

Selvevalueringsskjema for NOKUTs evaluering av rettsvitenskapsutdanningene

Innhold

Innledning.....	2
Involvering	3
Selvevalueringsskjemaet	3
Om fremveksten av kunstig intelligens og hvordan dette behandles i denne evalueringen.....	4
Innsending.....	4
Selvevalueringsskjema	5
Innledning og overordnet tematikk	5
Evalueringstema 1: Faglig innhold i studieprogrammene	6
Evalueringstema 2: Undervisning og vurdering.....	9
Eventuelt	11

Innledning

NOKUT evaluerer utdanningskvalitet i rettsvitenskapsutdanningene. Evalueringsmandatet ble publisert 28. april 2026, og evalueringsrapporten skal etter planen lanseres i mars 2028. Følgende studieprogrammer inngår i evalueringen:

Institusjon	Studieprogram
Handelshøyskolen BI	Bachelor i rettsvitenskap Master i rettsvitenskap (2-årig)
Høgskolen i Molde	Bachelor i rettsvitenskap
Universitetet i Agder	Rettsvitenskap, bachelorprogram Rettsvitenskap, masterprogram (2-årig)
Universitetet i Bergen	Masterprogram i rettsvitenskap (2-årig) Masterprogram i rettsvitenskap (5-årig)
Universitetet i Innlandet	Bachelor i rettsvitenskap
Universitetet i Oslo	Rettsvitenskap - master (5-årig)
Universitetet i Stavanger	Rettsvitenskap, bachelorstudium Rettsvitenskap, masterstudium (2-årig)
Universitetet i Sørøst-Norge	Bachelor i jus
Universitetet i Tromsø	Rettsvitenskap - master (5-årig)

Evalueringer for å vurdere kvalitet i høyere utdanning er en sentral del av NOKUTs oppgaver (jf. universitets- og høyskoleloven § 16-2 og § 16-3). De skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene, til en kunnskapsbasert politikk for høyere utdanning, og til tillit til høyere utdanning i befolkningen.

Evalueringen av rettsvitenskapsutdanningene tar for seg utvalgte sider ved utdanningskvaliteten i de 13 studieprogrammene på de ni institusjonene som inngår i evalueringen. Innenfor disse avgrensede områdene skal evalueringsrapporten identifisere styrker og svakheter, kartlegge utfordringer og gi råd om tiltak - både på nasjonalt nivå og for hvert enkelt studieprogram.

NOKUT legger vekt på at evalueringen skal være til nytte for institusjonene. Vi har lagt til rette for medvirkning i utformingen av evalueringen, slik at den tar for seg tema nøkkelinteressentene opplever som spesielt viktige, og som de ønsker mer kunnskap om. Evalueringsprosessen skal også legge til rette for dialog og utveksling av kunnskap og erfaring.

Vurderingsarbeidet gjøres av evalueringsens sakkyndige komite. NOKUT har ansvar for evalueringsmetode, datainnsamling og -analyse, dialog med evalueringsdeltakerne og administrativ støtte til komiteen.

NOKUTs evalueringer av utdanningskvalitet skal være i tråd med [Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area](#), som er operasjonalisert i [Prinsipper for NOKUTs eksterne evalueringsvirksomhet](#). Mer informasjon finnes her: <https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/evalueringer-av-utdanningskvalitet/>

I tråd med [evalueringsmandatet](#) tar evalueringen for seg to tema:

1. Faglig innhold i studieprogrammene
2. Undervisning og vurdering

Institusjonenes selvevalueringer vil være en viktig del av evalueringens datagrunnlag. Hver institusjon leverer én selvevaluering. Institusjoner som har både treårig bachelor og toårig master kan skrive om disse samlet. Dersom det er hensiktsmessig å skille noen steder kan det gjøres i løpende tekst. I de sakkyndiges vurderinger vil det bli tatt hensyn til nivå og organisering av utdanningene.

Selvevalueringsskjemaet er utarbeidet av NOKUT og den sakkyndige komiteen, og evalueringens referansegruppe har bidratt med tilbakemeldinger på et utkast.

Personer som skal delta på digitale institusjonsbesøk som observatører¹ vil få lese selvevalueringen fra institusjonen de besøker.

NOKUT har invitert til digitalt informasjonsmøte om selvevalueringen *tirsdag 25. august 2026 klokken 12-13*. Alle er hjertelig velkomne. Ta kontakt med NOKUT (Magnus.Strand.Hauge@nokut.no) eller evalueringens kontaktperson på din institusjon for mer informasjon.

Det kan også være nyttig å innhente erfaringer fra utdanningsmiljøer ved din institusjon som deltok i NOKUTs evalueringer av journalistikk, erfaringsbaserte mastergradsstudier i ledelse, profesjonsstudiet i medisin, grunnskolelærerutdanning eller lektorutdanning.

Involvering

Vi oppfordrer dere til å legge til rette for en inkluderende prosess for arbeidet med selvevalueringen. Her ber vi dere involvere representanter fra følgende grupper: studenter, kandidater, ledelse, fagansvarlige, undervisere, administrativt ansatte og eventuelle samarbeidspartnere eller andre kontakter i arbeidslivet. Dette kan gjerne skje i eksisterende fora. For en del av spørsmålene foreslås det hvilke grupper dere kan involvere i arbeidet med svaret. Dette er ment som forslag basert på erfaringer fra tidligere evalueringer, ikke som krav. Dere vurderer selv best hvem som bør involveres i arbeidet med de ulike spørsmålene.

Involveringen bør starte tidlig i arbeidet. Vi anbefaler at et mindre team har ansvar for å skrive frem en helhetlig selvevaluering basert på innspill fra de ulike gruppene, med kommentarer på eventuelle sprik i vurderingene. Utover dette ønsker ikke NOKUT å legge føringer for hvordan involveringen skal foregå, ettersom de ulike institusjonene har ulike fora, nettverk og rutiner.

Denne forankringen gir rom for dialog rundt erfaringer knyttet til styrker, svakheter, utfordringer og muligheter for utvikling. Det vil også gi komiteen innsikt i ulike perspektiver på utdanningen og på utdanningskvalitet.

Selvevalueringsskjemaet

Skriv svarene inn i tekstboksene i dette dokumentet. Selvevalueringsskjemaet er nå litt under over 11 sider langt. Dere kan legge til opptil 20 sider med tekst hvis dere tilbyr mastergrad i rettsvitenskap og 15 sider med tekst hvis dere ikke gjør det. Ikke slett tekst som NOKUT har skrevet inn og bruk skrift og skriftstørrelse som ligger i filen (Aptos 11). Det ferdige dokumentet skal helst ikke være lengre enn 31 sider (ev. 26 sider hvis dere ikke tilbyr mastergrad). Punkt 16 «Ytterligere kommentarer» og vedlegg kommer i tillegg.

Begrunn svarene i selvevalueringsskjemaet. Konkretiser og illustrer med eksempler. Der det er overlapp mellom ulike svar, vis gjerne til relevante deler av skjemaet for å unngå gjentakelser.

¹ NOKUT vil legge til rette for en observatørordning for institusjonsbesøkene, slik at hvert besøk kan inkludere én observatør fra et av de andre institusjonene som inngår i evalueringen.

NOKUT fikk tilsendt hvert programs studieplan i 2025, sammen med den siste periodiske evalueringen eller programrapporten. Referer gjerne til disse dokumentene i skjemaet der det er relevant og arbeidsbesparende.

Utover det vi spesifikt ber dere legge ved, er det ikke dokumentasjonskrav for selvevalueringen. Støtt svarene med eksempler i den grad det er mulig og hensiktsmessig. Det kan for eksempel være relevant å legge ved eller lenke til utvalgte emneplaner, eksamensoppgaver, møteplaner, rapporter, evalueringer og samarbeidsavtaler. Inkluder kun vedlegg det refereres til i selvevalueringen.

For å unngå at arbeidet med vedlegg blir unødige ressurskrevende, ber vi dere være nøkterne i utvalget. NOKUT kan etterspørre ytterligere informasjon ved behov.

Om fremveksten av kunstig intelligens og hvordan dette behandles i denne evalueringen

Selv om kunstig intelligens ikke er et eget tema i evalueringen, har fremveksten av dette sterk påvirkning på studieprogrammene. Derfor er det naturlig at dette også får plass i selvevalueringen. Vi har imidlertid ikke valgt å ha et eget spørsmål om dette, og ber dere heller trekke dette inn under de ulike spørsmålene. Under enkelte spørsmål mener vi det er spesielt relevant at dere kommenterer ulike forhold rundt bruk av kunstig intelligens. Dette kommer frem i spørsmålet eller i beskrivelsen av hva vi ønsker. Det kan imidlertid også være relevant under andre spørsmål. Dere står derfor fritt til å komme inn på dette temaet andre steder i selvevalueringen.

Innsending

Selvevalueringen med vedlegg sendes til postmottak@nokut.no med emnetittel «Evalueringen av rettsvitenskapsutdanningene, saksnr. 26/00546» innen **2. november 2026**. Dersom eposten overstiger 55Mb, må den sendes via Filesender eller eFormidling.

NOKUTs personvernerklæring finner dere her: [Personvernerklæring | Nokut](#) Hvis dere mener at dere har hjemmel for å unnta enkelte vedlegg fra offentligheten skal disse sendes i egne, merkede filer.

Ta kontakt med Magnus Strand Hauge (Magnus.Strand.Hauge@nokut.no eller 90103428) underveis dersom dere har spørsmål eller ønsker å diskutere noe.

Selvevalueringsskjema

Innledning og overordnet tematikk

1. Gi en kort introduksjon til studieprogrammet.

Her kan dere for eksempel fremheve utdanningens og institusjonens profil og egenart, viktige pågående eller nært forestående endringer (inkludert utviklingsprosjekter), eller gi annen informasjon dere mener er viktig for evalueringen.

2. Gi en kort beskrivelse av arbeidet med å besvare selvevalueringsskjemaet og gi NOKUT en kort redegjøelse for hvordan det har vært å arbeide med selvevalueringsskjemaet.

Beskriv hvilke aktører som har vært involvert og hvordan dere har arbeidet med skjemaet.

3. Gi en overordnet beskrivelse av fagmiljøet og dets sammensetning og trekk frem det dere mener er styrker og svakheter ved fagmiljøets samlede faglige og pedagogiske kompetanse, sett opp mot studieprogrammets behov.

Kommenter også eventuelle diskusjoner i fagmiljøet rundt dette. Her kan dere også vise til diskusjon under spørsmål 11 dersom relevant.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere.

Beskrivelse:

Vurdering av styrker og svakheter:

4. Beskriv hvordan dere samarbeider med arbeidslivet og hvordan dere involverer dem i utforming av faglig innhold og undervisning. Vurder hvordan samarbeidet fungerer ved å vise til hva dere mener fungerer godt ved samarbeidet og hva som eventuelt ikke fungerer like godt, eller er mindre nyttig.

Beskriv gjerne kort hvilket arbeidsliv dere i hovedsak utdanner til. Vis til eksempler på virksomheter dere samarbeider med.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere eventuelle samarbeidspartnere fra arbeidslivet.

Beskrivelse:

Vurdering:

Evalueringstema 1: Faglig innhold i studieprogrammene

5. **Gi en overordnet beskrivelse av hva dere mener er nødvendig faglig innhold i en norsk rettsvitenskapsutdanning. Reflekter over hvilken funksjon dere mener rettsvitenskapsutdanningen skal ha i samfunnet, og hva dere ønsker å oppnå med utdanningen deres nå og i fremtiden.**

Her kan dere både trekke inn det dere på institusjonen mener er nødvendig og vise til behov som arbeidslivet etterspør. Nevn det viktigste i utdanningen kort. For innhold som det er diskusjoner på institusjonen rundt nødvendigheten av, ønsker vi kort gjengivelse av disse diskusjonene. Vis gjerne til innhold og progresjon i studieplan som institusjonen sendte inn i 2025, ev. arbeidsgiverundersøkelse eller annen dokumentasjon dere mener kan være relevant her. Kommenter også eventuelle diskusjoner i fagmiljøet eller med samarbeidspartnere i arbeidslivet rundt dette.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere eventuelle samarbeidspartnere i arbeidslivet.

Kort beskrivelse:

Refleksjon:

6. **Beskriv kort hva slags muligheter studentene har for å velge fordypninger, spesialiseringer og/eller andre fag, og reflekter over hvorfor dere har valgt å legge til rette for at studentene skal kunne velge disse fordypningene, spesialiseringene og/eller andre fagene.**

Andre fag betyr her fag fra andre studieprogrammer og fagområder. Referer gjerne til studieplan som institusjonen sendte inn i 2025. Kommenter også eventuelle diskusjoner i fagmiljøet rundt dette og eventuelle planer for fremtiden. Dersom fremveksten av kunstig intelligens har påvirket tilbudet eller innholdet i det dere allerede tilbyr av spesialiseringer og/eller andre fag, ber vi dere spesielt kommentere dette.

For institusjonene som ikke tilbyr mastergrad er det her mulig å skrive hvilke fordypninger, spesialiseringer og/eller andre fag dere mener det ville vært ønskelig å kunne tilby til studentene, dersom det hadde vært et større mulighetsrom i programmet for dette.

Kort beskrivelse:
Refleksjon:

7. **Beskriv hvordan man i studieprogrammet legger opp til progresjon i juridisk metode og integrasjon av juridisk metode i andre fag, herunder folkerettslige metoder (EØS-rett, menneskerettigheter mm.) og folkerettslige krav til nasjonal metode (lovkrav og forholdsmessighetskrav. Vurder i hvilken grad programmet gir studentene evne i å anvende juridisk metode på ulike fag og problemstillinger.**

Referer gjerne til studieplan som institusjonen sendte inn i 2025. Legg ved ett eller to eksempler på emneplaner for emner (ev. annen delenhhet) hvor juridisk metode utgjør en stor del av det faglige innholdet. Vis gjerne til andre emner ved behov. I vurderingen ønsker vi at dere reflekterer over programmets styrker og svakheter på dette området.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere, studenter og kandidater.

Kort beskrivelse:
Vurdering av styrker og svakheter:

8. **Beskriv og vurder hvordan programmet gir studentene kunnskap og kompetanse på internasjonal rett og dennes rolle i norsk rett.**

Fokuser spesielt på innhold som omhandler EØS-rett og menneskerettigheter. Referer gjerne til studieplan som institusjonen sendte inn i 2025. Legg ved ett eller to eksempler på emneplaner for emner (ev. annen delenhhet) hvor internasjonal rett står sentralt eller er integrert i emnet. Vis gjerne til andre emner ved behov. I vurderingen ønsker vi at dere reflekterer over programmets styrker og svakheter på dette området.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere, studenter, kandidater og eventuelle samarbeidspartnere fra arbeidslivet.

Kort beskrivelse:
Vurdering av styrker og svakheter:

9. Beskriv og vurder hvordan dere gjennom det faglige innholdet legger til rette for at studentene får ferdigheter i å analysere og redegjøre for rettslige spørsmål, - resonnementer og -løsninger

Eksempler kan være praktikum, teori og domsanalyse, men også mer praktiske og arbeidslivsrelevante ferdigheter som avtaler, vedtak, prosedyre, formidling av juss til ikke-jurister mm. Dette er ikke en uttømmende oversikt over eksempler, og dere trenger ikke å vise til alt som nevnes over. Fokuser på ferdighetene dere vektlegger i utdanningen og gi konkrete eksempler på innhold i studieprogrammet som skal gi studentene disse ferdighetene. Referer gjerne til studieplan som institusjonen sendte inn i 2025. I vurderingen ønsker vi at dere reflekterer over programmets styrker og svakheter på dette området.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere, studenter, kandidater og eventuelle samarbeidspartnere i arbeidslivet.

Kort beskrivelse:

Vurdering av styrker og svakheter:

10. Beskriv og vurder hvordan det i programmet legges opp til å gi studentene evne til kritisk og etisk tenkning

I vurderingen ønsker vi at dere reflekterer over programmets styrker og svakheter på dette området. Vi ønsker at dere her også sier noe om hvordan dere arbeider med å sikre etisk og forsvarlig bruk av KI-verktøy. Vi ønsker at dere legger brede forståelser av kritisk og etisk tenkning til grunn, der jussens rolle i samfunnet vektlegges. Definisjonene under gir en pekepinn på hva den sakkyndige komiteen legger i begrepet, men trenger ikke følges strengt.

Med kritisk tenkning mener vi her evnen til å selvstendig vurdere den epistemiske statusen til kunnskapskilder, til å vurdere ulike kunnskapskilder i sammenheng og til å se relevansen av kunnskap for ulike rettslige problemstillinger og spørsmål. Vi inkluderer også evnen til analyse av hvordan jussen formes og virker i samfunnet mot økonomi, politikk, retts sosiologi og andre samfunnsområder. Relevant kompetanse kan f.eks. innebære kildekritikk og kjennskap til forskning og forskningsmetode.

Med etisk tenkning mener vi evnen til å identifisere og reflektere over etiske dilemmaer i juridisk praksis, og å gjøre begrunnede vurderinger i lys av profesjonsetiske normer og samfunnsansvar.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere, studenter og kandidater.

Kort beskrivelse:

Vurdering av styrker og svakheter:

Evalueringstema 2: Undervisning og vurdering

- 11. Beskriv hvordan pedagogisk og didaktisk forsknings- og utviklingsarbeid brukes i utvikling av, og arbeidet med undervisning og vurdering. Gi en vurdering av styrker og svakheter ved dette arbeidet.**

Vis til studieplan eller emneplaner der det er relevant. Legg ved og vis til ev. pedagogisk strategi, plan e.l. for studieprogrammet/instituttet/fakultetet dersom dere har dette.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere

Kort beskrivelse:
Vurdering av styrker og svakheter:

- 12. Gi en oversikt over de undervisnings- og vurderingsformene som brukes i studieprogrammet og reflekter over hvordan disse samlet sett bidrar til at studentene får nødvendige kunnskaper, ferdigheter og kompetanse. I refleksjonen ber vi dere også komme inn på hvordan fremveksten av kunstig intelligens og ev. andre ytre rammefaktorer har påvirket valg og utforming av undervisnings- og vurderingsformer.**

Referer gjerne til studieplan som institusjonen sendte inn i 2025. Dersom det er visse undervisnings- eller vurderingsformer dere ønsker å fremheve spesifikt, legg gjerne med eksempler emneplan e.l. som viser disse. Merk at det gis anledning til å utdype mer rundt undervisning og vurdering knyttet til juridisk metode og utvikling av arbeidslivsrelevante praktiske ferdigheter i de to neste spørsmålene.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere

Undervisningsformer:
Vurderingsformer:

Refleksjon:

- 13. Beskriv hvordan undervisning og vurdering i juridisk metode foregår, og vurder i hvilken grad dette sikrer studentene progresjon i kunnskap i juridisk metode (inkludert metoder i internasjonal rett) og evne til å anvende juridisk metode på ulike faglige problemstillinger.**

Vis til studieplan, emneplaner og/eller beskrivelser i spørsmål 7 der det er relevant. Vis til eventuelle dedikerte metodeemmer eller emner hvor juridisk metode er integrert som en del av emnet. Legg også ved siste eksamensoppgave for disse emnene. I vurderingen ønsker vi at dere reflekterer over programmets styrker og svakheter på dette området.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere, studenter og kandidater.

Kort beskrivelse:**Vurdering av styrker og svakheter:**

- 14. Beskriv og vurder hvordan dere gjennom undervisning og vurdering sikrer at studentene får praktiske og arbeidslivsrelevante ferdigheter**

Vi ønsker her eksempler på undervisnings- og vurderingsformer som benyttes i studieprogrammet, og som skal gi studentene slike ferdigheter. Legg ved eksempler på emneplaner e.l. hvor slike undervisnings- og vurderingsformer er beskrevet. Legg også ved siste eksamensoppgave for disse emnene. I vurderingen ønsker vi at dere reflekterer over programmets styrker og svakheter på dette området.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere særlig involvere undervisere, studenter, kandidater og eventuelle samarbeidspartnere fra arbeidslivet.

Kort beskrivelse:**Vurdering av styrker og svakheter:**

- 15. Redegjør kort for institusjonens ordninger for kontinuasjon og forbedring av eksamenskarakterer. Reflekter over fordeler og ulemper med de valgte ordningene.**

Beskriv hvilke muligheter studentene har til å ta opp emner for å forbedre karakter, eventuelle begrensinger i antall forsøk eller tid etter første gjennomføring, samt regler og

praksis knyttet til ny vurdering. Legg ved ev. regelverk hvor dette reguleres. Vi er her ikke interessert i reglement for klager.

Kort beskrivelse:

Refleksjon:

Eventuelt

16. Ytterligere kommentarer

Her har dere mulighet til å legge til informasjon og refleksjoner som ikke er dekket av de andre punktene.