

Mandat for NOKUTs evaluering av rettsvitenskapsutdanningene

Innhold

Innledning.....	2
Evalueringens formål.....	2
Evalueringens bakgrunn	3
Evalueringens sakkyndige komite	3
Forarbeid	4
Kartlegging.....	4
Innspillsmøter.....	4
Referansegruppe	4
Evalueringens tematiske omfang	5
Evalueringstema 1: Faglig innhold i studieprogrammene.....	6
Evalueringstema 2: Undervisning og vurdering	8
Evalueringsprosessen	9
Planlegging	10
Datainnsamling og analyse.....	10
Evalueringsrapporten	11
Om bruk av kunstig intelligens i evalueringsarbeidet	11
Oppfølging av evalueringen etter at rapporten har blitt publisert	11
Tentativ milepælsplan	12
Henvendelser, bekymringsmeldinger og klagemulighet.....	12

Innledning

Dette dokumentet legger frem mandatet for [NOKUTs evaluering av rettsvitenskapsutdanningene](#) (2026–2028), inkludert informasjon om evalueringens formål og bakgrunn, den sakkyndige komiteen, evalueringens tematiske omfang, evalueringsprosessen, evalueringsrapporten og en tentativ milepælsplan.

Følgende studieprogrammer inngår i evalueringen:

Institusjon	Studieprogram
Handelshøyskolen BI	Bachelor i rettsvitenskap Master i rettsvitenskap (2-årig)
Høgskolen i Molde	Bachelor i rettsvitenskap
Universitetet i Agder	Rettsvitenskap, bachelorprogram Rettsvitenskap, masterprogram (2-årig)
Universitetet i Bergen	Masterprogram i rettsvitenskap (2-årig) Masterprogram i rettsvitenskap (5-årig)
Universitetet i Innlandet	Bachelor i rettsvitenskap
Universitetet i Oslo	Rettsvitenskap - master (5-årig)
Universitetet i Stavanger	Rettsvitenskap, bachelorstudium Rettsvitenskap, masterstudium (2-årig)
Universitetet i Sørøst-Norge	Bachelor i jus
Universitetet i Tromsø	Rettsvitenskap - master (5-årig)

De ni institusjonene ble først informert om evalueringen i juni 2025, og evalueringen starter formelt opp ved publisering av evalueringsmandatet i april 2026. Evalueringsrapporten skal etter planen lanseres våren 2028.

NOKUTs evalueringer av utdanningskvalitet skal være i tråd med [Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area](#), som er operasjonalisert i [Prinsipper for NOKUTs eksterne evalueringsvirksomhet](#). Dere finner mer informasjon om NOKUTs evalueringer her: <https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/evalueringer-av-utdanningskvalitet/>

Evalueringens formål

Evalueringer for å vurdere kvalitet i høyere utdanning er en sentral del av NOKUTs oppgaver (jf. universitets- og høyskoleloven § 16-2 og 16-3). De skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene, til en kunnskapsbasert politikk for høyere utdanning og til tillit til høyere utdanning i befolkningen.

Evalueringen av rettsvitenskapsutdanningene tar for seg utvalgte sider ved utdanningskvaliteten i de tretten studieprogrammene. Innenfor disse avgrensede områdene skal evalueringsrapporten identifisere styrker og svakheter, kartlegge utfordringer og gi råd om tiltak – både på nasjonalt nivå og for hvert enkelt studieprogram.

NOKUT legger vekt på at evalueringen skal ta hensyn til faglig egenart og at den skal være til nytte for utdanningsmiljøene. Vi involverer derfor evalueringsdeltakerne og andre nøkkelinteressenter i valg av evalueringstema, slik at de kan løfte frem sider ved utdanningskvaliteten de erfarer som spesielt sentrale eller krevende og som de ønsker mer kunnskap om.

Evalueringens bakgrunn

I tråd med forslaget til [rammeverk for evaluering av forskning og høyere utdanning](#) er det et mål at NOKUT og Forskningsrådet koordinerer evalueringer av henholdsvis utdanning og forskning innenfor tilsvarende fagområde. Forskningsrådet skal i den kommende perioden evaluere humanistisk og samfunnsvitenskapelig forskning. Forskningsrådet gjennomførte imidlertid en separat evaluering av rettsvitenskapelig forskning som ble ferdigstilt høsten 2021, og resultatene fra denne evalueringen blir nå fulgt opp ved institusjonene. Selv om rettsvitenskap derfor ikke inngår i den kommende forskningsevalueringen innenfor HUMSAM, er resultatene fra forskningsevalueringen fra 2021 fortsatt tilstrekkelig aktuelle til at evaluering av rettsvitenskapelige utdanninger vil passe inn i målene for rammeverket. Forskningsrådet har evaluert hvert fagområde om lag hvert tiende år. Det vil derfor være mange år til neste gang de evaluerer rettsvitenskap.

I og med at det vil være lenge til det er mulig å gjøre en evaluering av rettsvitenskap dersom vi skal følge rammeverket, vurderer vi at det er et godt tidspunkt å sette i gang med dette nå. Det er imidlertid også andre forhold som har påvirket beslutningen. I 2015 ble det mulig å tilby rettsvitenskap oppdelt i bachelor- og mastergrader, og i 2021 ble gradsretten i rettsvitenskap er utvidet slik at flere institusjoner kunne tilby mastergrad, riktignok etter søknad til NOKUT. Det har derfor skjedd større endringer de siste årene som gjør dette til et passende tidspunkt å gjennomføre en evaluering. For eksempel vil nye programmer, som mastergradene ved BI, UiA og UiS, fortsatt være i utvikling. Vi tror at det er nyttig at de på et tidlig tidspunkt får mulighet til å sammenlikne seg og lære av de institusjonene som har tilbudt master i rettsvitenskap lenge. Det kan være lettere å gjøre nødvendige endringer nå i en tidlig fase enn om en del år. Tilsvarende tror vi det vil være nyttig for de etablerte utdanningsmiljøene å sammenligne seg med de nye, som kanskje har andre opplegg eller vektlegginger innenfor aktuelle kvalitetsområder.

Vi planlegger for å inkludere alle institusjonene, også de som kun tilbyr bachelorgrad. I og med at alle de nye institusjonene har en 3+2-modell hvor det finnes selvstendige bachelor- og mastergradsutdanninger, så finnes det et godt sammenlikningsgrunnlag også for institusjonene som kun tilbyr bachelorgrad. Det gir også dem mulighet til å utvikle seg gjennom en slik evaluering.

Evalueringens sakkyndige komite

Vurderingene av utdanningskvalitet gjøres av evalueringens sakkyndige komite, som arbeider på oppdrag fra NOKUT. NOKUT har ansvar for evalueringsmetode, for datainnsamling og kvantitativ analyse, for dialog med evalueringsdeltakerne og for administrativ støtte til komiteen gjennom evalueringsperioden. Dette inkluderer rollen som sekretariat for de sakkyndiges arbeid med sluttrapporten.

Institusjonene som deltar i evalueringen, fikk tilsendt NOKUTs forslag til sakkyndig komite 02.03.26. Forslaget til sakkyndig komite var basert på innspillene vi mottok fra interessentene og [Prinsipper for NOKUTs eksterne evalueringsvirksomhet](#). Institusjonene hadde mulighet til å uttale seg om forslaget før komiteen ble formelt oppnevnt.

Dette er den sakkyndige komiteen:

- Tone Linn Wærstad, Universitetet i Oslo (komitéleder)
- Claes Martinsson, Göteborgs universitet
- Birgit Feldtmann, Aalborg Universitet
- Knut Berge, Handelshøyskolen BI

- Stig Eidissen, KS (arbeidslivsrepresentant)
- Irene Dotterud-Flaa, Universitetet i Agder (student)

For mer informasjon om komiteen, se evalueringens nettside:

<https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/prosjekter-i-nokut/evaluering-av-rettsvitenskap/>

Komiteen skal utvikle en felles forståelse for utdanningskvalitet innenfor de valgte evalueringstemaene i rettsvitenskapsutdanningene, og evalueringen skal ta hensyn til programmenes egenart og kontekst.

NOKUT skal sørge for at sakkyndige er habile i den aktuelle saken. Sakkyndige kan for eksempel ikke delta i komiteens vurdering av en institusjons studieprogram hvis de har et ansettelsesforhold eller er student ved samme institusjon. Komiteens medlemmer skal da heller ikke delta i sin institusjons eget arbeid med evalueringen. Habilitetsvurderingene innebærer følgende:

- Tone Linn Wærstad er ansatt ved Universitetet i Oslo og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammet til UiO
- Knut Bergo er ansatt ved Handelshøyskolen BI og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammene til BI
- Stig Eidissen er ansatt som førsteamanuensis II ved Handelshøgskolen på UiT veileder mastergradsstudenter på Juridisk fakultet ved UiT og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammet til UiT.
- Irene Dotterud-Flaa er student ved UiA og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammene til UiA

Forarbeid

Kartlegging

Som en del av forberedelsene til evalueringen har NOKUT kartlagt studieprogrammene som inngår. Kartleggingen er basert på registerdata fra DBH, data fra Studiebarometeret, programmenes studieplaner, lokale periodiske evalueringer og programrapporter (der periodiske evalueringer ikke var tilgjengelige), kandidatundersøkelser, relevante akkrediteringsrapporter, relevante forskningsartikler, forskningsevalueringen JUREVAL og diverse utredninger. Kartleggingen bidro til NOKUTs kunnskapsgrunnlag for dialogen med evalueringsdeltakerne og andre interessenter, for utarbeidingen av evalueringsmandatet og for det videre evalueringsarbeidet.

Innspillmøter

I oktober 2025 til februar 2026 hadde NOKUT digitale innspillmøter med interessenter. I møtene informerte vi om evalueringens formål og om evalueringsprosessen, og vi ba om innspill til hvilke tema det ville være nyttig å undersøke gjennom evalueringen og til hva slags erfaring, perspektiver og kompetanse vi burde inkludere i den sakkyndige komiteen. Oversikt over innspillmøtene og oppsummering av innspillene vi mottok finnes her:

<https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/prosjekter-i-nokut/evaluering-av-rettsvitenskap/#innspillmoter>

Referansegruppe

Evalueringen har en ekstern referansegruppe som gjennomfører to digitale møter i løpet av prosjektperioden. I det første møtet ga referansegruppa tilbakemeldinger på NOKUTs forslag til evalueringstema, som var basert på NOKUTs kartlegging og på innspillene vi oppsummerer ovenfor. Vi fikk tilbakemeldinger på formuleringen av nøkkelspørsmål, på formidlingen av hva som inngikk i

hvert tema og ønsker om utvidelser av evalueringstema. NOKUT og den sakkyndige komiteen brukte referansegruppas tilbakemeldinger i arbeidet med å justere evalueringmandatet. I det andre møtet vil NOKUT be referansegruppa om tilbakemeldinger på utkast til selvevalueringsskjemaet.

Referansegruppa består av én representant fra hver av de ni institusjonene som tilbyr en eller flere gradstudier innenfor rettsvitenskap, to studentrepresentanter og representanter fra arbeidsgiver- og arbeidstakersiden. For mer informasjon om referansegruppa, se <https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/prosjekter-i-nokut/evaluering-av-rettsvitenskap/#referansegruppe>

Evalueringens tematiske omfang

Evalueringens tematiske omfang er avgrenset av evalueringstemaene, som spesifiserer hvilke sider ved utdanningskvaliteten evalueringen skal se nærmere på. Hvert tema er operasjonalisert i nøkkelspørsmål som skal veilede komiteens vurderingsarbeid. Evalueringstema og nøkkelspørsmål er basert på NOKUTs forarbeid, innspillene vi mottok fra oktober 2025 – februar 2026 og tilbakemeldinger fra referansegruppa og den sakkyndige komiteen. Innspill og tilbakemeldinger er vurdert opp mot evalueringens formål, rammer og muligheter for å innhente et relevant og tilstrekkelig datagrunnlag.

Evalueringstemaene er utformet på et overordnet nivå slik at det er mulig å ta hensyn til nivå og egenart på studieprogrammene som inngår i evalueringen. I denne evalueringen har begge temaene et felles fokus, ved at vi i begge vil ta sikte på å undersøke hvorvidt programmene gir studentene ferdigheter og kompetanser som er viktige i arbeidslivet og/eller for videre studier. I første tema (faglig innhold) vil vi gå bredt til verks, mens i tema 2 (undervisning og vurdering) vil vi gå i dybden på noen deler av programmene og fokusere på noen få ferdigheter og kompetanser.

Med «evalueringstema» mener vi de sidene ved kvaliteten som evalueringen skal frembringe kunnskap om og bidra til å utvikle.

Med «nøkkelspørsmål» mener vi de problemstillingene eller spørsmålene den sakkyndige komiteen skal svare på gjennom evalueringsrapporten. Nøkkelspørsmålene konkretiserer hva komiteen skal undersøke og vurdere under hvert evalueringstema. Spørsmålene skal legge til rette for en evaluering som frembringer kunnskap om utdanningskvalitet i rettsvitenskapsutdanningene, og som munner ut i anbefalinger om tiltak for videre utvikling. Nøkkelspørsmålene må være åpne nok til at de rommer kompleksiteten i utdanningen og lokal egenart, samtidig som det må være mulig for komiteen å besvare spørsmålene innenfor evalueringens tidsramme og ressurser.

Evalueringstema er videre konkretisert gjennom kulepunkter som viser hva komiteen planlegger å undersøke for å svare på nøkkelspørsmålene.

Arbeidet med evalueringstemaene skal belyse utdanningskvalitet fra ulike vinkler. Komiteen vil kunne bruke funn fra et tema til å belyse et annet tema, og evalueringsrapporten kan inkludere refleksjoner, vurderinger og anbefalinger som går på tvers av evalueringstemaene.

Komiteens vurderinger vil være basert på evalueringens datagrunnlag (se Datainnsamling og analyse for mer informasjon om datagrunnlaget), relevant internasjonal forskning og komiteens kunnskap og egne erfaringer fra arbeid med forskning, undervisning, studier og fra arbeidslivet.

For å støtte utarbeiding av anbefalinger for videre utvikling kan komiteen undersøke hva som hemmer og fremmer utdanningskvalitet innenfor evalueringstemaene.

Evalueringstema 1: Faglig innhold i studieprogrammene

Her skal vi undersøke om innholdet i utdanningene på en god måte bidrar til å gi studentene kunnskaper, ferdigheter og kompetanse som er viktige i arbeidslivet og/eller for videre studier. I og med at rettsvitenskapsutdanningen kan organiseres på to ulike måter, integrert master og frittstående bachelor- og mastergrader, vil vi også se på hvordan oppbygningen av studieprogrammene bidrar til at studentene får den kompetansen de trenger. I dette temaet vil det tas hensyn til at nivå og omfang ikke er likt for bachelorprogrammer og masterprogrammer, ved at vi i evalueringen ser på utdanningenes bidrag til progresjon i kunnskap, kompetanse og ferdigheter. For institusjoner som tilbyr bachelorgrad vil det bli sett på om programmet gir et godt grunnlag for videre studier på mastergradsnivå. Det vil også bli vurdert i hvilken grad bachelorgraden i seg selv gir ferdigheter og kompetanse som er relevant for arbeidslivet. For institusjoner som tilbyr både bachelor- og mastergradsprogrammer vil vi se på innholdet i de to programmene i sammenheng.

Hvorfor har vi valgt dette temaet?

I innspillsmøtene ytret mange interessenter et ønske om å se på hvor godt studieprogrammene gir studentene kunnskap, ferdigheter og kompetanse de trenger når de skal ut i arbeidslivet eller fortsette med videre studier. Under dette temaet ble juridisk metode, praktiske ferdigheter og internasjonal rett fremhevet som områder der utdanningene kan ha utviklingspotensial. Det ble også uttrykt ønske om at vi skulle se på hvordan utdanningene er bygget opp. Noe som ble nevnt her var forholdet mellom rettsvitenskapsutdanning som en generalist- eller spesialistutdanning, hva som skal være obligatorisk og hva som skal være valgfritt og hvordan juridisk metode blir integrert i de ulike studieprogrammene. Referansegruppen pekte på et behov for å starte en diskusjon om hva som bør være felles og hvilket rom det er for egenart og spissing av studieprogram i rettsvitenskap. Den sakkyndige komiteen vil ta med seg balansen mellom valgfrihet og felles innhold på tvers av utdanninger som en overordnet dimensjon i diskusjonene og i vurderingene knyttet til evalueringstema 1.

På innspillsmøtene ble også digital kompetanse og bruk av KI nevnt som temaer som evalueringen bør komme inn på. Utfordringen er imidlertid at utviklingen skjer raskt og at det er andre parallelle prosesser i sektoren hvor det arbeides med dette, blant annet i Malthe-Sørenssen-utvalget. Vi vurderer derfor at dette ikke er egnet som et eget tema i evalueringen, eller en type kompetanse vi bør se spesifikt på, men at det kan bli aktuelt å komme inn på dette under både dette temaet og tema 2.

Med utgangspunkt i innspill vi fikk gjennom møtene med institusjonene og andre interessenter vil vi i dette temaet spesielt kartlegge og vurdere innhold som skal bidra til å gi studentene følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser:

- Kunnskaper og kompetanse i juridisk metode, inkludert evnen til å kunne anvende juridisk metode på ulike fag og problemstillinger
- Kunnskap og kompetanse på internasjonal rett, som EØS-rett og menneskerettigheter.
 - Herunder internasjonal retts rolle i norsk rett
- Ferdigheter i å analysere og redegjøre for rettslige spørsmål, -resonnementer og -løsninger innenfor ulike juridiske sjangere, så vel skriftlig som muntlig.

- Eksempler på dette kan være praktikum, teori og domsanalyse, men også mer praktiske og arbeidslivsrelevante ferdigheter som avtaler, vedtak, prosedyre, formidling av juss til ikke-jurister mm.
- Evne til kritisk og etisk tenkning, blant annet
 - Kunnskap om, og ferdigheter i forskning
 - Studentenes forståelse av sin rolle i samfunnet
 - Evne til å identifisere eget behov for ytterligere kunnskap og til å kunne videreutvikle egen kompetanse

Oversikten er ikke ment som en uttømmende liste over de kunnskapene, ferdighetene og kompetansene som er viktige i rettsvitenskapsutdanningene. Utvalget er basert på innspill vi har fått fra interessentene og de sakkyndige, og vår vurdering at det gir muligheter for utvikling av studieprogrammene i etterkant av evalueringen. Det er sammenhenger mellom noen av punktene i oversikten, som internasjonal retts betydning for norsk rett og juridisk metode, som komiteen vil kunne se nærmere på.

For å belyse dette temaet vil den sakkyndige komiteen undersøke følgende spørsmål:

Nøkkelspørsmål for tema 1

- a) I hvilken grad er det faglige innholdet lagt opp slik at studentene får kunnskap, ferdigheter og kompetanse som er viktige i arbeidslivet og/eller videre studier?
- b) Hva er styrker, svakheter og utviklingsmuligheter ved hvordan studieprogrammene, gjennom innholdet i utdanningen, legger til rette for at studentene kan få kunnskapene, ferdighetene og kompetansene som er beskrevet i mandatet?

Tanken med de to spørsmålene er at spørsmål a) skal gi institusjonene og de sakkyndige mulighet til å se mer overordnet på innholdet i utdanningene. I tilknytning til dette spørsmålet vil man i evalueringen også kunne åpne opp en diskusjon om hva slags generell kompetanse som bør være felles for utdanningene, og behovet for ulike former for spesialisering. For å svare på spørsmålet kreves det bred kartlegging og sammenlikning av de ulike studieprogrammene. I spørsmål b) ønsker vi å gå mer i dybden på innholdet ved at det utelukkende blir vurdert om det er faglig innhold i studieprogrammene som gir studentene kunnskap, ferdighetene og kompetansene angitt over.

Under dette temaet ser komiteen for eksempel på:

- Oppbygning av studiene
 - Ulike modeller for rettsvitenskapsutdanning i Norge
 - De norske rettsvitenskapsutdanningene sammenlignet med tilsvarende utdanninger i Sverige og Danmark
 - Overganger mellom rettsvitenskapsutdanninger i Norge
- Faglig innhold i en bachelorgrad
 - Bachelorgradens relevans for arbeidslivet
 - Mulighet for opptak til mastergrad
 - Progresjon i bachelorgraden
- Faglig innhold i mastergrad (både integrert mastergrad og 3+2-modell)
 - Mastergradens relevans for arbeidslivet
 - Progresjon i mastergraden

- Hva som er obligatorisk og hvilke valgmuligheter som finnes (inkl. mulighet for en flerfaglig profil)
- Hvordan de ulike typene kunnskap, kompetanser og ferdigheter vektlegges
 - Se på ulikheter mellom institusjonene
 - Mulighet for sammenlikning med Sverige og Danmark
- Forskningsbasert undervisning
- Bruk av litteratur
 - Forholdet mellom bruk av norsk og internasjonal litteratur
 - Forholdet mellom bruk av lærebok og forskningslitteratur
- Fagmiljøets forskningskompetanse
- Fagmiljøets praktiske kompetanse (erfaring fra arbeidslivet)
- Engelsk som juridisk fagspråk

Evalueringstema 2: Undervisning og vurdering

Dette evalueringstemaet handler om undervisnings- og vurderingsformer, og hvordan de er utformet og gjennomføres for at studentene skal kunne skaffe seg viktige kunnskap, kompetanser og ferdigheter. Her skal de sakkyndige først se mer overordnet på undervisnings- og vurderingsformene på studieprogrammet, før de går grundigere inn i hvordan undervisning og vurdering gjennomføres for å oppnå følgende:

- Kunnskaper og ferdigheter i juridisk metode, inkludert evnen til å anvende juridisk metode på ulike fag og problemstillinger
- Ferdigheter i å analysere og redegjøre for rettslige spørsmål, -resonnementer og -løsninger på en presis og klar måte innenfor ulike juridiske sjangere, så vel skriftlig som muntlig.
 - Fokus her rettes mot praktiske og arbeidslivsrelevante ferdigheter som avtaler, vedtak, prosedyre, formidling av juss til ikke-jurister mm.

Hvorfor har vi valgt dette temaet?

Nesten alle institusjonene trakk frem undervisning og vurdering som et ønsket tema, og begrunnet det med at dette er helt sentralt for studentenes læring. Institusjonene trakk frem perspektiver på både kvalitet og behovet for variasjon i undervisnings- og vurderingsformer. I innspillsmøtene trakk flere spesielt fram viktigheten av å se på hvordan det ble undervist i juridisk metode og i praktiske ferdigheter. Utfra innspillene vi har mottatt har vi derfor valgt å gå i dybden på dette.

Nøkkelspørsmål for tema 2

- a. I hvilken grad er undervisnings- og vurderingsformene utformet for at studentene skal oppnå kunnskapene, ferdighetene og kompetansen som kreves i arbeidslivet og for videre utdanning?
- b. Hva er styrkene og svakhetene til de ulike studieprogrammenes tilnærming til undervisningen i, og vurderingen av, studentenes kunnskaper og kompetanse i juridisk metode og praktiske arbeidslivsrelevante ferdigheter?

Tanken med de to spørsmålene er at spørsmål a) skal gi institusjonene og de sakkyndige mulighet til å se mer overordnet på undervisning og vurdering i studieprogrammene. For å svare på spørsmålet kreves det bred kartlegging og sammenlikning av de ulike studieprogrammene. I spørsmål b) ønsker

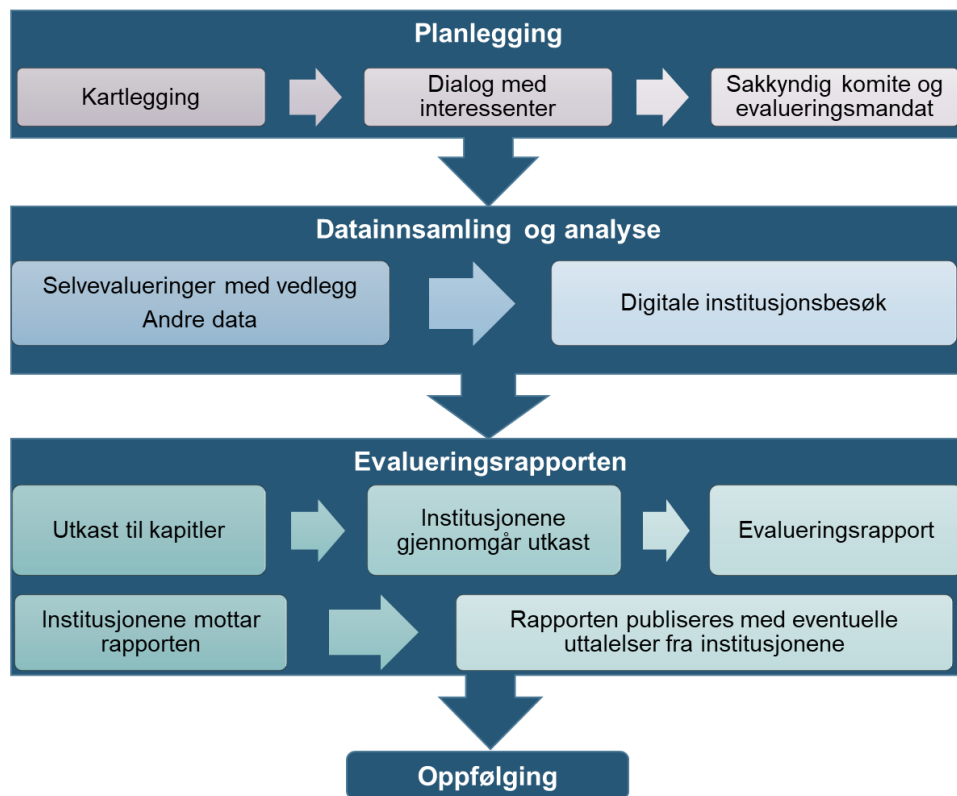
vi å gå mer i dybden på innholdet ved at det utelukkende blir vurdert på undervisning og vurdering som skal gi studentene kunnskaper og kompetanse i kompetanse i juridisk metode og praktiske arbeidslivsrelevante ferdigheter.

Under dette temaet ser komiteen for eksempel på:

- Undervisningsmetoder generelt (i hovedsak i obligatoriske emner)
 - Inkludert studentaktiv læring
- Undervisningsmetoder i emner hvor juridisk metode er en sentral del (obligatoriske og valgemner)
- Bruk av praksis / praktisk undervisning / klinisk undervisning og hvordan man samarbeider med arbeidslivet om dette
- Hvordan veiledning brukes i studieprogrammet, og kvaliteten og omfanget av dette
- Hvordan tilbakemelding gis til studentene, og kvaliteten og omfanget av dette
- Forholdet mellom organisert undervisning og egenstudier
- Om undervisningen gir kunnskaper og kompetanse i juridisk metode
- Erfaringsbasert arbeidslivsrelevant undervisning:
 - Praksis, moot court, rettshjelp o.l.
- Om det legges opp til utvikling av praktiske arbeidslivsrelevante ferdigheter i undervisningen
- Vurderingsformer generelt (i hovedsak i obligatoriske emner)
 - Gjennomføring av eksamen – tilgang på hjelpemidler
- Om man gjennom vurderingsformene måler kunnskaper og ferdigheter i juridisk metode
- Om man gjennom vurderingsformene måler studentenes praktiske arbeidslivsrelevante ferdigheter
- Karakterpress, omfang av gjentak av eksamen
- Hvordan pedagogiske ideer og teorier implementeres i undervisningen? Er undervisning og vurderingsformer basert på pedagogisk og didaktisk forsknings- og utviklingsarbeid?
- Fagmiljø pedagogiske kompetanse – undervisning, vurdering og veiledning
- Lærertetthet – underviser per student
- Omfang av forskningsbasert undervisning

Evalueringsprosessen

Evalueringsprosessen er illustrert i figuren under.



Planlegging

I planleggingsfasen har NOKUT kartlagt studieprogrammene som inngår i evalueringen og gjennomført innspillmøter med evalueringdeltakerne og andre interessenter. Basert på dette forarbeidet rekrutterte NOKUT den sakkyndige komiteen og utarbeidet evalueringsmandatet. Publiseringsen av evalueringsmandatet markerer avslutningen av planleggingsfasen.

Datainnsamling og analyse

Med utgangspunkt i nøkkelspørsmålene som er lagt frem i dette dokumentet, vil evalueringens datagrunnlag inkludere:

- institusjonenes selvevalueringer med vedlegg
- digitale institusjonsbesøk med gruppeintervjuer
- studieplaner og emneplaner
- eventuelle lokale periodiske evalueringer og programrapporter
- eventuelle lokale student- og kandidatundersøkelser
- registerdata fra DBH
- spørreundersøkelse blant studentene, eventuelt også intervjuer
- andre rapporter som akkrediteringsrapporter, forskningsevalueringer, diverse utredninger og forskningsartikler

Data kan også hentes fra andre kilder dersom det oppstår behov for dette. Datainnsamlingen skal legge til rette for triangulering av metoder og datakilder, slik at komiteen kan vurdere samsvar og avvik mellom dokumenter, kvantitative data og ulike aktørers erfaringer og perspektiver på studieprogrammet. Vi vil også benytte inn sekundærlitteratur, som tidligere rapporter og forskningsartikler der det er relevant for evalueringen.

Hver institusjon leverer én **selvevaluering**. For at arbeidet med selvevalueringen skal bli nyttig, oppfordrer vi institusjonene til å legge til rette for en inkluderende prosess som involverer ledelse,

undervisere, administrativt ansatte, studenter og viktige samarbeidspartnere i arbeidslivet. Dette gir rom for dialog rundt opplevelser av styrker, svakheter, utfordringer og muligheter. Selvevalueringen skal støttes av relevante eksempler der det er mulig. Referansegruppa vil gi tilbakemeldinger på utkast til skjema for selvevalueringen.

Institusjonsbesøket vil være digitalt. Besøket ledes av den sakkyndige komiteen, som vil intervju sentrale aktører tilknyttet studieprogrammet. Dette kan være ledelse på programnivå og fakultetsnivå, undervisere, studenter, kandidater og viktige samarbeidspartnere i arbeidslivet. NOKUT vil legge til rette for en observatørordning, slik at hvert besøk inkluderer én observatør fra et av de andre studieprogrammene som inngår i evalueringen.

Evalueringsrapporten

I evalueringens tredje fase skriver den sakkyndige komiteen evalueringsrapporten, støttet av NOKUT som sekretariat. I evalueringsrapporten vil det være ett kapittel om hvert studieprogram, med komiteens vurderinger og anbefalinger, i tillegg til kapitler som ser studieprogrammene på tvers.

NOKUT sender utkastet til evalueringsrapporten til institusjonene for gjennomlesing. (Dette utkastet inkluderer ikke kapitlene om de andre institusjonenes studieprogrammer.) Hver institusjon vil da ha muligheten til å melde inn eventuelle faktafeil eller misforståelser til NOKUT. Institusjonene skal ikke supplere med ny informasjon for vurdering.

Den ferdigstilte evalueringsrapporten (i sin helhet) sendes også til institusjonene for gjennomlesing før publisering. Hver institusjon kan da velge å sende inn en offentlig uttalelse. Uttalelsene legges frem for NOKUTs styre og publiseres sammen med evalueringsrapporten.

Om bruk av kunstig intelligens i evalueringsarbeidet

NOKUT bruker KI-verktøyet M365 Copilot. I evalueringen blir M365 Copilot primært brukt til følgende:

- Automatisk transkripsjon av digitale møter
- Oppsummeringer av møter basert på transkripsjon eller referater
- Gjenfinning av informasjon i dokumenter
- Sammenstilling og oppsummering av tekster
- Arbeid med analyser av fritekstfelt i spørreundersøkelser
- Kritisk gjennomgang av NOKUTs og komiteens tekster
- Oversettelser
- Annen administrativ støtte

I sluttrapporten vil det fremkomme hva NOKUT har brukt KI til i arbeidet med evalueringen.

Oppfølging av evalueringen etter at rapporten har blitt publisert

Som en del av NOKUTs prosjektevaluering vil vi innhente tilbakemeldinger på evalueringen fra sakkyndige og fra kontaktpersoner ved institusjonene. Vi vil bruke tilbakemeldingene til å forbedre NOKUTs arbeid med evalueringer.

Institusjonene har selv ansvar for å ta stilling til anbefalinger og følge opp evalueringsresultatene.

NOKUT følger også opp evalueringens resultater og anbefalinger. Hensikten er å skape rom for dialog og refleksjon og å bidra til videre kvalitetsutvikling gjennom deling av erfaring og kunnskap på tvers av institusjonene. NOKUTs oppfølging av evalueringsresultatene vil være firedelt:

- NOKUT ber institusjonene sende en skriftlig orientering om sine prioriterte utviklingsområder innen seks måneder etter at evalueringsrapporten har blitt publisert.
- NOKUT inviterer representanter fra programledelse, fakultetsledelse og studenter til et digitalt oppfølgingsmøte innen seks måneder etter at evalueringsrapporten har blitt publisert. Vi legger til rette for refleksjoner rundt evalueringsresultater, komiteens anbefalinger og institusjonens planer for videre utvikling.
- NOKUT ber om en skriftlig tilbakemelding på det lokale oppfølgingsarbeidet innen to år etter at evalueringsrapporten har blitt publisert.
- NOKUT inviterer til et oppfølgingswebinar innen to år etter at evalueringsrapporten har blitt publisert. Webinaret vil ta for seg anbefalingene fra rapporten, oppfølgingsarbeidet som har blitt gjort og kvalitetsutviklingen som har skjedd siden evalueringen ble gjennomført.

Tentativ milepælsplan

Dette er en tentativ milepælsplan. Endringer vil bli formidlet til institusjonene i så god tid som mulig.

Tid	Aktivitet
Okt 25-feb 2026	Innspillmøter med interessenter
Mars 2026	Institusjonene mottar forslag til sakkyndig komite
Mars 2026	Referansegruppemøte om forslag til evalueringstema
April 2026	Publisere evalueringsmandat.
Mai 2026	Digitalt informasjonsmøte om evalueringen
Juni 2026	Referansegruppemøte om utkast til selvevalueringsskjema
Juli/avg-nov 2026	Institusjonene skriver selvevaluering (10 uker pluss ev. sommerferie)
Jan-april 2027	Digitale institusjonsbesøk med sakkyndig komite og observatør
Mars 2028	Lansering av evalueringsrapport
Oktober 2028	Digitalt oppfølgingsmøte
Innen mars 2030	Skriftlig tilbakemelding om oppfølgingen av evalueringsresultatene Oppfølgingswebinar

Henvendelser, bekymringsmeldinger og klagemulighet

Vi setter stor pris på dialogen vi har med institusjonene og andre interessenter og tar gjerne imot spørsmål, innspill og tilbakemeldinger gjennom hele evalueringsperioden. Slike henvendelser kan sendes til prosjektleder Magnus Strand Hauge på Magnus.Strand.Hauge@nokut.no.

I tråd med [NOKUTs prinsipper for ekstern evalueringsvirksomhet](#) (punkt 3 e) kan utdanningsinstitusjonene også ta opp bekymringer knyttet til evalueringsprosessen med NOKUT: send e-post til Magnus.Strand.Hauge@nokut.no med kopi til stein.erik.lid@nokut.no og postmottak@nokut.no.

Hver institusjon har også mulighet til å klage på evalueringsrapporten på bakgrunn av feil knyttet til [NOKUTs prinsipper for ekstern evalueringsvirksomhet](#). En institusjon kan ikke klage på NOKUTs faglige vurdering. Klagen sendes til postmottak@nokut.no med kopi til Magnus.Strand.Hauge@nokut.no innen fire uker fra publisering av evalueringsrapporten. Klagen behandles av et utvalg som består av tre representanter fra NOKUTs styre (styreleder, nestleder og studentrepresentant). Utvalget kan kreve at evalueringsrapporten skrives om eller trekkes tilbake.