

NOTAT

2026

Selvevalueringsskjema

Evalueringen av journalistikkutdanning



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Tittel	Selvevaluerings skjema
Dato	Sendt ut 4. mars 2026

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Innhold

Innledning	2
Involvering.....	3
Selvevalueringsskjemaet.....	3
Begrepsavklaringer.....	4
Innsending.....	4
Selvevalueringsskjema	5
0. Bakgrunnspørsmål	5
1. Relevant og oppdatert	6
2. Samspill teori og praksis	10

Innledning

NOKUT evaluerer utvalgte sider ved utdanningskvaliteten i journalistikkutdanning. Evalueringsmandatet ble publisert 1. desember 2025 og evalueringsrapporten skal etter planen lanseres i desember 2027. Følgende studieprogrammer inngår i evalueringen:

Institusjon	Studieprogram
Universitetet i Bergen	Bachelorprogram i journalistikk
Universitetet i Bergen	Masterprogram i undersøkende journalistikk
Nord universitet	Bachelor i journalistikk
Nord universitet	Master i journalistikk og kommunikasjonsarbeid
NLA høghskolen	Bachelor i journalistikk
NLA høghskolen	Master i global journalistikk
Universitetet i Stavanger	Journalistikk, bachelorstudium
OsloMet	Bachelorstudium i journalistikk
Høghskolen Kristiania	Bachelor i journalistikk
Høghskolen i Volda	Journalistikk, bachelor

Evalueringer for å vurdere kvalitet i høyere utdanning er en sentral del av NOKUTs oppgaver (jf. Universitets- og høghskoleloven § 16-2 og 16-3). De skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene, til en kunnskapsbasert politikk for høyere utdanning, og til tillit til høyere utdanning i befolkningen.

Evalueringen av journalistikkutdanningen tar for seg utvalgte sider ved utdanningskvaliteten i de ti studieprogrammene som inngår i evalueringen. Innenfor disse avgrensede områdene skal evalueringsrapporten identifisere styrker og svakheter, kartlegge utfordringer, og gi råd om tiltak - både på nasjonalt nivå, og for hvert enkelt studieprogram.

NOKUT legger vekt på at evalueringen skal være til nytte for institusjonene. Vi legger derfor til rette for medvirkning i utformingen av evalueringen, slik at den kan ta for seg tema nøkkelinteressentene opplever som spesielt viktige, og som de ønsker mer kunnskap om. Evalueringsprosessen skal også legge til rette for utveksling av kunnskap og erfaring.

Vurderingsarbeidet gjøres av evalueringens sakkyndige komite. NOKUT har ansvar for evalueringsmetode, for datainnsamling og analyse, for dialog med evalueringdeltakerne, og for administrativ støtte til komiteen.

NOKUTs evalueringer av utdanningskvalitet skal være i tråd med [Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area](#), som er operasjonalisert i [Prinsipper for NOKUTs eksterne evalueringsevirkosmhet](#). Dere finner mer informasjon om NOKUTs evalueringer her: <https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/evalueringer-av-utdanningskvalitet/>

I tråd med evalueringsmandatet [evalueringmandat-for-evalueringen-av-journalistikkutdanningen.pdf](#) tar evalueringen for seg to tema:

1. Relevant og oppdatert
2. Samspill teori og praksis

Institusjonenes selvevalueringer vil være en viktig del av evalueringens datagrunnlag. Flere av spørsmålene i selvevalueringsskjemaet går på tvers av evalueringstemaene, og skjemaet er derfor ikke nødvendigvis tematisk inndelt. Rammen for selvevalueringen er evalueringens mandat. Hver institusjon leverer én selvevaluering.

Selvevalueringsskjemaet har blitt utarbeidet av NOKUT og den sakkyndige komiteen. Evalueringens referansegruppe bidro med tilbakemeldinger på et tidligere utkast.

Personene som skal delta på et digitalt institusjonsbesøk som observatør vil få lese selvevalueringen fra institusjonen de besøker.

Involvering

For at arbeidet med selvevalueringen skal bli nyttig oppfordrer vi dere til å legge til rette for en inkluderende prosess i utarbeidingen av svar på de ulike punktene i skjemaet. Vi ber dere involvere studenter fra alle kull, ledelse, fagansvarlige, undervisere, administrativt ansatte og representanter fra eksterne partnere i arbeidslivet. I noen av spørsmålene ber vi om at spesifikke aktører skal involveres i besvarelsen, men det utelukker ikke at de samme aktørene også kan involveres i spørsmål der dette ikke eksplisitt etterspørres.

Denne forankringen gir rom for dialog rundt erfaringer knyttet til styrker, utfordringer og muligheter for utvikling. Det vil også gi komiteen innsikt i ulike perspektiver på utdanningen og på utdanningskvalitet.

Involveringen bør skje fra starten av arbeidet, for å samle innspill uten at man legger for sterke føringer for diskusjonene. Vi foreslår også at noen etterpå har ansvar for å skrive frem en helhetlig selvevaluering som reflekterer på tvers av innspill fra ulike gruppene, med kommentarer fra eventuelle sprik i meninger.

Selvevalueringsskjemaet

Vi ber dere skrive svarene inn i tekstboksene i dette dokumentet.

Selvevalueringsskjemaet er på 15 sider. Dere kan legge til opptil 15-20 sider tekst per studieprogram og det ferdige dokumentet bør derfor ikke være lengre enn ca. 50 sider totalt. Spørsmål 0.2 «Ytterligere kommentarer» og vedlegg kommer i tillegg.

Vi ber dere om å begrunne svarene i selvevalueringsskjemaet, og å konkretisere dem og illustrere dem med eksempler. Der det er overlapp mellom ulike svar kan dere gjerne vise til det dere skriver i andre deler av skjemaet for å unngå å gjenta informasjon.

Utover det vi spesifikt ber dere legge ved, er det ikke dokumentasjonskrav for selvevalueringen. Vi ber dere i stedet om å støtte svarene med eksempler i den grad det er mulig og hensiktsmessig. Det kan for eksempel være relevant å legge ved eller lenke til dokumenter som utvalgte emneplaner, eksamensoppgaver, møteplaner og møtoreferater, rapporter, evalueringer og samarbeidsavtaler.

For å unngå at arbeidet med vedlegg blir unødig ressurskrevende ber vi dere være nøkterne i utvalget og kun inkludere vedlegg som enten refereres til i selvevalueringen eller som vi ber om. Dersom vi har behov for ytterligere informasjon, kan NOKUT heller etterspørre den.

Dette selvevalueringskjemaet er rettet mot institusjonene som har både bachelor- og masterprogram med i evalueringen (Nord universitet, Universitetet i Bergen og NLA Høgskolen).

Svarboksene merket *BA* skal besvares for bachelorprogrammet. Svarboksene merket *MA* skal besvares for masterprogrammet. Dersom den samme informasjonen gjelder for begge program, trenger dere ikke gjenta den i masterbesvarelsen. Da kan dere for eksempel skrive: *Se svar 2.3 for bachelor.*

Begrepsavklaringer

I denne evalueringen skiller vi mellom begrepene *arbeidsliv* og *bransje*.

- **Bransje (mediebransjen):** Omfatter arbeidsgivere og virksomheter som er knyttet til journalistikk og medieproduksjon.
- **Arbeidsliv:** Refererer til det generelle arbeidsmarkedet som ikke er begrenset til mediebransjen.

I denne evalueringen brukes begrepet *praksis* om læringsaktiviteter der studentene får opplæring i journalistisk arbeid.

- **Intern praksis:** Praksis som gjennomføres i institusjonens egne rammer, for eksempel i simulerte redaksjonsmiljøer og praktiske kurs.
- **Ekstern praksis:** Praksis som gjennomføres hos eksterne arbeidsgivere.

I evalueringen betegner **praksisveileder** en person i mediebransjen som har ansvar for studentens faglige oppfølging i ekstern praksis. Rollen kan ha ulike lokale betegnelser, som mentor, kontaktperson eller tilsvarende, men omtales her samlet som praksisveileder for å sikre begrepsmessig konsistens.

Med **studieplan** mener vi det styrende dokumentet som beskriver et studieprograms innhold og oppbygning. Det viser hvilke emner programmet består av, læringsutbyttet studentene skal oppnå, hvordan studiet gjennomføres (undervisning, vurdering, praksis) og hvordan progresjonen er organisert.

Innsending

Selvevalueringen med vedlegg sendes til postmottak@nokut.no med emnetittel «Evalueringen av journalistikkutdanningen, saksnr. 26/00543» innen **22. mai 2026**. Dersom eposten overstiger 55Mb må den sendes via Filesender eller eFormidling.

Ta gjerne kontakt med Katrine Kronen (katrine.kronen@nokut.no) underveis dersom dere har spørsmål eller ønsker å diskutere noe.

Selvevalueringsskjema

0. Bakgrunnspørsmål

0.1 Gi en kort introduksjon til deres studieprogram

Her kan dere for eksempel fremheve utdanningens og institusjonens egenart, viktige pågående eller nærstående endringer, inkludert utviklingsprosjekter, eller gi annen informasjon dere mener er viktig for evalueringen.

Kort introduksjon BA:

Kort introduksjon MA:

0.2 Ytterligere kommentarer

Her har dere mulighet til å legge til informasjon og refleksjoner som ikke er dekket av de andre punktene.

Ytterligere kommentarer BA:

Ytterligere kommentarer MA:

0.3 Gi en kort beskrivelse av arbeidet med å besvare selvevalueringsskjemaet og vurder hvor nyttig arbeidet har vært.

I beskrivelsen ber vi dere forklare hvilke aktører som har vært involvert i arbeidet med å besvare selvevalueringen, og hvordan involveringen har foregått.

Kort beskrivelse BA:

Kort beskrivelse MA:

1. Relevant og oppdatert

1.1 Arbeid med studieplanene

Hvordan arbeider dere med studieplanen for å holde utdanningen relevant og oppdatert?

Reflekter kritisk rundt styrker og svakheter ved studieplanarbeidet, inkludert læringsutbytte, struktur, emneportefølje, fleksibilitet og undervisningsmateriale, herunder pensum og digitale verktøy.

Arbeid med studieplanen BA:

Kritisk refleksjon BA:

Arbeid med studieplanen MA:

Kritisk refleksjon MA:

1.2 Integrasjon av forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap

Beskriv og reflekter over hvordan dere ved å trekke inn forskning og erfaring fra arbeidsliv holder studieprogrammet relevant og oppdatert? Trekk frem styrker og svakheter ved tilnærmingen dere beskriver.

Her tenker vi på hvordan forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap gjenspeiles i utdanningens studieplan og integreres i undervisning og læringsformer samt hvordan utdanningen jobber systematisk for å holde disse elementene i utdanningen oppdatert og relevant.

Kort beskrivelse og refleksjon BA:

Styrker og svakheter BA:

Kort beskrivelse og refleksjon MA:

Styrker og svakheter MA:

1.3 Bacheloroppgaver og masteroppgaver (eller tilsvarende prosjektarbeid)

Beskriv og vurder hvordan dere legger til rette for at journalistikkstudenter gjennom arbeidet med bachelor- og masteroppgaver (eller tilsvarende prosjektarbeid), får utviklet kompetansen de trenger for arbeidslivet/videre studier?

Kort beskrivelse BA:

Vurdering BA:

Kort beskrivelse MA:

Vurdering MA:

1.4 Fagmiljøenes FOU-kompetanse

Beskriv og vurder fagmiljøets forsknings- og utviklingskompetanse som er relevant for studieprogrammet.

Kort beskrivelse BA:

Vurdering BA:

Kort beskrivelse MA:

Vurdering MA:

1.5 Erfaring fra og samarbeid med bransjen

Hvordan er oppdatert erfaring fra og samarbeid med bransjen representert i fagmiljøets kompetanse?

Erfaring og samarbeid med bransjen representert i fagmiljø - BA:

Erfaring og samarbeid med bransjen representert i fagmiljø - MA:

1.6 Bransjens involvering i programutvikling, undervisning og praksis

Beskriv og vurder hvordan bransjen involveres i programutvikling, undervisning og praksis. Vurder i hvilken grad denne involveringen bidrar til å holde studieprogrammet oppdatert og relevant.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere involvere representanter fra bransjen.

Kort beskrivelse BA:

Vurdering BA:

Kort beskrivelse MA:

Vurdering MA:

1.7 Digital kompetanse

Vurder styrker og svakheter i fagmiljøets kompetanse om ny teknologi relatert til studieprogrammets profil, nye formater og endringer i medielandskapet.

Beskriv og vurder hvordan dere systematisk og/eller mer tilfeldig utvikler og oppdaterer denne kompetansen?

Her mener vi kompetanse som er relevant for journalistisk praksis og profesjonsforståelse.

Vurder styrker og svakheter BA:

Beskrivelse og vurdering BA:

Vurder styrker og svakheter MA:

Beskrivelse og vurdering MA:

--

1.8 Studentenes og kandidatenes oppfatning

Hva er studenters og nylig uteksaminerte kandidaters vurdering av om studieprogrammet er relevant og oppdatert med tanke på arbeidsliv/videre studier.

Studenters vurdering BA:
Kandidaters vurdering BA:

Studenters vurdering MA:
Kandidaters vurdering MA:

1.9 Bransjens vurdering

Beskriv hvordan bransjen vurderer uteksaminerte kandidatenes ferdigheter og kompetanse i møte med arbeidslivet.

I arbeidet med dette svaret ber vi dere involvere representanter fra bransjen og primært svare om kandidater fra deres utdanningsinstitusjon.

Bransjens vurdering BA:

Bransjens vurdering MA:

1.10 Institusjonenes arbeid for mangfold i utdanningen

Beskriv og vurder hvordan institusjonen deres arbeider med mangfold (studentmangfold og annet type mangfold som er relevant for dere) og hvordan dette påvirker utdanningskvaliteten i studieprogrammet.

Her tenker vi for eksempel på konkrete tiltak som institusjonene, eventuelt i samarbeid med bransjen og andre, har igangsatt og hvordan disse tiltakene påvirker utdanningskvaliteten.

Kort beskrivelse BA:

Vurdering BA:

Kort beskrivelse MA:

Vurdering MA:

2. Samspill teori og praksis

2.1 Integrasjon av teori og praksis

Beskriv og reflekter kritisk rundt integrasjon av teori og praksis i studieprogrammet, og hva som bidrar til et hensiktsmessig samspill.

Kort beskrivelse BA:

Reflekter kritisk BA:

Kort beskrivelse MA:

Reflekter kritisk MA:

2.2 Kvalitetssikring av praksis

Beskriv og vurder hvordan dere systematisk sikrer at studentenes interne og eksterne praksis bidrar til ønsket læringsutbytte.

Bachelorprogrammet: Legg ved ett eksempel av praksisavtaler, og oversikt over praksissteder dere har praksisavtaler med p.t.

Kort beskrivelse BA:

Vurdering BA:

Masterprogrammet: Spørsmålet gjelder programmer som tilbyr praksis som valgemne eller som integrert del av masteren. Hvis det foreligger, legg ved ett eksempel av praksisavtaler, og oversikt over praksissteder dere har praksisavtaler med p.t.

Kort beskrivelse MA:

Vurdering MA:

2.3 Eksterne praksisveileders kompetanse, og deres kjennskap til studieplanen

Beskriv og vurder eksterne praksisveileders kjennskap til studieplan og i hvilken grad eksterne praksisveiledere forholder seg til studieplanen i veiledningen.

Bachelorprogrammet: I arbeidet med dette svaret ber vi dere involvere eksterne praksisveiledere.

Beskrivelse og vurdering BA:

Masterprogrammet: Spørsmålet gjelder programmer som tilbyr praksis som valgemne eller som integrert del av masteren.

Beskrivelse og vurdering MA:

2.4 Praksisveiledning: Roller og ansvarsfordeling

Beskriv og vurder hvordan ansvarsfordelingen og samarbeidet mellom interne fagressurser og eksterne praksisveiledere bidrar til at studentene oppnår ønsket læringsutbytte i utdanningen.

Beskrivelse og vurdering BA:

Masterprogrammet: Spørsmålet kan knyttes til praksisveiledere, praksiskoordinatorer, studentenes kontaktpersoner i arbeidsliv og feltarbeid.

Beskrivelse og vurdering MA:

2.5 Læringsaktiviteter og arenaer for refleksjon

Beskriv og vurder hvordan undervisning og andre læringsaktiviteter legger til rette for god refleksjon og integrasjon mellom teori og praksis.

Bachelorprogrammet: I arbeidet med dette svaret ber vi dere involvere undervisere og studenter. Legg ved eksempel på refleksjonsoppgavetekst.

Kort beskrivelse BA:
Vurdering BA:

Masterprogrammet: I arbeidet med dette svaret ber vi dere involvere undervisere og studenter. Legg ved eksempel på refleksjonsoppgavetekst, hvis det foreligger.

Kort beskrivelse MA:
Vurdering MA:

2.6 Studiets vurderingsformer

Beskriv og vurder hvordan studieprogrammets vurderingsformer, inkludert godkjenning av praksis, legger til rette for sammenheng mellom teori og praksis.

Bachelorprogrammet: I arbeidet med dette svaret ber vi dere involvere undervisere og studenter. Legg ved sensorveiledninger og vurderingskriterier til ett emne som involverer praksis.

Kort beskrivelse BA:
Vurdering BA:

Masterprogrammet: Spørsmålet gjelder kun programmer som tilbyr praksis som valgemne eller som integrert del av masteren.

Kort beskrivelse MA:
Vurdering MA:



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)