

Mandat for NOKUTs evaluering av erfaringsbaserte masterprogrammer i ledelse

Innhold

Innledning.....	2
Evalueringsens formål.....	2
Evalueringsens sakkyndige komite	3
Forarbeid	4
Kartlegging.....	4
Innspillsmøter.....	4
Referansegruppe	4
Evalueringsens omfang	4
Evalueringstema 1: Forskningsbasert og erfaringsbasert utdanning.....	5
Evalueringstema 2: Studentenes avsluttende selvstendige arbeid / masteroppgave.....	7
Evalueringsprosessen	8
Planlegging	8
Datainnsamling og analyse.....	8
Evalueringsrapporten	9
Om bruk av kunstig intelligens i evalueringsarbeidet	9
Oppfølging av evalueringen etter at rapporten har blitt publisert	9
Tentativ milepælsplan	10
Henvendelser, bekymringsmeldinger og klagemulighet.....	10

Innledning

Dette dokumentet legger frem mandatet for [NOKUTs evaluering av erfaringsbaserte masterprogrammer i ledelse](#) (2025–2027), inkludert informasjon om evalueringens formål, den sakkyndige komiteen, evalueringens bakgrunn og omfang, evalueringsprosessen, evalueringsrapporten og en tentativ milepælsplan.

Følgende studieprogrammer inngår i evalueringen:

Institusjon	Studieprogram
BI	Executive MBA (Oslo)
Universitetet i Innlandet	Master i offentlig ledelse og styring
Nord universitet	Master i kunnskapsledelse
NHH	Executive MBA (spesialisering i økonomisk styring og ledelse)
NTNU	Master i organisasjon og ledelse
OsloMet	Master i styring og ledelse
Universitetet i Agder	Master i ledelse
Universitetet i Stavanger	Executive Master of Business Administration
UiT Norges arktiske universitet	Master i strategisk ledelse og økonomi
Universitetet i Sørøst-Norge	Executive Master of Management
VID	Master i verdibasert ledelse

De elleve institusjonene ble først informert om evalueringen i mars 2025, og evalueringen starter formelt opp ved publisering av evalueringsmandatet i desember 2025. Evalueringsrapporten skal etter planen lanseres høsten 2027.

NOKUTs evalueringer av utdanningskvalitet skal være i tråd med [Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area](#), som er operasjonalisert i [Prinsipper for NOKUTs eksterne evalueringsvirksomhet](#). Dere finner mer informasjon om NOKUTs evalueringer her: <https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/evalueringer-av-utdanningskvalitet/>

Evalueringens formål

Evalueringer for å vurdere kvalitet i høyere utdanning er en sentral del av NOKUTs oppgaver (jf. universitets- og høyskoleloven § 16-2 og 16-3). De skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene, til en kunnskapsbasert politikk for høyere utdanning og til tillit til høyere utdanning i befolkningen.

Evalueringen av erfaringsbaserte masterprogrammer i ledelse tar for seg utvalgte sider ved utdanningskvaliteten i de elleve studieprogrammene. Innenfor disse avgrensede områdene skal evalueringsrapporten identifisere styrker og svakheter, kartlegge utfordringer og gi råd om tiltak – både på nasjonalt nivå og for hvert enkelt studieprogram.

NOKUT legger vekt på at evalueringen skal ta hensyn til faglig egenart og at den skal være til nytte for utdanningsmiljøene. Vi involverer derfor evalueringsdeltakerne og andre nøkkelinteressenter i valg av evalueringstema, slik at de kan løfte frem sider ved utdanningskvaliteten de erfarer som spesielt sentrale eller krevende og som de ønsker mer kunnskap om.

Evalueringens sakkyndige komite

Vurderingene av utdanningskvalitet gjøres av evalueringens sakkyndige komite, som arbeider på oppdrag fra NOKUT. NOKUT har ansvar for evalueringsmetode, for datainnsamling og kvantitativ analyse, for dialog med evalueringsdeltakerne og for administrativ støtte til komiteen gjennom evalueringsperioden. Dette inkluderer rollen som sekretariat for de sakkyndiges arbeid med sluttrapporten.

Institusjonene som deltar i evalueringen, fikk tilsendt NOKUTs forslag til sakkyndig komite 9. september 2025. Forslaget til sakkyndig komite var basert på innspillene vi mottok fra interessentene og [Prinsipper for NOKUTs eksterne evalueringsvirksomhet](#). Institusjonene hadde mulighet til å uttale seg om forslaget før komiteen ble formelt oppnevnt.

Dette er den sakkyndige komiteen:

- Susanna Alexius, Stockholm universitet og Handelshögskolan i Stockholm
- Anna Blombäck, Jönköping International Business School (komiteleder)
- Øyvind Hilmarsen, Fiskeri- og havbruksnæringens forskningsfinansiering (studentsakkyndig)
- Jon Lereim, Prosjekt Norge
- Frank Meier, Copenhagen Business School (nestleder i komiteen)
- Berit Sund, KS (sakkyndig fra arbeidslivet)

For mer informasjon om komiteen, se evalueringens nettside:

<https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/prosjekter-i-nokut/evaluering-av-erfaringsbaserte-masterprogrammer-i-ledelse/>

Komiteen skal utvikle en felles forståelse for utdanningskvalitet i erfaringsbaserte masterprogrammer i ledelse, og evalueringen skal ta hensyn til programmenes egenart og kontekst.

NOKUT skal sørge for at sakkyndige er habile i den aktuelle saken. Sakkyndige kan for eksempel ikke delta i komiteens vurdering av en institusjons studieprogram hvis de har et ansettelsesforhold eller er student ved samme institusjon. Komiteens medlemmer skal da heller ikke delta i sin institusjons eget arbeid med evalueringen. Habilitetsvurderingene innebærer følgende:

- Anna Blombäck er medlem av et Program Advisory Board ved Universitetet i Stavanger og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammet til UiS.
- Øyvind Hilmarsen er student ved UiTs master i strategisk ledelse og økonomi og vil ikke delta i komiteens vurdering av dette studieprogrammet.
- Jon Lereim har tidligere vært ansatt ved Handelshøyskolen BI og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammet til BI.
- Jon Lereim underviser ved USN og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammet til USN.
- Frank Meier deltar i Copenhagen Business Schools undervisningssamarbeid med Nord Universitet og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammet til Nord Universitet.
- Berit Sund har tidligere vært ansatt ved NHH Norges handelshøyskole og vil ikke delta i komiteens vurdering av studieprogrammet til NHH.
- I KS har Berit Sund ansvar for å følge opp Nasjonalt topplederprogram for kommune- og spesialisthelsetjenesten, som gis av BI på oppdrag av KS og Helse Sør-Øst. Sund vil ikke delta i komiteens vurdering av BIs Executive MBA.

Forarbeid

Kartlegging

Som en del av forberedelsene til evalueringen har NOKUT kartlagt studieprogrammene som inngår. Kartleggingen er basert på registerdata fra DBH, data fra Studiebarometeret, programmenes studieplaner, lokale periodiske evalueringer og programrapporter (der periodiske evalueringer ikke var tilgjengelige), kandidatundersøkelser og relevante akkrediteringsrapporter. Kartleggingen bidro til NOKUTs kunnskapsgrunnlag for dialogen med evalueringsdeltakerne og andre interessenter, for utarbeidingen av evalueringsmandatet og for det videre evalueringsarbeidet.

Innspillsmøter

I mai og juni 2025 hadde NOKUT digitale innspillsmøter med interessenter. I møtene informerte vi om evalueringens formål og om evalueringsprosessen, og vi ba om innspill til hvilke tema det ville være nyttig å undersøke gjennom evalueringen og til hva slags erfaring, perspektiver og kompetanse vi burde inkludere i den sakkyndige komiteen. Oversikt over innspillsmøtene og oppsummering av innspillene vi mottok finnes her: <https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/prosjekter-i-nokut/evaluering-av-erfaringsbaserte-masterprogrammer-i-ledelse/#innspillsmoter>

Referansegruppe

Evalueringen har en ekstern referansegruppe som gjennomfører to digitale møter i løpet av prosjektperioden. I det første møtet ga referansegruppa tilbakemeldinger på NOKUTs forslag til evalueringstema, som var basert på NOKUTs kartlegging og på innspillene vi oppsummerer ovenfor. Vi fikk tilbakemeldinger på formuleringen av nøkkelspørsmål, på formidlingen av hva som inngikk i hvert tema og ønsker om utvidelser av evalueringstema. NOKUT og den sakkyndige komiteen brukte referansegruppas tilbakemeldinger i arbeidet med å justere evalueringsmandatet. I det andre møtet vil NOKUT be referansegruppa om tilbakemeldinger på utkast til selvevalueringsskjemaet.

Referansegruppa består av én representant fra hvert av de elleve studieprogrammene, i tillegg til representanter fra arbeidsgiversida og arbeidstakersida. For mer informasjon om referansegruppa, se <https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/prosjekter-i-nokut/evaluering-av-erfaringsbaserte-masterprogrammer-i-ledelse/#referansegruppe>.

Evalueringens omfang

Evalueringens omfang er avgrenset av evalueringstemaene, som spesifiserer hvilke sider ved utdanningskvaliteten evalueringen skal se nærmere på. Hvert tema er operasjonalisert i nøkkelspørsmål som skal veilede komiteens vurderingsarbeid. Evalueringstema og nøkkelspørsmål er basert på NOKUTs forarbeid, innspillene vi mottok i mai og juni 2025 og tilbakemeldinger fra referansegruppa og den sakkyndige komiteen. Innspill og tilbakemeldinger er vurdert opp mot evalueringens formål, rammer og muligheter for å innhente et relevant og tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.

Evalueringstemaene er utformet på et overordnet nivå for å favne mangfoldet av studieprogram som inngår i evalueringen.

Vi har også vurdert det eksisterende kunnskapsgrunnlaget og pågående prosjekter for å unngå dobbeltarbeid. Der ser vi blant annet følgende: Regjeringen har nedsatt et [utvalg om kunstig intelligens i høyere utdanning](#). Utvalget skal blant annet gi råd om hvordan institusjoner og fagmiljøer best kan forholde seg til KI, og om hvordan de kan veilede studentene i god KI-bruk. De skal levere innstillingen sin innen 1. oktober 2026. KI-bruk blir derfor ikke et eget tema i denne evalueringen. For å støtte kvalitetsutvikling vil NOKUT i løpet av evalueringsperioden invitere til

webinarer for utveksling av kunnskap og erfaringer i tilknytning til KI-bruk, fleksibel utdanning og eventuelt andre tema.

Med «evalueringstema» mener vi de sidene ved kvaliteten som evalueringen skal frembringe kunnskap om og bidra til å utvikle.

Med «nøkkelspørsmål» mener vi de problemstillingene eller spørsmålene den sakkyndige komiteen skal svare på gjennom evalueringsrapporten. Nøkkelspørsmålene konkretiserer hva komiteen skal undersøke og vurdere under hvert evalueringstema. Spørsmålene skal legge til rette for en evaluering som frembringer kunnskap om utdanningskvalitet i erfaringsbaserte mastere i ledelse, og som munner ut i anbefalinger om tiltak for videre utvikling. Nøkkelspørsmålene må være åpne nok til at de rommer kompleksiteten i utdanningen og lokal egenart, samtidig som det må være mulig for komiteen å besvare spørsmålene innenfor evalueringens tidsramme og ressurser.

Evalueringstema er videre konkretisert gjennom kulepunkter som viser hva komiteen planlegger å undersøke for å svare på nøkkelspørsmålene.

Arbeidet med evalueringstemaene skal belyse utdanningskvalitet fra ulike vinkler. Komiteen vil kunne bruke funn fra et tema til å belyse et annet tema, og evalueringsrapporten kan inkludere refleksjoner, vurderinger og anbefalinger som går på tvers av evalueringstemaene.

Komiteens vurderinger vil være basert på evalueringens datagrunnlag (se Datainnsamling og analyse for mer informasjon om datagrunnlaget), relevant internasjonal forskning og komiteens kunnskap og egne erfaringer fra arbeid med forskning, utdanning og ledelse.

For å støtte utarbeiding av anbefalinger for videre utvikling kan komiteen undersøke hva som hemmer og fremmer utdanningskvalitet innenfor evalueringstemaene.

Evalueringstema 1: Forskningsbasert og erfaringsbasert utdanning

Dette temaet handler om studieprogrammenes balanse og integrasjon mellom forskningsbasert og erfaringsbasert utdanning. Evalueringen bruker en forståelse av *forskningsbasert utdanning* som inkluderer forskningsaktive undervisere, utdanningsinnhold som er forankret i forskning, at studenter utvikler kompetanse i vitenskapelig metode og kritisk tenkning, at studenter deltar i pågående forskningsprosjekter og at studenter gjennomfører et selvstendig forsknings- eller utviklingsprosjekt. *Erfaringskunnskap* forstås her særlig som kunnskap studenter og undervisere har opparbeidet seg gjennom deltakelse i arbeidslivet.

Hvorfor har vi valgt dette temaet?

Dette er sentralt tema i erfaringsbaserte masterprogrammer, der yrkesaktive studenter skal lære å koble forskningsbasert kunnskap til arbeidserfaring og styrke evnen til å arbeide reflektert og analytisk med faglige problemstillinger på arbeidsplassen. Temaet ble løftet frem på nesten alle innspillsmøter, og da særlig i tilknytning til studieprogrammets arbeidslivsrelevans, utdanningsmiljøets samhandling med arbeidslivet, nyttiggjøring av studenters arbeidserfaring i undervisningen og tilrettelegging for studenters bruk av egen arbeidsplass som utgangspunkt for deres arbeid med oppgaver.

For å belyse dette temaet vil den sakkyndige komiteen undersøke følgende spørsmål:

Nøkkelspørsmål for tema 1

- a. Hva er styrker, svakheter og utviklingsmuligheter i integrasjonen av forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap i studieprogrammet?
- b. Hvor godt legger studieprogrammet til rette for at studenter kan ta i bruk forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap i utviklingen av egen ledelsespraksis?

Under dette temaet ser komiteen for eksempel på:

- Programdesign og pedagogisk idé:
 - Omtale av forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap i studieplan og læringsutbyttebeskrivelser
 - Underliggende pedagogisk idé som beskriver forskningsbaserte og erfaringsbaserte tilnærminger til undervisning og læring
- Undervisning og andre læringsaktiviteter:
 - Undervisning og andre læringsaktiviteter som legger til rette for studenters bruk og integrasjon av forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap
 - Undervisning og andre læringsaktiviteter som støtter studenters kritiske tenkning, analyse og refleksjon rundt koblinger mellom forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap
 - Undervisning og andre læringsaktiviteter som støtter studenters kapasitet for nye ledelseshandlinger
 - Faglig ansattes og studenters vurdering av forskningsbasert og erfaringsbasert undervisning og andre læringsaktiviteter
- Vurderingsstrategi og vurderingsformer:
 - Vurderingsstrategi som legger til rette for vurdering av forskningsbasert og erfaringsbasert kompetanse
 - Vurderingsformer som fremmer studenters bruk og integrasjon av forskningsbasert og erfaringsbasert kompetanse
 - Faglig ansattes opplevelser av arbeidet med å vurdere forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap
 - Studentenes erfaringer med vurderingsformer
- Relevans:
 - Kontakt og samarbeid med kandidater og arbeidslivet
 - Strategi for å sikre og utvikle studieprogrammets relevans
 - Ulike aktørers syn på studieprogrammets relevans (for eksempel ledelse, faglig ansatte, studenter, samarbeidspartnere i arbeidslivet)
 - Studenters opplevelser av å bruke forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap i utviklingen av egen ledelsespraksis

Evaluerings tema 2: Studentenes avsluttende selvstendige arbeid / masteroppgave

Dette evaluerings temaet handler om kvaliteten på studentenes avsluttende selvstendige arbeid (som i de aller fleste programmene er en masteroppgave), hvordan studentene forberedes på dette arbeidet i studieprogrammet, hvordan studentene arbeider med oppgaven og hvordan de veiledes underveis.

Hvorfor har vi valgt dette temaet?

Det avsluttende selvstendige arbeidet er en sentral læringsarena i studieprogrammene og gir studentene mulighet til å vise sitt læringsutbytte. I mange innspillmøter ønsket deltakere å se nærmere på det selvstendige arbeidet og på undervisning i vitenskapsteori og metode. Dette dreide seg for eksempel om hvorvidt og hvordan studentene er godt forberedt til å jobbe med en slik oppgave, studenters opplevelser av undervisning i vitenskapsteori og metode, ulike måter å jobbe med den på (inkludert samskriving), studenters veiledningsbehov, faglige krav til oppgaven, oppgavens faglige nivå og bekymringer knyttet til studenters bruk av KI i arbeidet med oppgaven. For å belyse dette temaet vil den sakkyndige komiteen undersøke følgende spørsmål:

Nøkkelspørsmål for tema 2

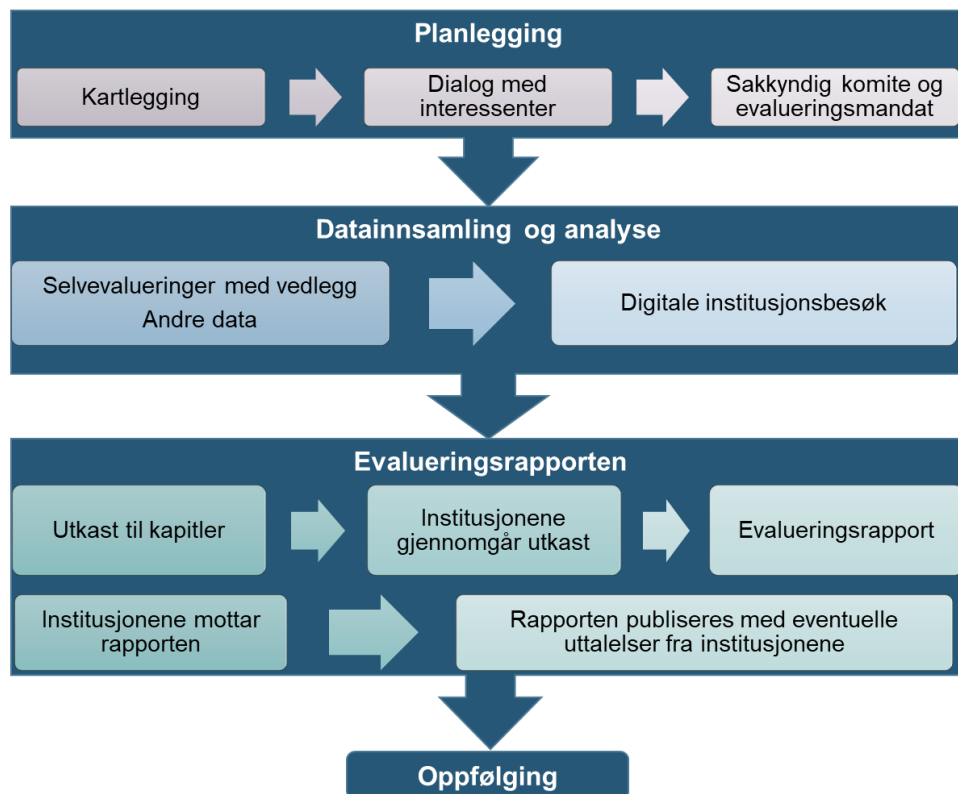
- a. I hvilken grad viser det selvstendige arbeidet metodisk kompetanse, arbeidslivsrelevans, selvstendig analyse og refleksjon og forankring i forskning og erfaringskunnskap?
- b. Hva er styrker, svakheter og utviklingsmuligheter i forberedelsene til og gjennomføringen av studentenes selvstendige arbeid?

Under dette temaet ser komiteen for eksempel på:

- Kvalitet i det selvstendige arbeidet:
 - Bruk av relevant forskning, teori og erfaring fra arbeidslivet i problemstilling, analyse og refleksjon i utvalgte oppgaver
 - Metodens relevans for oppgaven, metodisk gjennomføring, selvstendig analyse og kritisk refleksjon i utvalgte oppgaver
 - Oppgavens arbeidslivsrelevans
- Forberedelse, undervisning, veiledning og gjennomføring:
 - Valg av tema, problematisering og forskningsspørsmål
 - Omfang av og innhold i undervisning i metode gjennom studieprogrammet samt struktur og innhold i seminarer og støtteaktiviteter knyttet til oppgaven
 - Omfang av og innhold i faglig, metodisk og prosessuell veiledning
 - Tydelighet i krav og forventninger til det selvstendige arbeidet, inkludert retningslinjer for samskriving, KI-bruk og akademisk integritet
 - Rapportert tidsbruk og varighet på studenters arbeid med oppgaven
 - Faglig ansattes og studenters opplevelser av forberedelser til oppgaven, av undervisning og veiledning underveis og av arbeidet med oppgaven

Evalueringsprosessen

Evalueringsprosessen er illustrert i figuren under.



Planlegging

I planleggingsfasen har NOKUT kartlagt studieprogrammene som inngår i evalueringen og gjennomført innspillsmøter med evalueringsdeltakerne og andre interessenter. Basert på dette forarbeidet rekrutterte NOKUT den sakkyndige komiteen og utarbeidet evalueringsmandatet. Publiseringen av evalueringsmandatet markerer avslutningen av planleggingsfasen.

Datainnsamling og analyse

Med utgangspunkt i nøkkelspørsmålene som er lagt frem i dette dokumentet, vil evalueringens datagrunnlag inkludere:

- institusjonenes selvevalueringer med vedlegg
- utvalgte masteroppgaver
- digitale institusjonsbesøk med gruppeintervjuer
- studieplaner og emneplaner
- eventuelle lokale periodiske evalueringer og programrapporter
- eventuelle lokale student- og kandidatundersøkelser
- registerdata fra DBH
- spørreundersøkelse blant studentene, eventuelt også intervjuer

Datainnsamlingen skal legge til rette for triangulering av metoder og datakilder, slik at komiteen kan vurdere samsvar og avvik mellom dokumenter, kvantitative data og ulike aktørers erfaringer og perspektiver på studieprogrammet.

Hver institusjon leverer én **selvevaluering**. For at arbeidet med selvevalueringen skal bli nyttig, oppfordrer vi institusjonene til å legge til rette for en inkluderende prosess som involverer ledelse,

undervisere, administrativt ansatte, studenter og viktige samarbeidspartnere i arbeidslivet. Dette gir rom for dialog rundt opplevelser av styrker, svakheter, utfordringer og muligheter. Selvevalueringen skal støttes av relevante eksempler der det er mulig. Referansegruppa vil gi tilbakemeldinger på utkast til skjema for selvevalueringen.

Institusjonsbesøket vil være digitalt. Besøket ledes av den sakkyndige komiteen, som vil intervju sentrale aktører tilknyttet studieprogrammet. Dette kan være ledelse på programnivå og fakultetsnivå, undervisere, studenter, kandidater og viktige samarbeidspartnere i arbeidslivet. NOKUT vil legge til rette for en observatørordning, slik at hvert besøk inkluderer én observatør fra et av de andre studieprogrammene som inngår i evalueringen.

Evalueringsrapporten

I evalueringens tredje fase skriver den sakkyndige komiteen evalueringsrapporten, støttet av NOKUT som sekretariat. I evalueringsrapporten vil det være ett kapittel om hvert studieprogram, med komiteens vurderinger og anbefalinger, i tillegg til kapitler som ser studieprogrammene på tvers.

NOKUT sender utkastet til evalueringsrapporten til institusjonene for gjennomlesing. (Dette utkastet inkluderer ikke kapitlene om de andre institusjonenes studieprogrammer.) Hver institusjon vil da ha muligheten til å melde inn eventuelle faktafeil eller misforståelser til NOKUT. Institusjonene skal ikke supplere med ny informasjon for vurdering.

Den ferdigstilte evalueringsrapporten (i sin helhet) sendes også til institusjonene for gjennomlesing før publisering. Hver institusjon kan da velge å sende inn en offentlig uttalelse. Uttalelsene legges frem for NOKUTs styre og publiseres sammen med evalueringsrapporten.

Om bruk av kunstig intelligens i evalueringsarbeidet

NOKUT bruker KI-verktøyet M365 Copilot. I evalueringen blir M365 Copilot primært brukt til følgende:

- Automatisk transkripsjon av digitale møter
- Oppsummeringer av møter basert på transkripsjon eller referater
- Gjenfinning av informasjon i dokumenter
- Sammenstilling og oppsummering av tekster
- Kritisk gjennomgang av NOKUTs og komiteens tekster
- Oversettelser
- Annen administrativ støtte

Oppfølging av evalueringen etter at rapporten har blitt publisert

Som en del av NOKUTs prosjektevaluering vil vi innhente tilbakemeldinger på evalueringen fra sakkyndige og fra kontaktpersoner ved institusjonene. Vi vil bruke tilbakemeldingene til å forbedre NOKUTs arbeid med evalueringer.

Institusjonene har selv ansvar for å ta stilling til anbefalinger og følge opp evalueringsresultatene.

NOKUT følger også opp evalueringens resultater og anbefalinger. Hensikten er å skape rom for dialog og refleksjon og å bidra til videre kvalitetsutvikling gjennom deling av erfaring og kunnskap på tvers av institusjonene. NOKUTs oppfølging av evalueringsresultatene vil være tredelt:

- NOKUT ber institusjonene sende en skriftlig orientering om sine prioriterte utviklingsområder innen seks måneder etter at evalueringsrapporten har blitt publisert.
- NOKUT inviterer representanter fra programledelse, fakultetsledelse og studenter til et digitalt oppfølgingsmøte innen seks måneder etter at evalueringsrapporten har blitt publisert. Vi legger til rette for refleksjoner rundt evalueringsresultater, komiteens anbefalinger og institusjonens planer for videre utvikling.
- NOKUT ber om en skriftlig tilbakemelding på det lokale oppfølgingsarbeidet innen to år etter at evalueringsrapporten har blitt publisert.
- NOKUT inviterer til et oppfølgingswebinar innen to år etter at evalueringsrapporten har blitt publisert. Webinaret vil ta for seg anbefalingene fra rapporten, oppfølgingsarbeidet som har blitt gjort og kvalitetsutviklingen som har skjedd siden evalueringen ble gjennomført.

Tentativ milepælsplan

Dette er en tentativ milepælsplan. Endringer vil bli formidlet til institusjonene i så god tid som mulig.

Tidspunkt	Aktivitet
Mai–juni 2025	Innspillsmøter med interessenter
Sep 2025	Institusjonene mottar forslag til sakkyndig komite
Okt 2025	Referansegruppemøte om forslag til evalueringstema
Des 2025	Publisere evalueringsmandat Digitalt informasjonsmøte om evalueringen
Feb 2026	Referansegruppemøte om utkast til selvevalueringsskjema
Mars–mai 2026	Institusjonene skriver selvevaluering (10 uker)
Okt–des 2026	Digitale institusjonsbesøk med sakkyndig komite og observatør
Nov 2027	Lansering av evalueringsrapport
Juni 2028	Digitalt oppfølgingsmøte
Innen nov 2029	Skriftlig tilbakemelding om oppfølgingen av evalueringsresultatene Oppfølgingswebinar

Henvendelser, bekymringsmeldinger og klagemulighet

Vi setter stor pris på dialogen vi har med institusjonene og andre interessenter og tar gjerne imot spørsmål, innspill og tilbakemeldinger gjennom hele evalueringsperioden. Slike henvendelser kan sendes til prosjektleder Inger-Lise Kalviknes Bore på inger-lise.kalviknes.bore@nokut.no.

I tråd med [NOKUTs prinsipper for ekstern evalueringsvirksomhet](#) (punkt 3 e) kan utdanningsinstitusjonene også ta opp bekymringer knyttet til evalueringsprosessen med NOKUT: send e-post til inger-lise.kalviknes.bore@nokut.no med kopi til stein.erik.lid@nokut.no og postmottak@nokut.no.

Hver institusjon har også mulighet til å klage på evalueringsrapporten på bakgrunn av feil knyttet til [NOKUTs prinsipper for ekstern evalueringsvirksomhet](#). En institusjon kan ikke klage på NOKUTs faglige vurdering. Klagen sendes til postmottak@nokut.no med kopi til inger-lise.kalviknes.bore@nokut.no innen fire uker fra publisering av evalueringsrapporten. Klagen behandles av et utvalg som består av tre representanter fra NOKUTs styre (styreleder, nestleder og studentrepresentant). Utvalget kan kreve at evalueringsrapporten skrives om eller trekkes tilbake.