

Nasjonal eksamen i rettsanvendelse for master i barnevern og master i barnevernsfaglig arbeid

BOKMÅL

Dato: 15. april 2026

Eksamenstid: 9:00-14:00

Hjelpemiddel: Lovdata Pro

Oppgi bare kandidatnummer i besvarelsen, og ikke andre identitetsmarkører, slik som emnekode eller institusjonstilhørighet.

Nasjonal eksamen våren 2026 - bokmål

Tannlege Ada Molar bor i en enebolig i Utsiktsåsen 42 i Storby sammen med datteren Siv på 12 år. Sivs far Trygve Traust bor på en annen kant av Storby. Han har ikke hatt noe særlig kontakt med Siv, fordi Ada har hevdet at Siv ikke ønsket å ha kontakt. Ada arvet huset hun og Siv bor i for noen år siden, og en betydelig formue i aksjer. Hun har ikke arbeidet som tannlege etter at Siv begynte på skolen.

Utsiktsåsen skole kontaktet for ca. 6 måneder siden barnevernstjenesten i Storby og meldte bekymring for Siv. Skolen opplyste at de var bekymret for Sivs helse, fordi hun etter deres oppfatning var svært undervektig. Barnevernstjenesten kontaktet Ada og Siv, som begge mente at dette ikke var noe problem. Det ble likevel avtalt at fastlege Aksel Rygh skulle følge opp Siv med månedlige konsultasjoner. Saken ble deretter avsluttet fra barnevernstjenestens side. Etter samtykke fra Ada ble skolen informert om denne løsningen. Det gikk deretter ca. 6 måneder hvor skolen oppfattet at Siv ble stadig tynnere, og hun hadde også etter hvert ganske mye fravær. Når skolen tok opp problemene med Ada ble hun svært aggressiv. Siv møtte deretter ikke på skolen, og skolen fikk heller ikke kontakt med Ada. Utsiktsåsen skole sendte deretter bekymringsmelding til barnevernstjenesten.

Barnevernstjenesten i Storby tok straks kontakt med Ada, og avtalte et møte med henne neste dag. Ada møtte ikke som avtalt. Barnevernstjenesten tok derfor telefonisk kontakt med Ada. Ada opplyste at hun og Siv hadde flyttet, og at hun ikke hadde til hensikt å fortelle hvor hun var. Hun hadde heller ikke til hensikt å samarbeide med barnevernstjenesten. Hvis det var noe de ville, kunne de kontakte advokat Stein Pierre.

Barnevernstjenesten kontaktet samme dag advokat Pierre, med spørsmål om samtykke til å innhente opplysninger fra fastlege Rygh. Advokaten svarte at Ada hadde gitt beskjed om at hun ikke samtykket i dette. Barnevernstjenesten fattet derfor vedtak om å pålegge legen å gi opplysninger om Sivs helsesituasjon for perioden etter avtalen med barnevernstjenesten og Ada. Svarbrev fra fastlege Rygh kom etter to dager. Han opplyste at han hadde undersøkt Siv for ca. 6 måneder siden. Siv var da bekymringsfullt undervektig. Han hadde gitt noen råd til Ada, og hadde avtalt ny konsultasjon en måned senere. Han hadde deretter blitt syk, og dessverre ikke fått fulgt opp saken. Først for 14 dager siden var han tilbake i jobb.

Barnevernstjenesten i Storby ble nå svært bekymret for Sivs situasjon, og Kari Kyndig ble bedt om å være saksbehandler i saken. Hun kontaktet Sivs far, Trygve Traust, som opplyste at han trodde at Ada og Siv kunne være på Adas hytte på Litleøya i utkanten av Storby kommune.

Barnevernstjenesten i Storby skrev deretter et akuttvedtak om omsorgsovertakelse, som barnevernstjenestens leder signerte. To saksbehandlere fra barnevernstjenesten reiste neste dag til Litleøya. Der fant de Ada og Siv på hytta, og akuttvedtaket om

omsorgsovertakelse av Siv ble gjennomført. Siv ble plassert i beredskapshjem. Akuttvedtaket ble godkjent av nemndleder i Storby barneverns- og helsenemnd.

Både Ada og advokat Pierre fikk nå tilsendt dokumentene i saken. Det ble avtalt et møte med barnevernstjenesten. På møtet gjorde advokat Pierre gjeldende flere innvendinger mot barnevernstjenestens saksbehandling.

Advokat Pierre påstod for det første at barnevernstjenesten ikke hadde hjemmel til å pålegge fastlege Rygh å gi opplysninger på grunn av legens taushetsplikt. Kari Kyndig var enig i at legen hadde taushetsplikt, men gjorde gjeldende at de hadde tilstrekkelig hjemmel i barnevernsloven til å pålegge opplysningsplikt i denne saken. Advokat Pierre hevdet videre at Ada skulle hatt forhåndsvarsel om akuttvedtaket, for eksempel ved melding til ham. Da kunne partene funnet en løsning uten bruk av tvang. Kari Kyndig var enig i at barnevernstjenesten kunne kontaktet advokaten, men gjorde gjeldende at fordi saken hastet, og fordi Ada og Siv allerede hadde flyktet fra barnevernet, så var det hjemmel til å unnlate forhåndsvarsel. Advokat Pierre hevdet til slutt at det ikke var hjemmel for akuttvedtaket, fordi vilkårene ikke var oppfylt. Kari Kyndig gjorde gjeldende at saken hastet, og at vilkårene var oppfylt.

Drøft og avgjør de rettslige spørsmålene som følger av påstandene som har blitt gjort gjeldende i oppgaven.