

Gruppeoppgaver

Studiebarometer-seminar 2019

KSW2 4. SEPTEMBER 2019, 07:17

1. Utvikling av spørsmål i Studiebarometeret

a. Hvordan bør NOKUT jobbe med utvikling og kvalitetssikring av spørsmål? b. Hva kan NOKUT gjøre annerledes enn i dag?

Gruppeoppg. 1

- a) inkluder institusjonene mer. Ikke øk terskelverdien pga. det ekskluderer små studieprogram.
- b) huske å tydeliggør betydning av begreper og bedre formulering. Hjelpetekst kan være en løsning. Info om tid av spørreundersøkelse. Bør komme tilleggsspørsmål til de generelle spørsmål. F.eks. hva menes med engasjement.

Mer inkludering av institusjonene

a) Institusjonene bør inkluderes i utvikling og kvalitetssikring av spørsmål, når KD og UHR sitter i referansegruppa og det allikevel er ting som ikke er testet med institusjonene om det er konsistent med praksis i sektoren, så er det ting som tyder på at kontakten med institusjonene bør bli bedre.

Tidsserier

Fakultetene og fagmiljøene er svært opptatt av tidsseriedata, så man bør være varsomme med å endre uten å tenke seg grundig om mht. effekten på tidsserien.

Skreddersøm

NOKUT kan invitere seg til utdanningsinstitusjonene for å sjekke spørsmålenes relevans knyttet opp mot det enkelte programs særtrekk. Kunne hatt et ønske om økt mulighet for skreddersøm til en enkelte institusjon da SB for mange erstatter interne undersøkelser.

Gruppa i hjørnet:

Kunne hatt seminar/workshop tidligerere i syklusen hvor man diskuterer spørsmålene utfra institusjonenes behov.

Ang praksis: Selv NOKUT virker litt forvirra rundt praksis i utdanningen. Det er svært ulikt med praksis i rammeplanstyrte

profesjonsfag og i disiplinfag. Internship og oblig.praksis er helt ulike. Burde være ulike referansegrupper for å ivareta de ulike studienes egenart.

Formål:

Undersøkelsen er god på hva, men hvorfor man gjennomfører undersøkelsen og for hvem er ikke lenger helt åpenbart, studenter/søkere var hovedmålgruppe ved opprettelse, men nå brukes tall fra undersøkelsen også som KD-parameter og i nasjonale og lokale rapporter om studiekvalitet. Bør gås opp på nytt og gjøres eksplisitt.

Gruppe i streaming-hjørnet

Det virker som NOKUT jobber systematisk og grundig med utviklingen av spørsmålene. Positivt at mange av spørsmålene går igjen over år, særlig for de mindre institusjonene.

Er institusjonene tilstrekkelig representert i referansegruppen?

Er institusjonene tilstrekkelig representert i referansegruppen? Her bør det kanskje være variasjon når det kommer til hvem som er med, representanter fra både små og store institusjoner og representanter fra ulike deler av institusjonen. Kunne fokusgruppene også være et sted å involvere institusjonene? Burde Diku være representert?

Studieår for gjennomføring

For studenter på 3. semester vil eksempelvis spørsmål knyttet til praksis og internasjonalisering være mindre relevante. Derfor bør en vurdere om gjennomføring bør flyttes eksempelvis til 5. semester.

1b)

I strategien for å øke svarprosenten må NOKUT differensiere. Viktig med best-pracitce

Tidsserier

Det bør tilstrebes å ha så like spørsmål som mulig fra år til år for å ha et godt sammenligningsgrunnlag - betinget av at spørsmålet er godt. Dårlige spørsmål kan/bør byttes ut.

Koordinering mot sektoren

Må koordinere seg mot annet arbeid i KD, feks med begrepsbruk: eks, hva er praksis? Kun rammeplanstyrt eller all/deler av kontakt med arbeidslivet, feks masteroppgaver som skrives på oppdrag, eller internships.

2. Deling av rådata fra Studiebarometeret

NOKUT tar kun hensyn til anonymitet ved deling av rådata, og ikke dataenes robusthet. a. Hvordan bruker institusjonene rådata fra Studiebarometeret? b. På hvilken måte tas det hensyn til antall og andel svarende når institusjonene bruker rådata? c. Bør NOKUT vurdere dataenes robusthet før deling av rådata?

Deling

NOKUT bør dele så mye rådata som mulig, men samtidig informere godt om hvordan NOKUT vurderer dataenes robusthet.

Utviklingsområde

Veiledning for å kunne bruke tallene som institusjonene sitter på. Ikke alle har ressurser til å dykke ned i tallene. Må vurdere hva som skal deles eksternt/internt – selv med få som har svart kan det være nyttig for institusjonene, kan være med å belyse en helhet.

Tableau heller enn rådata?

Vi tror rådata blir brukt i mindre grad nå som de også er tilgjengelige i Tableau. (Men rådata trenger man kanskje i fremtiden hvis Studiebarometerdata skal krysses mot andre undersøkelser?)

Deling

Mer informasjon om hvordan tallene skal brukes, gode. konkrete, eksempler på bruk av studiebarometeret i kvalitetsarbeidet. Hvilke endringer er for eksempel gjort på programnivå.

Sammenstillinger

Tilrettelegging for benchmarking lokalt.

Bruke rådata med få svarende

Vi blir mer og mer varsomme med å bruke dataene dess færre svarende og dess lavere svarprosent. Men gjerne informasjon fra NOKUT både om hvordan de vurderer dataene og hvilke data som går over til Tableau.

a) Rådata interessante på fagfelt eller programnivå, lokal variasjon i bruk.

Noen bruker kun tableau, andre jobber med utleverte excel-filer, forvirring oppstår når tallene ikke er like.

Ulik praksis ved institusjonene om fritekstfelt blir videreformidlet eller ikke.

B) andel og antall svarende tas høyde for i tableau-rapporten, men har ikke kontroll på lokal bruk av rådatafiler.

c) rådata er rådata, om man skal holde tilbake data pga robusthet, så må det klart fremgå at data er forhåndsvasket.

Hvis data skal vaskes mht robusthet, så må data endres likt for alle utput-kanaler: tableau, rambøl, nett, excel-filer.

Vise/skrive på sted hvor alle ser at svarprosent bør være over en gitt terskelverdi før resultatene kan regnes som valide?

Ressurs / kompetanse

Bruk av rådata krever ressurser og kompetanse, hvor dette i varierende grad er prioritert hos den enkelte institusjon.

Små institusjoner

Små institusjoner er kanskje ikke rustet for dype kvantitative statistiske analyser av rådataene. Burde NOKUT tilby assistanse på dette / eller sammen med utsendingen av rådata gi en veiledning til bruken av dataene? interne sammeligner, informasjon til ledelsen – både fakultet og toppledelse, sammeligne ulike studieprogrammer, endringer fra år til år, identifisere svake punkter og utviklingstrender/større endringer
C) Ja

Rådata er viktig

Rådata er viktig, og danner grunnlag for mye intern analyseaktivitet sentralt, mens mye studieprogramspesifikk analyse ute på institutt avhjelpes av Tableau.

Gruppeoppg. 2

- a) Eks. 1: sentralt på universitetet. Bruker Tableau – lager presentasjoner og deler dette. Fakultetene skal fokusere på sine områder --> se hva som må forbedres og se på hva som er bra --> handlingsplan.
Eks 2: IT analyse avdelinger; sett på rådataene. Powerbi som innsamling av data.
b) tar hensyn – jobber med å få økt svarprosenten for å kunne få nok informasjon.
c) ja – kan komme med en uttalelse om robustheten.

Resultater fra andre sammenlignbare programmer

Savner samlet resultat for andre sammelnliknbare studieprogram (sykepleier/Økadm/etc) i rådatafila.

Lokal portal

Kunne en i økt grad få utarbeidet lokale portaler som sammenstiller resultater?

2c

Dele så mye som mulig rådata, men send med litt veiledning ("voksenopplæring") om hvordan vurdere resultatenes robusthet. Mottaker må ta ansvar for å formidle videre om usikkerhet ved resultatene.

Fritekst

Dette gir god informasjon som en forsøker å benytte.

2b)

Blir hensyntatt på institusjonene. Ikke et problem,

3. Visning av resultater på Studiebarometeret.no

a. Hvilke krav bør det være til antall og andel svarende? b. Bør NOKUT fortsette praksisen med å slå sammen data for de to siste årene for små studieprogrammer? c. Er det relevant å presentere data i nettportalen på noen andre måter i tillegg til det som gjøres nå?

Bruk i undersøkelsen

Vi kan bruke informasjonen om antall svarende og andel svarende underveis i undersøkelsen til å purre/oppmuntre de programmene som er under grenseverdiene, for å legge til rette for at flere kan bli synlige i portalen.

Ang. sammenslåing

Vi tror praksisen med å slå sammen data for de to siste årene er uheldig. Det er uansett så små tall at man kan bli forledet til å tro at tallene er mer robuste enn de faktisk er. Dessuten blir det vanskelig å bruke sammenslåtte tall hvis det har vært endringer i studiet, forskjeller mellom oppfølgingen av kull mm.

A)

Andel svarende bør økes.

Nettportalen

Tallene er vanskelige å bruke på institusjonsnivå. Det er for eksempel vanskelig å sammenligne på tvers av institusjoner og fakulteter.

Bruk av undersøkelsen

Vi kan bruke informasjonen om antall svarende og andel svarende underveis i undersøkelsen til å purre/oppmuntre de programmene som er under grenseverdiene, for å legge til rette for at flere kan bli synlige i portalen.

Oppgave 3

a) Ulik oppfatning på gruppa om de minste studieprogrammene. En side: De minste programmene er veldig sårbare for enkelte misfornøyde studenter. Den andre siden: Viktig kanal for å vise frem gode studier og hardt arbeid.

b) Njeeei?

c) ja, spesielt for noen variabler, så som tidsbruk, For eksempel; andel svar i hver kategori heller enn gjennomsnittstall (pga høy varians og store svarkategorier).

Viktig å ikke spørre på måter som sementer gamle og tradisjonelle undervisningsformer som forelesning og kollokvie.

B)

Fint å ha denne muligheten, men må vær oppmerksom på variasjoner.

Gruppeoppg. 3

a) Bør gå tydelig frem - andel antall og svarende.
b) Bør ikke gjøre dette. Hvis de skal gjøre det, så er det viktig å være tydelig på hvorfor de gjør det og god begrunnelse. I så fall en lenger tidsserie (f.eks. 5 år).
c) Trenger ikke det. Kanskje en annen målgruppe har et annet syn på saken (foreldre, studiesøkere, næringslivet osv).

C)

Ønsker data for sammenligning på tvers av institusjoner, for fagfelt, feks i Tableau. ev. få laste ned sammenligninger fra studiebarometeret.no og til excel.

a) høres ut som NOKUT har en fornuftig vurdering av dette
b) ja, det bør fortsette
c) filtreringsverktøy/
kryssningsverktøy for institusjonene (varsel hvis det er for få svarende)

Visning av resultater

Må ta høyde for at det er samme visuelle framstilling av ulike institusjoner/programnivå med ulikt antall og dette bildet presenteres for eksempel også for søkere til høyere utdanning

3 a)

på studiebarometeret.no kan krav til svar og andel svar være den samme som i dag, men data til intern bruk feks i Tableau bør ikke ha disse kravene, men få tilgang på alle data.

3 b)

Kun på studiebarometeret.no så kan data slås sammen, så det faktisk kommer noe tall for små studieprogrammer slik at søkere kan se dette. Men når det kommer til data som blir utlevert feks i Tableau, så bør ikke data slås sammen i datakilden, men utleveres som den er.
Rambølrapportene må heller ikke slå sammen data - særlig fordi det kan påvirke fakultetsindekser og institusjonsindekser.

Historiske tall

Portalen bør vise historiske tall slik at brukere av studiebarometeret kan se på utviklingen over tid.

C)

Ønske å sammenligne flere studieprogrammer enn 3 stk.

C)

Materialet kunne vært gjort mer tilgjengelig og enklere i bruk grunnet utskiftninger i eks studentdemokratiet.

3a

Å vise mest mulig resultater er viktigere enn at alle resultatene (gjennomsnitt) har små konfidensintervaller. Tilbakemeldinger fra studenter bør være velkomne selv om det hefter usikkerhet ved gjennomsnittene.

C)

En bør kunne gjøre flere sammenligninger på institusjonsnivå slik at dette i økt grad kan benyttes til kvalitetsarbeid.

Ang. sammenslåing

Vi tror praksisen med å slå sammen data for de to siste årene er uheldig. Det er uansett så små tall at man kan bli forledet til å tro at de er mer robuste enn de faktisk er. Dessuten blir det vanskeligere å bruke slike tall hvis det har vært endringer i studiet, forskjeller mellom oppfølgingen av kull mm

4. Reliabilitet og validitet i Studiebarometeret

a. Hvordan kan NOKUT (og ev andre) kartlegge reliabilitet og validitet i dataene? b. Hva kan NOKUT og institusjonene gjøre for å øke svarprosenten ytterligere?

Øke svarprosenten

NOKUT må differensiere mellom små, mellomstore og store institusjoner og ha ulike strategier. For eksempel invitere til diskusjonsfora etter institusjonsstørrelse 1-2 mnd. før utsendelse til studentene for å diskutere hva de små kan gjøre sammen, legge strategi for å øke svarprosenten m.m.

Institusjonene må synliggjøre overfor miljøet hvordan tallene brukes. Vise overfor studentene at resultatene brukes til å gjøre forbedringer. Resultatene fra spørreundersøkelsen skal iverksette tiltak - institusjonene må pålegge seg selv oppfølging.

Reliabilitet og validitet

Mer informasjon fra NOKUT til institusjonene om hvordan dere vurderer tallene vil være en stor hjelp for institusjonene.

Hvordan øke svarprosenten?

Snakke med tillitsvalgte, gå inn i undervisningen, direkte informasjon fra kilder som studentene kjenner og stoler på.

Se på helheten

Det er viktig at hver student ikke får for mange undersøkelser og evalueringer å svare på, i hvert fall ikke samtidig. Vi tror det slår særlig negativt ut hvis studentene opplever at de har svart på det samme tidligere.

Synliggjøring

Det hadde vært fint om man i større grad kunne synliggjøre for studentene hva dataene fra Studiebarometeret blir brukt til på institusjonen. Kommunisere klart og tydelig at vi setter pris på at de svarer og at de tar ansvar for kommende studenters studiekvalitet når de svarer.

Gruppeoppg. 4

- a) Bruke fagfolk.
- b) inkluderer studentene i evalueringen --> synliggjør tiltak til studentene.

4 b)

Korte ned på undersøkelsen. Få med faglige og studenter til å promotere undersøkelsen Hvem skal ha eierskap til undersøkelsen? Bør det ikke være studentene? Er det ikke deres interesse å få sagt ifra om studiekvalitet/læringsmiljø? Reservere plasser til 2-3 studentrepresentanter pr institusjon? Få fram formål og mandat tydeligere for studentene, what's in it for me?

Er det systematiske forskjeller på hvordan undersøkelsen burde vært satt opp med tanke på om bachelorstudenter og masterstudi

Hvor mye oppmuntring?

Vi har ikke et godt svar på problemstillingen, men vi lurar på hvor mye oppmuntring studenten bør få før det går på akkord med objektiviteten?

A)

Økt validitet til gjennomføring 3. studieår (særlig arbeidslivstilknytning, praksis og internasjonalisering)

Øke svarprosenten på de minste studieprogrammene

viser prosent og antall svarende underveis i studiebarometeret prosessen - slik at man kan sette inn tiltak der det er få svarende.

B)

Bedre informasjon til studentene om hva Studiebarometeret er, hva det brukes til, hvorfor det er viktig og betydningen av

A)

Viktig tema ifm f.eks tidsbruk. Den er lett manipulerbar ved å for eksempel legge arbeidskrav i ukene rundt svarperiode.

Alvorlig ettersom det også er en nasjonalt styringsparameter

Øke svarprosenten

Jobbe for å øke svarprosenten totalt -
