

Appendiks: Evaluering av journalistikkutdanningene

deskriptiv rapport

1. Gjennomsnitt og standardavvik

Appendikset viser gjennomsnitt og standardavvik for variablene som presenteres i prosentandeler i hovedrapporten. Det vises frem på studieprogramnivå. Likevel noen ting å ta høyde for, masterstudenter presenteres samlet nasjonalt. Påstandene er som hovedregel besvart på en femdelt-skala fra 1 «I ingen / svært liten grad», til 5 «I svært stor grad». Tabellene oppgis gjennomsnitt med standardavvik. Et resultat på eksempelvis 3,92 (0,80) viser dermed at gjennomsnittet er 3,92 og standardavviket er 0,80. «Vet ikke / ikke relevant» er holdt utenfor beregningene. Antallet (N) kan variere mellom påstandene i samme tabell.

N i kolonnen for studieprogram viser antall gyldige svar på den første variabelen i tabellen. Resultater presenteres kun når minst 15 respondenter har besvart variabelen. Dersom det er «-» vises dersom resultatet ikke har nok respondenter.

A7.1: Studiets struktur og relevans

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Studieplan og emnebeskrivelser gir tydelig overblikk	Sammenheng mellom emnebeskrivelser og undervisning	Undervisningsmaterialet er oppdatert og relevant	Faglitteraturen er oppdatert, relevant og nyttig	Underviserne kjenner aktuell journalistisk praksis	Undervisningen bygger på relevant forskning
HK (N = 51)	3,92 (0,80)	3,94 (0,81)	3,90 (1,01)	3,50 (0,83)	4,35 (0,90)	3,68 (0,98)
NLA (N = 19)	3,89 (0,66)	4,11 (0,57)	4,05 (0,71)	4,25 (0,77)	4,29 (0,69)	4,12 (0,86)
Nord (N = 17)	3,12 (0,78)	3,00 (1,00)	3,41 (0,71)	3,50 (0,73)	3,31 (1,08)	3,20 (0,68)
OsloMet (N = 77)	4,03 (0,69)	3,99 (0,68)	4,05 (0,90)	3,96 (0,90)	4,29 (0,88)	4,00 (0,85)
UiB (N = 30)	3,50 (0,90)	3,57 (0,94)	3,90 (0,90)	3,55 (1,12)	4,37 (0,85)	3,89 (0,92)
UiS (N = 29)	4,10 (0,72)	4,07 (0,65)	3,66 (0,94)	3,75 (0,84)	4,50 (0,79)	4,00 (0,80)
HVO (N = 69)	4,04 (0,60)	3,96 (0,65)	4,01 (0,76)	3,76 (0,81)	4,40 (0,74)	3,91 (0,71)
Nasjonalt master (N = 22)	3,73 (0,98)	3,73 (0,94)	3,95 (0,97)	3,95 (0,97)	4,52 (0,68)	4,00 (0,95)
Nasjonalt (N = 314)	3,89 (0,78)	3,88 (0,79)	3,93 (0,88)	3,77 (0,89)	4,32 (0,86)	3,88 (0,86)

A7.2: Digital kompetanse og teknologi

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Kompetans e i digitale verktøy og plattformer	Bruke KI som redskap i journalistis k arbeid	Muligheter og begrensning er ved KI i journalistikk	Underviserne s kompetanse i digitale journalistiske verktøy	Produsere journalistik k på ulike plattformer
HK (N = 48)	3,48 (1,09)	3,38 (1,20)	3,48 (1,13)	3,78 (1,11)	3,69 (1,03)
NLA (N = 17)	3,94 (0,83)	3,24 (0,90)	3,65 (0,70)	4,06 (0,83)	4,06 (0,66)
Nord (N = 15)	2,67 (1,05)	–	–	–	3,13 (0,92)
OsloMet (N = 75)	3,84 (0,90)	3,05 (1,12)	3,41 (1,01)	3,93 (1,06)	4,24 (0,91)
UiB (N = 30)	3,90 (0,96)	2,86 (1,16)	3,00 (0,91)	3,74 (0,94)	4,37 (0,61)
UiS (N = 28)	4,21 (0,79)	2,56 (1,31)	3,04 (1,35)	4,33 (0,64)	4,57 (0,74)
HVO (N = 67)	4,15 (0,76)	2,08 (0,75)	2,49 (0,99)	3,59 (0,82)	4,37 (0,76)
Nasjonalt master (N = 20)	3,05 (1,05)	2,55 (1,15)	3,05 (0,97)	3,59 (0,87)	2,62 (1,24)
Nasjonalt (N = 300)	3,79 (0,99)	2,77 (1,15)	3,11 (1,09)	3,75 (1,02)	4,05 (1,01)

A7.3: Presseetikk, kildekritikk og journalistikkens samfunnsrolle

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studie progr am	Ansvarlig journalisti kk og presseetis ke regler	Kritisk kildevurd ering i digital kontekst	Kildek ritikk og faktas jekk	Håndt ere etiske dilem maer	Journalistikk ens samfunnsop drag og demokratirol le	Kunnskap om mediers forretning smodeller	Gjenkjenn e og bekjempe desinform asjon	Mediere tt, GDPR og forsknin gsetikk
HK (N = 46)	4,46 (0,69)	4,02 (1,02)	4,24 (0,79)	3,98 (0,91)	4,22 (0,87)	3,55 (1,15)	3,44 (1,16)	3,80 (1,14)
NLA (N = 17)	4,59 (0,71)	4,29 (0,59)	4,41 (0,71)	4,35 (0,79)	4,65 (0,61)	3,94 (0,83)	4,18 (0,73)	4,44 (0,63)
Nord (N = 15)	3,80 (0,94)	3,33 (0,90)	3,53 (0,83)	3,60 (1,12)	4,40 (0,91)	–	2,93 (0,88)	–
Oslo Met (N = 73)	4,77 (0,57)	4,24 (0,77)	4,42 (0,72)	4,37 (0,74)	4,69 (0,60)	3,79 (1,05)	3,77 (0,91)	3,91 (1,12)
UiB (N = 29)	4,34 (0,77)	3,72 (1,10)	3,89 (0,96)	3,97 (0,94)	4,24 (0,95)	2,82 (0,82)	3,28 (0,92)	3,58 (1,03)
UiS (N = 26)	4,42 (0,70)	3,89 (1,12)	4,19 (0,80)	4,08 (1,02)	4,72 (0,46)	3,76 (0,83)	3,65 (1,13)	3,69 (1,16)
HVO (N = 66)	4,73 (0,48)	4,02 (0,77)	4,40 (0,65)	4,35 (0,64)	4,70 (0,53)	3,33 (0,94)	3,71 (0,63)	4,02 (0,78)
Nasjo nalt maste r (N = 20)	4,40 (0,75)	3,81 (0,68)	4,20 (0,77)	4,30 (0,66)	4,45 (0,60)	3,30 (1,03)	3,70 (0,73)	3,74 (1,05)
Nasjo nalt (N = 292)	4,55 (0,68)	4,00 (0,90)	4,26 (0,79)	4,19 (0,84)	4,54 (0,71)	3,46 (1,04)	3,62 (0,93)	3,84 (1,04)

A7.4: Teoriens relevans for journalistisk arbeid

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studiep rogram	Praksis lot meg	Teorien var tilpasset	Teorien er relevant for	Forstår hvorfor	Bruker praktiske	Kobler teori til	Tar opp studentene s
-------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	--------------------	---------------------	---------------------	----------------------------

	anvende teori	utfordringer i praksis	journalistar beid	teorien skal læres	eksempler fra bransjen	journalistisk praksis	praksiserfaringer
HK (N = 39)	3,97 (0,78)	3,81 (1,00)	4,07 (0,86)	4,11 (0,80)	4,30 (0,90)	3,84 (0,98)	3,75 (1,26)
NLA (N = 15)	4,13 (0,64)	4,07 (0,70)	4,12 (0,78)	4,12 (0,70)	4,24 (0,56)	4,00 (0,71)	3,71 (0,77)
Nord (N = 13)	–	–	3,53 (0,92)	3,40 (0,91)	3,67 (0,90)	–	–
OsloMet (N = 64)	4,28 (0,68)	3,89 (0,81)	4,18 (0,73)	4,15 (0,74)	4,41 (0,70)	4,03 (0,83)	3,39 (1,24)
UiB (N = 25)	4,08 (0,76)	3,44 (0,96)	4,00 (0,86)	4,11 (0,92)	4,33 (0,83)	3,46 (1,14)	3,19 (1,13)
UiS (N = 22)	4,41 (0,59)	4,19 (0,87)	4,21 (0,83)	4,00 (0,88)	4,29 (0,81)	3,91 (1,00)	3,00 (1,45)
HVO (N = 58)	4,28 (0,67)	3,93 (0,83)	4,15 (0,76)	4,08 (0,79)	4,28 (0,70)	3,96 (0,80)	3,22 (0,99)
Nasjonalt master (N = 10)	–	–	4,21 (0,71)	4,21 (0,79)	4,21 (0,71)	3,74 (0,93)	3,26 (0,99)
Nasjonalt (N = 246)	4,15 (0,77)	3,82 (0,92)	4,10 (0,80)	4,07 (0,81)	4,28 (0,77)	3,84 (0,93)	3,35 (1,15)

A8.1: Samspill mellom teori og praksis

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Teorien er relevant for journalistarbeid	Forstår hvorfor teorien skal læres	Bruker praktiske eksempler fra bransjen	Kobler teori til journalistisk praksis	Tar opp studentenes praksiserfaringer	Undervisernes digitale verktøykompetanse
HK (N = 45)	4,07 (0,86)	4,11 (0,80)	4,30 (0,90)	3,84 (0,98)	3,75 (1,26)	3,78 (1,11)
NLA (N = 17)	4,12 (0,78)	4,12 (0,70)	4,24 (0,56)	4,00 (0,71)	3,71 (0,77)	4,06 (0,83)
Nord (N = 15)	3,53 (0,92)	3,40 (0,91)	3,67 (0,90)	–	–	–
OsloMet (N = 68)	4,18 (0,73)	4,15 (0,74)	4,41 (0,70)	4,03 (0,83)	3,39 (1,24)	3,93 (1,06)
UiB (N = 28)	4,00 (0,86)	4,11 (0,92)	4,33 (0,83)	3,46 (1,14)	3,19 (1,13)	3,74 (0,94)
UiS (N = 24)	4,21 (0,83)	4,00 (0,88)	4,29 (0,81)	3,91 (1,00)	3,00 (1,45)	4,33 (0,64)
HVO (N = 59)	4,15 (0,76)	4,08 (0,79)	4,28 (0,70)	3,96 (0,80)	3,22 (0,99)	3,59 (0,82)
Nasjonalt master (N = 19)	4,21 (0,71)	4,21 (0,79)	4,21 (0,71)	3,74 (0,93)	3,26 (0,99)	3,59 (0,87)
Nasjonalt (N = 275)	4,10 (0,80)	4,07 (0,81)	4,28 (0,77)	3,84 (0,93)	3,35 (1,15)	3,75 (1,02)

A8.2: Intern praksis som læringsarena

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Praksis lot meg anvende teori	Praksis ga innsikt i hvordan journalistikk fungerer	Teorien var tilpasset utfordringer i praksis	Praksis ga innsikter utdanningen ikke dekket	Intern praksis lot meg øve på	Intern praksis ga innsikt i journalistisk praksis	Intern praksis forberedte til ekstern praksis
---------------	-------------------------------	---	--	--	-------------------------------	---	---

ferdigheter							
HK (N = 39)	3,97 (0,78)	4,23 (0,87)	3,81 (1,00)	3,97 (0,82)	4,22 (0,70)	4,00 (0,82)	4,00 (0,94)
NLA (N = 15)	4,13 (0,64)	4,27 (0,80)	4,07 (0,70)	–	–	–	–
Nord (N = 13)	–	–	–	–	–	–	–
OsloMet (N = 64)	4,28 (0,68)	4,25 (0,79)	3,89 (0,81)	4,00 (0,81)	4,51 (0,68)	4,33 (0,75)	4,34 (0,83)
UiB (N = 25)	4,08 (0,76)	4,56 (0,58)	3,44 (0,96)	4,28 (0,84)	4,60 (0,65)	4,44 (0,77)	4,42 (0,72)
UiS (N = 22)	4,41 (0,59)	4,50 (0,67)	4,19 (0,87)	3,82 (0,91)	4,61 (0,72)	4,22 (0,85)	4,23 (1,11)
HVO (N = 58)	4,28 (0,67)	4,50 (0,57)	3,93 (0,83)	3,98 (0,94)	4,65 (0,52)	4,47 (0,66)	4,55 (0,69)
Nasjonalt maste r (N = 10)	–	–	–	–	–	–	–
Nasjonalt (N = 246)	4,15 (0,77)	4,29 (0,84)	3,82 (0,92)	3,97 (0,91)	4,43 (0,73)	4,22 (0,84)	4,24 (0,95)

A8.3.1: Praksisperiodenes lengde, plassering og forberedelse

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Praksisperiodene er lange nok	Plasseringen av praksisperiodene er godt tilpasset	Progresjonen mellom teori og praksis er tilpasset	Fikk nødvendig informasjon i forkant	Var faglig forberedt til praksis	Praksisveileder var forberedt
HK (N = 39)	4,38 (0,78)	4,22 (0,98)	4,03 (1,10)	4,11 (0,96)	4,11 (1,07)	4,39 (0,92)
NLA (N = 14)	–	–	3,73 (0,59)	–	–	–
Nord (N = 12)	–	–	–	–	–	–
OsloMet (N = 64)	3,75 (0,91)	3,73 (0,90)	3,88 (0,73)	4,00 (0,94)	4,00 (0,75)	4,00 (1,20)
UiB (N = 26)	4,58 (0,64)	4,31 (0,79)	3,77 (0,99)	4,07 (1,10)	3,67 (1,29)	4,00 (1,00)
UiS (N = 21)	4,43 (0,60)	4,32 (0,58)	4,35 (0,67)	–	–	–
HVO (N = 56)	4,38 (0,52)	4,33 (0,68)	3,95 (0,83)	3,25 (0,91)	4,00 (0,95)	3,75 (1,21)
Nasjonal t master (N = 8)	–	–	–	–	–	–
Nasjonal t (N = 240)	4,11 (0,91)	4,01 (0,94)	3,86 (0,91)	3,78 (1,01)	3,84 (1,02)	4,05 (1,14)

A8.3.2: Organisering, selvstendig arbeid og veiledning

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Praksis var godt	Arbeidet selvstendig	Veiledningen var	Roller og ansvar i	God oppfølging fra	Inkludert i det faglige
---------------	------------------	----------------------	------------------	--------------------	--------------------	-------------------------

	organisert i redaksjonen	under praksis	koordinert	veiledningen var tydelige	underviser under praksis	felleskapet i redaksjonen
HK (N = 28)	4,18 (0,86)	4,86 (0,36)	3,32 (1,19)	4,07 (0,81)	3,57 (1,07)	4,39 (0,63)
NLA (N = 3)	–	–	–	–	–	–
Nord (N = 12)	–	–	–	–	–	–
OsloMet (N = 19)	4,11 (1,29)	4,84 (0,37)	2,06 (1,16)	3,59 (1,18)	2,18 (1,19)	4,56 (0,92)
UiB (N = 15)	3,80 (0,77)	4,53 (0,64)	–	3,33 (1,23)	–	4,20 (0,68)
UiS (N = 9)	–	–	–	–	–	–
HVO (N = 21)	3,52 (1,25)	4,52 (0,75)	2,20 (1,15)	3,52 (1,08)	2,39 (0,92)	4,24 (0,83)
Nasjonalt master (N = 2)	–	–	–	–	–	–
Nasjonalt (N = 109)	3,77 (1,21)	4,69 (0,60)	2,77 (1,23)	3,65 (1,10)	2,58 (1,24)	4,14 (1,03)

A8.3.3: Læringsmål, samarbeid og valg av praksissted

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Oppnådde læringsmålene for praksis	Godt samarbeid mellom utdanning og redaksjon	Praksisveileder kjente læringsmålene	Praksisveileder kjente utdanningens innhold	Mulighet til å påvirke praksissted	Samtalen før praksis var nyttig
HK (N = 27)	4,37 (0,69)	3,61 (1,13)	3,65 (0,94)	3,63 (1,04)	4,43 (0,69)	3,92 (1,20)
NLA (N = 3)	–	–	–	–	–	–
Nord (N = 9)	–	–	–	–	–	–
OsloMet (N = 18)	4,72 (0,57)	3,38 (1,31)	3,59 (1,42)	3,71 (1,16)	3,80 (0,89)	–
UiB (N = 13)	–	–	–	–	4,67 (0,62)	–
UiS (N = 9)	–	–	–	–	–	–
HVO (N = 14)	–	2,82 (1,24)	2,47 (1,06)	3,00 (1,32)	4,32 (0,99)	–
Nasjonalt master (N = 3)	–	–	–	–	–	–
Nasjonalt (N = 96)	4,25 (0,87)	3,23 (1,24)	3,18 (1,30)	3,27 (1,32)	3,96 (1,27)	3,64 (1,19)

A8.4.1: Læringsaktiviteter og refleksjon

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Reflektere over egne journalistiske valg	Diskutere praksiserfaringer med medstudenter	Diskutere praksiserfaringer med undervisere	Arbeide med autentiske journalistiske oppdrag
---------------	--	--	---	---

HK (N = 41)	3,85 (0,91)	3,60 (1,06)	3,10 (1,12)	3,70 (1,29)
NLA (N = 16)	4,13 (0,62)	4,00 (0,85)	3,60 (0,83)	3,87 (0,74)
Nord (N = 14)	–	–	–	–
OsloMet (N = 67)	4,06 (0,89)	4,07 (0,91)	3,58 (1,14)	4,02 (0,85)
UiB (N = 24)	4,29 (0,75)	3,96 (1,00)	3,00 (1,13)	4,39 (0,78)
UiS (N = 21)	4,10 (0,83)	4,00 (1,05)	3,50 (1,19)	4,18 (1,05)
HVO (N = 52)	4,02 (0,73)	4,00 (0,77)	3,53 (1,08)	4,17 (0,83)
Nasjonalt master (N = 8)	–	–	–	–
Nasjonalt (N = 243)	4,00 (0,84)	3,90 (0,99)	3,42 (1,12)	4,02 (0,97)

A8.4.2: Tilbakemelding, vurdering og vurderingssammenheng

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Konstruktive tilbakemeldinger på praktiske arbeider	Tilbakemeldinger utvikler meg som journalist	Vurderingsformene er varierte	Vurderingsformene er relevante for yrket	Vurderingskriteriene er tydelige	Tilrettelegging for å lære av vurdering	Samsvar mellom undervisning og vurdering
HK (N = 44)	3,98 (0,93)	3,84 (1,18)	3,47 (0,96)	3,95 (0,89)	3,64 (1,18)	3,79 (0,92)	3,86 (0,95)
NLA (N = 17)	3,59 (0,80)	3,76 (0,83)	3,63 (0,62)	3,73 (0,59)	3,65 (0,79)	3,29 (0,85)	3,88 (0,81)
Nord (N = 15)	3,67 (0,82)	3,47 (0,99)	3,40 (1,24)	–	2,87 (0,99)	2,80 (1,08)	–
OsloMet (N = 65)	3,65 (0,98)	3,83 (0,86)	3,73 (0,82)	3,87 (0,79)	3,67 (0,89)	3,70 (1,05)	3,78 (0,77)
UiB (N = 24)	3,25 (1,11)	3,96 (1,00)	2,83 (1,49)	3,70 (1,15)	2,88 (1,15)	3,35 (1,40)	3,54 (0,93)
UiS (N = 21)	4,52 (0,60)	4,43 (0,98)	3,90 (0,83)	3,95 (0,80)	4,14 (0,91)	4,10 (0,83)	3,90 (0,79)
HVO (N = 52)	3,83 (0,88)	3,88 (0,88)	3,51 (0,88)	3,53 (0,78)	3,69 (0,84)	3,54 (0,99)	3,66 (0,77)
Nasjonalt master (N = 16)	3,75 (1,34)	3,47 (1,30)	3,32 (0,89)	2,94 (1,20)	3,44 (1,15)	3,32 (1,11)	4,00 (0,79)
Nasjonalt (N = 254)	3,78 (0,98)	3,86 (0,99)	3,51 (0,99)	3,72 (0,91)	3,57 (1,03)	3,57 (1,06)	3,73 (0,85)

A8.5: Læringsutbytte og kompetanseutvikling

Gjennomsnitt og standardavvik etter studieprogram.

Studieprogram	Produsere journalistikk av god kvalitet	Arbeide selvstendig som journalist	Samarbeide i redaksjonelle team	Tilpasse seg ulike journalistiske sjangere	Jobbe under tidspress
HK (N = 44)	4,07 (0,82)	4,09 (0,84)	3,80 (1,07)	3,68 (1,01)	3,93 (1,07)
NLA (N = 17)	4,29 (0,59)	4,18 (0,53)	4,00 (0,94)	3,82 (0,88)	3,76 (0,83)
Nord (N = 15)	3,13 (1,13)	3,33 (1,05)	2,87 (1,13)	2,93 (1,03)	2,80 (1,15)
OsloMet (N = 63)	4,16 (0,75)	4,11 (0,76)	4,27 (0,79)	4,02 (0,81)	4,05 (1,07)

UiB (N = 24)	4,29 (0,75)	4,29 (0,91)	4,33 (0,70)	4,13 (0,80)	4,17 (0,96)
UiS (N = 21)	4,38 (0,67)	4,48 (0,60)	4,00 (1,05)	4,19 (0,93)	4,05 (1,02)
HVO (N = 52)	4,25 (0,68)	4,37 (0,63)	4,38 (0,75)	3,79 (0,78)	3,88 (0,86)
Nasjonalt master (N = 17)	3,94 (1,03)	4,00 (1,12)	3,65 (1,11)	3,12 (1,32)	3,12 (1,22)
Nasjonalt (N = 253)	4,13 (0,82)	4,16 (0,82)	4,05 (0,97)	3,80 (0,96)	3,85 (1,06)

A8.6.1: Vurderinger av masteroppgaven

Gjennomsnitt og standardavvik for masterstudenter.

Analysegruppene	Masteroppgaven forbereder til journalistarbeid	Masteroppgaven forbereder til forskning eller akademisk arbeid	Brukte praksismateriale i masteroppgaven
Nasjonalt master (N = 14)	-	4,29 (0,69)	-

A8.6.2: Vurderinger av bacheloroppgaven eller avsluttende prosjekt

Gjennomsnitt og standardavvik for bachelorstudenter.

Studieprogram	Bacheloroppgaven forbereder til journalistyrket	Bacheloroppgaven forbereder til videre studier	Bacheloroppgaven forbereder til journalistarbeid	Veiledningen for bacheloroppgaven var god	Brukte praksisperioder til å samle materiale	Utviklet tema gjennom praksiserfaringer	Bacheloroppgaven gir viktig innsikt og kompetanse
HK (N = 20)	3,45 (0,89)	3,79 (0,79)	3,74 (0,81)	-	-	-	-
NLA (N = 9)	-	-	-	-	-	-	-
Nord (N = 14)	-	-	-	-	-	-	-
OsloMet (N = 23)	3,17 (0,89)	3,55 (1,00)	3,05 (1,13)	-	2,37 (1,42)	2,56 (1,65)	-
UiB (N = 12)	-	-	-	-	-	-	-
UiS (N = 11)	-	-	-	-	-	-	-
HVO (N = 26)	3,23 (1,27)	3,20 (1,00)	2,96 (0,82)	3,50 (1,10)	1,71 (1,05)	2,06 (1,11)	3,00 (0,89)
Nasjonalt bachelor (N = 115)	3,19 (1,03)	3,53 (0,91)	3,14 (1,04)	3,54 (1,10)	2,51 (1,58)	2,88 (1,57)	3,30 (1,09)

2. Indekser brukt i regresjonsanalysene

Enkelte av regresjonsanalysene benytter sammensatte indekser. Indeksene er beregnet som gjennomsnittet av respondentenes gyldige svar på variablene som inngår. «Vet ikke / ikke relevant» og manglende er ikke med. En indeksverdi regnes bare når respondenten oppfyller minimumskravet til antall gyldige svar.

Variablene som inngår i indeksene, er målt på en skala fra 1 «I ingen / svært liten grad» til 5 «I svært stor grad». Høyere indeksverdier viser til gjennomgående positive vurderinger. Cronbachs alfa er målt på den interne konsistensen mellom variablene som inngår i en indeks. Høyere verdi indikerer at variablene i større grad måler det samme underliggende området.

Tabell A2.1: Sammensatt indeks brukt i regresjonsanalysen av overordnet tilfredshet:

Indeks	Variabler som inngår	Beregningsregel	Minimumskrav	Cronbachs alfa
Intern praksis	-Intern praksis lot meg øve på journalistiske ferdigheter -Intern praksis ga innsikt i journalistisk praksis -Intern praksis forberedte til ekstern praksis	Gjennomsnittet av respondentens gyldige svar på de tre variablene	Minst 2 av 3 gyldige svar	0,900

Tabell A2.2: Sammensatte indekser brukt i regresjonsanalysen av læringsutbytte

Indeks	Variabler som inngår	Beregningsregel	Minimumskrav	Cronbachs alfa
Læringsutbytteindeks	-Produsere journalistikk av god kvalitet -Arbeide selvstendig som journalist -Samarbeide i redaksjonelle team -Tilpasse seg ulike journalistiske sjangere -Jobbe under tidspress	Gjennomsnittet av respondentens gyldige svar på de fem variablene	Minst 3 av 5 gyldige svar	0,866
Intern praksis som læringsarena	-Intern praksis lot meg øve på journalistiske ferdigheter -Intern praksis ga innsikt i journalistisk praksis -Intern praksis forberedte til ekstern praksis	Gjennomsnittet av respondentens gyldige svar på de tre variablene	Minst 2 av 3 gyldige svar	0,900

Tabell A2.3: Sammensatt indeks brukt i analysen av teori-praksis-kobling

Indeks	Variabler som inngår	Beregningsregel	Minimumskrav	Cronbachs alfa
Intern praksis	-Intern praksis lot meg øve på journalistiske ferdigheter -Intern praksis ga innsikt i journalistisk praksis -Intern praksis forberedte til ekstern praksis	Gjennomsnittet av respondentens gyldige svar på de tre variablene	Minst 2 av 3 gyldige svar	0,900

3. Aktiveringer og spørsmål i spørreskjemaet

Flere spørsmål i undersøkelsen ble stilt kun til relevante respondenter, gjennom bruk av aktiveringer. Dette innebærer at ikke alle respondenter får alle spørsmål. Antallet gyldig (N) varierer derfor mellom tabeller og variabler.

Spørsmål om bacheloroppgave ble gitt til bachelorstudenter. Oppfølgingsspørsmål om bacheloroppgave ble kun stilt til respondenter som oppga at de hadde eller skal skrive bacheloroppgave. Tilsvarende om masteroppgave.

Spørsmål om intern praksis ble gitt til respondenter som hadde gjennomført intern praksis. Spørsmål om ekstern praksis ble gitt til de som har hatt ekstern praksis. Enkelte oppfølgingsspørsmål ble også gitt til de relevante respondentene. Samspill mellom teori og praksis ble stilt til studenter som har erfaring med intern eller ekstern praksis. Åpne oppfølgingsspørsmål ble i flere tilfeller gitt til de som hadde relevant erfaring.

