

10 / 2025

RAPPORT

2025

**Evaluering av
profesjonsutdanningene i medisin:
spørreundersøkelse blant
undervisere**



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert
som miljøfyrtårn

Tittel	Evaluerings av profesjonsutdanningene i medisin: spørreundersøkelse blant undervisere
Forfatter(e)	Erlend Langørgen, Ingebjørg Flaata Bjaaland, Inger-Lise Kalviknes Bore, Katharina Aichem, Victoria Lau
Dato	10.11.2025
Rapportnummer	10-2025
ISSN-nr	1892-1604

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Forord

NOKUT gjennomførte en evaluering av profesjonsutdanningene i medisin i perioden 2023–2025. Dette var den første nasjonale evalueringen av medisinstudiet i Norge.

Formålet er å frembringe kunnskap om utdanningskvaliteten i studieprogrammene og bidra til kvalitetsutvikling gjennom erfaringsutveksling, kartlegging av utfordringer og råd om tiltak for videre kvalitetsutvikling.

Spørreundersøkelser, registerdata, tidligere forskning, intervjuer, institusjonsbesøk og medisnutdanningenes selvevalueringer inngår i evalueringens informasjonsgrunnlag.

I tillegg til spørreundersøkelsen blant undervisere, har NOKUT gjennomført en spørreundersøkelse blant medisinstudenter.

Informasjon om evalueringen finnes på:

<https://www.nokut.no/utdanningskvalitet/prosjekter-i-nokut/evaluering-av-profesjonsstudiet-i-medisin/>

Innhold

1 Kort om undersøkelsen	12
2 Spørreskjemaet	12
2.1 Utviklingen av skjemaet	12
3 Gjennomføring av undersøkelsen	13
3.1 Datainnsamlingen	14
4 Hvem besvarte undersøkelsen?	14
5 Analyseenheter	15
6 Om resultatene i denne rapporten	15
6.1 Usikkerhet og metode.....	15
6.2 Fremstilling av resultatene.....	17
7 Hvem er underviserne?	18
8 Undervisning	25
9 Læringsressurser	38
10 Syn på studentenes studieinnsats.....	41
11 Aktiveringsspørsmål – roller og ansvar i utdanningen.....	43
11.1 Utvikling av undervisning	43
11.2 Veiledning av studenter	45
11.3 Utforming av eksamen	47
11.4 Sensur av eksamen.....	49
12 Tilbakemeldinger og medvirkning.....	51
13 Samarbeid med andre undervisere	55
14 Pedagogisk kompetanse og videreutvikling	57
15 Medisinstudiet i dag og videreutvikling	62
16 Desentral utdanning	63
17 Bruk av digitale verktøy i undervisning	65
17.1 Digitale læringsplattformer rettet mot medisinutdanning.....	67
17.2 Studentaktiverende verktøy	68
17.3 Simuleringsverktøy.....	69
17.4 Undervisning i digitalt format	70

18 Studentene i og utenfor studiet	72
19 Studentenes læringsutbytte	73
20 Gode praksiser og utfordringer i medisinstudiet	76

Sammendrag

NOKUT gjennomførte en evaluering av profesjonsutdanningene i medisin ved norske universiteter i perioden 2023–2025. Denne rapporten presenterer funn fra en spørreundersøkelse blant undervisere ved medisinutdanningene. Spørreundersøkelsen er en del av et bredt datagrunnlag som lå til grunn for sluttrapporten som ble ferdigstilt av evalueringens sakkyndige komite i mars 2025.

Om respondentene

Populasjonen består av undervisere registrert med undervisningstimer i timeregnskapet på profesjonsutdanningen i medisin i løpet av 2023. Listegrunnlaget for undersøkelsen ble utarbeidet av universitetene gjennom våre kontaktpersoner for evalueringen.

Totalt besvarte 521 personer skjemaet, disse utgjør 28 prosent av populasjonen av undervisere.

Da underviserne på norske medisinutdanninger har forskjellige roller og ansvar, brukte vi aktiveringer¹ i ganske stor utstrekning, for å sørge for at ulike undervisere fikk mest mulig relevante spørsmål. Stillingsprosent, antall undervisningstimer og innledende spørsmål om ansvarsområder i utdanningen er aktiveringene vi brukte hyppigst.

Begrensninger

Rapporten beskriver underviserne og undervisernes oppfatninger og vurderinger av kvalitet i medisinutdanningene, på utvalgte områder av relevans for medisinutdanningene. For en helhetlig vurdering av kvalitet i norsk medisinutdanning henviser vi til evalueringens hovedrapport.

Som beskrevet lengre ned i teksten, er det vesentlige skjevheter i utvalget av undervisere. Dette gjør det mer utfordrende og usikkert å trekke presise slutninger om fordelinger av ulike variabler fra utvalg til populasjon enn det ville vært uten slike skjevheter. Særlig slutninger om subpopulasjoner, som enkeltuniversiteter eller ulike grupper av undervisere, blir mer usikre. Dette skyldes kombinasjonen av et mer begrenset antall respondenter i undergrupper av utvalget, særlig for aktiveringsspørsmål og at utvalgsskjevheter varierer en del for ulike grupper i utvalget vårt. Basert på utvalget vårt, er derfor den statistiske usikkerheten knyttet til slutningen «fordelingen av egenskap x er ulik i to subpopulasjoner av undervisere» stor, med mindre vi estimerer at forskjellene er av en størrelsesorden på opp mot 20 prosentpoeng for fordelingen av en egenskap i ulike subpopulasjoner. Med andre ord må nesten 1 av 5 undervisere i ulike grupper svare ulikt for at vi skal kunne trekke statistiske slutninger om forskjeller. Vi finner svært få forskjeller av en slik størrelsesorden, når vi undersøker den statistiske sammenhengen mellom universitetstilhørighet, stillingsprosent eller undervisningstimer i 2023 og svargivning på vurderingsspørsmål. Vi velger derfor å fokusere på å gi best mulige estimater av fordelinger på *nasjonalt nivå*, samt beskrive usikkerheten knyttet til ulike estimater.

For slutninger om hele populasjonen av undervisere ved norske medisinutdanninger, har vi stort sett nok informasjon i datamaterialet vårt til å gi noenlunde robuste estimater av populasjonsfordelinger, selv om usikkerheten er større enn den ville vært uten skjevheter i utvalget. Vi beskriver den økte usikkerheten der det er relevant i rapporten.

¹ Med aktiveringer av spørsmål mener vi spørsmål som kun går til respondenter som har bestemte egenskaper, enten gitt av informasjon i listegrunnlaget eller fra tidligere svar i spørreskjemaet.

Hva underviserne mener om undervisningen

- De fleste underviserne oppgir at de underviser i tema de har faglig spisskompetanse på, basert på undervisningsopplegg de i stor grad har utformet selv, som aktiviserer studentene slik de ønsker. Underviserne opplever stort sett at de får gjøre undervisningen sin slik de ønsker.
- Utdanningsledelse har innflytelse på valg og utforming av undervisningsformer for en god del undervisere, men det er også en god del undervisere som rapporterer at utdanningsledelse i liten eller svært liten grad har betydning for deres undervisningsform.
- Det er noe flere undervisere som i liten eller svært liten grad er enig i at sammensetningen av undervisningsaktiviteter er hensiktsmessig for å oppnå tiltenkte læringsutbytter og ferdigheter enn det er undervisere som svarer i stor eller svært stor grad på påstanden.
- Et mindretall av underviserne oppgir at de i stor eller svært stor grad har oversikt over helheten i utdanningen. Dette er ikke unaturlig, da mange undervisere har et begrenset antall undervisningstimer og primært jobber klinisk. Kartleggingsspørsmålene i rapporten viser at det er et betydelig antall undervisere som jobber med å ivareta helheten i utdanningen på ulike måter. Samtidig er det ganske store andeler av underviserne som oppgir at det er noe forbedringspotensial i samarbeid med andre undervisere om det totale omfanget av studentenes arbeid og informasjon om eksamen.
- Flertallet av underviserne oppgir at de har universitetspedagogisk basiskompetanse og veiledningskompetanse. Det er imidlertid mange undervisere som ikke har slik pedagogisk kompetanse – disse jobber stort sett i svært små undervisningsstillinger. Nesten alle underviserne har på ett eller annet tidspunkt jobbet med å utvikle egen pedagogiske kompetanse. Flertallet av underviserne svarer at de i svært liten eller liten grad har tid eller økonomiske ressurser til å videreutvikle sin pedagogiske kompetanse, men nesten 1 av 3 undervisere svarer at de deltar på eller nylig har deltatt på formaliserte tiltak for å heve egen pedagogisk kompetanse.

Hva underviserne mener om studentene og studentmedvirkning

- Underviserne opplever stort sett medisinstudentene som engasjerte og dyktige, og mener studentene går ut av utdanningen med godt læringsutbytte på de fleste områder. Flertallet av underviserne oppgir imidlertid at studentene ikke møter forberedt i stor eller svært stor grad til undervisning.
- Mange undervisere er bekymret for at en god del av studentene ikke møter opp til mange undervisningstimer, da særlig forelesninger, med uheldige konsekvenser for læringsutbytte og læringsmiljø. Fritekstspørsmål viser at underviserne mener at en del av grunnen til manglende oppmøte til undervisning er søkelys på å bygge CV gjennom betalt relevant arbeid, i stor grad med mål om å sikre seg LIS-1 plass. En annen bekymring løftet av en god del undervisere i fritekstspørsmålet, er at studenter i stadig økende grad velger alternative læringsressurser til det som anbefales av underviserne.
- Underviserne beskriver studentmedvirkning som noe de i stor grad opplever som nyttig og som de bruker til å utvikle egen undervisning, men det er et mindretall av underviserne som oppgir at de i stor eller svært stor grad får tilbakemeldinger på

egen undervisning. Dette kan muligens skyldes at mange undervisere har begrenset antall undervisningstimer, og ikke får tilbakemelding på sin egen rolle i undervisningen spesifikt.

Variasjon mellom universitetene, etter stillingsprosent og undervisningstimer

Det er svært få vesentlige forskjeller i svargivningen mellom subpopulasjoner av undervisere basert på antall undervisningstimer de hadde i 2023, hvor stor stillingsprosent de har og hvilket universitet de tilhører.

Der vi ikke har brukt aktiveringer, gir antallet respondenter i undersøkelsen oss statistisk styrke til å si at større forskjeller mellom subpopulasjoner er statistisk signifikante. For populasjonsandeler, som prosentandelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» på en påstand, har vi for eksempel stor nok statistisk styrke til å identifisere alle forskjeller på 20 prosentpoeng mellom universiteter. Vi kan med andre ord si med høy grad av statistisk sikkerhet at det er forskjeller i svargivningen mellom undervisere fra to universiteter der det faktisk er slik at hver 5. underviser svarer ulikt. For spørsmål uten aktiveringer, finner vi få statistisk signifikante forskjeller mellom grupper i subpopulasjoner i parvise t-tester. For vurderingsspørsmål, estimerer vi ingen forskjeller på mer enn 30 prosent når vi deler inn populasjonen etter stillingsprosent (100 %, 99–50 % og 49–1 %), universitet eller desil av undervisningstimer ved egen institusjon.

Abstract

NOKUT conducted an evaluation of the Study programmes in Medicine at Norwegian universities from 2023 to 2025. This report presents findings from a survey conducted among educators at the medical programmes. The survey is part of a broad data source that formed the basis for the final report completed by the evaluation's expert panel in February 2025.

About the Respondents

The population comprises all educators recorded with teaching hours in the 2023 teaching accounts for the medical degree programmes. The sampling frame was provided by the universities through our contacts for the evaluation.

A total of 521 individuals answered the questionnaire, representing 28 percent of the educator population.

Limitations

This report describes educators and their perceptions of quality in medical education on selected topics relevant to the programmes. For a comprehensive assessment of quality in Norwegian medical education, see the evaluation's main report.

As detailed below, there are significant sampling biases among educators. These biases make it more challenging and uncertain to generalise distributions of variables from our sample to the full population than it would be without such biases. Drawing conclusions about subpopulations—such as individual universities or specific educator groups—is particularly uncertain. This is due to smaller respondent counts in subgroups, especially for questions that respondents received conditionally based upon previous answers in the questionnaire. It is also a result of varying degrees of sampling bias across different subgroups of the population. Based on our sample, statistical uncertainty is high for concluding that “the distribution of attribute x differs between two educator subpopulations” unless differences approach 20 percentage points. In other words, nearly one in five educators across groups must answer differently before we can draw reliable statistical inferences about differences between groups of educators. We observe very few differences of this magnitude when examining associations between university affiliation, employment percentage, teaching hours in 2023, and responses to assessment questions. Consequently, we focus on providing the best possible national-level estimates and describing the uncertainty around those estimates.

For inferences about the entire population of educators in the Norwegian Professional programmes in Medicine, our data generally provide sufficiently robust estimates of population distributions, even though the uncertainty is larger than it would have been without sampling bias. We describe uncertainty throughout the report.

How Educators view Teaching

- Most educators report that they teach topics in which they have subject-matter expertise, using course designs they largely developed themselves, that activate students in the way they want. Generally, educators feel free to conduct their teaching as they prefer.

- Many educators say that educational leadership influences their choice and design of teaching methods, but a substantial number report that management has little or no impact on their approach.
- There are more educators that disagree than agree with the statement that the mix of teaching activities is appropriate for achieving intended learning outcomes and skills.
- A minority of educators feel they have a comprehensive overview of the entire curriculum. This is unsurprising given that many teach few hours and primarily work clinically. Mapping questions show that a significant number of educators do engage with curriculum coherence in various ways. At the same time, sizable proportions of educators indicate room for improvement in collaboration with colleagues on overall student workload and in communication about examinations.
- A majority of educators hold basic university pedagogy and supervision qualifications. However, many without such pedagogical credentials occupy very small teaching positions. Almost all educators have, at some point, worked to develop their pedagogical skills. Most report having little or no time or financial resources to further develop these skills, yet nearly one in three have participated in or recently completed formal initiatives to enhance their pedagogical competence.

What Instructors Think about Students and Student Participation

- Educators generally perceive medical students as engaged and capable, and believe they graduate with strong learning outcomes in most areas. However, most educators say that students seldom are well prepared for lessons.
- Many educators worry that a large share of students skip lectures and other teaching sessions, harming both learning outcomes and the learning environment. Free-text responses suggest that educators attribute low attendance partly to students prioritising paid work—often to strengthen their CVs for LIS-1 positions—and increasingly choosing alternative learning resources over those recommended by faculty.
- Educators find student participation largely useful for developing their teaching, but only a minority report that they receive substantial feedback on their own teaching. A reason might be that many teach few hours and do not receive specific feedback on their teaching role.

Variation Across Universities, by Employment Percentage and Teaching Hours

There are very few meaningful differences in responses among educator subpopulations defined by teaching hours in 2023, employment percentage, or university affiliation.

For questions without conditional activations, our sample size provides enough statistical power to detect differences of 20 percentage points between universities for population-level proportions (for example, the share answering “to a large extent” or “to a very large extent”). We can assert with high confidence the existence of such differences when one in five instructors responds differently across two universities. For questions without conditional activations, pairwise t-tests reveal few statistically significant subgroup differences. For assessment questions, we estimate no differences exceeding 30 percentage points when dividing the population by employment percentage (100 %, 99–50 %, 49–1 %), university, or decile of teaching hours at their institution.

1 Kort om undersøkelsen

NOKUT gjennomførte en evaluering av profesjonsutdanningene i medisin i perioden 2023–2025. Spørreundersøkelsen blant undervisere ble gjennomført i mars 2024. Den er en del av et større informasjonsgrunnlag som ble brukt i denne evalueringen. I tillegg kommer blant annet spørreundersøkelser rettet mot studenter, intervjuer med veiledere i praksis, institusjonsbesøk og institusjonenes selvevalueringer.

Datagrunnlaget for undersøkelsen ble utarbeidet av NOKUTs kontaktpersoner for evalueringen, etter godkjenning fra institusjonene. Undersøkelsen ble meldt til og behandlet av Sikt personvern før innsamling av listegrunnlag. I datagrunnlaget inngikk alle som var registrert med undervisningstimer på profesjonsutdanningene i medisin i løpet av 2023, som utgjorde om lag 1 800 personer. Formålet med spørreundersøkelsen er å belyse dimensjoner knyttet til evalueringens hovedtemaer.

2 Spørreskjemaet

Spørreskjemaet tar utgangspunkt i evalueringens tre hovedtemaer:

- Organisasjon, samarbeid og fagmiljøenes kompetanse
- Undervisning, læring og vurdering
- Læringsmiljø

For mer informasjon, se [evaluerings nettsider](#).

Respondenten svarer på mange av spørsmålene ved hjelp av en fem-delt Likert-skala (I ingen / svært liten grad – I liten grad – I noen grad – I stor grad – I svært stor grad), i tillegg til svarkategorien «Vet ikke / ikke relevant». Undersøkelsen inneholder også en god del fakta- og avkrysningsspørsmål.

Flere steder i spørreskjemaet hadde respondentene mulighet til å skrive fritekstsvar. Helt til slutt i skjemaet ba vi respondentene samtykke til at svardataene kan kobles med bakgrunnsopplysninger, og brukes videre til andre forskningsformål. Dersom du ønsker å bruke dataene til forskningsformål og har fått godkjent forskningsprosjektet ditt av Sikt personvern, ta kontakt med NOKUT for å få tilgang til data.

Respondentene kunne velge å svare på bokmål, nynorsk eller engelsk.

2.1 Utviklingen av skjemaet

Evalueringens tema, med underpunkter, var sterkt førende for spørretemaene. Ansatte fra NOKUT og NOKUTs sakkyndige komité gikk gjennom evalueringstemaene definert i evalueringsmandatet og definerte informasjonsbehov for evalueringen. Komiteen utarbeidet også en kort oversikt over teoretiske konsepter fra internasjonal forskningslitteratur de anså som relevant å trekke på i evalueringen. Denne oversikten var også betydningsfull for utformingen av skjemaet. Ansatte fra NOKUT utviklet forslag til spørsmål basert på informasjonsbehovene og komiteens teoretiske tilnærming. Videre har vi stilt mange av de samme spørsmålene til undervisere og studenter, for å gi utgangspunkt for videre diskusjon av og refleksjon rundt uenigheter og mulighet til å bygge

videre på enighet om utdanningen. Denne rapporten kan derfor med fordel leses i sammenheng med rapporten basert på evalueringens studentundersøkelse.

Evalueringen dekker bredt. I utviklingen av skjemaet prioriterte vi å dekke informasjonsbehovet gjennom spørsmål om en lang rekke dimensjoner relevant for evalueringen heller enn å måle spesifikke konsepter gjennom større validerte batterier fra internasjonal forskningslitteratur. Vi har imidlertid sett til norsk og internasjonal litteratur på spørreskjemaforming.

Et tidlig element i skjemautviklingen var å kartlegge andre spørreundersøkelser og innsamlede data om medisinstudenter. Dette for å se hva som var gjort på området fra før og dra veksler på erfaringer og funn fra tidligere prosjekter – ikke bare når det gjaldt resultatene, men også med tanke på det metodiske som tilgang til populasjonen, erfaringer fra datainnsamlingen, spørsmålsformuleringer osv. Vi så primært til norsk litteratur, men i noen grad også til internasjonal forskningslitteratur.

Referansegruppen gav innspill til en tidlig versjon av spørreskjemaet. Basert på tilbakemeldinger fra referansegruppen og den sakkyndige komiteen, videreutviklet vi spørreskjemaet. Underveis i denne prosessen hentet vi inn innspill fra ulike fagpersoner som jobber med eller forsker på medisinstudenter. Vi samlet også innspill fra komitede medlemmer, institusjonene gjennom våre kontaktpersoner for evalueringen samt andre ansatte i NOKUT i arbeidet med å forbedre blant annet formuleringer og begrepsbruk.

3 Gjennomføring av undersøkelsen

Populasjonen for undersøkelsen er personer som var UH-ansatt og registrert med undervisningstimer på en medisinstudenter i Norge høsten 2023, i alt nesten 1 840 personer. NOKUT trengte data om hver av disse fra universitetenes systemer for å kunne gjennomføre undersøkelsen. Dette er kontaktdata (e-postadresser) og personlige bakgrunnsvariabler (stillingsprosent, antall undervisningstimer i 2023, institutt). NOKUT meldte prosjektet til Sik personvern, og gjorde justeringer basert på veiledningen vi fikk. NOKUT fikk deretter tillatelse fra hver enkelt institusjon til å innhente disse dataene. Kontaktpersoner for evalueringen ved institusjonene hentet ut disse dataene, eller fasiliterte uthenting av data internt. Dette var mye arbeid for kontaktpersonene, vi begrenset derfor forespørselen til bakgrunnsvariabler vi ønsket å bruke for flere aktiveringer i spørreskjemaet, som vi vurderte det ville være vanskelig for våre respondenter å svare reliabelt på (undervisningstimer og stillingsprosent), eller som det var relativt lett for våre kontaktpersoner å hente ut (institutt). Bakgrunnsvariabler som vi vurderte det ville være lettere for respondentene å svare på, la vi inn som spørsmål i første del av spørreskjemaet (f.eks. kjønn og ansvarsområder i utdanningen).

Respondentene måtte aktivt samtykke til at svardataene fra spørreskjemaet kunne kobles til personlige bakgrunnsvariabler, i et av undersøkelsens siste spørsmål. Av de 402 respondentene som fullførte hele spørreskjemaet var det 83 prosent av respondentene som samtykket til å koble opplysningene. Det var også mulig for de personene i populasjonen som ikke ønsket å delta, å reservere seg mot bruk av bakgrunnsopplysninger eller å bli slettet fra populasjonen. Dette ble det opplyst om i invitasjonen til å delta i undersøkelsen. En person ønsket å bli slettet - vedkommende oppga at hen var feilaktig oppført som underviser ved en norsk medisinstudenter. Videre ble underviserne spurt om

de tillot deling av anonymiserte svardata fra undersøkelsen til andre forskningsformål. Det var 88 prosent av respondentene som svarte på spørsmålet som samtykket til dette.

3.1 Datainnsamlingen

Datainnsamlingen ble gjennomført i februar-mars 2024. Alle i populasjonen fikk tilsendt invitasjon med unike lenker til sitt eget spørreskjema via e-postadressene tilknyttet universitetet/høyskolen og via SMS. Det ble sendt ut tre påminnelser på e-post. Totalt ble det sendt (maksimalt) tre henvendelser. Det er en risiko for at ulike e-postleverandører (Outlook, osv.) kan oppfatte utsendelsen som søppelpost («spam») slik at e-postene ikke kommer frem i innboksen til mottakerne. I tillegg er det en viss usikkerhet knyttet til om e-postene som kommer frem, faktisk blir lest av mottakerne; enkelte av mottakerne kan jo oppfatte e-posten som spam og ignorere eller slette den. Noen e-postkontoer kan også være inaktive; vi mottok noen automatiske meldinger om fravær, og det kan også være at kontoer ikke i bruk og dermed i praksis være inaktive.

For å få flest mulig undervisere til å besvare undersøkelsen var institusjonenes promoteringsinnsats en nøkkelfaktor. Uten institusjonenes innsats, ville trolig svarinngangen vært lavere.

Det var en relativ jevn økning i svarprosent gjennom hele datainnsamlingsperioden, med markante hopp i svarprosenten de dagene det ble sendt ut påminnelser. Totalt besvarte 521 personer skjemaet, disse utgjør 28 prosent av populasjonen.

Selv om svarprosenten er brukbart høy, er ikke nødvendigvis de svarende underviserne representative for populasjonen av undervisere. Denne problematikken beskrives mer inngående i de neste delene av rapporten.

Tidsbruken på utfyllingen av spørreskjemaet lå på rundt 19 minutter (median for tid mellom skjema ble åpnet til det ble lukket). Det var mulig å gi fritekstsvar tilknyttet mange av spørsmålsbatteriene i skjemaet, og hele 74 prosent av respondentene ga minst ett fritekstsvar. På fritekstspørsmålet der flest undervisere svarte, «Er det noe du har lyst til å fremheve som spesielt bra med medisinutdanningen ved din institusjon, som andre medisinutdanninger kan lære av» var det 276 undervisere som svarte. Respondenter som skrev flere fritekstsvar, brukte lenger tid på spørreskjemaet enn de som ikke ga noen fritekstsvar.

All informasjon som samles inn, behandles konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Det vil ikke bli offentliggjort data som kan identifisere den enkelte. Prosjektet ble vurdert til å være i samsvar med personvernlovgivningen av Sikt personvern (tidligere Norsk senter for forskningsdata AS).

4 Hvem besvarte undersøkelsen?

Totalt var det 521 undervisere, av cirka 1 800 i populasjonen, som svarte på undersøkelsen. Under viser vi i hvor stor grad de svarende er representative for populasjonen av undervisere ved medisinutdanningene ved norske universiteter. Det er vanlig at respondenter faller fra underveis i en spørreundersøkelse. Skjemafrafallet, målt i andel av de som startet utfyllingen som falt av underveis, var på 15 prosent. Vi analyserer også

seleksjon i skjemafrafallet, og diskuterer konsekvenser. Videre er det mange undervisere som bruker fritekstfelt, men det er i mange tilfeller skjevheter i hvilke undervisere som velger å bruke fritekstfelt. Vi diskuterer slik seleksjon i forbindelse med det enkelte fritekstspørsmålet underveis i rapporten, og konsekvensene det har for tolkning.

Vi ser klare tendenser til seleksjon for alle de sentrale variablene i listegrunnlaget vårt.

- Fordelingen av undervisere ved de ulike universitetene er noenlunde lik i utvalg og populasjon. Undervisere ved UiO utgjør 32 prosent av populasjonen, men er representert med 37 prosent i utvalget. Ved de øvrige universitetene ligger utvalgsfordelingen 1–2 prosentpoeng lavere enn populasjonsfordelingen. Underviserne ved UiB, NTNU og UiT utgjør henholdsvis 18, 21 og 29 prosent av populasjonen.
- Vi grupperer stillingsprosent i 3 grupper: 100 % stilling, 26–99 % og 1–25 % stilling. Fordelingen av undervisere etter disse gruppene er temmelig skjev. Mens undervisere i 100 % stilling utgjør 37 prosent av populasjonen, utgjør de 46 prosent av utvalget. Undervisere i 1–25 % stilling utgjør 49 prosent av populasjonen av undervisere, men utgjør ikke mer enn 36 prosent av utvalget. Undervisere i 26–99 % stilling utgjør 14 prosent av populasjonen og 17 prosent av utvalget.
- Vi grupperer underviserne etter universitetstilhørighet, og lager en variabel som angir hvilket persentil hver underviser tilhører for antall undervisningstimer ved egen institusjon i 2023². Dersom vi deler denne variabelen i 10 like store grupper (desiler), ser vi en overrepresentasjon på 5 prosentpoeng blant undervisere med aller flest undervisningstimer, og en underrepresentasjon på 5 prosentpoeng blant underviserne som har aller færrest undervisningstimer. Avvik mellom populasjons- og utvalgsfordeling er på 2 prosentpoeng eller mindre for øvrige desiler av undervisere.

5 Analyseenheter

I denne rapporten viser vi resultater for hele utvalget av undervisere. Som beskrevet andre steder i rapporten hadde opprinnelig tenkt å bryte ned resultater på institusjon, stillingsprosent og undervisningstimer. Disse variablene brukes i stedet som analyseenheter for å gi best mulig estimater av populasjonsfordelinger.

6 Om resultatene i denne rapporten

6.1 Usikkerhet og metode

På grunn av utvalgsskjevhetene beskrevet over, vil ikke utvalgsfordelinger, som andelen respondenter som svarer «I stor grad» eller «I svært stor grad» på en påstand, nødvendigvis gi et godt estimat av hva samme andelen i populasjonen ville svart på påstanden av alle

² Dette for å ta høyde for at det kan være ulikheter i systemene for timeregnskap og / eller rapportering av tall fra institusjonene til NOKUT som gjør at vi ikke ønsker å forutsette at tallene er sammenlignbare på tvers av institusjoner.

undervisere. Derfor velger vi å benytte flernivåmodeller med poststratifisering³ for spørsmål som gikk til alle respondenter eller der vi brukte aktiveringer som tar utgangspunkt i listegrunnlaget. Enkelt forklart, gjør modellene det mulig å konstruere vektorer som ser på ulikheter mellom utvalg og populasjon slik at man ser flere ulike egenskaper i sammenheng. For spørsmål der vi har brukt aktiveringer med utgangspunkt i variabler som inngikk i *spørreskjemaet*, som f.eks. ansvarsområde i utdanningen, kjenner vi ikke populasjonen⁴. Siden vi ikke kjenner antallet undervisere med ulike roller og ansvarsområder i hele populasjonen, kan vi ikke benytte denne variabelen i flernivåmodellene våre.

Denne og andre teknikker for å vekte data krever imidlertid informasjon om fordelingen av variabler både i utvalg og populasjon. Det kan være utvalgsskjevheter for andre variabler som ikke inngår i listegrunnlaget også. Dette kan vi ikke undersøke, men dersom det er flere systematiske skjevheter i utvalget vårt, kan vi potensielt gi et feilaktig bilde av populasjonsfordelinger i denne rapporten.

For variabler som inngår i listegrunnlaget, som undervisningstimer og stillingsprosent, kjenner vi fordelingen i populasjonen på *aggregert* nivå. Vi kjenner også fordelingen på *individnivå* blant respondenter i utvalget som samtykket til kobling av svargivning med bakgrunnsdata. Vi estimerer modeller på respondenter som aktivt samtykket til kobling av data, og bruker disse modellene på informasjon om hvor vanlige ulike egenskaper er i listegrunnlaget (poststratifisering) for å anslå populasjonsandeler. Der forskjellen mellom utvalgsfordeling og modellestimater er på 2 prosentpoeng eller mer oppgir vi både utvalgsfordeling og modellestimat.

Det var bare 337 respondenter (83 prosent) som fylte ut hele spørreskjemaet og som samtykket til kobling av svargivning og bakgrunnsinformasjon. Dersom respondenter som samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon systematisk svarer forskjellig fra de som ikke samtykket på et spørsmål, kan det føre til at flernivåmodellene våre gir skjeve estimater av populasjonsandeler. Dette undersøker vi empirisk, ved å sammenligne svarfordelingen blant respondenter som aktivt samtykket og respondenter som aktivt ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon. Der vi bruker flernivåmodeller og differansen mellom svargivningen til disse gruppene er større enn 5 prosentpoeng for en populasjonsandel, opplyser vi om dette. Dersom denne differansen er særlig mye større enn dette, innebærer det ekstra usikkerhet om estimater av populasjonsandeler.

Videre var det bare undervisere som fullførte hele undersøkelsen som fikk spørsmålet om kobling av bakgrunnsinformasjon, da dette spørsmålet kom på siste side i spørreskjemaet. Det var 15 prosent av underviserne som begynte på undersøkelsen som ikke svarte på spørsmålet om kobling av bakgrunnsinformasjon. Dette er en ytterligere potensiell kilde til skjevhet som kan føre til at flernivåmodellene våre kan gi skjeve estimater. Slik skjevhet vil være mest problematisk på starten av skjemaet, der over 50 respondenter som svarte på

³ Gelman, A., & Hill, J. (2007). *Data analysis using regression and multilevel/hierarchical models*. Cambridge university press.

⁴ Siden ansatte med mange undervisningstimer og høy stillingsprosent er overrepresentert i spørreundersøkelsen, virker det mest rimelig å anta at svarprosenten heller er høyere enn lavere for slike aktiveringsspørsmål. Vi forsøker å estimere fordelingen av ansvarsområder og roller lengre ned i rapporten, og finner støtte for denne antakelsen for en del ansvarsområder og roller.

ulike spørsmål ikke fullførte skjemaet. Vi undersøker omfanget av potensiell skjevhet ved å sammenligne fordelingen blant respondenter som svarte på spørsmålet om kobling av bakgrunnsinformasjon og respondenter som ikke svarte på dette spørsmålet. Det er til dels store avvik mot slutten av skjemaet, der antallet respondenter som gav svar, men ikke fullførte hele skjemaet er svært lavt. Den statistiske variasjonen knyttet til svargivningingen til de få underviserne som fullførte nesten hele skjemaet vil være høy, samtidig som svargivningen vil ha relativt liten betydning for slutninger om populasjonen. Det kan imidlertid ikke utelukkes at forskjeller mellom undervisere som fullførte hele skjemaet og undervisere som fullførte nesten hele skjemaet kan være et symptom på større skjevhetsproblematikk knyttet til det å svare på spørreskjemaet. Det er også en del avvik tidligere i skjemaet på opp mot 10 prosentpoeng i svargivningen. Der vi bruker flernivåmodeller og differansen mellom svargivningen til disse gruppene er større enn 5 prosentpoeng for en populasjonsandel, opplyser vi om dette.

Vi undersøker om det er skjevheter i svargivningen blant de som samtykket og de som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsdata. Der differansen mellom utvalgsfordeling og populasjonsfordeling overstiger 2 prosentpoeng og differansen mellom de som samtykket og de som ikke samtykket til kobling av data overstiger 5 prosentpoeng, oppgir vi utvalgsfordelingen blant respondenter som svarte at de ikke samtykket til kobling av bakgrunnsdata. Vi undersøker også utvalgsfordelingen blant respondenter som ikke fullførte hele skjemaet, og dermed ikke fikk tatt stilling til kobling av bakgrunnsinformasjon med svargivning i spørreskjemaet. Vi oppgir informasjon etter tilsvarende kriterier som for respondenter som svarte nei på at de samtykket til kobling av svar og bakgrunnsinformasjon.

Samlet sett kan denne informasjonen gi en god indikasjon, men ikke et endelig svar, på hvor robust utvalgsfordelingen er som et estimat av populasjonsfordelingen. Der det små forskjeller mellom modellestimat, utvalgsfordeling, respondenter som ikke fullførte skjemaet og respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, kan vi være brukbart trygge på at vi har et godt estimat av populasjonsfordelingen. Der det er store forskjeller mellom disse tallene, vil det være større usikkerhet. Selv om vi har forsøkt å ta høyde for skjevheter i fremstillingen av resultatene i undersøkelsen, gjentar vi at det godt kan være skjevheter eller problemer ved undersøkelsen som vi ikke har informasjon om som rapporten ikke beskriver.

6.2 Fremstilling av resultatene

I fremstillingen av resultater fokuserer vi på å gi et bilde av fordelingen av ulike egenskaper ved hele populasjonen av undervisere ved medisinutdanningene. Enkelte lesere vil muligens være mer opptatt av undergrupper av populasjonen, som undervisere ved et bestemt universitet, undervisere med ulike roller i utdanningen eller undervisere med ulike stillingsprosent. Som beskrevet over, har vi lett etter, men ikke funnet tegn til svært store forskjeller mellom undergrupper av undervisere, basert på informasjon i listegrunnlaget⁵.

⁵ Vi finner et fjorten statistisk signifikante forskjeller ved nedbrytning av vurderingsspmåll etter variablene i listegrunnlaget. Forskjeller på 10 prosentpoeng fra estimert gjennomsnitt i andelen som svarte i stor eller svært stor grad eller i liten eller svært liten grad forekommer sjelden. De statistisk signifikante forskjellene vi finner, er nesten utelukkende i sammenligninger mellom

Derfor er populasjonsestimater stort sett relevante for alle undergrupper av undervisere som vi kan utlede fra listegrunnlaget. Forskjeller etter inndelinger av undervisere basert på svar i spørreskjemaet, som for eksempel erfaring som underviser, ansvar i utdanningen, m.m. har vi ikke systematisk undersøkt. Ta kontakt med NOKUT dersom dette er av stor interesse. På tross av mulige svakheter ved representativitet og slutning til populasjonen av undervisere, kan man i det minste med utgangspunkt i utvalgsfordelingen trekke konklusjoner om hva et vesentlig antall av underviserne ved norske medisinsutdanninger svarer.

Vi fremstiller utvalgsfordelingen, ikke modellestimater, gjennom ulike univariate figurer. For vurderingsspmåler bruker vi stort sett stablede søylediagram, som gjør sammenligning av spørsmål i samme batteri enkelt, men som ikke er like godt egnet for å få et godt bilde av andelen undervisere som valgte ulike svaralternativ. Denne informasjonen oppgir vi imidlertid i teksten under hver figur.

Som beskrevet under metode, oppgir vi flere tall der det er større sprik mellom utvalgsfordeling, modellestimater og i respondenter som ikke inngår i modellene våre. Vi ønsker med dette å tydeliggjøre tilfeller der det er større usikkerhet for leserne. I tilfeller der vi oppgir mange tall, gir tallene en beskrivelse av en øvre og nedre grense for hvordan det fremstår som sannsynlig at andelen av alle underviserne som har en gitt egenskap er fordelt. Generelt kan vi ikke hevde at modeller er bedre enn populasjonsfordeling eller motsatt. Hovedpoenget er at usikkerheten øker ved større forskjeller mellom populasjon og modeller. Vi kan imidlertid hjelpe leseren et stykke på vei i tolkning av resultater der vi oppgir flere tall. Dersom det er stort avvik mellom utvalgsfordeling og modellestimater, er det grunn til å være skeptisk til utvalgsfordelingen som et estimat på populasjonsfordelingen. Det er imidlertid ikke gitt at modellen vi bruker for å estimere populasjonsfordelingen gir et mer presist estimat. Dersom det er svært stort avvik mellom respondenter som samtykket til kobling av informasjon og respondenter som ikke samtykket til kobling av informasjon, er det en grunn til å legge relativt mer vekt på utvalgsfordeling enn modeller enn man ellers ville gjort. Flere tall går på bekostning av lesbarhet, derfor oppgir vi færre tall der spriket mellom ulike tall er lite. Derfor oppgir vi også bare andelen respondenter som velger svaralternativet «Vet ikke / ikke relevant» der dette er mulig i tilfeller der andelen respondenter som velger dette svaralternativet overstiger 3 prosent.

Fritekstspørsmål besvares av mange undervisere, samtidig som det er et vesentlig lavere antall som svarer på fritekstspørsmål enn på lukkede spørsmål. Gitt tidligere diskuterte metodeutfordringer velger vi derfor å beskrive utvalgsfordelingen av underviserne svar som den er, uten forsøk på å trekke slutninger til populasjonen av undervisere. Til tross for at vi ikke sier noe om representativitet, mener vi disse svarene gir rapporten en vesentlig merverdi. Fritekstsvarerne tilfører økt dybde og kontekst, som kan gi leseren en større forståelse av hva som kan ligge til grunn for underviserne svar på lukkede spørsmål, og hva underviserne mener er viktig å fremheve.

7 Hvem er underviserne?

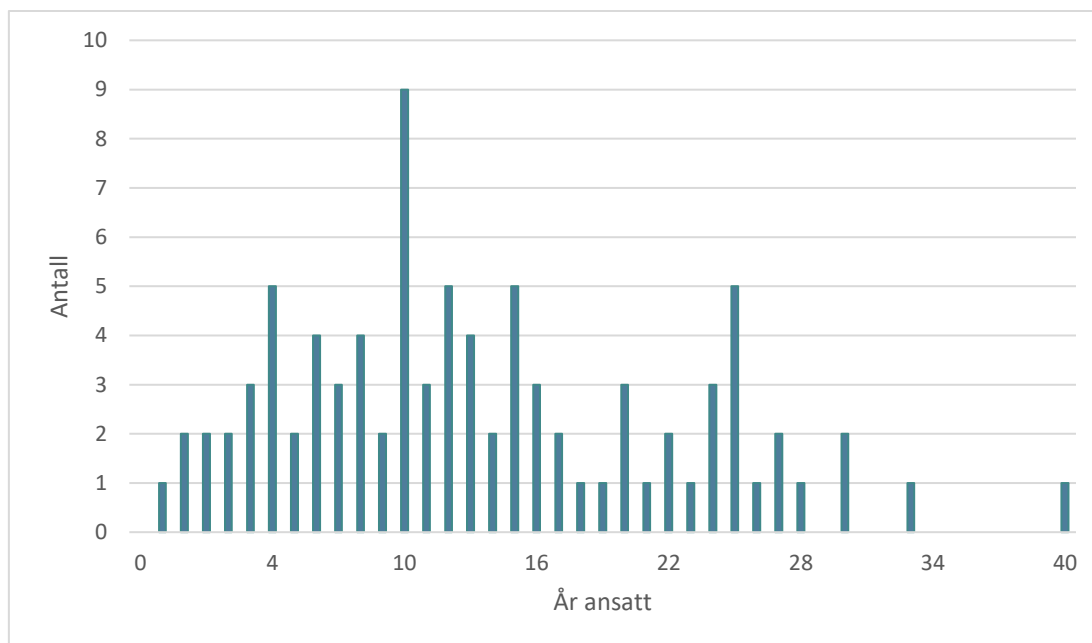
Første del av undersøkelsen inneholdt en rekke kartleggingsspørsmål. Disse hadde to hensikter. For det første brukte vi svarene til å styre senere aktiveringer av spørsmål, slik at

gruppene med høyest og lavest verdi på ulike vurderingsspmåler. Det er dermed forskjeller mellom ulike grupper undervisere, men likhetene er større enn forskjellene etter variablene i listegrunnlaget.

ulike undervisere i størst mulig grad skulle få relevante spørsmål. For det andre gir svarene en beskrivelse av hvem underviserne på medisnutdanningene er og hva de gjør, siden vi som beskrevet ovenfor samlet inn relativt få variabler som en del av listegrunnlaget.

Undersøkelsen startet med et spørsmål om hvor mange år respondenten har vært ansatt i en undervisningsstilling ved sitt universitet.

Figur 7-1: Antall år undervisere har vært ansatt ved sitt universitet.

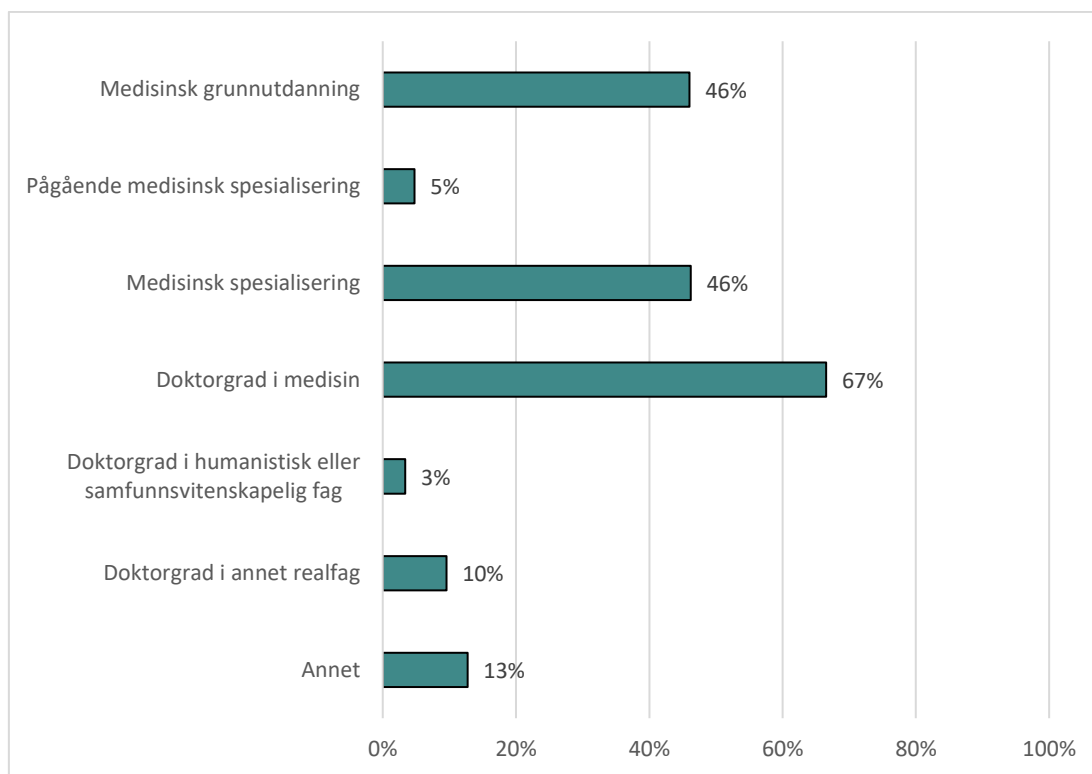


Som figuren viser, er det stor variasjon i undervisernes erfaring, mange har vært lenge i stillingen sin. Basert på antall undervisere som svarte 5, 10, 15 og 20 år, kan det også virke som om noen undervisere svarte omtrentlig på dette spørsmålet.

Deretter fikk underviserne et fritekstspørsmål der vi spurte om det var noe de hadde lyst til å fremheve ved sin medisnutdanning som spesielt bra, som andre medisnutdanninger kan lære av. Dette spørsmålet vil vi omtale nærmere til slutt i rapporten.

Underviserne fikk så spørsmål om hvilken utdanningsbakgrunn de har, hvor de kunne krysse av for relevante kategorier. Det var 486 respondenter som valgte minst ett av svaralternativene.

Figur 7-2: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om utdanningsbakgrunn. Prosent.



- Det var 46 prosent av respondentene som valgte «Medisinsk grunnutdanning» (standardfeil 2,8 %).
- Det var 5 prosent av respondentene som valgte «Pågående medisinsk spesialisering» (standardfeil 1,2 %).
- Vi estimerer at 54 prosent (utvalg = 46 %) av populasjonen ville valgt «Medisinsk spesialisering». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Medisinsk spesialisering» 29 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette alternativet 49 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte «Medisinsk spesialisering» var 2,7 prosent.
- Vi estimerer at 73 prosent (utvalg = 67 %) av populasjonen ville valgt «Doktorgrad i medisin». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Doktorgrad i medisin» 40 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette alternativet 71 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte «Doktorgrad i medisin» var 2,4 prosent.
- Det var 3 prosent av respondentene som valgte «Doktorgrad i humanistisk eller samfunnsvitenskapelig fag» (standardfeil 0,9 %).
- Det var 10 prosent av respondentene som valgte «Doktorgrad i annet realfag» (standardfeil 1,4 %).
- Vi estimerer vi at 11 prosent (utvalg = 13 %) av populasjonen ville valgt «Annet, spesifiser». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Annet, spesifiser» 10 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette alternativet 13 prosent.

Svarfordelingen på dette spørsmålet viser tydelige skjevheter i hvilke respondenter som samtykker og ikke samtykker til kobling av data etter «Medisinsk spesialisering» og «Doktorgrad i medisin». Respondenter med disse kvalifikasjonene er betydelig mer tilbøyelig til å gi samtykke enn respondenter uten disse kvalifikasjonene. En mulig delforklaring er at mange av respondentene uten disse kvalifikasjonene har mer unike faglige profiler enn den typiske underviser på medisinstudiet, som gjør dem lettere å identifisere ved kobling av informasjon. Dette kan gjøre at disse respondentene er noe mer varsomme enn andre med å tillate kobling av informasjon. Vi kan ikke etterprøve dette. Samtidig ser vi andelen med medisinsk spesialisering er høyere blant dem som påbegynner undersøkelsen, men ikke fullfører. Vi har dermed to skjevheter i den delen av utvalget som inngår i modellene som trekker i ulike retninger.

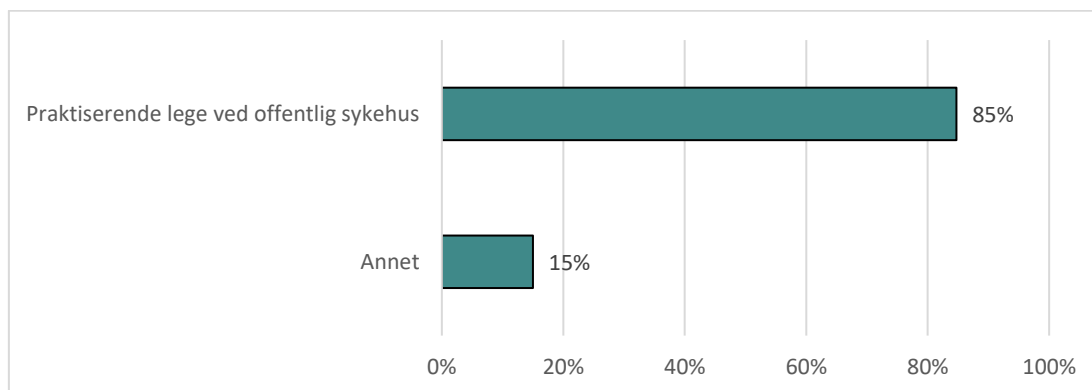
Uavhengig av forklaringer, er konsekvensen uansett en skjevhet i utvalget vi brukte til å estimere flernivåmodeller som øker usikkerheten knyttet til hva som er de beste estimatene av populasjonsfordelingen av fagkompetanse. I den grad undervisere med og uten «Medisinsk spesialisering» og «Doktorgrad i medisin» svarer systematisk forskjellig på andre spørsmål også, kan det føre til at flernivåmodeller gir noe skjeve estimater av populasjonsfordelinger videre i undersøkelsen.

Videre ble underviserne spurt om hva deres hovedstilling er. Underviserne kunne velge mellom følgende alternativer:

- Praktiserende lege ved offentlig sykehus
- Praktiserende lege ved privat sykehus eller i privat spesialistpraksis
- Allmennlege
- Vitenskapelig ansatt ved en annen institusjon
- Samfunnsmedisiner
- Ansatt i offentlig sektor
- Ansatt i privat næringsliv
- Annet

Dette spørsmålet gikk bare til undervisere som var registrert med mindre enn 50 prosent stilling som underviser ved sitt universitet. Det var dermed 121 undervisere som svarte. Med unntak av «Praktiserende lege ved sykehus», har vi valgt å slå sammen de øvrige kategoriene i «Annet» i figuren på grunn av få svarende.

Figur 7-3: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om hovedstilling. Prosent.

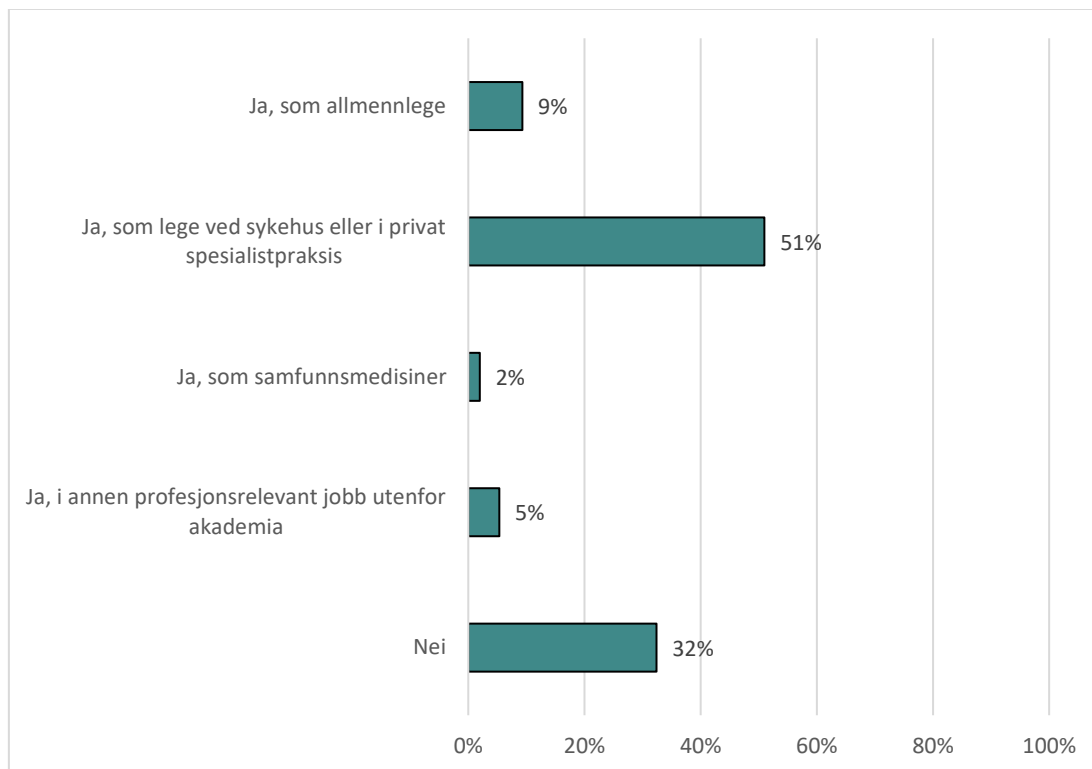


Det var 85 prosent av respondentene som svarte «Praktiserende lege ved offentlig sykehus». Rangert fra flest til færrest svar, svarte de øvrige underviserne «Annet», «Ansatt i

offentlig sektor», «Vitenskapelig ansatt ved en annen institusjon», «Ansatt i privat sektor» og «Praktiserende lege ved privat sykehus eller i privat spesialistpraksis».

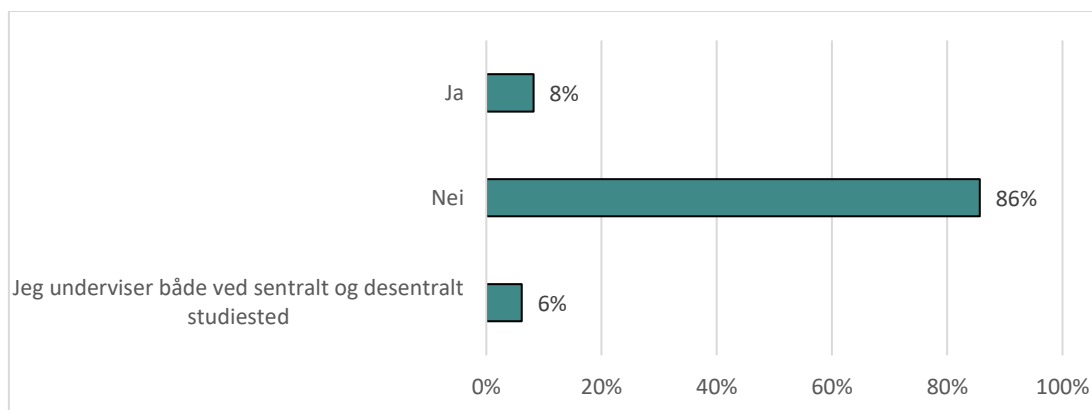
Deretter fikk underviserne spørsmålet «Jobber du, eller har du i løpet av de siste 5 årene jobbet klinisk som lege, samfunnsmedisiner eller i et annet profesjonsrelevant yrke? Dersom flere av alternativene passer, velg den kategorien du har jobbet mest innenfor». Dette spørsmålet gikk ikke til dem som svarte på det foregående spørsmålet – altså gikk det til de underviserne med stillingsbrøk på 50 prosent eller over.

Figur 7-4: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om de jobber eller har jobbet i løpet av de siste 5 årene klinisk som lege, samfunnsmedisiner eller i et annet profesjonsrelevant yrke. Prosent.



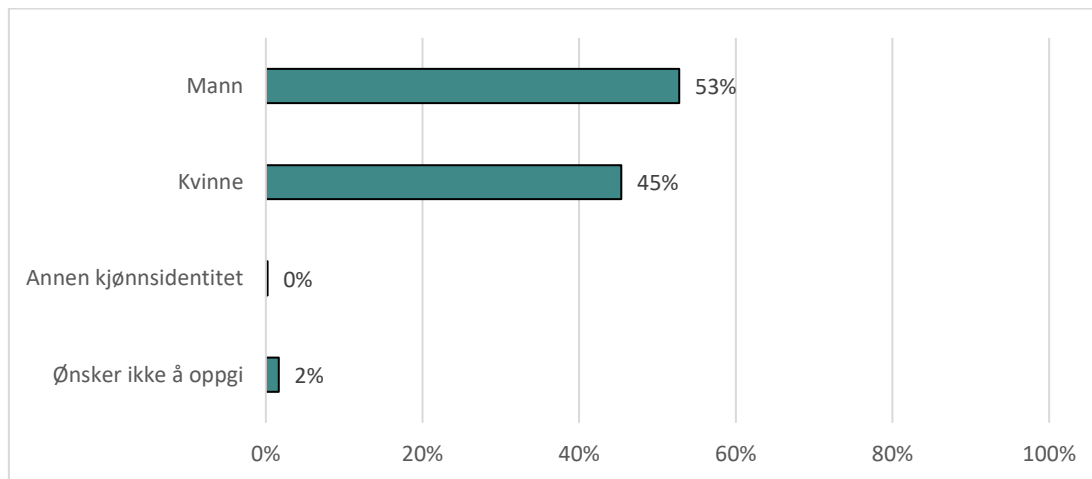
Videre fikk underviserne spørsmål om de underviser ved et av de desentrale studiestedene i profesjonsutdanningen i medisin (f.eks. Levanger, Stavanger, Agder, Bodø).

Figur 7-5: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om de jobber ved et av de desentrale studiestedene i profesjonsutdanningen i medisin. Prosent.



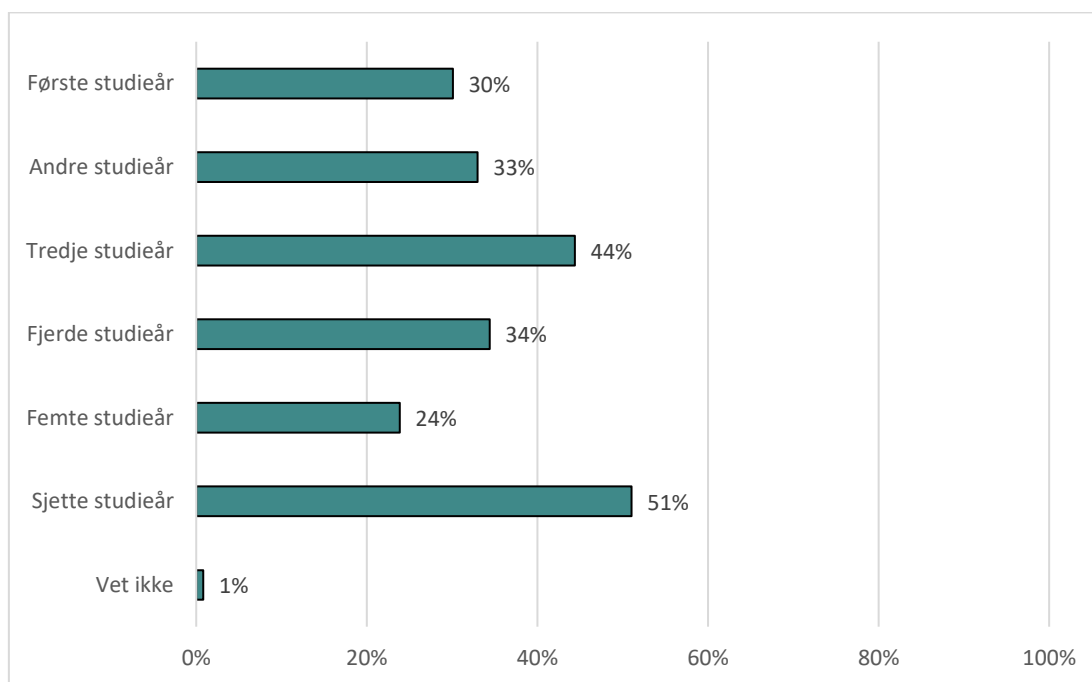
Underviserne fikk så spørsmål om hva som er deres kjønn. Figur 7-6 viser fordelingen på de ulike kategoriene.

Figur 7-6: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om kjønn. Prosent.



Deretter ble underviserne spurt om hvilken del av studiet de underviste på i 2023. Her ble de bedt om å krysse av for alle relevante kategorier. Det var 482 respondenter som valgte minst en av kategoriene.

Figur 7-7: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om hvilket studieår de underviste på. Prosent.



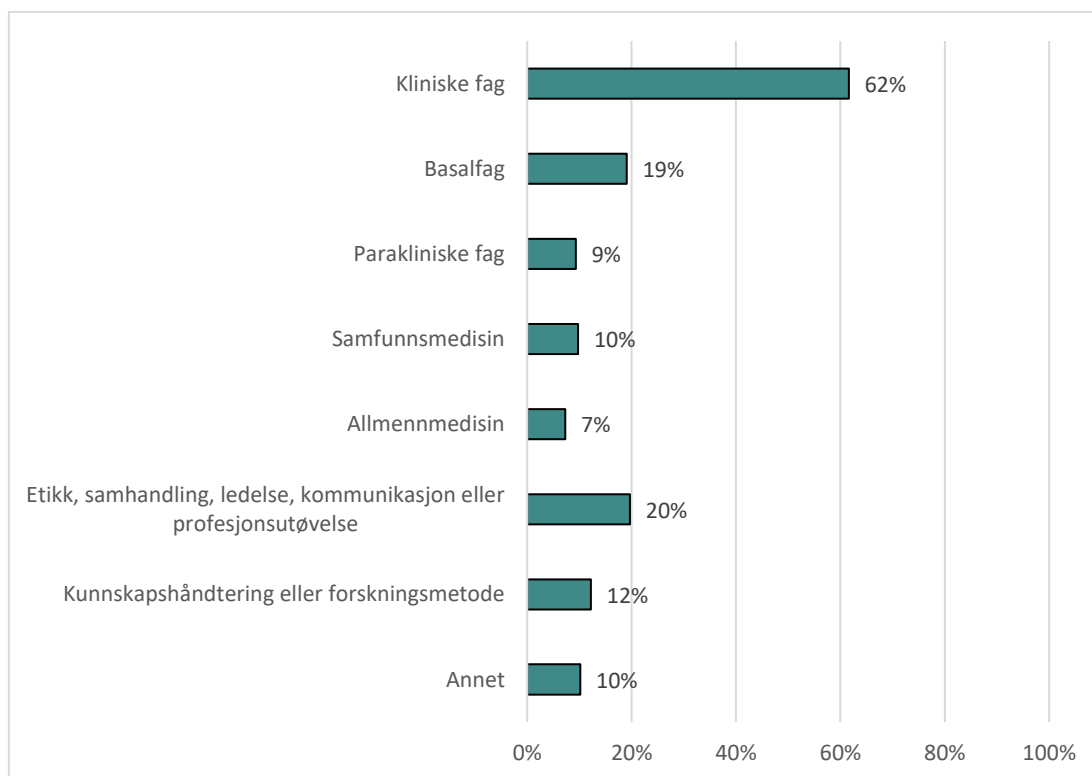
- Vi estimerer at 27 prosent (utvalg = 30 %) av populasjonen ville valgt «Første studieår». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Første studieår» 24 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette alternativet 29 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte «Første studieår» var 2,4 prosent.

- Vi estimerer at 29 prosent (utvalg = 33 %) av populasjonen ville valgt «Andre studieår». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Andre studieår» 22 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 33 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte «Andre studieår» var 2,4 prosent.
- Det var 44 prosent av respondentene som valgte «Tredje studieår» (standardfeil 2,8 %).
- Det var 34 prosent av respondentene som valgte «Fjerde studieår» (standardfeil 2,6 %).
- Det var 24 prosent av respondentene som valgte «Femte studieår» (standardfeil 2,4 %).
- Det var 51 prosent av respondentene som valgte «Sjette studieår» (standardfeil 2,7 %).
- Det var 1 prosent av respondentene som valgte «Vet ikke» (standardfeil 0,6 %).

Igjen ser vi en skjevhet blant respondenter som samtykket til deling av bakgrunnsinformasjon, som gjør at vi tror utvalgsfordelingen gir det beste estimatet på populasjonsfordelingen, uten at vi kan være sikre.

I det siste av kartleggingsspørsmålene ble underviserne spurt om hvilke områder de underviser innenfor. Også her var det mulig å krysse for flere kategorier. Det var 482 respondenter som svarte på spørsmålet.

Figur 7-8: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om hvilke områder de underviser innenfor. Prosent.



- Vi estimerer at 66 prosent (utvalg = 62 %) av populasjonen ville valgt «Kliniske fag». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av

bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Kliniske fag» 40 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette alternativet 62 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte «Kliniske fag» var 2,3 %.

- Vi estimerer at 16 prosent (utvalg = 19 %) av populasjonen ville valgt «Basalfag». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Basalfag» 12 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette alternativet 19 prosent.
- På spørsmålet estimerer vi at 7 prosent (utvalg = 9 %) av populasjonen ville valgt «Parakliniske fag». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Parakliniske fag» 11 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 8 prosent.
- Det var 10 prosent av respondentene som krysset av for «Samfunnsmedisin» (standardfeil 1,5 %).
- På spørsmålet estimerer vi at 9 prosent (utvalg = 7 %) av populasjonen ville valgt «Allmennmedisin».
- Det var 20 prosent av respondentene som krysset av for «Etikk, samhandling, ledelse, kommunikasjon eller profesjonsutøvelse» (standardfeil 2,2 %).
- Det var 12 prosent av respondentene som valgte «Kunnskapshåndtering eller forskningsmetode» (standardfeil 1,8 %).
- Det var 10 prosent av respondentene som krysset av for «Annet, spesifiser» (standardfeil 1,7 %).

8 Undervisning

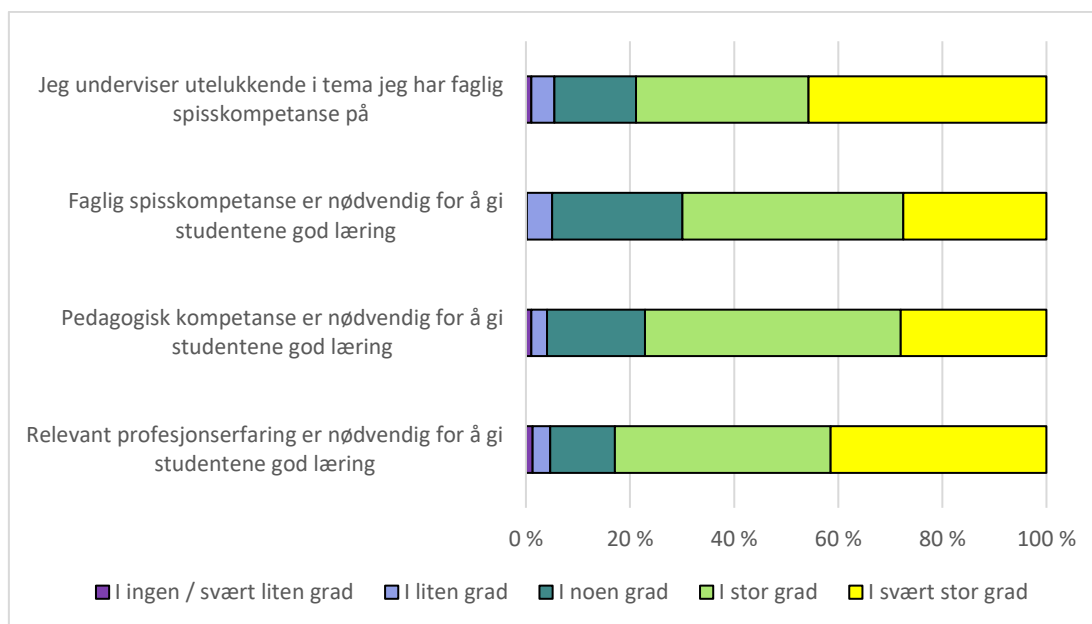
I denne delen av undersøkelsen fikk underviserne en rekke spørsmål og påstander om undervisning og kompetanse.

Bolken startet med at vi ba underviserne ta stilling til følgende påstander:

- Jeg underviser utelukkende i tema jeg har faglig spisskompetanse på
- Faglig spisskompetanse er nødvendig for å gi studentene god læring
- Pedagogisk kompetanse er nødvendig for å gi studentene god læring
- Relevant profesjonserfaring er nødvendig for å gi studentene god læring

Figur 8-1 viser svarfordelingene på påstandene. I tillegg til kategoriene her, var det mulig å svare «Vet ikke / ikke relevant». Det var mellom 475 og 478 undervisere som svarte på påstandene i batteriet.

Figur 8-1: Svarfordeling på påstandene om undervisning og kompetanse. Prosent.

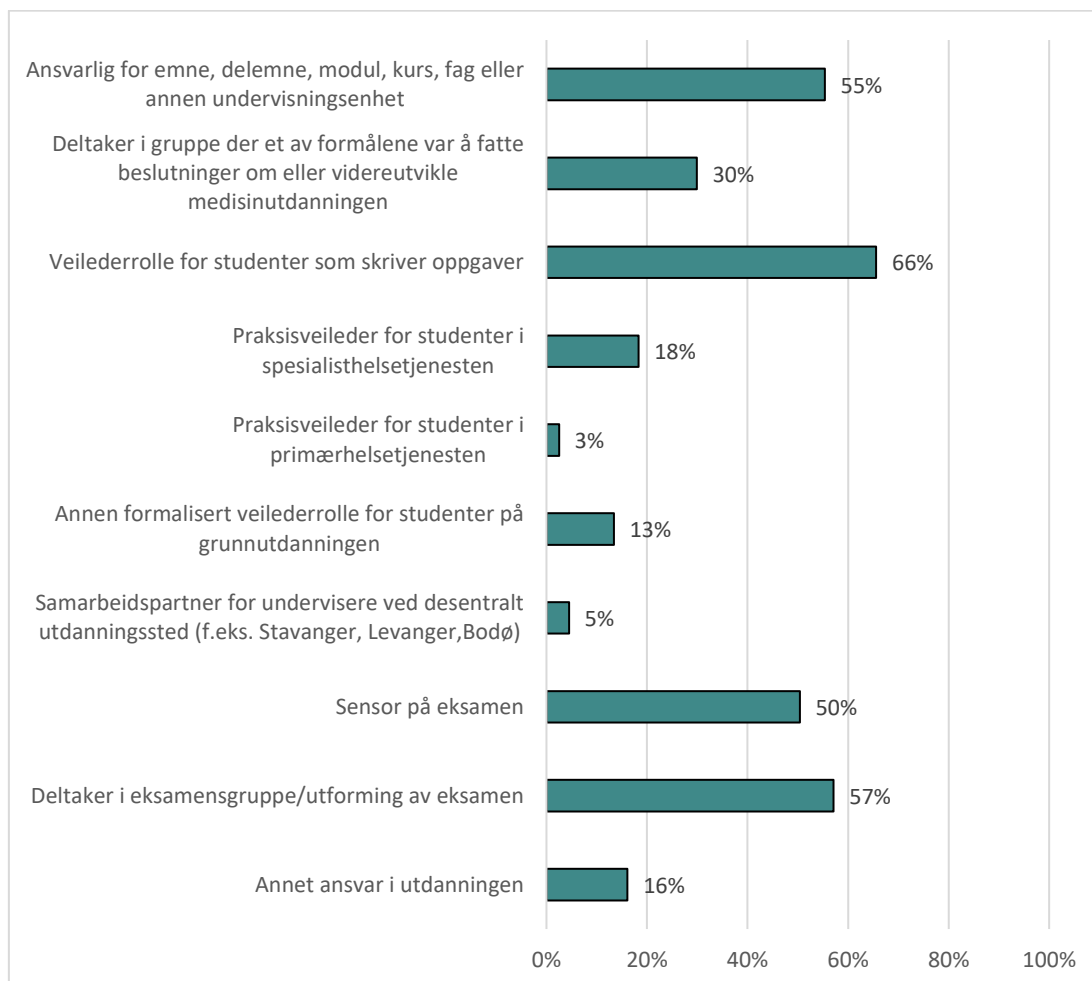


- På påstanden «Jeg underviser utelukkende i tema jeg har faglig spisskompetanse på» estimerer vi at 81 prosent (utvalg = 79 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 6 prosent (utvalg = 5,5 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,1 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,3 prosent.
- På påstanden «Faglig spisskompetanse er nødvendig for å gi studentene god læring», svarte 70 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». (standardfeil 2 %). Det var 5 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %).
- På påstanden «Pedagogisk kompetanse er nødvendig for å gi studentene god læring», estimerer vi at 80 prosent (utvalg = 77 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 4 prosent (utvalg = 4 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden⁶.
- På påstanden «Relevant profesjonserfaring er nødvendig for å gi studentene god læring», estimerer vi at 86 prosent (utvalg = 83 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 3 prosent (utvalg = 5 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden.

⁶ Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» 70 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» XX prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte i øvre del av skalaen var 2,3 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte i nedre del av skalaen var 1 prosent.

Videre fikk underviserne spørsmålet «Hvilke pedagogiske roller har du hatt i løpet av 2023, ut over å være underviser? Flere kryss mulig». Det var 448 respondenter som krysset for minst en av påstandene.

Figur 8-2: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om hvilke pedagogiske roller de har hatt i løpet av 2023, utover å være underviser. Prosent.



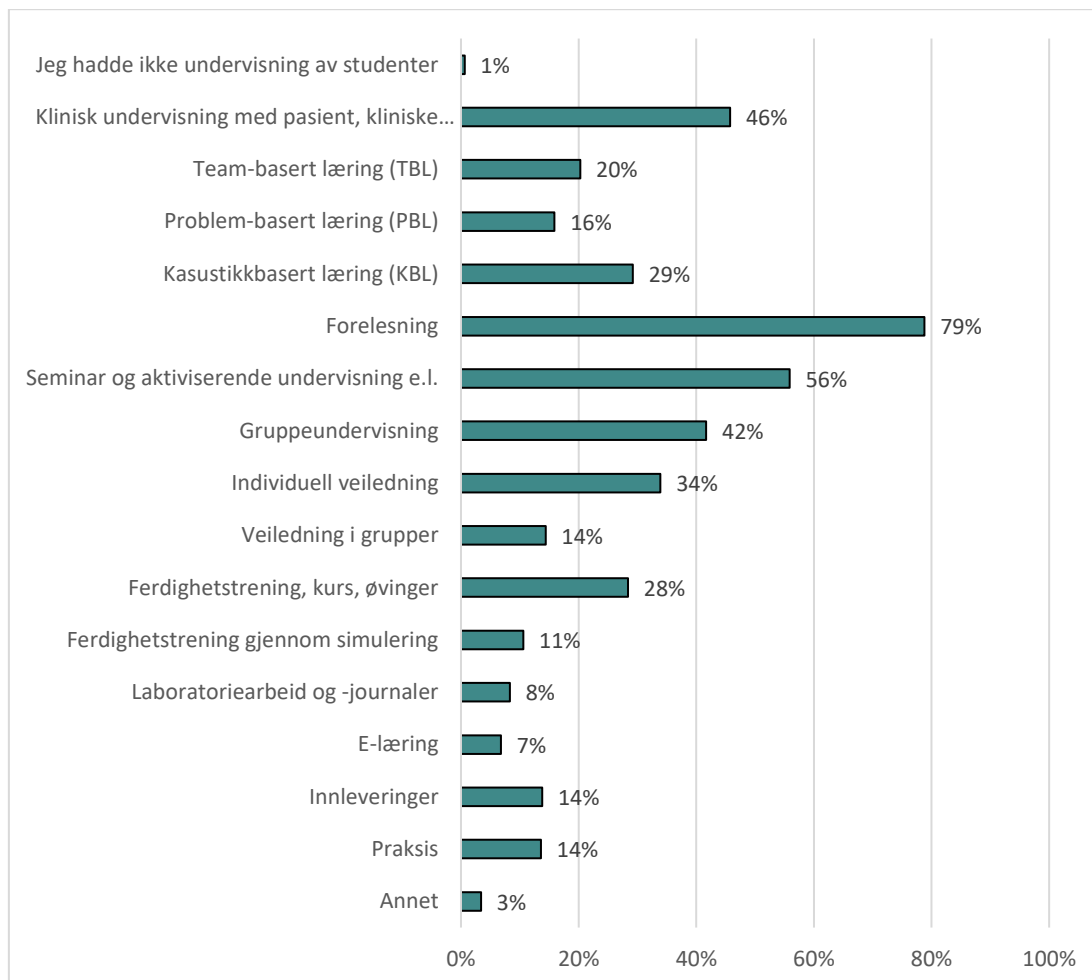
- Vi estimerer at 51 prosent (utvalg = 55 %) av populasjonen ville valgt «Ansvarlig for emne, delemne, modul, kurs, fag eller annen undervisningsenhet». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Ansvarlig for emne, delemne, modul, kurs, fag eller annen undervisningsenhet» 26 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette alternativet 54 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette svaralternativet var 2,8 prosent.
- Det var 30 prosent av respondentene som valgte «Deltaker i gruppe der et av formålene var å fatte beslutninger om eller videreutvikle medisinerutdanningen» (standardfeil 2,6 %).
- Det var 66 prosent av respondentene som valgte «Veilederrolle for studenter som skriver oppgaver» (standardfeil 2,5 %).
- Det var 18 prosent av respondentene som valgte «Praksisveileder for studenter i spesialisthelsetjenesten» (standardfeil 2,2 %).

- Det var 3 prosent av respondentene som valgte «Praksisveileder for studenter i primærhelsetjenesten» (standardfeil 0,8 %).
- Vi estimerer at 11 prosent (utvalg = 13 %) av populasjonen ville valgt «Annen formalisert veilederrolle for studenter på grunnutdanningen». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Annen formalisert veilederrolle for studenter på grunnutdanningen» 10 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 12 prosent.
- Det var 5 prosent av respondentene som valgte «Samarbeidspartner for undervisere ved desentralt utdanningssted (f.eks. Stavanger, Levanger, Bodø)» (standardfeil 1 %).
- Vi estimerer at 47 prosent (utvalg = 50 %) av populasjonen ville valgt «Sensor på eksamen». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Sensor på eksamen» 24 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 49 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte «Sensor på eksamen» var 2,7 prosent.
- Vi estimerer at 53 prosent (utvalg = 57 %) av populasjonen ville valgt «Deltaker i eksamensgruppe/utforming av eksamen»⁷. Disse tallene er imidlertid svært usikre, se fotnote for ytterligere informasjon om representativitet.
- Det var 16 prosent av respondentene som valgte «Annet ansvar i utdanningen, skriv her» (standardfeil 2 %). Disse oppga stort sett at de var eksaminator på muntlig eksamen, at de hadde en rolle i phd-utdanning eller at de hadde en eller annen form for lederfunksjon i utdanningen.

Underviserne ble så spurt om hvilke undervisningsformer de var delaktige i å gjennomføre. Det var mulig å krysse av for flere alternativer. Det var 472 respondenter som valgte minst en av undervisningsformene. Påstandene er en kondensert versjon av alle undervisningsformer som omtales på nettsider for emner/moduler ved norske medisinutdanninger. Derfor kan noen undervisningsformer overlappe i meningsinnhold. Det er imidlertid ikke helt rett frem å kombinere kategorier, da noen begreper har ulik betydning ved ulike universiteter.

⁷ Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Deltaker i eksamensgruppe/utforming av eksamen» 27 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 55 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte «Deltaker i eksamensgruppe/utforming av eksamen» var 2,8 prosent.

Figur 8-3: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om hvilke undervisningsformer de var delaktige i å gjennomføre. Prosent.

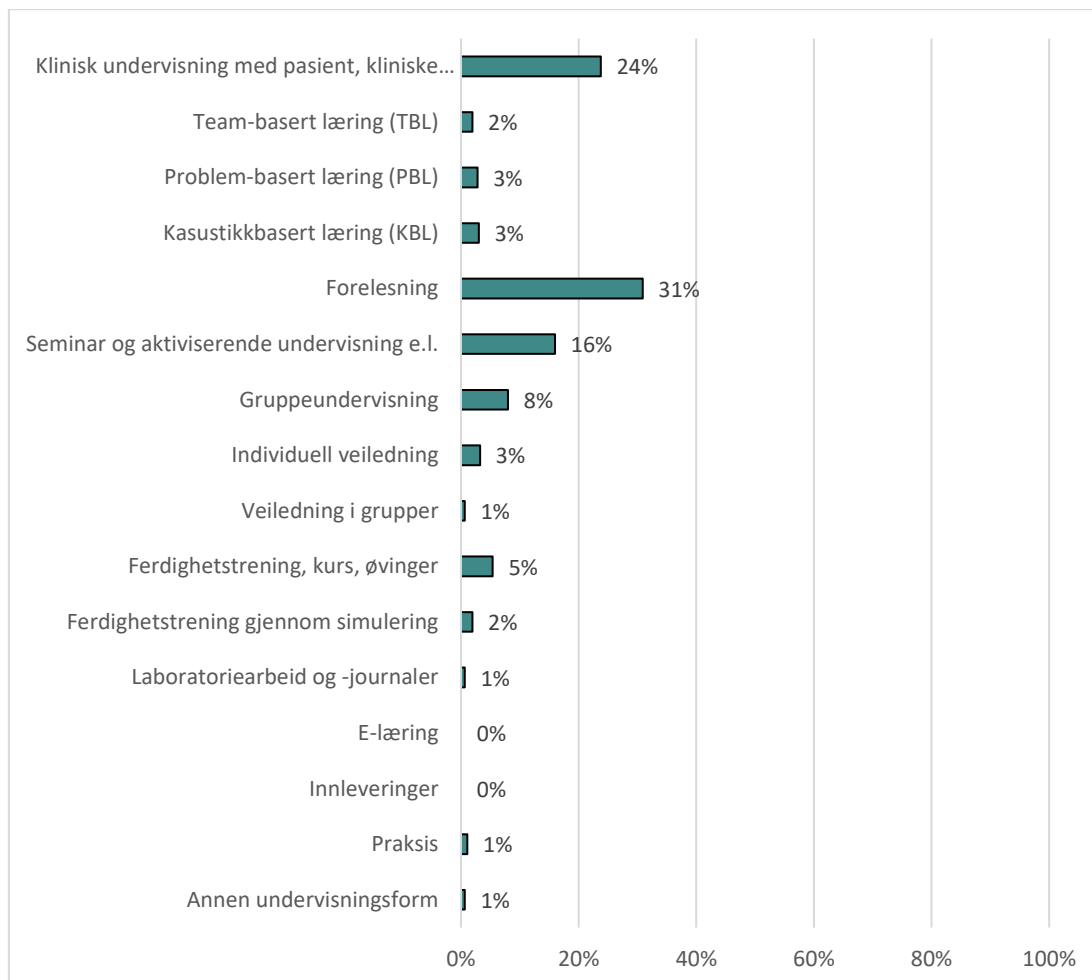


- Det var 1 prosent av respondentene som svarte «Jeg hadde ikke undervisning av studenter» (standardfeil 0,4 %).
- Det var 46 prosent av respondentene som valgte «Klinisk undervisning med pasient, kliniske smågrupper, eller annen klinisk undervisning» (standardfeil 2,6 %).
- Det var 20 prosent av respondentene som valgte «Team-basert læring (TBL)» (standardfeil 2,2 %).
- Det var 16 prosent av respondentene som valgte «Problem-basert læring (PBL)» (standardfeil 2 %).
- Det var 29 prosent av respondentene som valgte «Kasustikkbasert læring (KBL)» (standardfeil 2,4 %).
- Det var 79 prosent av respondentene som valgte «Forelesning» (standardfeil 2,3 %).
- Det var 56 prosent av respondentene som valgte «Seminar og aktiviserende undervisning e.l.» (standardfeil 2,8 %).
- Det var 42 prosent av respondentene som valgte «Gruppeundervisning» (standardfeil 2,7 %).
- Det var 34 prosent av respondentene som valgte «Individuell veiledning» (standardfeil 2,6 %).

- Det var 14 prosent av respondentene som valgte «Veiledning i grupper» (standardfeil 1,9 %).
- Det var 28 prosent av respondentene som valgte «Ferdighetstrening, kurs, øvinger» (standardfeil 2,5 %).
- Det var 11 prosent av respondentene som valgte «Ferdighetstrening gjennom simulering» (standardfeil 1,8 %).
- Vi estimerer vi at 6 prosent (utvalg = 8 %) av populasjonen ville valgt «Laboratoriearbeid og -journaler». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Laboratoriearbeid og -journaler» 8 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette alternativet 7 prosent. Gitt skjevheten blant respondenter som samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, mener vi det er grunn til å feste størst lit til utvalgsfordelingen som et estimat på populasjonsfordelingen her.
- Det var 7 prosent av respondentene som valgte «E-læring» (standardfeil 1,3 %).
- Det var 14 prosent av respondentene som valgte «Innleveringer» (standardfeil 1,8 %).
- Det var 14 prosent av respondentene som valgte «Praksis» (standardfeil 1,9 %).
- Det var 3 prosent av respondentene som valgte «Annet, spesifiser» (standardfeil 0,9 %). Ingen av underviserne som valgte dette alternativet svarte det samme – det er oppgaver og undervisningsformer som refleksjonsnotater, muntlig oppsummering av praksisperioder og lignende.

Videre fikk underviserne spørsmål om hvilken undervisningsform de jobber mest med. Her var det kun mulig med ett kryss. Det var 463 undervisere som krysset av for minst ett alternativ.

Figur 8-4: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om hvilken undervisningsform de jobbet mest med. Prosent.



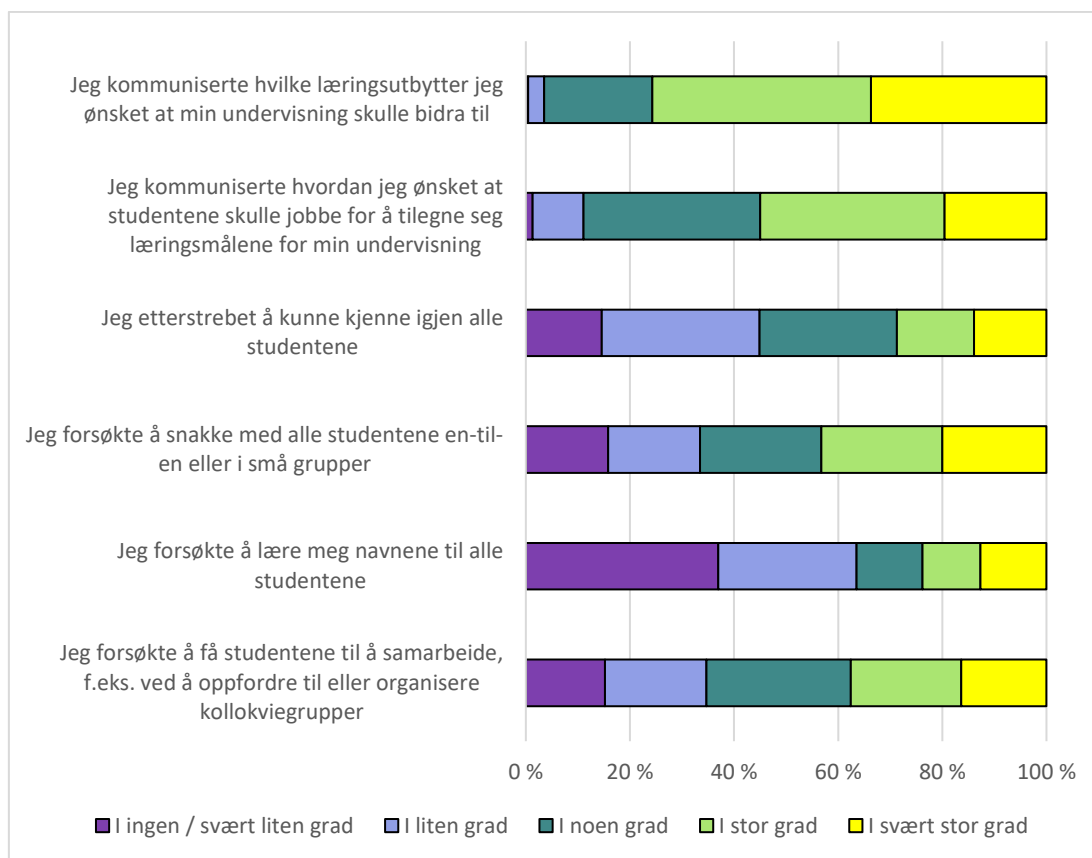
Før de siste batteriene om undervisning ble respondentene bedt om å ta utgangspunkt i den undervisningsformen de jobbet mest med, dersom svarene varierer mellom de ulike undervisningsformene.

Respondentene fikk først et batteri der de skulle ta stilling til seks påstander om sin kontakt med studentene de underviste:

- Jeg kommuniserte hvilke læringsutbytter jeg ønsket at min undervisning skulle bidra til
- Jeg kommuniserte hvordan jeg ønsket at studentene skulle jobbe for å tilegne seg læringsmålene for min undervisning
- Jeg etterstrebet å kunne kjenne igjen alle studentene
- Jeg forsøkte å snakke med alle studentene en-til-en eller i små grupper
- Jeg forsøkte å lære meg navnene til alle studentene
- Jeg forsøkte å få studentene til å samarbeide, f.eks. ved å oppfordre til eller organisere kollokviegrupper

Det var mellom 458 og 462 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene.

Figur 8-5: Svarfordeling på batteri om kontakt med studenter. Prosent.



- På påstanden «Jeg kommuniserte hvilke læringsutbytter jeg ønsket at min undervisning skulle bidra til», svarte 78 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 4 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %).
- På påstanden «Jeg kommuniserte hvordan jeg ønsket at studentene skulle jobbe for å tilegne seg læringsmålene for min undervisning», svarte 55 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 11 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %).
- På påstanden «Jeg etterstrebet å kunne kjenne igjen alle studentene», svarte 29 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 45 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Jeg forsøkte å snakke med alle studentene en-til-en eller i små grupper», svarte 43 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 34 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Jeg forsøkte å lære meg navnene til alle studentene», svarte 24 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 64 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).

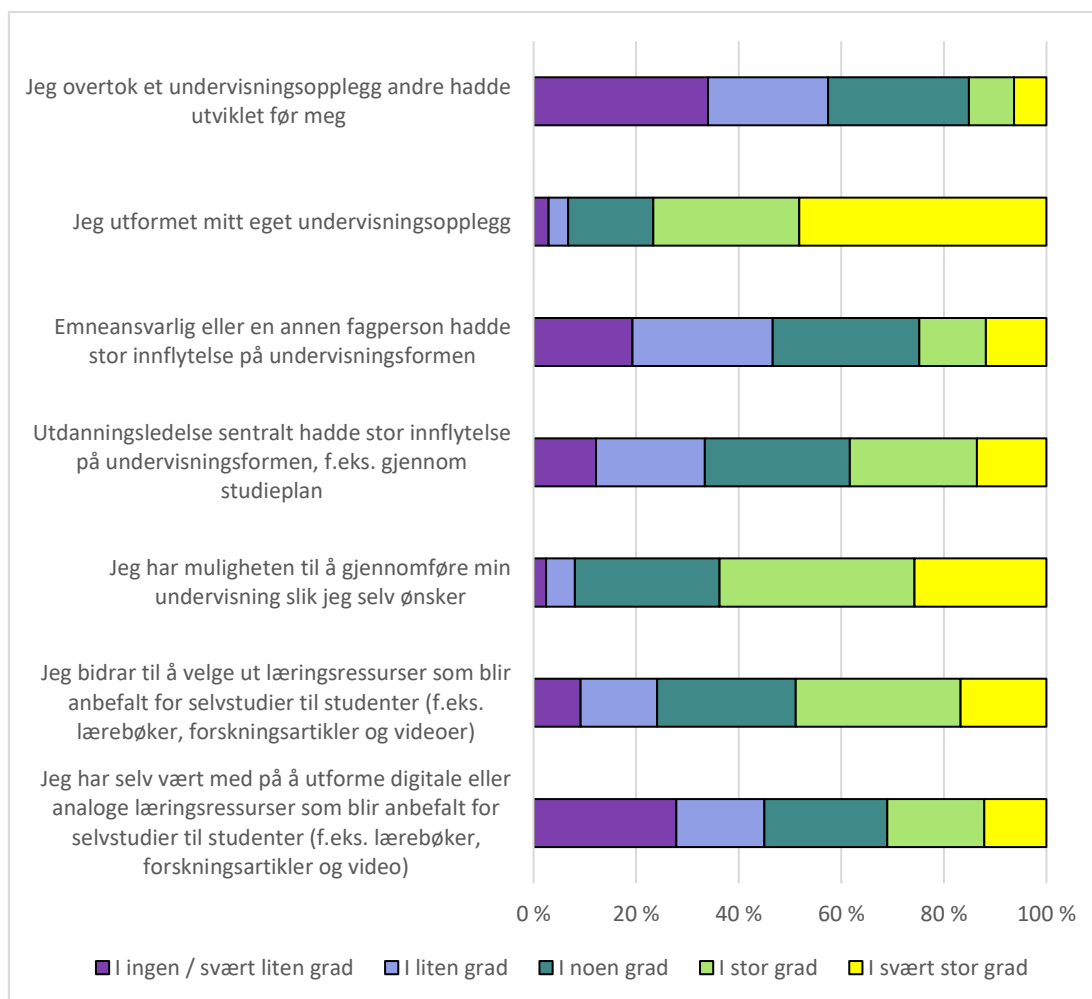
På påstanden «Jeg forsøkte å få studentene til å samarbeide, f.eks. ved å oppfordre til eller organisere kollokviégrupper», svarte 38 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 35 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).

Så ble underviserne spurt om å ta stilling til syv påstander om undervisningen de bidro til å gjennomføre:

- Jeg overtok et undervisningsopplegg andre hadde utviklet før meg
- Jeg utformet mitt eget undervisningsopplegg
- Emneansvarlig eller en annen fagperson hadde stor innflytelse på undervisningsformen
- Utdanningsledelse sentralt hadde stor innflytelse på undervisningsformen, f.eks. gjennom studieplan
- Jeg har muligheten til å gjennomføre min undervisning slik jeg selv ønsker
- Jeg bidrar til å velge ut læringsressurser som blir anbefalt for selvstudier til studenter (f.eks. lærebøker, forskningsartikler og videoer)
- Jeg har selv vært med på å utforme digitale eller analoge læringsressurser som blir anbefalt for selvstudier til studenter (f.eks. lærebøker, forskningsartikler og video)

Det var mellom 450 og 453 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene.

Figur 8-6: Svarfordeling på batteri om undervisningen underviserne bidro til å gjennomføre. Prosent.



- På påstanden «Jeg overtok et undervisningsopplegg andre hadde utviklet før meg», svarte 15 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 57 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Jeg utformet mitt eget undervisningsopplegg», svarte 77 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var kun 7 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %).
- På påstanden «Emneansvarlig eller en annen fagperson hadde stor innflytelse på undervisningsformen», svarte 25 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 47 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Utdanningsledelse sentralt hadde stor innflytelse på undervisningsformen, f.eks. gjennom studieplan», svarte 38 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 33 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

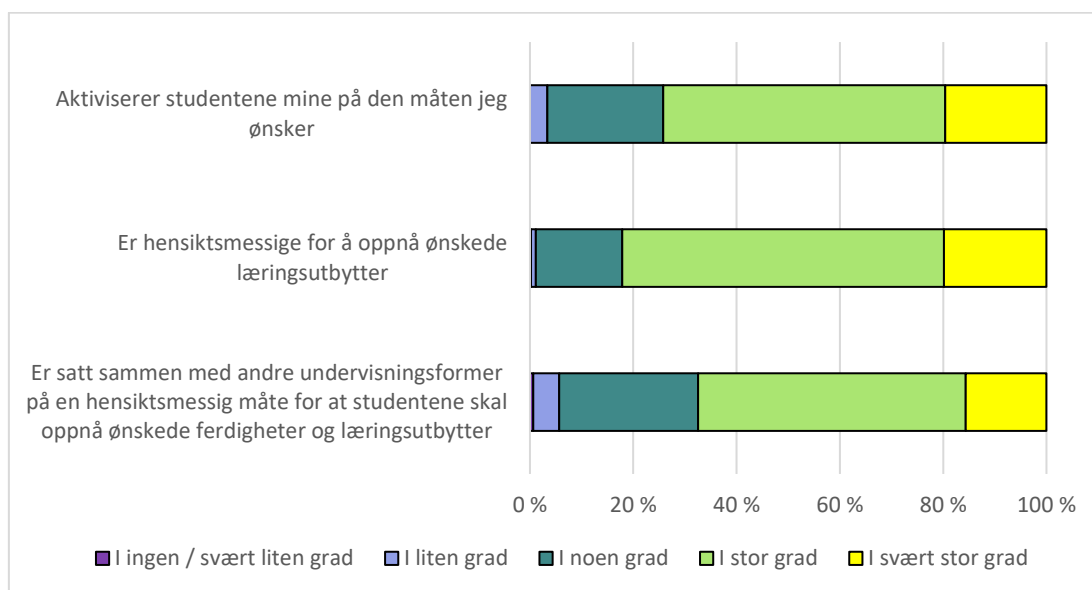
- På påstanden «Jeg har muligheten til å gjennomføre min undervisning slik jeg selv ønsker», svarte 64 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 8 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %).
- På påstanden «Jeg bidrar til å velge ut læringsressurser som blir anbefalt for selvstudier til studenter (f.eks. lærebøker, forskningsartikler og videoer)», svarte 49 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 24 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Jeg har selv vært med på å utforme digitale eller analoge læringsressurser som blir anbefalt for selvstudier til studenter (f.eks. lærebøker, forskningsartikler og video)», svarte 31 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 45 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).

I det påfølgende batteriet ble underviserne bedt om å ta stilling til tre påstander om undervisningsformene de bruker i sin undervisning, med hjelpeteksten «I hvor stor grad mener du undervisningsformer du bruker i din undervisning ...»:

- Aktiviserer studentene mine på den måten jeg ønsker
- Er hensiktsmessige for å oppnå ønskede læringsutbytter
- Er satt sammen med andre undervisningsformer på en hensiktsmessig måte for at studentene skal oppnå ønskede ferdigheter og læringsutbytter

Det var 451 respondenter som tok stilling til de to første påstandene. På den siste påstanden var det imidlertid kun 318 respondenter, dette kommenteres ytterligere i omtalen av svarfordelingen på påstanden.

Figur 8-7: Svarfordeling på batteri om undervisningsformene underviserne bruker i sin undervisning. Prosent.



- På påstanden «Aktiviserer studentene mine på den måten jeg ønsker», svarte 74 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 3 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I

liten grad» (standardfeil 1 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,4 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 0,9 prosent.

- På påstanden «Er hensiktsmessige for å oppnå ønskede læringsutbytter», svarte 82 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var kun 1 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 0 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,2 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 0,5 prosent.
- På påstanden «Er satt sammen med andre undervisningsformer på en hensiktsmessig måte for at studentene skal oppnå ønskede ferdigheter og læringsutbytter», svarte 67 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 6 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet. Det lavere antallet respondenter på akkurat denne påstanden skyldes at kun undervisere som tilhørte de 50 prosentene av underviserne ved hver institusjon med mest undervisningstid fikk spørsmålet, da vi antok at undervisere med få undervisningstimer kunne ha vanskeligheter med å ta stilling til påstanden.

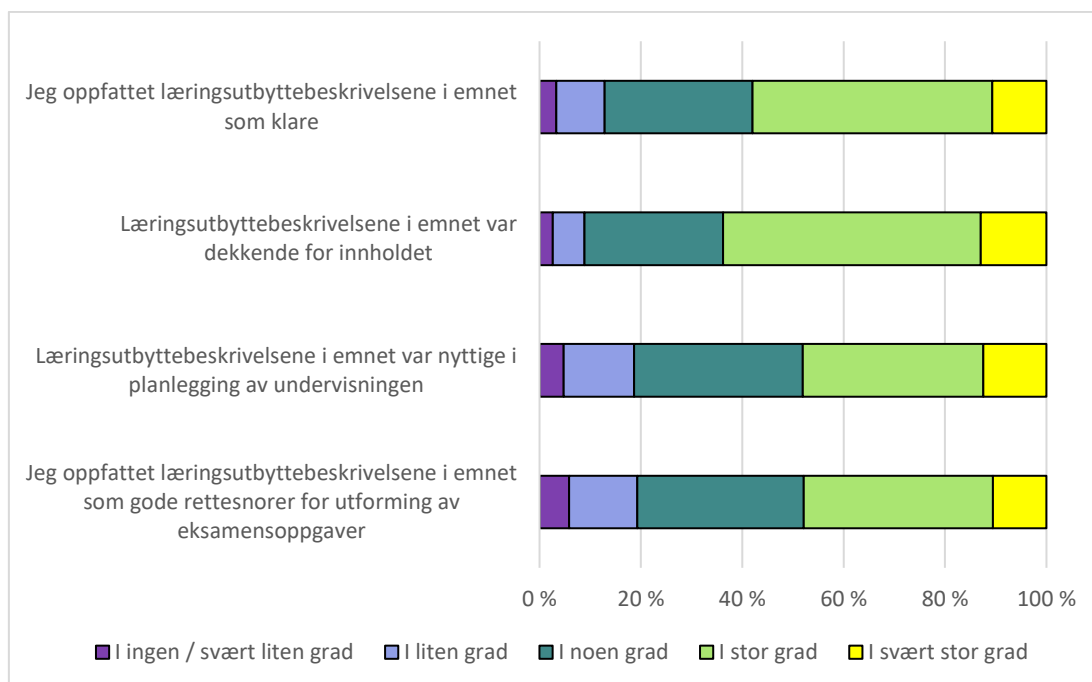
9 Læringsutbyttebeskrivelser

Alle underviserne ble de bedt om å ta stilling til fire påstander om læringsutbyttebeskrivelser:

- Jeg oppfattet læringsutbyttebeskrivelsene i emnet som klare
- Læringsutbyttebeskrivelsene i emnet var dekkende for innholdet
- Læringsutbyttebeskrivelsene i emnet var nyttige i planlegging av undervisningen
- Jeg oppfattet læringsutbyttebeskrivelsene i emnet som gode rettesnorer for utforming av eksamensoppgaver

Det ble presisert at de skulle ta utgangspunkt i emnet de hadde flest undervisningstimer i, dersom de underviste i flere emner. Det var mellom 439 og 440 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene.

Figur 9-1: Svarfordeling på batteri om læringsutbyttebeskrivelser. Prosent.



- På påstanden «Jeg oppfattet læringsutbyttebeskrivelsene i emnet som klare», svarte 58 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 13 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,9 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,9 prosent. Det var 440 respondenter som svarte på spørsmålet. Av disse var det 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Læringsutbyttebeskrivelsene i emnet var dekkende for innholdet», svarte 64 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 9 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,7 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,7 prosent. Det var 439 respondenter som svarte på spørsmålet. Av disse var det 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Læringsutbyttebeskrivelsene i emnet var nyttige i planlegging av undervisningen», svarte 48 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 19 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Jeg oppfattet læringsutbyttebeskrivelsene i emnet som gode rettesnorer for utforming av eksamensoppgaver», svarte 48 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 19 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,9 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,4

prosent. Det var 440 respondenter som svarte på spørsmålet. Av disse var det 14 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

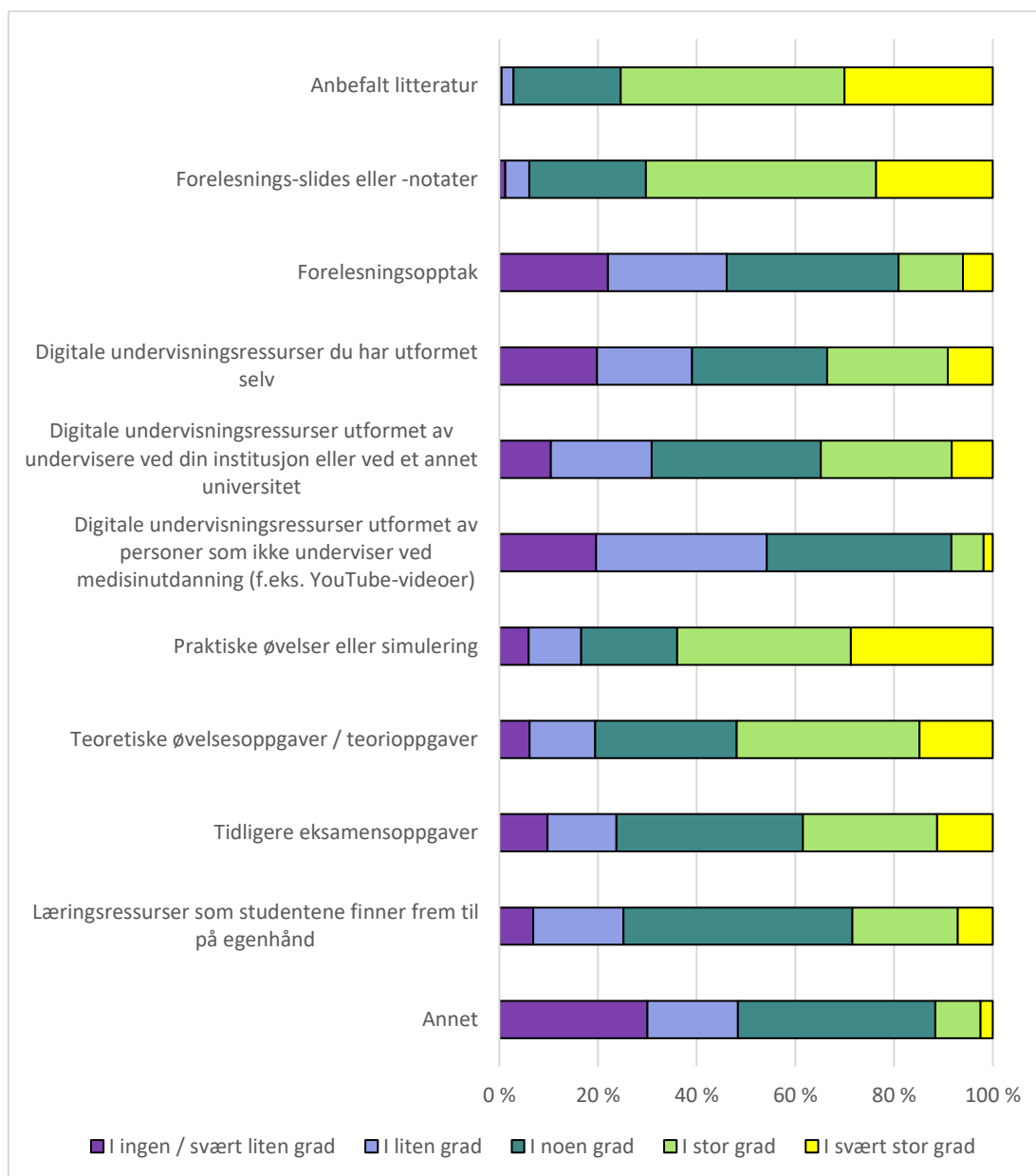
10 Læringsressurser

Underviserne ble bedt om å ta stilling til i hvilken grad de ønsker at studentene skal bruke følgende læringsressurser for å lære om deres undervisningstema:

- Anbefalt litteratur
- Forelesnings-slides eller -notater
- Forelesningsopptak
- Digitale undervisningsressurser du har utformet selv
- Digitale undervisningsressurser utformet av undervisere ved din institusjon eller ved et annet universitet
- Digitale undervisningsressurser utformet av personer som ikke underviser ved medisnutdanning (f.eks. YouTube-videoer)
- Praktiske øvelser eller simulering
- Teoretiske øvelsesoppgaver / teorioppgaver
- Tidligere eksamensoppgaver
- Læringsressurser som studentene finner frem til på egenhånd
- Annet

Figur 10-1 viser svarfordelingen for de ulike læringsressursene. Det var mellom 417 og 424 respondenter som tok stilling til de forskjellige læringsressursene, bortsett fra «Annet» der det kun var 321 respondenter.

Figur 10-1: Svarfordeling på batteri om læringsressurser. Prosent.



- På påstanden «Anbefalt litteratur», svarte 75 prosent av «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 3 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,6 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,2 prosent.
- På påstanden «Forelesnings-slides eller -notater», svarte 70 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 6 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,6 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,4 prosent.

- På påstanden «Forelesningsopptak», svarte 19 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 46 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 3 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,4 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,9 prosent. Det var 8 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Digitale undervisningsressurser du har utformet selv», estimerer vi at 30 prosent (utvalg = 34 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 40 prosent (utvalg = 39 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden⁸. Det var 22 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Digitale undervisningsressurser utformet av undervisere ved din institusjon eller ved et annet universitet», svarte 35 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 31 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,8 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 3 prosent. Det var 11 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Digitale undervisningsressurser utformet av personer som ikke underviser ved medisინutdanning (f.eks. YouTube-videoer)», svarte 8 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 1 %). Det var 54 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 3 %). Det var 9 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Praktiske øvelser eller simulering», svarte 64 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 17 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,9 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,2 prosent. Det var 9 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Teoretiske øvelsesoppgaver / teorioppgaver», svarte 52 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 19 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 3 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,4 prosent. Det var 7 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Tidligere eksamensoppgaver», svarte 39 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 24 prosent av

⁸ Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» 52 prosent. Det var 29 prosent i denne gruppen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» 61. Tilsvarende var andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» 28 prosent. Standardfeilen for modellestimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,9 prosent, mens standardfeilen for modellestimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 3,2 prosent.

respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,8 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,3 prosent. Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

- På påstanden «Læringsressurser som studentene finner frem til på egenhånd», svarte 28 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 25 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,6 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,5 prosent. Det var 6 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Annet», svarte 12 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 48 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 63 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

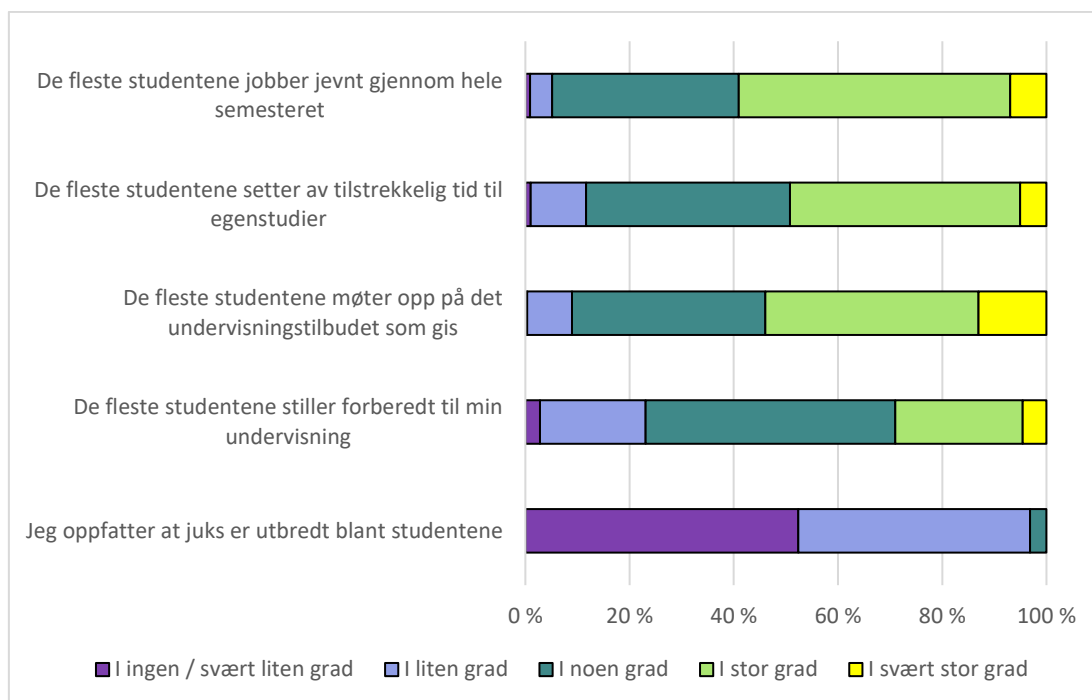
11 Syn på studentenes studieinnsats

Underviserne ble bedt om å ta stilling til fem påstander om studentenes studieinnsats:

- De fleste studentene jobber jevnt gjennom hele semesteret
- De fleste studentene setter av tilstrekkelig tid til egenstudier
- De fleste studentene møter opp på det undervisningstilbudet som gis
- De fleste studentene stiller forberedt til min undervisning
- Jeg oppfatter at juks er utbredt blant studentene

Det var mellom 297 og 298 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene i spørsmålsbatteriet.

Figur 11-1: Svarfordeling på batteri om studentenes studieinnsats. Prosent.



- På påstanden «De fleste studentene jobber jevnt gjennom hele semesteret», svarte 59 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 5 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 28 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «De fleste studentene setter av tilstrekkelig tid til egenstudier», svarte 49 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 12 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 34 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «De fleste studentene møter opp på det undervisningstilbudet som gis», svarte 54 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 9 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «De fleste studentene stiller forberedt til min undervisning», svarte 29 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 23 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Jeg oppfatter at juks er utbredt blant studentene», svarte 0 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 97 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 36 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

Underviserne fikk så mulighet til å kommentere på form og innhold på undervisningen eller studentenes studievaner i et fritekstspørsmål. Det var 146 undervisere som svarte på dette spørsmålet. Underviserne diskuterer mange ulike temaer i svarene sine. Det var ingen tema knyttet til undervisningsform eller faglig innhold i undervisning som ble fremhevet av en større andel undervisere. Det er imidlertid en del utfordringer knyttet til studentenes studievaner som løftes av mange undervisere:

- Hele 30 prosent av underviserne uttrykker bekymring for at en del studenter ikke møter opp til undervisning, da særlig forelesninger. Mange undervisere peker på at en del studenter har et sterkt fokus på eksamen og eller betalt arbeid, på bekostning av læring. Flere undervisere peker på forelesningsopptak som negativt for oppmøte til undervisning.
- Det er 27 prosent av underviserne som uttrykker bekymring for at mange studenter bruker PowerPoint -slides, forelesningsnotater, eksamensoppgaver og videosnutter på bekostning av lærebøker eller annen anbefalt litteratur, samt praktisk ferdighetstrening. Noen undervisere fremhever at lærebøker kan hjelpe studentene med å få definert hva de faktisk trenger å lære i en tid med stadig ny medisinsk kunnskap og nye kilder til informasjon.
- Det er 12 prosent av underviserne som opplever det som utfordrende at en vesentlig andel av studentene ikke stiller forberedt til undervisning. Dette skaper særlig utfordringer for undervisere som ønsker å bruke «flipped classroom» eller andre studentaktiverende undervisningsformer.

12 Aktiveringsspørsmål – roller og ansvar i utdanningen

I den neste delen av undersøkelsen, var det en rekke spørsmål med aktiveringer, de fleste med utgangspunkt i undervisernes svargivning på hvilke roller og ansvar de har i utdanningen. Derfor er antall respondenter lavere for flere av de kommende batteriene.

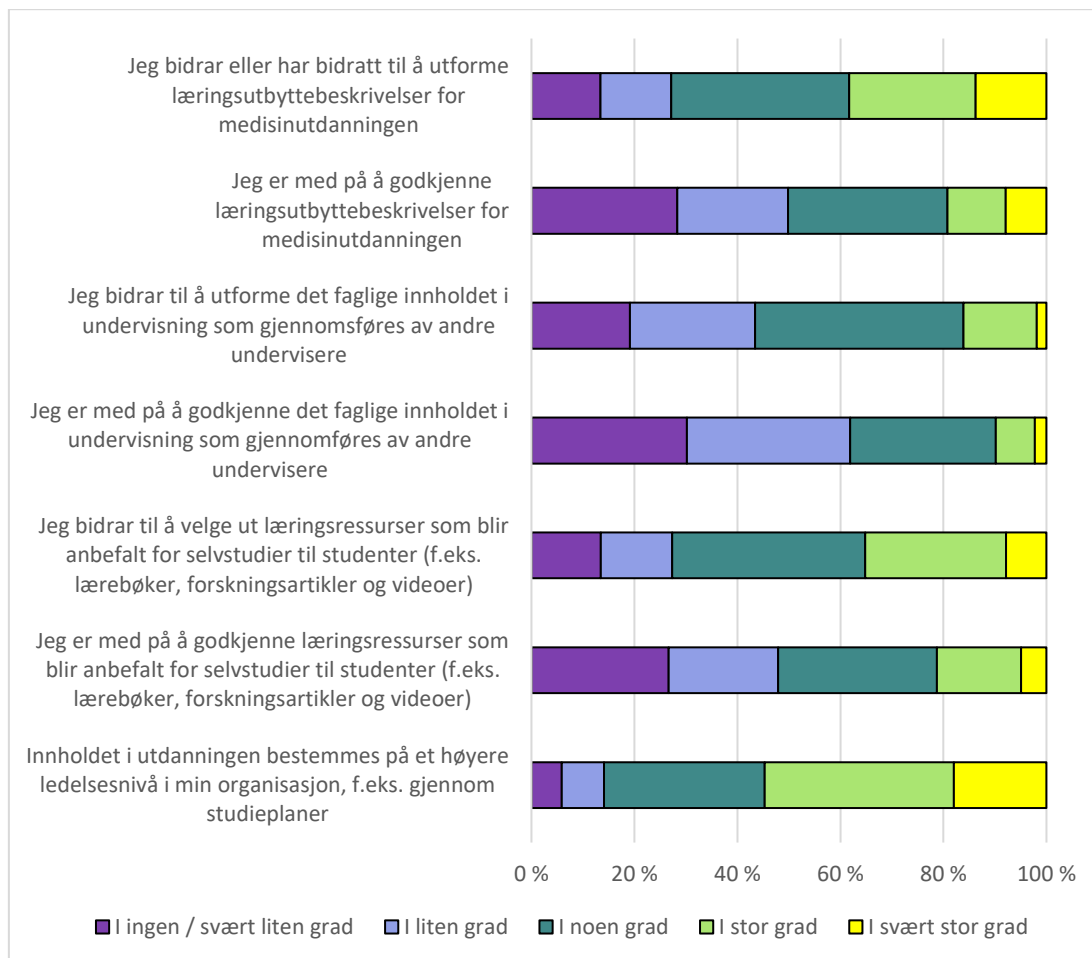
12.1 Utvikling av undervisning

Respondentene som svarte at de hadde en rolle der de hadde ansvar for eller bidro til utvikling av undervisning, ble bedt om å ta stilling til syv påstander om innholdet i undervisningen:

- Jeg bidrar eller har bidratt til å utforme læringsutbyttebeskrivelser for medisnutdanningen
- Jeg er med på å godkjenne læringsutbyttebeskrivelser for medisnutdanningen
- Jeg bidrar til å utforme det faglige innholdet i undervisning som gjennomføres av andre undervisere
- Jeg er med på å godkjenne det faglige innholdet i undervisning som gjennomføres av andre undervisere
- Jeg bidrar til å velge ut læringsressurser som blir anbefalt for selvstudier til studenter (f.eks. lærebøker, forskningsartikler og videoer)
- Jeg er med på å godkjenne læringsressurser som blir anbefalt for selvstudier til studenter (f.eks. lærebøker, forskningsartikler og videoer)
- Innholdet i utdanningen bestemmes på et høyere ledelsesnivå i min organisasjon, f.eks. gjennomstudieplaner

Det var mellom 268 og 271 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene.

Figur 12-1: Svarfordeling på batteri om innholdet i undervisningen. Gikk til respondenter som svarte at de hadde en rolle der de hadde ansvar for eller bidro til utvikling av undervisning. Prosent.



- På påstanden «Jeg bidrar eller har bidratt til å utforme læringsutbyttebeskrivelser for medisinerutdanningen», svarte 38 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 27 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Jeg er med på å godkjenne læringsutbyttebeskrivelser for medisinerutdanningen», svarte 19 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 50 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Jeg bidrar til å utforme det faglige innholdet i undervisning som gjennomføres av andre undervisere», svarte 16 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 43 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Jeg er med på å godkjenne det faglige innholdet i undervisning som gjennomføres av andre undervisere», svarte 10 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 62 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Jeg bidrar til å velge ut læringsressurser som blir anbefalt for selvstudier til studenter (f.eks. lærebøker, forskningsartikler og videoer)», svarte 35 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 27

prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».

- På påstanden «Jeg er med på å godkjenne læringsressurser som blir anbefalt for selvstudier til studenter (f.eks. lærebøker, forskningsartikler og videoer)», svarte 21 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 48 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Innholdet i utdanningen bestemmes på et høyere ledelsesnivå i min organisasjon, f.eks. gjennom studieplaner», svarte 55 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 14 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

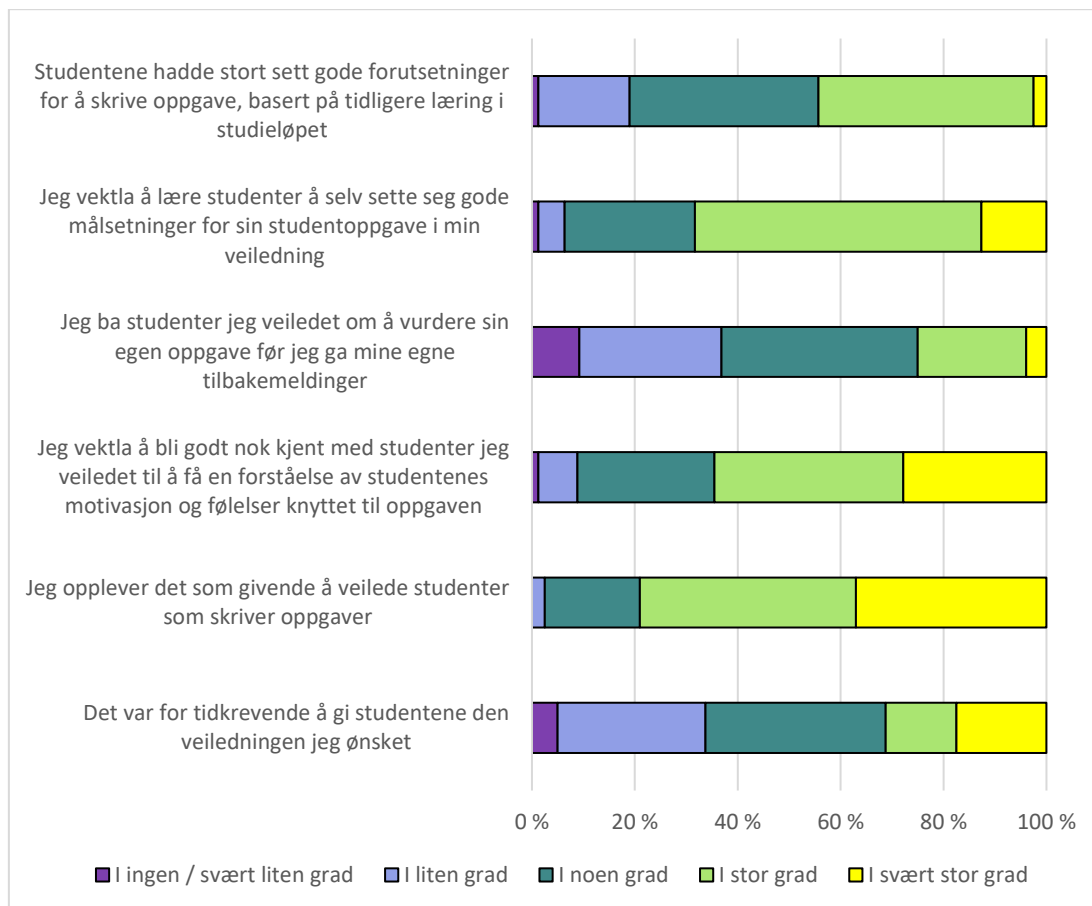
12.2 Veiledning av studenter

Underviserne som svarte at de hadde hatt en veilederrolle for studenter som skriver oppgaver på grunnutdanningen, ble bedt om å ta stilling til seks påstander med utgangspunkt i denne rollen:

- Studentene hadde stort sett gode forutsetninger for å skrive oppgave, basert på tidligere læring i studieløpet
- Jeg vektla å lære studenter å selv sette seg gode målsetninger for sin studentoppgave i min veiledning
- Jeg ba studenter jeg veiledet om å vurdere sin egen oppgave før jeg ga mine egne tilbakemeldinger
- Jeg vektla å bli godt nok kjent med studenter jeg veiledet til å få en forståelse av studentenes motivasjon og følelser knyttet til oppgaven
- Jeg opplever det som givende å veilede studenter som skriver oppgaver
- Det var for tidkrevende å gi studentene den veiledningen jeg ønsket

Det var 82 respondenter som besvarte dette spørsmålsbatteriet. Figur 12-2 viser svarfordelingen.

Figur 12-2: Svarfordeling på batteri om veiledning av studenter. Gikk til respondenter som svarte at de hadde hatt en veilederrolle for studenter som skriver oppgaver på grunnutdanningen. Prosent.



- På påstanden «Studentene hadde stort sett gode forutsetninger for å skrive oppgave, basert på tidligere læring i studieløpet», svarte 44 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 19 prosent av respondentene som svarte «I liten grad» eller «I ingen / svært liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Jeg vektla å lære studenter å selv sette seg gode målsetninger for sin studentoppgave i min veiledning», svarte 68 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 6 prosent av respondentene som svarte «I liten grad» eller «I ingen / svært liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Jeg ba studenter jeg veiledet om å vurdere sin egen oppgave før jeg ga mine egne tilbakemeldinger», svarte 25 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 37 prosent av respondentene som svarte «I liten grad» eller «I ingen / svært liten grad». Det var 7 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Jeg vektla å bli godt nok kjent med studenter jeg veiledet til å få en forståelse av studentenes motivasjon og følelser knyttet til oppgaven», svarte 65 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 9 prosent av respondentene som svarte «I liten grad» eller «I ingen / svært liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

- På påstanden «Jeg opplever det som givende å veilede studenter som skriver oppgaver», svarte 79 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 3 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Det var for tidkrevende å gi studentene den veiledningen jeg ønsket», svarte 31 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 34 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».

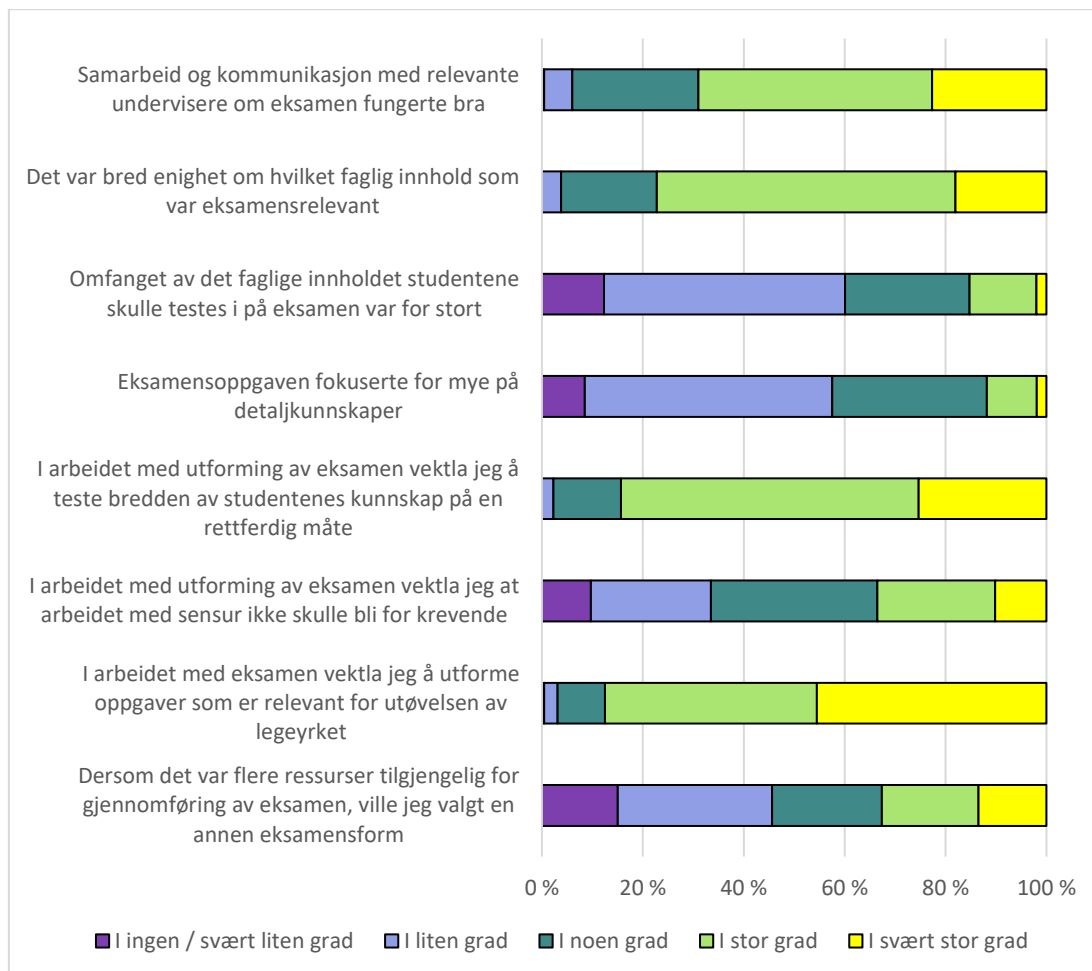
12.3 Utforming av eksamen

Respondentene som svarte at de bidro til utforming av eksamen, ble bedt om å ta stilling til åtte påstander med utgangspunkt i denne rollen:

- Samarbeid og kommunikasjon med relevante undervisere om eksamen fungerte bra
- Det var bred enighet om hvilket faglig innhold som var eksamensrelevant
- Omfanget av det faglige innholdet studentene skulle testes i på eksamen var for stort
- Eksamensoppgaven fokuserte for mye på detaljkunnskaper
- I arbeidet med utforming av eksamen vektla jeg å teste bredden av studentenes kunnskap på en rettferdig måte
- I arbeidet med utforming av eksamen vektla jeg at arbeidet med sensur ikke skulle bli for krevende
- I arbeidet med eksamen vektla jeg å utforme oppgaver som er relevant for utøvelsen av legeyrket
- Dersom det var flere ressurser tilgjengelig for gjennomføring av eksamen, ville jeg valgt en annen eksamensform

Videre ble det presisert at dersom de bidro til utforming av flere eksamensoppgaver i løpet av det siste året, så skulle de ta utgangspunkt i den siste eksamensoppgaven de bidro til. Det var mellom 228 og 229 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene. Figur 12-3 viser svarfordelingen.

Figur 12-3: Svarfordeling på batteri om utforming av eksamen. Gikk til respondenter som svarte at de bidro til utforming av eksamen. Prosent.



- På påstanden «Samarbeid og kommunikasjon med relevante undervisere om eksamen fungerte bra», svarte 69 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 6 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 6 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Det var bred enighet om hvilket faglig innhold som var eksamensrelevant», svarte 77 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 4 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 8 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Omfanget av det faglige innholdet studentene skulle testes i på eksamen var for stort», svarte 15 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 60 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 11 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Eksamensoppgaven fokuserte for mye på detaljkunnskaper», svarte 12 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 58 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 7 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

- På påstanden «I arbeidet med utforming av eksamen vektla jeg å teste bredden av studentenes kunnskap på en rettferdig måte», svarte 84 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 2 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «I arbeidet med utforming av eksamen vektla jeg at arbeidet med sensur ikke skulle bli for krevende», svarte 34 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 34 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 10 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «I arbeidet med eksamen vektla jeg å utforme oppgaver som er relevant for utøvelsen av legeyrket», svarte 88 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 3 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Dersom det var flere ressurser tilgjengelig for gjennomføring av eksamen, ville jeg valgt en annen eksamensform», svarte 33 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 46 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 15 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

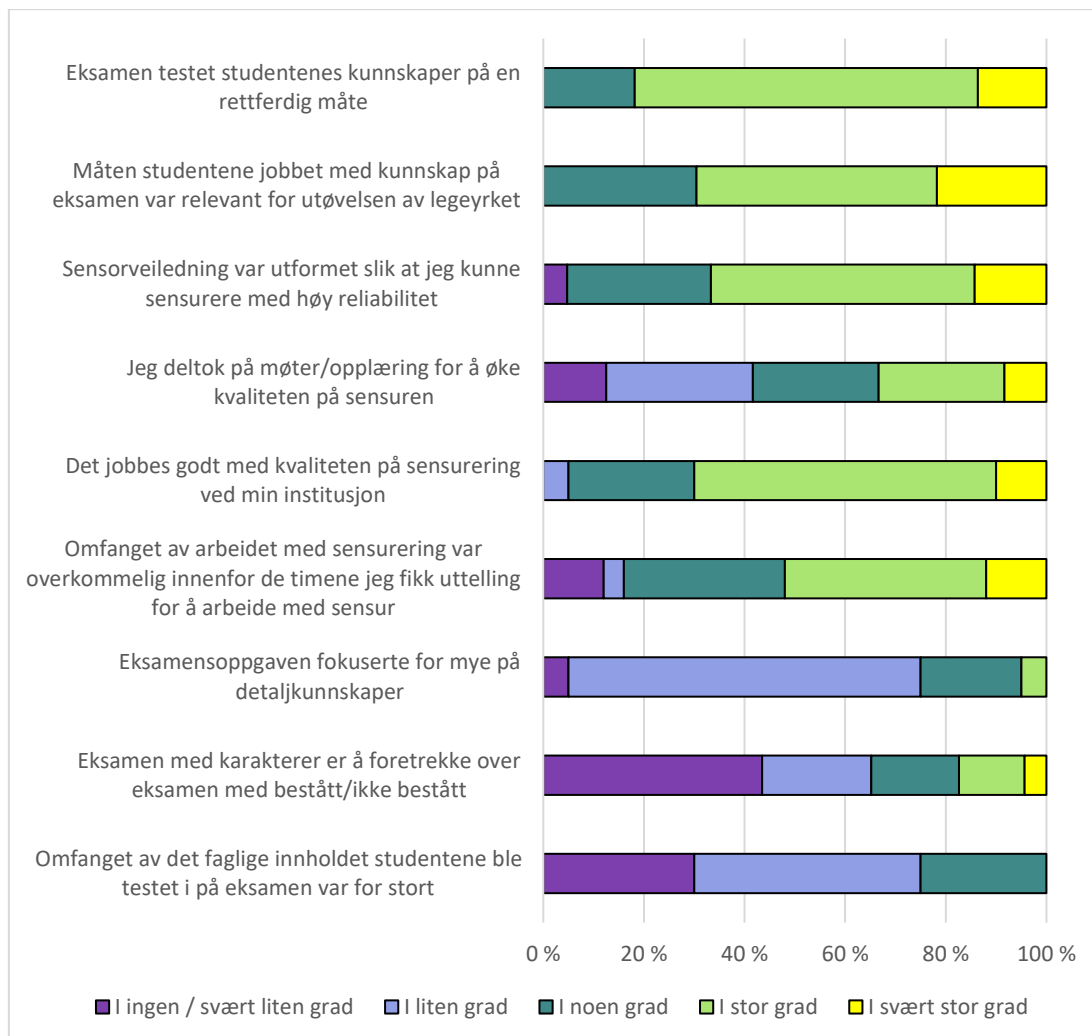
12.4 Sensur av eksamen

Underviserne som svarte at de bidro til sensur av eksamen, ble bedt om å ta stilling til ni påstander med utgangspunkt i denne rollen:

- Eksamen testet studentenes kunnskaper på en rettferdig måte
- Måten studentene jobbet med kunnskap på eksamen var relevant for utøvelsen av legeyrket
- Sensorveiledning var utformet slik at jeg kunne sensurere med høy reliabilitet
- Jeg deltok på møter/opplæring for å øke kvaliteten på sensuren
- Det jobbes godt med kvaliteten på sensurering ved min institusjon
- Omfanget av arbeidet med sensurering var overkommelig innenfor de timene jeg fikk uttelling for å arbeide med sensur
- Eksamensoppgaven fokuserte for mye på detaljkunnskaper
- Eksamen med karakterer er å foretrekke over eksamen med bestått/ikke bestått
- Omfanget av det faglige innholdet studentene ble testet i på eksamen var for stort

Videre ble det presisert at dersom de bidro til sensur av flere eksamensoppgaver i løpet av det siste året, så skulle de ta utgangspunkt i den siste eksamensoppgaven de sensurerte. Det var mellom 25 og 26 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene. Figur 12-4 viser svarfordelingen.

Figur 12-4: Svarfordeling på batteri om sensur av eksamen. Gikk til respondenter som svarte at de bidro til sensur av eksamen. Prosent.



- På påstanden «Eksamen testet studentenes kunnskaper på en rettferdig måte», svarte 82 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 12 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Måten studentene jobbet med kunnskap på eksamen var relevant for utøvelsen av legeyrket», svarte 70 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 8 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Sensorveiledning var utformet slik at jeg kunne sensurere med høy reliabilitet», svarte 67 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 5 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 16 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Jeg deltok på møter/opplæring for å øke kvaliteten på sensuren», svarte 33 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var

- 42 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 8 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Det jobbes godt med kvaliteten på sensurering ved min institusjon», svarte 70 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 5 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 23 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
 - På påstanden «Omfanget av arbeidet med sensurering var overkommelig innenfor de timene jeg fikk uttelling for å arbeide med sensur», svarte 52 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 16 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
 - På påstanden «Eksamensoppgaven fokuserte for mye på detaljkunnskaper», svarte 5 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 75 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 20 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
 - På påstanden «Eksamen med karakterer er å foretrekke over eksamen med bestått/ikke bestått», svarte 17 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 65 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 12 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
 - På påstanden «Omfanget av det faglige innholdet studentene ble testet i på eksamen var for stort», svarte 0 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 75 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 23 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

13 Tilbakemeldinger og medvirkning

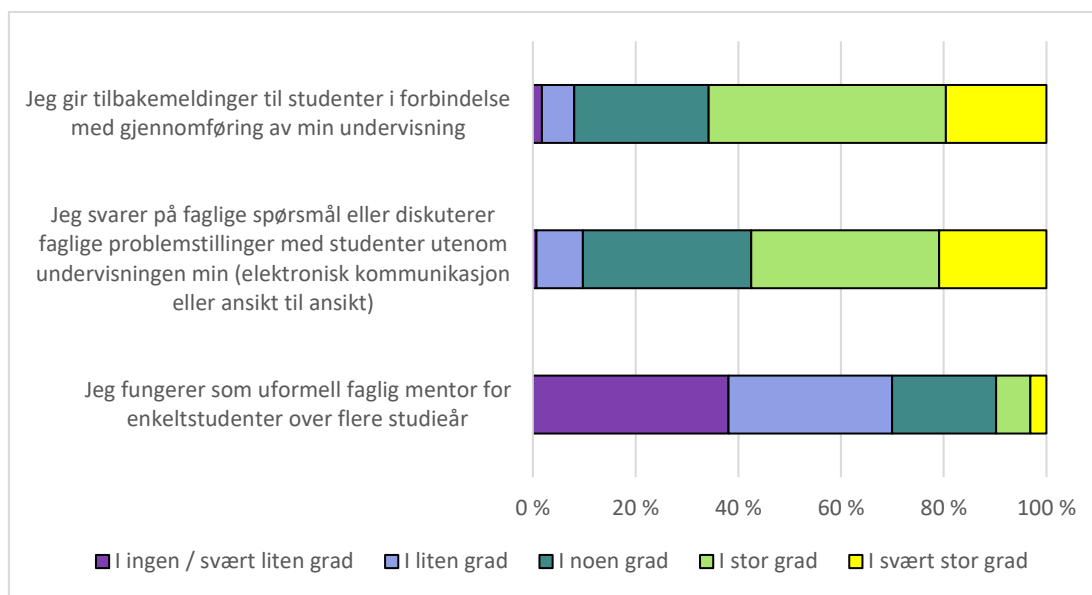
Underviserne fikk så en rekke batterier om tilbakemeldinger. Det ble presisert at vi med «tilbakemeldinger» mener alle faglige diskusjoner, svar på faglige spørsmål og vurderinger av oppgaver som ikke er en del av eksamen eller formell veiledning (f.eks. i forbindelse med studentoppgaver).

Det første batteriet om tilbakemeldinger inneholdt tre påstander, der underviserne ble bedt om å ta stilling til sine tilbakemeldinger til studenter:

- Jeg gir tilbakemeldinger til studenter i forbindelse med gjennomføring av min undervisning
- Jeg svarer på faglige spørsmål eller diskuterer faglige problemstillinger med studenter utenom undervisningen min (elektronisk kommunikasjon eller ansikt til ansikt)
- Jeg fungerer som uformell faglig mentor for enkeltstudenter over flere studieår

Det var mellom 286 og 287 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene i spørsmålsbatteriet.

Figur 13-1: Svarfordeling på første batteri om tilbakemeldinger til studenter. Prosent.



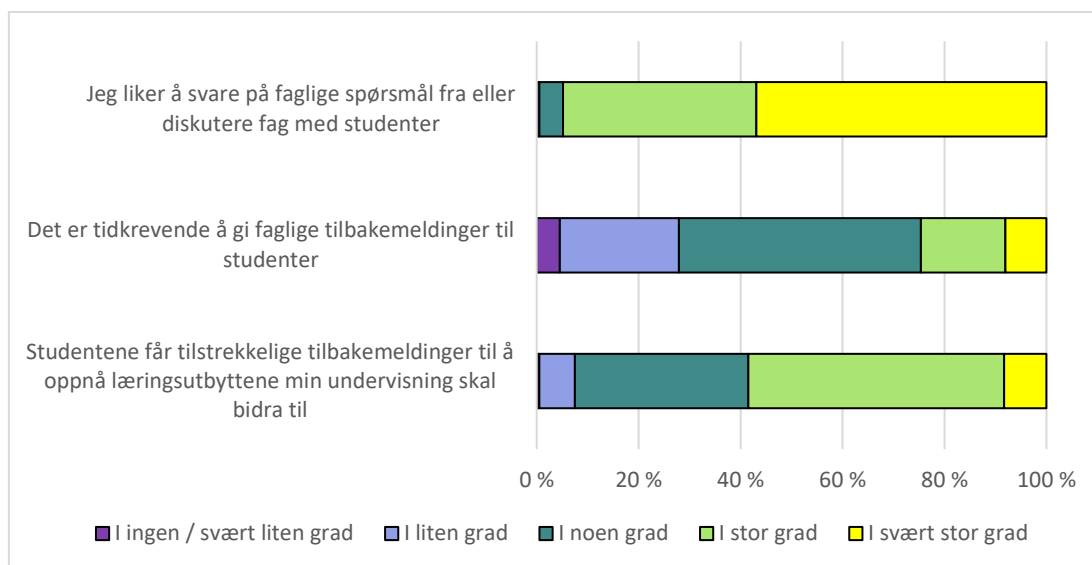
- På påstanden «Jeg gir tilbakemeldinger til studenter i forbindelse med gjennomføring av min undervisning», svarte 66 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 8 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Jeg svarer på faglige spørsmål eller diskuterer faglige problemstillinger med studenter utenom undervisningen min (elektronisk kommunikasjon eller ansikt til ansikt)», svarte 58 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 10 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Jeg fungerer som uformell faglig mentor for enkeltstudenter over flere studieår», svarte 10 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 70 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 3 %).

Mens det første batteriet handlet mer om hva underviserne *gjør* når det kommer til tilbakemeldinger, handlet det andre batteriet om deres *opplevelse* av å gi tilbakemeldinger. Også dette batteriet inneholdt tre påstander:

- Jeg liker å svare på faglige spørsmål fra eller diskutere fag med studenter
- Det er tidkrevende å gi faglige tilbakemeldinger til studenter
- Studentene får tilstrekkelige tilbakemeldinger til å oppnå læringsutbyttene min undervisning skal bidra til

Det var mellom 405 og 408 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene i spørsmålsbatteriet. Figur 13-2 viser svarfordelingen.

Figur 13-2: Svarfordeling på andre batteri om tilbakemeldinger til studenter. Prosent.



- På påstanden «Jeg liker å svare på faglige spørsmål fra eller diskutere fag med studenter», svarte 95 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 1 %). Det var 1 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 0 %).
- På påstanden «Det er tidkrevende å gi faglige tilbakemeldinger til studenter», estimerer vi at 22 prosent (utvalg = 25 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 30 prosent (utvalg = 28 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden⁹.
- På påstanden «Studentene får tilstrekkelige tilbakemeldinger til å oppnå læringsutbyttene min undervisning skal bidra til», estimerer vi at 56 prosent (utvalg = 58 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 8 prosent (utvalg = 8 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden¹⁰. Det var 11 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

Så fikk respondentene et batteri bestående av tre påstander, som handlet om studentenes medvirkning i undervisningen:

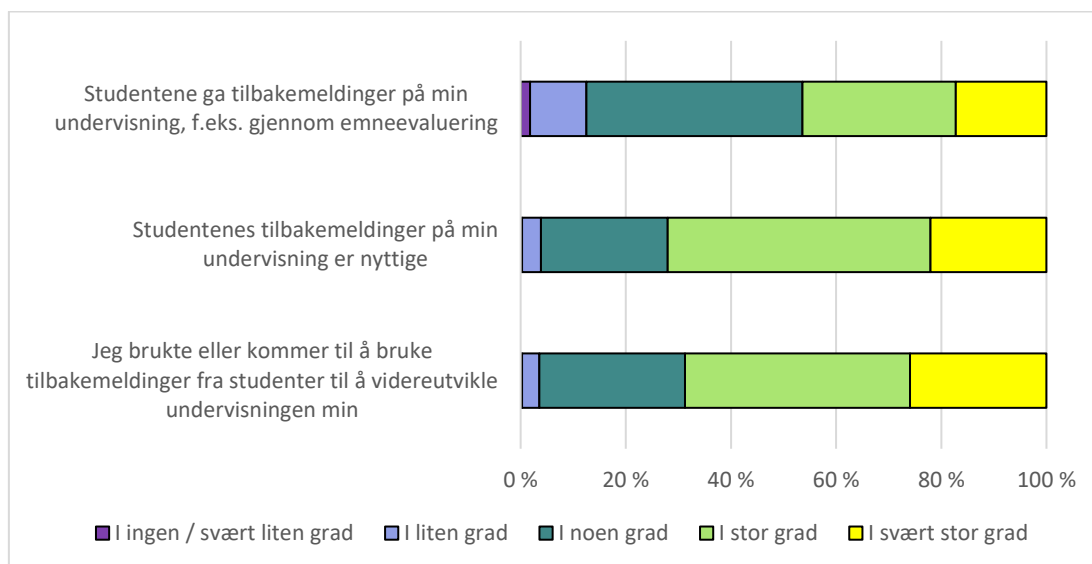
⁹ Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» 20 prosent. Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» 10 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,2 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,6 prosent.

¹⁰ Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» 67 prosent. Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» 0 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,9 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,7 prosent.

- Studentene ga tilbakemeldinger på min undervisning, f.eks. gjennom emneevaluering
- Studentenes tilbakemeldinger på min undervisning er nyttige
- Jeg brukte eller kommer til å bruke tilbakemeldinger fra studenter til å videreutvikle undervisningen min

Det var mellom 353 og 354 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene.

Figur 13-3: Svarfordeling på batteri om studentenes medvirkning i undervisningen. Prosent.



- På påstanden «Studentene ga tilbakemeldinger på min undervisning, f.eks. gjennom emneevaluering», estimerer vi at 49 prosent (utvalg = 46 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 12 prosent (utvalg = 13 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 3 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,9 prosent. Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Studentenes tilbakemeldinger på min undervisning er nyttige», estimerer vi at 74 prosent (utvalg = 72 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 5 prosent (utvalg = 4 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,7 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,3 prosent. Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Jeg brukte eller kommer til å bruke tilbakemeldinger fra studenter til å videreutvikle undervisningen min», svarte 69 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 4 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,9 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,2 prosent. Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

Underviserne som svarte at deres hovedstilling er lege eller samfunnsmedisiner, fikk et fritekstspørsmål hvor de ble spurt om på hvilke måter arbeidet deres med undervisning på medisinstudiet bidrar positivt for sitt arbeid i hovedstillingen.

På fritekstspørsmålet «Du svarte at din hovedstilling er som lege eller samfunnsmedisiner, på hvilke måter er ditt arbeid med undervisning på profesjonsstudiet i medisin positivt for ditt arbeid i hovedstillingen» var det 58 respondenter som svarte. Det vanligste svaret (45 %) var at underviserne fikk bedre muligheter til å holde seg faglig oppdatert på eget felt enn de ellers ville gjort. Videre var det 22 prosent som fremhevet undervisning som givende, motiverende, inspirerende eller som noe som skaper variasjon i arbeidshverdagen. Enkelte pekte også på undervisning som en rekrutteringsarena, eller mulighet til å møte og forme fremtidige kollegaer (10 %). Noen svært få undervisere (7 %) kunne ikke se at undervisning på medisinstudiet bidro positivt til hovedstillingen

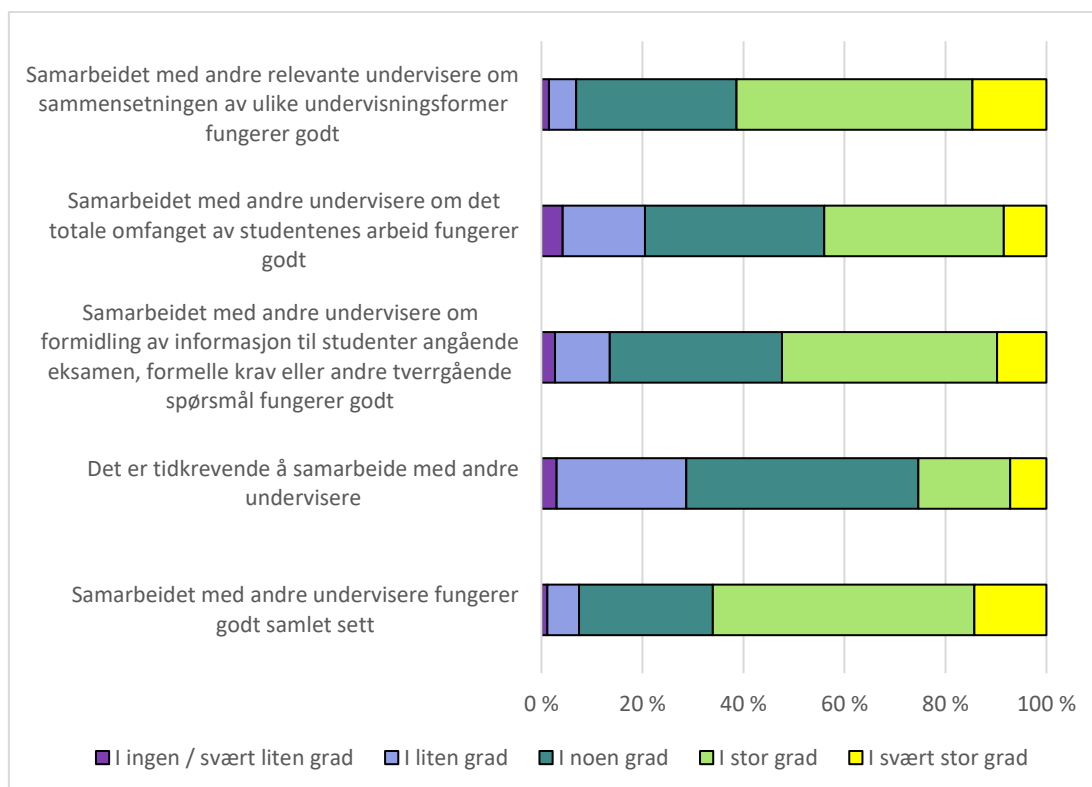
14 Samarbeid med andre undervisere

Respondentene fikk et spørsmålsbatteri hvor de ble bedt om å ta stilling til fem påstander om sitt samarbeid med andre undervisere:

- Samarbeidet med andre undervisere fungerer godt samlet sett
- Det er tidkrevende å samarbeide med andre undervisere
- Samarbeidet med andre undervisere om formidling av informasjon til studenter angående eksamen, formelle krav eller andre tverrgående spørsmål fungerer godt
- Samarbeidet med andre undervisere om det totale omfanget av studentenes arbeid fungerer godt
- Samarbeidet med andre relevante undervisere om sammensetningen av ulike undervisningsformer fungerer godt

Det var mellom 356 og 357 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene i spørsmålsbatteriet. Figur 14-1 viser svarfordelingene.

Figur 14-1: Svarfordeling på batteri om samarbeid med andre undervisere. Prosent.



- På påstanden «Samarbeidet med andre relevante undervisere om sammensetningen av ulike undervisningsformer fungerer godt», svarte 61 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 7 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %).
- På påstanden «Samarbeidet med andre undervisere om det totale omfanget av studentenes arbeid fungerer godt», svarte 44 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 21 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Samarbeidet med andre undervisere om formidling av informasjon til studenter angående eksamen, formelle krav eller andre tverrgående spørsmål fungerer godt», svarte 52 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 14 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Det er tidkrevende å samarbeide med andre undervisere» estimerer vi at 23 prosent (utvalg = 25 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 29 prosent (utvalg = 29 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,7 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,7 prosent. Det var 6 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Samarbeidet med andre undervisere fungerer godt samlet sett» estimerer vi at 64 prosent (utvalg = 66 %) av populasjonen ville svart «I stor grad»

eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 9 prosent (utvalg = 7 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden¹¹. Det var 6 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

Underviserne fikk deretter et fritekstspørsmål hvor de fikk muligheten til å komme med forslag til hvordan sitt samarbeid med andre undervisere kan forbedres. På fritekstspørsmålet var det 67 undervisere som svarte.

- En del undervisere (15 %) rapporterer at de samarbeider godt med underviserne de samarbeider tettest med, enten knyttet til emne/modul/fag eller i eksamensgrupper og undervisningsgrupper.
- Mange undervisere (23 %) peker på flere faste møter og arenaer, gjerne fysiske, som en løsning.
- Flere undervisere (23 %) peker på manglende tid eller ressurser til å samarbeide gjennom fysiske møter eller gjennom andre kontaktflater. Noen fremhever at dette særlig gjelder undervisere i bistillinger. Det er en del overlapp mellom undervisere som etterlyser flere møter og undervisere som peker på tid og ressurser som en utfordring.
- Mange undervisere (30 %) fremhever at den største utfordringen er knyttet til mer overordnet organisering av studiet, enten på modul/fag/emne nivå, på tvers av disse, mellom faggrupper eller på studieprogramnivå. Flere av disse underviserne peker på at kompleksiteten i studiet og antallet undervisere nødvendigvis skaper utfordringer. Det er noen av disse underviserne som fremhever behov for å avklare faglig overlapp i undervisning i større grad, samt potensial for å skape større helhet i undervisningen ved bedre samarbeid.
- Noen undervisere (13 %) peker på bedre informasjon og kommunikasjon som løsninger, for eksempel tilgjengeliggjøring av kontaktinformasjon til alle undervisere, tilgjengeliggjøring av andre underviseres undervisningsmaterieell – gjerne i form av en søkbar IT-løsning eller bedre informasjon om ens egen plass i helheten i undervisningen fra dem som har lederansvar for undervisning på ulike nivåer i utdanningen.

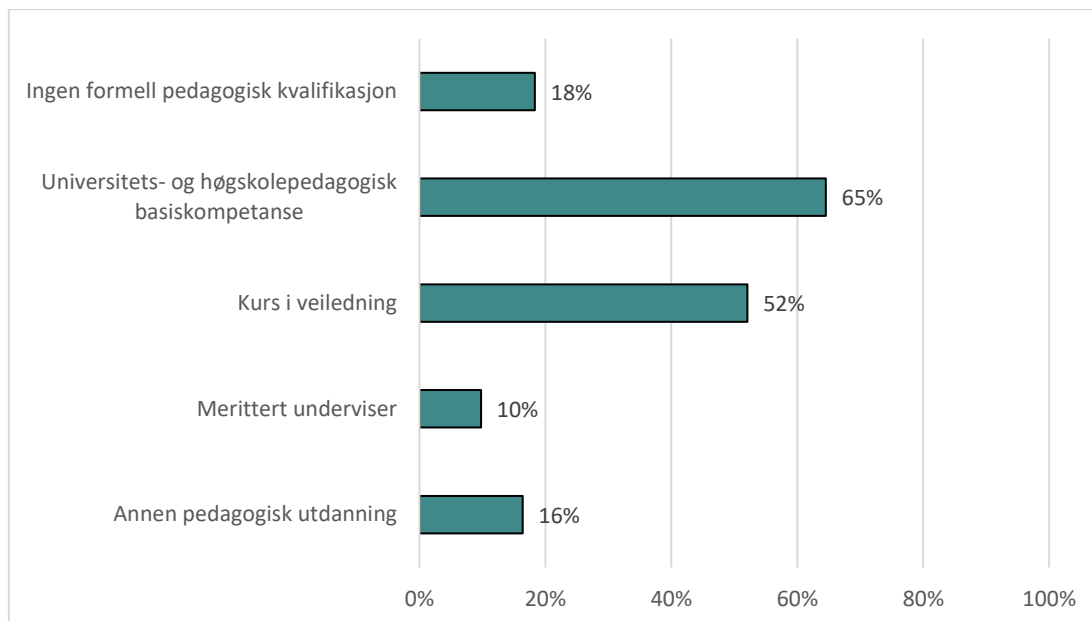
15 Pedagogisk kompetanse og videreutvikling

Underviserne fikk videre noen spørsmål om deres pedagogiske kompetanse og videreutvikling.

Først ble de spurt om hvilken eller hvilke formelle pedagogiske kvalifikasjoner de har. Det var mulig å krysse av for flere svaralternativer. Det var 409 respondenter som svarte på spørsmålet.

¹¹ Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» 43 prosent. Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» 14 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte I svært stor eller stor grad var 3,2 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,8 prosent.

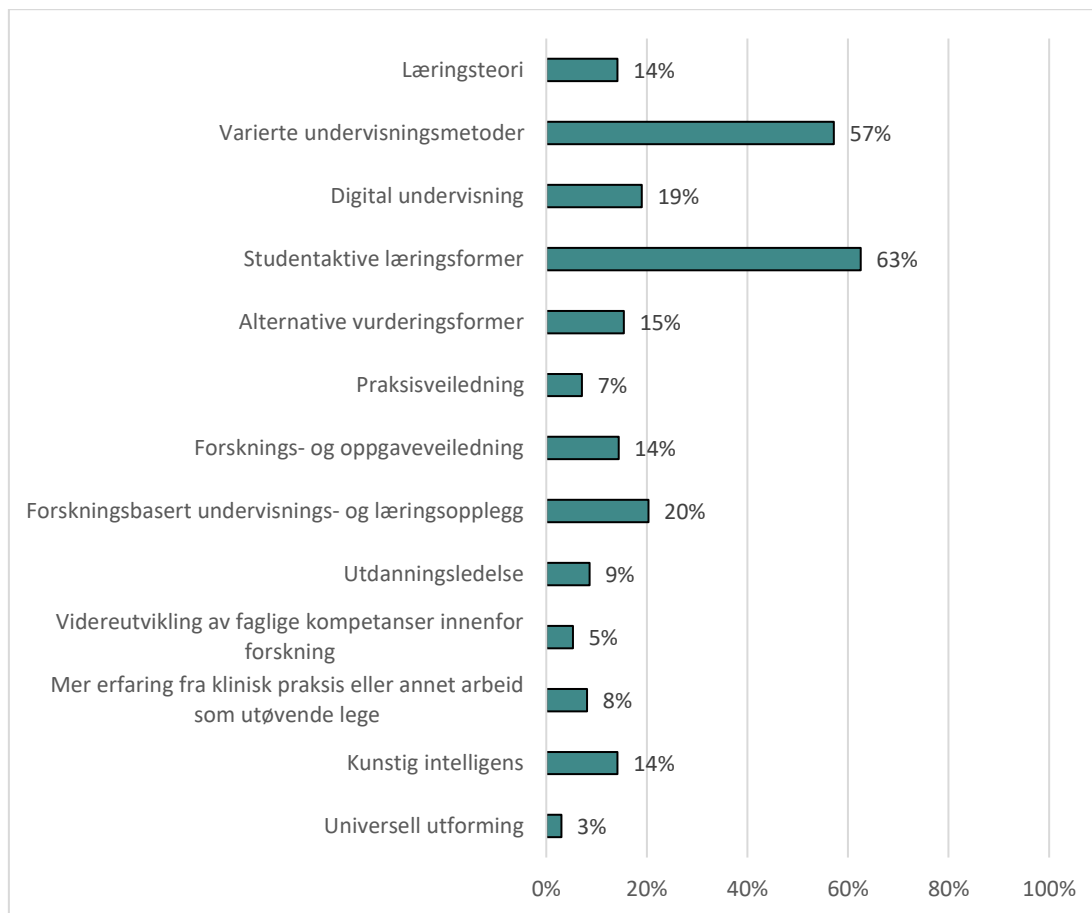
Figur 15-1: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om hvilke formelle pedagogiske kvalifikasjoner de har. Prosent.



- Vi estimerer at 21 prosent (utvalg = 18 %) av populasjonen ville valgt «Ingen formell pedagogisk kvalifikasjon». Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette svaralternativet var 2,3 prosent.
- Vi estimerer at 60 prosent (utvalg = 65 %) av populasjonen ville valgt «Universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse». Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette svaralternativet var 2,6 prosent.
- Det var 52 prosent av respondentene som valgte «Kurs i veiledning» (standardfeil 2,8 %).
- Det var 10 prosent av respondentene som valgte «Merittert underviser» (standardfeil 1,6 %).
- Det var 16 prosent av respondentene som valgte «Annen pedagogisk utdanning» (standardfeil 2,1 %).

Deretter ble underviserne spurt om hvilke områder videreutvikling vil bety mest for at de skal bli en bedre underviser. Her var det mulig å krysse av for opptil tre svaralternativer. 395 respondenter svarte på spørsmålet.

Figur 15-2: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om hvilke områder videreutvikling vil bety mest for at de skal bli en bedre underviser. Prosent.

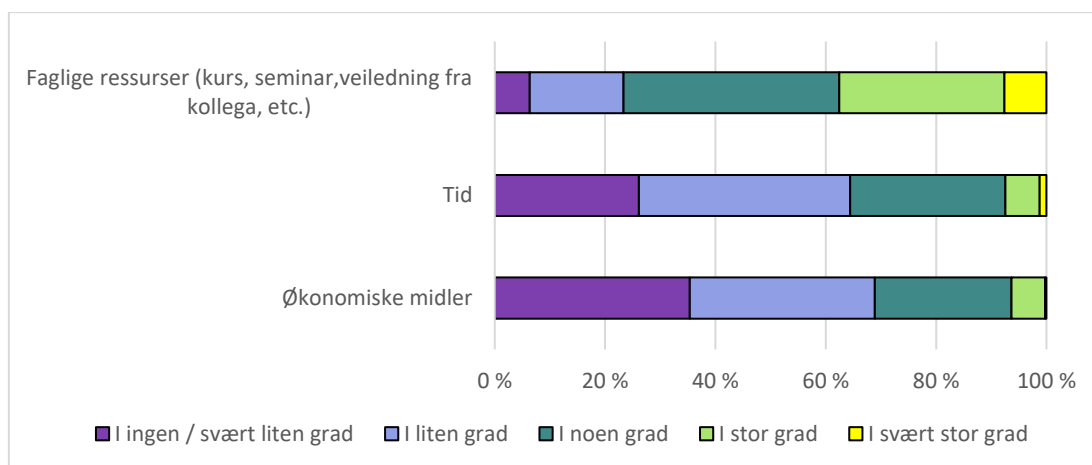


- Det var 14 prosent av respondentene som valgte «Læringsteori» (standardfeil 2 %).
- Vi estimerer at 54 prosent (utvalg = 57 %) av populasjonen ville valgt «Varierte undervisningsmetoder». Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette svaralternativet var 2,9 prosent.
- Vi estimerer at 22 prosent (utvalg = 19 %) av populasjonen ville valgt «Digital undervisning». Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette svaralternativet var 2,3 prosent.
- Vi estimerer at 59 prosent (utvalg = 63 %) av populasjonen ville valgt «Studentaktive læringsformer». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Studentaktive læringsformer» 3 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 60 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte «Studentaktive læringsformer» var 2,7 prosent.
- Det var 15 prosent av respondentene som valgte «Alternative vurderingsformer» (standardfeil 1,9 %).
- Det var 7 prosent av respondentene som valgte «Praksisveiledning» (standardfeil 1.6 %).
- Det var 14 prosent av respondentene som valgte «Forsknings- og oppgaveveiledning» (standardfeil 1.9 %).

- Vi estimerer at 18 prosent (utvalg = 20 %) av populasjonen ville valgt «Forskningsbasert undervisnings- og læringsopplegg». Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette svaralternativet var 2 prosent.
- Det var 9 prosent av respondentene som valgte «Utdanningsledelse» (standardfeil 1,6 %).
- Det var 5 prosent av respondentene som valgte «Videreutvikling av faglig kompetanser innenfor forskning» (standardfeil 1,3 %).
- Det var 8 prosent av respondentene som valgte «Mer erfaring fra klinisk praksis eller annet arbeid som utøvende lege» (standardfeil 1,4 %).
- Det var 14 prosent av respondentene som valgte «Kunstig intelligens» (standardfeil 1,9 %).
- Det var 3 prosent av respondentene som valgte «Universell utforming» (standardfeil 0,9 %).

Så ble respondentene bedt om å vurdere muligheter for egen pedagogisk utvikling på arbeidsplassen. De ble spurt om i hvilken grad de har tilgang på faglige ressurser, tid og økonomiske midler. Det var mellom 405 og 406 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene.

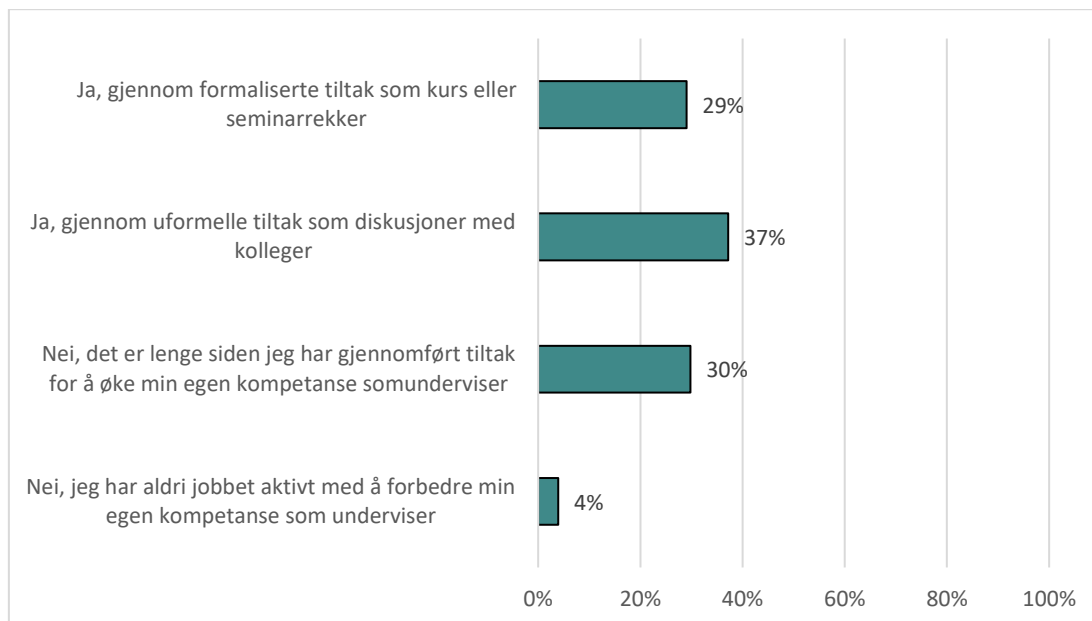
Figur 15-3: Svarfordeling på batteri om muligheter for egen pedagogisk utvikling på arbeidsplassen. Prosent.



- På påstanden «Faglige ressurser (kurs, seminar, veiledning fra kollega, etc.)» svarte 38 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 23 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,6 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 2,4 prosent.
- På påstanden «Tid» svarte 8 prosent av «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 1 %). Det var 64 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %).
- På påstanden «Økonomiske midler» svarte 6 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 1 %). Det var 69 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 2 %). Det var 6 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

Respondentene ble deretter spurt om de deltar eller nylig har deltatt i aktiviteter for å heve sin egen kompetanse som underviser. Her kunne det velges mellom fire svaralternativer.

Figur 15-4: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om de deltar eller nylig har deltatt i aktiviteter for å heve egen kompetanse som underviser. Prosent.



- Det var 29 prosent av underviserne som svarte «Ja, gjennom formaliserte tiltak som kurs eller seminarrekker» (standardfeil for andelen som valgte svaralternativet er 2 %).
- Det var 37 prosent av underviserne som svarte «Ja, gjennom uformelle tiltak for å øke min egen kompetanse som underviser» (standardfeil 2 %).
- Det var 30 prosent av underviserne som svarte «Nei, det er lenge siden jeg har gjennomført tiltak for å øke min egen kompetanse som underviser» (standardfeil 2 %).
- Det var 4 prosent av underviserne som svarte «Nei, jeg har aldri jobbet aktivt med å forbedre min egen kompetanse som underviser» (standardfeil 1 %).

Til slutt fikk underviserne et friteksspørsmål der de ble bedt om å utdype svarene over. Hvis de ville, kunne de komme med forslag til tiltak for å videreutvikle sine egne og andre underviseres kompetanser. Det var 104 undervisere som besvarte friteksspørsmålet. Under følger noe av tematikken som ble løftet frem:

- Det er 19 prosent av underviserne som peker på at det ikke er nok tid satt av til kompetanseheving – en del peker på at det er svært utfordrende å prioritere utvikling av undervisning for dem som jobber mye klinisk, slik mange undervisere i utdanningen gjør.
- Det er 15 prosent av underviserne som peker på jevnlig forum, arenaer eller seminarer for pedagogisk utvikling for å diskutere eller lære mer om pedagogikk, gjerne av kort varighet. De fleste, men ikke alle, av disse underviserne fremhever at de har tilgang på slike tiltak, og at det fungerer godt.
- Det er 14 prosent av underviserne som fremhever formalisert kollegaveiledning eller andre former for tilbakemelding fra kollegaer som et godt tiltak

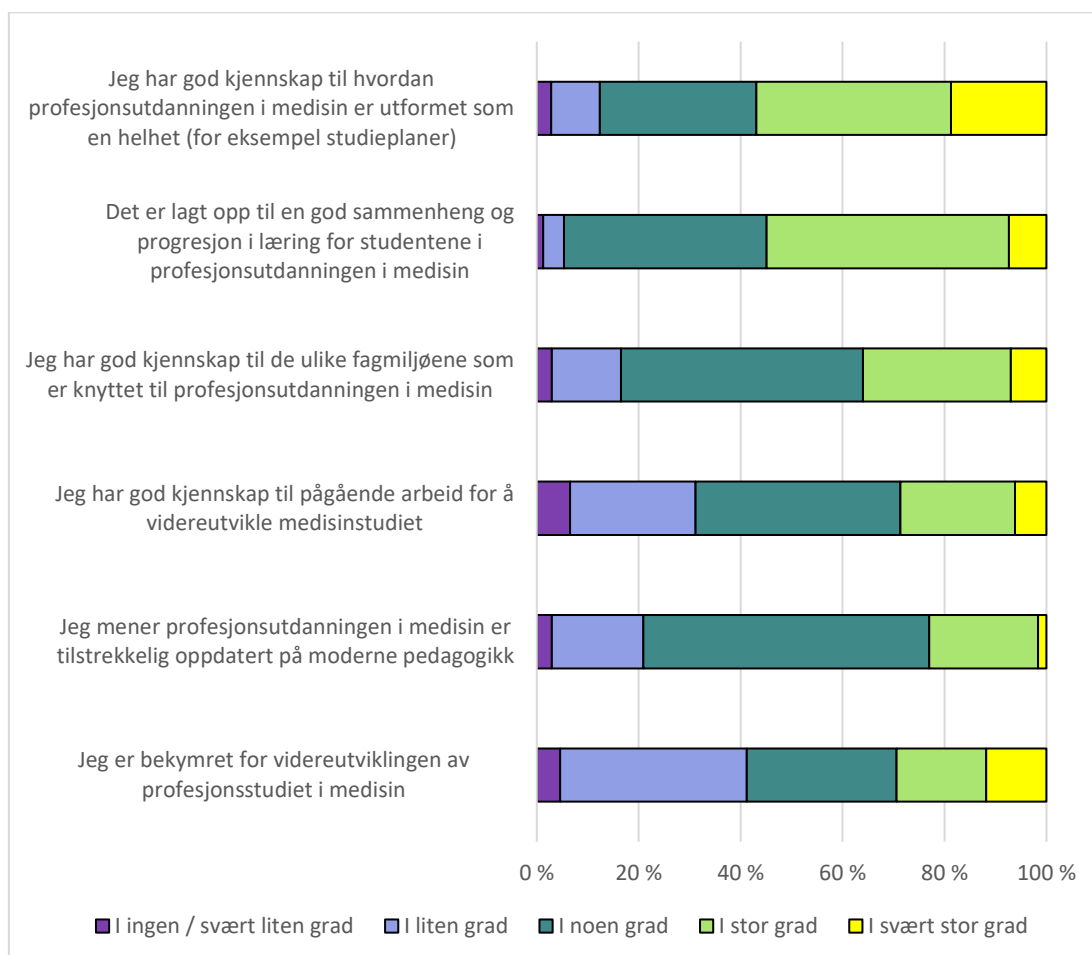
16 Medisinstudiet i dag og videreutvikling

Underviserne fikk et spørsmålsbatteri hvor de ble bedt om å ta stilling til seks påstander om medisinstudiet slik det er i dag, og om videreutvikling av medisinstudiet:

- Jeg har god kjennskap til hvordan profesjonsutdanningen i medisin er utformet som en helhet (for eksempel studieplaner)
- Det er lagt opp til en god sammenheng og progresjon i læring for studentene i profesjonsutdanningen i medisin
- Jeg har god kjennskap til de ulike fagmiljøene som er knyttet til profesjonsutdanningen i medisin
- Jeg har god kjennskap til pågående arbeid for å videreutvikle medisinstudiet
- Jeg mener profesjonsutdanningen i medisin er tilstrekkelig oppdatert på moderne pedagogikk
- Jeg er bekymret for videreutviklingen av profesjonsstudiet i medisin

Det var mellom 284 og 286 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene i spørsmålsbatteriet.

Figur 16-1: Svarfordeling på batteri om medisinstudiet i dag og videreutvikling. Prosent.



- På påstanden «Jeg har god kjennskap til hvordan profesjonsutdanningen i medisin er utformet som en helhet (for eksempel studieplaner)», svarte 57 prosent av

- respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 12 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Det er lagt opp til en god sammenheng og progresjon i læring for studentene i profesjonsutdanningen i medisin», svarte 55 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 5 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 14 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
 - På påstanden «Jeg har god kjennskap til de ulike fagmiljøene som er knyttet til profesjonsutdanningen i medisin», svarte 36 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 17 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
 - På påstanden «Jeg har god kjennskap til pågående arbeid for å videreutvikle medisinstudiet», svarte 29 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 31 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
 - På påstanden «Jeg mener profesjonsutdanningen i medisin er tilstrekkelig oppdatert på moderne pedagogikk», svarte 23 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 21 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 16 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
 - På påstanden «Jeg er bekymret for videreutviklingen av profesjonsstudiet i medisin», svarte 29 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 41 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 8 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

17 Desentral utdanning

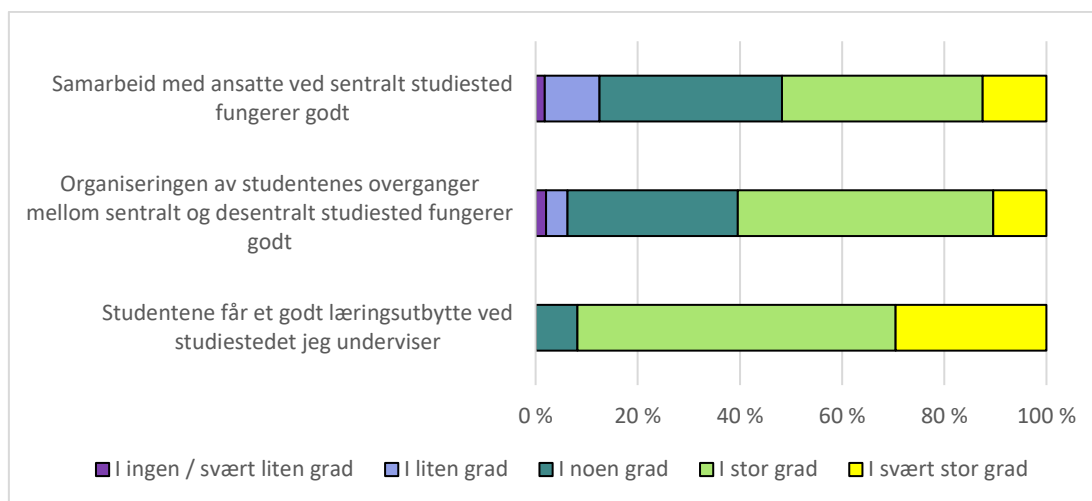
Respondentene fikk noen spørsmål som omhandlet desentral utdanning. Det ble først gitt et spørsmålsbatteri avhengig av om underviserne oppga å være tilknyttet desentralt eller sentralt studiested.

Underviserne ved desentralt studiested ble bedt om å ta stilling til tre påstander:

- Samarbeid med ansatte ved sentralt studiested fungerer godt
- Organisering av studentenes overganger mellom sentralt og desentralt studiested fungerer godt
- Studentene får et godt læringsutbytte ved studiestedet jeg underviser

Det var 64 respondenter som tok stilling til påstandene i spørsmålsbatteriet.

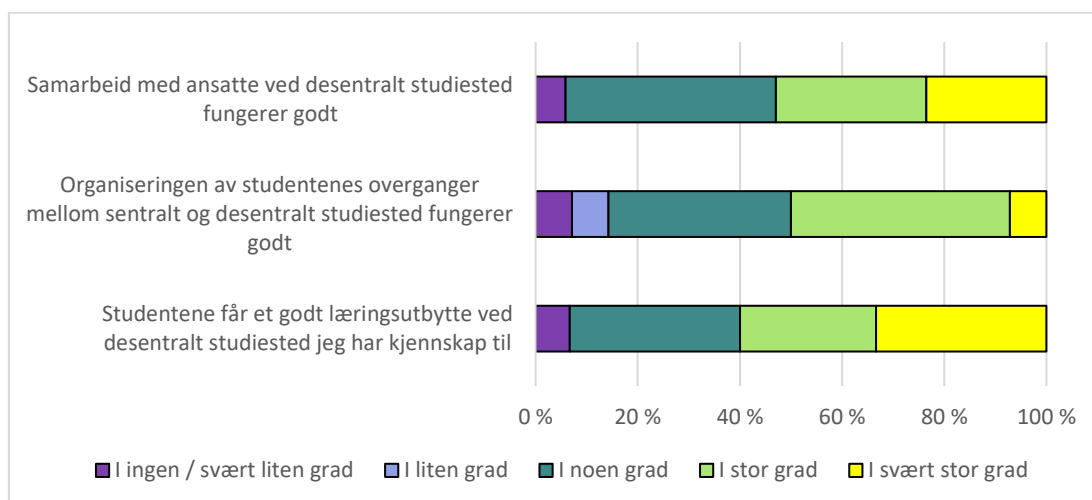
Figur 17-1: Svarfordeling på batteri om desentral utdanning, til undervisere ved desentralt studiested. Prosent.



- På påstanden «Samarbeid med ansatte ved sentralt studiested fungerer godt», svarte 52 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 13 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 13 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Organiseringen av studentenes overganger mellom sentralt og desentralt studiested fungerer godt», svarte 60 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 6 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 25 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Studentene får et godt læringsutbytte ved studiestedet jeg underviser», svarte 92 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 5 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

Underviserne ved sentralt studiested ble bedt om å ta stilling til tilsvarende påstander. Det var 19 respondenter som tok stilling til påstandene.

Figur 17-2: Svarfordeling på batteri om desentral utdanning, til undervisere ved sentralt studiested. Prosent.



- På påstanden «Samarbeid med ansatte ved desentralt studiested fungerer godt», svarte 53 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 6 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 11 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Organiseringen av overganger mellom sentralt og desentralt studiested fungerer godt», svarte 50 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 14 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 26 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Studentene får et godt læringsutbytte ved desentralt studiested jeg har kjennskap til», svarte 60 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 7 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 21 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

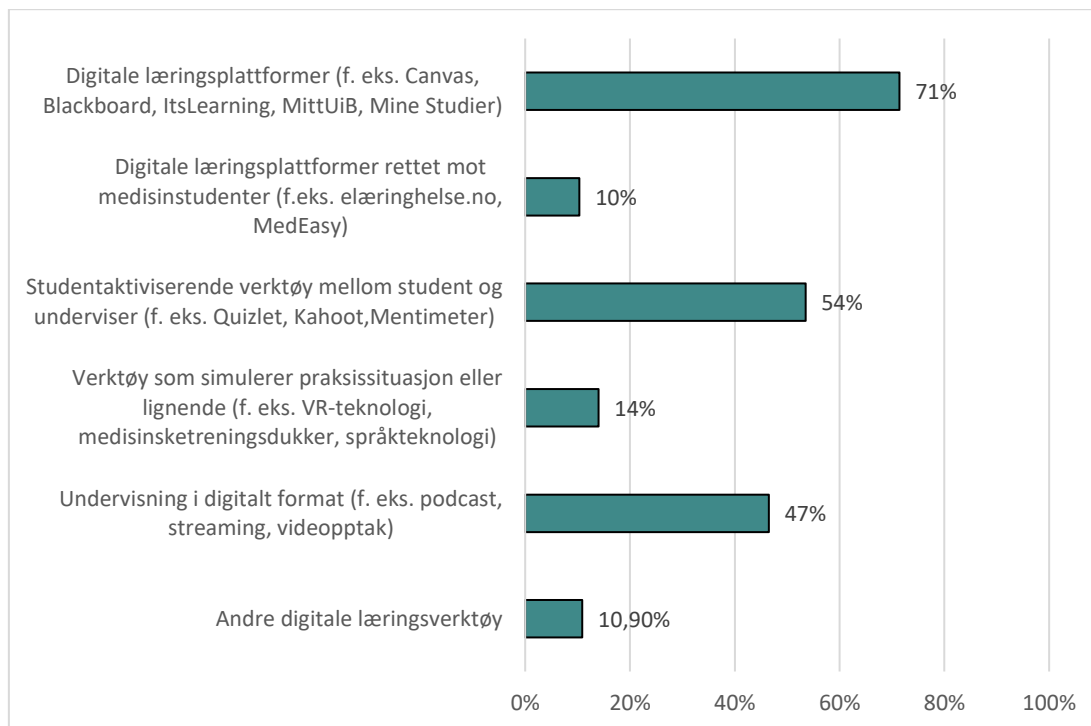
Deretter fikk underviserne ved desentralt studiested to fritekstspørsmål. Det første spørsmålet handlet om fordelene ved å ta en del av utdanningen ved deres desentrale studiested, med tanke på studentenes læring. Det var 40 undervisere som besvarte dette fritekstspørsmålet. Nesten alle underviserne pekte på små studentgrupper som en stor fordel ved desentral utdanning. Dette ga fordeler som mer pasientkontakt, tettere relasjon mellom student og underviser, bedre muligheter for oppfølging av de enkelte studentene, samt bedre studiemiljø.

Det andre fritekstspørsmålet handlet om ulempene ved å ta en del av utdanningen ved desentralt studiested. Her var det 35 undervisere som besvarte spørsmålet. Det var større variasjon i hva underviserne rapporterte som ulemper, enn når de beskrev fordelene. Noe av det som går igjen er bekymring rundt læringsutbytte, da det er områder/spesialiteter som ikke nødvendigvis dekkes godt nok. Det pekes også på at noen undervisere mangler kompetanse, pedagogisk og/eller faglig, siden det er små fagmiljøer ved de desentrale studiestedene. Noen påpeker dessuten at pasientgrunnlaget kan være lite og at studentene derfor risikerer å ikke få erfaring med mer sjeldne diagnoser eller enkelte pasientgrupper. Andre fremhever praktiske aspekter, som at det blir mye reising og at studentene blir nødt til å flytte.

18 Bruk av digitale verktøy i undervisning

Det ble spurt om hvilke digitale verktøy underviserne bruker i sin undervisning, før de så ble bedt om å vurdere disse. Det var 357 respondenter som besvarte spørsmålet om bruk.

Figur 18-1: Andel som krysset av for hvert svaralternativ på spørsmål om bruk av digitale verktøy i undervisning. Prosent.



- Vi estimerer at 63 prosent (utvalg = 71 %) av populasjonen ville valgt «Digitale læringsplattformer (f. eks. Canvas, Blackboard, ItsLearning, MittUiB, Mine Studier)». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Digitale læringsplattformer (f. eks. Canvas, Blackboard, ItsLearning, MittUiB, Mine Studier)» 2 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 63 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette alternativet var 2,5 prosent.
- Det var 10 prosent av respondentene som valgte «Digitale læringsplattformer rettet mot medisinstudenter (f.eks. elæringhelse.no, MedEasy)» (standardfeil 1,6 %).
- Vi estimerer at 43 prosent (utvalg = 54 %) av populasjonen ville valgt «Studentaktiverende verktøy mellom student og underviser (f. eks. Quizlet, Kahoot, Mentimeter)». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte «Studentaktiverende verktøy mellom student og underviser (f. eks. Quizlet, Kahoot, Mentimeter)» 3 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 47 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette alternativet var 2,7 prosent.
- Vi estimerer at 12 prosent (utvalg = 14 %) av populasjonen ville valgt «Verktøy som simulerer praksissituasjon eller lignende (f. eks. VR-teknologi, medisinske treningsdukker, språkteknologi)». Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette alternativet var 1,6 prosent.
- Vi estimerer at 40 prosent (utvalg = 47 %) av populasjonen ville valgt «Undervisning i digitalt format (f. eks. podcast, streaming, videooptak)». Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som valgte

«Undervisning i digitalt format (f. eks. podcast, streaming, videoopptak)» 1 prosent. Blant respondenter som ikke fullførte undersøkelsen, var andelen som valgte dette svaralternativet 41 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som valgte dette alternativet var 2,7 prosent.

- Det var 11 prosent av respondentene som valgte «Andre digitale læringsverktøy» (standardfeil 1,7 %).

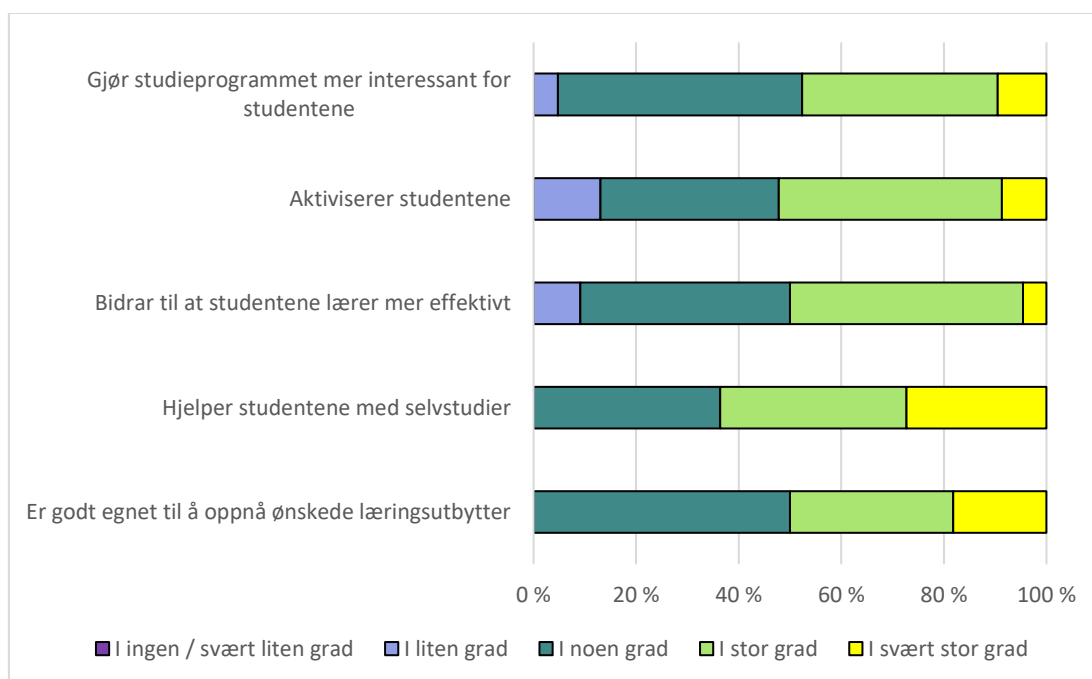
18.1 Digitale læringsplattformer rettet mot medisinstudenter

Underviserne som valgte «Digitale læringsplattformer rettet mot medisinstudenter (f.eks. elæringhelse.no, MedEasy)» fikk et batteri med fem påstander som de skulle vurdere, med hjelpeteksten «Bruken av denne type verktøy ...»:

- Gjør studieprogrammet mer interessant for studentene
- Aktiviserer studentene
- Bidrar til at studentene lærer mer effektivt
- Hjelper studentene med selvstudier
- Er godt egnet til å oppnå ønskede læringsutbytter

Det var 23 respondenter som besvarte spørsmålsbatteriet.

Figur 18-2: Svarfordeling på batteri om digitale læringsplattformer rettet mot medisinstudenter. Prosent.



- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Gjør studieprogrammet mer interessant for studentene», svarte 48 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 5 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 9 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Aktiviserer studentene», svarte 52 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 13 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».

- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Bidrar til at studentene lærer mer effektivt», svarte 50 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 9 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Hjelper studentene med selvstudier», svarte 64 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Er godt egnet til å oppnå ønskede læringsutbytter», svarte 50 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

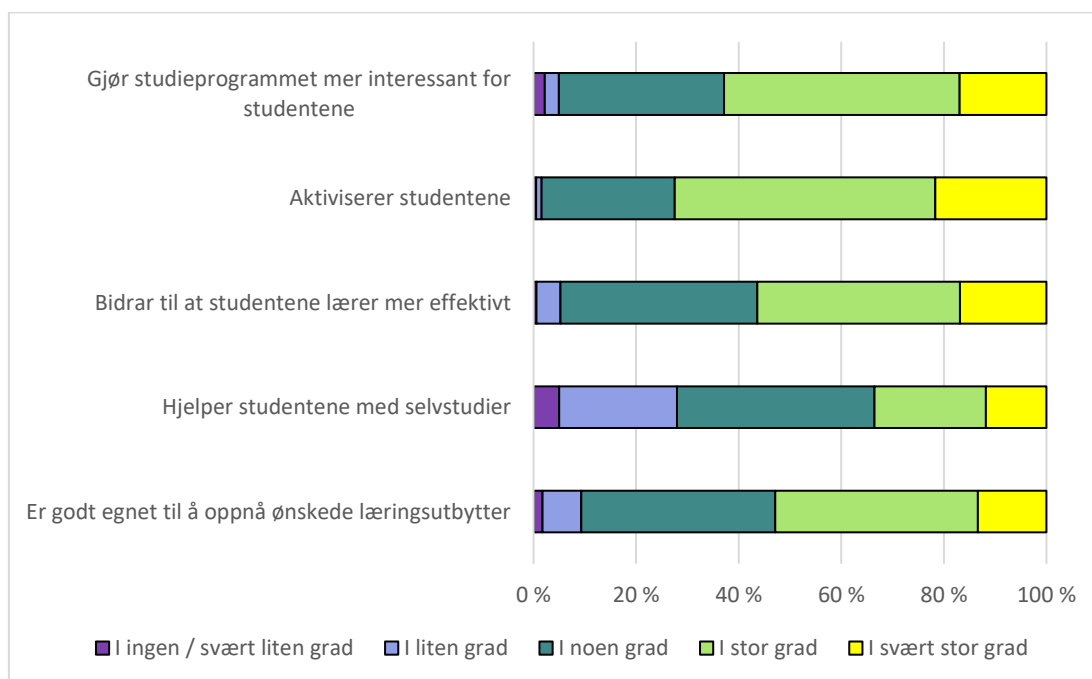
18.2 Studentaktiverende verktøy

Underviserne som valgte «Studentaktiverende verktøy mellom student og underviser (f. eks. Quizlet, Kahoot, Mentimeter)» fikk et batteri med fem påstander som de skulle vurdere, med hjelpeteksten «Bruken av denne type verktøy ...»:

- Gjør studieprogrammet mer interessant for studentene
- Aktiverer studentene
- Bidrar til at studentene lærer mer effektivt
- Hjelper studentene med selvstudier
- Er godt egnet til å oppnå ønskede læringsutbytter

Det var 191 respondenter som besvarte spørsmålsbatteriet.

Figur 18-3: Svarfordeling på batteri om studentaktiverende verktøy mellom student og underviser. Prosent.



- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Gjør studieprogrammet mer interessant for studentene», svarte 63 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 5 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 4 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Aktiviserer studentene», svarte 73 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 2 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Bidrar til at studentene lærer mer effektivt», svarte 56 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 5 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 10 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Hjelper studentene med selvstudier», svarte 34 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 28 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 15 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Er godt egnet til å oppnå ønskede læringsutbytter», svarte 53 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 9 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 10 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

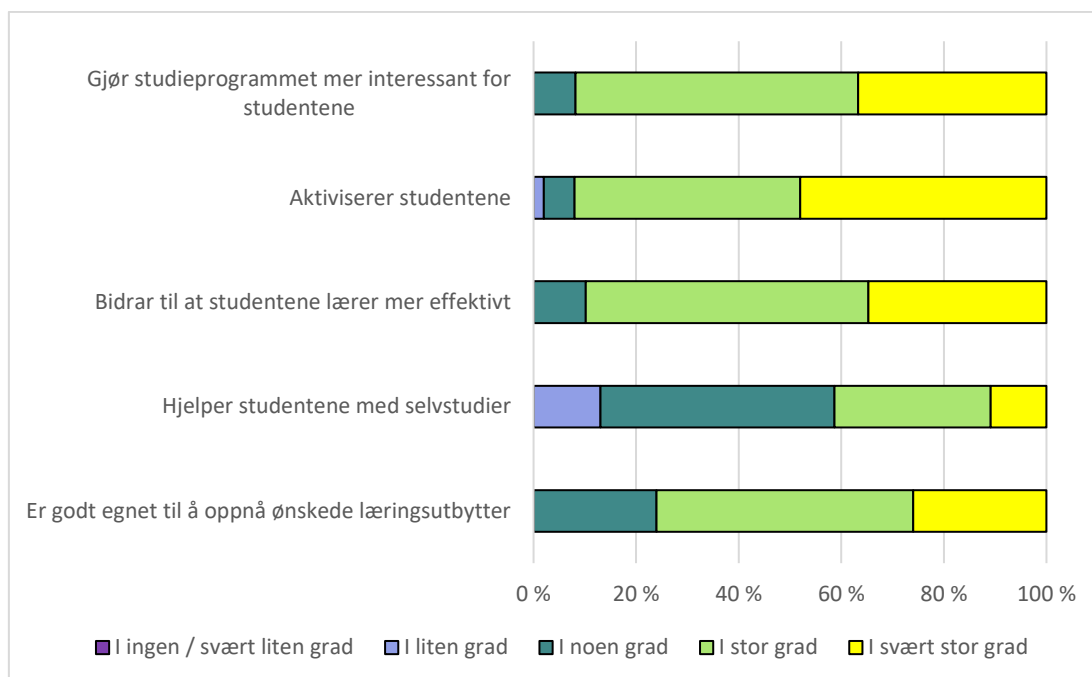
18.3 Simuleringsverktøy

Underviserne som valgte «Verktøy som simulerer praksissituasjon eller lignende (f. eks. VR-teknologi, medisinske treningsdukker, språkteknologi)» fikk et batteri med fem påstander som de skulle vurdere, med hjelpeteksten «Bruken av denne type verktøy ...»:

- Gjør studieprogrammet mer interessant for studentene
- Aktiviserer studentene
- Bidrar til at studentene lærer mer effektivt
- Hjelper studentene med selvstudier
- Er godt egnet til å oppnå ønskede læringsutbytter

Det var 50 respondenter som besvarte spørsmålsbatteriet.

Figur 18-4: Svarfordeling på batteri om verktøy som simulerer praksissituasjon eller lignende. Prosent.



- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Gjør studieprogrammet mer interessant for studentene», svarte 92 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Aktiviserer studentene», svarte 92 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 2 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Bidrar til at studentene lærer mer effektivt», svarte 90 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Hjelper studentene med selvstudier», svarte 41 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 13 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 6 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Er godt egnet til å oppnå ønskede læringsutbytter», svarte 76 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad».

18.4 Undervisning i digitalt format

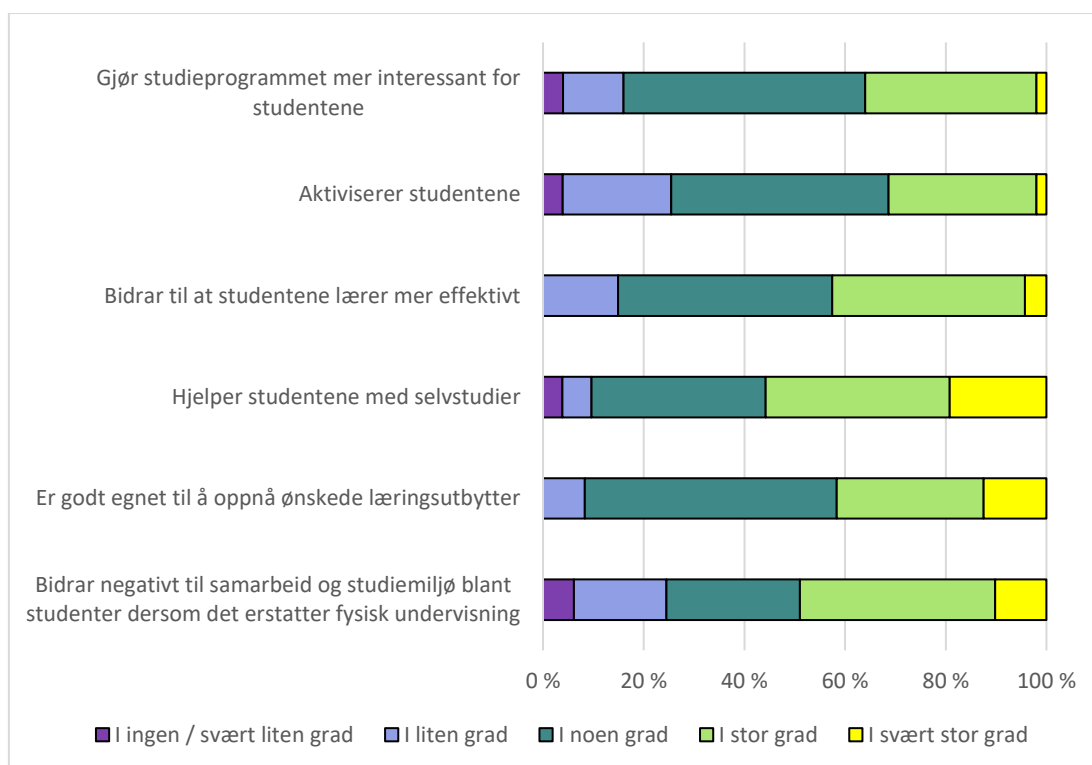
Underviserne som valgte «Undervisning i digitalt format (f. eks. podcast, streaming, videoopptak)» fikk et batteri med seks påstander som de skulle vurdere, med hjelpeteksten «Bruken av denne type verktøy ...»:

- Gjør studieprogrammet mer interessant for studentene
- Aktiviserer studentene

- Bidrar til at studentene lærer mer effektivt
- Hjelper studentene med selvstudier
- Er godt egnet til å oppnå ønskede læringsutbytter
- Bidrar negativt til samarbeid og studiemiljø blant studenter dersom det erstatter fysisk undervisning

Det var 58 respondenter som besvarte spørsmålsbatteriet.

Figur 18-5: Svarfordeling på batteri om undervisning i digitalt format. Prosent.



- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Gjør studieprogrammet mer interessant for studentene», svarte 36 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 16 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 14 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Aktiviserer studentene», svarte 31 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 26 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 12 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Bidrar til at studentene lærer mer effektivt», svarte 43 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 15 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 19 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Hjelper studentene med selvstudier», svarte 56 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 10 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 10 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Er godt egnet til å oppnå ønskede læringsutbytter», svarte 42 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 8 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 17 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Bruken av denne type verktøy ... Bidrar negativt til samarbeid og studiemiljø blant studenter dersom det erstatter fysisk undervisning», svarte 49 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 25 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 14 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

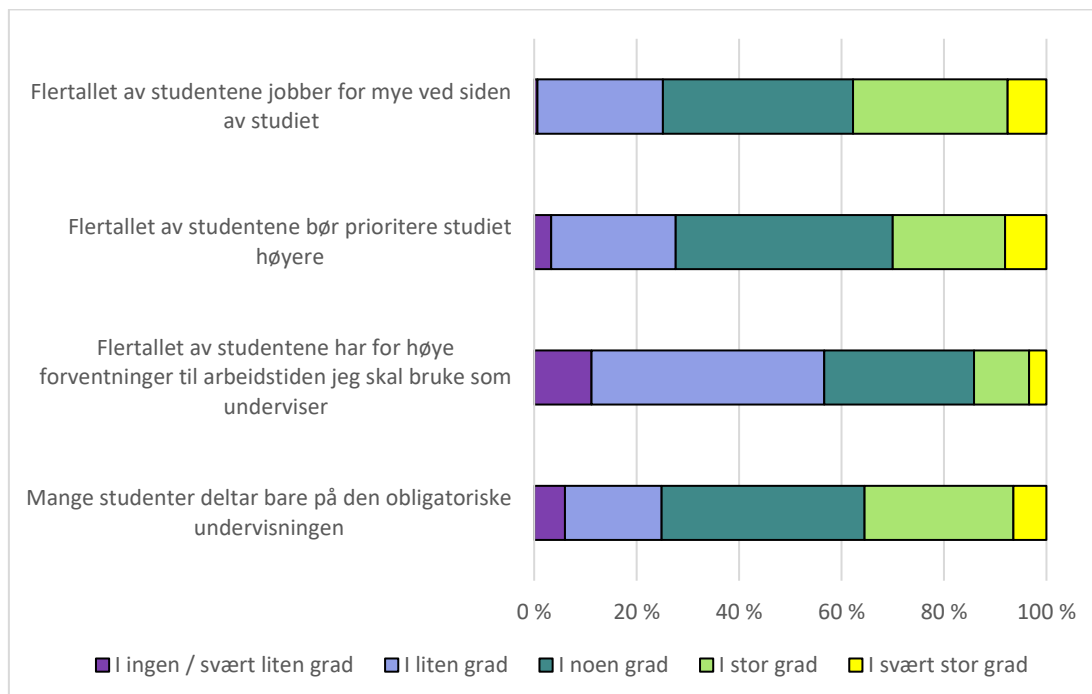
19 Studentene i og utenfor studiet

Underviserne fikk så et spørsmålsbatteri som omhandlet læringsmiljø og studentenes studieinnsats. De ble bedt om å ta stilling til fire påstander om studentene i og utenfor studiet:

- Flertallet av studentene jobber for mye ved siden av studiet
- Flertallet av studentene bør prioritere studiet høyere
- Flertallet av studentene har for høye forventninger til arbeidstiden jeg skal bruke som underviser
- Mange studenter deltar bare på den obligatoriske undervisningen

Det var mellom 281 og 282 undervisere som tok stilling til de ulike påstandene.

Figur 19-1: Svarfordeling på batteri om læringsmiljø og studentenes studieinnsats. Prosent.



- På påstanden «Flertallet av studentene jobber for mye ved siden av studiet», svarte 38 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 25 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 43 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

- På påstanden «Flertallet av studentene bør prioritere studiet høyere», svarte 30 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 28 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 25 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Flertallet av studentene har for høye forventninger til arbeidstiden jeg skal bruke som underviser», svarte 14 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 57 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 27 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.
- På påstanden «Mange studenter deltar bare på den obligatoriske undervisningen», svarte 36 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad». Det var 25 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad». Det var 23 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet.

Underviserne fikk deretter et fritekstspørsmål der de ble spurt om de har gode eksempler på tiltak for å bidra til et godt læringsmiljø, eller forslag til tiltak for å forbedre læringsmiljøet. På dette fritekstspørsmålet var det 98 undervisere som svarte.

- Det var mange undervisere som pekte på at det er viktig å sørge for at studentene møter opp på campus til undervisning (30 %)
- Det var mange undervisere (29 %) som pekte på undervisning i mindre grupper, oppretting av kollokviégrupper, individuell veiledning eller mentorordning som viktige tiltak for læringsmiljøet, som kan skape større nærhet mellom studentene og mellom studenter og undervisere
- Det er en del undervisere (14 %) som peker på at gode læringsmiljø kjennetegnes av trygghet og tillit, og at man må jobbe mer for å sikre dette – flere peker på grupper med få studenter, individuell veiledning eller andre former for relasjonsbygging som mulige tiltak.

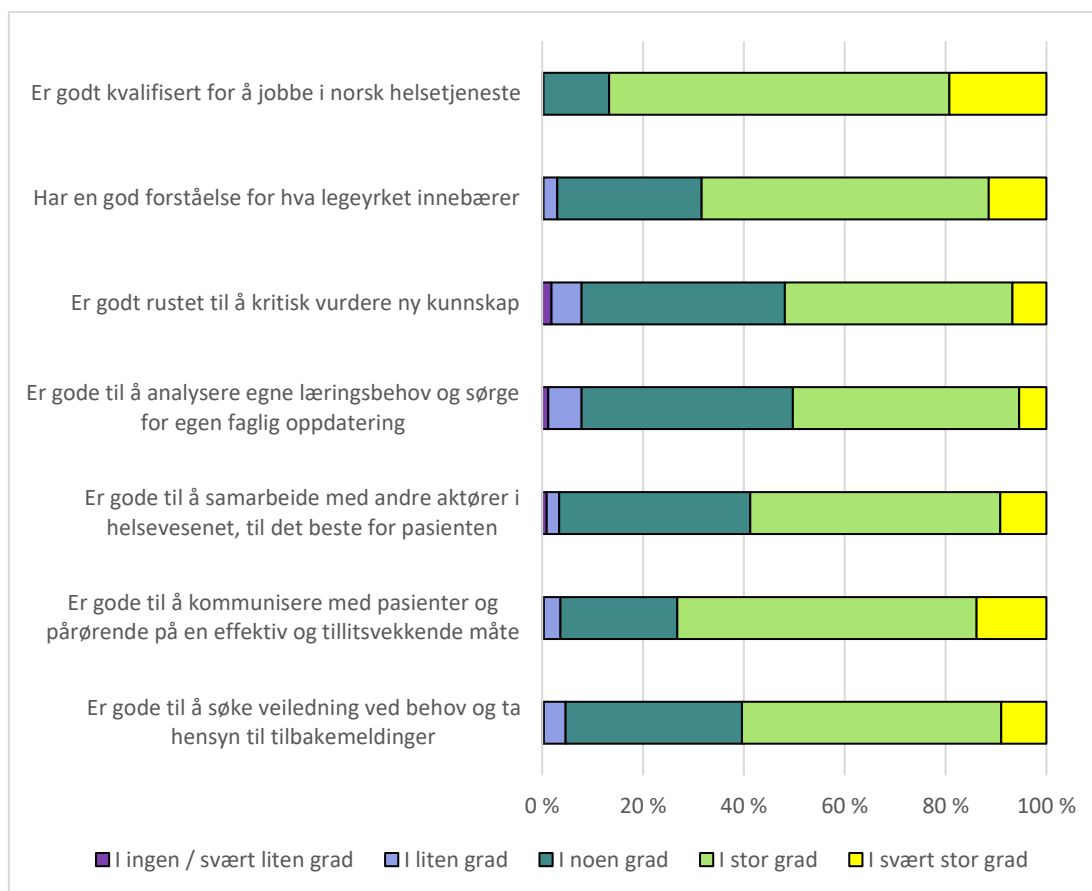
20 Studentenes læringsutbytte

Underviserne ble deretter spurt om studentenes læringsutbytte. Først fikk de et spørsmålsbatteri der de ble bedt om å ta stilling til syv påstander om læringsutbyttene studentene oppnår gjennom medisinstudiet, med hjelpeteksten «Profesjonsstudiet i medisin utdanner leger som ...»:

- Er godt kvalifisert for å jobbe i norsk helsetjeneste
- Har en god forståelse for hva legeyrket innebærer
- Er godt rustet til å kritisk vurdere ny kunnskap
- Er gode til å analysere egne læringsbehov og sørge for egen faglig oppdatering
- Er gode til å samarbeide med andre aktører i helsevesenet, til det beste for pasienten
- Er gode til å kommunisere med pasienter og pårørende på en effektiv og tillitsvekkende måte
- Er gode til å søke veiledning ved behov og ta hensyn til tilbakemeldinger

Det var mellom 401 og 404 respondenter som tok stilling til de ulike påstandene i spørsmålsbatteriet.

Figur 20-1: Svarfordeling på batteri om studentenes læringsutbytte. Prosent.



- På påstanden «Profesjonsstudiet i medisin utdanner leger som ... Er godt kvalifisert for å jobbe i norsk helsetjeneste», svarte 87 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 0 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 0 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 0,4 prosent. Det var 8 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Profesjonsstudiet i medisin utdanner leger som ... Har en god forståelse for hva legeyrket innebærer», estimerer vi at 72 prosent (utvalg = 68 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 3 prosent (utvalg = 3 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden¹². Det var 9 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Profesjonsstudiet i medisin utdanner leger som ... Er godt rustet til å kritisk vurdere ny kunnskap», svarte 52 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 8 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %).

¹² Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» 100 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,6 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 0,9 prosent.

Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,8 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,5 prosent. Det var 8 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

- På påstanden «Profesjonsstudiet i medisin utdanner leger som ... Er gode til å analysere egne læringsbehov og sørge for egen faglig oppdatering», svarte 50 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 8 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 3 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,5 prosent. Det var 18 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Profesjonsstudiet i medisin utdanner leger som ... Er gode til å samarbeide med andre aktører i helsevesenet, til det beste for pasienten», svarte 59 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 3 %). Det var 3 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,9 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,1 prosent. Det var 19 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Profesjonsstudiet i medisin utdanner leger som ... Er gode til å kommunisere med pasienter og pårørende på en effektiv og tillitsvekkende måte», svarte 73 prosent av respondentene «I stor grad» eller «I svært stor grad» (standardfeil 2 %). Det var 4 prosent av respondentene som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» (standardfeil 1 %). Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 2,7 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,1 prosent. Det var 18 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».
- På påstanden «Profesjonsstudiet i medisin utdanner leger som ... Er gode til å søke veiledning ved behov og ta hensyn til tilbakemeldinger», estimerer vi at 62 prosent (utvalg = 60 %) av populasjonen ville svart «I stor grad» eller «I svært stor grad». Videre estimerer vi at 4 prosent (utvalg = 5 %) av populasjonen ville svart «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» på påstanden¹³. Det var 20 prosent som svarte «Vet ikke / ikke relevant».

Respondentene fikk så et fritekstspørsmål der de ble spurt om det er noe de mener studentene ikke lærer som bør inn i utdanningen, eller noe studentene burde lære mer om. Det var 113 undervisere som svarte på dette spørsmålet.

- En del undervisere (18 %) mener studentene enten har for dårlig forståelse av eller er for dårlig forberedt til arbeidslivet som lege i dagens helsevesen. Enkelte svar fremhever at noen studenter er mer sårbare enn tidligere studenter. Andre svar fremhever undervisning rettet mot forståelse av helsevesen og arbeidsliv som lege. Enkelte påpeker imidlertid at det er mer relevant å evaluere forståelse av

¹³ Blant respondenter som ikke samtykket til kobling av bakgrunnsinformasjon, var andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» 67 prosent. Standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I stor grad» eller «I svært stor grad» var 3 prosent, mens standardfeilen for estimatet av andelen som svarte «I ingen / svært liten grad» eller «I liten grad» var 1,1 prosent.

helsevesen og arbeidsliv etter LIS1. Enkelte påpeker også at studenter rett ut fra videregående skole kan være mindre modne enn eldre studenter og at andre opptakskrav kunne vært fordelaktig.

- En del undervisere (10 %) ønsker mer kritisk tenkning, kreativitet og selvstendighet, både i vurdering av kunnskap og innhenting av kunnskap, men også mer generelt.

21 Gode praksiser og utfordringer i medisinstudiet

Det første spørsmålet underviserne fikk, var et fritekstspørsmål der de ble spurt om det er noe de har lyst til å fremheve som spesielt bra med medisnutdanningen ved sin institusjon, som andre medisnutdanninger kan lære av.

Det var 237 respondenter som svarte på spørsmålet, noe som utgjør ca 45 % av underviserne som begynte på undersøkelsen. Hensikten med dette spørsmålet er primært å få frem hva undervisere ved den enkelte institusjon mener fungerer godt, samt gjensidig læring mellom institusjonene. Vi ser institusjonsvise tendenser som vi velger å trekke frem, selv om det er usikkert hvorvidt svargivningen er representativ for alle undervisere ved den enkelte institusjon - antall respondenter og muligheten for utvalgsskjevhet gjør at vi velger å ikke forsøker å gjøre slutninger fra utvalg til populasjon for dette spørsmålet.

Vi klassifiserte alle svarene tematisk, gjennom kvalitativ koding¹⁴. Vi kodet slik at hver respondent kunne trekke frem et ubegrenset antall kategorier. De fleste respondentene svarte kort - for 56 % av respondentene anvendte vi bare en kode, mens vi for 27 % av respondentene brukte to tematiske kategorier. Det var ingen svar der vi brukte mer enn 5 koder, og gjennomsnittlig bruk av kategorier var 1.71, noe som førte til at vi anvendte 405 koder totalt. Dersom undervisernes svar fordelte seg helt likt over de 50 kategoriene, ville dermed hver kategori blitt benyttet av 3.4 % av respondentene (dvs. 8 undervisere).

- Undervisere ved UiO (16 % av respondentene) fremhever særlig at undervisning i små grupper fungerer godt, da smågrupper aktiviserer og engasjerer studentene, samt gjør det mulig for undervisere å få et godt bilde av hva studentene har lært, som ellers kan være vanskelig å få til med så store kull. Det er også mange som fremhever ulike aspekter ved den praktiske delen av utdanningen, knyttet til klinisk undervisning og praksis (13 % av respondentene) samt pasientkontakten, der studentene får se mange pasienter med mange forskjellige sykdommer (12 % av respondentene). Ellers trekker en del frem det høye nivået på fagmiljø ved UiO og sykehusene som samarbeider med UiO (9 %). Et beslektet tema som en del undervisere fremhever er samarbeidet mellom UiO og helsevesenet (7 %).
- Undervisere ved UiB peker oftest på bruk studentaktive undervisningsformer som er godt forankret i pedagogikk (13 %) og undervisning i kommunikasjon generelt samt konsultasjonsteknikk (8 %). Merk imidlertid at det ikke var mer enn 48 undervisere ved UiB som svarte på dette fritekstspørsmålet.

¹⁴ Vi kom frem til ett sett tematiske kategorier gjennom analyse av ordfrekvenser (unigram og bigram) på nasjonalt nivå og institusjonsnivå, samt ved å se på et utvalg svar. Vi definerte kategoriene med utgangspunkt i ordfrekvenser, samt en vurdering av hva slags nyanser som ville ha verdi for evalueringen. Vi supplerte dette settet med koder underveis i kodeprosessen, der predefinerte kategorier ikke passet. Dette resulterte i 50 kodekategorier.

- Underviserne ved NTNU trekker særlig frem hvordan de jobber med pasientkontakt (28 %) gjennom lege-pasientkurset de to første studieårene. Mange undervisere (24 %) fremhever også ulike aspekter ved hvordan mye undervisning er praktisk rettet, enten gjennom omfang av praksis, klinisk undervisning eller integrasjon av relevans for yrkesutøvelse i utdanningen mer generelt, for eksempel gjennom samarbeid mellom NTNU og klinikk. Underviserne peker også på problembasert læring (22 %) og bruk av undervisningsformer forankret i pedagogikk (17 %).
- Underviserne ved UiT fremhever særlig den praktiske delen av utdanningen, knyttet til klinisk undervisning og praksis (32 %). Under dette temaet fremhever underviserne ved UiT tidlig og mye praksis, samt god integrasjon av praksis i teoretisk undervisning, blant annet ved at det er mange klinikere som underviser. Det er også en god del som fremhever desentral utdanning (13 %) – her peker noen på at det er positivt for studentenes læring å jobbe i mindre grupper (som i Bodø-modellen), og at det bidrar til faglig utvikling blant ansatte ved mindre sykehus i regionen. Underviserne ved UiT fremhever også omfanget av pasientkontakten i utdanningen (11 %). Det er også en del som fremhever profesjonskompetanse (9 %) og oppfølging av og tilbakemeldinger til studenter (9 %).

Helt til slutt i undersøkelsen fikk underviserne et fritekstspørsmål der vi spurte om det er noe de opplever som utfordrende for medisinutdanningen, og om de eventuelt hadde forslag til forbedringer. På dette fritekstspørsmålet var det 142 undervisere som svarte. Her var det svært mange ulike tema som ble løftet – under gjengir vi de mest omtalte temaene i underviserens svar.

- Det var 18 prosent av underviserne som pekte på store studentkull som en utfordring. Omtrent en tredjedel av disse pekte på at størrelsen på studentkull skaper utfordringer for undervisningskvalitet, enten ved universitet eller i klinisk undervisning og praksis. Flere pekte også på manglende undervisningsrom eller størrelsen på undervisningsrom.
- Det var 17 prosent som fremhevet at kvaliteten på den kliniske undervisningen blir utfordret av store studentkull eller at medisinutdanningen er for lite klinisk relevant. Forbedringsforslag inkluderer større integrasjon av klinisk relevans i undervisning på campus, mer eller bedre trening i praktiske ferdigheter, flere undervisere med klinisk bakgrunn i større stillingsandeler, mer eller bedre klinisk undervisning og mer praksis.
- Det var 15 prosent som fremhevet kompleksiteten i medisinutdanningen, som medfører ulike utfordringer for styring, endring, ledelse og samarbeid. En utfordring flere pekte på, er at det er vanskelig å få oversikt over helheten i utdanningen og hva studentene har lært, og at manglende informasjon og eller samarbeid fører til uheldig overlapp i undervisningsinnhold.
- Det var 9 prosent som pekte på undervisningskvalitet som en utfordring, enten på grunn av størrelsen på kull / grupper, på grunn av koordinering av undervisning med mange undervisere eller variasjon i nivået på undervisning der det er ansatte i svært lave stillingsprosjenter, noen ganger uten pedagogisk kompetanse.
- Det var 8 prosent som ønsket mer vektlegging av generelle ferdigheter og kompetanser, gjerne som en løsning på utfordringene som skapes av stadig mer ny medisinsk kunnskap.
- Det var 9 prosent som pekte på LIS1-systemet som en utfordring. Det var 7 prosent som pekte på manglende oppmøte til undervisning som en utfordring. Overlapp

mellom disse gruppene var lite – dette er verdt å merke seg da en vanlig bekymring knyttet til LIS1 er at studenter prioriterer arbeid over å møte opp til undervisning.

- Det var 7 prosent som pekte på at det er utfordrende å gjøre gode skikkethetsvurderinger, i hvert fall før helt mot slutten av studieløpet, gjerne som en konsekvens av store kull og mange undervisere som bare følger studentene en kort periode.

Sluttnoter



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)