

TILSYNS- RAPPORT

VID vitenskapelige høgskole

Periodisk oppfølging fase 1 – Tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet

2026



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høgskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Institusjon	VID vitenskapelige høgskole
Sakkyndige	Staffan Edén, Elin Kubberød, Frode Stenrud og Jonny Roar Sundnes
Dato for vedtak	29.04.2026
NOKUTs saksnummer	26/00597

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Forord

Den periodiske oppfølgingen av det systematiske kvalitetsarbeidet ved universiteter og høyskoler er en del av NOKUTs arbeid med å sikre og fremme kvalitet i høyere utdanning.

Formålet med oppfølgingen er å bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning. NOKUTs arbeid med ekstern kvalitetssikring er forankret i de europeiske standardene og retningslinjene for kvalitetssikring i høyere utdanning (ESG). Den periodiske oppfølgingen er hjemlet i universitets- og høyskoleloven § 3-6 og utdypet i universitets- og høyskoleforskriften kapittel 1.

I 2025 gjennomførte NOKUT, som en del av den periodiske oppfølgingen, tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved VID vitenskapelige høyskole. I slike tilsyn oppnevner NOKUT en sakkyndig komite som gjør de faglige vurderingene. Komiteens vurderinger av VIDs kvalitetssystem og kvalitetsarbeid, sett opp mot kravene i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8, er presentert i kapittel 4 i denne tilsynsrapporten.

Komiteens mandat omfatter også å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet. Komiteens samlede faglige vurdering og råd til institusjonen går frem av kapittel 4.

I tråd med NOKUTs fullmaktstruktur er det NOKUTs styre som gjør vedtak om hvorvidt institusjonen har et tilfredsstillende kvalitetssystem og kvalitetsarbeid. Styret behandlet saken i møte 29. april 2026. Styrets vedtak går frem av kapittel 2.

NOKUT takker både den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid og alle ansatte og studenter ved VID vitenskapelige høyskole som har bidratt gjennom tilsynsprosessen.

Kristin Vinje
administrerende direktør

Abstract

Periodic review of systematic quality assurance work at higher education institutions forms part of NOKUT's efforts to ensure and promote quality in higher education.

NOKUT's work with external quality assurance is anchored in the Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). The periodic review is mandated in Section 3-6 of the Universities and University Colleges Act and further elaborated in Chapter 1 of the Regulations Relating to Universities and University Colleges.

For each periodic review, NOKUT appoints an expert committee to carry out academic assessments. The expert committee's assessments are based on the institution's self-evaluation and on documentation supporting its quality assurance work.

As part of the review, NOKUT conducts an institutional visit, during which key institutional stakeholders – including leadership, relevant academic staff, administrative staff, and students – are interviewed. The purpose of the visit is to clarify any issues that are not sufficiently explained in the self-evaluation and the written documentation.

In 2025, NOKUT conducted a periodic review of the systematic quality assurance work at VID Specialized University (VID). VID is a private, specialised university that offers higher education and conducts research in the fields of health sciences, social sciences, and social studies, as well as leadership, diakonia, and theology. VID is located in Bergen, Stavanger, Tromsø and Oslo, and also provides decentralized education in Helgeland and Sandvika.

The expert committee finds that the quality assurance system and the systematic quality assurance work at VID are satisfactory and in compliance with all legal requirements. Based on the committee's academic assessments and recommendations, NOKUT concludes that VID maintains a satisfactory quality assurance system and quality assurance work, and that all the requirements set out in Sections 1-7 and 1-8 of the Regulations Relating to Universities and University Colleges are met.

Throughout VID's quality work, the committee observes strong engagement from the board, management, staff, and students in maintaining a solid structure and fostering a robust quality culture. To support further development, the committee recommends that VID address the following six aspects of quality work: 1) creating greater ownership of quality assurance and linking it more closely to pedagogical development in the academic environments, by giving staff greater responsibility and autonomy in quality work, 2) developing a user-friendly structure for information about the quality system and quality work, ensuring that it is accessible to all users, 3) considering and prioritising the number of quality areas in the quality system and connecting them more closely with the institution's strategy and values, 4) making the quality assurance of practical training more visible in the quality system, both internally and externally, 5) clarifying the role of accreditation requirements in the systematic monitoring of programmes, and 6) ensuring that students and staff represented in various councils and committees are familiar with their roles and have the necessary competence, for example through more targeted training.

Innhold

1 Om tilsynsprosessen	6
1.1 Oppfølging i to faser	6
1.2 Vurderingsgrunnlag.....	6
2 Om tilsynet ved VID vitenskapelige høyskole (VID).....	8
2.1 Vedtak.....	8
2.2 Klagerett.....	8
3 Om VID og organiseringen av kvalitetsarbeidet	10
3.1 VIDs egenart og organisering.....	10
3.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet	12
4 Sakkyndig vurdering av VIDs kvalitetssystem og kvalitetsarbeid	19
4.1 Kvalitetssystem	19
4.2 Strategisk arbeid	23
4.3 Forankring	26
4.4 Medvirkning.....	28
4.5 Innhenting og bruk av informasjon.....	31
4.6 Systematisk kontroll.....	34
4.7 Periodisk evaluering.....	38
4.8 Komiteens samlede vurdering og råd til VID	41
Vedlegg.....	43
Offentlig uttalelse fra VID	43

1 Om tilsynsprosessen

1.1 Oppfølging i to faser

Den periodiske oppfølgingen består av to faser.

I fase 1 fører NOKUT tilsyn med institusjonens kvalitetsarbeid, med hjemmel i universitets- og høyskoleloven § 3-6. I tilsynet vurderer NOKUT om institusjonens kvalitetssystem og kvalitetsarbeid oppfyller kravene i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8.

I fase 2 legger NOKUT til rette for videreutvikling av institusjonenes kvalitetsarbeid. Hvilken type oppfølging de ulike institusjonene får fra NOKUT, avhenger av utfallet av fase 1. Det vil være to mulige utviklingsløp i fase 2:

- Institusjoner som får vedtak om at kvalitetssystemet og kvalitetsarbeid er tilfredsstillende, skal i fase 2 velge ett område eller én tematikk de ønsker å videreutvikle. Institusjonene velger selv hvilket område eller hvilken tematikk dette skal være. Det skal være en rød tråd fra fase 1 til fase 2.
- Institusjoner som får vedtak om at kvalitetssystemet og/eller kvalitetsarbeidet ikke er tilfredsstillende, får pålegg om å rette opp manglene innen en fastsatt frist på 3-12 måneder.

1.2 Vurderingsgrunnlag

Grunnlaget for vurderingen i tilsynet er institusjonens egenvurdering og utvalgt originaldokumentasjon fra institusjonens kvalitetsarbeid. Dokumentasjonen skal vise hvordan kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet fungerer i praksis, slik institusjonen selv beskriver og vurderer dette i egenvurderingen.

Institusjonens øverste studentorgan og institusjonens interesseorganisasjon for ph.d.-studenter får også anledning til å gi egne uttalelser om institusjonens systematiske kvalitetsarbeid.

Som en del av tilsynet gjennomfører NOKUT et institusjonsbesøk. Formålet med besøket er å avklare forhold som er uklare, eller som ikke kommer tydelig nok frem i egenvurderingen og den skriftlige dokumentasjonen.

Under institusjonsbesøket har den sakkyndige komiteen samtaler med blant annet

- representanter fra institusjonens styre og øverste ledelse
- faglige ledere på ulike nivåer
- sentrale råd og utvalg
- studenter og ansatte, både med og uten tillitsverv
- eksterne samarbeidspartnere

Opplysninger som kommer frem under institusjonsbesøket, skal utfylle dokumentasjonen. Samlet gir dette grunnlag for at komiteen kan gi en faglig vurdering av om institusjonens kvalitetssystem og kvalitetsarbeid er tilfredsstillende.

Egenvurderingen og den skriftlige dokumentasjonen fra institusjonen er offentlig tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

2 Om tilsynet ved VID vitenskapelige høyskole (VID)

VID ble 9. januar 2025 bedt om å sende inn egenvurdering og dokumentasjon på hvordan institusjonens kvalitetssystem og kvalitetsarbeid oppfyller kravene i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8.

VID sendte inn sin egenvurdering og dokumentasjon 9. mai 2025. VID Studentorganisasjon (VSO) og ph.d.-kandidatene sendte inn sine uttalelser henholdsvis 1. mai 2025 og 31. mars 2025.

Den sakkyndige komiteen som har vurdert kvalitetsarbeidet ved VID, hadde følgende sammensetning:

- Staffan Edén, professor emeritus, Göteborgs universitet (komiteleder)
- Elin Kubberød, prorektor utdanning og professor, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet
- Frode Stenrud, student, Universitetet i Sørøst-Norge
- Jonny Roar Sundnes, seniorrådgiver, Universitetet i Oslo

Seniorrådgiver Hedvig Maria Bergem og seniorrådgiver Ane Benedicte Lillehammer har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet.

NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk ved VIDs campus i Oslo 10. og 11. september 2025, og den sakkyndige komiteen intervjuet da representanter fra institusjonens øverste ledelse, studenter og ph.d.-kandidater med og uten tillitsverv, dekaner, instituttledere, studieprogramansvarlige og emneansvarlige. Representanter fra studieadministrasjonen, læringsmiljøutvalget, utdanningsutvalget, eksterne samarbeidspartnere i praksisfeltet og høyskolestyret ble også intervjuet.

Komiteen leverte sin sakkyndige vurdering til NOKUT 25. februar 2026. VID fikk anledning til å påpeke faktiske feil før komiteens vurdering ble ferdigstilt. VID ble varslet før NOKUT gjorde vedtak i saken og fikk anledning til å uttale seg. NOKUT mottok en offentlig uttalelse fra VID 23. mars 2025, som ligger vedlagt denne tilsynsrapporten.

2.1 Vedtak

NOKUTs styre gjorde 29. april 2026 følgende vedtak: *Det systematiske kvalitetsarbeidet ved VID vitenskapelige høyskole er tilfredsstillende. Alle kravene til kvalitetssystem og kvalitetsarbeid i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1- 7 og 1-8 er oppfylt.*

2.2 Klagerett

Når NOKUT fører tilsyn med institusjonens kvalitetsarbeid, ender saken med et enkeltvedtak. Tilsynet gjennomføres i tråd med reglene i forvaltningsloven.

Når NOKUTs styre har gjort vedtak, og institusjonen har fått skriftlig beskjed om det, har institusjonen tre uker på seg til å klage, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29.

Muligheten til å klage er imidlertid begrenset. Det går frem i universitets- og høyskolelovens § 3-6 sjette ledd. I tilsynssaker kan klageinstansen ikke overprøve NOKUTs faglige vurderinger. Det betyr at institusjonen bare kan klage dersom den mener at det er

- saksbehandlingsfeil
- feil rettsanvendelse
- feil i faktum

3 Om VID og organiseringen av kvalitetsarbeidet

3.1 VIDs egenart og organisering

VID vitenskapelige høyskole AS (VID) er en privat vitenskapelig høyskole som tilbyr høyere utdanning og driver forskning innenfor helse-, sosial- og samfunnsvitenskap samt ledelse, diakoni og teologi. VID ble etablert 1. januar 2016 gjennom fusjon av fire diakonale/kirkelige høyskoler:

- Diakonhjemmet Høyskole, akkreditert som høyskole i 2005
- Misjonshøyskolen, akkreditert som vitenskapelig høyskole i 2008
- Haraldsplass diakonale høyskole, akkreditert som høyskole i 2010
- Høyskolen Betanien, akkreditert som høyskole i 2014

Den fusjonerte høyskolen fikk navnet VID, som står for *vitenskapelig, internasjonal og diakonal*. Fra 1. januar 2018 ble Høyskolen Diakonova (akkreditert som høyskole i 2014) også del av fusjonen. VID har studiesteder i Bergen, Stavanger, Tromsø og Oslo, og driver i tillegg desentralisert utdanning på Helgeland og i Sandvika. Høyskolens hovedkontor og rektor er lokalisert i Oslo, mens høyskolens øvrige ledelse og administrative fellesressurser er lokalisert rundt om ved de ulike studiestedene.

VID er et ideelt aksjeselskap eid av selskapet VID Holding AS, som består av Stiftelsen Diakonhjemmet, Stiftelsen Diakonova Haraldsplass, Stiftelsen Betanien Bergen og Det Norske Misjonsselskap. Stiftelsen Diakonhjemmet er majoritetseier, og VID er samlokalisert med Diakonhjemmet sykehus på Vinderen i Oslo.

Høyskolestyret er VIDs øverste beslutningsorgan og har ansvaret for høyskolens strategiske virksomhet og drift. Styret består av elleve medlemmer, hvorav seks eksterne medlemmer valgt av aksjonærene på generalforsamling, tre medlemmer valgt av og blant de ansatte og to medlemmer valgt av og blant studentene. Både vitenskapelig ansatte og teknisk-administrativt ansatte er representert. Styrets leder utpekes av generalforsamlingen blant de styremedlemmer som er valgt av generalforsamlingen, og rektor er styrets sekretær.

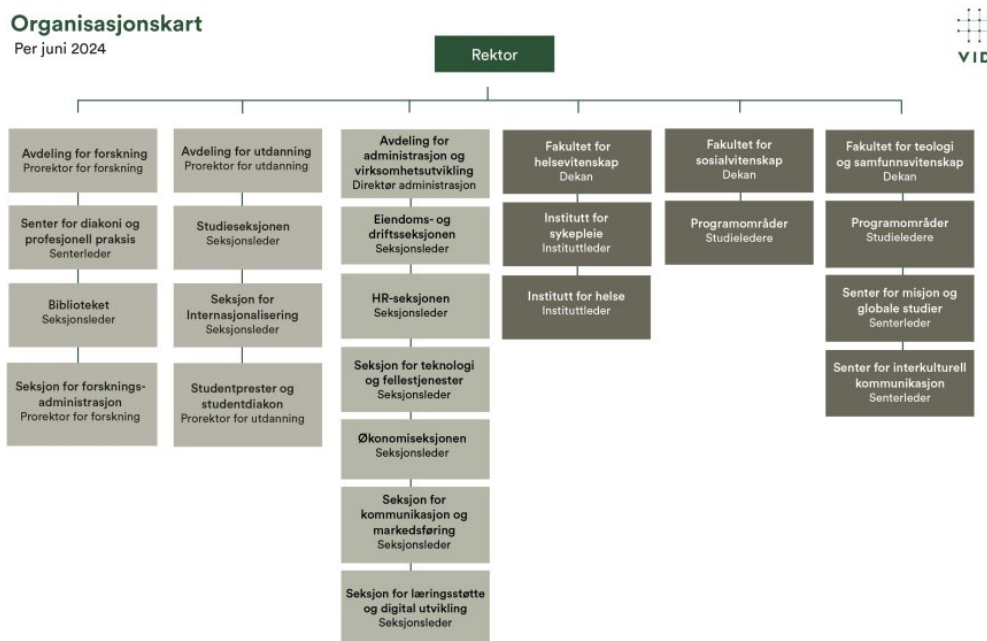
Rektor er høyskolens øverste faglige og administrative leder, med myndighet i henhold til fullmakt fra styret. Rektors ledergruppe består av rektor, prorektor for forskning, prorektor for utdanning, tre dekaner og direktør for administrasjon og virksomhetsutvikling. Utdanningsutvalget og forskningsutvalget er høyskoleovergripende organer som er rådgivende for rektor i saker knyttet til henholdsvis utdannings- og forskningsvirksomheten ved høyskolen.

Den faglige virksomheten ved høyskolen er organisert i tre fakulteter og fire sentre:

- Fakultet for helsevitenskap
- Fakultet for sosialvitenskap
- Fakultet for teologi og samfunnsvitenskap
- Senter for diakoni og profesjonell praksis
- Senter for misjon og globale studier

- Senter for interkulturell kommunikasjon
- Senter for verdibasert ledelse og innovasjon

Fakultet for helsevitenskap er høyskolens største fakultet og består av Institutt for helse og Institutt for sykepleie, som begge er lokalisert i Bergen, Oslo og Stavanger. Fakultet for sosialvitenskap har hovedvirksomheten lokalisert i Oslo, men tilbyr også videreutdanning i familierterapi og systemisk praksis ved VID Stavanger. Fakultet for teologi og samfunnsvitenskap er lokalisert i Stavanger, Oslo og Tromsø. Fakultetene ledes av hver sin dekan. I ledelsen for Fakultet for helsevitenskap inngår også to instituttledere, mens de to andre fakultetene er organisert etter programområder med studieledere under dekanene. Den daglige ledelsen av sentrene og ph.d.-programmene ivaretas av senterleder. Senter for diakoni og profesjonell praksis er lokalisert i Oslo og huser ph.d.-programmet i diakoni, verdier og profesjonell praksis. Senter for misjon og globale studier er lokalisert i Stavanger og huser ph.d.-programmet i teologi og religion. Senter for interkulturell kommunikasjon er lokalisert i Stavanger og driver oppdragsvirksomhet, undervisning og forskning knyttet til migrasjon og mangfold, utviklings samarbeid og konflikthåndtering. Senter for verdibasert ledelse og innovasjon er organisert under programområdet verdibasert ledelse og er ikke en egen organisatorisk enhet. Senteret er lokalisert i Oslo og tilbyr videreutdanning, kurs, seminarer, veiledning samt forskning og evaluering innenfor organisasjon og ledelse.



Figur 1. Organisasjonskart over VID

VID tilbyr studier på bachelor-, master- og ph.d.-nivå, og studieporteføljen består av fem årsstudium, seks bachelorprogram, 13 masterprogram, ett profesjonsstudium, 27 videreutdanninger og tre ph.d.-program. Studieporteføljen omfatter blant annet fagområdene sykepleie, ergoterapi, vernepleie, sosialt arbeid, barnevern, familierterapi,

diakoni, teologi og verdibasert ledelse. VID hadde i 2024 totalt 5 842 studenter og 513 årsverk. Det var i tillegg totalt 113 ph.d.-kandidater. En betydelig andel av studentene (86 prosent) går på studietilbud innenfor helse- og sosialfag.

VID og NOKUT

Som vitenskapelig høyskole har VID myndighet til å akkreditere egne studietilbud på lavere grads nivå (bachelornivå) innen alle fagområder og på høyere grads nivå (masternivå) innenfor sine doktorgradsområder. Institusjonen må søke NOKUT om akkreditering av studietilbud på masternivå utenom de fagområdene der institusjonen allerede har rett til å tildele doktorgrad, og for akkreditering av nye ph.d.-program. I perioden etter forrige tilsyn har VID fått akkreditering fra NOKUT for et masterprogram i avansert klinisk allmennsykepleie (2022) og et ph.d.-program i helsevitenskap (2024).

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved VID ble sist godkjent ved NOKUT-tilsyn i 2018. Alle de fem fusjonerende høyskolene hadde kvalitetssikringssystemer som var godkjent av NOKUT på fusjonstidspunktet 1. januar 2016.

3.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet

Mål og prinsipper i kvalitetsarbeidet

VIDs strategiske ambisjon er å bli et verdibasert universitet med kirkelig forankring som er ledende innenfor institusjonens fagområder, og som fremmer menneskelig verdighet og bærekraftig utvikling, lokalt og globalt. VID bygger på et helhetlig, kristent menneskesyn og diakonale verdier. Høgskolens motto er «Engasjert for mennesket – lokalt og globalt». Dette utgjør grunnleggende premisser for høgskolens systematiske kvalitetsarbeid.

Dokumentet «VID vitenskapelige høyskoles systematiske arbeid med utdanningskvalitet» gir en beskrivelse av VIDs systematiske arbeid for å sikre og videreutvikle kvalitet i utdanningen. Dokumentet består av en generell beskrivelse av kvalitetsarbeidet, bekrivelser av roller og ansvarsfordeling og beskrivelser av viktige prosesser og rutiner for å sikre og utvikle utdanningskvaliteten. Kvalitetssystemet er likt for hele høgskolen, men det er strukturert slik at det kan tilpasses de forskjellige programmene og fakultetenes egenart. VIDs kvalitetssystem har en rekke tilknyttede dokumenter som fastsetter hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis.

VIDs overordnede mål med det systematiske kvalitetsarbeidet er å sikre og utvikle høy internasjonal kvalitet i utdanningene og bidra til et godt læringsmiljø ved å

- sikre og utvikle kvaliteten i utdanningene på alle nivåer og i hele utdanningsløpet i tråd med nasjonale føringer, lover og forskrifter
- understøtte høgskolens verdier i utviklingen av etterspurte utdanninger og bidra til betydningsfull forskningsinnsats, fokusere på fremtidsrettet profesjonsutøvelse av høy, internasjonal kvalitet, og styrke høgskolens posisjon som en livskraftig og

foretrukket utdannings- og forskningsinstitusjon lokalt, regionalt, nasjonalt og globalt

- sikre at studentene utvikler godt faglig skjønn og kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som er relevante, i samhandling med sektorene høyskolen utdanner til
- bygge på prinsipper som forankring i ledelsen og inkludering av ansatte og studenter, og tydeliggjøre og definere roller og ansvar for kvalitetsarbeidet i organisasjonen
- sikre og videreutvikle kvalitetsarbeidet og kvalitetskulturen i organisasjonen
- sikre at sviktende kvalitet avdekkes og tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av innhentet dokumentasjon og kvalitetsanalyser
- sikre at høyskolen ivaretar faglige fullmakter ved opprettelse av nye studietilbud og revidering av eksisterende studietilbud
- definere arbeidsprosesser og rutiner/prosedyrer i kvalitetsarbeidet som gir forutsigbare rammer for virksomheten, og sikre at disse blir fulgt

Kvalitetsområder

Kvalitetsarbeidet ved VID er strukturert rundt åtte kvalitetsområder som dekker hele læringsbanen, fra søkerfasen til kandidatene er ute i arbeidslivet:

1. fagmiljø
2. programdesign og -ledelse
3. inntak og startkompetanse
4. læringsaktiviteter og utdanningsfaglig kompetanse
5. læringsmiljø
6. resultat kvalitet
7. samfunn og arbeidsliv
8. styringskvalitet

For hvert kvalitetsområde brukes ulike kvantitative og kvalitative indikatorer for å fastsette mål og for å beskrive og vurdere kvaliteten. Kvalitetsområdene må ses i sammenheng med hverandre og bygger på NOKUT sin forståelse av kvalitetsområder for studieprogram. Internasjonalisering er integrert i hvert kvalitetsområde.

Rapportering og dokumentasjon av kvalitetsarbeidet

Vurdering og dokumentasjon av kvalitetsarbeidet ved VID er organisert i form av årlig kvalitetsrapportering på studieprogramnivå, fakultetsnivå og høyskolenivå. På bakgrunn av rapportene fra fakultetene og relevante enheter utarbeides en samlet kvalitetsrapport, som skal behandles i utdanningsutvalget og i rektors ledermøte. Deretter legger rektor frem en samlet rapport for høyskolens styre. Den årlige kvalitetsrapporten skal gi en systematisk oversikt over kvalitetsarbeidet ved høyskolen i foregående år, hvor kvalitetsarbeidet blir beskrevet og vurdert. Rapporten skal presentere en tiltaksplan for forbedringer hvor ansvar for oppfølging er skissert. Resultatene fra kvalitetsarbeidet ses i sammenheng med

foregående års tiltaksplan. Indikatorene for hvert kvalitetsområde brukes for å beskrive kvaliteten. Data som ligger til grunn for kvalitetsrapporten, er hentet fra interne evalueringresultater, Studiebarmeteret, læringsmiljøundersøkelser, tall fra Database for statistikk om høyere utdanning (DBH) og saker behandlet i tilbakemeldingssystemet «Si fra».

Ettersom VID har mange profesjonsutdanninger som inneholder mye praksis, har høyskolen egne retningslinjer for kvalitetssikring av praksisstudier. All praksis, herunder utenlandspraksis, er organisert som emner og omfattes derfor også av kvalitetssikringsrutinene på emnenivå.

Revisjoner av kvalitetssystemet

Alle de fem fusjonerende høyskolene hadde kvalitetssikringssystemer som var godkjent av NOKUT på fusjonstidspunktet. Hovedlinjer, struktur og innhold i system for utdanningskvalitet ved VID ble vedtatt av høyskolestyret i desember 2015, like før det formelle fusjonstidspunktet. VIDs kvalitetssystem har jevnlig blitt revidert etter at det ble vedtatt første gang i 2015. Større revisjoner er gjennomført i 2017, i 2020–2021 og i 2024. I henhold til VIDs retningslinjer for intern revisjon av kvalitetssystemet skal en større revisjon foretas hvert tredje år. Revisjonen skal sikre at høyskolens system for kvalitetsarbeid er i samsvar med kravene i gjeldende lover og forskrifter, og at høyskolens systematiske arbeid med kvalitet er i samsvar med beskrivelsen av kvalitetssystemet. Mindre revisjoner og justeringer i retningslinjedokumentene eller mandatbeskrivelsene kan skje fortløpende avhengig av behov og fastsettes av prorektor for utdanning.

I 2024 ble det arbeidet med en ny revisjon av VIDs kvalitetssystembeskrivelse. Sentralt i denne revisjonen var ny forskrift til universitets- og høyskoleloven, ny strategiplan og endringer i VIDs organisasjonskart, diverse endringer i retningslinjene i ulike utvalg, oppretting av nye utvalg og behov for å tydeliggjøre kvalitetssløyfen i rolle- og ansvarsbeskrivelser. Tydeliggjøringen av rolle- og ansvarsbeskrivelser ble ansett som det viktigste området å forbedre. Ved opprettelsen av VIDs kvalitetssystem ble ansvar tett knyttet opp til stillingsbeskrivelser. Da institusjonen vokste, oppstod det imidlertid et behov for å differensiere organiseringen av fakultetene, noe som resulterte i et behov for å tydeliggjøre rollene i kvalitetssystemet og frigjøre dem fra stillingsbeskrivelser. Dette gjaldt særlig studielederstillingen og rollen som studieprogramansvarlig i kvalitetssystemet. Det reviderte kvalitetssystemet ble vedtatt av høyskolestyret 4. februar 2025.

Aktørenes ansvar og oppgaver

Ansvar og myndighet for å kvalitetssikre og forbedre kvaliteten kommer frem gjennom stillings- og funksjonsbeskrivelser og beskrivelsene av myndighet og oppgaver for VIDs styre og ulike råd og utvalg. Kapittel 6 i systembeskrivelsen beskriver roller, ansvar og rapporteringslinjer. Ansvar og roller er plassert på alle nivåer i høyskolen fra høyskolestyret til studentene:

Høgskolestyret har det overordnede ansvaret for kvalitetsarbeidet ved høyskolen, og ansvar for at høyskolen har et tilfredsstillende og oppdatert kvalitetssystem. Styret skal

- behandle kvalitetsrapporten, herunder tiltaksplanen
- fastsette studieporteføljen
- påse at budsjettmessige prioriteringer og øvrige beslutninger legger til rette for god kvalitet i studiene
- behandle og fatte vedtak i saker om etablering og avvikling av studieprogrammer over 60 studiepoeng

Rektor har det daglige ansvaret for kvalitetsarbeidet ved høyskolen og gir overordnede føringer for arbeidet med studieporteføljeutvikling og utdanningskvalitet. Rektor

- har ansvar for å legge til rette for god medvirkning mellom studenter, ansatte og ledelsen ved høyskolen
- behandler og fatter vedtak i saker om etablering og avvikling av studieprogrammer på 60 studiepoeng eller mindre
- har ansvar for å stimulere til god kvalitetskultur

Prorektor for utdanning har et delegert ansvar for å sikre og utvikle studiekvaliteten og sørge for at det systematiske kvalitetsarbeidet til enhver tid tilfredsstiller gjeldende krav. Prorektor for utdanning skal

- forvalte VIDs systematiske arbeid med utdanningskvalitet og studieporteføljen
- påse at mål, tiltak og retningslinjer for kvalitetsarbeidet følges opp
- vurdere forslag om kvalitetsforbedringer og beslutte tiltak
- påse at de som er ansvarlige for at tiltak gjennomføres, ivaretar sitt ansvar
- legge frem høyskolens kvalitetsrapport for høgskolestyret
- lede utdanningsutvalget
- lede læringsmiljøutvalget annethvert år og ha en rolle som nestleder annethvert år
- fremme en kultur for samhandling med arbeidsliv og bidra til innovasjon
- bidra til at kvalitetskultur vedlikeholdes og utvikles i høyskolen
- sørge for at nye dekaner og senterledere får opplæring i kvalitetssystemet

Dekan¹ er ansvarlig for at kvalitetsarbeidet gjennomføres og dokumenteres etter kravene. Dekan har ansvar for at instituttene, sentrene og programområdene har tilstrekkelig ressurstildeling. Dekan er også ansvarlig for personalets kompetansesammensetning og personalledelse og for at en samlet kvalitetsrapport for fakultetet blir utarbeidet. Dekanen skal

- følge opp evalueringsresultater, vedtatte tiltak og føringer fra høgskolestyret om kvalitetsforbedringer
- synliggjøre kvalitetstiltak i handlingsplaner og budsjetter
- bidra til at kvalitetskultur vedlikeholdes og utvikles ved fakultetet

¹ Prorektor for forskning har tilsvarende ansvar som dekan, da det er én tverrfaglig ph.d.-utdanning som er organisert direkte under prorektor for forskning.

- sørge for at alle ansatte får opplæring i kvalitetssystemet

Prodekan for utdanning² har spesielt ansvar for fakultetets arbeid med utdanningskvalitet og utvikling av studieporteføljen. Prodekan for utdanning skal

- følge opp resultatene av program- og emneevalueringer, holde oversikt over organiseringen av studieprogrammene og kvalitetstiltakene samt fremme utdanningspedagogisk utvikling på fakultetene
- sikre kvaliteten i fakultetenes arbeid og saksdokumenter som behandles i utdanningsutvalget

Instituttleder³ er ansvarlig for at kvalitetsarbeidet gjennomføres og dokumenteres etter instituttets krav. Instituttleder skal

- følge opp evalueringsresultater, vedtatte tiltak og føringer fra høgskolestyret om kvalitetsforbedringer i sin enhet
- synliggjøre kvalitetstiltak i handlingsplaner og budsjetter og ha ansvar for at programansvarlige får relevant informasjon av betydning for kvalitetsarbeidet og tilstrekkelig ressurstildeling
- bidra til utvikling av en felles kvalitetskultur og at denne kulturen vedlikeholdes
- sørge for at alle ansatte får opplæring i kvalitetssystemet

Studieprogramansvarlig har det faglige ansvaret og skal sørge for tydelig og god faglig ledelse i et studietilbud. Alle programmer skal ha en navngitt studieprogramansvarlig. En studieprogramansvarlig kan være ansvarlig for flere studieprogrammer.

Studieprogramansvarlig kan delegerer oppgaver⁴, men ikke ansvar. Studieprogramansvarlig skal

- løpende utvikle kvaliteten i hele studieprogrammet, herunder praksisstudier og internasjonaliseringen, og delta i fora der studieprogrammets kvalitet drøftes
- følge opp foreslåtte kvalitetsforbedringer
- initiere og koordinere studieprogramrevisjoner
- skrive årlig kvalitetsrapport for studietilbudet
- ha ansvar for igangsetting og gjennomføring av periodisk evaluering av studietilbudet samt studentevalueringer i henhold til gjeldende retningslinjer og årshjul
- ha ansvar for forhåndsgodkjenning av emner/læringsavtaler som skal innpasses i studieprogrammet

² På fakultet som ikke har prodekan for utdanning, er dekanen ansvarlig for å ivareta disse oppgavene.

³ På institutt som ikke har instituttleder, er dekanen ansvarlig for å ivareta disse oppgavene.

⁴ Studieprogramansvarlig kan delegerer oppgaver til én eller flere studieprogramkoordinatorer, i tråd med de behovene som de konkrete programmene og fakultetene har.

- bidra til utvikling av en felles kvalitetskultur i programmet og til at denne vedlikeholdes

Emneansvarlig har det faglige og pedagogiske ansvaret for emnet, utviklingen av kvaliteten og dokumentasjon av kvalitetsarbeidet. Emneansvarlig har ansvar for å utvikle emnet som helhet og skal sørge for at det er en sammenheng mellom innhold, læringsaktiviteter og vurderingsformer som bidrar til at studentene oppnår læringsutbyttet. Alle emner skal ha en navngitt emneansvarlig. På store emner med mange studenter kan emneansvarlig delegere oppgaver og fordele arbeidet til én eller flere emnekoordinatorer. Emneansvarlig skal

- gjennomføre emneevalueringer
- skrive emnerapport eller emnenotat etter gjennomført emne i tråd med retningslinjer for evalueringer
- samarbeide med studieprogramansvarlig om studieprogramforbedringer og revisjon
- ha medansvar for å styrke og utvikle den internasjonale dimensjonen ved emnet

Underviser⁵ har ansvar for å tilby undervisning for studentene i tråd med emneansvarliges planer og arbeide etter høyskolens rutiner og retningslinjer. En underviser har også ansvar for å reflektere over eget arbeid og etterspørre veiledning gjennom eksempelvis kollegaveiledning eller medarbeidersamtaler. En underviser

- er medansvarlig for å gjennomføre evalueringer og delta i utvalg og fora der kvalitetsutfordringer drøftes og nødvendige tiltak på dette nivået iverksettes
- er medansvarlige for utvikling og oppdatering av utdanningen i samarbeid med andre fagansvarlige
- har ansvar for å kjenne til det systematiske kvalitetsarbeidet og skal bruke avviks- og forbedringssystemet aktivt

Studentene

- har et medansvar i å utvikle god studiekvalitet
- har ansvar for å delta aktivt i egen utdanning gjennom en læringsprosess som fremmer dannelse, refleksjon, kritisk tenkning, selvstendighet og innovasjonskraft
- skal gjennom avviks- og forbedringssystemet, evalueringssystemet og deltakelse i råd og utvalg, være med på å påvirke studiekvaliteten og si ifra om forhold som ikke fungerer i studietilbudet
- skal medvirke i utforming, gjennomføring og tolkning av evalueringresultater

⁵ Der emneansvarlig ikke leverer all undervisningen selv, men har en eller flere vitenskapelige ansatte med seg til å undervise i et emne, betegnes disse vitenskapelige ansatte som undervisere. Ellers er emneansvarlig også underviser.

Sentrale råd og utvalg

Læringsmiljøutvalget (LMU) er et lovpålagt rådgivende organ for høgskolestyret og ledelsen i spørsmål som gjelder høgskolens fysiske og psykososiale læringsmiljø, i henhold til lov om universiteter og høyskoler § 10-10. LMU skal være en pådriver i dette arbeidet. LMU skal delta i planlegging av tiltak som gjelder læringsmiljøet, bidra til at bestemmelsene om læringsmiljø blir fulgt, og følge utviklingen i spørsmål som angår studentenes helse, sikkerhet og velferd. LMU skal sikre studentenes medvirkning i prosessene som berører læringsmiljøet, og gi råd om høgskolens universelle utforming. Utvalget skal innhente dokumentasjon som gjelder læringsmiljøet, og holde høgskolens ledelse orientert om behov for forbedringer. LMU skal årlig rapportere om sin virksomhet og komme med forslag til tiltak for kvalitetsutvikling. Rapporten skal innarbeides i den samlede kvalitetsrapporten som skal legges frem for høgskolestyret.

Utdanningsutvalget er rådgivende for rektor i saker som omhandler utdanning og utdanningskvalitet, og har beslutningsmyndighet i følgende saker:

- akkreditering av nye emnebeskrivelser og studieplaner
- godkjenning av revisjoner av alle emnebeskrivelser og studieplaner, så lenge endringene ikke medfører betydelige endringer i studietilbudets målsetting, innhold eller ressursrammer

Fagutvalg er et rådgivende samarbeidsorgan mellom ansatte og studenter på fakultetsnivå eller studieprogramnivå. Utvalget skal behandle saker knyttet til innholdet i studiene og kvaliteten på studietilbud, undervisning og læringsmiljø.

Doktorgradsutvalg er rådgivende for dekan i saker som omhandler det enkelte ph.d.-program, og har beslutningsmyndighet i enkelte saker. Doktorgradsutvalget skal bidra til å utvikle og kvalitetssikre doktorgradsprogrammet faglig, pedagogisk og administrativt i tråd med gjeldene lover og forskrifter, og det skal bidra til at høgskolen utvikler en sterk kobling mellom utdanning og forskning.

4 Sakkyndig vurdering av VIDs kvalitetssystem og kvalitetsarbeid

4.1 Kvalitetssystem

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-7

Institusjonen skal ha et kvalitetssystem som er skriftlig og tilgjengelig, og som gjelder for alle institusjonens studietilbud. Systemet skal minst bestå av følgende:

- a. beskrivelse av ansvarsforholdene, rapporteringslinjene og hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis
- b. institusjonens rutiner for systematisk kontroll med, og videreutvikling av, kvaliteten i studietilbudene, herunder rutiner for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet og rutiner for å rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid
- c. beskrivelse av institusjonens arbeid med læringsmiljø, jf. universitets- og høyskoleloven § 10-1 tredje ledd
- d. beskrivelse av institusjonens rutiner for studentevalueringer, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-5 første ledd annet punktum.

Tolkning av kravet

Formålet med universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav a til d er å utdype hva institusjonens kvalitetssystem minst må bestå av for å kunne anses som tilfredsstillende, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-6 første ledd. Bestemmelsen presiserer at et kvalitetssystem må være skriftliggjort og tilgjengelig, og at systemet må gjelde for alle institusjonens studietilbud.

Vurdering

VIDs kvalitetssystem er beskrevet i dokumentet «VID vitenskapelige høyskoles systematiske arbeid med utdanningskvalitet». Kvalitetssystemet, som er nærmere beskrevet i kapittel 3.2 i denne rapporten, består av en generell beskrivelse av kvalitetsarbeidet, med tydelige beskrivelser av roller og ansvarsfordeling samt hvilke prosesser og rutiner VID har for å sikre og utvikle kvaliteten i sine studietilbud. Systembeskrivelsen er supplert med en lang rekke felles, institusjonelle standarder og retningslinjer for kvalitetsarbeidet. En sentralisert innretning av kvalitetssystemet har vært viktig for VID som en fusjonert flercampusinstitusjon med seks studiesteder. For VID har det vært et strategisk valg å ha et kompakt og sentralisert kvalitetssystem med forholdsvis detaljerte felles retningslinjer og prosedyrer. Målet har vært å sikre en effektiv bruk av høyskolens ressurser, bygge opp under en felles kvalitetskultur etter fusjonen og ivareta institusjonens egenart. Selve systembeskrivelsen har etter komiteens syn et hensiktsmessig omfang og detaljeringsnivå. Gjennom dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket har komiteen fått bekreftet at den sentraliserte innretningen for kvalitetssystemet har

legitimitet i organisasjonen, og at det i all hovedsak fungerer etter sin hensikt. VID påpeker selv i egenvurderingen at et stort antall retningslinjer, maler og skjemaer kan gjøre det utfordrende for organisasjonen å oppleve like stort eierskap til alle delene av systemet. Det er også en risiko for at systemet kan bli for lite fleksibelt, at det ikke fullt ut ivaretar variasjon og ulike behov i studietilbudene, og at det ikke i tilstrekkelig grad støtter opp under det pedagogiske utviklingsarbeidet.

I egenvurderingen er VID åpen om at det kan være en utfordring å få det overordnede kvalitetssystemet til å fungere hensiktsmessig både for store studietilbud med flere hundre studenter ved flere campuser og små studietilbud med et fåtall studenter. Ulike avdelinger, enheter og fagmiljøer kan ha behov som ikke dekkes gjennom de sentrale føringene i kvalitetssystemet. Samtidig viser VID gjennom egenvurderingen og dokumentasjonen hvordan høyskolen har identifisert ulike behov og vurdert hvilke tilpasninger som kan gjøres innenfor systemet, for å sikre at kvalitetssystemet fungerer etter hensikten. Under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at institusjonen har et reflektert forhold til fordeler og ulemper ved den valgte innretningen. VID virker bevisst på hvilke forutsetninger som må være på plass for at kvalitetssystemet skal kunne videreutvikles og gi større autonomi til de ulike faglige enhetene. Komiteen vil likevel utfordre VID til å gi fakultetene noe mer autonomi i kvalitetsarbeidet. På den måten kan fakultetene få mer ansvar og eierskap og i større grad knytte kvalitetsarbeidet til det pedagogiske utviklingsarbeidet i fagmiljøene.

Komiteen vurderer at VIDs kvalitetssystem er tilgjengelig for de som skal bruke det. Under institusjonsbesøket fikk komiteen likevel inntrykk av at det kan være utfordrende for brukerne å få oversikt over hva de finner hvor, fordi informasjonen er spredt på ulike plattformer slik som Kvalitetshåndboken, høyskolens nettsider eller intranett. I tillegg finnes eventuelle lokale retningslinjer og maler samt dokumentasjon fra det løpende kvalitetsarbeidet i Teams og i Canvas. Komiteen vil anbefale VID å arbeide videre med en mer helhetlig og brukervennlig struktur for informasjon om kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet. Komiteen vurderer at dette vil kunne styrke etterlevelsen av og eierskapet til systemet i organisasjonen.

a. Ansvarsforhold, rapporteringslinjer og praktisk gjennomføring

Kvalitetssystemet inneholder en strukturert beskrivelse av **ansvarsforhold** på alle nivåer ved høyskolen – fra emne- og programansvarlige via fakultetsledelse og til høyskolestyret, som er nærmere beskrevet i kapittel 3.2 i denne rapporten. Fusjoner og vekst i institusjonen har gitt behov for nye roller, som supplerer de ordinære lederrollene. For eksempel er det innført en ny rolle som emnekoordinator og en ny rolle som studieprogramkoordinator. Koordinatorene skal støtte og utfylle emneansvarlig og studieprogramansvarlig, særlig med tanke på emner og studietilbud som tilbys på tvers av de ulike studiestedene. Etter komiteens syn er ansvarsforholdene godt beskrevet i kvalitetssystemet og i samsvar med dokumentasjonen, og inntrykket ble bekreftet under institusjonsbesøket. Rollefordelingen virker hensiktsmessig og tilpasset institusjonens størrelse og profil.

Kvalitetssystemet inneholder etter komiteens syn en omfattende og systematisk ramme for **rapportering av kvalitetsarbeidet**, basert på felles retningslinjer for kvalitetsrapportering, årshjul og maler. Kvalitetssystemet omfatter også detaljerte **retningslinjer og prosedyrer** for hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis. Dette gjelder blant annet rutiner for evaluering, rapportering, revisjon av studietilbud, kvalitetsindikatorer og forbedringsarbeid (se komiteens vurderinger av § 1-8).

b. Rutiner for kontroll og videreutvikling

Kvalitetssystemet skal inneholde beskrivelser av hvilke rutiner institusjonen har for å sikre at alle studietilbud oppfyller kravene til akkreditering, og rutiner for videreutvikling av studietilbudene. VID har felles retningslinjer for utvikling, etablering, akkreditering, reakkreditering, revisjon og avvikling av studietilbud. VID har også rutiner for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet, som er beskrevet i retningslinjer for evaluering av studiekvalitet i VID. Den systematiske kontrollen skjer blant annet gjennom årlig kvalitetsrapportering og periodiske evalueringer, som danner grunnlag for reakkreditering i utdanningsutvalget samt studieporteføljeanalyser (se komiteens vurdering av § 1-8 femte ledd).

Kvalitetssystemet inneholder etter komiteens syn tydelige rutiner for **systematisk kontroll** med og **videreutvikling** av kvaliteten i studietilbudene, herunder rutiner for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet og rutiner for å rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid. Komiteen mener kvalitetssystemet beskriver en forbedringsløype der tiltak identifiseres, følges opp og vurderes i neste rapporteringssyklus. Ved sviktende kvalitet skal tiltak iverksettes, og ansvar for oppfølging fordeles. Retningslinjene for periodisk evaluering og kvalitetsrapportering konkretiserer hvordan forbedringer skal gjennomføres og dokumenteres. Det finnes også rutiner for håndtering av avvik og for å løfte saker til høyskoleledelsen ved behov.

c. Arbeid med læringsmiljø

Læringsmiljø er definert som ett av åtte kvalitetsområder i VIDs kvalitetssystem. Det er utviklet indikatorer for læringsmiljø, og arbeidet med læringsmiljø er regulert av egne retningslinjer og rutiner. VID har et læringsmiljøutvalg (LMU) med tydelig mandat og campusutvalg med ansvar for læringsmiljøet ved hver campus. Høgskolen gjennomfører læringsmiljøundersøkelser blant studentene annethvert år. Det finnes også retningslinjer for å forebygge mobbing og diskriminering i studiemiljøet.

Komiteen vurderer at det formelle rammeverket er på plass, og at institusjonens arbeid med læringsmiljø er innarbeidet i kvalitetssystemet.

d. Rutiner for studentevalueringer

Ulike former for studentevalueringer står helt sentralt i VIDs kvalitetssystem. Høgskolens rutiner for studentevalueringer er beskrevet i retningslinjer for evaluering av studiekvalitet. I retningslinjene beskrives det hvilke evalueringer høgskolen skal gjennomføre, hvem som

er ansvarlig, evalueringsfrekvens, hvordan evalueringene skal gjennomføres, og hvordan innkomne data skal analysere, vurderes, dokumenteres og føres videre til høyskolens ansvarlige organer.

VID gjennomfører egne studentevalueringer på flere nivåer, men innhenter også systematisk data fra nasjonale studentundersøkelser. I løpet av en seksårsperiode skal høyskolen ha samlet data om alle forhold knyttet til studentenes læringsbane ved alle studietilbud – fra søkertidspunkt til uteksaminering. Det er utarbeidet felles evalueringsskjema for alle skriftlige evalueringer ved høyskolen, og undersøkelser gjennomføres som hovedregel digitalt. Etter komiteens syn har VID gode rutiner for studentevalueringer (se komiteens vurdering av § 1-8 tredje og fjerde ledd).

Oppsummering av komiteens vurdering av universitets- og høyskoleforskriften § 1-7

VIDs kvalitetssystem er etter komiteens syn både omfattende og gjennomarbeidet, med tydelige rollebeskrivelser, ansvarsfordeling og felles retningslinjer som skal bidra til en effektiv ressursbruk og felles kvalitetskultur på tvers av institusjonens mange studiesteder. Samtidig ser komiteen at et så sentralisert system kan gi utfordringer knyttet til eierskap lokalt, kompleksitet med mange retningslinjer samt begrenset fleksibilitet for å møte varierende behov i ulike fagmiljøer og studietilbud. Komiteen peker også på at informasjonen om kvalitetssystemet er spredt på flere plattformer, noe som kan gjøre det utfordrende for brukerne å orientere seg i systemet. Kvalitetssystemet synes å ha høy legitimitet og å fungere etter hensikten, men det er samtidig rom for forbedringer når det gjelder brukervennlighet, tilgjengelighet for alle brukere, tilpasning og eierskap på lokalt nivå.

Konklusjon

Komiteen vurderer at kravene og vilkårene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav a, b, c og d er oppfylt.

4.2 Strategisk arbeid

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd

Kvalitetsarbeidet skal være del av institusjonens strategiske arbeid.

Tolkning av kravet

Ordlyden i § 1-8 første ledd tydeliggjør at det skal være sammenheng mellom institusjonens kvalitetsarbeid og institusjonens strategiske arbeid. Institusjonens kvalitetsarbeid skal omfatte målsettinger, prioriteringer, rutiner og prosedyrer som skal bidra til at institusjonens strategi virkeliggjøres, og at kvalitetsarbeidet ikke foregår på siden av det øvrige strategiske arbeidet ved institusjonen. I tillegg til å ha en strategisk forankring skal kvalitetsarbeidet dekke de mest vesentlige områdene av betydning for utdanningskvaliteten ved institusjonen.

Vurdering

I VIDs kvalitetssystem understrekes det at høyskolens strategi og verdigrunnlag er et grunnleggende premiss for høyskolens kvalitetsarbeid. Satsningene og prioriteringene som er gjort siden VID ble etablert i 2016, har særlig vært motivert av ambisjonen om å bli akkreditert som universitet. Ambisjonen innebærer å styrke institusjonens posisjon som en fremragende og innovativ aktør innenfor høyere utdanning og forskning, både i Norge og internasjonalt. I strategien for 2025–2028 er de prioriterte satsningsområdene 1) samfunnsviktige utdanninger, 2) styrket forskningsinnsats og innovasjonsarbeid og 3) attraktiv og utviklingsorientert organisasjon.

Høyskolens strategi operasjonaliseres gjennom årlige, rullerende handlingsplaner som er utarbeidet på fakultets- og avdelingsnivå. Handlingsplanene knytter tiltak til føringene som er definert i høyskolens strategi, samt en måltavle som synliggjør mer langsiktige mål som må nås for at VID skal kunne bli akkreditert som universitet. Handlingsplanene danner utgangspunkt for den årlige styringsdialogen som rektor har med høyskolens fakulteter og avdelinger. Styringsdialogen skal sikre at høyskolens ledelse har en omforent forståelse av mål- og utfordringsbildet knyttet til drift og utvikling av virksomheten. Måloppnåelse med tanke på tiltak i handlingsplanene vurderes årlig både i VIDs årsrapporter og i kvalitetsrapportene, som alle legges frem for høyskolestyret.

Et av de prioriterte satsningsområdene i strategien for 2025–2028 er *samfunnsviktige utdanninger*, og området er videreført fra forrige strategiperiode. Et av tiltakene har vært å etablere et system for langsiktig utvikling og styring av høyskolens studieportefølje. Dette tiltaket har resultert i flere endringer og innføring av nye mekanismer i arbeidet med studieporteføljeutvikling og akkreditering og reakkreditering av studietilbud. Som del av den årlige studieporteføljesaken til høyskolestyret ble det i 2023 etablert et flaggsystem for særskilt oppfølging av enkeltutdanninger, i tillegg til at VID etablerte SEFØB-modellen i forbindelse med akkreditering og etablering av nye studietilbud (se komiteens vurdering av § 1-8 femte ledd). Flaggsystemet innebærer at studieporteføljen blir vurdert for å undersøke om det er studietilbud som har vedvarende økonomisk underskudd, sviktende

rekruttering eller sviktende kvalitet. Områdene som vurderes i forbindelse med flaggsystemet, har ikke direkte kobling til kravene til akkreditering av studietilbud, men har likevel en sentral plass i VIDs kvalitetssikring og porteføljestyling.

SEFØB-modellen ble innført ved VID i 2024 og bygger på et felles rammeverk for porteføljestyling ved universiteter og høyskoler, som vurderer et studietilbud basert på fire hovedkriterier: 1) strategisk betydning, 2) etterspørsel, 3) faglig bærekraft og 4) økonomisk bærekraft (SEFØ). Formålet med modellen er å sikre et godt beslutningsgrunnlag før utvikling av nye studietilbud og i forbindelse med akkreditering av studietilbud. Modellen brukes til å vurdere om et studietilbud er relevant for samfunnets behov, om det er tilstrekkelig antall søkere, om det er høy faglig kvalitet i studietilbudet, og om det er økonomisk forsvarlig å tilby det. VID har i tillegg lagt inn en vurdering av i hvilken grad studietilbudet ivaretar FNs bærekraftsmål i sin modell (SEFØB). De fem sentrale områdene i SEFØB har indikatorer til hvert område. Som privat aktør og ideelt aksjeselskap er økonomisk bærekraft i studietilbudene en svært viktig del av VIDs vurderinger knyttet til akkreditering og etablering av studietilbud. En SEFØB-analyse omfatter også flere andre strategisk viktige områder for VID, som koblingen til VIDs strategi og profil. Dersom et fakultet eller et senter ønsker å opprette et nytt studietilbud, må det utarbeides en SEFØB-analyse som del av prosedyren knyttet til akkreditering. Flaggsystemet og SEFØB-modellen har ifølge VID resultert i en mer systematisk og helhetlig tilnærming til utvikling og vedlikehold av studieporteføljen, og etter komiteens syn er dette et godt eksempel på hvordan kvalitetsarbeidet er en del av institusjonens strategiske arbeid.

I tillegg til å ha en strategisk forankring skal kvalitetsarbeidet dekke de mest vesentlige områdene av betydning for utdanningskvaliteten ved institusjonen. Som vist i kapittel 3.2 er kvalitetsarbeidet ved VID strukturert rundt et forholdsvis stort antall kvalitetsområder (åtte) som dekker hele læringsbanen, fra søkerfasen til overgangen til arbeidslivet. For hvert kvalitetsområde bruker VID mange ulike kvantitative og kvalitative indikatorer for å fastsette mål og vurdere kvaliteten. Kvalitetsområdene og indikatorene ligger til grunn for høyskolens årlige kvalitetsrapportering på ulike nivåer (se kapittel 3.2 for beskrivelser av rapporteringslinjer). Når det gjelder de åtte kvalitetsområdene som VID har definert i sitt kvalitetsystem, så har komiteen fått inntrykk av, både gjennom egenvurderingen og institusjonsbesøket, at VID selv erkjenner at det er noen utfordringer knyttet til disse områdene, og at høyskolen planlegger en gjennomgang av kvalitetsområdene i forbindelse med neste revisjon av kvalitetsystemet. Komiteen støtter institusjonens egne vurderinger og mener kvalitetsområdene både er overlappende, omfattende og mange. Kvalitetsområdene fremstår etter komiteens syn som relativt generiske, og de styrer ikke nødvendigvis alltid mot institusjonens strategiske mål. Indikatorene VID har knyttet til de ulike kvalitetsområdene, fremstår for komiteen som nokså generelle, men komiteen erkjenner samtidig at det ikke er uvanlig at sammenhengen mellom indikatorer i kvalitetsarbeidet og en institusjons strategi kan være svak. Komiteen vil anbefale VID både kritisk å vurdere og prioritere kvalitetsområdene og å se dem i tettere sammenheng med høyskolens strategi og verdigrunnlag. Det å bruke strategien som et aktivt verktøy i videreutviklingen av kvalitetsområdene og i vurderingen av hvordan kvalitetsområdene og

strategien gjensidig kan styrke hverandre, mener komiteen vil være nyttig i VIDs videre arbeid.

Oppsummering

Etter komiteens syn er det tydelig at kvalitetsarbeidet ved VID er forankret i institusjonens strategi og handlingsplaner, og at kvalitetsarbeidet brukes som grunnlag for både strategiske beslutninger og prioriteringer. Et sentralt eksempel på hvordan VIDs kvalitetsarbeid er videreutviklet i tråd med strategiske prioriteringer, er arbeidet med studieporteføljestyringen, blant annet gjennom innføringen av SEFØB-modellen og flaggsystemet for særskilt oppfølging av enkeltutdanninger. Under institusjonsbesøket viste høyskolestyret stort engasjement for sammenhengen mellom høyskolens kvalitetsarbeid og det strategiske arbeidet, og representantene forklarte at kvalitetsrapporteringen og porteføljesaken gir et godt grunnlag for strategiske diskusjoner og beslutninger i styret. Dette viser etter komiteens syn at kvalitetsarbeidet ved VID brukes aktivt som redskap i å realisere strategiske mål, og ikke bare til kontroll.

Konklusjon

Komiteen vurderer at kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd er oppfylt.

4.3 Forankring

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 andre ledd

Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer.

Tolkning av kravet

I tråd med universitets- og høyskoleloven er det institusjonens styre som har det øverste ansvaret for kvalitetsarbeidet. Den øverste ledelsen har en nøkkelrolle i forankringen av kvalitetsarbeidet. En god forankring av kvalitetsarbeidet fordrer at styret og ledelse på alle nivåer er oppdatert om kvaliteten i studietilbudene og de ordningene og tiltakene som iverksettes for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. Styret og ledelsen skal handle på bakgrunn av informasjon fra kvalitetsarbeidet.

Vurdering

Tydelige beskrivelser av roller og ansvar i kvalitetsarbeidet er en viktig forutsetning for å sikre god forankring. VIDs kvalitetssystem inneholder en strukturert beskrivelse av ansvarsforhold på alle nivåer ved høyskolen – fra emne- og programansvarlige via fakultetsledelse og rektorat til høyskolestyret (se kapittel 3.2 i denne rapporten). Ved VID omfatter ledelse på alle nivåer høyskolestyret, rektor, prorektor for utdanning, dekaner, instituttledere og studieprogramledere. Ansvar og myndighet for å sikre og utvikle utdanningskvaliteten kommer frem i beskrivelser av roller og ansvar i kvalitetsarbeidet. Rolle- og ansvarsbeskrivelsene i VIDs kvalitetssystem gir etter komiteens syn gode forutsetninger for at kvalitetsarbeid skal være forankret i styre og ledelse på alle nivåer.

Forankring av kvalitetsarbeidet forutsetter også at styret og ledelsen på alle nivåer er oppdatert om kvaliteten i studietilbudene og de ordningene og tiltakene som iverksettes for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. VIDs kvalitetssystem inneholder, slik komiteen vurderer det, en god ramme for rapportering av kvalitetsarbeidet, basert på felles retningslinjer for kvalitetsrapportering, årshjul og maler (se kapittel 3.2 i denne rapporten). Gjennom egenvurderingen og dokumentasjonen viser VID hvordan de årlige kvalitetsrapportene legger til rette for at data og vurderinger beveger seg fra emne- og programnivå gjennom fakultetene og opp til institusjonsnivå, med utgangspunkt i VIDs kvalitetsområder og utvalgte indikatorer. Rapportene på studieprogram-, fakultets- og institusjonsnivå gir et helhetlig bilde av status og utviklingsbehov og danner grunnlag for både lokal og sentral oppfølging og tiltaksplaner.

Arbeidet med høyskolens samlede kvalitetsrapport er bredt forankret i organisasjonen og involverer alle fakulteter, avdeling for utdanning, avdeling for forskning, avdeling for administrasjon og virksomhetsutvikling samt læringsmiljøutvalget, utdanningsutvalget og forskningsutvalget. Kvalitetsrapporten behandles i høyskolestyret, som gir styringssignaler for prioriteringer og tilrettelegger for kvalitetsutvikling i høyskolen. Kvalitetsrapporten sikrer etter komiteens syn ikke bare at analyser og vurderinger utføres systematisk, og at kunnskapen brukes til å videreutvikle kvaliteten i studietilbudene, men også til strategiske beslutninger, prioriteringer, planlegging og ressursstyring.

I tillegg til rapporteringslinjene og diskusjoner i høyskolestyret, har VID flere arenaer som bidrar til å sikre forankringen av kvalitetsarbeidet på ulike nivåer. Rektor har eksempelvis årlig styringsdialog med høyskolens fakulteter og avdelinger. I tillegg finnes også andre mer uformelle arenaer for kunnskapsdeling og refleksjon, slik som rektors månedsmøter. Det finnes også eksempler ved fakultetene, slik som Fakultet for helsevitenskap, som har opprettet et «kvalitetshjørne» ved prodekan på fakultetsmøtene.

Tyngdepunktet i VIDs kvalitetsarbeid er etter komiteens syn plassert sentralt i organisasjonen, noe som gjorde komiteen usikker før institusjonsbesøket på om forankringen i linjeledelsen og fagmiljøene er like sterk i praksis som på papiret. Etter institusjonsbesøket er komiteen imidlertid ikke i tvil om at kvalitetsarbeidet ved VID er godt forankret i alle ledd. I intervjuene møtte komiteen ledere og ansatte som fremsto som svært bevisste på sine roller og sitt ansvar, og som jobber med utgangspunkt i VIDs strategi og verdier. Etter komiteens syn utmerket høyskolestyret seg spesielt under institusjonsbesøket, og dette bekreftet komiteens inntrykk av at kvalitetsarbeidet er forankret på alle nivåer – også det øverste nivået i organisasjonen. Gjennom både institusjonsbesøket og dokumentasjon har styret vist at det bruker høyskolens kvalitetsrapport aktivt og tar strategiske beslutninger om tiltak for å styrke utdanningskvaliteten, basert på både godt forarbeid i høyskolens saksforberedelser og grundige diskusjoner i styret.

Konklusjon

Komiteen vurderer at kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 andre ledd er oppfylt.

4.4 Medvirkning

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 tredje ledd

Studenter og ansatte skal medvirke i kvalitetsarbeidet.

Tolkning av kravet

Kravet innebærer at både studenter og ansatte skal være reelt medvirkende i institusjonens arbeid med å sikre og videreutvikle kvaliteten i studietilbudene. Institusjonen står fritt til å finne hensiktsmessige måter å involvere ansatte og studenter i kvalitetsarbeidet som er tilpasset institusjonens størrelse, organisering, faglige profil og egenart, samt andre lokale behov. At studenter og ansatte er reelt medvirkende i kvalitetsarbeidet, er en viktig forutsetning for å skape kvalitetskultur. Gjennom tydelige strukturer og velorganiserte møteplasser kan institusjonen legge grunnlaget for at både studenter og ansatte opplever eierskap til kvalitetsarbeidet og blir aktive medspillere i utviklingen av utdanningskvaliteten.

Vurdering

VIDs overordnede mål med det systematiske kvalitetsarbeidet er å sikre og utvikle høy internasjonal kvalitet i utdanningene og bidra til et godt læringsmiljø, blant annet ved å bygge på prinsipper som inkludering av ansatte og studenter. Kvalitetssystemet gir en tydelig beskrivelse av roller og ansvarsfordeling i kvalitetsarbeidet på ulike nivåer i organisasjonen (se kapittel 3.2 i denne rapporten). Etter komiteens syn har VID en struktur og praksis i kvalitetsarbeidet som gir gode forutsetninger for inkludering, åpenhet og medbestemmelse. Studenter og ansatte er representert i alle relevante råd og utvalg, hvor høyskolen legger til rette for dialog og aktiv deltakelse i utviklingen av kvaliteten i utdanningene. Medvirkning i kvalitetsarbeidet ved VID skjer fortløpende gjennom dedikerte roller og ansvarsområder, men også i møte mellom studenter og ansatte, gjennom undervisning og veiledning, og i formelle og uformelle møtearenaer.

Studentmedvirkning

I VIDs kvalitetssystem går det frem at studentene har et medansvar i å utvikle god studiekvalitet. Studentene skal delta aktivt i egen utdanning, melde fra om forhold som ikke fungerer i studiet, delta i evalueringer og engasjere seg i råd og utvalg (se kapittel 3.2). VID har også retningslinjer som beskriver studentmedvirkning på ulike nivåer. Gjennom egenvurdering og dokumentasjon viser VID at institusjonen systematisk og regelmessig innhenter studentenes synspunkter gjennom ulike former for studentevalueringer, både på emne-, program- og institusjonsnivå. I tillegg til formaliserte studentevalueringer har studenter anledning til å gi fortløpende tilbakemeldinger i direkte dialog med høyskolens ansatte, via Si fra-systemet samt gjennom råd og utvalg. Studentenes tilbakemeldinger brukes til å identifisere områder for forbedring og til å utvikle tiltak for å forbedre kvaliteten i studietilbudene. VID har etter komiteens syn god systematikk for å gi studentene tilbakemeldinger på hvordan evalueringresultatene blir fulgt opp. VID dokumenterer på en systematisk måte hvordan resultater av studentenes tilbakemeldinger på emnenivå følges

opp, og kommuniserer dette både skriftlig og muntlig til neste gruppe av studenter, gjennom bruk av emnenotat og emnerapport, som emneansvarlig utarbeider i etterkant av emnegjennomføring. Dette inntrykket fikk komiteen bekreftet under institusjonsbesøket. Det er etter komiteens syn derfor et paradoks at studentuttalelsen fra VIDS studentorganisasjon (VSO) i forbindelse med tilsynet peker på at studentene ved VID er usikre på i hvilken grad tilbakemeldingene deres blir brukt. Komiteen vil derfor oppfordre VID til å utforske nærmere hva denne diskrepansen skyldes, gitt at VID fremstår for komiteen som svært lydhøre for studentenes tilbakemeldinger, iverksetter tiltak og på en systematisk måte dokumenterer og kommuniserer hvordan studentenes tilbakemeldinger føles opp.

I tråd med egne retningslinjer legger VID til rette for at studentene kan delta i kvalitetsarbeidet på ulike nivåer i organisasjonen gjennom ulike fora, og sikrer dermed at studentenes stemme blir hørt, og at deres tilbakemeldinger blir tatt på alvor. Eksempelvis har alle kull og klasser egne tillitsvalgte, og de tillitsvalgte deltar i fagutvalg. Fagutvalgene er rådgivende samarbeidsorgan på fakultetsnivå som behandler saker som omhandler innholdet i studiene, kvaliteten på studietilbud, undervisning og læringsmiljø. Under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at de klasses tillitsvalgtes deltagelse i fagutvalg bidrar til korte kommunikasjonslinjer til studieprogramansvarlig og til reell medvirkning på studietilbudsnivå.

Studentene er også representert i relevante råd og utvalg på institusjonsnivå, slik som høyskolestyret, læringsmiljøutvalget og utdanningsutvalget. Studentene involveres også i ulike former for utviklingsarbeid ved institusjonen, slik som revisjoner av kvalitetssystemet og utviklingen av SEFØB-modellen. Under institusjonsbesøket fikk komiteen likevel inntrykk av at VID har en utfordring med å få studentenes medvirkning i råd og utvalg til å fungere tilfredsstillende i praksis, særlig på institusjonsnivå. For å sikre reell medvirkning i råd og utvalg mener komiteen at det er behov for bedre opplæring og rolleforståelse blant medlemmene, eksempelvis i utdanningsutvalget og læringsmiljøutvalget. Etter komiteens syn forutsetter reell medvirkning at representantene forstår sitt mandat og har nødvendig kompetanse til å utøve rollen. Komiteen vil også anbefale at studentenes stemme får større plass i høyskolestyret, der styret kan legge til rette for at studentrepresentantene får orientere styret om saker som studentene ved VID er opptatt av. VID bør også, i samarbeid med VID Studentorganisasjon (VSO), kartlegge informasjonsflyten mellom studentdemokratiet og studentrepresentantene i ulike utvalg, for å sørge for at saker løftes i relevante organer, og at informasjon om saker av vesentlig betydning føres tilbake til studentdemokratiet.

Etter komiteens syn har VID en tydelig og gjennomtenkt struktur for studentmedvirkning. I egenvurderingen har VID trukket frem flere utfordringer med å sikre reell studentmedvirkning, eksempelvis studentenes kjennskap til kvalitetssystemet, tilbakemeldingssløyfer og sviktende oppslutning om studentdemokratiet. Komiteen støtter høyskolens vurderinger og anbefaler VID å utforske løsninger for disse utfordringene

videre. Samtidig vil komiteen påpeke at slike utfordringer ikke er en unik problemstilling for VID.

Ansattmedvirkning

Komiteen vurderer at mandater og rollebeskrivelser samt flere ulike arenaer hvor utdanningskvalitet står på agendaen, legger godt til rette for ansattmedvirkning ved VID. Reell medvirkning i kvalitetsarbeidet fordrer imidlertid også at de som innehar ulike roller, har fått tilstrekkelig opplæring og er kjent med sitt ansvar. VID legger til rette for opplæring i kvalitetsarbeid gjennom blant annet et opplæringstilbud som er utviklet for emneansvarlige, og som er tilgjengelig for alle ansatte i høyskolens læringsportal VID-akademiet. Akademiet har vært i drift siden 2023 og tilbyr opplæring og kompetanseheving til ansatte og ledere i VID innenfor et bredt spekter av temaer. I 2024 ble det i tillegg for første gang arrangert et årlig kvalitetsseminar for alle ansatte, med temaene kvalitetssystem og kvalitetsarbeid. I egenvurderingen peker VID selv på at høyskolen bør arbeide videre med opplæring og bevisstgjøring blant de vitenskapelig ansatte. Det gjelder særlig oppfølging av nyansatte, men det er også aktuelt for dem som har vært lenge i organisasjonen. VIDs egne undersøkelser viser at mange vitenskapelig ansatte opplever at de ikke har god nok kunnskap om kvalitetssystemet i sin helhet og om rutiner knyttet til VIDs kvalitetsarbeid. Komiteen anerkjenner de strukturene VID nylig har fått på plass for opplæring av ansatte og ledere, og støtter VIDs egne vurderinger knyttet til ytterligere opplæringsbehov og -tiltak.

Høyskolens råd og utvalg er viktige arenaer for medvirkning i kvalitetsarbeidet, både for studenter og ansatte. Utdanningsutvalget er et svært sentralt organ i den sammenheng og fungerer som et lokalt tilsynsorgan. Under institusjonsbesøket ble det tydelig for komiteen at utdanningsutvalget bør vurdere å redusere saksmengden knyttet til kvalitetssikring av det enkelte studietilbud, for å legge bedre til rette for mer overordnede og strategiske diskusjoner, slik VID selv erkjenner i egenvurderingen. Komiteen mener også det er behov for bedre opplæring av utvalgsrepresentanter for å styrke rolleforståelsen. Her ligger det etter komiteens syn et forbedringspotensial, ettersom opplæring er en viktig forutsetning for både rolleforståelsen og for at medvirkningen skal være reell, og ikke minst for at utvalget i større grad skal kunne løfte strategisk viktige saker.

Konklusjon

Komiteen vurderer at kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 tredje ledd er oppfylt.

4.5 Innhenting og bruk av informasjon

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 fjerde ledd

Institusjonen skal sørge for å ha tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Tolkning av kravet

Kravet innebærer at institusjonen aktivt skal innhente og anvende relevant informasjon fra eksterne og interne kilder i sitt kvalitetsarbeid. Institusjonens informasjonsinnhenting skal være systematisk, målrettet og hensiktsmessig organisert, slik at både kildenes omfang og innhold er relevante og tilstrekkelige. Det er opp til institusjonen å sørge for å ha den informasjonen som er nødvendig for å kunne gjøre kvalifiserte vurderinger og analyser av kvaliteten i alle sine studietilbud. Kravet innebærer en forventning om at institusjonen ikke bare *innhenter* informasjon om kvaliteten i studietilbudene, men også at informasjonen *anvendes* til å vurdere og utvikle kvaliteten i studietilbudet, og at dette arbeidet dokumenteres på en hensiktsmessig måte.

Vurdering

Innhenting av informasjon

Kvalitetsarbeidet ved VID er strukturert rundt åtte kvalitetsområder som dekker hele læringsbanen, fra søkerfasen til overgangen til arbeidslivet (se kapittel 3.2). For hvert kvalitetsområde er det ulike kvantitative og kvalitative indikatorer som skal bidra til at VID innhenter og anvender relevant informasjon fra eksterne og interne kilder i sitt kvalitetsarbeid. Kildene består av både kvantitative og kvalitative data, slik som interne og eksterne studentevalueringer, statistikk fra Database for statistikk om høyere utdanning (DBH), kvalitative vurderinger, selvevalueringer og periodiske evalueringer (nærmere omtalt under § 1-8 sjettede ledd). VID har mange indikatorer og informasjonskilder, og komiteen har inntrykk av at de brukes målrettet og formålstjenlig.

Ulike former for studentevalueringer står helt sentralt i høgskolens kvalitetssystem, og etter komiteens syn har VID eksempelvis gode rutiner for emneevalueringer som også etterleves i praksis. Det går ellers frem av høgskolens kvalitetssystem at emneevalueringer kan gjennomføres etter valgfri metode, men under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at emneevalueringene ved VID i stor grad gjennomføres i form av digitale spørreskjema. Komiteen vil derfor utfordre høgskolen til å ta i bruk mer varierte og engasjerende evalueringsformer, gjerne mer dialogbasert evaluering, både for å motvirke evalueringstretthet og for å øke studentenes motivasjon for å delta.

I likhet med komiteen som vurderte VIDs kvalitetssystem og kvalitetsarbeid i 2018, har også denne komiteen undersøkt VIDs innhenting av informasjon for kvalitetssikring av praksis. Profesjonsutdanninger og praksisnære studier utgjør en sentral del av høgskolens studieportefølje, men etter komiteens syn ga verken egenvurderingen eller

dokumentasjonen et fullgodt bilde av hvordan høyskolen innhenter informasjon for å vurdere kvaliteten i praksisstudiene. Under institusjonsbesøket fikk komiteen beskrevet fra ulike interne og eksterne aktører hvordan VID systematisk innhenter informasjon som benyttes til kvalitetssikring av praksisstudiene, blant annet gjennom koordinatorforum, tilbakemeldinger fra praksisfeltet og studentenes vurderinger. Under institusjonsbesøket lot komiteen seg imponere over det omfattende og systematiske arbeidet både VID og deres eksterne samarbeidspartnere i praksisfeltet legger i å sikre informasjon om kvaliteten i praksisstudiene. Komiteen anbefaler derfor VID – på samme måte som den forrige komiteen gjorde i 2018 – å synliggjøre de omfattende kvalitetssikringsrutinene for praksisstudiene på en tydeligere måte i kvalitetssystemet. Dette vil kunne bidra til å løfte frem det grundige og systematiske arbeidet VID gjør med å innhente informasjon for å vurdere og videreutvikle kvaliteten i sine praksisstudier.

Bruk av informasjon

Gjennom VIDs egenvurdering og dokumentasjon viser høyskolen hvordan resultater fra evalueringer knyttet til kvalitetsområdene analyseres og bringes videre i organer og fora på ulike nivåer. Hvilke undersøkelser som behandles i hvilke fora, er definert i høyskolens retningslinjer for evaluering av studiekvalitet. Eksempelvis blir oppsummeringer av resultater fra Studiebarometeret og høyskolens læringsmiljøundersøkelse, studiestartundersøkelse og kandidatundersøkelse lagt frem i utdanningsutvalget og rektors ledermøte. VIDs rutiner for innhenting og analyse av informasjon er tett knyttet til høyskolens ordninger for rapportering og dokumentasjon av kvalitetsarbeidet (nærmere beskrevet i kapittel 3.2). De viktigste tiltakene eller føringer som blir støttet i utvalgsbehandlingene, blir innlemmet i høyskolens kvalitetsrapport. Komiteen har gjennom egenvurderingen og dokumentasjonen sett eksempler på at VID vurderer og bruker innhentet informasjon, og at høyskolen løfter frem mulige utviklingsområder med utgangspunkt i evalueringresultatene.

Etter komiteens syn legger høyskolens rutiner for kvalitetsrapportering godt til rette for at data og vurderinger beveger seg fra emne- og programnivå gjennom fakultetene og opp til institusjonsnivå, med utgangspunkt i VIDs kvalitetsområder og utvalgte indikatorer. De årlige kvalitetsrapportene, både på studieprogram-, fakultets- og institusjonsnivå, gir et helhetlig bilde av status og utviklingsbehov og danner grunnlag for både lokal og sentral oppfølging og tiltaksplaner. Som omtalt under § 1-8 andre ledd ser komiteen at styret bruker høyskolens kvalitetsrapport aktivt som kunnskapsgrunnlag for å ta strategiske beslutninger om tiltak for å styrke utdanningskvaliteten. Etter komiteens syn ivaretar høyskolens rutiner for kvalitetsrapportering formålet om at institusjonen ikke bare skal *innhente* informasjon om kvaliteten i studietilbudene, men at informasjonen også skal *anvendes* til å vurdere og utvikle kvaliteten i studietilbudet, og at dette arbeidet dokumenteres på en hensiktsmessig måte.

Komiteen mener på bakgrunn av dette at VID både har god systematikk i informasjonsinnhenting. Kunnskapsgrunnlaget som VID utarbeider på bakgrunn av

innhentet informasjon, anvendes både til akkrediteringsarbeid, risikohåndtering, kvalitetsutvikling og strategisk styring. Samtidig har komiteen fått inntrykk av, gjennom både dokumentasjonen og institusjonsbesøket, at informasjonsbruken er sterkest på institusjonsnivå, men svakere forankret i høyskolens faglige og pedagogiske praksis. Det er viktig at fagmiljøene opplever reelt eierskap til den innhentede informasjonen, og ikke minst at de bruker den i sitt eget forbedringsarbeid. Derfor vil komiteen oppfordre VID til å vurdere om både indikatorene og rapporteringsordningene legger godt nok til rette for videreutvikling av utdanningskvaliteten i fagmiljøene. Komiteen tror at valg av indikatorer og rapporteringsformer som støtter opp om det pedagogiske utviklingsarbeidet ved VID, vil kunne styrke eierskapet i organisasjonen, og at formålet med arbeidet ikke primært vil oppfattes som rapportering for rapporteringens skyld. Komiteen ser at tyngdepunktet for rapporteringsarbeidet ligger sentralt, og mener det er viktig å vurdere konsekvensene for forankring og eierskap i hele organisasjonen.

Konklusjon

Komiteen vurderer at kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 fjerde ledd er oppfylt.

4.6 Systematisk kontroll

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd

Institusjonen skal systematisk kontrollere at alle studietilbud til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering.

Tolkning av kravet

Bestemmelsen i § 1-8 femte ledd innebærer at institusjonen, i tråd med rutiner i kvalitetssystemet jf. § 1-7 bokstav b, systematisk skal kontrollere at alle studietilbud innfrir kravene til akkreditering⁶. Bestemmelsen presiserer at det er krav om kontinuerlig oppfyllelse av akkrediteringskravene. Dette innebærer at institusjonen skal ha egnede rutiner for systematisk kontroll ved akkreditering av nye studietilbud og for systematisk kontroll av eksisterende studietilbud, uavhengig av om institusjonen har myndighet til å akkreditere egne studietilbud, eller om institusjonen må søke NOKUT om akkreditering. Frekvens og omfang av kontrollene må tilpasses til hva institusjonen anser som nødvendig for å sikre at kravene til enhver tid er oppfylt. Hvilke ordninger institusjonene må ha for systematisk å kontrollere studietilbudene, vil variere avhengig av institusjonens og studietilbudenes egenart og behov.

Vurdering

VIDs arbeid med systematisk kontroll av studietilbud har gjennomgått en omfattende videreutvikling siden forrige tilsyn i 2018. Formålet med videreutviklingen har vært å sikre en bærekraftig utvikling av studieporteføljen. Institusjonen benytter i dag flere ordninger og rutiner for å kontrollere oppfyllelse av akkrediteringskravene. De viktigste elementene i den systematiske kontrollen er, slik komiteen oppfatter det, prosedyren ved etablering av nye studietilbud (inkludert SEFØB-modellen), kvalitetsrapporter og periodiske evalueringer samt et flaggsystem i forbindelse med styrets årlige studieporteføljesak, virksomhetsstyring og ressursstyringsverktøy.

VIDs kvalitetssystem inneholder etter komiteens syn tydelige og etablerte rutiner for systematisk kontroll av studietilbud samt tilhørende prosedyrer og maler for hvordan utvikling, akkreditering, etablering, revisjon og reakkreditering skal gjennomføres i praksis. Retningslinjene gir grunnlag for at høyskolen systematisk kan kontrollere at alle studietilbudene til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering. Den systematiske kontrollen fremstår som sentralisert, og utdanningsutvalget har en sterk og tydelig rolle i prosessen. En av utvalgets viktigste oppgaver er å påse at VIDs studietilbud er

⁶ Kravene til akkreditering av studietilbud er fastsatt i Kunnskapsdepartementets forskrift til universitets- og høyskoleloven (universitets- og høyskoleforskriften) kapittel 1 og 2, med virkning fra 1. august 2025. Det følger av universitets- og høyskoleloven § 3-4 første ledd at institusjonene skal dokumentere at studietilbudene oppfyller standardene og kriteriene som er fastsatt i eller med hjemmel i denne loven.

kvalitetssikret i henhold til forskriftskravene. Både emnebeskrivelser, studieplaner og søknader om etablering av nye studier og reakkreditering behandles i utdanningsutvalget.

Akkreditering av nye studietilbud

Prosesen fra utvikling av et nytt studietilbud frem til vedtak om etablering skjer gjennom fem steg, der første steg er utarbeidelse av en SEFØB-analyse (se nærmere omtale under § 1-8 første ledd). Formålet med en slik analyse er å sikre at det foreligger et godt beslutningsgrunnlag for å gå i gang med å utvikle et nytt studietilbud. Dersom et fakultet eller senter ønsker å opprette et nytt studietilbud, må dekanen utarbeide en SEFØB-analyse som del av prosedyren knyttet til akkreditering. For studietilbud av mindre omfang skal det utarbeides en forenklet analyse. Dekanen ber på bakgrunn av SEFØB-analysen om tilrådning fra prorektor for utdanning om å utvikle studieplan og utarbeide akkrediteringssøknad. Dersom prorektor tilråder at fakultetet arbeider videre, utarbeider fakultetet en akkrediteringssøknad som fremmes for utdanningsutvalget. VIDs veileder for akkrediteringssøknader skal sikre at alle nasjonale og høyskoleinterne akkrediteringskrav redegjøres for i søknaden. Et positivt akkrediteringsvedtak i utdanningsutvalget innebærer en tilrådning om å etablere studietilbudet. Fakultetet utarbeider og fremmer deretter en etableringssøknad til høyskolestyret eller rektor, avhengig av studietilbudets omfang, som behandler og eventuelt gjør vedtak om å etablere studietilbudet.

Til tross for at SEFØB-modellen er relativt ny, har komiteen sett eksempler på at VID jobber i tråd med vedtatte retningslinjer, og at høyskolen har utarbeidet søknader og akkreditert nye studietilbud ved bruk av denne modellen. Komiteens inntrykk er at måten VID har valgt å anvende modellen, er omfattende og ressurskrevende, men at den samtidig har legitimitet i organisasjonen. Så vidt komiteen kan vurdere, er det flere av områdene som vurderes i forbindelse med SEFØB-analysen, som har sammenheng med kravene til studietilbud i universitets- og høyskoleforskriften, slik som fagmiljø, internasjonalisering, kobling til forskning og faglig utviklingsarbeid og arbeidslivsrelevans. I kombinasjon med at mye av arbeidet knyttet til systematisk kontroll er sentralisert ved VID, er det derfor viktig at høyskolen sikrer at fagmiljøene selv har reell oversikt over alle akkrediteringskravene, og hvordan kravene etterleveres i praksis. Komiteen vil derfor anbefale VID å vurdere å tydeliggjøre rutineene for utvikling og etablering av nye studietilbud slik at de sikrer en hensiktsmessig balanse mellom formålet om bærekraftig porteføljestyling og vurdering av hvorvidt kravene til akkreditering er oppfylt.

Kontroll med eksisterende studietilbud og fagmiljø

I henhold til VIDs kvalitetssystem er det studieprogramansvarlig som har det faglige ansvaret for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. I dette ligger også ansvaret for å påse at studietilbudet til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering.

Studieprogramansvarlig rapporterer om dette arbeidet i en årlig studieprogramrapport, der det gis en vurdering av studietilbudet relatert til hvert kvalitetsområde i VIDs kvalitetssystem (se kapittel 3.2 for beskrivelser av rapporteringslinjer). I studieprogramrapporten skal studieprogramansvarlig i tillegg bekrefte hvorvidt

studietilbudet oppfyller utvalgte krav til akkreditering i studietilsynsforskriften,⁷ og komiteen forutsetter at det er basert på reelle faglige vurderinger av hvorvidt akkrediteringskraven er oppfylt. Studieprogramansvarlig har også ansvar for å initiere og koordinere studieprogramrevisjoner. Komiteen har sett flere eksempler på at VID jobber grundig og systematisk med kvalitetssikring av emner og studieplaner. I egenvurderingen går det imidlertid frem at saksgangen gjennom utdanningsutvalget oppleves som rigid, og at ansatte opplever at det tar for lang tid å gjennomføre enkle endringer i emnebeskrivelser. VID har iverksatt ulike tiltak som følge av dette, og blant annet gått til anskaffelse av verktøyet EpN (Emneplanlegging på nett). Gjennom egenvurderingen og dokumentasjonen er det imidlertid ikke helt klart for komiteen hvilken plass revisjon av studieprogrammer har i den systematiske kontrollen med akkrediteringskravene. Komiteen vil derfor anbefale VID å tydeliggjøre hvilken plass arbeidet med systematisk å kontrollere at alle studietilbud til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering, har i den løpende revisjonen av emner og studieprogrammer.

Et sentralt element i den systematiske kontrollen ved VID er reakkreditering av alle studietilbud, som gjøres hvert sjette år. Reakkreditering innebærer en vurdering av om alle forskriftskravene er oppfylt. Reakkreditering gjøres i sammenheng med periodisk evaluering av studietilbudet (se vurderingene under § 1-8 sjette ledd). Ved VID er formålet med periodisk evaluering både å vurdere om alle forskriftskravene er oppfylt, og å videreutvikle kvaliteten i studietilbudet. Det er utdanningsutvalget som gjør vedtak om reakkreditering. Behandlingen bygger på dokumentene fra den periodiske evalueringen. Dersom utdanningsutvalget vurderer at studietilbudet ikke oppfyller akkrediteringskravene, skal utvalget konkretisere hvilke mangler som foreligger, slik at fakultetet med ansvar for det aktuelle studietilbudet kan rette opp i manglene innen en gitt frist. Dersom studietilbudet ikke oppfyller kravene innen gitt frist, kan utdanningsutvalget tilråde rektor eller høyskolestyret å legge ned studietilbudet. Gjennom egenvurderingen og dokumentasjonen har komiteen sett eksempler på at VID jobber i tråd med egne rutiner, og på at utdanningsutvalget følger opp saker der studietilbud ikke oppfyller alle akkrediteringskravene.

En utfordring VID selv peker på i egenvurderingen, er å holde løpende oversikt over fagmiljøene knyttet til studietilbudene, for å sikre at kravene til fagmiljø i universitets- og høyskoleforskriften er oppfylt. VID har i sammenheng med dette gått til anskaffelse av ressursstyringsverktøyet TimeEdit Plan, som skal støtte opp om planlegging av bemanning og aktivitet som har konsekvenser for budsjett og økonomi. Høgskolen har i dag ulike systemer for å sikre at kravene til fagmiljø er oppfylt, noe som medfører mye manuelt arbeid og dobbeltregistrering, og som kan føre til manglende oversikt. Ressursstyringsverktøyet skal, sammen med andre prosesser, støtte opp under formålet om at alle studietilbud tilfredsstillende oppfyller akkrediteringskravene til fagmiljø. Komiteen har i sin

⁷ Studietilsynsforskriften ble opphevet fra 1. august 2025, og kravene til akkreditering av studietilbud er videreført i universitets- og høyskoleforskriften. Komiteen forutsetter at VIDs rutiner og maler oppdateres i henhold til gjeldende regelverk.

vurdering vært opptatt av i hvilken grad vurderinger av fagmiljøets kompetanse inngår i den systematiske kontrollen, og har tillit til at det nye ressursstyringsverktøyet vil bidra til å styrke dette arbeidet.

Etter komiteens syn har VID ordninger og rutiner for systematisk kontroll på plass, og gjennom dokumentasjonen har høyskolen vist at rutinene etterleves i praksis. Komiteen mener VID har funnet en frekvens for den systematiske kontrollen som virker tilstrekkelig for institusjonen. VID har rutiner for å følge opp studietilbudenes kvalitet og relevans, blant annet gjennom etableringsrutiner, reakkreditering, risikovurderinger og oppfølging av emner over tid. Dokumentasjonen viser at kontrollen gjennomføres jevnlig, og at ulike aktørgrupper involveres i arbeidet. Samtidig er det i noen tilfeller litt uklart for komiteen hvilke akkrediteringskrav som dekkes gjennom hvilke ordninger, slik som SEFØB-analysen og flaggsystemet. Dette til tross for at ordningene fremstår som sentrale i VIDs systematiske kontroll av studietilbud. Komiteen vil derfor anbefale VID å skrive tydelig frem i kvalitetssystemet og tilhørende retningslinjer hvilken plass akkrediteringskravene har i de nevnte ordningene.

Konklusjon

Komiteen vurderer at kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd er oppfylt.

4.7 Periodisk evaluering

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd

Institusjonen skal gjennomføre periodiske evalueringer av alle studietilbud som ledd i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten. Studenter, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne fagfeller som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.

Tolkning av kravet

Kravet innebærer at institusjonen, etter en syklus den selv har fastsatt, skal evaluere studietilbudene sine. Dette inkluderer alle typer studiepoenggivende studietilbud, herunder gradsgivende studier, årsheter, videreutdanninger og emner som ikke inngår i et studieprogram, og på alle nivå (lavere og høyere grad samt ph.d.-utdanninger). Bestemmelsen i § 1-8 sjette ledd presiserer at det primære formålet med periodiske evalueringer er kvalitets*utvikling*. Evalueringene skal være en integrert del av institusjonens kvalitetsarbeid og stå i sammenheng med andre rutiner og prosesser i institusjonens kvalitetssystem. Institusjonen skal på egnet måte involvere eksterne fagfeller og representanter fra arbeids- eller samfunnsliv som er relevante for studietilbudet, i evalueringene.

Vurdering

VID har etablerte rutiner og en fastsatt syklus for gjennomføring av periodiske evalueringer som omfatter **alle studietilbud** på bachelor-, master- og ph.d.-nivå samt alle profesjons- og videreutdanninger og enkeltemner. Evalueringsprosessen er regulert gjennom felles retningslinjer i kvalitetssystemet, som beskriver ansvar, tidsfrister og prosedyrer, og det er i tillegg utarbeidet felles maler og skjemaer som sikrer enhetlig gjennomføring og dokumentasjon. Formålet med den periodiske evalueringen ved VID er både å sikre at studietilbudet oppfyller gjeldende krav til akkreditering i lov og forskrift, og å bidra til **kvalitetsutvikling**. Den periodiske evalueringen danner grunnlaget for reakkreditering av eksisterende studietilbud i utdanningsutvalget (se komiteens vurdering av § 1-8 femte ledd).

I henhold til institusjonens egne retningslinjer skal alle studietilbud gjennom en periodisk evaluering minst hvert sjette år, mens nye og vesentlig reviderte studietilbud skal evalueres etter tre år. VID har en overordnet plan for når de ulike studietilbudene skal gjennomgå periodisk evaluering. Det er prorektor for utdanning som er ansvarlig for planen, og fakultetene utarbeider forslag til plan for sine studietilbud, som skal godkjennes av prorektor for utdanning og deretter publiseres i Kvalitetshåndboken.

Den periodiske evalueringen ved VID består av to hoveddeler: en egnevaluering og en ekstern vurdering. Egenevalueringen utarbeides av studieprogramansvarlig i samarbeid med faglærerne og bygger på statistikk, tidligere evalueringer og erfaringer fra gjennomførte emner. Den skal beskrive fagmiljøet, analysere forbedringsbehov, identifisere styrker og svakheter og foreslå kortsiktige og langsiktige tiltak.

Den eksterne vurderingen utføres av et evalueringspanel bestående av **eksterne fagpersoner, studentrepresentanter og aktører fra arbeids- og samfunnsnivå**. Panelet mottar et omfattende grunnlagsmateriale fra VID, herunder kvalitetsrapporter, emnebeskrivelser og tidligere evalueringer. Panelet kan også gjennomføre intervjuer med relevante informanter. Evalueringsrapporten skal inneholde analyser, anbefalinger og en konklusjon om videreføring, endring eller nedleggelse av studietilbudet.

Tema for evalueringene er basert på kravene til akkreditering av studietilbud og omfatter blant annet faglig kvalitet, relevans for arbeidslivet, progresjon i studieplaner, internasjonalisering, praksisordninger og krav til fagmiljø. Fakultetene kan også utarbeide tilleggsmandat med særskilte kvalitetsområder som skal vurderes.

Etter mottak av rapporten utarbeider fakultetet eller senteret, i samarbeid med studieprogramansvarlig, en oppfølgingsplan med konkrete tiltak, ansvar og tidsfrister. Planen behandles i utdanningsutvalget, som gjør vedtak om reakkreditering. Dersom kravene til akkreditering ikke er oppfylt, kan studietilbudet bli anbefalt nedlagt. Evalueringsrapporten og oppfølgingsplanen publiseres i Kvalitetshåndboken, og tiltakene følges opp i de årlige studieprogramrapportene.

VIDs egen erfaring fra behandling av saker om periodiske evalueringer i utdanningsutvalget er i all hovedsak at ordningen fungerer godt og etter hensikten. Samtidig er det en av de mest ressurskrevende prosedyrene i kvalitetsarbeidet ved fakultetene. Selv om det er tydeliggjort at kravet om periodiske evalueringer av studietilbud først og fremst er ment å brukes i utviklingssammenheng, har VID valgt å bruke denne rutinen til flere formål – både kontroll med akkrediteringskrav og videreutvikling. VID argumenterer med at det å bruke rutinen for periodiske evalueringer til flere formål bidrar til å redusere antallet rutiner i kvalitetssystemet. Ifølge VID ville alternativet til samkjøring av de to rutinen vært en egen rutine for reakkreditering, med medfølgende årshjul, administrativ oppfølging og saksbehandling. I egenvurderingen kommer det frem at det er bred enighet om at periodiske evalueringer har stor nytteverdi også ut over kontrollen med at studietilbudene innfrir minstekravene til akkreditering, og at det eksterne blikket på kvaliteten i studietilbudene gir et godt beslutningsgrunnlag for faglig utvikling.

Etter komiteens syn fremstår VIDs retningslinje for periodiske evalueringer som velfungerende og solid, med tydelige prosedyrer for hvordan evalueringene skal gjennomføres. De periodiske evalueringene ser ut til å være godt integrert i VIDs kvalitetssystem og i samspill med andre kvalitetssikringsrutiner, slik som etablering av nye studietilbud og SEFØB-modellen. Komiteen oppfatter evalueringsfrekvensen på seks år som hensiktsmessig. Frekvensen gir tilstrekkelig tid til oppfølging og implementering av utviklingstiltak i etterkant av en evaluering, og tid til å måle resultater av kvalitetshevende tiltak som er gjort på bakgrunn av evalueringen. Sammensetningen av evalueringspanelene oppfattes av komiteen som god og i tråd med forskriftskravet.

Gjennom egenvurderingen og dokumentasjonen har komiteen sett eksempler på at VID aktivt bruker resultatene fra de periodiske evalueringene til å videreutvikle kvaliteten i studietilbudene og til reakkreditering. Komiteen anerkjenner at evalueringsprosessen er

arbeids- og ressurskrevende, men støtter VIDs egen vurdering av omfanget og innretningen på de periodiske evalueringene – forutsatt at evalueringene brukes i tråd med intensjonen. For komiteen fremstår de periodiske evalueringene som et viktig verktøy både for systematisk kontroll med akkrediteringskravene og for videreutvikling i studietilbudene ved VID. Komiteen ønsker å berømme høyskolen for det grundige og systematiske arbeidet som gjøres i sammenheng med de periodiske evalueringene.

Konklusjon

Komiteen vurderer at kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd er oppfylt.

4.8 Komiteens samlede vurdering og råd til VID

Komiteen finner at kvalitetssystemet og det systematiske kvalitetsarbeidet ved VID er tilfredsstillende, og at alle kravene i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8 er oppfylt.

Gjennom hele VIDs kvalitetsarbeid er det et stort engasjement fra styret, ledelsen og de ansatte for å opprettholde en god struktur i kvalitetsarbeidet og for å skape en god kvalitetskultur. Komiteen opplever at studentene og ph.d.-kandidatene anerkjenner institusjonens kvalitetsrutiner og aktivt ønsker å delta i kvalitetsarbeidet.

Fra etableringen av VID i 2016, som skjedde gjennom en fusjon mellom flere høyere utdanningsinstitusjoner, har VIDs kvalitetssystem gradvis blitt videreutviklet.

Kvalitetssystemet revideres hvert tredje år, senest i 2025, og utvikles i tråd med de utfordringene institusjonen står overfor. Styret og ledelsen ved institusjonen sørger for at kvalitetsarbeidet danner grunnlag for årsrapporter og handlingsplaner, som brukes som verktøy for faglig og strategisk utvikling.

VID har bevisst utviklet et sentralisert system for å sikre en felles kvalitetskultur og høy kvalitet i alle deler av organisasjonen, på tross av at det er stor variasjon i studietilbudenes innretning, ulikt antall studenter og mange forskjellige studiesteder. Systemet er godt beskrevet, og det finnes omfattende supplerende styringsdokumenter i form av maler og retningslinjer, som sikrer at systemet fungerer som tiltenkt. Gjennom dette arbeidet har VID lyktes med å skape et solid kvalitetssystem med god struktur, som også er godt forankret og velfungerende på alle nivåer i organisasjonen.

Kvalitetssystemet er omfattende, og gjennom sin detaljrikdom ser komiteen en risiko for at kvalitetsarbeidet blir for tungvint og arbeidskrevende. Det kan føre til at kontrollaspektet får en mer fremtredende rolle enn utviklingsaspektet. VID virker godt kjent med denne risikoen, men komiteen vil understreke behovet for å forenkle systemet og styrke det lokale eierskapet til kvalitetsarbeidet. Selv om kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet samlet sett vurderes som tilfredsstillende, er det alltid rom for forbedring. Komiteens forslag til forbedringer er beskrevet i rådene nedenfor.

Råd til videreutvikling av institusjonens kvalitetssystem og kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8, ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen. Alle rådene går ut over minstekravene i universitets- og høyskoleforskriften.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til VID:

- VID bør skape større eierskap til kvalitetssikringen og knytte kvalitetsarbeidet tydeligere til det pedagogiske utviklingsarbeidet som foregår i fagmiljøene, gjennom å gi de faglige enhetene mer ansvar og større autonomi i kvalitetsarbeidet.

- Komiteen anbefaler VID å lage en brukervennlig struktur for informasjon om kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet, og samtidig sikre at informasjonen er tilgjengelig for alle brukere.
- Videre bør VID vurdere og prioritere antall kvalitetsområder i kvalitetssystemet, og se kvalitetsområdene i tettere sammenheng med høyskolens strategi og verdigrunnlag.
- VID bør gjøre kvalitetssikring av praksisopplæring både internt og eksternt mer synlig i kvalitetssystemet, slik også den forrige sakkyndige komiteen anbefalte i 2018.
- VID kan med fordel tydeliggjøre i kvalitetssystemet hvilken plass akkrediteringskravene har i de ulike ordningene for systematisk kontroll.
- Komiteen anbefaler også at VID sikrer at studenter og ansatte som er representert i ulike råd og utvalg, er kjent med sine roller og har nødvendig kompetanse, for eksempel gjennom mer målrettet opplæring.

Vedlegg

Offentlig uttalelse fra VID



NOKUT
Postboks 578
1327 LYSAKER
Norge

Vår ref.: 26/01970-3

Deres ref.: 26/00597-2

Dato: 20.03.2026

Uttalelse til sakkyndig komité's rapport fra tilsynet med kvalitetsarbeidet ved VID vitenskapelige høyskole

Vi viser til brev av 9. mars 2026 med informasjon om det periodiske tilsynet med kvalitetsarbeid ved VID vitenskapelige høyskole og den vedlagte tilsynsrapporten.

Vi takker den sakkyndige komiteen og NOKUT for en god tilsynsprosess og grundig rapport med gode råd til videreutvikling av høyskolens systematiske kvalitetsarbeid. VID vil jobbe med anbefalingene i den sakkyndige rapporten i den videre utviklingen av kvalitetsarbeidet.

Med vennlig hilsen

Ellen Marie Sæthre-McGuirk
prorektor for utdanning

Ave Sazko
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten håndskrevne signaturer.



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 |