

# TILSYNS- RAPPORT

2026

## Høyskolen for dansekunst

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har et eget styre og er faglig uavhengig i oppgaver som gjelder akkreditering, tilsyn og evalueringer for å vurdere kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. I tillegg har NOKUT forvaltningsoppgaver på vegne av departementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å sikre og fremme kvalitet i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning, og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene. NOKUTs formål og oppgaver er forankret i universitets- og høyskoleloven og fagskoleloven.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet skal NOKUT søke å bistå institusjonene i kvalitetsarbeidet deres.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på [nokut.no](https://nokut.no).

<b>Institusjon</b>	Høyskolen for dansekunst
<b>Sakkyndige</b>	Rebecca Riegels Holbye, Elin Kolle, Brian Glyngø Thisvad og Geir Egil Dahle Øien
<b>Dato for vedtak</b>	18. juni 2026
<b>NOKUTs saksnummer</b>	26/00639



## Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningene. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

NOKUT førte tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved Høgskolen for dansekunst i 2024. På bakgrunn av vurderingene til den sakkyndige komiteen fattet styret i NOKUT den 12. desember 2024 følgende vedtak:

*Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Høgskolen for dansekunst har enkelte mangler: Høgskolen må rette opp i manglene påpekt i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2), studietilsynsforskriften § 4-1 (1) og § 4-1 (3). Frist for oppretting er 12. desember 2025.*

HFDK leverte dokumentasjon på oppretting innen fristen. Vinteren 2025/26 har den sakkyndige komiteen vurdert HFDKs dokumentasjon på oppretting av manglene. I vurderingen har komiteen lagt de nye kravene til kvalitetssystem og kvalitetsarbeid i universitets- og høyskoleforskriften, som trådte i kraft 1. januar 2025, til grunn for sine sakkyndige vurderinger.

Denne tilsynsrapporten består av innstillingen fra den sakkyndige komiteen, med vurderinger fra 2024 og 2026 (kapittel 1–5), og HFDKs uttalelser fra 2024 og 2026 til den sakkyndige komiteens vurderinger (kapittel 6). Disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 18. juni 2026, der følgende ble vedtatt:

*Kvalitetsarbeidet ved HFDK oppfyller ikke alle kravene som lå til grunn for opprettingen, og som er videreført i gjeldende universitets- og høyskoleforskrift § 1-7 bokstav b om rutiner for systematisk kontroll og § 1-8 sjette ledd om periodisk evaluering. Det systematiske kvalitetsarbeidet ved HFDK er ikke tilfredsstillende.*

Seniorrådgiver Jon Lanestedt har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. Vi vil også takke studenter og ansatte ved HFDK som har bidratt til komiteens arbeid gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet og delta på intervjuer under institusjonsbesøket.

Oslo, 18. juni 2026

Kristin Vinje

# Innhold

<b>1 Om tilsynet ved Høyskolen for dansekunst .....</b>	<b>7</b>
<b>2 Om Høyskolen for dansekunst og organiseringen av kvalitetsarbeidet .....</b>	<b>9</b>
2.1 Høyskolen for dansekunst .....	9
2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet .....	10
<b>3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene.</b>	<b>15</b>
3.1 Universitets- og høyskoleloven .....	15
3.2 Studiekvalitetsforskriften .....	19
3.3 Studietilsynsforskriften .....	25
<b>4 Komiteens samlede konklusjon .....</b>	<b>43</b>
<b>5 Vedlegg til komiteens innstilling .....</b>	<b>46</b>
<b>6 HFDKs uttalelser til de sakkyndige innstillingene.....</b>	<b>47</b>

## Abstract

The Norwegian National Agency for Quality Assurance in Education (NOKUT) was established in 2003 with the mandate to review both quality practices and the quality assurance work at the country's higher education institutions. NOKUT abides by the European Standards and Guidelines 2015 (ESG). The periodic reviews are mandated in Section 3-6 of the University and University College Act and further elaborated in Chapter 1 of the Regulations relating to Universities and University Colleges.

The reviews are periodical in nature, and each institution gets called upon every six to eight years. NOKUT appoints expert committees for these reviews who, in the first phase, examine targeted documentation from each institution, consisting of strategy, framework and implementation of internal quality assurance systems and systematic quality work. The second phase is a site visit where the committee interviews key stakeholders such as the leadership group, relevant faculty members, administrative staff, and students. If the expert committee concludes that the institution falls short of the ESG criteria as operationalised in the laws and acts, NOKUT might limit the institution's accreditation rights.

College for Dance Art (CDA) was established in 2013, with a mission to educate highly qualified creative and independent performing dance artists. In 2015 CDA received accreditation by NOKUT for its first and only programme: a bachelor's in dance art and choreography (180 ECTS). By the autumn of 2023, CDA had 10 enrolled students and 2.62 full-time equivalent staff.

CDA was reviewed for the first time in 2024. The expert committee concluded that CDA was only partially compliant with the national legal framework. To achieve full compliance, CDA was required to fulfil the following requirements within twelve months. First, the institution was required to further develop its procedures for periodic evaluation and to document at least one completed evaluation conducted in accordance with regulatory requirements, including the involvement of external members representing both academic and artistic expertise. Second, CDA was required to establish a clear strategic direction for its quality assurance work, demonstrating how this work supports the long-term development of its bachelor's programme. Third, CDA was required to develop and implement systematic procedures for internal control to ensure that the bachelor's programme consistently meets the accreditation criteria, and to document that such control is in place.

CDA submitted documentation addressing these requirements by the deadline of 12 December 2025. The same expert committee was reappointed to assess the submitted material. The committee concluded that CDA remained non-compliant. Although the strategic anchoring of the quality assurance work had improved, the institution had not sufficiently demonstrated compliance with the requirements relating to periodic evaluation or internal control. Deficiencies remained regarding the design and implementation of periodic evaluations, including the composition of evaluation panels, as well as the development and documentation of systematic internal control procedures.



# 1 Om tilsynet ved Høgskolen for dansekunst

Høgskolen for dansekunst (HFDK) fikk 15. september 2023 varsel om tilsyn med høyskolens systematiske kvalitetsarbeid. HFDK ble bedt om å sende inn dokumentasjon på hvordan kvalitetsarbeidet ved høyskolen oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. HFDK sendte inn dokumentasjon 14. desember 2023. På grunnlag av NOKUTs gjennomgang av tilsendt dokumentasjon ba NOKUT om supplerende originalkilder fra høyskolens utførte kvalitetsarbeid. Den supplerende dokumentasjonen ble sendt inn til NOKUT 15. mars 2024.

Den sakkyndige komiteen som vurderte det systematiske kvalitetsarbeidet ved HFDK i 2024, hadde følgende sammensetning: professor og prorektor for utdanning ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet Geir Egil Dahle Øien (komiteleder), student ved Universitetet i Oslo Rebecca Riegels Holbye, førsteamanuensis og prorektor for utdanning ved Norges idrettshøgskole Elin Kolle, og kvalitetssjef ved Frederica Maskinmesterskole i Danmark Brian Glyngø Thisvad.

NOKUT gjennomførte digitalt institusjonsbesøk ved HFDK 10. juni 2024, og den sakkyndige komiteen intervjuet da høyskolens ledelse, studenter med og uten tillitsverv, undervisere/veiledere, en ekstern sensor, en samarbeidspartner samt representanter for FoU/KU-utvalg, for LMU og for høyskolestyret.

Vurderingene til den sakkyndige komiteen er basert på dokumentasjon fra institusjonen og samtaler under institusjonsbesøket. HFDK sendte ytterligere noe dokumentasjon til NOKUT i forbindelse med faktasjekken av den sakkyndige komiteens innstilling, uten at den endret komiteens konklusjoner.

Ved tilsynet i 2024 vurderte den sakkyndige komiteen kvalitetsarbeidet ved HFDK opp mot de den gang gjeldende kravene i universitets- og høyskoleloven, studiekvalitetsforskriften og studietilsynsforskriften. Fra og med 1. januar 2025 er de tidligere kravene erstattet med nye krav til kvalitetssystem og kvalitetsarbeid i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8. De nye formuleringene innebærer en tydeliggjøring av kravene, men utgjør ellers ingen materielle endringer sammenlignet med tidligere krav.

## Oppretting av enkelte mangler

HFDK sendte inn sin dokumentasjon på oppretting innen fristen. NOKUT oppnevnte den samme sakkyndige komiteen som ved tilsynet i 2023/2024 til å vurdere den nye dokumentasjonen.

Ved opprettingen i 2025/2026 har komiteen lagt de nye kravene i universitets- og høyskoleforskriften til grunn for sine vurderinger av HFDKs dokumentasjon på oppretting:

- Kravene til **periodiske evalueringer** i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjettede ledd erstatter de tidligere kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2).
- Kravet til sammenheng mellom kvalitetsarbeid og **strategisk arbeid** i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd erstatter det tidligere kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (1).

- Kravet om å ha **rutiner for systematisk kontroll** i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b og kravet til **gjennomføring av systematisk kontroll** i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd erstatter det tidligere kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3). For bedre lesbarhet har vi slått sammen vurderingene av både rutiner og praktisering av systematisk kontroll i kapittel 3.3 i denne rapporten.

Vurderingene til den sakkyndige komiteen er basert på dokumentasjon HFDK har sendt inn i 2023, 2024 og 2025, og samtaler under institusjonsbesøket. I innstillingen kommer vurderingene basert på dokumentasjon på oppretting etter de opprinnelige vurderingene fra tilsynet i 2024. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen for det ordinære tilsynet og for opprettingstilsynet er tilgjengelig i eInnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

## 2 Om Høyskolen for dansekunst og organiseringen av kvalitetsarbeidet

### 2.1 Høyskolen for dansekunst

Høyskolen for dansekunst (HFDK) har som mål å utdanne høyt kvalifiserte, selvstendig skapende og utøvende dansekunstnere som kan arbeide både innenfor og utenfor eksisterende danseinstitusjoner. I utkast til ny strategi skriver HFDK følgende:

Høyskolen tilbyr nye perspektiver på utdanning av høyt kvalifiserte kandidater innen skapende dansekunst på bachelornivå. Skolen utvikler og formidler nye metoder for veiledning, studentmedvirkning og kunstnerisk praksis. Skolen bidrar til innovasjon i scenekunstheltet gjennom sitt forsknings- og utviklingsarbeid.

HFDK ble opprettet i mai 2013 med utspring i Skolen for samtidsdans, som eksisterte fra 2000–2016. Skolen for samtidsdans ble godkjent som fagskole av NOKUT i 2007 og utdannet fire toårige kull mellom 2008 og 2016. Høyskolen har ett studietilbud, *bachelor i dansekunst og koreografi* (180 studiepoeng)<sup>1</sup>, som bygger på erfaringer fra fagskolens toårige studietilbud i samtidsdans. Bachelortilbudet i dansekunst og koreografi ble akkreditert av NOKUT i april 2015 og hadde sitt første opptak våren 2016. Samtidig ble fagskolens studietilbud nedlagt, og stiftelsen som drev fagskoleutdanningen, ble avviklet.

*Bachelor i dansekunst og koreografi* er et stedbasert fulltidsstudium, og det utdannes ett kull om gangen, med opptak hvert tredje år. Studietilbudet retter seg mot nyskapende dansekunst og er basert på en dialogisk individorientert pedagogikk, hvor veiledning av studentens egne kunstneriske prosjekter er en sentral arbeidsmetode. Dette innebærer en høy grad av studentmedvirkning, i både skapende og utøvende aktiviteter.

HFDK er organisert som et aksjeselskap med et ansvarlig styre. Styret har ifølge styreinstruksen minst fem medlemmer og tre varamedlemmer. Studentene og de ansatte velger hver sin representant med vara. HFDK mottar statstilskudd fra Kunnskapsdepartementet.

Antall studenter på *bachelor i dansekunst og koreografi* de siste tre årene er som følger:

År	vårsemester	høstsemester
2021	9 studenter	9 studenter
2022	9 studenter	12 studenter
2023	11 studenter	10 studenter

Den faglige staben som er direkte knyttet til studietilbudet, består av tre førsteamanuenser (hvorav én er rektor for høyskolen) og en høyskolelektor, alle i faste stillinger, samt fire høyskolelærere som er ansatt som timelærere. Til sammen utgjør faglige årsverk knyttet til

<sup>1</sup> *Bachelor i dansekunst og koreografi* ble akkreditert under navnet *bachelor i dansekunst og koreografisk tenkning*, men fikk godkjent navneendring av NOKUT i mars 2021.

*bachelor i dansekunst og koreografi* 2,62 årsverksekvivalenter, hvorav 1,46 med førstekompetanse.

Høgskolen holder til på Dælenenga i Oslo og er samlokalisert med Rom for dans, et kunstnerdrevet kompetansesenter som driver dansekunst for og med barn og unge, og PRODA – profesjonell dansetrening, et kompetansehevende tilbud for profesjonelle dansekunstnere. De tre virksomhetene samarbeider faglig og administrativt og gir studentene kort vei til deltakelse i praksisfeltet.

### **Høgskolen for dansekunst og NOKUT**

Som høyskole uten institusjonsakkreditering må HFDK søke NOKUT om akkreditering av alle typer studietilbud. NOKUT akkrediterte høyskolens *bachelor i dansekunst og koreografi* i april 2015 og godkjente endring av studieprogrammets navn i mars 2021.

I 2017 gjennomførte NOKUT en rutinemessig kartlegging av fagmiljø, studieoppbygging og FoU-arbeid (herunder kunstnerisk utviklingsarbeid) knyttet til studietilbudet *bachelor i dansekunst og koreografisk tenkning*. Datagrunnlaget i DBH er i stor grad på institusjonsnivå, og informasjonen HFDK oversendte, var nyttige bidrag til NOKUTs tolking og bruk av informasjon i offentlig tilgjengelige databaser og portaler, som DBH.

NOKUT gjennomførte tilsyn med styrets arbeid med internkontroll i 2021, med fokus på økonomistyring, avtaler med nærstående, planmessig arbeid med likestilling samt styrets samarbeid med læringsmiljøutvalget og arbeid for å forebygge og forhindre seksuell og annen form for trakassering. Videre omfattet tilsynet styrets sammensetning, styreprotokoll og styreinstruks, åpenhet om styrets arbeid, sammensetning av lokal klagenemnd, studentenes tilgang til studentombud og tilrettelegging for arbeid i studentorgan. Høgskolen fikk ett år på å rette opp en rekke forhold som ikke var i samsvar med rettslige krav. Rapporten slo fast at HFDK ikke trengte å dokumentere rettelsene, men at manglende oppfølging ville kunne få konsekvenser senere.

Tilsynet i 2024 er den første periodiske oppfølgingen av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid.

## **2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet**

### **Kvalitetssystemet**

HFDKs kvalitetssystem bygger ifølge redegjørelsen videre på kvalitetssystemet som ble utviklet for fagskolen, og er siden tilpasset høyskolen og studietilbudet *bachelor i dansekunst og koreografi*. Systemet har gjennomgått revisjoner i 2020 og 2023, som ble vedtatt av styret 6. desember 2023.

I systembeskrivelsen har HFDK nedfelt følgende mål for kvalitetsarbeidet:

- sikre at utdanningstilbudet til enhver tid er i samsvar med de mål som er nedfelt i planer for studiet og er oppdatert i forhold til den virkelighet skolen utdanner til
- synliggjøre og sikre rettigheter, ansvar, plikter, beslutningslinjer og kommunikasjonslinjer i arbeidet med kvalitetssikring i utdanningstilbudet

- sikre bred medvirkning i kvalitetssikringsarbeidet
- innhente, ivareta, dokumentere data om kvaliteten i utdanningstilbudet og utvikle kunnskap i samarbeid med alle involverte parter
- avsløre og forebygge svakheter eller avvik i kvaliteten på skolens studietilbud og / eller læringsmiljø
- synliggjøre både god og sviktende kvalitet for alle involverte parter
- gjennomføre tiltak der det er nødvendig
- følge opp tiltak
- vurdere måloppnåelse i utdanningen og i kvalitetsarbeidet
- bidra til å sikre stadig utvikling og kontinuerlige forbedringer av studiekvaliteten og kvalitetssikringssystemet ved utdanningen

HFDKs kvalitetssystem består av to hoveddeler. Kvalitetssystemets første og overordnede del omfatter beskrivelse av aktuelt lovverk, interne styringsdokumenter, styrets strategi for kvalitetsarbeidet, HFDKs kvalitetsområder, kort omtale av aktørene / rollene i kvalitetsarbeidet og et organisasjonskart som inkluderer høyskolens omgivelser.

Kvalitetssystemet omfatter fem kvalitetsområder:

- **Rekrutteringskvalitet** handler om synliggjøring av studietilbud, rekruttering, søknadsprosesser og antall søkere og antall kvalifiserte søkere til studietilbudet.
- **Inntaks- og oppstartkvalitet** handler om prosesser rundt inntak av nye studenter og antall studenter som starter på programmet.
- **Program- og undervisningskvalitet** handler om kvalitative og kvantitative evalueringer av studietilbudet og undervisningen samt og fravær, studieprogresjon og gjennomføring blant studentene.
- **Rammekvalitet** handler om fysisk-, digitalt- og psykososialt læringsmiljø, helse og sikkerhet.
- **Resultatkvalitet** handler om formativ og summarisk vurdering, sensur av eksamen, og studietilbudets relevans for arbeidsliv og videre studier.

Kvalitetsområdenes innhold beskrives ikke i systemet utover dette. Det sies imidlertid at systemet skal innhente og analysere informasjon og data fra kvalitetsområdene.

#### **Aktørenes ansvar og oppgaver**

Innhenting, analyse og behandling av data ligger til grunn for en nivådeling av roller, ansvar og oppgaver i kvalitetsarbeidet: 1) øverste ansvarlig for å behandle data om kvalitet, 2) ansvarlige for å innhente, sortere data og rapportere til styret, og 3) ansvarlige for å bidra med datamateriale om kvalitet. Kvalitetssystemets andre del gir en detaljert gjennomgang av ansvar, plikter og rettigheter med årshjul for faste rutiner for rollene / partene som er involvert i høyskolens kvalitetsarbeid, i henhold til nivådelingen fra kvalitetssystemets første del.

**Nivå 1 Øverste ansvarlig for å behandle data om kvalitet**

Styret ved Høgskolen for dansekunst er øverste ansvarlig for kvalitetssikringssystemet, for analyse og behandling av data i rapporter og fremleggelsler, og for vedtak, igangsetting og gjennomføring av tiltak.

**Nivå 2 Ansvarlige for å innhente, sortere data og rapportere til styret**

**Rektor / administrativt ansvarlig** skal løpende informere styret om nøkkeltall og vurdering av status på kvalitetsområder, utarbeide årlig rapport om kvaliteten i utdanningen basert på all informasjonen i systemet, med henvisning til alle rapporter som produseres ut fra systemet, og hvor alle kvalitetsområdene behandles og eventuelle avvik eller mangler kommenteres.

**Dekan / studieleder og veiledningsansvarlig** er ansvarlig for programmering av studietilbudet. Dekan / studieleder og veiledningsansvarlig skal kartlegge og vurdere *program- og undervisningskvaliteten* og relevanskvaliteten, blant annet på grunnlag av skriftlige og muntlige evalueringer fra studenter og ansatte. Dekan / studieleder og veiledningsansvarlig skal utarbeide en skriftlig årlig rapport om ansettelsler, faglig innhold og oppbygning av studietilbudet, til rektor / administrativt ansvarlig og styre. Dekan / studieleder og veiledningsansvarlig kan foreslå forbedringstiltak.

**Studiekoordinator** er ansvarlig for å samle inn data om *inntaks- og rekrutteringskvaliteten* fra søkere i forbindelse med opptak, og skal rapportere til rektor / administrativt ansvarlig. Studiekoordinator skal bidra til å kartlegge og vurdere *rammekvaliteten* ved å gjennomføre en årlig, skriftlig HMS-undersøkelse blant de ansatte og rapportere skriftlig til rektor / administrativt ansvarlig og til styret. Studiekoordinator kan foreslå forbedringstiltak.

**Ekstern sensor** er ansvarlig for å levere til styret en skriftlig, faglig vurdering av høyskolens måloppnåelse basert på læringsutbyttebeskrivelser og eksamensresultatene, med prosentvis angivelse av oppnådde karakterer, og med det bidra til å vurdere *program- og undervisningskvalitet* og *resultatkvalitet*. I eksamensvurderingen inngår også en evaluering av vurderingsordningen og vurderingskriteriene.

**Ekstern sakkyndig komite** med 2–3 eksterne fagfeller skal ifølge den nye rutinen hvert tredje år gjennomføre undersøkelser blant tidligere studenter om studietilbudets relevans for arbeidslivet og for videre studier, og med det bidra til å kartlegge og vurdere *resultatkvaliteten*. Undersøkelsen sammenfattes i en rapport til styret.

**Nivå 3 Ansvarlige for å bidra med datamateriale om kvalitet**

**Studentene** skal levere individuelle skriftlige kvalitative evalueringer av faglig og kunstnerisk prosess og av undervisningskvaliteten til undervisningspersonale, til dekan / studieleder og veiledningsansvarlig, til studiekoordinator og til rektor / administrativt ansvarlig, og med det bidra med data og vurdere *program- og undervisningskvalitet*. Studentene skal via sine representanter i styret og LMU bidra med informasjon om *rekrutteringskvaliteten*, *inntaks- og oppstartkvaliteten*, *program- og undervisningskvaliteten* og *rammekvaliteten*. Ved å delta i løpende muntlige evalueringer med undervisere og veiledere, i gruppe og individuelt etter gjennomførte prosjektarbeid og ved semesterslutt

med utdanningens ledelse bidrar de til å vurdere *program- og undervisningskvaliteten, rammekvaliteten og resultat-kvaliteten*.

**Undervisere / veiledere** skal hver for seg eller i fellesskap gjennom fagmøtet gi referatførte tilbakemeldinger til administrasjon, faglig ledelse eller styret om avvik i studiekvalitet, læringsmiljø, HMS eller annet som påvirker *program- og undervisningskvaliteten og rammekvaliteten* i utdanningen. Undervisere kan foreslå forbedringstiltak.

**Eksterne samarbeidspartnere** skal i forbindelse med praksissamarbeid, studentutveksling / studentmobilitet gjennom Erasmus+ og annet nasjonalt og internasjonalt samarbeid vurdere studentenes faglige prosess og utbytte og praksisoppleggets struktur, dialog og samarbeid, og med det bidra med data og vurdering av *program- og undervisningskvalitet*.

**Kurs-, etter- og videreutdanningsansvarlig** skal vurdere gjennomføring og faglig relevans i avholdte etter- og videreutdanningskurs, basert på evalueringssamtaler med kursholdere og kursdeltakere, og med det bidra til å vurdere *undervisningskvaliteten*. Vurderingen sammenfattes og presenteres for styret.

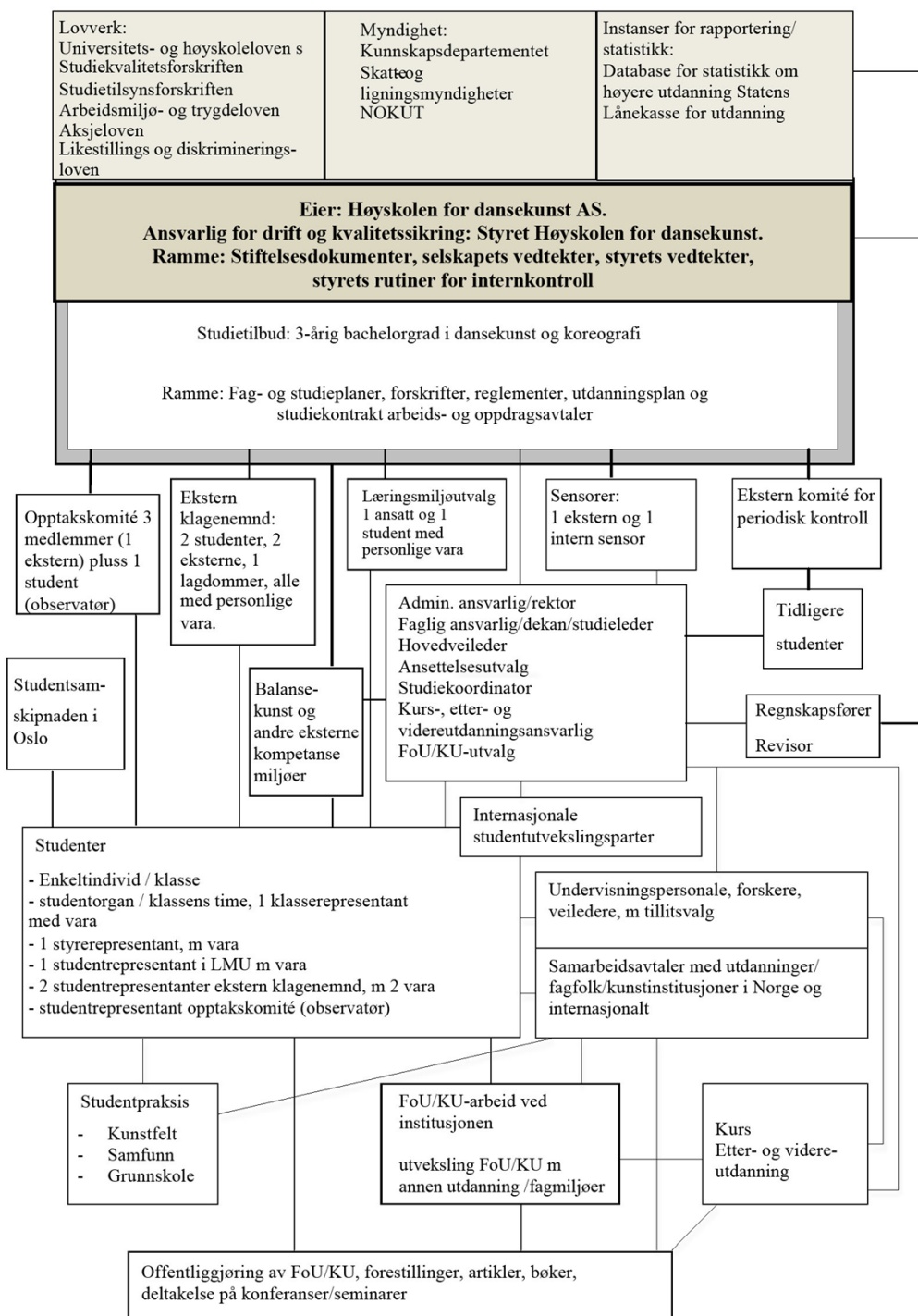
#### Utvalg og komite

HFDK har to utvalg og én komite, som alle har ansvar og oppgaver på kvalitetssystemets nivå 2 – ansvarlige for å innhente, sortere data og rapportere til styret:

**Læringsmiljøutvalget (LMU)** består av en ansatt- og en studentrepresentant og har ansvar for å kartlegge læringsmiljøet ved høyskolen. LMU skal gjennomføre minst én årlig skriftlig spørreundersøkelse om læringsmiljøet blant studentene, og med det bidra til å kartlegge og vurdere *rammekvaliteten og program- og undervisningskvaliteten*. Funn legges frem for styret. LMU kan foreslå forbedringstiltak.

**FoU / KU-utvalget** (forskning- og utviklingsarbeid / kunstnerisk utviklingsarbeid) består av rektor, dekan og ytterligere en ansatt fra faglig ledelse og har ansvar for å legge til rette for, velge og evaluere utdanningens FoU / KU-arbeid. Utvalgets leder skal sammenfatte en årlig rapport til styret over FoU / KU-arbeidet ved høyskolen. Rapporten skal oppsummere antall gjennomførte FoU / KU-arbeider og kvalitativt utbytte av arbeidet og vurdere *program- og undervisningskvalitet*. FoU / KU-utvalget kan foreslå forbedringstiltak.

**Opptakskomiteen** består av minst tre personer (hvorav én er ekstern) samt studentobservatør og er ansvarlig for å sammenstille tallmateriale til styret over antall søkere, antall kvalifiserte søkere og måloppnåelse opp mot antallet studieplasser og venteliste. Med det skal opptakskomiteen bidra til kartlegging av *rekrutteringskvalitet og inntaks- og opptakskvalitet* ved utdanningen. Opptakskomiteen rapporterer direkte til styret og kan foreslå forbedringstiltak.



Figur 1. Organisasjonskart for Høgskolen for dansekunst

## 3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene

### 3.1 Universitets- og høyskoleloven

#### Kvalitetssikring

§ 3-5 (1) Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. Studentevalueringer skal inngå i dette systemet.

#### Vurdering

##### Kvalitetssystemet

Beskrivelsen av HFDKs kvalitetssystem er omfattende og detaljert. Beskrivelsen på 47 sider er i sin helhet skriftlig, foruten ett visuelt element i form av et organisasjonskart. Eksempelvis omfatter systemets andre del inngående beskrivelser av mer enn tretten roller/ aktører med hver sine tekstlig beskrevne årshjul. Dette gjør det krevende å få et samlet og helhetlig bilde av systemets virkemåte og av flyten i systemet. Generelt kunne grafikk, tabeller og andre visuelle og retoriske grep gjort systembeskrivelsen mer oversiktlig og leservennlig. Høgskolens redegjørelse gir uttrykk for at kvalitetssystemet er tilpasset størrelsen på utdanningen. Komiteen opplever allikevel selve omfanget av kvalitetssystemet, med antall roller osv., som i overkant omfattende for en høyskole med rundt ti studenter og færre ansatte enn tre årsverksekvivalenter. Dette inntrykket ble bekreftet under institusjonsbesøket. Da påpekte høyskolens ledelse at HFDK er en liten høyskole med kort vei mellom studenter, ledelse og ansatte hvor man ser hverandre daglig, og hvor det er tett kontakt. Ledelsen bekreftet også at mye blir løst fortløpende og uformelt. HFDKs kvalitetssystem ble revidert i 2023 og vedtatt av styret 6. desember 2023. Komiteen anbefaler at HFDK ved neste revisjon vurderer kvalitetssystemets omfang og kompleksitet opp mot organisasjonens størrelse. HFDK bør også revurdere systemers presentasjonsform.

Komiteen mener at HFDK har en dekkende systembeskrivelse. Den beskriver roller, ansvarsfordeling og oppgaver, med årshjul for når de ulike oppgavene skal gjennomføres, og med detaljerte, konkrete og presise beskrivelser. Komiteen savner noe mer forpliktende formuleringer når det gjelder de ulike aktørenes rolle i forbedringsarbeidet, som i kvalitetssystemet nå beskrives som at de «*kan* foreslå forbedringstiltak». I stedet bør det forventes at aktørene kommer med forslag til slike tiltak. De fem kvalitetsområdene virker etter komiteens syn relevante for høyskolens virksomhet og dekker viktige trinn på studentens læringsbane og alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte. Se mer om kvalitetsområder under komiteens vurdering av studietilsynsforordningen § 4- 1 (1).

Komiteen finner det også dokumentert at systemet kan brukes til å identifisere kvalitetsutfordringer og til å iverksette forbedringstiltak. Dermed bidrar kvalitetssystemet til både sikring og videreutvikling av utdanningskvaliteten. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforordningen § 4-1 (5).

Samtidig har komiteen sett få dokumenterte eksempler på tiltak rettet mot langsiktig strategisk utvikling. Fra både dokumentasjonen og samtaler under institusjonsbesøket har komiteen inntrykk av at kvalitetssystemet er rettet mer inn mot løpende forbedringer.

Kvalitetssystemet er skriftlig og tilgjengeliggjort for alle involverte, og både interne rolleinnhavere og eksterne partnere får informasjon om sitt ansvar og sine oppgaver i kvalitetsarbeidet. En forenklet utgave av kvalitetssystemet ligger også tilgjengelig på høyskolens nettsted, sammen med kvalitetssystemets sentrale årsrapporter (fra styret, rektor, LMU og ekstern sensor).

### **Studentevalueringer**

Studentene bidrar systematisk i høyskolens utvikling av utdanningskvaliteten gjennom evalueringer av kvaliteten på egne og felles aktiviteter og undervisningen. Ifølge systembeskrivelsen skal studentene minst én gang per år enkeltvis levere skriftlige evalueringer av undervisningskvaliteten (og egen faglige og kunstneriske prosess). Evalueringene skal belyse kvalitetsområdet *program- og undervisningskvalitet* og sendes til undervisningspersonalet og faglig-administrativ ledelse. Studentenes evalueringer skal også aggregeres og rapporteres videre til styret.

Videre deltar studentene fortløpende i muntlige evalueringer, både enkeltvis med undervisere og veiledere og enkeltvis og i gruppe etter gjennomført prosjektarbeid. Ved semesterslutt gir studentene muntlige tilbakemeldinger til utdanningens faglig-administrative ledelse.

LMU gjennomfører spørreundersøkelser om læringsmiljøet, og studentene oppfordres til å delta i Studiebarometeret til NOKUT.

### **Oppsummering**

Komiteen vurderer at HFDKs kvalitetssystem er egnet til å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer inngår i kvalitetssystemet.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 3-5 (1) er oppfylt.

## Læringsmiljø

§ 10-1 (3) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå i institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 3-5.

### Vurdering

HFDKs arbeid med læringsmiljøet er beskrevet i høyskolens kvalitetssystem gjennom årshjul og rolle- og ansvarsbeskrivelser. Hovedvekten av arbeidet foregår i LMU og involverer både styret, de ansatte og studentene. Dokumentasjonen viser at høyskolen gjennomfører læringsmiljøundersøkelser (LMU-undersøkelser), og at disse undersøkelsene er utgangspunkt for rapporter om læringsmiljøet (LMU-rapporter) som behandles i styret. Videre viser referat fra møte i LMU 13. oktober 2023 at informasjon og tiltak som er foreslått i rapportene og protokollført i styremøtet, blir videreformidlet til studentene i klassens time. Klassens time er HFDKs studentorgan, som skal bidra til å ivareta studentenes interesser og rettigheter. HFDK er en liten institusjon hvor det er kort vei fra student til underviser, administrasjon og ledelse, og studentene oppfordres til å bidra med informasjon om læringsmiljøet. Dette innebærer at mye av arbeidet med læringsmiljøet foregår uformelt.

### Læringsmiljøutvalg (LMU)

LMU består av en ansatt- og en studentrepresentant med hver sin vara. Representantene har funksjonstid på ett til tre år, og ledervet veksler mellom de to representantene annethvert år. I redegjørelsen kommer det også frem at HFDK har revidert dokumentet «Forskrift for læringsmiljø, og bestemmelser for Læringsmiljøutvalg (LMU)». Dette dokumentet beskriver blant annet struktur, mandat, ansvar og gjennomføring av arbeidet i LMU. Komiteen anbefaler HFDK å vurdere om det er nødvendig å ha likelydende informasjon både her og i kvalitetssystemet, og om det kan være hensiktsmessig å samle informasjonen på ett sted. Videre anbefaler komiteen å benytte en annen benevnelse enn «forskrift» for dokumenter som ikke er forskrifter, da det er misvisende med hensyn til dokumentets status. «Forskrift» brukes som regel som betegnelse på generelle bestemmelser fastsatt av et forvaltningsorgan. Forskrifter er rettslig bindende, og det vil si at reglene i en forskrift må følges.

LMU møtes minst én gang per semester. HFDK har lagt ved to møterefaterat fra første kvartal 2024 som viser at utvalget blant annet jobber med LMU-undersøkelsen og planlegging av LMU-rapporten. Det kommer også frem av referatene at studentrepresentanten blir satt inn i arbeidet i LMU, og at denne informasjonen skal deles med de andre studentene i klassens time.

Skriftlige LMU-undersøkelser gjennomføres årlig, men undersøkelsen er siden 2023 planlagt gjennomført hvert semester etter ønske fra studentene og LMU. Det kommer frem av LMU-rapportene for 2022 og 2023 at henholdsvis åtte av ti og ti av elleve studenter svarte på undersøkelsene. Undersøkelsen er anonym og frivillig og spør studentene om emnenes innhold, undervisnings- og arbeidsmetoder, egen forståelse og progresjon, trivsel,

kommunikasjon med ansatte, sikkerhet, helse og arbeidsmiljø samt fysisk og digital infrastruktur. LMU utarbeider LMU-rapport til styret minst én gang i året. I rapporten redegjør LMU for resultatene fra de skriftlige spørreundersøkelsene og kommer med forslag til endringer og tiltak.

HFDK har publisert LMU-rapportene fra årene 2016 til 2022 på høgskolens nettsider, og det er tydelig at høgskolen har utviklet rapportene over tid, slik at de per 2023 er noe mer utfyllende. Rapportene tar for seg tilbakemeldingene innenfor de ulike temaene i undersøkelsen og viser at studentene er fornøyde med utdanningen.

### **Varslingssystem og studentvelferd**

Informasjon om HFDKs varslingsystem, Si ifra, er tilgjengelig for studenter og ansatte på høgskolens nettside. Studentene kan si ifra direkte til underviser/veileder eller til ledelsen og formelt gjennom LMU via studentenes LMU-representant eller den anonyme LMU-undersøkelsen. Det kommer også frem av informasjonen på nettsidene at studentene kan si ifra til studentrepresentanten i klassens time eller ta direkte kontakt med LMU-representant eller Studentombud, og at studentene har klageadgang. Det er vanskelig å skulle sikre anonyme forhold i et varslingsystem ved en høgskole på HFDKs størrelse, men komiteen synes at denne utfordringen er løst på en tilfredsstillende måte. HFDK kan vurdere om høgskolen bør presisere at informasjonen som kommer frem av varslingsystemet, vil bli behandlet konfidensielt.

HFDK er medlem av Studentsamskipnaden i Oslo (SiO) og skriver i redegjørelsen at høgskolen legger til rette for at «[...] studentene er informert om og kan delta i SiOs arbeid og benytte seg av deres tilbud og velferdstjenester [...]».

### **Oppsummering**

Arbeidet med læringsmiljø ved HFDK er en integrert del av kvalitetssystemet, og høgskolen dokumenterer dette arbeidet gjennom LMU-undersøkelsene og LMU-rapportene til styret. Dokumentasjonen viser også at studentene er involvert og medvirker i arbeidet, både i LMU-utvalget, gjennom studentrepresentasjon og gjennom dialog i klassens time. Selv om høgskolen følger opp tilbakemeldinger med konkrete tiltak, kunne komiteen ønsket å se at høgskolen helhetlig analyserer funn over lengre tid enn ett år eller ett kull. En helhetlig analyse over tid kan med fordel bakes inn i arbeidet med å utvikle læringsmiljøet ved høgskolen.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høgskoleloven § 10-1 (3) er oppfylt.

## 3.2 Studiekvalitetsforskriften

### Periodiske evalueringer

§ 2-1 (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige.

### Opprinnelig vurdering fra 2024

En periodisk evaluering innebærer i denne sammenhengen en systematisk vurdering av høyskolens studietilbud. Ifølge redegjørelsen og annen dokumentasjon har HFDK hentet inn mer enn femti individuelle uttalelser om samfunnsnytt og kvaliteten i utdanningen de tilbyr. Disse uttalelsene har blitt brukt i det strategiske arbeidet opp mot Kunnskapsdepartementet og i HFDKs øvrige kvalitetsarbeid. Uttalelsene HFDK har hentet inn, utgjør ikke en fullverdig periodisk evaluering, selv om noe av informasjonen i uttalelsene kan være relevante i en vurdering av studietilbudet. Komiteen har ikke sett annen dokumentasjon på at periodiske evalueringer i forskriftskravets betydning så langt er gjennomført.

I kvalitetssystemets kapittel 13.5 beskriver HFDK hvordan høyskolen skal oppnevne en ekstern sakkyndig komite som skal innhente, vurdere og analysere utdanningens relevans for arbeidslivet og videre studier, et arbeid som skal resultere i en egen rapport til høyskolens styre. HFDK supplerte også dokumentasjonen i tilsynet med dokumentet «HFDKs prosedyrer for periodisk kontroll og evaluering av kvalitet». Dette dokumentet beskriver hvordan HFDK skal jobbe med periodisk evaluering og systematisk kontroll av studietilbudet i henhold til studiekvalitetsforskriften § 2-1 (1) og § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3) og § 4-1 (4). Høgskolen legger med andre ord opp til å se den periodiske evalueringen og den systematiske kontrollen som høyskolen er pålagt å gjennomføre, i sammenheng med hverandre og i sammenheng med krav til innhenting av informasjon og dokumentasjon. Det kommer frem av prosedyren at både den årlige og den periodiske evalueringen skal ta utgangspunkt i høyskolens fem kvalitetsområder. Prosedyren beskriver også hvordan HFDK skal utføre den periodiske evalueringen. I prosedyrebeskrivelsen kan HFDK med fordel presisere at representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne fagfeller som er relevante for dette studietilbudet i høyere utdanning må bidra i periodiske evalueringer. Hva og hvordan periodisk evaluering skal være ved HFDK, og hva som skiller den periodiske evalueringen fra andre pålagte kvalitetsprosesser, kan også med fordel tydeliggjøres i beskrivelsene. Videre kan høyskolen vurdere om det er nødvendig med likelydende informasjon flere steder, eksempelvis både i systembeskrivelsen og i prosedyren, eller om det er mer hensiktsmessig å ha all relevant informasjon samlet ett av stedene.

Høyskolen skriver selv at den ikke har brukt en komite og gjennomført en periodisk evaluering med eksterne sakkyndige i henhold til regelverket, men at HFDK har som intensjon å nedsette en sakkyndig komite som henter inn, analyserer informasjon og utarbeider rapport hvert tredje år fra og med våren 2024. Under institusjonsbesøket våren 2024 kom det frem at høyskolen da var i gang med å fastsette mandat og finne representanter til den sakkyndige komiteen. Komiteen anerkjenner at høyskolen har startet med dette arbeidet, og ønsker å påpeke at det er pålagt at representanter fra arbeids- og samfunnsliv, akademiske så vel som andre eksterne stemmer, er del av den periodiske evalueringen. Periodisk evaluering har vært lovpålagt siden 2017, og NOKUT forventer at institusjonene per 2024 har gjennomført periodiske evalueringer som en del av sitt kvalitetsarbeid.

NOKUTs sakkyndige komite ønsker å understreke at det er viktig at en liten høyskole som HFDK finner en hensiktsmessig løsning for den periodiske evalueringen, og at den unngår å lage en for omfattende ramme rundt evalueringen. Høyskolen står selv fritt til å tilrettelegge dette på en gunstig måte, tilpasset HFDKs størrelse og profil, men høyskolen må sikre at evalueringene gjennomføres systematisk, at representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, bidrar i evalueringene, og at resultatene er offentlige. Hyppigheten av den periodiske evalueringen er opp til den enkelte institusjon. Komiteen mener at intervallet HFDK har fastsatt, med evaluering hvert tredje år, virker rimelig.

## Konklusjon

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er ikke oppfylt.

## Krav til oppretting

HFDK må videreutvikle prosessbeskrivelsene for periodisk evaluering og dokumentere minst én gjennomført periodisk evaluering som er gjennomført i tråd med forskriftskravene. De eksterne representantene skal representere både akademisk og kunstfaglig kompetanse.

## Ny vurdering etter dokumentasjon på oppretting

### **universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd**

Institusjonen skal gjennomføre periodiske evalueringer av alle studietilbud som ledd i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten. Studenter, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne fagfeller som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.

Kravet innebærer at institusjonen, etter en syklus den selv har fastsatt, skal evaluere studietilbudene sine. Evalueringene skal omfatte alle typer studietilbud, herunder

gradsgivende studier, årsheter, videreutdanninger og emner som ikke inngår i et studieprogram, og på alle nivå (bachelor, master og ph.d.). Bestemmelsen i § 1-8 sjette ledd presiserer at den primære hensikten med periodiske evalueringer er å stimulere til kvalitetsutvikling, ved regelmessig å sikre et eksternt blikk på studietilbudene.

Evalueringene skal være en integrert del av institusjonens kvalitetsarbeid og stå i sammenheng med andre rutiner og prosesser i institusjonens kvalitetssystem. Studenter, eksterne fagfeller og representanter fra arbeids- eller samfunnsliv som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.

## Vurdering

### Rutinebeskrivelse for periodisk evaluering

Etter opprettingsperioden dokumenterer HFDK reviderte rutiner for periodisk evaluering, jf. «Rutiner for periodisk evaluering og bruk av ekstern sakkyndig komité ved Høgskolen for dansekunst». Ifølge rutinebeskrivelsen skal periodisk evaluering av studietilbudet gjennomføres hvert tredje år. Gjennom rutinen ønsker HFDK å sikre at utdanningen holder høy kvalitet over tid, at den utvikles i tråd med institusjonens kvalitetssystem og strategiske mål, og at den fyller kravene i relevant regelverk. Evalueringen skal ifølge rutinebeskrivelsen dekke HFDKs definerte kvalitetsområder, som er beskrevet i kvalitetsstrategien, og bør inkludere «eksempler på god og sviktende kvalitet, en vurdering av måloppnåelse i henhold til kvalitetsstrategien, forslag til forbedringer».

Ved periodiske evalueringer har styret en aktiv rolle. Ifølge rutinebeskrivelsen skal styret opprette og gi mandat til en ekstern komite, vurdere komiteens rapport, vedta tiltak og utarbeide en samlet rapport om studietilbudets kvalitet. De to bidragene fra ekstern komite inngår som ett av elementene, men styret skal ifølge rutinebeskrivelsen for periodisk evaluering også basere seg på en rekke andre typer informasjon i sin samlede evalueringsrapport, slik som LMU-rapporter, Studiebarometeret, årsrapporter fra administrativ leder, fra dekan, fra FoU/KU-utvalget, fra studentombudet og fra ekstern sensor, frafalls- og oppstartundersøkelser, HMS-undersøkelser, tilbakemeldinger fra tidligere og nåværende studenter, praksisveiledere, samarbeidspartnere m.m. De sakkyndige stiller spørsmål ved styrets aktive rolle i periodisk evaluering, når styret siden skal både vurdere og vedta evalueringen. Videre spør komiteen seg hvorfor ikke evalueringskomiteen har en rolle hvor den skal arbeide med alle disse kildene.

Den eksterne komiteen som blir oppnevnt, skal ifølge rutinebeskrivelsen gjennomføre en selvstendig vurdering av studiets kvalitet i lys av mandatet. Evalueringskomiteen skal bestå av inntil tre eksterne sakkyndige, hvorav minst én er tilknyttet relevant arbeidsliv og minst én er fra academia. Rutinebeskrivelsen sier imidlertid ingenting om studentenes rolle i komiteen. Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd presiserer at studenter skal bidra i evalueringene. Det betyr at det ikke er nok at studenter er kilder til informasjon brukt av andre, for eksempel gjennom spørreundersøkelser benyttet av en komite, men innebærer at studenter skal være involvert i selve evalueringsarbeidet.

Den eksterne komiteen skal ifølge rutinebeskrivelsen blant annet vurdere studietilbudets relevans for arbeid innen dansekunst, videre utdanning og arbeids- og samfunnslivet, resultat kvalitet ut fra læringsutbyttebeskrivelser og studieplan og andre problemstillinger som styret spesifiserer. Dette er kun en del av saksfeltet som periodisk evaluering ifølge rutinebeskrivelsen skal omhandle. Periodisk evaluering skal dekke alle HFDKs fem kvalitetsområder, nemlig rekrutteringskvalitet, inntaks- og oppstartkvalitet, program- og undervisningsaktivitet, rammekvalitet og resultat kvalitet. Kvalitetsområdene skal ifølge rutinebeskrivelsen *enten vurderes av den eksterne komiteen eller, som det heter, gjennom styrets egen behandling*. Komiteen vurderer at beskrivelser som denne gjør det uklart om det er styret som deltar aktivt og gjennomfører den periodiske evalueringen, og hvor stor del av arbeidet den eksterne komiteen skal stå for.

NOKUTs sakkyndige komite finner at HFDKs rutinebeskrivelse for periodisk evaluering er uklar, med henblikk på både prosess og roller og på hva den periodiske evalueringen skal dekke. På den ene siden sier rutinebeskrivelsen at styrets ansvar er å oppnevne en ekstern komite for periodisk evaluering og siden vurdere komiteens rapport, foreslå tiltak og utarbeide en samlet rapport om studietilbudets kvalitet. Samtidig tilligger det ifølge rutinen styret å arbeide videre med utviklingen av den periodiske evalueringen ut fra andre data og problemstillinger (med utgangspunkt i de fem kvalitetsområdene) enn det den eksterne komiteen skal bygge på og bidra med. «Rutiner for styrets årlige arbeid med kvalitet i utdanningen ved Høgskolen for dansekunst» viser til «styrets arbeid med periodisk evaluering», hvilket sammen med rutinebeskrivelsen for periodisk evaluering indikerer at styret har uklare roller og selv bidrar i den periodiske evalueringen, som styret siden skal vedta.

### **Gjennomføring av periodisk evaluering**

HFDK har dokumentert sin gjennomføring av én periodisk evaluering av studietilbudet *bachelor i dansekunst og koreografi* i 2025.

En ekstern sakkyndig med utøvende kunstfaglig kompetanse har på oppdrag fra styret skrevet en rapport basert på en komparativ spørreundersøkelse blant tidligere HFDK-studenter fra kullene i 2016–2019 og 2019–2022, med tilhørende drøfting av resultatene. Mandatet går frem av den eksterne sakkyndige sin rapport, hvor det heter at «[u]ndersøkelsen hadde som hovedmål å vurdere hvordan utdannelsen ved HFDK oppleves i etterkant og hvilke erfaringer tidligere studenter har gjort seg i møte med arbeidslivet og eventuell videreutdanning». HFDKs styre oppnevnte også en førsteamanuensis i dans som fikk i oppdrag å lage et sammendrag av undersøkelsen og komme med anbefalinger til høgskolen. De to sakkyndige, som arbeidet hver for seg, har utgjort den eksterne komiteen. Samlet utgjør den eksterne komiteens rapportering kun ett punkt i en omfattende liste av kilder for «styrets samlede periodiske evaluering» i «Styrets rapport om periodisk evaluering og periodisk kontroll/re-akkreditering ved høgskolen for dansekunst 2022–2025», som dekker kvalitetsstrategiens fem kvalitetsområder.

Når det gjelder selve den eksterne komiteen, vurderer NOKUTs sakkyndige komite at HFDK kun delvis har fulgt sin egen rutinebeskrivelse, hvor det står at den eksterne komiteen skal

ha «inntil tre eksterne sakkyndige, hvorav én er tilknyttet fagfeltet og én er fra academia». Styreprotokollene viser at styret vurderte kostnadene av «inntil tre» og først landet på én ekstern sakkyndig, men senere utvidet til to for å dekke det akademiske perspektivet. Det stilles ingen krav til arbeidsform ved periodisk evaluering i universitets- og høyskoleforskriften, men NOKUTs sakkyndige komite mener det kunne vært mer fruktbart om de to eksterne personene hadde samarbeidet om en rapport og kommet med felles anbefalinger.

Komiteen vurderer at HFDK etter opprettingen fortsatt ikke oppfyller kravet til representasjon i periodisk evaluering, da det ikke beskrives noen representasjon for studentene i rutinebeskrivelsen, i tråd med det forskriften krever, eller synlige studentbidrag i leveransene fra den periodiske evalueringen.

Komiteen vurderer videre at HFDK ikke har gjennomført periodisk evaluering i tråd med hensikten. Både rutinebeskrivelsen og «Styrets rapport om periodisk evaluering og periodisk kontroll/re-akkreditering ved Høgskolen for dansekunst 2022–2025» viser at styret selv har en sær sentral rolle i gjennomføringen av høyskolens periodiske evaluering. Perspektivene fra eksterne fagfeller som forskriften krever som grunnlag for videreutvikling av studietilbudet, og den eksterne fagfellevurdering som NOKUTs veileder viser til, har her omhandlet en svært begrenset del av den samlede periodiske evalueringen. Den eksterne komiteen har reelt vurdert to av syv mål og to tiltak i kvalitetsområdet resultat kvalitet, slik dette er beskrevet i kvalitetsstrategien, mens styret selv har bidratt med materiale rettet mot resten av de fem kvalitetsområdene.

Erfaringsvis organiserer institusjonene den periodiske evalueringen på en rekke ulike måter, men en vanlig måte er å organisere arbeidet i en komite med både ekstern representasjon (representanter fra arbeidslivet og akademiske fagfeller) og intern representasjon (representanter for studenter og eventuelt ansatte), som gjennomfører evalueringen med utgangspunkt i et oppdrag fra styret/ledelsen, men *uavhengig* av styret/ledelsen, som siden behandler og beslutter. Den sakkyndige komiteen råder HFDK til å vurdere en organisering som skiller mellom de involverte rollene, og som har representasjon i henhold til forskriften.

### **Oppsummering**

Kravet til oppretting var at «HFDK må videreutvikle prosessbeskrivelsene for periodisk evaluering, og dokumentere minst én gjennomført periodisk evaluering som er gjennomført i tråd med forskriftskravene».

Prosessbeskrivelsen er fortsatt uklar, både når det gjelder prosess og roller. Det er uheldig at styret, som skal vedta evalueringens resultater, selv fremstår som en hovedleverandør av innhold i evalueringen. Styret har opprettet en sakkyndig ekstern komite som kun er en underleverandør til styret av en begrenset del av evalueringen (som allikevel må sees som et bidrag til kvalitetsutvikling). Arbeidet involverer ikke studenters aktive involvering og bidrag i selve evalueringen. Rapporten fra styret blander resultatene fra på den ene siden periodisk evaluering og på den annen «periodisk kontroll» og systematisk kontroll. Dette er uheldig, da periodisk evaluering i henhold til forskriften skal bidra til kvalitetsutvikling,

mens systematisk kontroll (det HFDK kaller «re-akkreditering») er nettopp en *kontroll*. Disse prosessene inngår i det helhetlige kvalitetsarbeidet, men bør skilles både i prosessbeskrivelser og rapportering, da de altså har ulike formål.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd er ikke oppfylt.

## 3.3 Studietilsynsforordningen

### Strategi og kvalitetsområder

§ 4-1 (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

#### Opprinnelig vurdering fra 2024

##### Strategi

Kvalitetsarbeidet skal utføres med forankring i en strategi, slik at høyskolens systematiske arbeid med å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten har mål og retning. Det betyr ikke at kvalitetsarbeidet må være forankret i institusjonens overordnede strategier.

Forankringen kan også ivaretas gjennom andre strategiske dokumenter, som for eksempel i et kvalitetssystem. Forankringen handler om kvalitetsarbeidets bidrag til mer langsiktig og strategisk utvikling av studietilbudene, også utover at lovpålagte krav blir ivaretatt.

HFDK har utarbeidet og sendt inn et førsteutkast til en overordnet strategi for høyskolen som inneholder overordnede mål, verdigrunnlag, samfunnsoppdrag og kjerneområder med hovedmål og delmål. De fem kjerneområdene i strategien er 1) studietilbudet, 2) studenten, 3) fagmiljø og forskning, 4) organisasjon og 5) kvalitet, og hvert mål er tiltenkt en egen tiltaksplan. Utkastet er et resultat av en toårig prosess som på sikt skal bidra inn i høyskolens kvalitetsarbeid, og strategien og handlingsplanen er planlagt å ferdigstilles av høyskolen i løpet av 2024. Komiteen er kun forelagt et utkast og ikke en vedtatt strategi med tilhørende handlingsplan som viser hvordan denne strategien skal operasjonaliseres og knyttes til høyskolens kvalitetsområder.

Komiteen leser utkastet til strategi mer som en beskrivelse av det høyskolen gjør, enn en ledestjerne for hvor høyskolen ønsker å være i fremtiden. Dette inntrykket ble styrket i samtalene under institusjonsbesøket. Høyskolens kunstneriske visjon kommer tydelig frem, men komiteen savner å se en klar strategi i kvalitetsarbeidet for utviklingen av studietilbudet, og hvordan høyskolen skal nå de fastsatte målene i kvalitetsarbeidet sitt. Dette er det viktig at høyskolen tar tak i når den nå skal ferdigstille strategien og handlingsplanene som skal bidra til å sikre og utvikle kvaliteten i studietilbudet.

I kapittel 2 i systembeskrivelsen gjør HFDK rede for sin nåværende strategi for kvalitetsarbeidet gjennom ti mål (se kapittel 2.2 i denne rapporten). Disse målene handler om å sikre planlegging, rettigheter, ansvar, plikter, beslutningslinjer, medvirkning, dokumentasjon, avvik og tiltak, vurdering, utvikling og forbedring av studiekvaliteten. Målene beskriver hva kvalitetssystemet sikrer, mer enn å gi en strategisk retning til kvalitetsarbeidet, og det kommer heller ikke tydelig frem av dokumentasjonen hvordan høyskolen skal nå disse målene. Videre står det i beskrivelsen at «[s]ystemet skal være robust og selvforklarende, og gjøre terskelen for å bidra til kvalitetsarbeidet lav, og på den måten motivere til en kontinuerlig og positiv utvikling og forbedringer av studietilbudet».

Selv om målene beskriver hva kvalitetssystemet skal bidra til å sikre, savner komiteen et strategisk blikk på de lange linjene og visjonene i arbeidet. Det er vanskelig å se koblingen mellom strategi og kvalitetsområder og hvordan målene skal oppnås. Et strategisk blikk er viktig for at kvalitetssystemet skal bli et nyttig verktøy, ikke bare for kvalitetssikringen, men også for kvalitetsutviklingen.

### **Kvalitetsområder**

Det femte og siste kjerneområdet i strategiens førsteutkast gjentar de fem kvalitetsområdene, som også er definert i kapittel 3.1 i beskrivelsen av kvalitetssystemet, og som er omtalt i kapittel 2.2 i denne rapporten. Kvalitetsområdene til HFDK er 1) rekrutteringskvalitet, 2) inntaks- og oppstartkvalitet, 3) program- og undervisningskvalitet, 4) rammekvalitet og 5) resultatkvalitet.

Disse fem kvalitetsområdene er alle relevante områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte, da de omfavner hovedelementer i studentenes læringsbane fra begynnelse til slutt samt studietilbudets relevans for arbeidslivet. Samtidig ønsker komiteen å påpeke at beskrivelsene av kvalitetsområdene er svært kortfattet, og at det for eksempel ikke settes av plass til å begrunne hvorfor formativ vurdering, som er et pedagogisk element, er plassert under resultatkvalitet og ikke under program- og undervisningskvalitet. Komiteen savner også å se hvordan høyskolen konkret tar kvalitetsområdene i bruk i sitt faktiske og systematiske kvalitetsarbeid. Det vises til kvalitetsområdene i noen av de styrende dokumentene, malene og rapportene, blant annet i rektors / administrativt ansvarlig sin rapport om kvalitet fra 2021, men komiteen savner å se en sammenheng i systemet som helhet. En sammenheng mellom kvalitetsområder og informasjonen høyskolen samler inn på ulike nivåer, og en tydelig og konsekvent bruk av kvalitetsområdene i kvalitetsarbeidet vil kunne synliggjøre hvordan kvalitetsområdene bygger opp om og er koblet til de strategiske målene som høyskolen fastsetter. En tydeliggjøring av koblingen mellom strategi og kvalitetsområdene vil da kunne bidra til å gi en klarere retning i kvalitetsarbeidet over tid.

### **Oppsummering**

Komiteen finner det positivt at HFDK jobber med å utvikle en strategi for høyskolen. Informasjonen om kjerneområder og kvalitetsområder omtales og brukes på ulike steder og i ulike dokumenter ved høyskolen, men komiteen savner å se hvordan kvalitetsområdene skal brukes for å nå høyskolens strategiske mål. Høyskolen bør vurdere om det er mulig å forenkle de styrende dokumentene og spisse innholdet, blant annet i rapportmalene, for å få frem koblingen mellom kvalitetsområdene og de strategiske målene høyskolen fastsetter. Det kan bidra til å tydeliggjøre retningen i kvalitetsarbeidet. HFDK må etablere en tydeligere strategisk retning for kvalitetsarbeidet for å sikre utviklingen av studietilbudet og studentenes læringsutbytte. Høyskolen bør gjøre mer aktiv bruk av sine kvalitetsområder i kvalitetsarbeidet, blant annet ved å sikre en tettere kobling mellom kvalitetsområdene og informasjonen høyskolen innhenter. Dette vil skape en tydeligere retning, struktur og systematikk i kvalitetsarbeidet ved høyskolen.

## Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er ikke oppfylt.

## Krav til oppretting

HFDK må etablere en tydelig strategisk retning for kvalitetsarbeidet for å sikre videreutviklingen av studietilbudet. Det må komme frem av høyskolens strategiske planverk hvordan kvalitetsarbeidet inngår i den langsiktige utviklingen av studietilbudet.

## Ny vurdering etter dokumentasjon på oppretting

### universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd

Kvalitetsarbeidet skal være del av institusjonens strategiske arbeid.

Ordlyden i § 1-8 første ledd tydeliggjør at det skal være sammenheng mellom institusjonens kvalitetsarbeid og institusjonens strategiske arbeid. Institusjonens kvalitetsarbeid skal omfatte målsettinger, prioriteringer, rutiner og prosedyrer som skal bidra til at institusjonens strategi virkeliggjøres, og at kvalitetsarbeidet ikke foregår på siden av det øvrige strategiske arbeidet ved institusjonen. I tillegg til å ha en strategisk forankring skal kvalitetsarbeidet dekke de mest vesentlige områdene av betydning for utdanningskvaliteten ved institusjonen.

## Vurdering

HFDK har som ledd i opprettingsarbeidet utviklet en ny overordnet strategi, «Overordnet strategi for Høyskolen for dansekunst 2025–2028», tilhørende «Handlingsplan for Høyskolen for Dansekunst» og en egen strategi for kvalitet, «Strategi for kvalitet i utdanningen ved Høyskolen for dansekunst 2025–2028», hvor høyskolens fem kvalitetsområder beskrives.

De tre målene for utdanningsområdet i den overordnede strategien er

- 1) tilby et helhetlig, relevant og forskningsbasert bachelorstudium i dansekunst og koreografi
- 2) utdanne høyt kvalifiserte, selvstendige, skapende og utøvende dansekunstnere og bidra til en god overgang til arbeidsliv og videre studier
- 3) prioritere kontinuerlig forbedring av utdanningskvalitet og samtidig jobbe mot ambisiøse mål for virksomhetens utvikling

Komiteen finner en tydelig dokumentert sammenheng mellom på den ene siden den strategiske retningen, uttrykt i de tre målene for utdanningsområdet i den overordnede strategien, og på den annen side kvalitetsområder, mål og tiltak i kvalitetsarbeidet, slik disse er beskrevet og operasjonalisert i den nye kvalitetsstrategien, i «Rutiner for styrets årlige arbeid med kvalitet i utdanningen» og i de reviderte rutinene for periodisk evaluering og systematisk kontroll. «Styrets rapport om kvalitet i utdanningen ved Høyskolen for dansekunst 2024» og «Styrets rapport om periodisk evaluering og re-akkreditering 2025»

viser også at kvalitetsarbeidet struktureres rundt de fem definerte kvalitetsområdene, som samsvarer med de strategiske satsingsområdene.

HFDKs nye samlede planverk av strategi- og rutinedokumenter kobler på denne måten tydelig sammen det systematiske kvalitetsarbeidet, institusjonens strategiske mål og ambisjoner, styrets strategiske ansvar og arbeid og årshjulet for styrearbeidet. I sum finner komiteen det derfor dokumentert at HFDK nå har en systematikk i det samlede kvalitetsarbeidet som gjør arbeidet til en tydelig del av institusjonens strategiske arbeid. Strategidokumenter, kvalitetssystemet og rutiner for sentrale kvalitetsprosesser henger sammen, og sammenhengene er beskrevet i dokumenthierarkiet. En rekke protokoller fra styremøter siden NOKUTs tilsyn i 2024 viser også at kvalitetsarbeid, kvalitetsutvikling og oppfølging av NOKUT-tilsynet er jevnlig på styrets agenda.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd er oppfylt.

## Forankring og kvalitetskultur

§ 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

### Vurdering

#### Forankring

Forankring av kvalitetsarbeidet handler om at ledelsen på ulike nivåer ved institusjonen skal være oppdatert om kvaliteten i studietilbudene og de tiltakene som iverksettes for å sikre og videreutvikle kvaliteten. Høgskolen for dansekunst er en liten organisasjon, med få personer og kort vei mellom ledelse, administrasjon og studenter. Dette bidrar til at det er lett for ledelsen og administrativt ansatte å holde seg oppdatert om det som skjer, og det bidrar til en kultur som legger til rette for mye uformelt kvalitetsarbeid. Samtidig har høgskolen laget og tatt i bruk et omfattende kvalitetssystem, med beskrivelser av roller og ansvar, som sikrer at informasjon om kvaliteten i studietilbudet blir formidlet til relevante organer og roller.

Styret ved HFDK er øverste ansvarlig for kvalitetssystemet, og styrets vurderinger om kvalitet synliggjøres i en skriftlig rapport som offentliggjøres på høgskolens nettside. Videre kommer det tydelig frem av dokumentasjonen at studiekoordinator, dekan/studieleder/veiledningsansvarlig og rektor / administrativt ansvarlig har roller og oppgaver knyttet til informasjonsinnhenting, evalueringene, rapporteringen og sammenfatningen av resultatene i kvalitetsarbeidet. Dokumentasjonen viser at høgskolen jobber systematisk med kvalitetsarbeidet.

HFDK har lovpålagte organer som styre, LMU, klagenemd, studentombud mv., men organisasjonsdiagrammet fremstår som uoversiktlig og uhensiktsmessig tungt. Selv om beskrivelsene av roller og ansvar i kvalitetssystemet delvis bøter for dette, kunne presentasjonen av organisasjonen og systemet med fordel forenkles, slik at den faktiske organisasjonsstrukturen kommer tydelig frem.

#### Kvalitetskultur og studentmedvirkning

Å fremme kvalitetskultur handler i denne sammenhengen blant annet om at institusjonen legger til rette for kunnskapsdeling og arenaer for diskusjon om kvalitetsarbeidet og kvaliteten i studietilbudene, for alle ansatte og studenter. Dokumentasjonen i tilsynet viser at HFDK er gode på å fange opp forbedrings- og utviklingspunkter der hvor undervisningen og læringen skjer, og at relevante aktører deltar i dette arbeidet.

Både studenter og ansatte er involvert i kvalitetsarbeidet i relevante organer, som eksempelvis klassens time og ulike fagmøter, deriblant også ledelse og administrativt ansatte som tidvis også underviser studentene. Komiteen har inntrykk av at timelærere er involvert på en tilfredsstillende måte, blant annet gjennom avholdte presentasjoner om kvalitetsarbeidet ved høgskolen for både ansatte og studenter. Dette ble bekreftet i

samtalene under institusjonsbesøket. Samtidig oppfatter komiteen at mye av kvalitetsarbeidet skjer *ad hoc*, og at høyskolen med fordel kan løfte blikket og jobbe mer for også å utvikle de lange linjene og kvaliteten i studietilbudet over tid, blant annet gjennom videreutvikling av studietilbudets læringsutbyttebeskrivelser og annet innhold i studieplanen.

Studentene er representert i styret, LMU, ekstern klagenemnd og opptakskomite, og de har en fast møteplass i klassens time. Høyskolen legger opp til en åpen dialog mellom undervisningspersonale, ledelse og studenter, slik at studentene har god mulighet til å komme med tilbakemeldinger både formelt og uformelt. Komiteen ser av dokumentasjonen og fikk bekreftet i samtaler under institusjonsbesøket at høyskolen tar studentenes tilbakemeldinger på alvor.

### **Oppsummering**

HFDK arbeider godt med å adressere enkeltstudenters tilbakemeldinger, både formelt og uformelt, og dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket viser at høyskolen tar tak i kvalitetsutfordringer fortløpende. Det er små forhold og kort vei mellom studenter og ansatte, og høyskolen har en åpen dør-policy. Samtidig hadde komiteen ønsket å se en kvalitetskultur som omfatter de lange strategiske linjene. Dette er viktig som del i å utvikle en kultur for kontinuerlig forbedring av hele studietilbudet.

### **Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er oppfylt.

## Ordninger for systematisk kontroll

§ 4-1 (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillers kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i denne forskrift.

### Opprinnelig vurdering fra 2024

Systematisk kontroll av studietilbud (også kalt «reakkreditering») har som hensikt å sikre at eksisterende studietilbud til enhver tid tilfredsstillers kravene til akkreditering. I tillegg skal institusjonene ha rutiner for oppretting av nye studietilbud. HFDK har ett akkreditert studietilbud og er ikke institusjonsakkreditert som høyskole. Det innebærer at HFDK må søke NOKUT om akkreditering av eventuelle nye studietilbud og ved vesentlige endringer i eksisterende studietilbud. De aktuelle kravene for HFDK, som en høyskole uten institusjonsakkreditering med utdanning på bachelornivå, omhandles i studietilsynsforskriftens kapittel 2. Kravene retter seg dels mot informasjon om studietilbudet (§ 2-1), dels mot selve studietilbudet (§ 2-2) og dels mot sammensetningen, kompetansen og aktiviteten til fagmiljøet (§ 2-3) som er knyttet til studietilbudet.

HFDKs redegjørelse for kontroll av akkrediterte studietilbud, i dette tilfellet *bachelor i dansekunst og koreografi*, sier at «[k]ravene til studietilbudet omtalt i § 2-2 og krav til fagmiljø omtalt i § 2-3 er skrevet inn i høyskolens søknad om godkjenning hos NOKUT og gjelder dermed fortsatt». NOKUT akkrediterte høyskolens bachelorutdanning i april 2015. Komiteen understreker at det som skal sikres i den systematiske kontrollen, er at bachelortilbudet *til enhver tid* tilfredsstillers kravene til akkreditering, og at det derfor ikke er slik at akkrediteringen automatisk gjelder ni år senere. Det påhviler derfor høyskolen å kontrollere og dokumentere kontrollen på en *systematisk* måte. Med *systematisk* menes en gjentagende kritisk gjennomgang og dokumentasjon av studietilbudets status når det gjelder studietilsynsforskriftens krav til henholdsvis *informasjonen om studietilbudet* (§ 2-1, andre ledd), *krav til studietilbudet* (§ 2-2, samtlige ledd) og *krav til fagmiljøet* (§ 2-3, samtlige ledd).

Det heter i redegjørelsen til HFDK at «[d]et foreliggende akkrediterte studietilbudet Bachelor i dansekunst og koreografi revideres hvert tredje år av faglig ledelse». I lys av dette er det påfallende at den eneste studieplanen komiteen har hatt tilgang til, og som ligger allment tilgjengelig på HFDKs nettsted, er vedtatt av styret i 2014 (bortsett fra en oppdatering etter navnebytte vedtatt av styret 2020, og hvor det i et påfølgende brev til NOKUT fremgikk at det ikke ville være andre endringer i studieplanen i forbindelse med navnebyttet). Komiteen observerer at ingen revisjoner i løpet av ti år har ført til ny datering av studieplanen, og undres over at det tilsynelatende ikke har vært noen utvikling i studietilbudet i denne perioden. Hvis det har vært en videreutvikling i studietilbudet, spør komiteen seg hvordan utviklingen forholder seg til kravet om korrekt informasjon i § 2-1. Videre heter det i redegjørelsen til HFDK at «alle punktene i Studietilsynsforskriften kontrolleres på ulike måter løpende». Samtidig skriver høyskolen i dokumentet «HFDKs prosedyrer for periodisk kontroll og evaluering av kvalitet» at «[h]vert tredje år skal styret

gjennomføre en egen reakkreditering av det enkelte studietilbud ved institusjonen». Komiteen forstår det slik at kontrollen skjer både løpende og hvert tredje år, men det er uklart for komiteen om kontrollen (av styret) og revisjonen (av faglig ledelse) har noen gjensidig sammenheng. Til tross for prosedyredokumentet, som i liten grad beskriver noen prosedyrer, er det uklart for komiteen hvordan høyskolen konkret går frem for å sikre at bachelorprogrammet *til enhver tid* tilfredsstiller kravene til akkreditering.

Ifølge prosedyredokumentet skal styret samle informasjonen fra reakkrediteringen og forslag til kvalitetsutviklingstiltak i en offentlig rapport om studietilbudets kvalitet innen 30. juni det året reakkrediteringen foretas. Komiteen finner imidlertid ikke noe dokumentasjon av eventuelle resultater av reakkreditering / systematisk kontroll i styrets rapport om kvaliteten i utdanningen, hverken for 2021 (datert mai 2022) eller for 2022 (datert juni 2023). Komiteen kan heller ikke se at det finnes egne samlede rapporter som dokumenterer systematisk kontroll. Dette ble også bekreftet av styret under institusjonsbesøket, da det kom frem at styret har jobbet med rutinene høsten 2023 og vinteren 2024, med henblikk på å gjennomføre reakkreditering for første gang i 2024.

Komiteen ønsker å understreke hvor viktig det er for en høyskole med nylig bakgrunn som fagskole å ha en systematisk kontroll med kravene til akkrediterte studietilbud i høyere utdanning. De sakkyndige vil spesielt trekke frem kontroll med de forskningsbaserte (pedagogiske og kunstfaglige) begrunnelsene for valg av undervisnings-, lærings- og vurderingsformer og hvordan de er tilpasset læringsutbyttet, jf. § 2-2 (5), hvordan fagmiljøets FoU / KU i perioden faglig innvirker på utdanningstilbudet og undervisningen, jf. § 2-2 (6), hvordan internasjonale faglige perspektiver er integrert i studietilbudet, jf. § 2-2 (7)<sup>2</sup>, og hvordan den utdanningsfaglige kompetansen ivaretas for de ansatte, dvs. forskningsbasert universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse utover veiledningskompetansen som omtales i «Kriterier og mal for de ansattes utdanningsfaglige kompetanse», jf. § 2-3 (2). Se også utdyping av kravene i notatet «Merknader til studietilsynsforskriften (forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, 7. februar 2017 nr. 137)».

Systematisk kontroll av studietilbud har vært et forskriftskrav siden 2017. Komiteen finner ingen prosessbeskrivelse for eller dokumentasjon av gjennomført systematisk kontroll, noe som også bekreftes av høyskolens styre. HFDK må videreutvikle prosessbeskrivelsene for systematisk kontroll, og systematisk kontroll må iverksettes og dokumenteres.

## Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er ikke oppfylt.

---

<sup>2</sup> Her kan covid-19-pandemien ha spilt en begrensende rolle, jf. rapport fra FoU/KU-utvalget, men internasjonalisering kan prege studietilbudets innhold på andre måter enn ved inn- og utveksling.

## Krav til oppretting

HFDK må utvikle prosessbeskrivelser for systematisk kontroll, dvs. for å sikre at *bachelor i dansekunst og koreografi* til enhver tid tilfredsstiller kravene til akkreditering. Systematisk kontroll må iverksettes og dokumenteres.

## Ny vurdering etter dokumentasjon på oppretting

Som nevnt innledningsvis er det tidligere kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) om å ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene til akkreditering, videreført i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b, som omhandler kvalitetssystemets *rutiner* for systematisk kontroll, og i § 1-8 femte ledd, som omhandler *gjennomføringen* av den systematiske kontrollen. Kravene til oppretting fra 2024 gjelder både rutinene (§ 1-7 bokstav b) og kvalitetsarbeidet (§ 1-8 femte ledd) til HFDK. Under vurderer komiteen både HFDKs rutiner og praksis for systematisk kontroll.

### universitets- og høyskoleforskriften § 1-7

Institusjonen skal ha et kvalitetssystem som er skriftlig og tilgjengelig, og som gjelder for alle institusjonens studietilbud. Systemet skal minst bestå av følgende:

- a. beskrivelse av ansvarsforholdene, rapporteringslinjene og hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis
- b. institusjonens rutiner for systematisk kontroll med, og videreutvikling av, kvaliteten i studietilbudene, herunder rutiner for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet og rutiner for å rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid
- c. beskrivelse av institusjonens arbeid med læringsmiljø, jf. universitets- og høyskoleloven § 10-1 tredje ledd
- d. beskrivelse av institusjonens rutiner for studentevalueringer, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-5 første ledd annet punktum.

### universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd

Institusjonen skal systematisk kontrollere at alle studietilbud til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering.

Som høyskole uten institusjonsakkreditering må HFDK søke NOKUT om akkreditering av alle typer studietilbud. HFDK må også søke NOKUT om godkjenning ved vesentlige endringer i allerede akkrediterte studietilbud. Når et studietilbud er akkreditert innen høyere utdanning, er det institusjonen som tilbyr det, som har ansvar for å vedlikeholde og utvikle kvaliteten i studietilbudet, uavhengig av om akkrediteringen er gjort av institusjonen selv eller av NOKUT. I Norge er regelverket utformet slik at institusjonene selv skal være i stand til å sikre og videreutvikle kvaliteten i sine akkrediterte utdanninger. En forutsetning for dette ansvaret er at institusjonene har tilfredsstillende rutiner og dokumentert praksis for kvalitetssikring av studietilbudene. Bestemmelsen i § 1-8 femte ledd innebærer at

institusjonen, i tråd med rutiner i kvalitetssystemet (jf. § 1-7 bokstav b), systematisk skal kontrollere at alle studietilbud *til enhver tid* innfrir kravene til akkreditering.

## Vurdering

### Rutiner for systematisk kontroll

I opprettingsperioden har HFDK arbeidet med å få på plass rutiner for å sikre at studietilbudet til enhver tid oppfyller alle relevante krav til akkreditering. Slike rutinebeskrivelser forelå ikke ved NOKUTs tilsyn i 2024. Ifølge «Rutiner for periodisk kontroll og re-akkreditering ved Høgskolen for dansekunst», vedtatt av styret i juni 2025, skal styret gjennomføre systematisk kontroll hvert tredje år, mens administrasjonen assisterer med datainnhenting og tilrettelegging.

Komiteen observerer at høyskolen i sine rutinebeskrivelser og i sin dokumentasjon gjennomgående omtaler systematisk kontroll som «re-akkreditering». I enkelte land er det slik at akkrediteringen til et studietilbud jevnlig må fornyes av eksterne kvalitetssikringsorganer (altså re-akkreditering). I Norge må institusjonene selv ha interne rutiner som sikrer at akkrediterte studietilbud til enhver holder den nødvendige kvaliteten som lå til grunn for akkrediteringen. Derfor vil komiteen, i tråd med forskrift og veileder, i sin vurdering benytte begrepet «systematisk kontroll». Komiteen anbefaler HFDK å gjøre det samme i sitt plan- og malverk og i sine rutinebeskrivelser.

Rutinebeskrivelsen omhandler ikke én, men to prosesser, dels systematisk kontroll og dels det HFDK kaller «periodisk kontroll». Rutinebeskrivelsen viser til at periodisk kontroll omfatter både utvikling av studietilbudet, *inkludert periodisk evaluering*, og «kontroll og utvikling av interne styringssystemer og rutiner». Da det finnes en egen rutinebeskrivelse for periodisk evaluering, mener komiteen at det bidrar til klarhet å la prosessen «periodisk kontroll» inngå i samme rutinebeskrivelse som systematisk kontroll, og det skaper klarhet om hva i rutinebeskrivelsen som gjelder hvilken prosess. Beskrivelsens struktur bidrar til klarhet i skillet mellom prosesser.

Kravene til akkreditering av studietilbud, som systematisk kontroll skal kontrollere oppfyllelsen av, går frem av universitets- og høyskoleforskriftens kapittel 1 del 3: § 1-11 om krav til studietilbudet, § 1-12 om generelle krav til fagmiljøet tilknyttet studietilbudet og § 1-13 om spesifikke krav til fagmiljøet tilknyttet studietilbud på lavere grad. Dette fremgår også av NOKUTs veileder. Veilederen oppgir for så vidt også § 1-10 om generelle vilkår for akkreditering, men disse gjelder *forutsetningene* til institusjonen mer enn akkrediteringskravene til selve studietilbudet, og kan utelates.

Som rutinebeskrivelse for hva som skal kontrolleres og hvordan, mener komiteen at rutinen gir mangelfull veiledning og oversikt over §§ 1-11, 1-12 og 1-13 og over hvordan kontrollen av disse kravene skal gjennomføres. Den lov- og forskriftsforankringen som oppgis i rutinebeskrivelsen, omfatter kapitler i universitets- og høyskoleforskriften som omhandler akkreditering som høyskole og generelle krav til en høyskole, og universitets- og høyskolelovens krav til akkreditering av institusjoner. Dette favner temaer som strengt tatt ikke vedkommer den systematiske kontrollen.

Det som i rutinebeskrivelsen til HFDK er markert å gjelde systematisk kontroll spesifikt, oppgitt under kapittel 5 «Vurderingsområder», er åtte områder med underpunkter. Disse er 1) fagmiljøets kvalitet og stabilitet, 2) læringsutbytte og faglig innhold, 3) undervisnings- og vurderingsformer, 4) opptak og opptaksgrunnlag, 5) studentenes progresjon og gjennomføring, 6) relevans for arbeidsliv og samfunn, 7) ressurser og infrastruktur og 8) kvalitetssystemets funksjon. Det er riktignok ved første blick noe overlapp med kravene i §§ 1-11, 1-12 og 1-13 når det gjelder vurderingsområdene 1 og 3, men underpunktene speiler ikke §§ 1-11, 1-12 og 1-13, og det aller meste ligger utenfor området for systematisk kontroll, slik kontrollen er beskrevet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd. Rutinebeskrivelsen oppgir å være en prosedyrebeskrivelse, men den er veldig generisk, og komiteen vurderer at den hverken beskriver en prosedyre eller kravene som skal kontrolleres.

Det er komiteens vurdering at rutinebeskrivelsen må revideres for å gi en oversikt over prosedyren for, gjenstanden for og hensikten med systematisk kontroll i henhold til nevnte kapitler i universitets- og høyskoleforskriften. Rutinen må beskrive den konkrete fremgangsmåten, prosedyren og grunnlaget for den systematiske kontrollen og være adskilt fra andre kvalitetsprosesser med andre formål.

#### **Gjennomføring av systematisk kontroll**

HFDK har tatt i bruk «Skjema for reakkreditering ved HFDK: BA i dansekunst og koreografi» og gjennomført en systematisk kontroll av studietilbudet *bachelor i dansekunst og koreografi*. Det er styret som har utviklet skjemaet og gjennomført den systematiske kontrollen, og arbeidet med kontrollen kan følges i dokumenterte styremøteprotokoller. Det utfylte skjemaet er på hele 82 sider. For hvert enkeltkrav inneholder skjemaet en redegjørelse for arbeidet med og kontekst for det som kravet retter seg mot, begrunnelse for i hvilken grad kravet er oppfylt, og forslag til tiltak/vedtakstekst for styret. Skjemaet dekker alle kravene i den tidligere gjeldende studiekvalitetsforskriften §§ 2-1, 2-2 og 2-3, noe som i store trekk utgjør samme krav som i den nåværende universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-11, 1-12 og 1-13. Gjennomgangen identifiserer også aksjonspunkter for forbedring. Komiteen vurderer derfor at HFDK oppfyller kravet til gjennomføring av systematisk kontroll av sitt studietilbud.

I tillegg dekker skjemaet regelverk som ligger utenfor området for systematisk kontroll, noe som gjør skjemaet svært omfattende. Eksempler er studiekvalitetsforskriftens §§ 2-4 og 3, studietilsynsforskriftens §§ 3 og 4-1, opptaksforskriftens § 4-9, forskrift om ansettelse og opprykk og størstedelen av universitets- og høyskoleloven.

Komiteen vurderer at HFDK i sin «reakkreditering» legger opp til en vesentlig mer omfattende prosess enn en kontroll av de kravene som universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-11, 1-12 og 1-13 stiller. Komiteen er usikker på om grunnen til dette er en alternativ forståelse av hensikten med og kravene til systematisk kontroll, eller om skjemaets funksjon er mer enn en systematisk kontroll, uten at dette kommer frem av dokumentasjonen.

## Oppsummering

Rutinebeskrivelsen beskriver ingen rutine, den blander sammen (minst) to ulike kvalitetsprosesser slik at beskrivelsen i dokumentet blir uklar, og den beskriver bare vurderingsområder for systematisk kontroll som ikke omfattes av universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-11 til 13.

Tross alt har HFDK i gjennomføringen av den systematiske kontrollen dekket §§ 2-1 til 2-3 i den tidligere studiekvalitetsforskriften, men i tillegg har høyskolen dekket svært mye mer som ligger utenfor hensikten med den systematiske kontrollen, jf. NOKUTs veiledning. Grunnene til dette er uklare for komiteen, men HFDK tilfredsstillter her kravet i forskriften.

## Konklusjon

Kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b er ikke oppfylt.

Kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd er oppfylt.

## Systematisk innhenting av informasjon

§ 4-1 (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

### Vurdering

HFDKs kvalitetssystem beskriver hvilke muntlige og skriftlige kilder som leverer informasjon til høyskolens kvalitetsarbeid, og til hvilke roller.

#### Interne kilder

**Studentene** leverer både fortløpende og ved semesterslutt og prosjektavslutning, individuelt og i grupper, muntlig og skriftlig informasjon og evalueringer av kvaliteten på egne og felles aktiviteter og undervisningen. Materialet aggregeres og tilflyter resten av organisasjonen. Gjennom studentorganet klassens time og med involvering fra studentrepresentanter i LMU og styret rutes informasjon om kvaliteten oppover i organisasjonen.

**Undervisningspersonalet** diskuterer utdanningens innhold og gjennomføring i store fagmøter feller for alle undervisere to ganger per semester. Fagmøtene omfatter å oppsummere og evaluere undervisningsopplegg og studentenes prosjektoppgaver, diskutere høyskolens mål, didaktikk og metoder, diskutere studiekvalitet og videreformidle ev. innspill fra studentene som angår studiekvalitet og læringsmiljø, samt foreslå og vurdere kvalitets sikringstiltak. I tillegg gjennomfører dekan/studieleder fagmøter med enkeltundervisere flere ganger per semester.

**FoU/KU-utvalget** evaluerer hver vår det foregående årets FoU/KU og utarbeider en rapport om dette til styret.

**LMU** skal årlig gjennomføre skriftlige spørreundersøkelser blant studentene om læringsmiljøet ved institusjonen. LMU skal ut fra dette minst én gang per år levere rapport til styret om høyskolens arbeid med læringsmiljø, der svarene fra studentene synliggjøres, og gi en vurdering av styrker og svakheter i utdanningstilbudet og måloppnåelsen i kvalitetsarbeidet. LMU skal også kommentere på om infrastrukturen (tekniske ressurser, studioer og teorirom, digitale ressurser og tilgang til bibliotek) er tilpasset studietilbudet, antall studenter og ansatte.

**Studiekoordinator** samler inn data om inntaks- og rekrutteringskvaliteten fra søkere i forbindelse med opptak og rapporterer til rektor / administrativt ansvarlig. Studiekoordinator kartlegger og vurderer rammekvaliteten ved å gjennomføre en årlig, skriftlig HMS-undersøkelse blant de ansatte og rapportere skriftlig til rektor / administrativt ansvarlig og til styret.

**Veiledningsansvarlig** skal foreta en årlig vurdering av den totale program- og undervisningskvaliteten, på grunnlag av formativ og summativ vurdering av den enkelte student, og av skriftlige og muntlige evalueringer fra studenter og ansatte. Resultatene skal sammenfattes i en skriftlig rapport, i samarbeid med dekan/studieleder.

**Dekan/studieleder** leverer sammen med veiledningsansvarlig en årlig skriftlig rapport til rektor / administrativt ansvarlig og til styret, om blant annet faglig innhold og oppbygning av studietilbudet, og en vurdering av kvaliteten i undervisningstilbudet. Rapporten utarbeides på grunnlag av skriftlige og muntlige evalueringer fra studenter, ansatte, faglig ledelse og kvalitative indikatorer.

**Rektor / administrativt ansvarlig** leverer årlig en skriftlig rapport om utdanningskvalitet til styret, basert på rapportering fra LMU-undersøkelsen, rapport fra dekan/studieleder samt innspill fra ansatte og fra etter- og videreutdanningsansvarlig. Rapporten inneholder ev. forslag til tiltak for forbedringer av kvalitetssystemet, læringsmiljøet og HMS-systemet.

**Styret** skal foreta en årlig vurdering av kvaliteten i utdanningen på bakgrunn av rapportene fra LMU, FoU/KU-utvalget, dekan / studieleder og veiledningsansvarlig, rapporter fra studiekoordinator, rektor / administrativt ansvarlig sin rapport om kvalitet i utdanningen og ev. annen informasjon som kvalitetssystemet produserer. Styret skal utarbeide en skriftlig rapport om kvaliteten i utdanningen og styrets arbeid med kvalitetssikring. Rapporten skal også inneholde en vurdering av kvalitetssystemet. Styrets årlige rapport skal inneholde en plan for eventuelle utbedringer og konkrete tiltak samt for hvordan tiltakene skal følges opp og rapporteres tilbake til styret.

#### **Eksterne kilder**

**Ekstern sensor** skal gjøre en vurdering av vurderingsordningen og sammenhengen mellom eksamensoppgave, eksamensform og vurderingskriteriene. Denne vurderingen resulterer i en rapport, som offentliggjøres på høyskolens nettsider. Ut fra de to rapportene komiteen har hatt tilgang til (v2019 og v2022), er dette en relativt grundig og utfyllende rapport som vurderer selve studietilbudet, studietilbudets læringsmål og hvordan de vurderes, studentenes arbeid under vurderingsfasen (én av sensorrapportene diskuterer sluttvurdering til bachelor) og studentenes oppnåelse av læringsmålene.

Styret skal hvert tredje år oppnevne en **ekstern komite** bestående av inntil tre sakkyndige, hvorav minst én er tilknyttet fagfeltet. Komiteen skal innhente informasjon fra relevante aktører om utdanningens relevans for arbeidsliv og videre studier. Komiteen skal vurdere og analysere informasjonen og resultatene og gjøre en evaluering av studietilbudet. Arbeidet skal sammenfattes i en egen rapport til høyskolens styre. Under institusjonsbesøket forklarte ledelsen at den eksterne komiteen ennå ikke var oppnevnt.

HFDKs andreårsstudenter bidrar i Studiebarometeret (og har to ganger gitt toppskår på tilfredshet). Spørsmålsbatteriene i Studiebarometeret gir ifølge redegjørelsen annen informasjon enn den institusjonen selv fremstiller. HFDKs egen studentgruppe er for liten til selv å gi noen signifikante utslag, men Studiebarometeret gir høyskolen mulighet til å sammenligne seg med andre høyere utdanningsinstitusjoner og se sitt eget kvalitetsarbeid i en større sammenheng.

Videre har høyskolen en bred kontaktflate mot kunstfeltet, mot skoleverket og mot høyere utdanningsinstitusjoner gjennom oppdrag, workshoper og samarbeidsprosjekter. Denne

kontakten må også oppfattes som en kilde til kunnskap, selv om den ikke blir dokumentert skriftlig gjennom kvalitetssystemet.

### **Oppsummering**

Som det går frem, står et stort tilfang av informasjon, både kvalitativ og kvantitativ, til rådighet for høyskolens arbeid med å utvikle kvaliteten i studietilbudet. Samlet gir de ulike kildene relevant informasjon for å kunne vurdere kvaliteten i bachelorutdanningen, inkludert relevant informasjon om de fem kvalitetsområdene.

Komiteen ser det som svært positivt at høyskolen arbeider med å få på plass en ekstern komite av sakkyndige og har planer om å etablere systematisk kontakt med alumni. En ekstern sakkyndig komite er helt vesentlig, og et krav, ved periodiske evalueringer, jf. studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2), men denne komiteen vil også mer generelt være en viktig sparringspartner i det strategiske kvalitetsarbeidet.

Inntil den eksterne komiteen og den systematiske kontakten med alumni kommer på plass, er komiteen bekymret for at en dominerende andel av kildene til HFDK er interne. For en liten høyskole er det spesielt viktig med eksterne blikk, både kunstfaglige og ikke minst akademiske. Komiteen vil på det sterkeste råde HFDK til å sørge for flere eksterne perspektiver på utdanningen, gjerne også fra miljøer utenfor egne nettverk, og til å arbeide videre med å bedre balanse mellom interne og eksterne kilder. Sammen med en spisset og mer retningsgivende strategi (jf. komiteens vurdering av studietilsynsforskriften § 4-1 (1)) og aktiv bruk av periodisk evaluering (jf. komiteens vurdering av studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2)) vil relevansen til den systematisk innhentede informasjonen også øke.

En problemstilling som komiteen diskuterte med ledelsen og styret under institusjonsbesøket, er at det i informasjons- og analysearbeidet til HFDK ikke trekkes lengre linjer enn det enkelte studentkull. Det vanskeligjør å identifisere trender over tid og å bedrive utdanningsfaglig forskning på høyskolens kunstfaglige pedagogiske praksis. Komiteen råder HFDK til å ha et lengre perspektiv enn tre år i det systematiske arbeidet.

Til tross for at komiteen ser flere utfordringer i den systematiske informasjonsinnhenting, særlig når det gjelder innhenting av informasjon fra eksterne kilder, mener komiteen at HFDK tilfredsstillende minstekravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (4).

### **Konklusjon**

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

## Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet

§ 4-1 (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

### Vurdering

Basert på den skriftlige dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket ser komiteen at HFDK avdekker kvalitetsutfordringer og retter dem opp innen rimelig tid. Komiteen har spesielt bitt seg merke i to saker, begge med raskt iverksatte tiltak etter at både LMU og styret var involvert.

Den ene saken ble diskutert blant studentene og sendt fra LMU til behandling i styret i 2023. Saken gjaldt likestilling, diskriminering, representasjon og mangfold i utdanningen. Saken er blitt fulgt opp med tiltak i form av flere undervisere med minoritetsbakgrunn og bedre kjønnsfordeling. Frem til mars 2024 har høyskolen ifølge protokoll fra styremøte 1/2024 satt inn følgende tiltak: Det er valgt nye medlemmer til høyskolens eksterne klagenemnd. To av medlemmene har flerkulturell bakgrunn, og medlemmene er likt fordelt på kvinner og menn. Representasjon av minoriteter, normkritikk og kulturell appropriasjon er tatt inn som en del av undervisningen. Videre er høyskolen meldt inn i Balansekunst, en nasjonal forening som arbeider for et mangfoldig og tilgjengelig kulturliv, med workshoper for både studenter, ansatte og styret. Høsten 2024 deltar studentene i et samarbeidsprosjekt med Kompani D, et nyopprettet dansekompani med profesjonelle dansere og dansere med funksjonsvariasjoner.

Den andre saken gjelder læringsmiljøet. Studentene mente at undervisningen tok opp for stor del av dagen, noe som gjorde det vanskelig å ha et liv utenom studiene. Dette ble en sak i LMU i 2022/2023, og saken ble videre behandlet i styret. Som tiltak ble det gjennomført justeringer i timeplanen, slik at noen dager ble kortere. I etterkant har det vært en diskusjon blant studentene om dette har ført til at de får for lite undervisning, og om et noe lengre semester kan være en videre løsning.

Som faglig ledelse ga uttrykk for under institusjonsbesøket, er det en styrke, men også en utfordring, at mye av kvalitetsarbeidet foregår muntlig og uformelt. Utfordringen ligger i at mye av kvalitetsarbeidet ikke blir dokumentert. Det har derfor ikke vært lett for komiteen å se i hvilken grad kvalitetsarbeidet og kvalitetssystemet ligger til grunn for kvaliteten i bachelorutdanningen. Etter å ha lest dokumentasjonen og deltatt på institusjonsbesøket sitter komiteen med et inntrykk av at mye går under radaren på kvalitetssystemet, og at det i stedet løses på et lavt nivå, uformelt og udokumentert. Ett udokumentert forum er klassens time, som gjennomføres med noen ukers mellomrom. Her kan studentene diskutere saker som har blitt meldt inn til tillitsvalgt og/eller som kommer opp i selve møtet, og som angår læringsmiljøet og studiesituasjonen, relasjoner i studentgruppen osv. I klassens time blir det bevisst ikke ført noen referater. Mye løses studentene imellom, og problemstillinger blir rettet til ledelsen direkte og gjerne besluttet på plass og løst raskt.

Basert på dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket sitter komiteen med et inntrykk av at mye av kvalitetsarbeidet går ut på å perfektionere *status quo* (som ansatte og studenter synes fornøyde med), og at kvalitetssystemet ikke blir brukt til, og heller ikke er utformet for, å ta større strategiske sprang. Redegjørelsen fra HFDK støtter dette inntrykket. Her heter det at «[h]øgskolen jobber fortløpende med å rette feil og mangler som meldes inn til ledelse eller styret» (s. 14). I utkastet til strategi er ett av hovedmålene at «[v]i skal til enhver tid strekke oss etter å forbedre kvaliteten på studietilbudet». Komiteen har inntrykk av at forbedre er nøkkelordet her, mer enn å endre eller videreutvikle.

Komiteen ser at muntlig og skriftlig uttrykt kunnskap fra kvalitetsarbeidet blir brukt formelt, men oftest uformelt, til å avdekke mangler og utvikle kvaliteten i bachelorstudiet og læringsmiljøet. Utviklingen synes imidlertid mer inkrementell, med en dag-for-dag-tilnærming, enn at det foretas større grep og revisjoner.

Komiteen mener at HFDK tilfredsstillende minstekravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5), men anbefaler høgskolen å revidere kvalitetssystemet eller bruken av det for å se langs lengre linjer, støtte større endringer og møte større utviklingsutfordringer, slik som krav og forventninger til høyere utdanning som sektor, mål og føringer i Meld. St. (2016–2017) *Kultur for kvalitet*, studieprogramdesign, pedagogisk utvikling osv. I tråd med dette anbefaler komiteen høgskolen å anlegge en mer analytisk tilnærming i den rapporteringen som inngår i høgskolens kvalitetsarbeid.

## Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er oppfylt.

## Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje

§ 4-1 (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

### Vurdering

I HFDKs redegjørelse for § 4-1 (6) fremgår det at høyskolen vurderer å utvide studietilbudet med en kunstfaglig PPU innenfor skapende dans og koreografi. Der oppgis at vurderingene bygger dels på dialog med kunstfeltet og dels på høyskolens egen kompetanse. Med dialogen med kunstfeltet siktes det i denne sammenheng først og fremst til institusjonens kurs-, etter- og videreutdanningsvirksomhet, som består av oppdrag, workshoper og ulike samarbeidsprosjekter med skoler, andre høyere utdanningsinstitusjoner samt kunstfaglige og andre aktører. Gjennom dette arbeidet har det blitt tydelig at det er et behov for kompetanse innen skapende dans og koreografi rettet mot fagfeltet, i grunnskolen, i kulturskolen, i videregående opplæring i musikk, dans og drama og i lærerutdanningen. Dette er behov og utviklingsønsker som HFDK beskriver for Kunnskapsdepartementet i sin søknad om statstilskudd for 2025, som inngår i dokumentasjonen.

Planer om opprettelse av en slik kunstfaglig PPU i skapende dans og koreografi har etter komiteens syn preg av strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje. Slike planer eller ambisjoner speiles imidlertid ikke i HFDKs utkast til strategi.

Komiteen mener at det å identifisere og argumentere for et behov i høyskolens nedslagsfelt er viktig som ledd i de strategiske vurderingene om utvikling av studieporteføljen. Det som imidlertid synes uklart for komiteen, er hvordan resultatene fra kvalitetsarbeidet inngår i det kunnskapsgrunnlag høyskolen trekker på i sine vurderinger av hva identifiserte behov eventuelt vil bety for høyskolens studieportefølje. Hverken høyskolens redegjørelse for § 4-1 (6) eller direkte spørsmål til skolens ledelse under institusjonsbesøket ga komiteen fullstendig klarhet i dette.

Uten at høyskolen dokumenterer det direkte, er det komiteens forståelse at summen av den systematiske innhenting av informasjon, dialog med kunstfeltet og samhandling med andre kunstfaglige utdanningsinstitusjoner, aktiviteter som alle inngår i kvalitetsarbeidet, reelt tilsier at resultater fra kvalitetsarbeidet inngår i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av HFDKs studieportefølje.

### Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.

## 4 Komiteens samlede konklusjon

### Komiteens samlede konklusjon (fra 2024)

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved HFDK har enkelte mangler. Følgende krav er ikke oppfylt: studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (1) og § 4-1 (3). Institusjonen må gjennomføre tiltak for at de sakkyndige skal ha tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

### Komiteens kommentarer til konklusjonen (fra 2024)

Komiteen vil benytte anledningen til å takke ansatte og studenter ved HFDK for interessante samtaler og supplerende informasjon under institusjonsbesøket, hvor vi møtte dedikerte og entusiastiske studenter og ansatte. Komiteen takker også for den fylldige dokumentasjonen høyskolen la frem i tilsynet.

Komiteen finner at HFDK har en tilfredsstillende tilnærming til kvalitetsarbeidet på seks av de ni kriteriene som har vært under vurdering, men at det p.t. er enkelte mangler som må rettes opp før HFDKs kvalitetsarbeid kan sies å oppfylle alle minimumskravene i regelverket. Vi viser til de tre konkrete kravene til oppretting nedenfor.

HFDK er en liten og ennå ganske ung høyskole, med bakgrunn i en fagskoletradisjon. HFDK bør etter komiteens oppfatning derfor ha spesiell oppmerksomhet nettopp på de aspektene av kvalitetsarbeidet som i studietilsynsforskriften tydelig skiller høyere utdanningsinstitusjoner fra høyere yrkesfaglige utdanningsinstitusjoner.

Studietilbudet ved HFDK er konsentrert rundt én bachelorutdanning, der ett kull utdannes gjennom tre år før et nytt kull tas opp. Denne ordningen, sammen med de relativt små kullstørrelsene, den individorienterte og campusbaserte pedagogikken HFDK legger til grunn, og det beskjedne antallet ansatte, gjør at det er tett og daglig kontakt på individnivå, både mellom ansatte og studenter og studentene imellom. Dette har flere positive sider, for eksempel knyttet til fysisk og psykososialt læringsmiljø samt rask og uformell håndtering av kvalitetsutfordringer. Komiteen ser imidlertid også noen mulige risikoer, som muligheten for å gi anonyme tilbakemeldinger og for at kvalitetsarbeidet kan få en slagside mot det kortsiktige dag-til-dag-arbeidet. Komiteen vil oppfordre HFDK til å være kontinuerlig bevisst på denne tosidigheten.

Komiteen ønsker HFDK lykke til med den videre utviklingen av sitt kvalitetsarbeid og kvalitetssystem.

### Krav til oppretting (fra 2024)

- **studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) Periodiske evalueringer**  
HFDK må videreutvikle prosessbeskrivelsene for periodisk evaluering og dokumentere minst én gjennomført periodisk evaluering som er gjennomført i tråd med forskriftskravene. De eksterne representantene skal representere både akademisk og kunstfaglig kompetanse.

- **studietilsynsforskriften § 4-1 (1) Strategi og kvalitetsområder**  
HFDK må etablere en tydelig strategisk retning for kvalitetsarbeidet for å sikre videreutviklingen av studietilbudet. Det må komme frem av høyskolens strategiske planverk hvordan kvalitetsarbeidet inngår i den langsiktige utviklingen av studietilbudet.
- **studietilsynsforskriften § 4-1 (3) Ordninger for systematisk kontroll**  
HFDK må utvikle prosessbeskrivelser for systematisk kontroll, dvs. for å sikre at *bachelor i dansekunst og koreografi* til enhver tid tilfredsstillende kravene til akkreditering. Systematisk kontroll må iverksettes og dokumenteres.

### **Ny konklusjon etter dokumentasjon på oppretting (fra 2026)**

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved HFDK er ikke tilfredsstillende.

HFDK har ikke rettet opp alle manglene som institusjonen fikk vedtak om å rette opp 12. desember 2024. Manglene angikk de den gangen gjeldende kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) om periodiske evalueringer, nå videreført i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd, og studietilsynsforskriften § 4-1 (3) om rutiner for systematisk kontroll, nå videreført i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b og § 1-8 femte ledd. HFDK har rettet opp krav i tidligere studietilsynsforskriften § 4-1 (1) om strategisk forankring av kvalitetsarbeidet, nå videreført i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd.

I vurderingen av kvalitetsarbeidet etter dokumentasjon på oppretting har komiteen ikke vurdert alle delene av universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8. Komiteen har bare vurdert de kravene som lå til grunn for opprettingen, og som er videreført i gjeldende universitets- og høyskoleforskrift § 1-7 bokstav b og § 1-8 første ledd, femte ledd og sjette ledd.

### **Komiteens kommentarer til den nye dokumentasjonen (fra 2026)**

Komiteen vil takke for den nye dokumentasjonen som HFDK har sendt inn. Komiteen ser at høyskolen har arbeidet godt med å beskrive sitt strategiske arbeid, med overordnet strategi med handlingsplan, og en strategi for kvalitet i utdanningen, hvor det går frem at kvalitetsarbeidet er strategisk forankret. Komiteen ser også at HFDK har fulgt flere av komiteens råd fra 2024. Særlig gjelder dette gjennomgang av strategi og kvalitetssystem, og at kvalitetsområdene nå synes å være mer integrert i kvalitetsarbeidet.

Komiteen observerer samtidig at HFDK etter opprettingsperioden fortsatt må utvikle dekkende rutinebeskrivelse for periodisk evaluering. En slik dekkende beskrivelse viser hensikten med evalueringen opp mot andre kvalitetsprosesser, gjør rede for arbeidsprosessen og ikke minst tildeler adskilte roller og ansvar til henholdsvis besluttende og gjennomførende ledd, og med representasjon i tråd med universitets- og høyskoleforskriftens § 1-8 sjette ledd og NOKUTs veileder. Da vil også selve gjennomføringen av periodisk evaluering bli en mer inkluderende og helhetlig prosess som er adskilt fra styret som både mottaker og beslutningstaker.

Komiteen observerer også at høyskolen må arbeide videre med systematisk kontroll. HFDK må utvikle rutinebeskrivelse hvor systematisk kontroll holdes adskilt fra andre prosesser med andre formål. Også her må rutinebeskrivelsen ta utgangspunkt i hensikten med denne kvalitetsprosessen opp mot andre kvalitetsprosesser med andre formål, den systematiske kontrollens forankring i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-11, 1-12 og 1-13 og fremgangsmåten for hvordan den systematiske kontrollen skal gjennomføres.

Grunnet at HFDK etter opprettingsperioden fortsatt har behov for å rette opp kvalitetsarbeidet sitt, anbefaler komiteen at NOKUT følger opp institusjonen senest innen tre år etter at opprettingstilsynet er avsluttet.

## 5 Vedlegg til komiteens innstilling

### Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid (fra 2024)

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven § 3-5 (1) og § 10-1 (3), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriftens kapittel 4, ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til HFDK:

- HFDK er en liten høyskole med få studenter og ansatte. I lys av dette anbefaler komiteen høyskolen å gjennomgå sitt kvalitetssystem med henblikk på både omfang, kompleksitet og form.
- Komiteen anbefaler høyskolen å revidere strategi og kvalitetssystem, eller bruken av dem, slik at kvalitetsarbeidet ikke bare går ut på løpende forbedringer, men også ser langs lengre linjer. I tråd med dette anbefaler komiteen høyskolen å anlegge en mer analytisk tilnærming i den rapporteringen som inngår i høyskolens kvalitetsarbeid, og å styrke kulturen for langsiktig kvalitetsutvikling. Dette ville sette HFDK bedre i stand til å møte sektorutfordringer og gi grunnlag for utdanningsfaglig forskning på høyskolens kunstfaglige pedagogiske praksis.
- Komiteen anbefaler at høyskolen sørger for at kvalitetsområdene inngår på en mer helhetlig måte i kvalitetsarbeidet, og gjennom dette strukturer og styrer utviklingsarbeidet.
- Komiteen anbefaler HFDK å bedre balansen mellom interne og eksterne informasjonskilder, og å styrke den systematiske bruken av eksterne kilder i sitt kvalitetsarbeid.

## 6 HFDKs uttalelser til de sakkyndige innstillingene

### Offentlig uttalelse (fra 2024)

Høyskolen for dansekunst  
Marstrandgata 8  
0566 Oslo

Oslo, 12.november 2024

#### Til NOKUT, ref sak 23/01062-16

Høyskolen for dansekunst, offentlig uttalelse til innstillingen

«Offentlig uttalelse til innstilling fra sakkyndig komite for tilsynet med kvalitetsarbeidet ved Høyskolen for dansekunst», datert 29.10.2024

#### Innledning

Høyskolen for dansekunst har med interesse lest NOKUTs rapport etter tilsyn med kvalitetsarbeidet ved høyskolen. Styret vil aller først benytte anledningen til å takke for det grundige arbeidet komiteen har gjort. Arbeidet har vært svært nyttig for oss, og vi er takknemlige for de konstruktive tilbakemeldingene vi har fått. Selv om tilsynet har krevd betydelig arbeidsinnsats og stramme tidsfrister, ser vi at dette tilsynet vil bidra til forbedringer av våre systemer, planer og langsiktige strategier og i det løpende og periodiske kvalitetsarbeidet.

Det er gledelig å se at høyskolen oppfyller kravene som ligger i Universitets- og høyskoleloven. Styret tar dog med oss anbefalingene til forbedringer fra NOKUT og vil implementere disse ved neste revisjon av vårt kvalitetssikringssystem.

Styret ved Høyskolen for dansekunst erkjenner at det er tre paragrafer under Studietilsynsforskriften som ikke er oppfylt. Alle disse manglene er høyskolens styre i gang med å rette opp, og det redegjøres nærmere for dette under.

#### Redegjørelse for oppretting ihht lovkrav og NOKUTs krav:

##### • studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) Periodiske evalueringer

NOKUTs krav til oppretting: HFDK må videreutvikle prosessbeskrivelsene for periodisk evaluering og dokumentere minst én gjennomført periodisk evaluering som er gjennomført i tråd med forskriftskravene. De eksterne representantene skal representere både akademisk og kunstfaglig kompetanse.

*Høyskolens svar: Høyskolen har tidligere gjennomført periodiske evalueringer med studenter og ansatte, men erkjenner at de periodiske evalueringene som inkluderer eksterne parter ikke har vært systematisert. Derfor igangsatte styret et arbeid med dette våren 2024, og nedsatte en ekstern komité for å gjennomføre en anonym undersøkelse om resultat kvalitet blant våre alumni. Denne undersøkelsen skal gjennomføres hvert tredje år.*

*Høyskolens styre mener en slik periodisk undersøkelse vil gi verdifull innsikt og være hensiktsmessig i forhold til utdanningens størrelse og omfang. Undersøkelsen kan dog*

ved behov suppleres med flere undersøkelser som også retter seg mot andre relevante parter, eller inneholde andre tematikker<sup>1</sup>.

Høgskolen tar NOKUTs innspill om sammensetning av komitéen med representanter fra arbeids- og samfunnsliv, akademiske såvel som andre eksterne stemmer til etterretning. Høgskolen vil allerede i årets undersøkelse involvere ytterligere én person som representerer academia, slik at sammensetningen av komitéen vil være ihht forskriften. Sammensetningen av komitéen vil også presiseres i prosedyrebeskrivelsen i tråd med NOKUTs anbefalinger. Den første offentlige rapporten vil være klar senest ved utgangen av februar 2025. Rapporten vil offentliggjøres på høgskolens nettsider og kan ettersendes til NOKUT dersom det er ønskelig.

• **studietilsynsforskriften § 4-1 (1) Strategi og kvalitetsområder**

NOKUTs krav til oppretting: HFDK må etablere en tydelig strategisk retning for kvalitetsarbeidet for å sikre videreutviklingen av studietilbudet. Det må komme frem av høgskolens strategiske planverk hvordan kvalitetsarbeidet inngår i den langsiktige utviklingen av studietilbudet.

Høgskolens svar: Dette tas til etterretning. Høgskolens overordnede strategi og handlingsplan vil legges frem for styret 25.november for vedtak. Styret vil ha fokus på å inkludere langsiktig strategi i dokumentet. Når vi har fått utarbeidet en tydeligere langsiktig strategi også for kvalitetsområdet, vil vi revidere høgskolens hovedstrategi og knytte strategisk kvalitetsutvikling nærmere overordnede strategiske mål enn slik det fremstår p.t.

Styret vil deretter gjøre en revisjon av Kvalitetssystemet ila våren 2025, med mål om å og legge inn en tydelig langsiktig strategi for kvalitetsarbeidet i selve kvalitetssystemet, og sørge for at resultatene av dette synliggjøres i fremtidige rapporter. Styret vil jobbe med å spisse innholdet i de styrende dokumentene slik NOKUT anbefaler, også i rapportmalene, og arbeide med å tydeliggjøre sammenhengen mellom kvalitetsområdene og de langsiktige strategiske målene for høgskolen. Styret vil samtidig jobbe for å forenkle Kvalitetssystemet slik NOKUT anbefaler. Det vil også bli utviklet en oversikt over hvordan innspill, klager, avvik og igangsatte tiltak følges opp, slik at dette blir synlig for alle involverte parter.

Den nye strategien ligger ved, med forbehold om styrets godkjenning i styremøte 25.november. Revidert kvalitetssystem vil kunne ettersendes NOKUT våren 2025 dersom det er ønskelig. Arbeidet med å implementere de langsiktige strategiene i kvalitetsarbeidet vil bli synlig i styrets rapport om kvalitet for 2025, som offentliggjøres på høgskolens nettsider i august 2025.

• **studietilsynsforskriften § 4-1 (3) Ordninger for systematisk kontroll**

HFDK må utvikle prosessbeskrivelser for systematisk kontroll, dvs. for å sikre at bachelor i dansekunst og koreografi til enhver tid tilfredsstiller kravene til

<sup>1</sup> Våren 2025 vil f.eks. høgskolen gjennomføre en undersøkelse blant nåværende og tidligere studenter som omhandler mangfoldsarbeid ved høgskolen for å avdekke barrierer for minoriteter, behov for tilrettelegging, ev sviktende kvalitet og annet. Denne undersøkelsen vil primært omhandle opptaks- og inntakskvalitet, undervisningskvalitet og rammekvalitet.

akkreditering. Systematisk kontroll må iverksettes og dokumenteres.

*Styret erkjenner at begrepet reakkreditering ikke har vært forstått, noe våre svar til NOKUT gjennom dette tilsynet tydelig viser. NOKUTs innspill tas til etterretning.*

*Prosedyrer for reakkreditering ble innarbeidet i styrets prosedyrer for periodisk kontroll og kvalitetsevaluering i februar 2024, og denne ligger vedlagt. Her beskrives en årlig kontroll av lovverk, og reakkreditering hvert tredje år. Styret hadde en gjennomgang av endringer i gjeldende lovverk i styremøte av 7.oktober. Vi arbeider nå med å utarbeide et eget skjema for reakkreditering i tillegg til det som står i prosedyrebeskrivelsen, for å sikre at vi sjekker alt som kreves i forhold til lovverk og forskrifter. Skjemaet skal vurderes av styret på styremøtet 25. november. En reakkreditering vil foregå på de neste en til to møtene og vil være gjennomført i løpet av februar/mars 2025.*

*Som beskrevet i prosedyredokumentet for reakkreditering og periodisk evaluering, vil vi samle fremkommet informasjon og forslag til tiltak i en rapport som skal være klar innen 30. juni 2025.*

Styret ved Høgskolen for dansekunst takker for muligheten til å redegjøre for vårt videre arbeid med periodiske evalueringer, strategi og kvalitetsområder og ordninger med systematisk kontroll. Styret håper at denne redegjørelsen gir NOKUT nødvendig grunnlag for å fatte et endelig vedtak i saken

Styret bistår gjerne med ytterligere informasjon dersom det skulle være behov for det.

**Oslo, 12.november 2024**



Ane Smørås (Nov 12, 2024 13:21 GMT+1)

**Ane Smørås**  
**Styreleder**



**Camilla Myhre**  
**Rektor og førsteamanuensis**

## Offentlig uttalelse (fra 2026)

### Til styret i NOKUT

Høgskolen for dansekunst har mottatt endelig rapport etter Periodisk tilsyn med kvalitetsarbeid ved Høgskolen for dansekunst. Tilsynet har foregått i årene 2023-2026.

Styret ved Høgskolen for dansekunst (HFDK) har hatt en aktiv rolle gjennom hele tilsynet, og har nå lest den endelige rapporten fra sakkyndig komité. Styret ved HFDK takker for anledningen til å uttale oss.

Styret tar til etterretning at kvalitetsarbeidet ved HFDK har enkelte mangler. Styret vil sørge for at manglene bli rettet i løpet av 2026:

1. Styret vil i løpet av juni-oktober 2026 utvikle en dekkende rutinebeskrivelse for periodiske evalueringer jfr. Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd.

Det gjennomføres en fullstendig periodisk evaluering av eksternt komité i løpet av høsten 2026 bl.a. basert på de tre siste årenes kvalitetsrapporter. Eksternt komité vil bestå av minimum én fagfelle, én representant fra arbeids- eller samfunnsliv og minimum to studenter.

2. Styret vil i løpet av høsten 2026 utvikle en dekkende rutinebeskrivelse for systematisk kontroll, jfr. Universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b. Den nye rutinebeskrivelsen skal forankres i Forskrift til Universitets- og høyskoleloven, §§1-11.1-12 og 1-13.

Styret ved HFDK har fastsatt 11. desember 2026 som frist for å rette manglene. Styret legger til grunn at HFDK da vil ha gjennomført nødvendige tiltak og kunne dokumentere en periodisk evaluering i tråd med kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd.



HFDK vil parallelt med dette starte arbeidet med å revidere og utvikle kvalitetssikringssystemet. Vi er glade for komitéens anbefalinger om å forenkle systemet slik at systemet i større grad tilpasses størrelsen på vår institusjon. Vi vil arbeide grundig med dette i 2027-2028.

Styret vil under gi våre kommentarer til de lovparagrafene som ikke er godkjent.

For oversiktens skyld legger vi ved våre kommentarer også til de godkjente paragrafene der det kun var anbefalinger fra komitéen. Disse momentene inkluderes i arbeidet med å utvikle kvalitetssystemet.

## Utdypende kommentarer

### Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd

Institusjonen skal gjennomføre periodiske evalueringer av alle studietilbud som ledd i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten. Studenter, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne fagfeller som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.

Kravene i Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd vurderes som ikke oppfylt. Styret ved HFDK tar dette til etterretning og vil allerede i 2026 gjøre de nødvendige tiltakene for å oppfylle forskriftskravet.

Historikk:

Paragrafen i Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd erstatter den tidligere Studiekvalitetsforskriften §2-1 (2): Institusjonene skal periodisk evaluere sine studietilbud for å sikre og videreutvikle kvaliteten i tilbudene. Evalueringene skal være i tråd med standardene og retningslinjene i European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG).»

Endringen av forskriften skjedde underveis i tilsynet. Ved oppstart av tilsynet i 2024 forholdt styret ved HFDK seg derfor fortsatt til ordlyden i Studiekvalitetsforskriften §2-1 (2) der det ikke var presisert at studenter, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne fagfeller skulle bidra i evalueringene. Styret var derfor av den oppfatning at våre årlige periodiske evalueringer i tilstrekkelig grad var dekkende for kravet i den gamle forskriften. Også når den nye forskriften kom, tolket vi at studenter, representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne fagfeller skulle *bidra* - som noe vi oppfattet at vi allerede oppfylte i og med at de var bidragsytere inn i den totale evalueringen.

Styret merket seg dog allerede i 2024 at representanter fra arbeids- eller samfunnsliv i *liten grad* deltok i evalueringsarbeidet, og at dette ikke i tilstrekkelig grad var *periodisk*. Vi vurderte samtidig at våre data på *resultat* kvalitet var noe mangelfull. Styret opprettet derfor en ekstern komité som skulle se på resultat kvaliteten og gjøre en undersøkelse blant våre alumni. Den eksterne komitéen hadde dermed i utgangspunktet en annen intensjon enn den overordnede periodiske evalueringen. Vi oppfattet det ikke som et krav at en ekstern komité skulle stå ansvarlig for hele evalueringen.

Parallelt med tilsynet arbeidet styret med en rutinebeskrivelse; «Rutiner for periodisk evaluering og bruk av ekstern sakkyndig komité ved Høgskolen for dansekunst». Her ble ekstern komitéens arbeid inkludert som en del av de periodiske evalueringene, men styret ble definert som den instansen som skulle gjennomføre de periodiske evalueringene som sådan.

Konklusjon

Styret tar til etterretning at periodiske evalueringer og systematisk kontroll har vært blandet sammen i våre prosedyrer. Vi er enig med sakkyndig komité om at det er uheldig at styret både bestiller, evaluerer, behandler og beslutter, slik komitéen påpeker. De periodiske evalueringene vil derfor heretter gjennomføres med en tydelig ekstern evaluerende funksjon, der ekstern fagfelle, representant fra arbeids- eller samfunnsliv og studenter inngår og bidrar samlet i evalueringene.

Styret vil på bakgrunn av dette endre «Rutiner for periodisk evaluering og bruk av ekstern sakkyndig komité ved Høgskolen for dansekunst» og presisere at

- periodiske evalueringer skal hvert tredje år utføres av en ekstern komité, med minimum én fagfelle, én representant fra arbeids- eller samfunnsliv og minst to studenter, i tråd med beskrivelsen i UH-loven § 1-8 sjette ledd, og at de skal arbeide samlet.
- den eksterne komitéen skal evaluere alle høyskolens kvalitetsområder samlet.

### Høgskolen for dansekunst, uttalelse til endelig rapport om periodisk tilsyn med kvalitetsarbeid

- Styret fastsetter mandat, sammensetning og tidsplan, men den eksterne komiteen skal gjøre sine vurderinger selvstendig og levere en samlet evalueringsrapport til styret, og komme med forslag til tiltak.
- Styret skal behandle den eksterne evalueringen og gjennomføre nødvendige tiltak.
- Styret skal omtale sin behandling av den periodiske evalueringen, med tiltak, ansvar og tidslinjer i en rapport som publiseres på høgskolens nettside.

I det som skal bli prosedyre for periodiske evalueringer vil styret også, slik komiteen anbefaler

- gjøre rede for arbeidsprosessen
- tildele tydelige roller og ansvar i arbeidet, også i forhold til beslutning og gjennomføring særlig med tanke på at styret ikke får en dobbeltrolle.
- tydeliggjøre hensikten med de periodiske evalueringene, også opp mot andre kvalitetsprosesser.

Vi setter pris på at dette er klargjort gjennom tilsynet. Dette vil gi tydeligere rammer for kvalitetsarbeidet, kunne bidra til en tydeligere kvalitetsutvikling og samtidig sikre et eksternt blikk på utdanningen.

Arbeidet med revidering av disse prosedyrene vil starte i juni 2026, med mål om at de nye prosedyrene vedtas innen oktober 2026.

Styret vil parallelt med dette arbeidet opprette en eksternt komité med den lovpålagte sammensetningen, for å gjøre en periodisk evaluering. Evalueringen vil, i tillegg til relevante styringsdokumenter for kvalitet og strategi, baseres på datakilder og rapporter om kvalitet fra årene 2023-2025. Ved at den eksterne komiteen ser på rapporter fra siste tre år vil den periodiske evalueringen i større grad kunne fange opp trender, endringer, tiltak og utvikling, og med det bidra til kvalitetsutvikling. Målet er at den eksterne komiteen leverer sin sluttevaluering innen desember 2026, og at styret beslutter nødvendige tiltak etter dette.

Styret vil dermed innen 11. desember 2026 kunne vise at kravene i Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjuette ledd er oppfylt.

**Universitets- og høyskoleforskriften § 1-7** Institusjonen skal ha et kvalitetssystem som er skriftlig og tilgjengelig, og som gjelder for alle institusjonens studietilbud. Systemet skal minst bestå av følgende: [..]

#### **b. Institusjonens rutiner for systematisk kontroll**

Kravene i Universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b vurderes som ikke oppfylt. Styret ved HFDK tar dette til etterretning og vil allerede i 2026 gjøre de nødvendige tiltakene for å oppfylle forskriftskravet.

Styret innser at vi har hatt en uklar forståelse av begrepene systematisk kontroll og re-akkreditering og at det har vært en uheldig sammenblanding med periodisk evaluering.

Styret vil endre «Rutiner for periodisk kontroll og re-akkreditering ved Høgskolen for dansekunst» til «Rutiner for systematisk kontroll og re-akkreditering ved Høgskolen for dansekunst» og sørge for at rutinen oppfyller kravet i Universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b og forankres i Forskrift til Universitets- og høyskoleloven kapittel 1 del 3:

- § 1-11 om krav til studietilbudet.
- § 1-12 om generelle krav til fagmiljøet tilknyttet studietilbudet.
- § 1-13 om spesifikke krav til fagmiljøet tilknyttet studietilbud på lavere grad.
- § 1-10 om generelle vilkår for akkreditering gjennomgås også, slik NOKUTs veileder foreslår.

**Høgskolen for dansekunst, uttalelse til endelig rapport om periodisk tilsyn med kvalitetsarbeid**

Den nye rutinebeskrivelsen skal beskrive fremgangsmåten i periodisk kontroll, hva som skal kontrolleres, vise hensikten med denne kvalitetsprosessen opp mot andre kvalitetsprosesser, og holdes adskilt fra periodisk evaluering. Den systematiske kontrollen vil gjennomføres hvert tredje år og resultere i en egen rapport som vil danne grunnlag for styrets re-akkreditering av studietilbudet som også vil skje hvert tredje år.

Arbeidet med å utvikle den nye prosedyren for systematisk kontroll starter i juni 2026, med mål om at de nye prosedyrene er vedtatt innen 11. desember 2026. Styret vil med dette kunne vise at kravene i Universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b er oppfylt.

Den nye prosedyren tas i bruk ved neste systematiske kontroll, våren 2028.

**Høgskolen for dansekunst, styrets samlede konklusjon og oppsummering**

Styret ved Høgskolen for dansekunst vil takke NOKUT for rapport, vurderinger og konklusjon. Styret ved HFDK håper med dette vi har redegjort tydelig for vårt videre arbeid med å rette manglene som er påvist gjennom tilsynet.

Styret ved HFDK registrerer at komiteén anbefaler styret i NOKUT å følge opp kvalitetsarbeidet ved HFDK senest innen tre – fire år.

Styret ved HFDK ønsker å gjøre opprettingene allerede inneværende år, jfr. tidslinjen lenger opp. Vi ønsker med dette å sikre at høyskolen oppfylder forskriftskravene og så raskt som mulig sikre kvaliteten og det langsiktige kvalitetsarbeidet ved utdanningen.

Høgskolen for dansekunst vil oversende dokumentasjon på gjennomførte tiltak og reviderte rutiner innen 11. desember 2026. Vi håper at den ettersendte dokumentasjonen vil gi et tilstrekkelig grunnlag for å vurdere at de påpekte manglene er rettet opp, slik at saken kan avsluttes uten behov for et nytt tilsynsforløp, utover ordinær oppfølging.

**Oslo, 20.05.2026**



**Kari Anne Bjerkestrand**  
Styreleder  
Høgskolen for dansekunst



**Camilla Myhre**  
Rektor  
Høgskolen for dansekunst

### Vedlegg til uttalelse til endelig rapport om periodisk tilsyn med kvalitetsarbeid ved Høgskolen for dansekunst

Styret ved Høgskolen for dansekunst (HFDK) vil med dette redegjøre for vår forståelse for tilbakemeldingene fra sakkyndig komité, og redegjøre for vår intensjon for videre arbeid med å utvikle kvalitetssikringssystemet ved HFDK. Vi kommenterer under den enkelte lovparagraf der sakkyndig komité hadde anbefalinger.

§ 3-5 (1) Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. Studentevalueringer skal inngå i dette systemet.

Tilsynet konkluderer med at kravene i §3-5 (1) er oppfylt. Styret ved HFDK tar komitéens øvrige tilbakemeldinger til orientering og vil arbeide med:

- kvalitetssystemets omfang, kompleksitet og presentasjonsform.
- teksten om at de ulike aktørene «kan foreslå forbedringstiltak», endres til «det forventes forslag til forbedringstiltak».
- Unngå å ha samme informasjon i kvalitetssystemet, og de prosedyredokumentene som følger systemet.

Styret vil gjøre en fullstendig revisjon av kvalitetssystemet i 2027-2028.

§ 10-1 (3) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå i institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 3-5.

Tilsynet konkluderer med at kravene i §10-1 (3) er oppfylt. Styret ved HFDK tar komitéens øvrige tilbakemelding til orientering og vil arbeide med:

- å endre tittel på instruks for LMU fra *forskrift* til *instruks*. Dette vil endres i styremøte 8.juni 2026.
- å sørge for at det ikke er likelydende informasjon i instruks for LMU og i selve kvalitetssystemet og med det forenkle kvalitetssystemet ytterligere. Dette vil gjøres i forbindelse med revisjon av kvalitetssystemet i 2027-2028.
- å sørge for at det kommer frem av varslingsystemet at informasjon/varsler vil bli behandlet konfidensielt. Dette endres omgående på høyskolens nettsider.

### Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd

Kvalitetsarbeidet skal være del av institusjonens strategiske arbeid.

Tilsynet konkluderer med at kravene i Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd er oppfylt. Styret tar til orientering at komitéen i sin sluttkonklusjon fortsatt anbefaler

- en mer strategisk utvikling av kvalitet over tid.
- at kvalitetsområdene inngår på en mer helhetlig måte i kvalitetsarbeidet

Dette vil inngå i revisjonen av kvalitetssystemet i 2027-2028.

Studietilsynsforskriften § 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

Tilsynet konkluderer med at kravene i den tidligere studietilsynsforskriften § 4 første ledd er oppfylt.

**Universitets- og høyskoleforskriften §1-8, femte ledd.** Institusjonen skal systematisk kontrollere at alle studietilbud til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering.

Tilsynet konkluderer med at kravene i Universitets- og høyskoleforskriften §1-8 femte ledd er oppfylt.

Som en institusjon uten institusjonsakkreditering, dvs. uten rett til å akkreditere nye studier, har styret vært av den oppfatning at vi har måttet holde oss innenfor de rammene og styringsdokumentene som NOKUT har akkreditert. Tilsynsrapporten beskriver dette på følgende måte på side 31, siste avsnitt, i tilsynsrapporten: «Som høyskole uten institusjonsakkreditering må HFDK søke NOKUT om akkreditering av alle typer studietilbud. HFDK må også søke NOKUT om godkjenning ved vesentlige endringer i allerede akkrediterte studietilbud».

Styret ved HFDK har vært av den oppfatning at slike vesentlige endringer også gjelder endring av studieplaner. Vi setter pris på at det gjennom tilsynet er klargjort at det forventes en løpende endring også av studieplaner. Det er på bakgrunn av dette gjort en revidering av Studieplan del 1 i 2025, og det planlegges en revidering av både Studieplan del 1 og 2 i 2027, i god tid før neste optak i 2028. Vi ønsker allikevel å påpeke at studieplanene er skrevet såpass åpne at det har vært fullt mulig å ha god faglig utvikling innenfor rammen av planene.

Styret ved HFDK vil gjennomføre reakkreditering hvert tredje år, men samtidig forenkle våre rutiner rundt systematisk kontroll og reakkreditering. Dette vil inngå i revisjonen av kvalitetssystemet i 2027-2028.

**Studietilsynsforskriften § 4-1 (4)** Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Tilsynet konkluderer med at kravene i Studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

Styret tar til orientering komitéens forslag om å fortsette arbeidet med tilbakemeldinger fra eksterne kilder og alumni, og vil se på flere måter å innhente informasjon fra eksterne kilder.

**Studietilsynsforskriften § 4-1 (5).** Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke ev sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

Tilsynet konkluderer med at kravene i Studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er oppfylt.

Styret tar til orientering komitéens forslag om å revidere kvalitetssystemet, eller bruken av det, for å kunne se mer langs de lange linjene, inkl. utvikling av studieprogramdesign, pedagogisk utvikling og lignende, og å ha en mer analytisk tilnærming i rapporteringen. Dette vil inngå i revisjonen av kvalitetssystemet i 2027-2028.

**Studietilsynsforskriften § 4-1 (6).** Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

Tilsynet konkluderer med at kravene i Studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578, 1327 LYSAKER | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)