

TILSYNS- RAPPORT

2025

**Lillehammer Institute of Music
Production and Industries (LIMPI)**
Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert
som miljøfyrtårn

Institusjon	Lillehammer Institute of Music Production and Industries
Sakkyndige	Jörgen Elbe, Anne Berit Løland, Mitra Fagerli Rahman og Harald Aarbakke
Dato for vedtak	30. oktober 2025
NOKUTs saksnummer	22/12610

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningene. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

NOKUT førte tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved LIMPI i 2023/24. På bakgrunn av vurderingene til den sakkyndige komiteen fattet styret i NOKUT den 7. mai 2024 følgende vedtak:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Lillehammer Institute of Music Production and Industries (LIMPI) har vesentlige mangler: LIMPI må rette opp i manglene påpekt i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften §§ 4-1 (1), 4-1 (2), 4-1 (3), 4-1 (4) og 4-1 (5). Frist for oppretting er 7. mai 2025.

Oppretting og nytt tilsyn

LIMPI leverte dokumentasjon på oppretting 5. mai 2025. Den sakkyndige komiteen som har vurdert kvalitetsarbeidet ved LIMPI, har hatt følgende sammensetning:

- Anne Berit Løland, tidligere administrativ leder ved Akademi for scenekunst, Høgskolen i Østfold
- Harald Aarbakke, førsteamanuensis ved Fjellhaug Internasjonale Høgskole
- Jörgen Elbe, rektor ved Högskolan Dalarna
- Mitra Fagerli Rahman, student ved Norges musikkhøgskole

Den sakkyndige komiteen har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved LIMPI basert på tilsendt dokumentasjon og samtaler under institusjonsbesøket 28. mai 2025. Komiteen leverte sin innstilling til NOKUT 28. august 2025.

Denne tilsynsrapporten består av innstillingen fra den sakkyndige komiteen (kapittel 1–5) og LIMPIs uttalelse til den sakkyndige komiteens vurderinger (kapittel 6). Disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 31. oktober 2025, der følgende vedtak ble fattet:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Lillehammer Institute of Music Production and Industries (LIMPI) er tilfredsstillende. Alle kravene i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8 er oppfylt.

Jon Lanestedt, Nina Kvalheim og Eva Refsdal har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. Vi vil også takke studenter og ansatte ved LIMPI som har bidratt til komiteens arbeid gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet og delta på intervjuer under institusjonsbesøket.

Oslo, 30. oktober 2025

Kristin Vinje

Abstract

The Norwegian National Agency for Quality Assurance in Education (NOKUT) was established in 2003 with the mandate to review both quality practices and the quality assurance work at the country's higher education institutions. NOKUT abides by the European Standards and Guidelines 2015 (ESG) which are operationalized in the national Regulations to the University and University Colleges Act.

The reviews are periodic in nature and each institution gets called upon every six to eight years. NOKUT appoints expert committees for these reviews. In the first phase, the committee examines targeted documentation from each institution, consisting of strategy, framework and implementation of internal quality assurance systems and systematic quality work. The second phase consists of a site visit during which the committee interviews key stakeholders such as the leadership group, the board, relevant faculty members, administrative staff and students. If the expert committee concludes that the institution falls short of the ESG criteria as operationalized in the national regulations (i.e., non-compliant) NOKUT may limit the institution's accreditation rights.

Lillehammer Institute of Music Production and Industries (LIMPI) was established in 2015 and is a private institution located in Lillehammer. LIMPI offers an English-language post-bachelor's programme, *Advanced one-year Program in Professional Music Production and International Music Industries* (60 ECTS), focusing on popular music production and performance. In 2025, LIMPI had 66 students enrolled and the equivalent of 6.1 man-years.

NOKUT reviewed LIMPI for the first time in 2023. The expert committee concluded that LIMPI's quality work did not comply with the national regulations. LIMPI was given a deadline of 7 May 2025 to demonstrate satisfactory compliance with all applicable requirements relating to its quality system and systematic quality work.

LIMPI submitted new documentation within the deadline. After reviewing the new documentation and meeting with staff and students during the site visit in late May 2025, the committee concluded that the quality work at LIMPI meets the required standards. The institution has conducted a periodic review of its programme, developed a new strategy and documented systematic review processes that ensure that the programme aligns with accreditation requirements. Furthermore, LIMPI has established a faculty meeting point which fosters both engagement in and knowledge of quality work, documented its use of internal and external sources, and developed new practices for documenting its quality work. The committee is impressed with the effort made by the institution over the last year and considers the quality assurance system and the quality assurance work at LIMPI to be satisfactory.

Innhold

1 Om tilsynet ved Lillehammer Institute of Music Production and Industries (LIMPI)	6
2 Om LIMPI og organiseringen av kvalitetsarbeidet.....	8
2.1 Lillehammer Institute of Music Production and Industries	8
2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet	8
3 Vurderinger og konklusjoner for kravene til kvalitetssystem og kvalitetsarbeid	12
3.1 Krav til kvalitetssystem	12
3.2 Krav til kvalitetsarbeid	18
4 Komiteens samlede konklusjon	35
5 Råd til videreutvikling av kvalitetsarbeidet	36
6 LIMPIs offentlige uttalelse til innstillingen	37

1 Om tilsynet ved Lillehammer Institute of Music Production and Industries (LIMPI)

NOKUT førte tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved LIMPI i 2023/24. Den 7. mai 2024 fattet styret i NOKUT følgende vedtak, i tråd med den sakkyndige komiteens innstilling:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Lillehammer Institute of Music Production and Industries (LIMPI) har vesentlige mangler: LIMPI må rette opp i manglene påpekt i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften §§ 4-1 (1), 4-1 (2), 4-1 (3), 4-1 (4) og 4-1 (5). Frist for oppretting er 7. mai 2025.

Når styret i NOKUT fatter vedtak om at kvalitetsarbeidet ved en institusjon har vesentlige mangler, får institusjonen tolv måneder på seg til å dokumentere at alle gjeldende krav til kvalitetsarbeid er oppfylt. Ved tilsynet i 2023/24 vurderte den sakkyndige komiteen kvalitetsarbeidet ved LIMPI opp mot de den gang gjeldende kravene i universitets- og høyskoleloven, studiekvalitetsforskriften og studietilsynsforskriften. Fra og med 1. januar 2025 er de gamle kravene erstattet med nye krav til kvalitetssystem og kvalitetsarbeid i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 og § 1-8. Ved opprettingen i 2025 har komiteen lagt de nye kravene i universitets- og høyskoleforskriften til grunn for sine sakkyndige vurderinger.

Den 3. mai 2025 sendte LIMPI inn sin dokumentasjon på oppretting. NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk ved høyskolen 28. mai 2025, og den sakkyndige komiteen intervjuet da rektor / daglig leder, studieprogramleder, leder for student- og fakultetstjenester, rektors stab ved rådgiver og prosjektleder, emneansvarlige, representanter fra styret, mentorer og studenter med og uten tillitsverv.

Vurderingene til den sakkyndige komiteen er basert på dokumentasjon fra institusjonen og intervjuer under institusjonsbesøket. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

Språklige presiseringer

LIMPI har en internasjonal profil, og all undervisning og kommunikasjon med studentene foregår på engelsk. Det samme gjelder for de ulike dokumentene og prosessene i kvalitetssystemet. For alle roller, utvalg og sentrale prosesser i kvalitetsarbeidet har LIMPI både engelske og norske termer. I denne rapporten viser vi gjennomgående til de norske termene.

LIMPI har lagt ved følgende ordliste:

engelsk	norsk
Head of School	rektor / daglig leder
Head of Studies	studieprogramleder
Course Responsible	emneansvarlig
Head of Student and Faculty Services	leder for student- og fakultetstjenester
LIMPI Programme Quality System (LIMPI PQS)	LIMPIs kvalitetssystem, systembeskrivelse
Quality Area	målområde for kvalitetssystemet
LIMPI Quality Processes	kvalitetsprosesser
Study Programme Report	studieprogramrapport
LIMPI Annual Programme Quality Report	LIMPIs årlige kvalitetsrapport
LIMPI Internal Compliance Control Report	rapport etterlevelse akkreditering, internkontroll
LIMPI Management Team	ledergruppe
The Management Advisory Services (MAS)	stab
Faculty	fagavdeling
The Student and Faculty Services (SFS)	student- og fakultetstjenester
The Learning Environment Committee and Student Representative Council (LEC)	læringsmiljøutvalg

2 Om LIMPI og organiseringen av kvalitetsarbeidet

2.1 Lillehammer Institute of Music Production and Industries

LIMPI er en privat høyskole som ble stiftet i 2015, og som utdanner låtskrivere, artister og produsenter. LIMPI har ett studietilbud, *videreutdanning i profesjonell musikkproduksjon og internasjonal musikkindustri* (60 studiepoeng, fulltid). Det første studentkullet startet opp høsten 2018, og høyskolen har tatt opp kull hvert år siden oppstarten. LIMPI er lokalisert i Lillehammer sentrum, i en spesialtilpasset bygning med 17 studioer, oppholds- og fellesrom og et stort undervisningsrom med scene.

LIMPIs mål er å utdanne utøvende og skapende artister, låtskrivere og musikkprodusenter på et høyt internasjonalt nivå. LIMPI skal være en arena for metodeutvikling og nytenkning innen norsk og internasjonal musikkindustri, gjennom talentutvikling og faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid. LIMPI skal bidra til utvikling av nåtidens og fremtidens populærmusikk og bransjens videre utvikling samt formidle kunnskap om høyskolens aktiviteter, arbeidsform og verdier.

LIMPI har en internasjonal profil og rekrutterer studenter både nasjonalt og internasjonalt, med hovedvekt på USA og Norden. Studiespråket ved LIMPI er engelsk. Studieprogrammet retter seg mot unge låtskrivere, artister og produsenter som allerede har utmerket seg og er i starten av sine karrierer.

Studieåret 2024/25 har LIMPI 66 studenter og 6,1 årsverk. Siden oppstarten har søkermassen ligget stabilt på over 500 søkere hvert år. LIMPI mottar ikke statstilskudd, men har siden oppstarten mottatt støtte fra Talent Norge og Sparebankstiftelsen DNB. I tillegg betaler studentene skolepenger.

LIMPI og NOKUT

Som høyskole uten institusjonsakkreditering må LIMPI søke NOKUT om akkreditering av alle nye studietilbud. LIMPI fikk akkreditert sitt eneste studietilbud, *videreutdanning i profesjonell musikkproduksjon og internasjonal musikkindustri* (60 studiepoeng, fulltid), i 2016.

Tilsynet i 2023/24, da LIMPI fikk vedtak om vesentlige mangler i kvalitetsarbeidet og en opprettingsfrist på tolv måneder, var det første NOKUT-tilsynet ved LIMPI.

2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet

Kvalitetssystemet

LIMPIs kvalitetssystem ble vedtatt av styret i forbindelse med akkrediteringen av studietilbudet i 2016. Siden da er systemet revidert to ganger. Ifølge høyskolens redegjørelse har NOKUTs tilsyn med kvalitetsarbeid medført en full gjennomgang av

kvalitetssystemet, og den nåværende systembeskrivelsen, «Limpi Programme Quality System», ble vedtatt av styret i november 2024.

Systembeskrivelsen er delt inn i fire kapitler. Kapittel 1 er en introduksjon til systemet og beskriver formålet og hensikten med kvalitetssystemet samt forholdet mellom kvalitetssystemet og LIMPIs overordnede strategi. Kapittel 2 beskriver sammenhengen mellom kvalitetsarbeidet og LIMPI som organisasjon og inneholder blant annet et organisasjonskart og en oversikt over rapporteringslinjer. Kapittel 3 omhandler høyskolens kvalitetsområder, indikatorer og kvalitetsprosesser, og kapittel 4 beskriver kvalitetsarbeidets nøkkelfunksjoner og roller.

I tillegg består kvalitetssystemet av fem vedlegg til systembeskrivelsen: A) LIMPIs strategi, B) oversikt over kvalitetsindikatorer og terskelverdier, C) beskrivelse av kvalitetsprosesser, D) oversikt over rapporteringslinjer og E) endringslogg.

I systembeskrivelsens kapittel 3.1 har LIMPI definert seks kvalitetsområder for sitt kvalitetsarbeid, med tilhørende kvalitetsindikatorer:

- **Styringskvalitet** (Programme Governance Quality) er et overordnet kvalitetsområde som skal sikre at LIMPIs studieprogram og emner drives i overensstemmelse med standarder og rutiner.
- **Inntakskvalitet** (Admission Quality) handler om forutsetningene og særegenhetene studentene bringer med seg inn i utdanningen, og om sammensetningen av studentgruppen.
- **Kvalitet i fagmiljøet** (Faculty Quality) handler om de fagansattes profil, undervisningskompetanse og samlede akademiske kvalifikasjoner.
- **Læringsmiljøkvalitet** (Learning Environment Quality) er knyttet til studentenes evaluering av a) fasiliteter og infrastruktur og b) studentenes psykiske helse og hvordan organisatoriske forhold påvirker læringsmiljøet og studentvelferden.
- **Kvalitet i undervisning og læringsaktiviteter** (Quality of Teaching and Learning Activities) handler om a) studentenes tilbakemeldinger knyttet til hvordan undervisningen LIMPI tilbyr, hjelper studentene i å oppnå læringsutbyttet, og b) evalueringer fra fagmiljøet og interessenter i musikkbransjen.
- **Kvalitet i program, relevans og læringsutbytte** (Program, Relevance and Outcome Quality) er knyttet til utdanningens relevans for musikkindustrien og programmets struktur og sammensetning for studentenes læringsutbytte.

Inntakskvalitet og **kvalitet i fagmiljøet** defineres av LIMPI som *input*-kvalitetsområder, som er forutsetninger for kvaliteten i programmet. **Læringsmiljøkvalitet** og **kvalitet i undervisning og læringsaktiviteter** forstås som *prosess*-kvalitetsområder, som handler om kontinuerlig utvikling av læringsmiljø og undervisning. **Kvalitet i program, relevans og læringsutbytte** er definert som et *output*-kvalitetsområde, som handler om resultatet av læringsbanen. Med unntak av **styringskvalitet** er det til hvert kvalitetsområde knyttet en rekke målbare kvalitetsindikatorer som skal gjøre det mulig å vurdere kvaliteten innenfor de ulike kvalitetsområdene. En oversikt over de ulike kvalitetsindikatorene finnes i systembeskrivelsens kapittel 3.2 og i vedlegg B.

Systembeskrivelsens kapittel 3.3 beskriver ni kvalitetsprosesser som har som mål å sikre og videreutvikle kvaliteten i studietilbudet på en hensiktsmessig måte. Disse ni er

- 1) studentevalueringer av emner og studieprogram
- 2) vurdering fra ekstern sensor
- 3) kvalitetssikring av inntakskvalitet
- 4) revisjon av emner og studieprogram
- 5) periodisk evaluering av studieprogram
- 6) LIMPIs internkontroll (systematisk kontroll med krav til akkreditering av studietilbud)
- 7) alumniundersøkelsen
- 8) tilbakemelding fra mentorer
- 9) avvikling av studieprogram

De ulike kvalitetsprosessene er også detaljert beskrevet i vedlegg C til kvalitetssystemet, hvor det kommer frem hva som skal skje, når det skal skje, hvem som er ansvarlig, og hvilke kilder som skal brukes.

Kvalitetssystemet inneholder også et årshjul for kvalitetsarbeidet.

Aktørenes ansvar og oppgaver

Aktørenes ansvar og oppgaver beskrives i kvalitetssystemets kapittel 4. Kapittel 4.1 inneholder beskrivelser av sentrale enheter og møtepunkter, mens kapittel 4.2 tar for seg sentrale roller i kvalitetsarbeidet. LIMPI har også utarbeidet stillingsbeskrivelser for emneansvarlige, programansvarlig, leder av student- og fakultetstjenester og rektor, men disse inngår ikke i kvalitetssystemet som sådan. Våren 2025 ansatte LIMPI en kvalitetsrådgiver som skal være på plass fra studiestart høsten 2025. Denne rollen er foreløpig ikke beskrevet i kvalitetssystemet eller i organisasjonskartet.

Rektor / daglig leder har, på vegne av styret, ansvaret for LIMPIs samlede virksomhet. Rektor har det overordnede ansvaret for kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet ved høyskolen og rapporterer til styret om kvaliteten i studieprogrammet. Rektor leder høyskolens ledergruppe og har ansvar for den systematiske kontrollen med krav til akkreditering av studietilbud.

Studieprogramleder er ansvarlig for den faglige og pedagogiske kvaliteten ved LIMPI, herunder utvikling av studieprogrammet og evaluering av studentrelaterte oppgaver. Studieprogramleder jobber tett med rektor om saker som gjelder utvikling, implementering og vurdering av studieprogrammet, og med leder av student- og fakultetstjenester om mer praktiske problemstillinger. Studieprogramleder leder fagavdelingen og er ansvarlig for å følge opp mentorene ved høyskolen.

Emneansvarlige er ansvarlige for utvikling av det faglige innholdet i emnene og for den praktiske gjennomføringen. Emneansvarlig er også ansvarlig for implementering av undervisnings- og læringsaktiviteter og skal sørge for at undervisningsmetoder, læringsutbytte og vurderingsformer samsvarer. Emneansvarlig rapporterer til og

samarbeider tett med programansvarlig om det faglige innholdet i emnet, og med leder for student- og fakultetstjenester om praktiske forhold.

Leder for student- og fakultetstjenester skal støtte arbeidet med læringsmiljø og i samarbeid med emneansvarlig og programansvarlig legge til rette for og dokumentere prosesser i kvalitetssystemet. Leder for student- og fakultetstjenester er sekretær for opptakskomiteen og ansvarlig for praktisk gjennomføring, vurdering og dokumentasjon knyttet til opptak og eksamen.

Studentrepresentantene er valgt blant studentene og skal være et bindeledd mellom studentene og de ansatte ved høyskolen. Studentrepresentantene skal organisere klassemøter og sørge for at studentenes meninger blir løftet frem i saker som gjelder læringsmiljø og det faglige innholdet i emner og studieprogrammet. Sakene skal tas opp i læringsmiljøutvalget for diskusjon og oppfølging.

Det forventes at **studentene** deltar i evaluering av emner og studieprogram i slutten av hvert semester. Studentenes tilbakemeldinger diskuteres blant fagstaben og i ledelsen og tas også opp i læringsmiljøutvalget. Studentene er representert i LIMPIs styre og i læringsmiljøutvalget.

Enheter, råd og utvalg

Styret er det øverste organet ved høyskolen og har overordnet ansvar for sikring og videreutvikling av kvaliteten ved LIMPI. Styret vedtar LIMPIs vedtekter og er ansvarlig for å utvikle høyskolens strategi. Styret skal også sørge for at LIMPI drives i overensstemmelse med gjeldende lover og forskrifter.

Ledergruppen består av rektor / daglig leder og studieprogramansvarlig. Ledelsen tar beslutninger knyttet til overordnet utvikling av LIMPIs utdanning og kunstneriske utviklingsarbeid, kvalitetssikring og strategisk utvikling, og er ellers ansvarlig for å implementere beslutninger som er tatt av styret.

Rektors stab fungerer som støtte for ledergruppen, student- og fakultetstjenester og fagavdelingen i strategisk utvikling og i det operative arbeidet ved høyskolen.

Fagavdelingen består av de faglig ansatte og mentorene. Fagavdelingen ledes av studieprogramleder.

Student- og fakultetstjenester jobber direkte med fagavdelingen og studentene og koordinerer tjenester relatert til opptak og eksamen samt den daglige administrative driften og koordineringen av LIMPIs studietilbud. Student- og fakultetstjenester spiller en viktig rolle i å støtte studentene og er også ansvarlig for sosiale arrangementer og utviklingen av høyskolens læringsmiljø.

Læringsmiljøutvalget (LMU) er rådgivende organ til styret i saker som omhandler fysisk og psykososialt læringsmiljø, og skal sørge for at studentene blir hørt i slike saker. Utvalget består av både studenter og ansatte. LMU har ingen beslutningsmyndighet, men foreslår tiltak, avdekker avvik og følger opp klager. LMU utarbeider en årlig rapport som legges frem for styret som en del av den årlige kvalitetsrapporten.

3 Vurderinger og konklusjoner for kravene til kvalitetssystem og kvalitetsarbeid

3.1 Krav til kvalitetssystem

Kvalitetssystem

universitets- og høyskoleforskriften § 1-7

Institusjonen skal ha et kvalitetssystem som er skriftlig og tilgjengelig, og som gjelder for alle institusjonens studietilbud. Systemet skal minst bestå av følgende:

- a. beskrivelse av ansvarsforholdene, rapporteringslinjene og hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis
- b. institusjonens rutiner for systematisk kontroll med, og videreutvikling av, kvaliteten i studietilbudene, herunder rutiner for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet og rutiner for å rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid
- c. beskrivelse av institusjonens arbeid med læringsmiljø, jf. universitets- og høyskoleloven § 10-1 tredje ledd
- d. beskrivelse av institusjonens rutiner for studentevalueringer, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-5 første ledd annet punktum.

Formålet med universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 er å utdype hva institusjonens kvalitetssystem minst må bestå av for å kunne anses som tilfredsstillende. Bestemmelsen presiserer at et kvalitetssystem må være **skriftliggjort og tilgjengelig**, og at systemet må **gjelde for alle institusjonens studietilbud**.

Vurdering

LIMPI dokumenterer at høyskolen har et kvalitetssystem, «Program Quality System», som er skriftliggjort i form av en systembeskrivelse med fem vedlegg (A–E), som inneholder retningslinjer, prosessbeskrivelser og maler. Systembeskrivelsen med tilhørende vedlegg er tilgjengelig for alle studenter gjennom læringsplattformen Canvas, og for alle ansatte via en felles dokumentportal. Systemet er også tilgjengelig via høyskolens nettsider.

a. Ansvarsforhold, rapporteringslinjer og praktisk gjennomføring

Som vist i kapittel 2.2 i denne rapporten er **ansvarsforhold** beskrevet i kapittel 4 i LIMPIs beskrivelse av kvalitetssystemet. Kapittel 4.1 gir en oversikt over sentrale råd og utvalg, mens kapittel 4.2 gir en oversikt over sentrale roller i kvalitetssystemet. Beskrivelsene i kapittel 4.1 og 4.2 ble oppdatert i forbindelse med revisjonen av kvalitetssystemet, og komiteen mener beskrivelsene gir tilstrekkelig oversikt over de ulike rollenes ansvarsforhold. LIMPI har også utarbeidet stillingsbeskrivelser for emneansvarlige, programansvarlig, leder av student- og fakultettjenester og rektor. Disse inngår ikke i systembeskrivelsen.

I kapittel 4.2 beskrives ansvarsområdene til rektor, studieprogramleder, emneansvarlig, leder av student- og fakultetstjenester, studentrepresentanter og studenter (se kapittel 2.2 i denne rapporten). Av systembeskrivelsen kommer det frem at rektor og daglig leder er én og samme person, som på vegne av styret er ansvarlig for kvalitetssikring- og utvikling ved LIMPI. Videre viser dokumentasjonen at rektor også sitter i styret og er sentral blant annet i de periodiske evalueringene. Komiteen har forståelse for at LIMPI er en liten høyskole med få ansatte, men stiller likevel spørsmål ved om det er hensiktsmessig at rektor er involvert i så mange prosesser og møteplasser ved høyskolen. Ved forrige tilsyn pekte komiteen på sårbarheten ved at mange ansvarsforhold var fordelt på få roller, og anbefalte LIMPI å se nærmere på ansvarsfordelingen i kvalitetssystemet. Høsten 2024 ble det lyst ut en stilling som kvalitetsrådgiver ved høyskolen. Denne rollen er enda ikke plassert i kvalitetssystemet, men det kom frem under institusjonsbesøket at rollen er tenkt som en avlaster for rektor i saker som har å gjøre med kvalitetsutvikling. Komiteen mener dette er et godt grep, og at det er fornuftig at rektor inntar en mer overordnet rolle i kvalitetssystemet. Se også komiteens vurderinger under universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 andre ledd.

Oppgavene til styret, ledergruppen, rektors stab, fagavdelingen, student- og fakultetstjenester og læringsmiljøutvalget er beskrevet i systembeskrivelsens kapittel 4.1 (se kapittel 2.2 i denne rapporten). I organisasjonskartet i systembeskrivelsens kapittel 2.1 er mentorene plassert i fagavdelingen sammen med de fagansatte, men de er ikke beskrevet under roller og ansvarsforhold i kapittel 4. Komiteen anerkjenner at det ikke kan forventes at mentorene har kjennskap til eller bidrar aktivt i kvalitetsarbeidet, men dokumentasjonen viser at det er utarbeidet en rutine for mer formalisert tilbakemelding fra mentorene i form av mentorrapporter. På den måten spiller også mentorene en rolle i kvalitetsarbeidet, og komiteen mener derfor det vil være fornuftig å innlemme dem i oversikten over sentrale roller i kvalitetssystemet. I systembeskrivelsen kommer det også frem at det er programansvarlig som er ansvarlig for å følge opp mentorene og deres bidrag til undervisningen. Komiteen anbefaler LIMPI å være mer spesifikk i sin beskrivelse av hva dette ansvarsforholdet består i, både i systembeskrivelsen og i funksjonsbeskrivelsen for programansvarlig. På den måten vil mentorene innlemmes ytterligere i det systematiske kvalitetsarbeidet.

Komiteen ønsker spesielt å trekke frem etableringen av fagmøtet som en positiv forbedring av det formelle kvalitetsarbeidet ved LIMPI. Ved forrige tilsyn savnet komiteen et faglig møtepunkt hvor saker relatert til utdanningskvalitet og faglig utvikling av studieprogrammet kunne diskuteres av hele fagstaben. Dette har LIMPI nå fått på plass med fagmøtet. Av dokumentasjonen fremstår dette forumet som et sentralt organ for diskusjoner knyttet til utdanningskvalitet, og komiteen ønsker å berømme LIMPI for å ha etablert et slikt organ. Betydningen av dette organet for diskusjoner rundt kvalitet og kvalitetsarbeidet ved institusjonen kom også tydelig frem under institusjonsbesøket. Det kommer ikke tydelig frem i systembeskrivelsen hvem som inngår i fagmøtet, hvilke saker som diskuteres, og hvilket ansvar som ligger hos dette forumet. Komiteen anbefaler at LIMPI utarbeider en funksjonsbeskrivelse for fagmøtet, og at forumet tydeliggjøres både i

beskrivelsen av råd og utvalg i kapittel 4.2 i systembeskrivelsen og i oversikten over ansvarsforhold og rapporteringslinjer i kapittel 2.2.

Rapporteringslinjer er beskrevet i kapittel 2.2 i systembeskrivelsen og i tilhørende vedlegg D. Her kommer det frem at emneansvarlig, etter gjennomføringen av et emne, skal utarbeide en rapport som skal sendes til studieprogramleder. LIMPI har utarbeidet en mal som skal følges i rapporteringen. Emnerapportene danner grunnlaget for studieprogramleders rapport til rektor, som også følger en ferdig utformet mal. Videre utarbeider rektor en årlig rapport om studiekvalitet til styret, som danner utgangspunktet for neste års planer for kvalitetsutvikling. Ifølge systembeskrivelsen blir rapportene fra ett nivå brukt til å identifisere utfordringer og mulige løsninger på nivået over, og på den måten skal rapporteringen også lede til kvalitetsutvikling.

Dokumentasjonen viser at LIMPI har utarbeidet maler for årsrapporten, programrapporten, emnerapporter og en årlig inntaksrapport, og komiteen mener det er positivt at LIMPI har fått på plass en beskrivelse av rapporteringslinjer i kvalitetssystemet. Komiteen ser likevel at rapporteringslinjene ikke er helt fullstendige. Dokumentasjonen og systembeskrivelsen viser at sensorrapporter, mentorrapporter, inntaksrapporter og LMU-rapporter brukes i kvalitetsarbeidet, men rapportene er ikke beskrevet i rapporteringslinjene i systembeskrivelsen. Dokumentasjonen viser at sensorrapportene og mentorrapportene sendes til studieprogramleder, at inntaksrapporten diskuteres i fagmøtet, og at LMU-rapportene går direkte til styret. Komiteen anbefaler LIMPI å innlemme sensorrapporter, mentorrapporter, inntaksrapporter og rapporten fra LMU i kvalitetssystemets oversikt over rapporteringslinjer, slik at det kommer tydelig frem hvem som er mottaker av de ulike rapportene.

Videre mener komiteen at tilbakemeldingssløyfene kunne være beskrevet tydeligere i systembeskrivelsen. Ifølge systembeskrivelsen skal tilbakemeldinger fra ledelsen nå frem til fagstaben og studentene, men det kommer ikke tydelig frem i systemet hvordan beslutninger som er fattet, blir meldt tilbake til studenter og ansatte. Selv om komiteen ved forrige tilsyn uttrykte forståelse for at LIMPI er en liten høyskole med kort vei fra studenter til ledelsen og tilbake igjen, ble LIMPI oppfordret til å formalisere tilbakemeldingssløyfene i kvalitetssystemet. Under institusjonsbesøket ble det klart for komiteen at fagmøtet er et sentralt forum for tilbakemeldinger fra ledelsen til fagstaben, men det er ikke lett å se av systembeskrivelsen hvordan studentene blir informert. Under institusjonsbesøket kom det frem at studentene mener Canvas er en god plattform for tilbakemeldinger fra fagstaben. Komiteen anbefaler at tilbakemeldingssløyfene tydeliggjøres i oversikten over rapporteringslinjer i kapittel 2.2.

Kvalitetssystemet skal også beskrive institusjonens **praktiske gjennomføring** av kvalitetsarbeidet. Beskrivelsene kan bestå av mandater, prosedyrer og ordninger for gjennomføringen av institusjonens kvalitetsarbeid. I kapittel 3.4 i systembeskrivelsen har LIMPI et overordnet årshjul for kvalitetsarbeidet som beskriver hva som skal gjøres, når det skal gjennomføres, hvem som er ansvarlig, og hvem som tar beslutninger. LIMPI har også utarbeidet et detaljert årshjul til intern bruk, med oversikt over tidspunkter for ulike deler

av kvalitetsarbeidet. I tillegg fungerer de ni kvalitetsprosessene (se kapittel 2.2) som et utgangspunkt for den praktiske gjennomføringen av kvalitetsarbeidet. Kvalitetsprosessene er beskrevet både i selve systembeskrivelsen og i vedlegg C. I vedlegg C beskrives det nøye hva som er formålet med prosessen, hvem som er involvert, hva som skal gjøres, når det skal gjøres, hvilke maler og ressurser som er tilgjengelig for den aktuelle prosessen, og hvordan prosessen skal dokumenteres. Et eksempel er kvalitetsprosess 1 «Studentevaluering av emne og studieprogram». Ifølge beskrivelsen er formålet med denne prosessen å samle inn og bruke tilbakemeldinger fra studentene til å utvikle emnets innhold, undervisning og læringsmiljø. I forbindelse med kvalitetsprosessen beskriver LIMPI seks underprosesser med definert ansvarlig og tidspunkt for gjennomføring. Beskrivelsen forteller videre hvordan prosessen skal dokumenteres underveis, hvilke maler som skal brukes, og hva som er fristene for gjennomføring, forberedelse og oppfølging.

Ved forrige tilsyn var det tydelig for komiteen at det foregikk mye muntlig og uformelt kvalitetsarbeid ved LIMPI, men at det formelle kvalitetsarbeidet, altså prosessene som ble beskrevet i kvalitetssystemet, var mangelfullt dokumentert. Komiteen mener de oppdaterte kvalitetsprosessene og årshjulet sammen danner et godt utgangspunkt for den praktiske gjennomføringen av kvalitetsarbeidet, og at kravet til dokumentasjon slik det er beskrevet i kvalitetsprosessene, formaliserer kvalitetsarbeidet ved institusjonen på en hensiktsmessig måte.

b. Rutiner for kontroll og videreutvikling

Dette kravet innebærer at kvalitetssystemet skal inneholde beskrivelser av hvilke rutiner institusjonen har for å sikre at alle studietilbud oppfyller kravene til akkreditering, og rutiner for videreutvikling av studietilbudene. Rutinene skal sikre tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet og at sviktende kvalitet blir rettet opp innen rimelig tid. Rutiner for videreutvikling av studietilbudene kan forstås som rutiner for å sette i gang kvalitetsutviklende tiltak basert på resultater fra kvalitetsarbeidet og institusjonens øvrige prosedyrer for kvalitetsutvikling, som for eksempel periodisk evaluering.

LIMPI trekker selv frem kvalitetssirkelen som et verktøy som ligger til grunn for systematisk kontroll, videreutvikling av kvalitet og oppretting av sviktende kvalitet. Ifølge redegjørelsen skal kvalitetssirkelen sørge for at LIMPIs kvalitetsarbeid er kontinuerlig og systematisk.

Kvalitetssirkelen består av fire deler: a) strategier og planer, b) felles forståelse og innsamling av data, c) analyse og d) forbedring og utvikling. I sirkelen har LIMPI plassert de ni kvalitetsprosessene som inngår i kvalitetsarbeidet, rapportene som kommer ut av arbeidet, samt strategier og planer. I kombinasjon med årshjulet og de detaljerte beskrivelsene av kvalitetsprosessene mener komiteen at kvalitetssirkelen gir en fin oversikt over hvordan de ulike prosessene bidrar til videreutvikling av studietilbudene.

Komiteen mener videre at både den årlige kvalitetsrapporten, hvor det rapporteres på alle kvalitetsområdene, studieprogramrapporten og emnerapportene bidrar til at problemstillinger knyttet til kvalitetsutvikling både dokumenteres og jevnlig diskuteres. Komiteen har også merket seg betydningen av fagmøtet i arbeidet med kvalitetsutvikling. Til slutt mener komiteen at periodisk evaluering, som i tillegg kaster et eksternt blikk på

studieprogrammet, også bidrar til videreutvikling av studietilbudet. Se komiteens vurderinger av universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd.

I tillegg til rutiner og prosesser som bidrar til kvalitetsutvikling, har LIMPI utviklet en rutine for kontroll med etterlevelse av kravene til akkreditering (internkontrollen). Ifølge redegjørelsen er rutinen et viktig virkemiddel for å sikre at kravene til akkreditering etterleves, og for å rette opp i forhold som ikke er i tråd med akkrediteringskravene. Rutinen er utformet som et trafikklys, med rød, gul og grønn fargekode. Rutinen har en egen prosessbeskrivelse, som inngår i vedlegg C til systembeskrivelsen. Det er utarbeidet en egen mal for prosessen med fordeling av oppgaver og ansvar, og prosessen inngår i årshjulet. Komiteen mener dette er en god ordning for å sikre etterlevelse av kravene i studietilsynsforskriften. Se også komiteens vurdering av universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd.

Komiteen mener at rutineene for de ni kvalitetsprosessene legger til rette for at LIMPI sikrer tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet, at sviktende kvalitet blir oppdaget og rettet opp, og at studietilbudet utvikles videre.

c. Arbeid med læringsmiljø

LIMPIs arbeid med læringsmiljø inngår i kvalitetssystemet gjennom kvalitetsområdet læringsmiljøkvalitet. Ifølge systembeskrivelsen handler læringsmiljøkvalitet om a) fasiliteter og infrastruktur og b) studentenes psykiske helse og hvordan fysiske og organisatoriske forhold påvirker læringsmiljø og studentvelferd. Til grunn for vurdering av kvalitetsområdet ligger studentevalueringene, hvor studentene skal ta stilling til spørsmål rundt psykososiale forhold, fysisk læringsmiljø og infrastruktur og muligheter for å påvirke læringsmiljøet. Læringsmiljø inngår også i strategien, hvor det heter seg at LIMPI skal ha et trygt og inkluderende fysisk og psykososialt læringsmiljø som understøtter studentenes læringsutbytte.

Det operasjonelle arbeidet med læringsmiljø ved LIMPI skjer i all hovedsak gjennom læringsmiljøutvalget (LMU), som er beskrevet i kapittel 4.1 i kvalitetssystemet. LMU fikk et nytt mandat i 2024 og er, ifølge systembeskrivelsen, å betrakte som et rådgivende organ til styret, uten beslutningsmyndighet, som skal sørge for at studentene har medvirkning i saker som gjelder læringsmiljø. I mandatet spesifiseres det at LMU skal bestå av fire studenter som er valgt av studentene, og ansatte utpekt av styret. LMU har fire møter i året og ledes vekselvis av studenter og ansatte.

LMU utarbeider årlig en rapport, som ifølge systembeskrivelsen legges frem for styret som en del av rektors årlige kvalitetsrapport. I sin årlige kvalitetsrapport til styret skal rektor rapportere på de ulike kvalitetsområdene. På den måten får styret informasjon om hvordan institusjonen arbeider med læringsmiljø.

Systembeskrivelsen inneholder også en henvisning til institusjonens Si fra-system. Under kapittel 4.2 presiseres det at studentene kan ta opp saker med studentrepresentantene, med studieprogramleder, med leder av studenttjenestene eller med en annen av LIMPIs ansatte. LIMPI har også et studentombud som kan assistere ved behov. Videre står det at hvis ingen av disse kanalene fungerer, kan studentene sende en formell melding direkte til

rektor, som vil behandle saken i overensstemmelse med definerte retningslinjer. LIMPI har utarbeidet en egen rutine for varsling, og rutinen er vedtatt av styret. Rutinen spesifiserer blant annet hva varsling er, hvem som kan varsle, hvordan man kan varsle, hva varselet bør inneholde, og hvordan varsler skal håndteres. Se også komiteens vurderinger av universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 tredje ledd.

d. Rutiner for studentevaluering

Studentevalueringer inngår som en av LIMPIs kvalitetsprosesser og er beskrevet i kvalitetssystemet, under punkt 3.3, og i vedlegg C til systembeskrivelsen. Her er det beskrevet hvem som er involvert, hva som skal gjøres, og når det skal gjøres. Ifølge kvalitetssystemet skal studentene etter endt semester (i desember og juni) delta i en emne- og programundersøkelse, som inneholder både avkrysningsspørsmål og fritekstsvar. Resultatet fra evalueringene analyseres av ledelsen og fagstaben ved LIMPI, og studieprogramleder innlemmer resultatene i studieprogramrapporten. Ifølge systembeskrivelsen skal resultatene fra evalueringene brukes til å revidere emnene og studieprogrammet. Komiteen mener det er bra at studentevalueringene inneholder en kombinasjon av spørsmål med forhåndsdefinerte svaralternativer og fritekstsvar. Komiteen lurer imidlertid på om LIMPI kan ha nytte av også å ta inn formative underveisundersøkelser av de enkelte emnene i sine rutiner for studentevalueringer. Slike undersøkelser kan føre til mer konkrete tilbakemeldinger på undervisningen i de enkelte emnene og bidra til endringer underveis i gjennomføringen av emnene.

Oppsummering av § 1-7

Komiteen vurderer at LIMPI har et kvalitetssystem som er skriftlig og tilgjengelig. Kvalitetssystemet består av beskrivelser av ansvarsforhold, rapporteringslinjer og hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis. Kvalitetssystemet inneholder rutiner for videreutvikling av kvaliteten i studietilbudene og for å rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid. Systemet har også en ordning som skal sørge for systematisk kontroll med at studietilbudene til enhver tid tilfredsstillende akkrediteringskravene. I tillegg inneholder LIMPIs systembeskrivelse informasjon om institusjonens arbeid med læringsmiljø samt rutiner for studentevalueringer.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav a er oppfylt.
Kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav b er oppfylt.
Kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav c er oppfylt.
Kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav d er oppfylt.

3.2 Krav til kvalitetsarbeid

Strategisk kvalitetsarbeid

universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd

Kvalitetsarbeidet skal være del av institusjonens strategiske arbeid.

Ordlyden i § 1-8 første ledd tydeliggjør at det skal være sammenheng mellom institusjonens kvalitetsarbeid og institusjonens strategiske arbeid. Institusjonens kvalitetsarbeid bør omfatte målsettinger, prioriteringer, rutiner og prosedyrer som skal bidra til at institusjonens strategi virkeliggjøres, og at kvalitetsarbeidet ikke foregår på siden av det øvrige strategiske arbeidet ved institusjonen.

I tillegg til å ha en strategisk forankring bør kvalitetsarbeidet dekke de mest vesentlige områdene av betydning for utdanningskvaliteten ved institusjonen, kjent som kvalitetsområder. Slike kvalitetsområder kan gjenspeile både faglig profil og institusjonelle særtrekk, men også institusjonens strategiske målsettinger, og slik være styrende for hele institusjonens kvalitetsarbeid helt til studietilbudsnivå. Dette kan bidra til at institusjonen arbeider mer systematisk innenfor de utvalgte kvalitetsområdene, og samtidig legge til rette for en tydeligere kobling mellom kvalitetsarbeidet og institusjonens øvrige strategiske arbeid.

Vurdering

I etterkant av tilsynet i 2023/24 har LIMPI gjennomført et grundig strategiarbeid som har resultert i et nytt strategidokument, «LIMPI Strategy 2030». Det nye strategidokumentet bygger på det gamle, med samme misjon, visjon og verdier for utdanningen. Av dokumentasjonen kommer det frem at LIMPIs ledelse ikke har sett noen grunn til å endre strategisk retning, men heller jobbet for å tydeliggjøre sammenhengen mellom kvalitetssystemet, kvalitetsarbeidet og strategien. Den nye strategien ble vedtatt av styret 17. januar 2025.

Strategien setter mål for hvordan LIMPI skal utvikle og sikre sin posisjon som en internasjonal musikkutdanning i verdensklasse, med vekt på talentutvikling og popmusikk. Ifølge redegjørelsen gir den nye strategien retning for LIMPI innenfor områdene 1) utdanning, 2) kunstnerisk utviklingsarbeid, forskning og samarbeid og 3) organisatorisk utvikling. Til hvert område er det knyttet prioriterte underområder og oppfølgingspunkter. For området utdanning sier strategien blant annet at LIMPI vil «continue to empower students with the knowledge, creativity, skills and networks essential for building successful music careers». For området kunstnerisk utviklingsarbeid, forskning og samarbeid skal LIMPI fortsette og forsterke samarbeidet med musikkbransjen, og gjennom kunstnerisk utviklingsarbeid frembringe innsikt som har innvirkning på kreativitet, diversitet og innovasjon i musikkindustrien. Når det gjelder organisatorisk utvikling, har LIMPI som mål å forsterke institusjonens robusthet, ved å utvikle en bærekraftig inntektsmodell og sikre fornuftig bruk av ressurser.

Som vist i kapittel 2.2 har LIMPI definert seks kvalitetsområder, hvorav fem er operasjonalisert med kvalitetsindikatorer og terskelverdier. I kapittel 1.2 i kvalitetssystemet heter det at kvalitetssystemet spiller en viktig rolle i å hjelpe LIMPI med å nå sine strategiske mål. I redegjørelsen skriver LIMPI at målområdene og indikatorene er «valgt for å reflektere at LIMPIs kvalitetsarbeid skal bidra til å realisere høyskolens visjon og strategi, og være et godt verktøy for høyskolen i strategisk utvikling».

Komiteen mener at LIMPI med den samtidige revisjonen av kvalitetssystemet og strategien har knyttet kvalitetsarbeidet tettere sammen med strategien. Gjennom kvalitetsområdene LIMPI har definert, er det nå mulig å se hvordan høyskolens systematiske arbeid med kvalitetsutvikling kan bidra til å nå de strategiske målene. Et eksempel er arbeidet med relevanskvalitet. En av LIMPIs strategiske målsettinger som er nedfelt i strategidokumentet, er å bidra til at neste generasjons musikk talenter når sitt fulle potensial og lykkes i bransjen. Det strategiske målområdet undervisning handler blant annet om at LIMPI skal gi studentene verktøy for å takle muligheter og utfordringer i musikkindustrien, og gjennom mentorprogrammet forberede dem på suksess i den virkelige verden. I kvalitetssystemet er relevanskvalitet definert som et *output*-kvalitetsområde, som handler om hva studentene tar med seg når de er ferdige på LIMPI. Kvalitetsområdet kvalitet i program, relevans og læringsutbytte beskrives som «the relevance of the education and learning outcomes in relation to the development and needs of the music business, and the programme's structure and composition in order for students to reach the learning outcomes». Kvalitetsområdet vurderes gjennom studentevalueringer, mentorrapporter, gjennomføringstid og vurderinger fra alumner. Dokumentasjonen viser at kvalitetsområdet nevnes både i sensorrapporter og i mentorrapporter, og det evalueres i programrapporter og den årlige kvalitetsrapporten som går fra rektor til styret. I kvalitetsrapporten for 2023/24 blir innføringen av mentorrapporter trukket frem som viktig i arbeidet med å sikre programmets relevans. Komiteen mener dette viser hvordan endringer som kommer som følge av det systematiske kvalitetsarbeidet, bidrar i arbeidet med å nå høyskolens strategiske mål.

Et annet eksempel er hvordan LIMPI arbeider for å nå sin visjon, hvor det heter at LIMPI er en «world leading and game-changing international education for highly talented artists, songwriters and producers». I dette er inntakskvalitet viktig, og det er tydelig i dokumentasjonen hvordan LIMPI arbeider med dette kvalitetsområdet. Inntakskvalitet er definert som et eget kvalitetsområde, og kvalitetssikring av inntakskvalitet inngår også som en av de ni kvalitetsprosessene. LIMPI utarbeider årlig en inntaksrapport, som blant annet gir en kort innføring i hvordan opptaksprosessen har foregått, diskuterer ulike markedsstrategier, viser oversikt over antall studenter som har søkt og kommet inn, og hvilke kriterier som har ligget til grunn for opptaket (fastsatt i forskrift for studier og eksamen ved LIMPI). Inntaksrapporten diskuteres i fagmøtet og inngår som kildegrunnlag i den årlige kvalitetsrapporten, som også foreslår tiltak for kommende studieår.

Komiteen mener at kvalitetsarbeidet ved LIMPI bidrar i det strategiske arbeidet ved institusjonen. Den samtidige revideringen av kvalitetssystemet og strategien har knyttet kvalitetsarbeidet og det strategiske arbeidet tettere sammen, og det er en klar sammenheng mellom høyskolens strategiske mål og kvalitetsarbeidet.

Konklusjon

Kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd er oppfylt.

Forankring

universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 andre ledd

Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer.

I tråd med universitets- og høyskoleloven er det institusjonens styre som har det øverste ansvaret for kvalitetsarbeidet. Den øvrige ledelsen skal ha en nøkkelrolle i forankringen av kvalitetsarbeidet. En god forankring av kvalitetsarbeidet fordrer at styret og ledelsen er oppdatert om kvaliteten i studietilbudene og de ordningene og tiltakene som iverksettes for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. For LIMPI vil dette kravet om forankring omhandle høyskolens styre og ledergruppen, som består av rektor / daglig leder og studieprogramleder.

Vurdering

Styret er det øverste organet med vedtaksmyndighet og har det overordnede ansvaret for kvalitetsarbeidet og kvaliteten i studietilbudet. Styret behandler årlig to rapporter fra rektor. Kvalitetsrapporten gir styret en overordnet oversikt over kvaliteten i utdanningen. På bakgrunn av kvalitetsrapporten kan styret etterspørre evalueringer og/eller foreslå oppfølgingstiltak på bestemte områder. Styret mottar også rektors rapport fra internkontrollen, som fungerer som systematisk kontroll med kravene til akkreditering av studietilbud. Rapporten vurderer hvorvidt LIMPIs studietilbud oppfyller kravene til akkreditering, og foreslår oppfølgingstiltak på områder med utfordringer. Styret behandler og vedtar rapporten og handlingsplanen med oppfølgingstiltak, og rektor holder styret orientert om fremdriften på tiltakene. Se også komiteens vurderinger av universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd. Styret vedtar også rapport og handlingsplan fra periodisk evaluering av studietilbudet (se komiteens vurderinger av universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd) og revidert studieplan for kommende semester.

I løpet av opprettingsperioden siden tilsynet i 2023/24 har styret vært fortløpende orientert om LIMPIs arbeid med å rette opp manglene i kvalitetsarbeidet og deltatt i arbeidet med det reviderte kvalitetssystemet, strategien og nye retningslinjer og mandater. Styret vedtok det oppdaterte kvalitetssystemet i november 2024. Under institusjonsbesøket møtte komiteen styrerepresentanter som viste gode refleksjoner rundt styrets ansvar og rolle i kvalitetsarbeidet.

LIMPIs ukentlige ledermøte består av rektor / daglig leder og studieprogramleder og er en arena for kunnskapsdeling på ledernivå. Ledermøtet diskuterer saker som gjelder utviklingen og kvalitetssikringen av studietilbudet og det kunstneriske utviklingsarbeidet, samt strategisk retning og daglig drift. Rektor er ansvarlig for kvalitetsrapporten og rapporten fra internkontrollen, som begge går til styret for vedtak. Studieprogramleder utarbeider den årlige studieprogramrapporten, basert på rapporter fra emneansvarlige, sensorer, mentorer og de semestervise studentevalueringene. Studieprogramrapporten danner grunnlag for rektors kvalitetsrapport. Ledermøtet er rådgivende for styret og har ansvar for å følge opp tiltak som styret har fattet. Rektor skal følge opp tiltak som kommer fra kvalitetsrapporten og rapporten fra internkontrollen, mens studieprogramleder skal

følge opp tiltak fra studieprogramrapporten. Under institusjonsbesøket kom det frem at de nye stillingsbeskrivelsene har hatt en positiv effekt på arbeidsfordelingen i ledelsen.

Komiteen ser at LIMPIs rapporteringslinjer sikrer at styret og ledelsen er oppdatert på kvaliteten i studietilbudet og de tiltakene som iverksettes for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. Rapporteringslinjene gjør det også mulig for styret og ledelsen å handle på bakgrunn av informasjon som er hentet inn gjennom kvalitetsarbeidet. Komiteen mener at kvalitetsarbeidet ved LIMPI i tilstrekkelig grad er forankret i styret og ledelsen. Institusjonen har lagt betydelig innsats inn i arbeidet med å rette opp manglene knyttet til forankringen av kvalitetsarbeidet siden forrige tilsyn, og organisasjonskartet og rollebeskrivelsene har bidratt til mer forutsigbarhet rundt hvem som har ansvar for hva, og når de ulike prosessene i kvalitetsarbeidet skal foregå.

LIMPI er en liten organisasjon, og det er naturlig at de samme personene fyller ulike roller og har mange oppgaver i kvalitetsarbeidet. Under institusjonsbesøket diskuterte komiteen og ledelsen ved LIMPI mulige utfordringer med at de overlappende rollene kan føre til uklarhet i rolleforståelsen internt i organisasjonen. For å bøte på denne uklarheten har LIMPI tilsatt en kvalitetsrådgiver, som skal virke fra og med høstsemesteret 2025. Komiteen mener at denne nye rollen vil avlaste noen av rektors mange ansvarsområder og bidra til større forutsigbarhet i organisasjonen og rapporteringslinjene. Kvalitetsrådgiveren skal inngå i rektors stab og bidra faglig med systemforståelse for en institusjon som tilbyr høyere utdanning, slik som lover og regler, struktur og rapportering.

Komiteen mener det er fornuftig at LIMPI har en utprøvende tilnærming til hvordan den nye rollen skal fungere i organisasjonen, før de konkrete arbeidsoppgavene blir endelig vedtatt. De sakkyndige vil i alle tilfeller anbefale LIMPI at kvalitetsrådgiveren går inn i stedet for rektor i arbeidet med å ferdigstille og presentere kvalitetsrapporten for styret, mens rektor får anledning til å uttale seg om rapporten i forkant av styrebehandling.

Konklusjon

Kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 andre ledd er oppfylt.

Medvirkning

universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 tredje ledd

Studenter og ansatte skal medvirke i kvalitetsarbeidet.

Kravet innebærer at både studenter og ansatte skal være reelt medvirkende i institusjonens arbeid med å sikre og videreutvikle kvaliteten i studietilbudene. Institusjonen står fritt til å finne hensiktsmessige måter å involvere ansatte og studenter i kvalitetsarbeidet som er tilpasset institusjonens størrelse, organisering, faglige profil og egenart, samt andre lokale behov. At studenter og ansatte er reelt medvirkende i kvalitetsarbeidet, er en viktig forutsetning for å skape kvalitetskultur. Gjennom tydelige strukturer og velorganiserte møteplasser kan institusjonen legge grunnlaget for at både studenter og ansatte opplever eierskap til kvalitetsarbeidet og blir aktive medspillere i utviklingen av utdanningskvaliteten.

Vurdering

Studentmedvirkning

Et par uker ut i studieåret velger studentene ved LIMPI fire studentrepresentanter, som utgjør studentrådet. Studentrådet har en flat struktur uten leder. Studentrepresentantene får opplæring i sine roller, og alle studentene får informasjon om studentrådets rolle og hvilke muligheter studentene har for å gi innspill og varsle.

Arbeidet i LMU, der alle de fire tillitsvalgte studentene deltar, utgjør en sentral del av studentenes medvirkning i kvalitetsarbeidet. Før hvert møte i LMU inviterer studentrådet resten av studentene til allmøter, der studentene kan løfte saker til LMU. For å møte lovkravet om delt ledelse av LMU har LIMPI lagt til rette for at studentene leder LMU-møtene i vårsemesteret. Under institusjonsbesøket kom det imidlertid frem at studentene og de ansatte i praksis leder annethvert møte. Det kom også frem at ansattrepresentantene i LMU og deler av staben i forkant av LMU-møtene forbereder sakslisten og gjennomgår referatet fra forrige møte. Komiteen fikk vite at studentene ikke er deltakere i dette formøtet, og at LIMPI ser det tilstrekkelig at studentene forbereder seg til møtet i sitt eget forum, der de får løftet studentenes saker. Komiteen anbefaler at LIMPI i større grad tar studentene med i forberedelsene til LMU-møtene og gjennomgangen av referatet sammen med de ansatte medlemmene, spesielt annethvert møte der studentene leder møtet.

LMU har fire møter i året og utarbeider årlig en uttalelse som inngår i rektors årlige kvalitetsrapport til styret. Ifølge dokumentasjonen behandler LMU først og fremst saker som har med det fysiske læringsmiljøet å gjøre, som saker knyttet til ventilasjon, utstyr i studioer, dører som ikke kan lukkes, og lignende. Samtidig viser dokumentasjonen også at LMU har diskutert kvalitetsrapporten fra 2023/24, emneevalueringer og resultatene fra studentevalueringer, og at LMU blir hørt i arbeidet med revisjon av studieplanen.

Dokumentasjonen viser også at studentene i LMU er opptatt av læring og har kommet med flere forslag ovenfor LIMPI om måter å reflektere rundt egen læring. Komiteen har sett dokumentasjon på at LIMPI har tatt flere initiativer overfor studentene knyttet til det psykososiale læringsmiljøet. Blant annet arrangeres det turer, filmkvelder og yogatimer.

Komiteen ser behovet for velfungerende fasiliteter ved institusjonen og berømmer at studentene selv fremmer forslag knyttet til læring. De sakkyndige stiller likevel spørsmål ved om ikke LMU kunne tatt en mer aktiv rolle i å sette agendaen for organets arbeid med læringsmiljø. Dette ville gjort LMU i stand til å engasjere seg enda mer i overordnende spørsmål knyttet til læringsmiljø. Hvis studentene og de ansatte i LMU samarbeider om å forberede møtene, vil det kunne være et skritt på veien mot et mer proaktivt arbeid med læringsmiljøet ved LIMPI.

Styret i LIMPI har en studentrepresentant, men representanten er ikke valgt av studentene selv. Under institusjonsbesøket kom det frem at det var lite kontakt mellom styrerepresentanten og de andre tillitsvalgte studentene, og både ledelsen og studentene var enige med komiteen i at det ville være bra om også studentenes representant i styret ble valgt av studentene, på samme måte som representantene i LMU.

Studentenes deltakelse i de halvårlige evalueringene av emner og studietilbud gir hele studentmassen anledning til å gi LIMPI tilbakemeldinger om både faglig innhold i studietilbudet, læringsmiljø og studentmedvirkning. Under institusjonsbesøket kom det frem at de emneansvarlige etterstreber å gjennomføre disse undersøkelsene i løpet av undervisningen, og dokumentasjonen viser at evalueringene har høy svarprosent. Se også komiteens vurderinger av universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav d og § 1-8 fjerde ledd.

Informasjon om studentevalueringer, tillitsvalgtordningen og ulike kanaler for å gi tilbakemeldinger og for å varsle er tilgjengelig for studentene i en egen kvalitetsmappe i læringsplattformen Canvas. Ved tilsynet i 2023/24 påpekte komiteen utfordringer med at studentene bare er ved LIMPI i ett år, og at de ikke hadde tilgang til tidligere års rapporter og evalueringer. Nå har studentene tilgang til evalueringsresultater og rapporter fra tidligere studieår i den nevnte kvalitetsmappa.

Som nevnt under vurderingen av universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 bokstav c har studentene flere muligheter til å gi tilbakemeldinger til LIMPI, og til å varsle skriftlig eller muntlig til student- og fakultetstjenester eller skriftlig gjennom Si fra-systemet. Komiteen mener det er uheldig at varsler gjennom Si fra-systemet går direkte til rektor, som ifølge varslingsrutinen også er ansvarlig for behandling av varsler. Videre peker komiteen på behovet for å ha mulighet til å varsle anonymt. Det er spesifisert i varslingsrutinene at det er mulig å varsle anonymt, men det er ikke spesifisert hvordan det skal gjøres. Dokumentasjonen viser at det i informasjon som formidles til studentene, kommer frem at det *ikke* er mulig å varsle anonymt. Komiteen anbefaler derfor høyskolen å gjennomgå rutinene for varsling og vurdere om Si fra-systemet bør ha en annen innretning, som også gjør det mulig å varsle anonymt.

Ansattmedvirkning

Etter tilbakemeldinger fra komiteen i tilsynsrapporten fra 2024 har LIMPI etablert fagmøtet som en møtearena for LIMPIs fagansatte, med månedlige møter. Eksempler på saker som diskuteres i møtene, er utforming av og resultater fra studentevalueringene på emne- og programnivå, anbefalinger fra den periodiske evalueringen, studieplanen, status på

oppfølging av handlingsplan for studiekvalitet og bruken av kunstnerisk utviklingsarbeid i undervisningen. Det siste året har fagmøtet også vært et forum for medvirkning i utformingen av det reviderte kvalitetssystemet og forankring av kvalitetsprosesser. Ledelsen sender ut agenda i forkant av møtene, og oppfølgingspunkter fra forrige møte blir fulgt opp. Ifølge ledelsen og de ansatte har fagmøtet fungert godt som arena for kvalitetsutvikling og utvikling av kvalitetskultur. Fagmøtet er ikke et formelt kollegialt organ med vedtaksmyndighet, men komiteen ser at forumet spiller en sentral rolle i kvalitetsutviklingen og medvirkningen blant alle de fast ansatte ved LIMPI.

Slik komiteen ser det, er innføringen av fagmøtet et viktig tiltak når det gjelder de ansattes mulighet til medvirkning, og forumet legger grunnlag for en kvalitetskultur blant alle som arbeider på LIMPI. Derfor mener de sakkyndige at fagmøtet bør få en formell plass i LIMPIs kvalitetssystem. Hvis fagmøtet blir formalisert og innlemmet i kvalitetssystemet, med egen instruks, vil det sikre de ansatte mer formell medvirkning i kvalitetsarbeidet også i årene som kommer. Komiteen mener imidlertid ikke at fagmøtet bør bli et formelt kollegialt organ med vedtaksmyndighet, men at det fortsatt bør være en arena for medvirkning og bygging av kvalitetskultur blant de ansatte.

Etter hvert semester medvirker alle de ansatte til utvikling av utdanningskvaliteten gjennom egne emneevalueringer, som blir diskutert i fagmøtet. De fast ansattes emneevalueringer summeres opp i studieprogramrapporten fra studieprogramansvarlig, sammen med tilbakemeldinger fra eksterne sensorer og mentorer. Alle ansatte har informasjon om LIMPIs kvalitetssystem og kvalitetsarbeid i Teams, og under institusjonsbesøket sa de ansatte at de var fornøyde med informasjonsflyten.

LIMPI har felles klagenemnd med Universitetet i Innlandet. Under institusjonsbesøket kom det frem at nemnda ennå ikke hadde behandlet saker fra LIMPI. Det går ikke frem av dokumentasjonen om representanter fra LIMPI skal ta del i vurderingen hvis/når klagenemnda skal behandle saker som angår LIMPI. Komiteen anbefaler LIMPI å innlemme slik informasjon i kvalitetssystemet og å sørge for at representanter fra LIMPI deltar når nemnda behandler saker som gjelder LIMPI.

Komiteen mener at ansatte og studenter ved LIMPI har reell medvirkning i kvalitetsarbeidet, gjennom blant annet de faste møtepunktene, evalueringene og rapporteringslinjene.

Konklusjon

Kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 tredje ledd er oppfylt.

Informasjon og vurdering av kvalitet

universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 fjerde ledd

Institusjonen skal sørge for å ha tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Institusjonen skal aktivt innhente og anvende relevant informasjon fra eksterne og interne kilder i sitt kvalitetsarbeid. NOKUT forventer at institusjonen vurderer hvilke områder og forhold som er relevante å belyse, og benytter seg av kildene på en systematisk måte. Et viktig ledd i arbeidet med å innhente informasjon er å prioritere og balansere kildene. For å vurdere hva slags informasjon som bør hentes inn, og fra hvilke kilder, kan det være nyttig å ta utgangspunkt i institusjonens strategiske arbeid og eventuelle kvalitetsområder.

Informasjonen som blir hentet inn, skal være tilstrekkelig til å danne et helhetlig bilde av kvaliteten i studietilbudene.

Kravet innebærer en forventning om at institusjonen ikke bare *innhenter* informasjon om kvaliteten i studietilbudene, men også at informasjonen *anvendes* til å vurdere og utvikle kvaliteten i studietilbudet, og at dette arbeidet dokumenteres på en hensiktsmessig måte.

Vurdering

Informasjonsinnhenting

Som beskrevet i kapittel 2.2 i denne rapporten har LIMPI definert seks kvalitetsområder for sitt kvalitetsarbeid. Til hvert av disse områdene er det spesifisert hvilke(n) kilde(r) som skal ligge til grunn for kvalitetsarbeidet, og for å vurdere om målene innenfor hvert kvalitetsområde er nådd. Systembeskrivelsen viser at kildene som blir brukt i kvalitetsarbeidet, er studentevalueringer, opptaks- og gjennomstrømmingstall samt evalueringer og tilbakemeldinger fra fagansatte, eksterne sensorer, alumnier og mentorer. Årshjulet viser når prosessene for informasjonsinnhenting finner sted, og hvem som er ansvarlig for de ulike prosessene. I tillegg er fire av LIMPIs definerte kvalitetsprosesser knyttet til informasjonsinnhenting. Både studentevalueringer, vurderinger fra eksterne sensorer, alumniundersøkelser og tilbakemelding fra mentorer er definert som egne kvalitetsprosesser, med tilhørende beskrivelser.

Det er komiteens vurdering at LIMPI innhenter informasjon som på en dekkende måte gir et bilde av status for kvalitetsområdene. Spesielt står **studentevalueringer** sentralt i informasjonsarbeidet. Mot slutten av hvert semester skal studentene evaluere både emner og studieprogram. Evalueringene har form av digitale spørreskjemaer og tar for seg både de enkelte emnene og mer overordnede forhold ved studieprogrammet. Undersøkelsen tar også for seg den enkelte students læring, programmets relevans og forhold ved studentenes læringsmiljø. Studentene blir bedt om å vurdere ulike sider ved utdanningen på en skala fra 1 til 5. Gjennomsnittsverdier under 3,5 ansees som mindre godt og medfører en vurdering av om det er behov for å sette inn nødvendige tiltak. Komiteen mener det er fint at studentundersøkelsene inneholder en kombinasjon av avkrysnings- og fritekstsvar, men lurer på om LIMPI også kunne dra nytte av underveisevalueringer av emnene.

Dokumentasjonen viser at midtveisevalueringer har vært diskutert av LIMPI, og komiteen oppfordrer LIMPI til å se nærmere på dette.

LIMPI innhenter systematisk informasjon fra mentorer og eksterne sensorer. Det går frem i kvalitetssystemet at **mentorrapporter** skal innhentes og analyseres to ganger i året, i desember og i juni. Komiteen har sett eksempler på utfylte mentorrapporter, men ikke på hvordan mentorrapportene blir brukt i kvalitetsarbeidet. De skriftlige og formaliserte mentorrapportene er en ny kilde i kvalitetsarbeidet ved LIMPI, og komiteen legger til grunn at LIMPI bruker resultatene fra rapportene i det videre kvalitetsarbeidet. Komiteen har også sett eksempler på utfylte **sensorrapporter**, og LIMPI peker på at disse brukes i arbeidet med å utvikle kvaliteten i emnene. Ved forrige tilsyn trakk komiteen frem sensorrapporter som en god måte for LIMPI å få tilbakemeldinger på det akademiske innholdet i studietilbudet, og de sakkyndige mener det er fint at disse rapportene nå er innlemmet i kvalitetsarbeidet på en systematisk måte. LIMPI har også en årlig **opptaksrapport**, som blant annet tar for seg den praktiske gjennomføringen av opptaket og studentmassens faglige nivå, og som danner grunnlag i studieprogramrapporten og kvalitetsrapporten for å vurdere kvalitetsområdet inntakskvalitet.

For å vurdere yrkesrelevansen har LIMPI tatt initiativ til å gjennomføre en **alumniundersøkelse**. Denne er foreløpig bare gjennomført som en pilot, men i redegjørelsen skriver LIMPI at undersøkelsen kan videreutvikles og bli et informasjonsgrunnlag for videreutvikling av kvalitet. Komiteen mener alumniundersøkelsen vil være en viktig del av vurderingen av kvalitetsområdet kvalitet i program, relevans og læringsutbytte, og anbefaler LIMPI å fortsette arbeidet med undersøkelsen.

Ved forrige tilsyn etterlyste komiteen en mer systematisk innhenting av informasjon fra de **faglig ansatte**. Gjennom etableringen av fagmøtet, og referatene som føres fra disse møtene, mener komiteen at LIMPI nå har dette på plass. I tillegg har LIMPI utviklet nye maler for emneevalueringer, noe som også bidrar til systematikk i innhenting av informasjon fra de faglig ansatte.

Vurdering og videreutvikling av kvalitet

Komiteen ser at informasjonen LIMPI henter inn, er dekkende for alle kvalitetsområdene og brukes til å vurdere og videreutvikle kvaliteten i studietilbudet. For eksempel viser dokumentasjonen hvordan studentundersøkelsen fra desember 2024 ble analysert og oppsummert i et notat som ble brukt som underlag for diskusjoner i ledergruppen og i fagmøtet. I undersøkelsen kom det blant annet frem at det var delte meninger blant studentene om hvorvidt de fikk tilstrekkelig informasjon fra LIMPI om for eksempel endringer i timeplanen. Noen var usikre på hvor de fikk tilgang til denne informasjonen, og noen mente at informasjonen ikke ble formidlet tidsnok. Referater fra fagmøter viser at LIMPI har tatt opp dette problemet i flere møter og arbeidet for å finne løsninger.

Komiteen ser også at informasjonen fra fagmøtene, sensorrapporter og opptaksrapporten brukes i den videre utviklingen av kvaliteten både i studieprogrammet og de enkelte emnene. Et eksempel som LIMPI trekker frem i sin redegjørelse, er en gjennomgang og revisjon av studieplanen som ble gjennomført i 2024/25. LIMPI beskriver hvordan data,

spesielt fra faglærernes emneevalueringer, pekte på at det var behov for en revisjon av studieplanen. I tråd med prosessbeskrivelsen i kvalitetssystemet ble det utformet et mandat og nedsatt en arbeidsgruppe til å jobbe med revisjonen. Dokumentasjonen viser hvordan både ansatte og studenter var involvert i revisjonen, og det ble også tydelig under institusjonsbesøket at hele institusjonen deltok i dette arbeidet.

Videre ser komiteen at programrapporten og kvalitetsrapporten er bygget opp slik at dataene som hentes inn, blir brukt på en fornuftig måte. I programrapporten skal studieprogramleder blant annet vurdere om læringsutbyttebeskrivelsene er faglig oppdaterte og relevante, og om sammenhengen mellom emnene bidrar til at studentene oppnår læringsutbyttet, samt trekke inn momenter fra emneevalueringene, studentevalueringene og sensorrapportene. I tillegg skal fagmiljøet vurderes, og det skal utarbeides tiltak- og oppfølgingspunkter. I kvalitetsrapporten skal LIMPI blant annet gjennomgå hvert av de seks kvalitetsområdene og, basert på en trafikklysmode, identifisere punkter det er nødvendig å jobbe videre med. Komiteen har sett ett eksempel på hver av disse rapportene og mener de sammen danner et godt grunnlag for videre kvalitetsutvikling ved høyskolen.

Ved forrige tilsyn pekte komiteen på at det var tydelig at LIMPI gjorde mye godt kvalitetsarbeid, og at mekanismene i LIMPIs kvalitetssystem la opp til at kvalitetsarbeidet kunne bidra til kvalitetsutvikling, men at kvalitetsarbeidet i stor grad foregikk muntlig og var lite dokumentert. Komiteen mener LIMPI nå har fått på plass gode rutiner for å dokumentere kvalitetsarbeidet. Dokumentasjonen viser at det føres referater fra alle møter, og at rapportene blir skrevet med utgangspunkt i ferdig fastsatte maler.

Komiteen vurderer at LIMPI henter inn tilstrekkelig informasjon fra relevante kilder, og at informasjonen blir brukt til å vurdere og videreutvikle kvaliteten i studietilbudet.

Konklusjon

Kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 fjerde ledd er oppfylt.

Systematisk kontroll

universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd

Institusjonen skal systematisk kontrollere at alle studietilbud til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering.

Alle studietilbud i høyere utdanning skal være akkreditert av NOKUT eller av institusjonen som tilbyr dem. Når et studietilbud er akkreditert, er det institusjonen som tilbyr det, som har ansvar for å vedlikeholde og utvikle kvaliteten i studietilbudet, uavhengig av om akkrediteringen er gjort av institusjonen selv eller av NOKUT. I Norge har samfunnet og myndighetene tillit til at institusjonene selv er i stand til å sikre og videreutvikle kvaliteten i sine utdanninger, under forutsetning av at institusjonene har tilfredsstillende rutiner og dokumentert praksis for kvalitetssikring av studietilbudene. Bestemmelsen i § 1-8 femte ledd innebærer at institusjonen, i tråd med rutiner i kvalitetssystemet (jf. § 1-7 bokstav b), systematisk skal kontrollere at alle studietilbud til enhver tid innfrir kravene til akkreditering.

Som høyskole uten institusjonsakkreditering må LIMPI søke NOKUT om akkreditering av alle typer studietilbud. LIMPI må også søke NOKUT om godkjenning ved vesentlige endringer i eksisterende studietilbud.

Vurdering

Akkreditering av nye studietilbud

Komiteen har ikke sett ordninger for oppretting av nye studietilbud i LIMPIs kvalitetssystem. LIMPI er heller ikke forpliktet til å ha slike ordninger, all den tid institusjonen ikke har fullmakter til selv å akkreditere nye studietilbud. Hvis LIMPI har planer om å søke NOKUT om akkreditering av nye studietilbud, anbefaler komiteen at LIMPI tar slike ordninger inn i kvalitetssystemet og bruker dem ved utarbeidelse av eventuelle fremtidige søknader om akkreditering til NOKUT.

Kontroll med eksisterende studietilbud

Den systematiske kontrollen med LIMPIs eksisterende studietilbud foregår hovedsakelig i prosessen «internkontroll regulatorisk etterlevelse akkreditering». Internkontrollen finner sted hvert vårsemester, i henhold til prosessbeskrivelsen for systematisk kontroll i vedlegg C til systembeskrivelsen.

På bakgrunn av krav til oppretting og anbefalinger i NOKUTs tilsynsrapport fra 2024 har LIMPI utarbeidet en oppdatert rapportmal og en prosessbeskrivelse for internkontrollen. Malen legger opp til at LIMPI skal kontrollere både krav til akkreditering som høyskole og kravene til akkreditering av studietilbud. Komiteen er usikker på hvorfor kravene til akkreditering som høyskole inngår i internkontrollen til LIMPI, men mener det er positivt at LIMPI strekker seg etter å oppfylle kravene til akkrediterte høyskoler.

Det er rektor som er ansvarlig for gjennomføringen av kontrollen, som skal foregå i april. Rektor sammenfatter funnene i en rapport, identifiserer eventuelle avvik og risikoområder og fremmer forslag til oppfølgingstiltak med tidsfrister i en handlingsplan. Ledergruppen diskuterer resultatene fra internkontrollen og handlingsplanen før styret behandler

rapporten og vedtar eventuelle oppfølgingstiltak på styremøtet i juni. Rektor er ansvarlig for at oppfølgingstiltakene blir gjennomført, og rapporterer tilbake til styret om status for tiltakene.

LIMPI har dokumentert en behandlingsoversikt som viser hvordan institusjonen har fulgt opp arbeidet med internkontrollen fra mai 2024 til mars 2025. Oversikten viser at ledermøtet har diskutert formatet for internkontrollen, prosessbeskrivelsen, formålet med internkontrollen og oppfølgingsplaner, før styret har fattet vedtak.

Komiteen vil berømme LIMPI for arbeidet som er lagt ned i utviklingen av den systematiske kontrollen, og mener at LIMPIs internkontroll er tilfredsstillende for å kontrollere at studietilbudet til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering. Den første internkontrollen i henhold til ny mal og prosessbeskrivelse ble gjennomført i vårsemesteret 2024. Resultatene fra internkontrollen er fulgt opp med handlingsplaner. Rapporten og handlingsplanene er behandlet og vedtatt i styret, og styret har fortløpende blitt orientert om statusen for de igangsatte tiltakene. Komiteen mener det er tilstrekkelig at styret blir forelagt resultatene fra internkontrollen i juni, i forbindelse med at styret fatter vedtak om forsvarlig oppstart for neste studieår. De sakkyndige ser at studieplanen blir vedtatt før sommeren, og mener det er en positiv endring siden tilsynet i 2023/24.

Internkontrollen for 2024 viste at LIMPI ikke oppfylte kravet i studietilsynsforskriften § 2-3 femte ledd, fordi fagmiljøet i studietilbudet ikke utførte sitt kunstneriske utviklingsarbeid «innen et fastsatt strategisk rammeverk, eller med systematisk dokumentasjon». I arbeidet med oppfølgingstiltakene har fagmiljøet ved LIMPI hatt mer prinsipielle diskusjoner, også med fagfeller fra andre institusjoner. Tema for diskusjonene har blant annet vært hva kunstnerisk utviklingsarbeid skal være i LIMPIs kontekst, hvordan det kunstneriske utviklingsarbeidet skal kobles til studietilbudet, og hvordan fagmiljøet ved LIMPI skal sikre dokumentasjon av sitt kunstneriske utviklingsarbeid. Komiteen ser svært positivt på den måten LIMPI har fulgt opp utfordringene knyttet til kunstnerisk utviklingsarbeid.

Komiteen anerkjenner også at alle de fast ansatte ved LIMPI nå har gjennomført kurs i universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse.

Når det gjelder akkrediteringskravet i studietilsynsforskriften § 2-2 andre ledd om at studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidslivet, har LIMPI i tillegg til de nevnte forbedringene i internkontrollen innført systematisk innhenting av mentor- og sensorrapporter, som gir tilbakemeldinger fra henholdsvis arbeidslivet og akademien. I likhet med LIMPI ser komiteen at kombinasjonen av interne og eksterne kilder bidrar til en god ordning for både kontrollen med akkrediteringskravene og videreutviklingen av studiekvaliteten.

Komiteen har notert seg at LIMPI gjennomfører endringer i studieplanen som en del av videreutviklingen av kvaliteten i studietilbudet. Basert på dokumentasjonen var de sakkyndige før institusjonsbesøket noe usikre på den interne bevisstheten ved LIMPI knyttet til endringer i studieplanen, og spurte seg når LIMPI anser en endring som så vesentlig at institusjonen må kontakte NOKUT for å avklare hvorvidt den må sende inn en

ny søknad om akkreditering for studietilbudet. Under institusjonsbesøket kom det frem at ledelsen har et bevisst forhold til slike endringer, og at studietilbudet ikke har gjennomgått endringer som påvirker verken profilen eller læringsutbyttet til studentene. Komiteen anbefaler likevel at LIMPI formulerer definisjoner på hva som utgjør mindre og større endringer, og legger dem inn i prosessbeskrivelsen i kvalitetssystemet, for på den måten å sikre at institusjonen heller ikke i fremtiden går ut over det mandatet den har til å gjøre endringer i studietilbudet.

Konklusjon

Kravet i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd er oppfylt.

Periodisk evaluering

universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd

Institusjonen skal gjennomføre periodiske evalueringer av alle studietilbud som ledd i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten. Studenter, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne fagfeller som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.

En sentral del av hensikten med de periodiske evalueringene er å stimulere til kvalitetsutvikling av studietilbudene ved regelmessig å sikre et eksternt blikk på studietilbudene som helhet. De periodiske evalueringene skal være en integrert del av det øvrige kvalitetsarbeidet ved institusjonen. Institusjonen skal på egnet måte involvere eksterne fagfeller og representanter fra arbeids- eller samfunnsliv som er relevante for studietilbudet, i evalueringene.

Vurdering

Periodisk evaluering er en av de ni kvalitetsprosessene i LIMPIs kvalitetssystem. Hensikten med LIMPIs periodiske evaluering er å vurdere om studietilbudet er tilpasset nåværende og fremtidige behov for kompetanse i musikkindustrien, å identifisere forbedringsområder og å utforme tiltak som utvikler studietilbudets kvalitet. I tillegg skal den periodiske evalueringen sikre at studietilbudet er i samsvar med kravene i gjeldende regelverk.

Proessen for periodisk evaluering er beskrevet i vedlegg C til systembeskrivelsen, hvor den inngår i kvalitetssirkelen sammen med de øvrige åtte kvalitetsprosessene. Her beskriver LIMPI de ulike trinnene i prosessen, hvilke roller som har ansvar for hva, og når de ulike trinnene i evalueringen skal utføres. Det er også utarbeidet egen retningslinje for periodisk evaluering, som ble vedtatt av LIMPIs styre 14. juni 2024.

Ifølge retningslinjen skal periodisk evaluering gjennomføres minimum hvert femte år. I forkant skal rektor sørge for at de siste årenes årlige kvalitetsrapporter, studieprogramrapporter og forrige periodiske evaluering blir gjennomgått. På bakgrunn av denne gjennomgangen og vurdering av andre momenter skal rektor sørge for at det blir utarbeidet et mandat som angir hvilke kvalitetsområder som skal inngå, evalueringsmetode, sammensetning av evalueringspanelet og hvem som skal være panelleder. Evalueringspanelet skal utarbeide en evalueringsrapport. Evalueringsrapporten skal inneholde drøftinger av utvalgte kvalitetsområder for studieprogrammet i henhold til mandatet, angi funn og foreslå tiltak. Evalueringsmedlemmene kan også ta med problemstillinger de finner relevante utover de som er gitt i mandatet.

I tillegg til de årlige kvalitetsrapportene og studieprogramevalueringene kan andre kilder til den periodiske evalueringen være statistikk fra relevante interne og eksterne kilder, datagrunnlag som søkertall og gjennomføringstall, nye eller allerede gjennomførte spørreundersøkelser rettet mot nåværende og tidligere studenter, arbeidsgivere eller tilknyttede mentorer, intervjuer med nåværende eller tidligere studenter, arbeidsgivere og studieveiledere, studieprogramleder eller tilknyttede faglærere, rapporter fra eksternt sensor, studieplan, workshoper og relevante strategiske eller overordnede dokumenter. I

tillegg kan det være behov for å innhente målrettet datagrunnlag for eventuelt hovedfokus som LIMPI har valgt for evalueringen.

LIMPI har så langt gjennomført én periodisk evaluering. Resultatet av evalueringen er dokumentert i evalueringsrapporten «Periodisk studieprogramevaluering ved LIMPI: Videreutdanning i profesjonell musikkproduksjon og internasjonal musikkindustri», fra høsten 2024, som i tråd med mandatet diskuterer spørsmål knyttet til kvalitetsområdene, og som inneholder oppsummeringer og anbefalinger. Panelet har ikke valgt å belyse temaer utenfor mandatet. Komiteen råder LIMPI til neste gang å vurdere om det er nødvendig å få evaluert alle kvalitetsområdene, slik LIMPIs retningslinjer for periodisk evaluering legger opp til, og slik rapporten i 2024 også gjorde. Komiteen har forståelse for den brede tilnærmingen, men anbefaler LIMPI å vurdere om evalueringspanelets mandat ved neste gjennomføring kan spisses til andre strategiske spørsmål det er viktig for LIMPI å få eksterne perspektiver på. Komiteen vil også råde LIMPI til å vurdere om det er hensiktsmessig å bruke periodisk evaluering til å kontrollere alle kravene til akkreditering av studietilbud, gitt at LIMPI allerede har en tilfredsstillende ordning for systematisk kontroll i den årlige internkontrollen. En mulig tilnærming kan være å la de eksterne i evalueringskomiteen vurdere enkelte av akkrediteringskravene, da det kan være kvalitetsdrivende å la andre enn det interne fagmiljøet vurdere for eksempel i hvilken grad studietilbudet er faglig oppdatert og har tydelig relevans for videre studier og arbeidsliv, samt nivået på FoU/KU-virksomheten til LIMPIs fagmiljø.

Panelet som gjennomførte evalueringen i 2024 er sammensatt i henhold til retningslinjen. I evalueringspanelet var det to fagfeller fra andre norske høyere utdanningsinstitusjoner, hvorav én var leder/koordinator. Videre besto panelet av en arbeidslivsrepresentant fra musikkbransjen og en intern student. De resterende to var studieprogramleder og rektor. Oppnevningen og evalueringspanelets mandat var signert av rektor.

Komiteen merker seg at rektor både utarbeider mandat til evalueringspanelet, oppnevner og deltar i panelet og mottar og behandler evalueringspanelets rapport som medlem av styret. Studieprogramleder deltar også i evalueringspanelet, og med det deltok hele LIMPIs ledergruppe.

Komiteens syn er at dels gjør rektors rolle på så mange nivåer systemet sårbart, men ikke minst at ledelsens tilstedeværelse som ordinære panelmedlemmer er prinsipielt problematisk i en evaluering hvor fagfellevurdering og eksterne perspektiver skal være sentrale. Under institusjonsbesøket gledet det derfor komiteen da ledelsen fortalte at dette var forhold som har vært diskutert også internt ved LIMPI. Komiteen fikk forklart at ledelsen ikke deltok med vurderinger i evalueringen, men snarere assisterte panelet med sekretær- og informasjonsleverandørfunksjoner.

Når det gjelder hvordan interne, og da særlig interne på ledernivå, kan bidra til periodisk evaluering, er det komiteens råd at de ikke bør være definert som panelmedlemmer, men heller ha i sitt mandat at de skal bidra med informasjon og oppklaringer til panelet. Da blir dessuten rollene bestiller, utfører og beslutter ryddigere. Komiteen ser det som naturlig at den nye kvalitetsrådgiveren får en rolle som sekretær ved neste periodiske evaluering, uten

selv å være panelmedlem. LIMPI bør legge inn i retningslinjene for periodisk evaluering at leder av panelet skal være ekstern.

Komiteen legger merke til at LIMPIs arbeid med periodisk evaluering gir resultater. Høyskolen har utviklet en oppfølgingsplan som tar for seg alle kvalitetsområdene, med oppfølgingspunkter, ledelsens kommentarer, plassering av ansvar og frister. Rapporten er diskutert i ledermøtet. Rapport og oppfølging er forelagt, diskutert og vedtatt i styret. Rapportens resultater er også diskutert i fagmøtet. LIMPI har gjennomført endringer i studieplanen som følge av den periodiske evalueringen. Rapporten er altså aktivt benyttet til å videreutvikle studietilbudet.

Komiteen ser at det betydelige arbeidet som LIMPI har lagt ned siden forrige tilsyn, har båret frukter, og mener at LIMPIs arbeid med periodisk evaluering tilfredsstillende kravene i § 1-8 sjette ledd.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd er oppfylt.

4 Komiteens samlede konklusjon

Konklusjon

Kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet ved LIMPI tilfredsstiller alle de gjeldende kravene til kvalitetssystem og kvalitetsarbeid i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8.

Komiteens kommentarer til konklusjonen

Komiteen vil berømme LIMPI for det arbeidet som er lagt ned i opprettingen av manglene siden vedtaket i NOKUTs styre i mai 2024, blant annet ved å videreutvikle kvalitetssystemet og systematisk dokumentere kvalitetsarbeidet. Det er tydelig at LIMPI har tatt tilsynsrapporten fra 2024 på alvor, og at styret, ledelsen og de fast ansatte forstår hva kvalitetsarbeid i høyere utdanning innebærer. Under institusjonsbesøket var det tydelig at engasjementet for å rette opp manglene fra forrige tilsyn først og fremst skyldes et ønske om å gjøre det som er best for LIMPI. Opprettingsarbeidet har styrket alle de ansattes motivasjon og lagånd, bidratt til åpenhet og gode refleksjoner rundt de valgene som er tatt, og hatt en positiv effekt på kvalitetskulturen i hele LIMPI.

Komiteen vil trekke frem den tilnærmingen LIMPI har hatt til spørsmålet om hva kunstnerisk utviklingsarbeid i LIMPIs kontekst skal være, som både inspirerende og et eksempel til etterfølgelse for tilsvarende høyere utdanningsinstitusjoner. LIMPI har åpnet for diskusjonen internt, men også innsett at fagmiljøet er lite og sårbart og søkt samarbeid med og inspirasjon fra andre fagmiljøer. Komiteen er overbevist om at dette arbeidet og samarbeidet vil ha positive effekter på studietilbudet i årene som kommer, og oppmuntrer LIMPI til å fortsette arbeidet med å etablere både definisjoner på og dokumentasjonsformer for det kunstneriske utviklingsarbeidet til LIMPIs fagmiljø. Komiteen er også av den oppfatning at samarbeidet med andre fagmiljøer vil styrke det kunstneriske utviklingsarbeidet ved LIMPI.

I kapittel 5 gir komiteen LIMPI råd om videre utvikling av det systematiske kvalitetsarbeidet. Alle disse rådene går ut over minstekravene i forskriften.

5 Råd til videreutvikling av kvalitetsarbeidet

I tillegg til å vurdere om kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 og § 1-8, ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til LIMPI:

- Komiteen mener at LIMPI bør følge kvalitetssystemets årshjul nøye i løpet av det kommende studieåret, dokumentere og fastsette rutiner samt evaluere de ulike prosessene.
- Komiteen anbefaler at LIMPI tydeliggjør fagmøtet (*faculty meeting*) sin rolle i kvalitetssystemet, både i beskrivelsen av råd og utvalg og i oversikten over ansvarsforhold og rapporteringslinjer. Komiteen anbefaler også at LIMPI utarbeider en funksjonsbeskrivelse for fagmøtet.
- LIMPI bør la den nye kvalitetsrådgiveren overta rektors rolle i ferdigstillingen av kvalitetsrapporten til styret og i å bistå evalueringspanelet i fremtidige periodiske evalueringer.
- LIMPI bør ta inn mentorene i oversikten over roller i kvalitetssystemet, og være mer spesifikk i beskrivelsen av hva studieprogramleders ansvarsforhold overfor mentorene består i, både i systembeskrivelsen og i funksjonsbeskrivelsen for studieprogramleder.
- Komiteen råder LIMPI til å oppdatere rapporteringslinjene i systembeskrivelsen med sensorrapporter, mentorrapporter, inntaksrapporten og rapporten fra LMU. LIMPI bør også tydeliggjøre tilbakemeldingssløyfene.
- Videre bør LIMPI gjennomgå rutinene for varsling, spesielt med tanke på rektors rolle og muligheten for å varsle anonymt.
- LIMPI bør sørge for representasjon av studenter og/eller ansatte fra LIMPI i den felles klagenemnda hvis/når nemnda skal behandle saker som omhandler LIMPI.

6 LIMPIs offentlige uttalelse til innstillingen

From: "Magnus Beite" <magnus@reelbeats.com>
Sent: Tue, 9 Sep 2025 22:58:40 +0200
To: "Postmottak" <postmottak@nokut.no>
Cc: "rannveig@innovationtools.no" <rannveig@innovationtools.no>; "Cathinka Vik" <cathinka@limpimusic.com>
Subject: Offentlig uttalelse til innstilling fra sakkyndig komité for tilsynet med kvalitetsarbeidet ved LIMPI , NOKUTs saksnr 22/12610

Vi viser til komiteens innstilling i forbindelse med tilsynet gjennomført ved Limpi. Det er med stor tilfredshet vi har mottatt den sakkyndig komiteens konklusjon om at kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet ved Limpi tilfredsstiller alle de gjeldende kravene til kvalitetssystem og kvalitetsarbeid i universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-7 og 1-8. Dette er en viktig anerkjennelse av arbeidet som er lagt ned i kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Vi ønsker å uttrykke vår oppriktige takk for det grundige og profesjonelle arbeidet den sakkyndige komiteen har utført gjennom hele prosessen, samt til NOKUT for en godt organisert prosess. Tilsynet har vært en verdifull anledning for oss til å forbedre våre systemer og prosesser knyttet til kvalitetsarbeidet, og vi opplever at prosessen har bidratt til læring og utvikling internt.

Vi vil også takke for gode og konstruktive råd for videreutvikling av kvalitetsarbeidet. Limpi vil fortsette arbeidet med kontinuerlig forbedring og utviklingen av kvalitet i utdanningen vår, og rådene bidrar til å definere en tydelig retning for dette arbeidet.

Med vennlig hilsen,
Magnus Beite
Rektor
LIMPI



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 |