

AKKREDITERINGS- RAPPORT

**Erfaringsbasert master i
etterforskning**
Politihøgskolen

2026



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har et eget styre og er faglig uavhengig i oppgaver som gjelder akkreditering, tilsyn og evalueringer for å vurdere kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. I tillegg har NOKUT forvaltningsoppgaver på vegne av departementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å sikre og fremme kvalitet i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning, og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene. NOKUTs formål og oppgaver er forankret i universitets- og høyskoleloven og fagskoleloven.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet skal NOKUT søke å bistå institusjonene i kvalitetsarbeidet deres.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.

Grad/studiepoeng	Erfaringsbasert master/120 studiepoeng
Sakkyndige	Lena Landström, Joakim Solvold og Runar Torgersen
Dato for vedtak	20.04.2026
Saksnummer	24/01229 og 26/00611



Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i norsk høyere utdanning gjennom tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid, akkreditering av nye studietilbud og tilsyn med etablerte studietilbud. Universiteter og høyskoler har ulik myndighet til å opprette studietilbud. Dersom institusjoner ønsker å opprette et studietilbud utenfor sin akkrediteringsmyndighet, må de søke NOKUT om akkreditering av studietilbudet.

Den sakkyndige komiteen oppnevnt av NOKUT, har vurdert søknaden fra Politihøgskolen om akkreditering av erfaringsbasert master i etterforskning, 120 studiepoeng. Komiteen har samlet sine vurderinger i denne rapporten.

Om denne rapporten

NOKUTs metode for akkreditering av studietilbud innebærer som beskrevet i vedlegg 2 til denne rapporten, at komiteen kan endre sine vurderinger og konklusjoner i løpet av vurderingsprosessen dersom det kommer ny informasjon. Det er tilfelle i denne rapporten. Komiteens tilleggsvurderinger fremkommer under de aktuelle bestemmelsene.

Hege Brodahl

avdelingsdirektør

Innhold

1 Informasjon om søkerinstitusjonen	5
2 Vedtak.....	6
3 Sakkyndig vurdering	7
3.1 Oppsummering.....	7
3.2 Forutsetninger for akkreditering.....	8
3.3 Krav til studietilbudet.....	12
3.4 Krav til fagmiljø	29
4 Samlet konklusjon	36
5 Dokumentasjon	37
Vedlegg 1 Studiets læringsutbytte.....	38
Vedlegg 2 Akkrediteringsprosessen.....	40
Vedlegg 3 Presentasjon av den sakkyndige komiteen	41

1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Politihøgskolen (PHS) ble grunnlagt i 1920 som Norges nasjonale politiutdanning og ble akkreditert som høyskole i 2004. Som akkreditert høyskole har PHS selv anledning til å akkreditere studietilbud på lavere grads nivå (bachelor/første syklus/NKR 6). Studier på høyere grads nivå (master/andre syklus/NKR 7) og doktorgradsnivå må akkrediteres av NOKUT.

PHS tilbyr en bachelor i politiutdanning (180 studiepoeng), master i politivitenskap (120 studiepoeng), erfaringsbasert master i etterforskning (90 studiepoeng), nordisk master i politiledelse (fellesgrad, 90 studiepoeng) og Master in Digital Policing (120 studiepoeng), samt en rekke emner innen videreutdanning.

PHS søkte innen fristen 15. september 2024 om akkreditering av erfaringsbasert master i etterforskning, 120 studiepoeng.

2 Vedtak

Vilkårene i forskrift til universitets- og høyskoleloven §§ 1-10 til 1-18 av 1. august 2025 er oppfylt. NOKUT akkrediterer erfaringsbasert master i etterforskning (120 studiepoeng) ved Politihøgskolen.

Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato.

3 Sakkyndig vurdering

3.1 Oppsummering

PHS søkte om akkreditering av erfaringsbasert master i etterforskning (120 studiepoeng) høsten 2024. I 2015 fikk PHS akkreditert erfaringsbasert master i etterforskning (90 studiepoeng), og masteren det nå er søkt om bygger på erfaringene fra denne. Formålet med å søke om en ny erfaringsbasert master av 120 studiepoeng er både å «møte behovet for kunnskapsbasert etterforskningsfaglig kompetanse i norsk politi og påtalemyndighet» og å «videreføre et erfaringsbasert masterstudium i etterforskning med en enda sterkere vitenskapelig forankring, slik at det oppfyller kravene til opptak til PhD-programmer i samfunnsvitenskap».

Komiteen mener at PHS har utarbeidet et relevant og faglig oppdatert studietilbud. Studietilbudet omfatter både metaperspektiver, bl.a. på kunnskapsproduksjon og politiets kritiske refleksjon og rolleforståelse i etterforskningsarbeidet, og mer praktisk rettede ferdigheter. Studiet har en bred tilnærming til etterforskning som fenomen og prosess, i relasjon til politiet, andre offentlige og private aktører og til befolkningen generelt. Studiet går i dybden på ulike aspekter ved etterforskning som fenomen, de prinsipielle og samfunnsmessige problemstillinger etterforskningsprosessen reiser, samt de ulike sakstypene etterforskning kan rettes mot og de verktøyene politiet kan ta i bruk. Tilnærmingen er utpreget tverrfaglig, med vitenskapsteoretiske, rettslige, politifaglige og samfunnsvitenskapelige perspektiver. Komiteen savner en angivelse av aktuelle doktorgradsutdanninger som studietilbudet kan kvalifisere til.

Studietilbudet har som indikert ovenfor en tilstrekkelig bredde, og kjernen er tydelig angitt som «etterforskning», men kunne med fordel presiseres ytterligere. Studietilbudets læringsutbytte må korrigeres, slik at det er samsvar med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring (NKR). Videre mener komiteen det mangler en tilstrekkelig sammenheng mellom overordnet læringsutbytte og læringsutbytte på emnenivå, og sammenhengen mellom disse må klargjøres, slik at det er tydelig at de enkelte emnenes læringsutbytter understøtter det overordnede læringsutbyttet.

Studietilbudets navn på norsk er dekkende, men den engelske oversettelsen “Master in Criminal Investigation” synliggjør ikke at dette er en erfaringsbasert master. Det engelske navnet må endres slik at det reflekterer at det dreier seg om en erfaringsbasert master. Dette medfører også at det engelske navnet på mal for vitnemål må endres.

Videre må PHS presisere i studieplanen at det er opptak annethvert år, og om det er studiestart høst og/eller vår.

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av dette studietilbudet i sin nåværende form.

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Den sakkyndige komiteen har foretatt en ny vurdering basert på institusjonens tilbakemelding og tilleggsdokumentasjon.

PHS har korrigert studietilbudets læringsutbytte. Læringsutbyttet er nå i samsvar med NKR og det er tydelig i studieplanen hvordan de enkelte læringsutbytter på emnenivå er ment å understøtte de overordnede læringsutbytte.

PHS har angitt aktuelle doktorgradsutdanninger både nasjonalt og internasjonalt som studietilbudet kan kvalifisere til. Videre har PHS presisert i den oppdaterte studieplanen at studiestart er høstsemesteret, og at opptak gjennomføres annethvert år. Videre er studietilbudets engelske navn endret til «Experienced-based Master in Criminal Investigation».

Komiteen minner om anbefalingen om å presisere studietilbudets kjerne, en anbefaling som står ved lag.

Komiteen vurderer at kravene nå er oppfylt, og anbefaler akkreditering av erfaringsbasert master i etterforskning.

3.2 Forutsetninger for akkreditering

3.2.1 Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-1 (4) En forutsetning for akkreditering av studietilbud er at kravene i lov om universiteter og høyskoler er oppfylt. Forskrifter gitt med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler § 3-2 skal legges til grunn for akkrediteringen.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-10 Generelle vilkår for akkreditering

Et vilkår for akkreditering av studietilbud er at kravene i universitets- og høyskoleloven med forskrifter er oppfylt.

Vurdering

Krav til styringsordning, reglement, klagenemnd, læringsmiljøutvalg og kvalitetssikringssystem er ikke vurdert i denne omgang da institusjonen er en akkreditert høyskole. Vurderingen av vitnemålet og Diploma Supplement gjennomføres i dette punktet. Relevante krav etter Lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 11-12 fjerde ledd, jf. Kunnskapsdepartementets forskrift til universitets- og høyskoleloven (universitets- og høyskoleloven) § 1-10 første ledd er også vurdert.

Omfang av mastergraden og krav til selvstendig arbeid

Studietilbudet er en erfaringsbasert mastergrad etter universitets- og høyskoleforskriften § 2-7. Omfanget av graden er 120 studiepoeng. Studietilbudet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleforskriften § 2-7 tredje ledd om minst 30 studiepoeng i selvstendig arbeid.

Opptakskrav

Studiet som tilbys er en erfaringsbasert mastergrad som skal gjennomføres som deltidsstudium med totalt 60 studenter ved full operasjon. Studiet har opptak annethvert år. Dette kommer frem i tabell 1 Forventet-antall-studenter-ved-studietMA-ETF, samt søknadens s. 5. Komiteen mener det må tydeliggjøres i studieplanen. Det begrunnes i at det er studieplanen mulige studenter vil forholde seg til. Det er heller ikke tydeliggjort når opptak gjennomføres, om det er høst og/eller vår.

Kravene til opptak følger av universitets- og høyskoleforskriften § 2-7 andre ledd. Mastergraden bygger på «bachelorgrad eller tilsvarende» eller «yrkes- eller profesjonsutdanning fra høyere utdanning av minimum 3 års omfang, og minst 2 års relevant arbeidserfaring». Søknaden s. 7 er tydelig om krav til bachelorgrad i politiutdanning, juridiske fag eller innen annet fagområde. En søker uten bachelorgrad kan også kvalifisere seg ved annen høyere utdanning sammen med praksisbasert erfaring, noe som også tilfredsstiller lovbestemmelsens krav. PHS har satt krav om minst 3 års erfaring, som er et år mer enn forskriftens minimumskrav. Dette tilleggsvilkåret oppfyller således forskriftens krav. Søkeren har etter komiteens mening tydeliggjort hvilken praksis som er relevant, nemlig etterforskning i bred forstand.

I søknaden står det at utdanning «innen annet fagområde» er godkjent som utdanningskrav. Komiteen savner i midlertidig en avgrensning og presisering av hva søkeren legger i annet fagområde. Den nåværende formuleringen er etter komiteens syn for vag, med mindre søkeren tydelig begrunner valget.

Rammeplan

Det er ikke vedtatt særskilt rammeplan for dette studiet.

Vitnemål og Diploma Supplement

Det fremgår tydelig av søknaden at PHS ønsker å tilby et deltidsstudium, men komiteen fremhever at det ikke er tydeliggjort i Diploma Supplement. I Diploma Supplement er studietilbudet beskrevet som et heltidsstudium.

Studietilbudets navn er «Erfaringsbasert master i etterforskning», og den engelske oversettelsen er «Master in Criminal Investigation». Komiteen viser til drøftelsen i punkt 3.3.1 om studietilbudets navn. Dersom studietilbudets navn på engelsk endres, må dette justeres i mal for vitnemål og i studieplanen.

Et eksemplifisert vitnemål og Diploma Supplement er tilført i vedlegg 3 Vitnemål og vedlegg 2 Diploma Supplement. Læringsutbyttene følger både av eksemplene, samt av søknaden s. 10. Komiteen vurderer læringsutbyttebeskrivelsen som tilstrekkelig.

Læringsutbyttebeskrivelsen er tilfredsstillende oversatt i Diploma Supplement, i tråd med læringsplanen.

Høgskolen må

- presisere når studiestart er, høst og/eller vår, og tydeliggjøre i studieplanen at opptaket er annethvert år
- endre studietilbudets engelske navn i mal for vitnemål i tråd med konklusjon i 3.3.1 nedenfor

Høgskolen bør presisere

- hvilken bachelorgrad innen andre fagområder utenfor politiutdanning og juridiske fag som kan tilfredsstille kravene til opptak,
- i Diploma Supplement angi at studietilbudet er et deltidsstudium

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

PHS har presisert i den oppdaterte studieplanen at studiestart er høstsemesteret, og at opptak gjennomføres annethvert år. Videre er studietilbudets engelske navn endret til «Experienced-based Master in Criminal Investigation». Komiteen vil fremheve at søkeren har tydeliggjort i Diploma Supplement at studietilbudet er et deltidsstudium. Komiteen vurderer at kravene nå er oppfylt.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.2.2 Informasjon om studietilbudet

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbudet

k. Informasjonen om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, herunder muligheter for studentutveksling.

Vurdering

Studieplanen gir god informasjon om studietilbudet. I studieplanen gis det en god oversikt over hvilke forventninger studentene skal ha om gjennomføringen av de ulike emnene. Dette er gjort skjematisk. Konkret informasjon om hvert enkelt emne er gitt i vedlegg 5, samt i

vedlegg 6 og 7 for to valgfag i femte semester. Det er tydelig hvilke emner som er obligatoriske. I tilknytning til redegjørelsen for studiets omfang som delstudium er det tydeliggjort at masteroppgaven går over de to siste semestrene.

Studietilbudet har opptak annethvert år. Dette kommer frem i tabell 1 Forventet-antall-studenter-ved-studiet MA-ETF, samt søknadens s. 5. Komiteen mener det må tydeliggjøres i studieplanen, se vurderingen i punkt 3.2.1.

Komiteen fremhever at studieplanen inneholder en presisering av studiets progresjon. Det er klargjort krav om at arbeidskrav må godkjennes for å kunne gå opp til eksamen, samt at igangsetting av arbeid med masteroppgaven krever bestått i alle obligatoriske emner. Komiteen savner imidlertid en avklaring i studieplanen av om det kreves bestått i det foregående emnet for å kunne gå videre i studieløpet før masteroppgaven. Et eksempel er at det ikke er redegjort for om første og andre semester må være bestått for å gå videre til tredje semester. Det bør tydeliggjøres om emner kan tas i valgfri rekkefølge eller om studieplanen må følges slik den er oppstilt. Dette vil bidra til å tydeliggjøre studentenes valgfrihet. For øvrig viser komiteen til vurderingen under punkt 3.3.4 nedenfor.

Det er gitt kortfattet informasjon om mulighet for utveksling. Det fremgår av vedlegg 5 at det kan gjennomføres godkjente emner i femte semester som et alternativ til valgemner. Dette må skje etter søknad. Komiteen savner informasjon om hvordan søkeren skal tilrettelegge for dette og hvordan institusjonen vil forsikre seg om at studentene gjennomfører emner med tilsvarende læringsutbytte. Det er gitt mer detaljert informasjon i søknaden s. 29, men komiteen mener informasjon burde tydeliggjøres i studieplanen. Kravet er tilfredsstillt, men informasjonen bør tydeliggjøres for å skape trygghet og forutberegnelighet for studentene, selv om det kun vil være et fåtall studenter som gjennomfører utveksling. Komiteen vil trekke frem at det er positivt at søkeren har beskrevet muligheten for å ta valgemnet i femte semester ved andre innenlands universiteter også for de valgbare emnene som søkeren selv tilbyr.

Høgskolen må

- presisere når studiestart er, høst og/eller vår, og tydeliggjøre i studieplanen at opptaket er annethvert år

Høgskolen bør

- tydeliggjøre krav til bestått eksamen i emnene for å fortsette videre i studiet
- tydeliggjøre hvilken valgfrihet studentene har rundt hvilket emne de tar når
- tydeliggjøre tilretteleggingen for studentutveksling i studieplanen

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

PHS har presisert i den oppdaterte studieplanen at studiestart er høstsemesteret, og at opptak gjennomføres annethvert år. Komiteen vurderer at kravene nå er oppfylt.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.3 Krav til studietilbudet

3.3.1 Læringsutbytte og studietilbudets navn

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

c. Læringsutbyttet skal være i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring for det aktuelle nivået.

a. Studietilbudet skal [...], ha [...] og et dekkende navn.

Vurdering

Studiets overordnede læringsutbytte

Det overordnede læringsutbyttet er beskrevet slik i studieplanen:

Etter fullført erfaringsbasert master i etterforskning har kandidaten følgende samlede læringsutbytte, definert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse:

Kunnskap

Kandidaten har inngående kunnskap om:

[MK1] Etterforskning som fag og profesjon, dens plass og betydning i bekjempelse og forebygging av kriminalitet.

[MK2] Fagområdets rettslige rammer, arbeidsmetoder, samt vitenskapelige teorier og -metoder.

[MK3] Etterforskningsledelse, herunder ulike perspektiver på ledelse.

[MK4] Spesifikke saks- eller metodefelt innen etterforskning.

[MK5] Planlegging, design og gjennomføring av faglige prosjekt- og utviklingsarbeid i etterforskning.

Ferdigheter

Kandidaten kan:

[MF1] Analysere og forholde seg kritisk til gjeldende kunnskap, praksis i etterforskning og etterforskningens rolle i rettsprosessen.

[MF2] Analysere teorier, begreper og metoder som anvendes innen etterforskning.

[MF3] Fulle rollen som etterforskningsleder på en refleksiv måte og anvende prosjektledelse på en måte som bidrar til kvalitet og fremdrift i etterforskningen.

[MF4] Bruke relevante vitenskapelige metoder i kunnskapsutvikling innen etterforskning.

[MF5] Kritisk innhente, analysere og presentere ulike kunnskaps- og informasjonskilder.

[MF6] Planlegge, gjennomføre og evaluere etterforskningsarbeid.

[MF7] Utvikle og gjennomføre faglige prosjekt- og utviklingsarbeid.

Generell kompetanse

Kandidaten:

[MG1] Har inngående kunnskap om forholdet mellom etterforskning, etterretning og forebyggende politiarbeid.

[MG2] Kan analysere og vurdere relevante faglige og yrkesetiske problemstillinger i arbeidsutførelsen.

[MG3] Kan analysere relevante rettslige og forskningsetiske problemstillinger.

[MG4] Kan anvende kunnskap og ferdigheter på avansert måte i organisering og ledelse av etterforskning.

[MG5] Kan formidle selvstendig arbeid og beherske faglige og vitenskapelige uttrykksformer.

[MG6] Kommuniserer etterforskningsfaglige problemstillinger, analyser, metodisk tilnærming og konklusjoner både til spesialister og til allmennheten.

[MG7] Kan bidra til nytenking og innovasjonsprosesser innen etterforskning.

For hvert emne som inngår i masterstudiet er det dessuten formulert læringsutbytter for kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som samlet bygger opp under studentenes totale læringsutbytte, jf. studieplanen punkt 11.

I søknaden på s. 11–13 er læringsutbyttebeskrivelsene for nivå 7 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR) løpende sammenstilt med de korresponderende læringsutbyttebeskrivelsene i studieplanen for det omsøkte studietilbudet.

Sammenstillingen følger ikke fullt ut rekkefølgen i rammeverket, men viser at studieplanens beskrivelse av læringsutbytte – samlet sett – på de fleste punkter oppfyller kravene i rammeverket med tanke på formulering og innhold. På enkelte punkter er det imidlertid mangler som må eller bør utbedres, og komiteen har følgende bemerkninger til de enkelte læringsutbyttebeskrivelsene:

Kunnskap

Til K1 «Kandidaten har avansert kunnskap innenfor fagområdet og spesialisert innsikt i et avgrenset område»

Det overordnede kravet til «avansert» kunnskap innenfor fagområdet og «spesialisert» innsikt i et avgrenset område er *innholdsmessig sett* fanget opp gjennom to punkter i studieplanens læringsutbyttebeskrivelse (MK1 og MK3). *Formuleringene* som er valgt er imidlertid «inngående kunnskap», og det bør vurderes å legge teksten nærmere rammeverkets ordvalg eller redegjøre for det avvikende ordvalget.

Objektet for kunnskap på fagområdet er i studieplanens læringsutbyttebeskrivelse i hovedsak tilfredsstillende angitt til etterforskning som fag og profesjon, etterforskningens plass og betydning og etterforskningsledelse. Henvisningen til etterforskningens betydning for bekjempelse «og forebygging» av kriminalitet er imidlertid noe uformidlet. Forebygging er ikke et etterforskningsformål, jf. straffeprosessloven § 226. Det utelukker ikke at informasjon fra etterforskning kan ha betydning i forebyggingsøyemed. Men om man sikter til forebygging i snever forstand, er det i så fall tale om en avledet bruk av etterforskningsmateriale, utenfor selve etterforskningsvirksomheten. Hva det siktes til med «forebygging» på dette punktet, og forebyggingens plass i denne sammenheng, bør enten klargjøres, eller så bør forebygging holdes utenfor læringsutbyttebeskrivelsen.

Til K3 «Kandidaten kan anvende kunnskap på nye områder innenfor fagområdet»

Studieplanens beskrivelse av læringsutbytte samsvarer med rammeverkets krav hva gjelder evne til å anvende kunnskap på nye områder innenfor fagområdet. Læringsutbyttet går også noe ut over det som kreves ved at det beskrives «inngående» kunnskap» om planlegging, design og gjennomføring av faglige prosjekt- og utviklingsarbeid i etterforskning, mens rammeverket kun krever at kandidaten «kan anvende kunnskap på nye områder innenfor fagområdet».

Til K4 «Kandidaten kan analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet»

Studieplanens beskrivelse av læringsutbytte samsvarer ikke fullt ut med rammeverkets krav til at kandidaten skal kunne «analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet. Dette perspektivelementet er kun søkt fanget opp gjennom følgende læringsutbytte i studieplanen (MK4): «Kandidaten har inngående kunnskap om spesifikke saks- eller metodefelt innen etterforskning».

Ferdighetskrav

Til F3 «Kandidaten kan bruke relevante metoder for forskning og faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid på en selvstendig måte»

Studieplanens beskrivelse av læringsutbytte samsvarer i hovedsak med rammeverkets beskrivelse av krav hva gjelder kandidatens evne til bruk av relevante metoder for forskning og faglig utviklingsarbeid. Studieplanens læringsutbyttebeskrivelse tar imidlertid ikke opp i seg rammeverkets selvstendighetskrav.

Til F4 «Kandidaten kan gjennomføre et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer»

Studieplanens beskrivelse av læringsutbytte samsvarer i hovedsak med rammeverkets krav hva gjelder kandidatens evne til å gjennomføre et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt. Beskrivelsen av læringsutbytte må imidlertid også fange opp rammeverkets forutsetning om at kandidaten skal evne å motta veiledning, og om evne til gjennomføring i tråd med gjeldende forskningsetiske normer.

Krav til generell kompetanse

Til G2 «Kandidaten kan anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter»

Studieplanens beskrivelse av læringsutbytte hva gjelder evne til å anvende kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter har begrenset samsvar med rammeverkets krav. Evne til å anvende kunnskap og ferdigheter, og til å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter, er omtalt (MG4). Men det er ingen omtale av evne til å anvende kunnskaper og ferdigheter *på nye områder*. På dette punktet er studieplanens beskrivelse av læringsutbytte ikke i samsvar med rammeverket. For øvrig bemerkes at læringsutbyttet beskrevet i MG1, som gjelder kunnskap om forholdet mellom etterforskning, etterretning og forebyggende politiarbeid, synes å ha begrenset sammenheng med rammeverkets beskrivelse i G2.

Til G3 «Kandidaten kan formidle omfattende selvstendig arbeid og behersker fagområdets uttrykksformer»

Studieplanens beskrivelse av læringsutbytte hva gjelder evne til formidling av egne arbeider samsvarer med rammeverkets krav. Rammeverkets angivelse av evne til formidling av «omfattende» selvstendig arbeid gjenfinnes ikke i beskrivelsen, og kan vurderes tatt inn, hvilket også vil harmonere med det faktiske studieløpet som kulminerer i en større avhandling som også presenteres muntlig til eksamen.

Til G4 Kan anvende kunnskap og ferdigheter på avansert måte i organisering og ledelse av etterforskning.

Studieplanens beskrivelse av læringsutbytte hva gjelder evne til å kommunisere om faglige problemstillinger, analyser og konklusjoner innenfor fagområdet, både med spesialister og med allmennheten, samsvarer med rammeverkets krav. I tillegg er evne til kommunikasjon om metodisk tilnærming særskilt beskrevet. Ordet «om» er utelatt, slik at det står «kommunisere etterforskningsfaglige problemstillinger ...», noe som strengt tatt gir inntrykk av ren formidling eller enveiskommunikasjon, i motsetning til (også) diskusjon. Dette antas å være en skrivefeil, som bør rettes.

Studiets navn

Studietilbudets norske navn er "Erfaringsbasert master i etterforskning". Det engelske navnet er "Master in Criminal Investigation".

Det norske navnet på studietilbudet dekker studiets innhold, innretning og nivå, og “kommuniserer også godt med potensielle søkere, arbeidsgivere og andre interessenter, ved at kravet til erfaring, og konsekvensene av erfaringskravet for nivå og kvalitet, signaliseres”, jf. søknaden s. 13. Det engelske navnet mangler imidlertid oversettelse av at graden er erfaringsbasert. Det engelske navnet er således ikke dekkende, og svarer ikke fullt ut til det norske. Kravet i § 1-11 bokstav a er således ikke oppfylt på dette punktet. Det kan utbedres f.eks. ved å legge til «experience-based».

Høgskolen må

- i K4 fremheve perspektivelementet som ligger i rammeverkets krav til at kandidaten skal kunne “analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet”
- i F3 ta inn rammeverkets selvstendighetskrav
- i F4 fange opp rammeverkets forutsetning om at kandidaten skal evne å motta veiledning, og ha evne til gjennomføring i tråd med gjeldende forskningsetiske normer
- i G3 omtale rammeverkets krav om evne til å anvende kunnskaper og ferdigheter på nye områder
- endre masterstudiets engelske navn slik at det svarer til det norske og dekker elementet “erfaringsbasert”

Høgskolen bør

- i K1 vurdere å legge teksten nærmere rammeverkets ordvalg eller redegjøre for det avvikende ordvalget, og dessuten enten klargjøre forebyggingens plass i relasjon til etterforskning eller holde denne størrelsen utenfor læringsutbyttebeskrivelsen
- justere ordlyden i G4 slik at det fremgår at ikke bare evne til formidling, men også til diskusjon omfattes av læringsutbyttebeskrivelsen

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

PHS har med tanke på perspektivelementet lagt til et siste kulepunkt i studieplanen punkt 3.1 (MK6) med følgende formulering: «kan analysere etterforskningsfaglige problemstillinger med utgangspunkt i etterforskningens historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet».

Videre er studieplanens punkt 3.2.2 andre kulepunkt (MF2) endret slik med tanke på selvstendighetskravet: «kan analysere eksisterende teorier, -metoder og fortolkninger av disse innenfor etterforskningsfaget, og arbeide selvstendig med praktisk og teoretisk problemløsning.» I tillegg er formuleringen i studieplanen punkt 3.2.2 fjerde kulepunkt

(MF4) endret til «kan bruke relevante forskningsbaserte metoder i ledelse og evaluering av etterforskning på en selvstendig måte».

For å imøtekomme forutsetningen om at kandidaten skal evne å motta veiledning, og ha evne til gjennomføring i tråd med gjeldende forskningsetiske normer, er studieplanens punkt 3.2.2 sjette kulepunkt (MFG) endret til følgende formulering: «kan gjennomføre et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt innen etterforskning, under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer.»

Følgende er tilført i studieplanen punkt 3.3.3 tredje kulepunkt (MG3) med tanke på rammeverkets krav om evne til å anvende kunnskaper og ferdigheter på nye områder: «kan anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter.»

PHS har som nevnt i punkt 3.2.1 endret studietilbudets engelske navn til «Experience-based Master in Criminal Investigation» for å dekke det norske elementet «erfaringsbasert».

Komiteen vurderer at kravene nå er oppfylt.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.3.2 Studietilbudets faglige oppdatering og relevans

Fra studietilsynsforordningen:

§ 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

- b. Studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier eller arbeidsliv.

Vurdering

Faglig oppdatert studietilbud

Nødvendigheten av faglig oppdatering er understreket i søknaden i lys av eksempler på dokumenterte justisfeil fra de senere år som illustrerer behovet for en mer kunnskapsbasert tilnærming til etterforskningsfaget (s. 13–14).

Studietilbudet er *tematisk sett* faglig oppdatert ved at det knytter seg tett til en viktig og stadig høyst aktuell samfunnsmessig virksomhet, nemlig etterforskning av straffesaker. Vektleggingen av ulike sider av kvalitet i etterforskningen, herunder betydningen av og krav til etterforskningsledelse, bidrar også til faglig oppdatering i tråd med tidens krav.

Et løpende oppdatert studietilbud vil for en del sikres gjennom PHS sitt systematiske evalueringsarbeid, herunder de ansvarlige fagansattes fortløpende involvering og evaluering i forbindelse med hver enkelt gjennomføring av studietilbudet. Det ligger også til rette for oppdatering av studietilbudet gjennom at det tilknyttede fagmiljøet er involvert i forskning på ulike etterforskningsrelaterte felter, nasjonalt og internasjonalt. Videre har PHS en sterk tilknytning til politietaten, politidistriktene og politiets særorganer, både institusjonelt og gjennom de ansatte. Kommunikasjon og erfaringsutveksling med innleide undervisere fra etaten bidrar til oversikt over utviklingstrekk og fremtidige utfordringer i praksisfeltet. På grunn av erfaringskravet for opptak til studiet bidrar dessuten studentene selv tilsvarende.

Komiteen vurderer at kravet til faglig oppdatert studietilbud er oppfylt.

Studiets relevans for videre studier og/eller arbeidsliv

Det fremheves i søknaden at allerede evalueringen av det eksisterende erfaringsbaserte etterforskningsstudiet som ble etablert i 2016, indikerer studiets relevans for arbeidslivet (s. 14). Videre fremheves den generelle etterspørselen etter kompetanseheving i politietaten.

Masterstudiets primære formål oppgis å være å styrke den etterforskningsfaglige kompetansen hos etterforskere og etterforskningsledere i politi og påtalemyndighet, og å kvalifisere dem for mer spesialiserte oppgaver knyttet til etterforskning av alvorlig kriminalitet. Det er for øvrig vist til at studiet vil danne grunnlag for videre studier av ulik karakter. For det første pekes det på videre studier i ledelse ved PHS eller andre læresteder. For det andre nevnes muligheten for videre mer spesialiserte studier, for eksempel den erfaringsbaserte masteren i informasjonssikkerhet som PHS tilbyr i samarbeid med NTNU, eller andre studier knyttet til utviklingen i cyber-domenet. For det tredje vises det til at et viktig formål med å utvide den erfaringsbaserte masteren i etterforskning fra 90 til 120 studiepoeng har vært å sørge for at den også kvalifiserer for videre ph.d.-studier. Komiteen finner ikke at PHS har gjort rede for aktuelle doktorgradsutdanninger som studietilbudet kan kvalifisere for. Komiteen vurderer at studietilbudet er relevant for videre studier og/eller arbeidsliv, men PHS må peke på aktuelle doktorgradsutdanninger som studietilbudet kan kvalifisere for.

Høgskolen må

- peke på aktuelle doktorgradsutdanninger som studietilbudet kan kvalifisere for

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

PHS har vist til at masteren vil kunne kvalifisere for opptak på doktorgradsutdanningene ved de juridiske fakultetene, på lik linje med mastergrad i kriminologi og retts sosiologi. Videre er det pekt på at også doktorgradsutdanningene i profesjonsstudier/profesjonsvitenskap ved OsloMet og Nord universitet kan være aktuelle, i tillegg til mer spissede utdanninger som Digitalisering og samfunn ved Høgskolen i Østfold, Risikostyring og samfunnsikkerhet ved Universitetet i Stavanger eller

Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi ved NTNU. Endelig er det vist til at det internasjonalt også tilbys PhD-programmer i politivitenskap eller polisierverksomhet ved mange universiteter, som f.eks. universitetet i Umeå, Northumbria, Portsmouth, og Liverpool John Moores, som PHS' studium vil kunne kvalifisere for. Komiteen vurderer at kravet nå er oppfylt.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.3.3 Studietilbudets arbeidsomfang

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

f. Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

Vurdering

I søknaden angis det at studiene tilbys som et samlingsbasert deltidsstudium over fire år, der studentene forventes å gjennomføre 15 studiepoeng (stp) per semester. En oversikt over arbeidsomfanget finnes i vedlegg 8 til søknaden. Av vedlegget fremgår at omregnet til to års heltidsstudier omfatter arbeidsomfanget 1 645 respektive 1680 timer per studieår. Dette er i samsvar med kravet i universitets- og høyskoleloven § 1-11.

Av søknaden fremgår det at studiene er basert på organiserte læringsaktiviteter og selvstudium, hvor balansen mellom disse endrer seg gjennom studieløpet. Mer selvstendig arbeid forventes i slutten av masterstudiet. I løpet av de første fire 15 stp-emnene forventes det at studenten bruker totalt 1 645 timer, fordelt mellom 375 og 450 timer per emne. Deretter leser studenten tre emner av 15, 10 og 5 stp med et arbeidsomfang på til sammen 840 timer (420, 280 og 140 timer), og en avsluttende masteroppgave som utgjør 30 stp med et arbeidsomfang på 840 timer.

I vedlegget angis hvordan den beregnede tiden per emne fordeler seg mellom organiserte læringsaktiviteter, selvstudium og eksamensforberedelser. Komiteen mener beregningene er realistiske.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.3.4 Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

d. Studietilbudets innhold, oppbygning og progresjon skal være tilpasset læringsutbyttet.

h. Studietilbudets organisering og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet og stå i forhold til antallet studenter.

Vurdering

Innhold og oppbygning

En beskrivelse av studiets innhold og oppbygning finnes i søknaden side 15-18 med tilhørende vedlegg 9 og i studieplanen. Masteren tilbys som et samlingsbasert deltidsstudium over fire år, inndelt i to semestre hvert studieår. Dette gir åtte semestre til sammen, hvor studentene forventes å gjennomføre 15 studiepoeng per semester.

Masteren starter med fire obligatoriske emner på 15 studiepoeng (stp) hver: Første semester leser studentene *Vitenskapsteori, forskningsmetode og forskningsetikk, 15 stp*, andre semester følger *Etterforskning som fagområde, 15 stp*, tredje semester leses *Etterforskningsprosessen, 15 stp*, og fjerde semester følger *Etterforskningsledelse, 15 stp*. Det femte semesteret kan studentene velge mellom to emner på PHS eller ta et emne ved en annen høyere utdanningsinstitusjon i Norge eller utlandet. De to emner som PHS tilbyr er *Fordypning i etterretning, 15 stp* og *Digital Evidence and Cybercrime Investigation, 15 stp*. Under sjette semester tilbys *Forskningsmetoder for politivitenskapelig analyse, 10 stp*, etterfulgt av *Prosjektdesign, 5 stp*, som forventes å gi sentral kompetanse knyttet til studentens selvstendige arbeid med masteroppgaven. Sjuende og åttende semester er viet *Masteroppgaven, 30 stp*. Studentene skal utvikle kunnskap og innsikt innenfor fagfeltet etterforskning, og er selv ansvarlige for å velge en problemstilling til masteroppgaven i samråd med oppnevnt veileder.

Søknadens vedlegg 9 indikerer hvilke overordnede læringsutbytter hvert emne skal bidra til å oppfylle. En mer spesifikk beskrivelse av de enkelte emnenes læringsutbytte er gitt i studieplanen, men disse er ikke tydelig knyttet til overordnede læringsutbytter og det er ikke tydelig angitt hvilket overordnet læringsutbytte som er ment oppfylt, for eksempel (MK, MG viser til overordnede læringsutbytter, jf. 3.3.1 ovenfor):

- MK1: Etterforskning som fag og profesjon, dens plass og **betydning i bekjempelse og forebygging av kriminalitet**. Læringsutbyttet skal dekkes av emnene Etterforskning som fagområde og Etterforskningsledelse, men komiteen kan ikke se at etterforskningens betydning i bekjempelse og forebygging av kriminalitet er å finne i læringsutbyttene for disse emnene.

- **MK4: Spesifikke saks- eller metodefelt innen etterforskning.** Læringsutbyttet skal dekket av emnet Etterforskningsprosessen, samt valgfrie emner. Det er vanskelig å avgjøre om det overordnede læringsutbyttet er dekket gjennom læringsutbyttene i emnet Etterforskningsprosessen. Videre er det sårbart å ha et læringsutbytte som utelukkende dekket av valgfrie emner. Blant annet forvansker det internasjonal utveksling ettersom det begrenser hvilke emner som kan innpasses, inkludert en risiko for at det ikke er mulig å finne tilsvarende emner ved andre institusjoner.
- **MG2: Analysere og vurdere** relevante faglige og yrkesetiske problemstillinger i arbeidsutførelsen. Læringsutbyttet skal dekket av emnene Etterforskning som fagområde og Etterforskningsledelse. Komiteen stiller seg tvilende til hvorvidt disse emnene bygger opp under den delen av læringsutbyttet som gjelder å analysere og vurdere.
- **MG3: Analysere relevante rettslige** og forskningsetiske problemstillinger. Det er ikke klart hvordan det som gjelder det rettslige er dekket i emnene Forskningsmetoder for politivitenskapelig analyse, Prosjektdesign eller Masteroppgaven. Disse emnene fokuserer på forskningsetiske problemstillinger.
- I vedlegg 9 oppgis det at emnet Etterforskningsprosessen omfatter MG2, MG6 og MG7, men i studieplanen har emnet bare ett læringsutbytte under generell kompetanse: «etter gjennomført emne kan studenten forholde seg faglig, etisk og reflekterende kritisk til etablert praksis i politiet og politiets rolle i samfunnet». Komiteen ser ikke hvordan denne formuleringen kobles til MG6 eller MG7. Dermed er det uklart hvordan studentene oppnår disse læringsutbyttene.
- I studieplanen angis det at emnet Vitenskapsteori har to læringsutbytter under generell kompetanse. Disse ser ut til å relatere seg til MG3 og MG5, men i vedlegg 9 finns det ikke noe mål under MG.

Samlet sett finner komiteen det vanskelig å avgjøre om studietilbudets innhold og oppbygging er tilpasset læringsutbyttet i alle deler. Komiteen anbefaler at dette klargjøres og at det derved sikres at de enkelte emnenes læringsutbytter er tilpasset det overordnede læringsutbyttet samt at det tas hensyn til hva komiteen har bemerket under 3.3.1 og 3.3.9.

Progresjon

Progresjonen er ikke tydelig beskrevet i søknaden. Beskrivelsen av de enkelte emnene gjør det klart at noen kurs er ment som en introduksjon, som andre kurs kan bygge videre på. For eksempel angis i beskrivelsen av emnet *Vitenskapsteori, forskningsmetode og forskningsetikk* at denne gir en innføring i forskningsetiske og vitenskapsteoretiske problemstillinger, og i beskrivelsen av *Forskningsmetoder for politivitenskapelig analyse* angis eksplisitt at den bygger faglig videre på førstnevnte emne. I beskrivelsen fremgår også at *Etterforskning som fagområde* har et bredere og mer omfattende innhold, mens *Etterforskningsprosessen* snarere er ment som en fordypning i studiet. I søknaden (s. 8) angis imidlertid at høgskolen har valgt å ikke ha progresjonskrav til studentene knyttet til omfang av studiepoengproduksjon i løpet av semestrene gjennom utdanningsløpet. Det eneste kravet til forutgående eksamener er at alle eksamener må være bestått før

innlevering av masteroppgaven. Hvis dette er meningen, betyr det at studenter kan ta emnene i en annen rekkefølge enn det som er angitt i studieplanen. Høgskolen bør vurdere de valgene som er tatt og hvilke konsekvenser dette kan få for studentenes mulighet til å oppnå progresjon i studiene.

Infrastruktur

PHS består av fem lokasjoner (Oslo, Kongsvinger, Stavern, Bodø og Alta). I søknaden angis at det er god plass og tilbud om moderne auditorium for den samlingsbaserte delen av studiet, og at det legges stor vekt på bruk av digitale hjelpemidler og møteplasser. Det gis en beskrivelse av lokasjoner, bibliotekstjenester og den digitale infrastrukturen samt teknisk/administrativ støtte. Komiteen vurderer at PHS har gjort rede for infrastrukturen for det omsøkte utdanningsutbudet på en tilfredsstillende måte.

Høgskolen må

- klargjøre hvordan de enkelte emnenes læringsutbytte er tilpasset det overordnede læringsutbyttet slik at det sikres at de enkelte emnenes læringsutbytter understøtter det overordnede læringsutbyttet

Høgskolen bør

- vurdere de valgene som er tatt vedrørende progresjonskrav og hvilke konsekvenser dette kan få for studentenes mulighet til å oppnå en progresjon gjennom hele studieløpet

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

PHS har levert et revidert vedlegg 9 der høgskolen har tydeliggjort hvordan de enkelte emnenes læringsutbytter er ment å tilpasse og understøtte de overordnede læringsutbytte, slik de er uttrykt i den nå reviderte studieplanen (se ovenfor 3.3.1). Vedlegg 9 er også forenlig med emnebeskrivelsene i studieplanen. Sammenlagt finner komiteen at PHS beskrivelse kan godtas. Komiteen vurderer at kravene nå er oppfylt.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.3.5 Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Fra studietilsynsforordningen:

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

e. Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet og utformet slik at de fremmer at studentene tar en aktiv rolle i å forme læringsprosessen.

Vurdering

Undervisnings-, lærings-, og vurderingsformene er beskrevet i søknaden på side 23-25. Det angis at det legges vekt på en tett kobling mellom den vitenskapelig baserte og den erfaringsbaserte kunnskapen.

I søknaden vises det til at *undervisnings- og læringsformer* særlig skal belyse sammenhengen mellom teori og praksis og være nært knyttet til praksisfeltets arbeidsformer og metoder. I alle emner kobles forelesninger og dialogbaserte lærerstyrte arbeidsformer med ulike studentaktive individuelle arbeider eller gruppearbeider. Studentene organiseres i basisgrupper og jobber i disse gjennom hele studiet. Basisgruppene er utgangspunkt for organiserte læringsaktiviteter og kan danne grunnlag for studentenes selvstendige arbeid individuelt eller som kollokviearbeid. Siden studietilbudet har en geografisk spredt studentgruppe, legger høgsolen til rette for studentaktivitet med både samlinger og digital læringsplattform som kommunikasjons- og informasjonsarena.

For de enkelte emnene er undervisnings- og læringsformer beskrevet i vedlegg 11, og de består av forelesninger, praktiske (forsknings)øvelser, seminarer, diskusjonsforum, gruppearbeid, ferdighetstrening gjennom arbeid med praksisnære case både individuelt og i gruppe, med studentrespons og veiledning. Masteroppgaven inneholder shut-up-and-write-samlinger og individuell veiledning.

De *vurderingsformer* som anvendes på de fleste emner, er ulike former for individuelle skriftlige oppgaver som arbeidskrav med en avsluttende individuell skriftlig hjemmeeksamen. Ett emne har også muntlig presentasjon. To emner bruker semesteroppgave og innlevering av prosjektbeskrivelse som vurderingsform. Masteroppgaven leveres som en individuell skriftlig oppgave eller en fellesoppgave for to studenter, supplert med en muntlig eksaminering med utgangspunkt i den innleverte avhandlingen.

Komiteen mener det gjennom de ulike undervisnings-, lærings- og vurderingsformer er lagt tilstrekkelig til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen. Undervisnings- og læringsformer er varierte og tilstrekkelig tilpasset studiets læringsutbytte. Beskrivelsen av de vurderingsformer som anvendes i emnene, spesifiserer ikke i hvilken form hvert enkelt læringsutbytte vurderes. Komiteen bemerker at det hovedsakelig brukes skriftlige vurderingsformer, men det forekommer både underveis- og sluttvurderinger og de skriftlige arbeidskravene har noe variasjon. Samlet sett vurderer komiteen at vurderingsformene er egnet til å måle om studentene har oppnådd læringsutbyttet.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

3.3.6 Kobling til forsknings- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

g. Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

Vurdering

Søknaden gir eksempler på at det vil bli reist problemstillinger knyttet til forskning og faglig utviklingsarbeid i undervisningen. Studentene vil også møte forskning og utviklingsarbeid gjennom litteraturen og gjennom oppfordring til å bli med i forskergrupper. Ut over dette er det klart at studentene vil møte forskning og faglig utviklingsarbeid gjennom variasjonene i vurderingsformene. Det vil også skje gjennom gjennomføringen av masteroppgaven som søknaden poengterer.

Det er vist til hvordan forskning og faglig utviklingsarbeid er relevant for studiet. Det er klargjort hvordan fagmiljøet knytter seg til relevant forskning og faglig utviklingsarbeid. Det er vist til *PHS strategi* som skal utvikle kunnskap basert på forskning og erfaring, som studiet vil legge vekt på. Erfaring er en sentral del ved forskning og utviklingsarbeid og fagmiljøet bygger på mye erfaring knyttet til etterforsknings- og påtalevirksomhet som vil være meget relevant for denne virksomheten. Søknaden viser også hvilke problemstillinger fagmiljøet står overfor som er relevante for studiet, som f.eks. etterforskningsmetodikk.

Komiteen vurderer at det foreligger *tilstrekkelig relevant og gjensidig* kobling mellom forskning og faglig utviklingsarbeid og studietilbudet. Søknaden angir også tydelig hvordan studentene introduseres til forskning og faglig utviklingsarbeid.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

3.3.7 Ordninger for internasjonalisering

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

- i. Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart. [...]

Vurdering

Søknaden fremhever at det er et stort behov for internasjonalt samarbeid for effektiv bekjempelse av kriminalitet, og det er redegjort for den sentrale rollen PHS har i det internasjonale samarbeidet. Dette fremgår av vedlegg 12a-12g. Det er gitt en omfattende redegjørelse for hvilke samarbeid PHS deltar i, hvordan høyskolen forholder seg til de ulike samarbeidene og dens rolle i dem. Fagmiljøets internasjonale tilknytning er også understreket.

Studentene vil møte internasjonale perspektiver, ved blant annet studiereiser, digitale seminarer og «workshops». PHS har gjennom sine samarbeidspartnere også mulighet til å sende studenter til institusjonen Frontex og hente inn forelesere. Det vil gi studentene et bredt spekter av ulike internasjonale dimensjoner som vil være relevante for et erfaringsbasert masterprogram i etterforskning.

Det er også angitt internasjonale aspekter i læringsutbyttene i enkelte emner. Det gjelder spesielt «Etterforskning som fagområde», «Etterforskningsprosessen», og «Etterforskningsledelse». Det er også et valgemne femte året på engelsk, «Digital Evidence and Cybercrime Investigation». Muligheten for utveksling vil dessuten bidra til å eksponere studentene for internasjonale perspektiver.

Komiteen vurderer at det foreligger ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.3.8 Internasjonal studentutveksling

Fra studietilsynsforordningen:

§ 2-2 (8) Studietilbud som fører fram til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

i. [...] Studietilbud som fører fram til en grad, skal i tillegg ha faglig relevante ordninger for internasjonal studentutveksling.

Vurdering

Det går frem av studieplanen at PHS har tilrettelagt for utveksling under femte semesteret. Søknaden tydeliggjør dette på s. 29, samt i vedlegg 5. Under utvekslingen vil det tas emner tilsvarende 15 studiepoeng. Søknaden tydeliggjør at det kun vil være et fåtall studenter som vil gjennomføre utveksling, og komiteen legger dette til grunn. Denne prognosen skyldes at studiet er deltid og at de fleste av studentene vil være i fulltidsarbeid i Norge. Selv om det i erfaringsbasert master vil være mindre pågang med ønske om studentutveksling, må det – uavhengig av størrelse – foreligge minimum én avtale om relevant studentutveksling.

PHS fremhever godt hvordan institusjonen vil gjennomføre utvekslingen i samarbeid med studentene. Det vil være opphold som i realiteten er kortere enn for fulltidsstudenter, og som derfor vil kreve mindre planlegging, men mer tilrettelegging for å passe inn som del av studiet.

Per dags dato har PHS opprettet en utvekslingsavtale. Dette fremgår i vedlegg 12e *MoU EASS-PHS*. Etter søknaden s. 29 er utvekslingen faglig relevant fordi den knytter seg til politivitenskap generelt og politietterforskning spesielt. Det er også redegjort for muligheten for digital internasjonal utveksling innenfor europeisk politi sitt master-nettverk. Slik utveksling er spesielt knyttet til masteroppgaven.

Det vil mest sannsynlig være kun enkelte studenter som vil gjennomføre utveksling, og utvekslingen vil derfor skje etter samarbeid mellom studenten og PHS om et konkret opplegg for å legge til rette for å gjennomføre relevante emner. Komiteen legger til grunn at kravet er oppfylt, og at PHS har gitt klar og tydelig informasjon om muligheten for internasjonal studentutveksling. Komiteen anbefaler imidlertid PHS å eksemplifisere hvordan de vil tilrettelegge for studenter som vil benytte seg av muligheten til utveksling. Et eksempel kan være hvordan PHS vil koordinere med/legge til rette for studentens jobb.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

Høgskolen bør

- fremlegge eksempler for hvordan PHS vil tilrettelegge for studenter som vil benytte seg av utvekslingsmuligheten

3.3.9 Avgrensning og bredde

Studiekvalitetsforskriften:

§ 3-2 (1) Mastergradsstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbud

- a. Studietilbudet skal være definert og avgrenset, ha tilstrekkelig faglig bredde og [...].

Vurdering

Angivelsen av studietilbudet

Tematisk er studietilbudet positivt angitt med utgangspunkt i etterforskningsbegrepet, jf. studieplanen s. 4. Videre er det negativt avgrenset mot “de folkerettslige og internjuridiske problemstillinger straffesaksbehandlingen mer generelt reiser”, mot “politiets forebyggende eller hjelpende virksomhet”, “politiet som sikkerhets- og beredskapsaktør” og mot “mer generelle politivitenskaplige temaer og problemstillinger” (søknaden s. 4 og 43).

Kjernen i studietilbudet er tilstrekkelig klart angitt allerede gjennom henvisningen til at det er tale om en master i “etterforskning”. Enhver politiutdannet person vil være kjent med at etterforskning er en rettslig styrt prosess for informasjonsinnhenting med sikte på nærmere angitte formål, i første rekke avklaring av om det foreligger et straffbart forhold, jf. straffeprosessloven § 224 og § 226. Sammen med den negative avgrensningen mot tilgrensende emner, og angivelsen av at mastergraden er erfaringsbasert, er studietilbudet tilstrekkelig klart definert. Etter komiteens syn kunne det likevel være en fordel med en mer uttrykkelig angivelse av den nevnte kjernen, ikke minst av hensyn til å kommunisere studiets innhold til samfunnet. Også en mer tilgjengelig angivelse av hvilke konkrete etterforskningsmetoder studiet fokuserer på (særlig avhør, men formentlig også informasjonsinnhenting gjennom ransaking og beslag, hemmelig metodebruk, bruk av sakkyndig osv.), kunne være ønskelig.

Videre anbefales det at forståelsen av politiets forebyggende virksomhet i denne sammenheng klargjøres, og at avgrensningen mot politiets forebyggende virksomhet i snever forstand presiseres. Ikke minst er det behov for det i lys av at etterforskningens betydning også for “forebygging” er angitt som et læringsutbytte (under kunnskap), og det samme er “inngående kunnskap om forholdet mellom etterforskning, etterretning og forebyggende politiarbeid” (under generell kompetanse). I denne sammenheng vil det også være naturlig å tematisere ansvarsforhold, jf. at det i Norge er den uavhengige påtalemyndigheten, med riksadvokaten i spissen, som har det overordnede ansvaret for etterforskning, mens ansvarslinjen for forebyggende virksomhet går til Politidirektoratet og i siste instans til politisk nivå i Justis- og beredskapsdepartementet.

Faglig bredde

Studietilbudet omfatter både metaperspektiver, bl.a. på kunnskapsproduksjon og politiets kritiske refleksjon og rolleforståelse i etterforskningsarbeidet, og mer praktisk rettede ferdigheter. Studiet har en bred tilnærming til etterforskning som fenomen og prosess, i relasjon til politiet, andre offentlige og private aktører og til befolkningen generelt. Studiet går i dybden på ulike aspekter ved etterforskning som fenomen, de prinsipielle og samfunnsmessige problemstillinger etterforskningsprosessen reiser, samt de ulike sakstypene etterforskning kan rettes mot og de verktøyene politiet kan ta i bruk. Tilnærmingen er utpreget tverrfaglig, med vitenskapsteoretiske, rettslige, politifaglige og samfunnsvitenskapelige perspektiver. Kravet til faglig bredde er utvilsomt oppfylt.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Høgskolen bør

- angi kjernen i etterforskningsbegrepet uttrykkelig som en rettslig styrt prosess for informasjonsinnhenting med sikte på nærmere angitte formål, først og fremst å undersøke om det foreligger et straffbart forhold
- konkretisere aktuelle etterforskningsmetoder i noen grad, f.eks. ved uttrykkelig å nevne avhør, ransaking og beslag i ulike typer informasjonsbærere

3.4 Krav til fagmiljø

3.4.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-2 (2) Mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudet. Fagmiljøet skal dekke fag og emner som studietilbudet består av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-12. Generelle krav til fagmiljø

Første ledd: Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antallet studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker fag, emner og veiledningen som inngår i studietilbudet.

§ 1-14. Særskilte krav til studietilbud på høyere grad

Første ledd: Fagmiljøet skal være bredt og ha relevant, stabil og høy kompetanse innenfor utdanning, faglig utviklingsarbeid og forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

Vurdering

Fagmiljøet som skal vurderes er personer som direkte og regelmessig gir bidrag til utviklingen, organiseringen og gjennomføringen av studietilbudet. Disse er presentert i fagmiljøtabell vedlagt søknaden, oppdatert 10. april 2025 (vedlegg 15). Komiteens vurdering bygger på fagmiljøtabell 2 og CV-er for personene som er angitt i tabellen (vedlegg 13c). Hele dette fagmiljøet har fast hovedstilling ved PHS, med to unntak.

Fagmiljøet består av totalt 19 personer som bidrar med til sammen 12,3 årsverk, hvorav 4,8 årsverk er avsatt til undervisning og veiledning, 7 årsverk er avsatt til forskning og utvikling og 0,5 årsverk er avsatt til annet. Med få unntak er personene i fagmiljøet tilknyttet studiet med minst 0,5 årsverk, og 14 personer har førstestillingskompetanse hvorav halvparten er professorkompetente.

I tillegg disponerer PHS 12 faste ansatte og 9 midlertidig ansatte som bidrar med mindre enn 0,1 årsverk med særlig veiledning, sensur og forelesninger.

Det er planlagt for et opptak på 30 studenter per kull, med opptak annet hvert år.

PHS har et veletablert og stabilt, stort og kompetent fagmiljø med både den akademiske, profesjonsrettede og pedagogiske kompetansen som kreves for at studentene på den erfaringsbaserte masteren i etterforskning skal oppnå det nødvendige læringsutbyttet. Fagmiljøet er således tilpasset antall studenter og studietilbudets egenart, kompetansemessig stabilt over tid og med høy kompetanse innen utdanning, faglig utviklingsarbeid og forskning, og dekker fag, emner og veiledning som inngår i studietilbudet.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

3.4.2 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-12 Generelle krav til fagmiljø

Tredje ledd: Fagmiljøet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse i universitets- og høyskolepedagogikk og -didaktikk, samt kompetanse til å utnytte digital teknologi for å fremme læring. Institusjonen skal legge til rette for oppdatering og utvikling av fagmiljøets kompetanse.

Vurdering

PHS jobber systematisk med å sikre og utvikle fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse på flere måter som det er redegjort nærmere for i søknaden s. 33–34. Sentralt står studiet Pedagogisk basiskompetanse (15 studiepoeng), som gir de fagansatte utdanningsfaglig kompetanse som er godt tilpasset institusjonen og dette studiets egenart, organisering og nivå, jf. studieplanen i vedlegg 14b. I PHS nye organisasjon fra 1. januar 2025 er det videre opprettet en seksjon som blant annet har ansvar for å bygge opp et fagmiljø innen pedagogikk, didaktikk og kvalitetsarbeid.

7 av de 19 personene i fagmiljøet har PHS utdanning i pedagogisk basiskompetanse. De fleste som mangler dette studiet, har imidlertid annen relevant pedagogisk utdanning. Men 5 personer synes å mangle enhver dokumentert pedagogisk kompetanse, og disse bør følges opp og gis tilbud om å videreutvikle og formalisere sin utdanningsfaglige kompetanse.

Søkelyset på digitale læringsaktiviteter er tydelig i studiet Pedagogisk basiskompetanse, noe som kommer til uttrykk gjennom læringsutbyttebeskrivelser og arbeidskrav, og skal bidra til økt kompetanse til å utnytte digital teknologi for å fremme læring.

Videre ble det i 2021 etablert en egen faggruppe som bidrar til å utvikle og inspirere den digitale pedagogiske kompetansehevingen ved PHS. Gruppen bidrar til å øke fokuset på den digitale pedagogiske kompetansen og til å utforske digital teknologi som de ulike fagmiljøene på institusjonen tar i bruk.

Komiteen vurderer at kravene til relevant utdanningsfaglig kompetanse i universitets- og høyskolepedagogikk og -didaktikk, samt kompetanse til å utnytte digital teknologi for å fremme læring og tilrettelegging for oppdatering og utvikling av fagmiljøets kompetanse, er oppfylt.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Høgskolen bør

- tilby den del av fagmiljøet som mangler formalisert utdanningsfaglig kompetanse videreutdanning på dette feltet

3.4.3 Faglig ledelse

Fra studietilsynsforordningen:

§ 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-11 Krav til studietilbudet

j. Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Vurdering

Den faglige ledelsen i studietilbudet er lagt til programansvarlig. Programansvarlige har overordnet fagansvar, og skal sikre helhet og sammenheng i studietilbudet. Det innebærer ansvar for det systematiske kvalitetsarbeidet knyttet til planlegging, koordinering og faglig utviklingsarbeid. Søknaden inneholder en klar redegjørelse for ansvaret for den faglige ledelsen. Programansvarlige svarer formelt til prorektor for utdanning. Det er dermed angitt hvilket organisatoriske nivå den faglige ansvarlige tilhører. Det er gitt en tilstrekkelig beskrivelse av prosessene for kvalitetsarbeid og kvalitetsutvikling.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.4.4 Tilsatte i hovedstillinger og sentrale deler

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosent kompetanse ansatte med førstestillingskompetanse.
- c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-12. Generelle krav til fagmiljø

Andre ledd: Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utføres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. I de sentrale delene av studietilbudene skal det være ansatte i hovedstilling med førstestillingskompetanse. Førstestillingskompetanse innehas av ansatte i førstestilling og andre med doktorgrad. Førstestillinger er stillingene førstelektor, førsteamanuensis, dosent og professor.

§ 1-14. Særskilte krav til studietilbud på høyere grad

Andre ledd: Innenfor studietilbudets fagområde skal minst 50 prosent av årsverkene i fagmiljøet ha førstestillingskompetanse og minst ti prosent av årsverkene ha professor- eller dosentkompetanse. For studier med obligatorisk praksis kan inntil ti prosent av årsverkene utgjøres av ansatte i delte stillinger og erstatte årsverk med førstestillingskompetanse. Slike delte stillinger kan ikke erstatte andelen årsverk med professor- eller dosentkompetanse.

§ 1-13. Særskilte krav til studietilbud på lavere grad

Andre ledd: Innenfor studietilbudets fagområde skal minst 20 prosent av årsverkene i fagmiljøet ha førstestillingskompetanse.

Vurdering

Fagmiljøet i etterforskning består i henhold til fagmiljøtabell vedlagt søknaden (vedlegg 15, oppdatert 10. april 2025) av 19 personer, som tilsvarer 12,3 årsverk. Av disse er det bare to som ikke har hovedstilling, slik at kravet om at minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utføres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen er klart oppfylt. Det er 14 personer som har førstestillingskompetanse, hvorav 7 personer har professorkompetanse. Av 12,3 årsverk utføres 9,6 årsverk av personer med førstestillingskompetanse og 4,1 årsverk av personer med professorkompetanse. Det betyr at minst 50 prosent av årsverkene i fagmiljøet har førstestillingskompetanse og minst ti prosent av årsverkene har professorkompetanse.

Videre skal det i de *sentrale delene av studietilbudene* være ansatte i hovedstilling med førstestillingskompetanse. Av søknaden fremgår det at studietilbudet er utpreget tverrfaglig, med vitenskapsteoretiske, rettslige, politifaglige og samfunnsvitenskapelige perspektiver. I søknaden angis at sentrale deler er de obligatoriske emnene Vitenskapsteori, forskningsetikk og forskningsmetode, Etterforskning som fagområde, Etterforskningsprosess, Etterforskningsledelse og Forskningsmetoder for politivitenskapelig analyse. Det beskrives hvilket fagmiljø som har mulige bidragsytere innenfor disse emnene og de enkelte personers faglige kompetanse. Av beskrivelsen fremgår det at hvert emne samler flere personer med hovedstilling som har førstestillingskompetanse. Det fremgår også at disse personene har ulik faglig kompetanse, som kriminologi, (organisasjons)psykologi, pedagogikk, (retts)sosiologi, rettsvitenskap og statsvitenskap. Angående masteroppgaven angis i søknaden (side 33) at hovedveileder som regel vil være noen med førstestillingskompetanse som er ansatt ved PHS.

Komiteen vurderer at de emner som søkeren angir omfatter sentrale deler, men at emnet Masteroppgave også bør regnes til sentrale deler. Samlet sett vurderer komiteen at det er et tilstrekkelig antall ansatte med minst førstestillingskompetanse i hovedstilling til at fagmiljøet skal dekke sentrale deler. Komiteen legger til grunn at kravene her er oppfylt.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.4.5 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-2 (3) Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Institusjonens vurderinger skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-14 Særskilte krav til studietilbud på høyere grad

Tredje ledd: Fagmiljøet skal drive forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudets fagområde. Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå, av en kvalitet og i et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå i samsvar med kvalifikasjonsrammeverket nivå 7. Fagmiljøet skal kunne vise til resultater i samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt.

Vurdering

I søknaden angis at PHS har en rekke forskningsprosjekter, både eksternfinansierte og finansiert gjennom oppdrag fra Politidirektoratet og Justisdepartementet, samt over eget budsjett. Fagansatte tilhørende fagmiljøet har flere eksternfinansierte prosjekter som gjennomføres i samarbeid med nasjonale og internasjonale partnere. Ti forsknings- og bokprosjekter samt tre doktorandprosjekter er trukket frem og beskrevet. Av disse kan her nevnes prosjektet *Avhør av mistenkte, som ikke har norsk som morsmål*, som søker å identifisere kilder til kommunikasjonsproblemer i politiavhør av personer som ikke har norsk som morsmål, gjennomført på norsk. Et annet er *Police detectives on the TOR-network: A Study of tensions between privacy and crime fighting* som handler om etterforskning på det mørke nettet, vurdert opp mot krav knyttet til bevissikring og rettsikkerhet. Prosjektene har direkte relevans for etterforskningsfeltet. Begge er samarbeidsprosjekter med andre universiteter i Norge eller utenlands og omfatter eksternt finansiert forskning.

Forskningsresultatene omfatter publikasjoner i anerkjente nasjonale og internasjonale tidsskrifter. I tillegg kommer en rekke bøker, bokkapitler, rapporter og andre publikasjoner. Forskingen som beskrives dekker ulike vitenskapelige felt og komiteen vurderer at den er relevant for det tverrfaglige etterforskningsfeltet. Komiteen mener at fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid har en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

3.4.6 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

Ny forskrift til universitets- og høyskoleloven:

§ 1-12 Generelle krav til fagmiljø

Fjerde ledd: Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad og andre studietilbud av et omfang på 60 studiepoeng eller mer, skal delta aktivt i relevante nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk.

Vurdering

Fagmiljøet deltar som beskrevet i søknaden i nasjonale og internasjonale samarbeid hovedsakelig på tre måter. For det første samarbeides det gjennom forskningsprosjekter, der PHS eier prosjektet, eller er samarbeidspartner eller arbeidspakkeleder (for eksempel se 3.4.5); for det andre gjennom forskergrupper og nettverk med deltakelse fra andre akademiske institusjoner nasjonalt og internasjonalt (for eksempel Enhancing Digital

Forensic Investigation CLARUS network, European Association of Psychology and Law, Policing in the Digital Society Network); og for det tredje gjennom ulike nettverk innenfor praksisfeltet og den polisiære konteksten (for eksempel European Police Institutes Collaboration - EPIC, European Working Group on Policing - Eurocrim). I søknaden angis at disse samarbeidene og nettverkene er viktige for studieprogrammet til erfaringsbasert master i etterforskning fordi de bidrar til at fagmiljøet i etterforskning holder seg oppdatert om aktuelle saker, kunnskap og ferdigheter innenfor etterforskning som fagområde.

Det er angitt hvilke nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk fagmiljøet i etterforskning deltar aktivt i. Flere av disse har direkte relevans for fagområdet etterforskning. Andre retter seg inn mot bredere politivitenskaplige eller andre vitenskapelige felt. Gitt det tverrfaglige fagområdet etterforskning, mener komiteen at det er en styrke at forskning og internasjonalt og nasjonalt samarbeid også strekker seg utover et smalere avgrenset fagområde.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon konkluderer den sakkyndige komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler akkreditering av erfaringsbasert master i etterforskning ved Politihøgskolen.

5 Dokumentasjon

24/01229 POLITIHOØGSKOLEN - Akkreditering av master i Erfaringsbasert master i etterforskning

26/00611 POLITIHOØGSKOLEN - Akkreditering av master i Erfaringsbasert master i etterforskning

Vedlegg

Vedlegg 1 Studiets læringsutbytte

Kunnskap

Kandidaten:

- har avansert kunnskap om etterforskning som fag og profesjon, dens plass og betydning i bekjempelse og forebygging av kriminalitet.
- har spesialisert innsikt i spesifikke saks- eller metodefelt innen etterforskning.
- har inngående kunnskap om fagområdets rettslige rammer, arbeidsmetoder, samt vitenskapelige teorier og -metoder.
- har inngående kunnskap om etterforskningsledelse, herunder ulike perspektiver på ledelse.
- kan anvende kunnskap på nye måter innenfor etterforskningens fagområder.
- kan analysere etterforskningsfaglige problemstillinger med utgangspunkt i etterforskningens historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet.

Ferdigheter

Kandidaten:

- kan analysere og forholde seg kritisk til gjeldende kunnskap, praksis i etterforskning og etterforskningens rolle i rettsprosessen.
- kan analysere eksisterende teorier, -metoder og fortolkninger av disse innenfor etterforskningsfaget, og arbeide selvstendig med praktisk og teoretisk problemløsning.
- kan fylle rollen som etterforskningsleder på en refleksiv måte og anvende prosjektledelse på en måte som bidrar til kvalitet og fremdrift i etterforskningen.
- kan bruke relevante forskningsbaserte metoder i ledelse og evaluering av etterforskning på en selvstendig måte.
- kan kritisk innhente, analysere og presentere ulike kunnskaps- og informasjonskilder.
- kan gjennomføre et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt innen etterforskning, under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer.

Generell kompetanse

Kandidaten:

- har inngående kunnskap om forholdet mellom etterforskning, etterretning og forebyggende politiarbeid.

- kan analysere og vurdere relevante, faglige, rettslige og forsknings- og yrkesetiske problemstillinger i arbeidsutførelsen.
- kan anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter.
- kan anvende sine kunnskaper og ferdigheter på avansert måte i organisering og ledelse av etterforskning.
- kan formidle omfattende selvstendig arbeid og behersker faglige og vitenskapelige uttrykksformer.
- kommuniserer om etterforskningsfaglige problemstillinger, analyser, metodisk tilnærming og konklusjoner både med spesialister og til allmennheten.
- kan bidra til nytenking og innovasjonsprosesser innen etterforskning.

Vedlegg 2 Akkrediteringsprosessen

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om søknaden er tilfredsstillende dokumentert slik at søknaden kan sendes til sakkyndig vurdering. For søknader som går videre, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De sakkyndige må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. Institusjonene gis mulighet til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige før oppnevning.

NOKUT har ansvar for opplæring, veiledning og oppfølging av de sakkyndige gjennom akkrediteringsprosessen. De sakkyndige samler sine vurderinger i en rapport. I sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle krav må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering. Dersom komiteen ikke anbefaler akkreditering, får institusjonen tre uker til å kommentere utkastet og gjøre mindre endringer i studieprogrammet. De sakkyndige får institusjonenes kommentarer og avgir en tilleggsvurdering. Basert på de sakkyndiges anbefaling og NOKUTs vurdering av de formelle vilkårene for akkreditering fatter NOKUT vedtak.

Dersom de fleste kravene er oppfylt, og det kun gjenstår enkelte konkrete forhold som gjør at alle krav ikke er oppfylt, kan NOKUT vurdere om det kan gis tilsagn om akkreditering. Søkeren vil da få en frist på inntil ett år for å sende inn dokumentasjon på at de gjenstående kravene er oppfylt. De sakkyndige får institusjonens dokumentasjon og avgir en ny vurdering. Basert på de sakkyndiges anbefaling og NOKUTs vurdering av de formelle vilkårene for akkreditering fatter NOKUT vedtak.

Vedlegg 3 Presentasjon av den sakkyndige komiteen

Forskrift til universitet- og høyskoleloven §§1-21 og 1-22 fastsetter kravene til sakkyndige ved akkreditering av studietilbud på bachelor- og mastergradsnivå.

Universitetslektor Lena Landström, Umeå Universitet

Lena Landström er jur.dr. i rettsvitenskap (2011, Umeå universitet, Sverige) og har en jur.kand. examen (1990, Stockholms universitet, Sverige). Hun har vært ansatt ved Juridiska institutionen, Umeå universitet siden 2001 (universitetslektor 2011-d.d., universitetsadjunkt 2001–2011). Før det arbeidet hun cirka ti år innen rettsvesenet, der hun gjennomførte det svenske utdanningsløpet for dommere og arbeidet som aktor. Lena Landströms forskning og undervisning dreier seg hovedsakelig om det straffeprosessuelle og politirettslige området, med særskilt fokus på forundersøking. Hun har hatt oppdrag som studierektor i årene 2011–2018, og har blant annet hatt ansvar for eller medvirket i utvikling av nye emner og magisterprogram, så vel som gjennomgang av eksisterende emner og program. Dette har inkludert emner og program som tilbys ved Juridiska institutionen eller ved Enheten för polisiärt arbete, Umeå universitet.

Førstestatsadvokat Runar Torgersen, Riksadvokatembetet

Runar Torgersen er førstestatsadvokat ved Riksadvokatembetet der han leder Avdeling for straffesaker og rettsutvikling. Han er cand.jur. (2000) ved UiO og ph.d. i rettsvitenskap samme sted (2008) med avhandlingen *Ulovlig beviserverv og bevisforbud i straffesaker*. Torgersen har vært sekretær for ulike lovutvalg (Straffelovkommisjonen, Sanksjonsutvalget og Lund-utvalget), ledet Straffeprosessutvalget og Rusreformutvalget og er fast medlem av Straffelovrådet. Fra 1. august 2025 er han professor II i straffeprosess ved Institutt for Offentlig Rett, UiO.

Joakim Higgins Solvold – student Universitetet i Bergen

Joakim Higgins Solvold går fjerde året på master i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen og har bachelor i rettsvitenskap fra Universitetet i Agder samt årsstudium i filosofi. Solvold har jobbet i Studentjuristen som er gratis rettshjelp for de som har behov for det og har erfaring som sakkyndig for NOKUT ved akkreditering av studietilbud.[Overskrift]



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578, 1327 LYSAKER | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)