

AKKREDITERINGS- RAPPORT

Jusutdanning høyere utdanning AS

Akkreditering av bachelor i næringslivsjus og offentlig rett

2025



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Bachelor/180 studiepoeng	
Sakkyndige	Asbjørn Sandbakken, Joakim Higgins Solvoll, Kristine Helen Korsnes
Dato for vedtak	07.07.2025
Saksnummer	23/01071

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Forord

NOKUT kvalitetssikrer norsk høyere utdanning blant annet gjennom tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid, akkreditering av nye studietilbud og tilsyn med etablerte studietilbud. Universiteter og høyskoler har ulik myndighet til å opprette studietilbud. Dersom institusjoner ønsker å opprette et studietilbud utenfor sin myndighet til å akkreditere studietilbud, må de søke NOKUT om akkreditering av studietilbudet.

Den sakkyndige komiteen oppnevnt av NOKUT, har vurdert søknaden fra Jusutdanning høyere utdanning AS om akkreditering av bachelor i næringslivsjus og offentlig rett. Komiteen har samlet sine vurderinger i denne rapporten.

Om denne rapporten

NOKUTs metode for akkreditering av studietilbud innebærer som beskrevet i vedlegg 2 til denne rapporten at komiteén kan endre sine vurderinger og konklusjoner i løpet av vurderingsprosessen dersom det kommer ny informasjon. Det er tilfelle i denne rapporten. Komiteéns tilleggsvurderinger fremkommer under de aktuelle bestemmelsene.

Innhold

1 Informasjon om søkerinstitusjonen	5
2 Vedtak	5
3 Sakkyndig vurdering.....	5
3.1 Oppsummering	5
3.2 Forutsetninger for akkreditering.....	7
3.3 Krav til studietilbudet.....	10
3.4 Krav til fagmiljø	26
4 Samlet konklusjon	36
5 Dokumentasjon	36
<i>Vedlegg 1 Studiets læringsutbytte</i>	<i>37</i>
<i>Vedlegg 2 Akkrediteringsprosessen</i>	<i>39</i>
<i>Vedlegg 3 Presentasjon av den sakkyndige komiteen</i>	<i>39</i>

1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Jusutdanning høyere utdanning AS er tilknyttet fagskolen Jusutdanning AS. Bachelor i næringslivsjus og offentlig rett er det første studietilbudet Jusutdanning høyere utdanning AS søker akkreditering for. Fagskolen Jusutdanning AS tilbyr fem akkrediterte fagskoleutdanninger innen jus. Jusutdanning høyere utdanning AS kan ikke kalle seg høyskole før den har fått akkreditert ett studietilbud som minst fører til en bachelorgrad.

2 Vedtak

Vilkårene i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften) er ikke oppfylt.

Søknaden om akkreditering av bachelor i næringslivsjus og offentlig rett (180 studiepoeng) ved Jusutdanning høyere utdanning AS avslås.

3 Sakkyndig vurdering

3.1 Oppsummering

Jusutdanning høyere utdanning AS ønsker å tilby en arbeidslivsrettet og praktisk bachelorgrad i næringslivsjus og offentlig rett som skal gi karrieremuligheter i juridiske stillinger innen næringslivet og offentlig sektor. Utdanningen har som mål å gi kandidatene kompetanse til å gå rett ut i arbeidslivet.

Både søknaden og studieplanen gir en grundig beskrivelse av studietilbudets innhold og oppbygning. Det er imidlertid vanskelig å se hvilke forutsetninger som må være oppfylt for progresjon i løpet av studietilbudet, og at det stilles økte krav til studentene utover i studietilbudet med hensyn til arbeidsinnsats, kunnskap og ferdigheter. Komiteen etterlyser også en større grad av konkretisering av hvordan studentaktiv læring skal bli integrert og sikret i undervisningen, og bedre sammenheng mellom undervisnings- og vurderingsformer.

Tilgang til teknologisk infrastruktur og til bibliotekressurser er vesentlig for jusstudenter, herunder særlig tilgangen til juridiske bøker og tidsskrifter og til digitale databaser. Dette tilbudet fremstår ikke tilfredsstillende ivaretatt. Lokalene fremstår heller ikke som gode læringsarealer for campusstudenter.

Studietilbudet er planlagt for et opptak på 30 studenter i året, til sammen 90 studenter fordelt på tre år. Ansatte i undervisnings- og forskningsstillinger utgjør til sammen 5,38 årsverk, hvorav 3,7 er førstestillingskompetente. De øvrige årsverk dekkes av en fulltidsansatt høyskolelektor og fire høyskolelektorer med stillingsbrøker fra 14 til 34 prosent som ellers jobber som advokater.

Komiteen vurderer det slik at fagmiljøets faglige kjerne utgjøres av tre førstestillingskompetente personer i fulle hovedstillinger. Disse kan dokumentere relevant forskning knyttet til studietilbudet, og er et godt utgangspunkt for å utvikle et studietilbud i næringslivsjus og offentlig rett. For å sikre at studietilbudet også i fremtiden har tilstrekkelig forskningsforankring, må denne kjernen av aktive forskere styrkes.

Selv om både privat rett og offentlig rett overordnet sett er dekket av førstestillingskompetanse, må alle emner som omfatter de rettsområder og temaer som inngår i sentrale deler være dekket. Det fremgår ikke av søknaden at så er tilfelle, eller hvem som er tiltenkt å undervise i hvilke av de ulike delene studietilbudet er bygget opp av.

Vurdering etter institusjonenes tilbakemelding på rapportutkast

Komiteen mener fremdeles at størrelsen på fagmiljøet er for lite til å drifte en bachelorutdanning innen jus og samtidig drive den forskningen som kreves for å kunne tilby forskningsbasert utdanning.

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding etter tilsagn

Komiteen mener fremdeles at størrelsen på fagmiljøet er for lite til å drifte en bachelorutdanning innen jus og samtidig drive den forskningen som kreves for å kunne tilby forskningsbasert utdanning

3.2 Forutsetninger for akkreditering

3.2.1 Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler

Studiekvalitetsforskriften § 3-1 (4)

En forutsetning for akkreditering av studietilbud er at kravene i lov om universiteter og høyskoler er oppfylt. Forskrifter gitt med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler § 3-2 skal legges til grunn for akkrediteringen.

Studietilsynsforskriften § 2-1 (1)

Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

Vurdering

Styringsordning og reglement

Jusutdanning høyere utdanning AS er et aksjeselskap etter aksjeloven med styret som øverste organ.

Styrets leder velges av generalforsamlingen, og skal bestå av minst fem medlemmer. Ett medlem velges av og blant de ansatte og ett av og blant studentene. Styremedlemmene, med unntak av studentene, velges for to år. Styremedlemmene har kompetanse innen ledelse, strategi, økonomi, jus, administrasjon, markedsføring, politikk, arbeidsliv, utdanning og kompetanse. Styret består av fire menn og tre kvinner som representerer A-aksjonærene. Krav i likestillings- og diskrimineringsloven § 28 er oppfylt i denne valgkretsen. Det fremgår ikke av firmaattesten at de ansatte har valgt et styremedlem. Inntil et studietilbud eventuelt har blitt akkreditert og opptak gjennomført vil det ikke være mulig å velge et styremedlem blant studentene. NOKUT forutsetter at valg av ansattes og studenters styremedlemmer gjennomføres snarest etter en eventuell oppstart av studietilbudet.

I henhold til dokumentet "*Vedtekter for jusutdanning høyere utdanning AS*" er formålet å tilby høyere utdanning innen jus, med tilhørende forskning og faglig utviklingsarbeid, og det som naturlig står i forbindelse med dette.

Dokumentet "*Nemnden for studentsaker ved Jusutdanning høyere utdanning*" viser at styret har delegert behandling av saker som førsteinstans etter universitets- og høyskoleloven §§ 12-1 til 12-8 og behandling av klage på formelle feil ved eksamen etter universitets- og høyskoleloven § 11-9 til nemnden.

Forskrift om opptak, studier og eksamen ved Jusutdanning AS inneholder blant annet bestemmelser om opptak og godkjenning av kompetanse, vurderingsordninger og eksamen, samt regler for adferd og reaksjoner.

Læringsmiljøutvalg (LMU)

LMU består av to studenter og to ansatte ved utdanningsinstitusjonen, og ledes vekselvis av representanter fra disse to gruppene.

Det er et eget dokument *Læringsmiljøet og arbeidsmiljøet ved Jusutdanning høyere utdanning* som omhandler læringsmiljøet og arbeidsmiljøet ved jusutdanning høyere utdanning AS. Her er også studentombudet, som er utnevnt av styret, omtalt og navngitt.

Utdanningsplan

En utdanningsplan skal være en gjensidig avtale mellom institusjonen og studenten, basert på studieplanen, som viser innholdet og progresjonen i studieprogrammet. Formålet med utdanningsplanen er å sikre god faglig oppfølging av studentene ved at institusjonen i tide kan oppdage mulig frafall, og å være et redskap for den enkelte student til å planlegge egen studieprogresjon. Utdanningsplanen skal inneholde bestemmelser for institusjonens ansvar og forpliktelser overfor studenten, og studentenes forpliktelser overfor institusjonen og medstudenter, med tanke på faglig oppfølging og progresjon, inkludert ivaretagelse av læringsmiljøet.

Ved å se utdanningsplanen i sammenheng med studieplanen, inneholder disse dokumentene det som skal inngå. I tillegg fremstår studentkontingent og plikt til å betale denne som en vesentlig del av utdanningsplanen. Dette er vanligvis ikke noe som inngår i en utdanningsplan ettersom disse forholdene ikke faller inn under det som er formålet med en slik plan.

NOKUT anbefaler at Jusutdanning høyere utdanning AS utarbeider studiekontrakt for de forhold som vanligvis ikke blir dekket i en utdanningsplan. Forbrukertilsynet har utarbeidet forslag til standardkontrakt for private institusjoner.

Opptak og rammeplan

Det formelle opptaksgrunnlaget er normalt generell studiekompetanse. Søkere som er 25 år eller eldre kan søke opptak på grunnlag av realkompetanse. Søkere må dokumentere tilstrekkelige norskerferdigheter. Jusutdanning høyere utdanning AS oppgir at "Realkompetanse vurderes av administrasjonen". Ettersom vurdering av realkompetanse er en vurdering av om søkere har "nødvendige faglige forutsetninger for det aktuelle studiet" (universitets- og høyskoleloven § 8-2) må Jusutdanning høyere utdanning AS trekke inn faglig ansatte for å bistå i vurderingene.

Diploma supplement og vitnemål

Diploma supplement og vitnemål følger standardmal for disse dokumentene. Diploma supplement bør inneholde en engelsk oversettelse av læringsutbyttebeskrivelsene, se <https://www.fellesstudentsystem.no/brukersider/rutiner/felles-mal-for-vitnemal/ds/Diploma%20supplement%20-%20del%204>.

Kvalitetssystem

Systembeskrivelsen gjør rede for formål, ansvarsforhold og rapporteringslinjer. Styret har ansvar for alle forhold. Kvalitetsarbeidet tar utgangspunkt i mål og indikatorer for måloppnåelse og er rettet mot forbedringer. Det er et årshjul for evalueringer. Systemet omfatter verken systematisk kontroll av studietilbud i tråd med universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 b, jamfør § 1-8 femte ledd, eller periodiske evalueringer i tråd

med § 1-8, sjette ledd. NOKUT forutsetter at disse forholdene kommer på plass når utdanningen blir akkreditert.

Jusutdanning høyere utdanning AS må

- trekke faglig tilsatte inn i realkompetansevurderinger

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- utarbeide engelsk oversettelse av læringsutbyttebeskrivelser i Diploma Supplement

Vurdering etter institusjonenes tilbakemelding på rapportutkast

Etter tilsvaret ser komiteen at Jusutdanning høyere utdanning AS har trukket inn faglige ansatte inn i realkompetansevurderingen, se tilsvarende s. 1. Jusutdanning har funnet det unødvendig å vise til hvem som foretar vurderingen og har derfor fjernet dette fra studieplanen og forskriften. Denne endringen er ikke begrunnet noe mer enn at Jusutdanning høyere utdanning AS anser det som unødvendig. Det hadde vært hensiktsmessig og gitt en mer konkret begrunnelse for dette tiltaket eller fremheve i studieplan eller forskriften at det er en faglig vurdering. Komiteen anbefaler derfor Jusutdanning høyere utdanning AS å legge til at det skal foretas en faglig helhetsvurdering av søkerens realkompetanse for å avgjøre om søkeren har tilsvarende realkompetanse som opptakskravet for utdanningen.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- legge til i forskriften at det skal foretas en faglig helhetsvurdering av søkerens realkompetanse

3.2.2 Informasjon om studietilbudet

Studietilsynsforskriften § 2-1 (2)

Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

Vurdering

Jusutdanning høyere utdanning AS har i sitt vedlegg «Studieplan Bachelor i næringslivsjus og offentlig rett» gjort rede for alle aspekter av studietilbudet som er relevante for en ny student.

Studieplanen gir en klar og utdypende beskrivelse av studiets oppbygning og av tidsbruken for hvert av emnene, samt den totale forventede tidsbruken fra studenten. Det er gjort rede for hvilken læringsplattform som skal benyttes, pensumet i hvert av emnene, og hvilken

kunnskap og ferdigheter studentene skal få i hvert enkelt emne. Det er angitt hvilke generelle kunnskaper og ferdigheter studentene skal ha etter studiet.

Det fremkommer at oppdateringer av studieplanen gjøres etter behov, og komiteen vil fremheve viktigheten av at informasjonen i studieplanen alltid må være oppdatert og korrekt.

Det er gjort rede for muligheten for utveksling. Informasjonen er klar og gjør rede for positive aspekter ved utvekslingen.

Komiteen viser til vurderingen i 3.3.4 og vil fremholde at progresjonen i studietilbudet bør klargjøres bedre. Det er i studieplanen gjort rede for hvilket fag som er når, og hva fagene inneholder. Beskrivelsen av hvert av emnene burde bearbeides ytterligere for å klarlegge progresjonen. Det bør spesielt fremheves hvilke krav som stilles til studentene over semestrene, krav til arbeidsinnsats, kunnskap og ferdigheter. På denne bakgrunn burde det dokumenteres hvordan progresjon gjenspeiles i fagets innhold, pensum, arbeidskrav og aktivitetskrav mv. Ytterligere burde det presiseres hva som kreves for å kunne gå videre i studiet, for eksempel krav om å bestå eksamen, bestå en obligatorisk oppgave og osv. Komiteen forutsetter at den endelige studieplanen oppjusteres i tråd med de endringer som blir gjort i studietilbudet.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

3.3 Krav til studietilbudet

3.3.1 Læringsutbytte og studietilbudets navn

Studietilsynsforskriften § 2-2 (1)

Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

Vurdering

Studietilbudets navn er *Bachelor i næringslivsjus og offentlig rett/ Bachelor of Corporate and Public Law*.

I studieplanens pkt. 5.2-5.4 er læringsutbyttet utdanningen skal gi i form av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse beskrevet nærmere, med henvisning til at læringsutbyttet skal søkes oppnådd gjennom emnene. Læringsutbyttene for hvert av emnene som inngår i utdanningen fremgår av studieplanens pkt. 6.

Læringsutbyttebeskrivelsene er beskrevet i samsvar med NKR (Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk) nivå 6.2.

Jusutdanning høyere utdanning AS ønsker med dette studietilbudet å bidra til å møte etterspørselen etter juridisk kompetanse i næringslivet og offentlig sektor, og tilbyr derfor en arbeidslivsrettet og praktisk bachelorgrad. Bachelorgraden i næringslivsjus og offentlig

rett har som siktemål å gi karrieremuligheter ved juridiske stillinger, med spesialisering innen aktuelle rettsområder for næringslivet og offentlig sektor, blant annet innenfor administrasjon, ledelse, saksbehandling, rådgivning og konsulentvirksomhet. Av søknaden fremkommer videre at bachelorutdanningen skal gi kandidatene kompetanse til å gå rett ut i arbeidslivet, men også at utdanningen kan suppleres med videre studier, for eksempel innen jus, ledelse, HR, administrasjon og økonomi.

Navnevalget er ment å forklare at dette er arbeidslivsrettet utdanning, som særlig retter seg mot juridiske stillinger i næringslivet og det offentlige, med bred kunnskap om privatrett og offentlig rett.

Komiteen finner navnevalget dekkende.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

3.3.2 Studietilbudets faglige oppdatering og relevans

Studietilsynsforskriften § 2-2 (2)

Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Vurdering

Ettersom studietilbudet er en juridisk utdanning, må emnene omhandle gjeldende rett og være faglig oppdaterte. Komiteen vurderer at den faglige oppdateringen knyttet til studietilbudets faglige innhold sikres dels gjennom studietilbudets forankring i det faglige miljøet på Jusutdanning høyere utdanning AS, og dels gjennom det beskrevne samarbeidet med aktører i arbeidslivet samt gjennom kvalitetsarbeidet, jf. også beskrivelsene i søknaden ss. 12-13, studieplanens punkt 9.1 og kvalitetssikringssystemets pkt. 10.

Som allerede omtalt under 3.3.1, skal studietilbudet bidra til å møte etterspørselen etter juridisk kompetanse i næringslivet og offentlig sektor, men også kunne suppleres med videre studier, for eksempel innen jus, ledelse, HR, administrasjon og økonomi.

Komiteen er enig i at studietilbudet har relevans for arbeidsmarkedet, og herunder for både private og offentlige arbeidsgivere, selv om det ikke finnes noen empiriske undersøkelser om arbeidsmarkedet for bachelorkandidater i jus.

Selv om studietilbudet er en arbeidslivsrettet utdanning, er det innholdsmessig tematisk lagt tett opp mot innholdet i flere eksisterende jusstudier, og det kan være vanskelig å se hva som gjør denne utdanningen mer arbeidslivsrettet og praktisk enn disse. Det er på denne bakgrunn nærliggende at det kan oppstå spørsmål om innpassing. Komiteen mener at det derfor er viktig at studentene informeres tydelig om at en eventuell innpassing, f.eks. i masterstudier i rettsvitenskap, beror på søknad og konkrete faglige vurderinger hos institusjonen det søkes opptak til og innpass ved, og ikke er noe som kan tas for gitt.

Komiteen er enig i at studietilbudet kan kvalifisere for andre studier enn mastergrad i rettsvitenskap. Studietilbudet oppfyller kravet om at det skal ha relevans for videre studier.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- informere sine studenter tydelig om at innpass av studietilbudet i andre studieprogrammer (f.eks. masterstudier i rettsvitenskap) krever søknad og faglige vurderinger hos institusjonen det søkes opptak og innpass ved

3.3.3 Studietilbudets arbeidsomfang

Studietilsynsforskriften § 2-2 (3)

Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.

Vurdering

Jusutdanning høyere utdanning AS har beregnet arbeidsomfanget for hele studietilbudet til 4976 timer. For første studieår er det beregnet et arbeidsomfang på 1620 timer totalt. I denne totalen utgjør selvstudier og eksamensforberedelser mesteparten, dvs. 1260 timer. Det er beregnet undervisning på 360 timer.

For andre studieåret er det beregnede arbeidsomfanget økt til 1800 timer totalt. Selvstudium, inkludert eksamensforberedelser utgjør totalt 1440 timer, mens undervisning utgjør totalt 360 timer.

Tredje studieår varierer det beregnede omfanget, avhengig av om studenten velger internasjonal utveksling eller fordypningsemner og praksis sjette semester. Dersom studenten ikke velger internasjonal utveksling, er det beregnede arbeidsomfanget på 1556 timer. Av dette utgjør selvstudium, inkludert eksamensforberedelser, 1250 timer. Undervisning utgjør 306 timer. Dette begrunnes spesielt i hvordan praksis er organisert og gjennomføres. Dersom studenten velger internasjonal utveksling, er totalen 810 timer pluss utvekslingsoppholdet som skal utgjøre 30 studiepoeng totalt.

Det er ikke gitt klar informasjon for noen av studieårene hvordan gjennomføring av seminarer, kollokviegrupper og gjesteforelesninger inngår i omfangsberegningen. Komiteen etterlyser at omfangsberegningen i dokumentet "Oversikt over utdanningens samlede arbeidsomfang" tydeliggjør hvordan andre mer studentaktive undervisningsformer inngår i omfanget, blant annet kollokviene og de formene som nevnes på s. 23-25 i søknaden, som prosedering og skrivetrening.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- tydeliggjøre hvordan studentaktive undervisningsformer inngår i arbeidsomfanget

3.3.4 Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur

Studietilsynsforskriften § 2-2 (4)

Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Vurdering

Jusutdanning høyere utdanning AS gir i søknaden og studieplanen en grundig beskrivelse av studietilbudets innhold og oppbygning. Studietilbudet går over tre år inndelt i to semester hvert studieår, til sammen seks semestre. I studieplanen er læringsutbyttet utdanningen skal gi i form av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse beskrevet nærmere, med henvisning til at disse skal søkes oppnådd gjennom læringsutbyttene for hvert av emnene som inngår i studietilbudet.

Første semester består av emnet Privatrett I som omfatter innføring i grunnleggende jus og juridisk informasjonssøking, avtalerett, kjøpsrett og erstatningsrett. Andre semester består av emnet Privatrett II som omfatter juridisk metode, grunnleggende internasjonal rett og juridisk samfunnsperspektiv, arbeidsrett og fast eiendoms rettsforhold.

Andre studieår består av emnene Forretningsjus I og II. Forretningsjus I går over tredje semester og omfatter kontraktsrett, pengekravsrett, inkasso og tvangsfullbyrdelse samt selskapsrett. Emnet Forvaltningsrett II går over fjerde semester og omfatter tredjepersonsvern (konkursrett, panterett og dynamisk tingsrett), markedsrett og immaterialrett; samt økonomisk kriminalitet.

Tredje studieår har et felles første semester som består av emnene Offentligrett I og II. Offentlig rett I omfatter statsforfatningsrett, EØS-rett, menneskerettigheter og folkerett. Offentligrett II omfatter alminnelig forvaltningsrett. Andre semester kan studentene velge mellom to alternativer. Alternativ 1 innebærer at studentene gjennomfører et fordypningsemne enten i Offentlig rett III eller i Internasjonale rettsområder, i tillegg til praksis. Offentlig rett III omfatter velferds- og helse rett, straffegjennomføringsrett og miljørett. Internasjonale rettsområder omfatter Global Environmental Law og Technology and Innovation Law. Praksis, som er nærmere beskrevet i studieplanens pkt. 6.9, gjennomføres i en samlet periode på fire uker, og er ment å gi studentene erfaring fra arbeidssituasjoner som venter etter fullført utdanning. Alternativ 2 innebærer at studentene velger internasjonal studentutveksling. Dette betyr at de tilbringer semesteret ved en utdanningsinstitusjon i utlandet som Jusutdanning høyere utdanning AS har utvekslingsavtale med. Internasjonal studentutveksling er nærmere beskrevet i studieplanens pkt. 6.10.

Komiteens vurdering er at det må fremgå tydeligere av studieplanen hvilke forutsetninger som må være oppfylte for progresjon fra et emne, semester eller studieår til et annet.

En annen overordnet tilbakemelding fra komiteen er at det er vanskelig å se at det stilles økte krav til studentene ut over i studietilbudet med hensyn til arbeidsinnsats, kunnskap og ferdigheter, og at dette gjenspeiles i pensum (innhold/omfang), aktivitetskrav eller arbeidskrav. Beskrivelsen av hvilke ferdigheter og hvilken generell kompetanse studentene skal tilegne seg i de enkelte fagene er også tilnærmet de samme, uavhengig av emne og studieår.

Et annet spørsmål er hvordan kravet i NKR 6.2 om at studentene «kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter *som strekker seg over tid*, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer» er ment ivaretatt i utdanningen. Ofte skjer dette gjennom at studenter skriver en bacheloroppgave. Av søknaden og studieplanen fremgår det at en bacheloroppgave ikke er planlagt inn i studietilbudet, men det fremkommer ikke i læringsutbyttebeskrivelsene til noen av emnene hvordan dette kravet er ivaretatt på andre måter.

Læringsutbyttebeskrivelsene legger vekt på at studentene, i tillegg til oppnåelse av relevant informasjonskompetanse, faglige og metodiske kunnskaper og ferdigheter, skal kunne formidle fagstoff og resonnementer både skriftlig og muntlig. For å utvikle de skriftlige ferdighetene, opplyses det i søknaden at studieopplegget omfatter integrert skrivetrening. Skrivetreningen består av en månedlig innleveringsoppgave som studenten får individuelle skriftlige formative tilbakemeldinger på. I tillegg gjennomføres en felles oppgavegjennomgang. Det fremkommer imidlertid ikke om skrivetreningene er obligatoriske eller frivillige, eventuelt en blanding. I søknaden nevnes i tillegg prosjektoppgaver som en studentaktiv undervisningsform og læringsaktivitet som skal gjennomføres dels som praktisk arbeidslivsrelaterte oppgaver og dels som rene forsknings- og utviklingsoppgaver. Denne tilnærmingen bidrar til å bygge opp under studietilbudets ambisjon om å knytte sammen forsknings- og arbeidslivsrelevans. Det er imidlertid ikke klart hvor mange oppgaver studentene skal gjennomføre, om de er obligatoriske eller frivillige eller hvordan de blir vurdert. Det fremgår heller ikke klart hvilke arbeider som skal gjennomføres individuelt og hva som skal utvikles sammen med andre.

Med unntak av det digitale klarspråkkurset som nevnes, fremkommer ingen arbeidskrav eller skrivekurs. Som allerede påpekt, er det også uavklart hvordan kravet i NKR 6.2 om at studentene «kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter som strekker seg over tid, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer» skal ivaretas. Når det gjelder muntlige ferdigheter, fremgår det at studentene skal holde muntlige presentasjoner på seminarer. Hvor mye av undervisningen som vil bli gjennomført som seminar, om muntlige presentasjoner er obligatoriske eller frivillige, og hvor mange det forventes at hver student avholder fremkommer imidlertid ikke. Uklarhetene om læringsaktivitetene er frivillige eller obligatoriske, hvor mange

oppgaver/presentasjoner hver student skal levere, og hvordan disse skal vurderes, har dessuten en kobling til størrelsen på fagmiljøet: er fagmiljøet stort nok til at den planlagte undervisningen og læringsaktivitetene kan gjennomføres på gode måter?

Tilgang til teknologisk infrastruktur og til bibliotekressurser er vesentlig for jusstudenter, herunder særlig tilgangen til jubøker og tidsskrifter og digitale databaser. Dette gjenspeiles også i læringsutbyttebeskrivelsene hvor det blant annet fremgår at studentene «kan anvende relevante faglige verktøy, teknikker, uttrykksformer» og at de skal ha «utviklet hensiktsmessige rutiner for juridisk informasjonsinnhenting og kan formidle sentralt fagstoff som teorier og løsninger både skriftlig, muntlig og gjennom andre relevante uttrykksformer», samt «kjenne til nytenkning og innovasjonsprosesser» på flere fagområder.

Ut fra søknaden fremgår det at både nettstudentene og campusstudentene har tilgang på Lovdata Pro (herunder Karnov) og relevant LMS (Canvas) hvor undervisningsressurser blir delt med studentene. Hva gjelder tilgang på fysiske bibliotekstjenester, vises det i søknaden bare til tre biblioteker i Oslo sentrum som generelt er åpne for studenter, men ikke til at Jusutdanning høyere utdanning AS har noen særskilte avtaler om bruken av disse for sine studenter. Det underbygges heller ikke nærmere hvordan nettstudentenes behov for tilgang til ytterligere bibliotekstjenester er ment ivaretatt. Det fremkommer utover hva som nevnes i studieplanens pkt. 9.3, heller ikke om og eventuelt hvilke andre databaser enn Lovdata Pro studentene har tilgang på for å finne frem til relevant juridisk litteratur eller andre rettskilder, eller i hvilken grad de kan forvente å få veiledning for å finne frem til slike.

Den fysiske infrastrukturen er i søknaden angitt å oppfylle krav i UH-loven, arbeidsmiljøloven og tilhørende forskrifter, herunder krav til universell utforming, og være av hensiktsmessig størrelse ift. antall studenter og de planlagte læringsaktivitetene. Studentene har tilgang til undervisningslokalene mellom kl. 8-21 alle dager det er undervisning, samt til lokaler for individuelt arbeid og egenstudier alle hverdager kl. 8-21, i tillegg til helgedager i uker før eksamener. Lokaler for gruppearbeider er tilgjengelige kl. 8-21 alle hverdager, og det er tilgjengelig felleslokaler som kan benyttes bl.a. til felles lunsj. Det er også bemannet resepsjon alle dager fra kl. 7-21, som kan besvare praktiske spørsmål. Tilgangen til lesesalsplasser og undervisnings- og grupperom synes etter dette ved første blick forsvarlig.

I søknaden fremkommer det at avtale om leie av lokaler er inngått med Scandic Holberg hotell, og utdanningens adresse deler adresse med dette hotellet. Slik komiteen forstår det, innebærer dette at 15-45 studenter (15 per studieår, 45 totalt på bachelorutdanningen) fysisk skal forsøke å danne et læringsmiljø i lokaler de deler med hotellgjester som kommer og går. Det synes uklart om, og hvor mange av, de ansatte som har sin arbeidsplass i disse lokalene, noe som kan innebære at studentene blir nokså alene blandet med andre brukere av bygget. Det fremkommer ikke av søknaden at utdanningsvirksomheten er fysisk atskilt

hotellvirksomheten. Lokalene fremstår etter dette ikke som attraktive eller relevante læringsarealer som understøtter god undervisningspraksis. Det er derfor vanskelig å se at den fysiske infrastrukturen bidrar til at studentene oppnår læringsutbyttet for studietilbudet, på tross av åpningstider og tilgjengelig verktøy og utstyr i undervisningslokalene.

Av søknaden fremkommer videre at nettstudentene skal følge samme undervisning som campusstudentene i sanntid, men at det forventes at noen bare vil følge undervisningen ved å se opptak. Forskning viser at «hybrid undervisning» ikke anses som det beste (noen på vegg, noen fysisk til stede). Søknaden inneholder lite refleksjon over slike utfordringer, og over hvordan nettstudentene (og campusstudentene) er ment å bli ivaretatt best mulig og samhandle i de mer studentaktive undervisningsformene som er planlagt (seminarer, oppgaveløsning, muntlige presentasjoner mv.), utover det som nokså generelt er beskrevet i pkt. 7 om nettpedagogikk i vedlegget "Nettutdanning ved jusutdanning høyere utdanning". Dersom det forventes at en del av studentene bare vil følge undervisningen i opptak, er det dessuten vanskelig å se hvordan læringskravene knyttet til studentaktive ferdigheter som muntlige ferdigheter og samhandling med andre studenter skal ivaretas.

Komiteen mener på denne bakgrunn at det ikke kommer tilstrekkelig klart frem hvordan studietilbudet innholdsmessig er bygget opp for å sikre studentenes skriftlige og muntlige kompetanse samt samhandlingskompetanse. Tilgangen til bibliotek tjenester og digitale ressurser, samt den fysiske infrastrukturen i form av hotellokaler, synes ikke god nok å bidra til at studentene oppnår læringsutbyttet for studietilbudet.

Jusutdanning høyere utdanning AS må

- klargjøre hvilke forutsetninger som må være oppfylte for progresjon fra et emne, semester eller studieår til et annet
- klargjøre hvordan det stilles økte krav til studentene ut over i studiet med hensyn til arbeidsinnsats, kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse
- sikre at alle de generelle kompetansene i NKR på nivå 6.2 gjenfinnes i studietilbudets læringsutbyttebeskrivelser slik at kravet i NKR 6.2 om at studentene «kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter som strekker seg over tid, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer» blir ivaretatt i utdanningen
- forbedre tilgangen på fysiske og digitale bibliotek tjenester og databaser for sine studenter
- forbedre den fysiske infrastrukturen slik at den bidrar til et forsvarlig læringsmiljø og til at studentene oppnår læringsutbyttet for studietilbudet
- klargjøre hvordan studentaktiv undervisning og læringsutbytter rettet mot skriftlig og muntlig kompetanse samt samhandlingskompetanse skal ivaretas gjennom hybrid- og nettbasert undervisning i opptak

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- redegjøre nærmere for hvordan skriftlige og muntlige øvinger skal organiseres for at studentene skal oppnå læringsutbyttene

Vurdering etter institusjonenes tilbakemelding på rapportutkast

Jusutdanning høyere utdanning AS har klargjort hvilke forutsetninger som må være oppfylte for progresjon fra et emne, semester eller studieår til et annet i studieplanens pkt. 4.4. Dette må-punktet anses derfor tilstrekkelig fulgt opp.

Jusutdanning høyere utdanning AS har i studieplanens punkter 4, 8 og 10, og i dokumentet "Økte krav til studentene gjennom utdanningen", redegjort for hvordan det stilles økte krav til studentene ut over i studiet med hensyn til arbeidsinnsats, kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Også dette må-punktet anses tilstrekkelig fulgt opp. Jusutdanning høyere utdanning AS bør imidlertid også uttrykkelig presisere i studieplanen at det stilles økte krav til studentene gjennom studiet.

Jusutdanning høyere utdanning AS har i studieplanens pkt. 8.7 under "Undervisningsformer og læringsaktiviteter" spesifisert hvordan juridisk prosjektarbeid er planlagt inn i alle emner og slik oppfylle kravet i NKR 6.2 om at studentene «kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter som strekker seg over tid, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer». Punktet om at Jusutdanning høyere utdanning AS må sikre at alle de generelle kompetansene i NKR på nivå 6.2 gjenfinnes i studietilbudets læringsutbyttebeskrivelser og anses derfor tilstrekkelig fulgt opp.

Jusutdanning høyere utdanning AS har i tilbakemeldingene lagt frem bekreftelser fra to fysiske bibliotek om at studentene kan benytte deres tjenester i kraft av de er offentlige bibliotek åpne for alle innenfor alminnelig åpningstid. I tillegg har Jusutdanning høyere utdanning AS dokumentert at de har inngått avtaler med den digitale bibliotekstjenesten "Juridika" og Rettsdata. De har videre presisert at forelesere og administrasjon gir opplæring i hvordan en skal søke etter rettskilder i de digitale bibliotekbasene, og en "innføring i grunnleggende jus og juridisk informasjonssøkning" er det første studentene får i utdanningen.

Med hensyn til komiteens krav om at Jusutdanning høyere utdanning AS må forbedre tilgangen på fysiske bibliotekstjenester for sine studenter, tilfører de fremlagte bekreftelsene fra bibliotekene ikke noe nytt. Komiteen vektlegger i sine vurderinger at mangel på eget bibliotek kan innebære at studentene får en begrenset tilgang til spesialiserte ressurser, herunder digitale. At det kan oppstå kapasitetsproblemer der eksterne studenter kan bli skadelidende, at studentene ikke skal få den støtten de har krav på, at det kan være upraktisk for studentene å måtte oppsøke bibliotek andre steder enn ved egen institusjon, at mangelen på en slik felles møteplass for studentene kan hemme byggingen av fagmiljø, og sist at institusjonen ikke får påvirke og være med på å bestemme hvilke ressurser som skal prioriteres, og hvordan biblioteket skal utvikles for å møte

studentenes behov. Har de nevnte bibliotekene f.eks. gode nok tilbud til en bachelor med en så uttalt arbeidslivsrettet og praktisk profil som denne?

Den fremlagte dokumentasjonen på inngåtte avtaler med digitale bibliotek tjenester, sammenholdt med at den omsøkte bachelorutdanningen har relativt få studenter og at Jusutdanning høyere utdanning AS gir studentene opplæring i bruk av de digitale bibliotekbasene samt en egen innføring i grunnleggende jus og juridisk informasjonssøkning innebærer likevel at komiteen samlet sett finner at punktet om at Jusutdanning høyere utdanning AS må forbedre tilgangen på fysiske og digitale bibliotek tjenester og databaser for sine studenter anses oppfylt. Komiteen mener likefremt at Jusutdanning høyere utdanning AS bør vie de momentene komiteen har lagt vekt på i sin vurdering stor vekt i sitt videre arbeid, og gjennom innkjøp, styrking av eget opplærings- og støttetilbud, samt gjennom andre prioriteringer, proaktivt demme opp for hvordan manglende eget bibliotek kan gi studentene en begrenset tilgang til spesialiserte ressurser (herunder digitale); at det kan oppstå kapasitetsproblemer som innebærer at egne studenter kan bli skadelidende; at studentene ikke får den støtten de har krav på; ulemper knyttet til at det kan være upraktisk for studentene å måtte oppsøke bibliotek andre steder; at mangelen på en slik felles møteplass for studentene kan hemme byggingen av fagmiljø; og sist at institusjonen ikke får påvirke og være med på å bestemme hvilke ressurser som skal prioriteres, og hvordan biblioteket skal utvikles for å møte studentenes behov.

Jusutdanning høyere utdanning AS har i tilbakemeldingene gjort nærmere rede for hvordan den fysiske infrastrukturen ligger avskjermet fra annen aktivitet i bygget, og har lokaler tilpasset hybrid undervisning. I tillegg at alle ansatte har sin arbeidsplass i de samme lokalene, mellom undervisningsrommene, og tilgjengelig for studentene. For at det siste skal være meningsbærende, forutsettes at de ansatte også har en tilstedeværelsesplikt på arbeidsplassen. Dette bør klargjøres nærmere av Jusutdanning høyere utdanning AS. Komiteen mener på denne bakgrunn at punktet om at Jusutdanning høyere utdanning AS må forbedre den fysiske infrastrukturen slik at den bidrar til et forsvarlig læringsmiljø og til at studentene oppnår læringsutbyttet for studietilbudet, er tilstrekkelig fulgt opp.

Jusutdanning høyere utdanning AS har i tilbakemeldingene vist til hvordan det av studieplanens punkt 8.1 nå fremgår at minst halvparten av undervisningen skal være studentaktiv, og i punkt 8 nærmere beskrevet hva den studentaktive undervisningen skal gå ut på. Herunder er det i punkt 8.5 redegjort for hvordan studentene i løpet av studiet vil få tilbud om levere 34 skriftlige oppgaver som det gis individuelle tilbakemeldinger på, der det vil være obligatorisk å levere minst 50 prosent, og minst en oppgave innen hvert rettsområde. I tillegg kommer 7 prosjektarbeid i form av prosjektoppgaver som skal løses individuelt eller gruppevis, muntlig eller skriftlig, og som prosedyre. Av studieplanens punkt 4.4 fremkommer at prosjektarbeid er obligatorisk og arbeidskrav som må oppfylles for å avlegge eksamen i et emne. I tillegg fremkommer det iht. studieplanens punkt 8.4 et krav om minst en muntlig presentasjon hvert studieår og det beskrives hvordan disse skal gjennomføres. Komiteen mener etter dette at det nå kommer tilstrekkelig klart frem

hvordan studietilbudet innholdsmessig er bygget opp for å sikre studentenes skriftlige og muntlige kompetanse, herunder hvordan skriftlige og muntlige øvinger skal organiseres for at studentene skal oppnå læringsutbyttene. Det fremgår ikke om og hvordan innføringen av alle disse tilbudene og arbeidskravene er beregnet inn i studentenes arbeidsbelastning i antall timer per studieår (se studieplanens punkt 3), men komiteen forutsetter at dette er gjennomgått og inkludert i utregningene til Jusutdanning høyere utdanning AS. En bekymring komiteen vil komme tilbake til i vurderingene av fagmiljøets størrelse, er også i denne omgang om institusjonen er tilstrekkelig bemannet til å håndtere et slikt omfang av arbeidskrav og frivillige øvelser.

Jusutdanning høyere utdanning AS har i tilsvaret vist til at det tekniske utstyret har blitt oppgradert for å sikre at fysiske og digitale studenter kan kommunisere sømløst i undervisningen. Som klargjøring av hvordan nettstudenter skal få lik undervisning og læringsutbytte, skriftlig, muntlig og samhandlingskompetanse, fremhever institusjonen at det viktigste er at studentenes deltakelse i studentaktiv undervisning, innleveringer, juridiske prosjekter og deltakelse i kollokvie- og arbeidsgrupper forventes gjennomført på lik linje som for stedsbaserte studenter. Det er dessuten presisert at muligheten til å se undervisning i opptak kun er ment som et supplement for å forsterke læringsutbytte for studenter som er syke eller av andre grunner ikke hadde anledning til å delta i undervisningen, og at det foreligger en plan for særskilt oppfølging av nettstudenter, herunder nettstudenter med høyt fravær. Komiteen finner det klargjørende at det ikke skal være mulig å gjennomføre studiet ved å følge undervisning bare i opptak. De øvrige innspillene i tilsvarsrunden knytter seg imidlertid til redegjørelse for teknisk utstyr, og forventninger til studentene. Komiteens bekymring er i større grad rettet mot det pedagogiske. Hvordan vil institusjonen jobbe for å sikre samhandling mellom alle studentene i en hybrid modell, herunder tilrettelegge for at både stedbundne og nettstudentene får et like godt undervisningstilbud og at den hybride modellen ikke hemmer læringen? Et spørsmål i forlengelsen av dette er om underviserne, som i stor grad er praktikere, har tilstrekkelig pedagogisk kompetanse til å håndtere disse utfordringene? Komiteen vurderer det slik at dette er utfordringer som Jusutdanning høyere utdanning AS bør jobbe videre med.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- uttrykkelig presisere i studieplanen at det stilles økte krav til studentene gjennom studiet
- klargjøre at de ansatte også har en tilstedeværelsesplikt på arbeidsplassen som innebærer at de er tilgjengelige for studentene, og bidrar til å bygge fagmiljø.
- i sitt videre arbeid, og gjennom innkjøp, styrking av eget opplærings- og støtte-tilbud, samt gjennom andre prioriteringer, proaktivt demme opp for hvordan manglende eget bibliotek kan gi studentene en begrenset tilgang til spesialiserte

ressurser (herunder digitale); at det kan oppstå kapasitetsproblemer som innebærer at egne studenter kan bli skadelidende; at studentene ikke får den støtten de har krav på; ulemper knyttet til at det kan være upraktisk for studentene å måtte oppsøke bibliotek andre steder; at mangelen på en slik felles møteplass for studentene kan hemme byggingen av fagmiljø; og sist at institusjonen ikke får påvirke og være med på å bestemme hvilke ressurser som skal prioriteres, og hvordan biblioteket skal utvikles for å møte studentenes behov

- jobbe for å sikre samhandling mellom alle studentene i en hybrid undervisningsmodell, herunder tilrettelegge for at både stedbundne og nettstudentene får et like godt undervisningstilbud og at den hybride modellen ikke hemmer læringen, samt tilsikre at underviserne, som i stor grad er praktikere, har tilstrekkelig pedagogisk kompetanse til å håndtere disse utfordringene

3.3.5 Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Studietilsynsforskriften § 2-2 (5)

Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Vurdering

Undervisnings-, lærings- og vurderingsformene er beskrevet nærmere i søknadens pkt. 7 og studieplanens pkt. 8 og 10. Læringsutbyttet for de enkelte emnene er beskrevet nærmere i studieplanens pkt. 6.

Det viktigste pedagogiske målet angis å være å skape studentaktiv læring i ulike former gjennom en serie av ulike pedagogiske metoder og tilnærminger. Helhetsinntrykket er likefremt at dette er et forelesningstungt studium, noe som ikke harmonerer så godt med siktemålet om å tilby en arbeidslivsrettet og praktisk bachelorgrad. Både studieplanen og kvalitetsystemet skaper et inntrykk av en utdanning som er forelesningstung: underviserne omtales for eksempel i stor grad som forelesere, det snakkes om forelesningssamling, -evaluering mv. Riktignok vises det til at størrelsen på klassene innbyr til spørsmål og aktivitet i forelesningstimene, men det fremgår ikke at forelesningene er planlagt på noen spesiell måte for å tilrettelegge for dette. Det fremgår imidlertid at en serie av forelesningene vil gjennomføres som rene (oppgave-) seminarer, at undervisningsopplegget vil legge opp til at studentene skal arbeide i kollokvier, og at gruppearbeid med veiledning vil utgjøre en sentral del av undervisningen. Det skal i tillegg benyttes flere e-læringskurs med mange praktiske oppgaver og øvinger, og studentene vil også få anledning til å delta på bransjerelaterte aktiviteter. En gjennomgående svakhet er likevel at det ikke presiseres noe nærmere om forholdstallet mellom forelesninger og disse andre mer studentaktive undervisningsformene. Heller ikke hvordan dette lar seg forene med hybrid undervisning, eller skal gjennomføres ift. studenter som bare følger undervisningen i opptak. Hva studentene konkret kan forvente synes derfor uklart. Det samme gjelder om det er opp til hver enkelt underviser å velge undervisningsform, og hvilke nærmere føringer studieplanen

eventuelt setter. Det er positivt at studietilbudet omfatter integrert skrivetrening og muntlige presentasjoner. Som allerede pekt på i pkt. 3.3.4 fremstår det imidlertid uklart i hvilken grad disse øvingene er frivillige eller obligatoriske, og hvor mange øvinger studentene skal gjennomføre.

Valg av vurderingsformer er i all hovedsak begrunnet i ønsket om at de i størst mulig grad skal reflektere arbeidssituasjonen etter fullført og bestått utdanning og underbygge formålet om en arbeidslivsrettet utdanning. Dette har imidlertid resultert i vurderingsformer som gjennomgående er de samme på alle studieår, uten variasjon. Det er uklart om og i hvilken grad det er planlagt for at det skal være en sammenheng mellom læringsutbyttene og studentenes øving og prøving (constructive alignment/samstemt undervisning). Det fremgår heller ikke om og eventuelt hvordan det er planlagt inn en progresjon i øvingen og prøvingen.

Det fremgår videre at all bruk av AI/KI på eksamen vil bli ansett som fusk. Det er det selvsagt anledning til å bestemme. På et studium som har ambisjoner om å være arbeidslivsrettet, og hvor det fremgår av de generelle kompetansebeskrivelsene at studentene skal «kjenne til nytenkning og innovasjonsprosesser» på flere fagområder, vil komiteen likevel bemerke at den hadde en forventning om at god og riktig bruk av KI var gjort til en del av studietilbudet og mulig å gjenfinne i undervisnings- og vurderingsformer.

Jusutdanning høyere utdanning AS må

- presisere nærmere forholdet mellom forelesninger og annen mer studentaktiv undervisning, samt hvordan studentaktiv undervisning skal gjennomføres og sikres i hybrid undervisning og ift studenter som ser undervisning bare i opptak
- sikre bedre sammenheng mellom undervisning- og vurderingsformer

Vurdering etter institusjonenes tilbakemelding på rapportutkast

Jusutdanning høyere utdanning AS har i tilbakemeldingene presisert at det i studieplan og øvrige dokumenter med *foreleser* siktes til *underviser*. Jusutdanning høyere utdanning AS har i tilbakemeldingene dessuten vist til hvordan studieplanens punkt 8 er omstrukturert og hvordan det nå fremgår at minst halvparten av undervisningen skal være studentaktiv, og hvordan det er etablert rammer for hvilke studentaktive undervisningsformer foreleser forventes benytte. Krav til skriftlige innleveringer er nærmere presisert i studieplanens punkt 8.5. Det er videre klargjort at muligheten til å se undervisning i opptak kun er et supplement, og at det ikke er mulig å følge undervisningen kun i opptak. Se også komiteens vurderinger etter institusjonens tilbakemeldinger i punkt 3.4 ovenfor. Det er imidlertid ikke redegjort nærmere for hvordan institusjonen vil jobbe for å sikre at både stedbundne og nettstudentene får et like godt undervisningstilbud og at den hybride modellen ikke hemmer læringen. Komiteen mener at institusjonen bør jobbe videre med å sikre dette, i samsvar også med komiteens uttalelser i punkt 3.4.

Jusutdanning høyere utdanning AS har i tilbakemeldingene redegjort for hvordan sammenhengen mellom undervisnings- og vurderingsformene har blitt nærmere spesifisert

i studieplanens punkt 8. I tillegg hvordan de har foretatt en gjennomgang av vurderingsordningene og gjort endringer for å sikre bedre sammenheng med undervisningen. Punktet om at Jusutdanning høyere utdanning AS må sikre bedre sammenheng mellom undervisning- og vurderingsformer anses derfor tilstrekkelig fulgt opp.

Komiteen finner det positivt at Jusutdanning høyere utdanning AS vil arbeide videre med i hvilken grad og hvordan KI/AI kan anvendes i utdanning og på eksamen.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- jobbe videre med å sikre at studentaktiv undervisning skal gjennomføres og sikres i hybrid undervisning

3.3.6 Kobling til forsknings- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid

Studietilsynsforordningen § 2-2 (6)

Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid.

Vurdering

Det er tre ansatte i 100 prosents stillinger som har professor- eller førsteamanuensiskompetanse, samt én dosent og to førstelektorer i til sammen 0,7 årsverk. Det er dokumentert at de tre førstestillingskompetente i fulle stillinger i ulikt omfang utfører både forskning og faglig utviklingsarbeid gjennom å publisere vitenskapelige artikler og ellers bidrar med formidling innenfor sine områder. Ved å være aktive deltakere i den faglige debatten på sine områder, vil denne aktiviteten medføre en kobling til studietilbudet. Det totale volumet på forsknings- og utviklingsarbeid begrenses ved at det kun er tre ansatte som har en andel av arbeidstiden avsatt til FoU-arbeid. Som komiteen legger til grunn i punkt 3.4.1, er størrelsen på fagmiljøet for lite til å drifte et bachelorprogram og dekke forskningen i alle fag som inngår, men komiteen vurderer det slik at de ansatte i fulle stillinger bidrar til at studietilbudet oppfyller kravet til relevant kobling til forskning.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- rekruttere flere ansatte med forskerkompetanse i faste stillinger

3.3.7 Ordninger for internasjonalisering

Studietilsynsforskriften § 2-2 (7)

Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Søknaden inneholder tre intensjonsavtaler med utdanningssteder i utlandet som skal bidra til internasjonalisering. Internasjonalisering vil gjerne være knyttet til fagpersonene i fagmiljøet i fast stilling. Gjennom dokumenterte CVer og oversikt over faglig virksomhet og nettverk, vil disse ansatte kunne bidra til internasjonalisering gjennom sine kontakter ved utenlandske institusjoner. De fremlagte avtalene understøtter dette.

Også for dette punkt vil volumet for internasjonalisering bli begrenset som følge av at fagmiljøet er lite, jf. 3.4.1. Ved flere ansatte i fast stilling ville nok volumet gått opp. Komiteen velger å legge til grunn at kravet i punkt 3.3.7 er oppfylt i lys av den dokumentasjonen som er fremlagt knyttet til de ansatte i 100 prosents stillinger.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- rekruttere flere ansatte med forskerkompetanse med tilhørende internasjonalt nettverk

3.3.8 Internasjonal studentutveksling

Studietilsynsforskriften § 2-2 (8)

Studietilbud som fører fram til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

Vurdering

Jusutdanning høyere utdanning har lagt ved intensjonsavtaler om utveksling med King's College London og Örebro Universitet. I tillegg er det inngått avtaler med to aktører som formidler muligheter for studieopphold for studenter. Det fremgår av søknaden at det ikke har vært mulig å få til bindende avtaler før institusjonen har akkreditering for å tilby høyere utdanning, og at Jusutdanning høyere utdanning AS er i dialog med flere potensielle samarbeidspartnere for å få til flere avtaler.

Komiteen fremhever at samarbeidsavtalen med King's College London dokumenterer en avtale om utveksling som er faglig relevant, se til *Letter of collaboration intent with King's College London*. Intensjonsavtalen med Örebro Universitet vil kanskje gi mulighet for relevant utveksling når studietilbudet har blitt akkreditert. Denne muligheten for studentutveksling vil bli diskutert etter akkreditering og oppfyller ikke kravet til en studentutvekslingsavtale, se *Letter of intent with Örebro Universitet*.

Jusutdanning høyere utdanning AS har inngått samarbeidsavtaler med Across the Pond og Killroy Education. Disse virksomhetene tilbyr studieopphold på en rekke universiteter. Jusutdanning høyere utdanning AS har prioritert engelskspråklige universiteter, og begrunner det i studentenes foretrukne språk. Imidlertid er avtalene formidlingsavtaler og ikke utvekslingsavtaler, se søknaden ss. 35-36. Komiteen mener at disse avtalene må inngås enkeltvis med de relevante universitetene for å være relevante for vurdering av muligheten for studentutveksling. Utvekslingsavtalene må vise til gjensidighet ved å åpne for muligheten til både å ta imot og å sende ut studenter.

Videre vises det til at i avtalene med Killroy Education og Across the Pond legges mye av ansvaret på studentene selv, se dokumentet *Samarbeidsavtale med Across the Pond* ss. 2 og 3. Etter avtalen er det studentene selv som er ansvarlig for hele gjennomføringen av studieoppholdet. Avtalene tydeliggjør ikke hvordan institusjonene skal sikre oppfølgingen av studentene, blant annet gjennomføringen av fag og emner, og hvordan læringsutbytte skal sikres. Avtalene gir et generelt bilde av at institusjonen skal sørge for at fagene er godkjente, men er ikke spesifikke nok til å gi et helhetlig bilde av institusjonenes ansvar. Samme ansvarspålegging på studentene er gjort for Killroy Education, se *Samarbeidsavtale med Killroy Education*.

Jusutdanning høyere utdanning AS har også gjort rede for potensielle samarbeidspartnere, og at flere av universitetene ikke kan inngå avtale før godkjent akkreditering. Avtalen med King's College London er tilstrekkelig til å oppfylle kravet om faglig relevant ordning for internasjonal utveksling.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- tydeliggjøre konkrete muligheter for utveksling ved universitetene som Across the Pond og Killroy Education oppgir å ha samarbeid med
- fremheve hvordan Jusutdanning høyere utdanning AS vil bistå studentene under utvekslingsoppholdet

3.3.9 Praksisavtaler

Studietilsynsforskriften § 2-2 (9)

For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

Vurdering

Kravet knytter seg til å sikre at studentene som er i praksis kan oppnå det beskrevne læringsutbytte, og det skal foreligge praksisavtaler mellom institusjonen og praksisstedet.

Studietilbudets praksisordning er beskrevet nærmere flere steder i søknaden og i studieplanens pkt. 6.9. Det fremkommer av søknadens ss. 37-40 at Jusutdanning høyere

utdanning AS har inngått 52 praksisavtaler, som også er lagt ved søknaden. Avtalene omtaler praksisstudenten i entall. Praksisstedene synes i avtalene derfor å ha forpliktet seg til å ta imot bare en student hvert sted. Ut fra søknadens side 43, fremstår det som om 15+15 studenter skal ut i praksis samtidig, og at Jusutdanning høyere utdanning AS derfor har et tilstrekkelig antall praksisplasser til studentene.

I avtalene åpnes det for at praksis som utgangspunkt skal være ulønnet, men at eventuell lønn [kan] avtales direkte mellom praksisstedet og studenten, og at Jusutdanning høyere utdanning AS i tilfelle skal informeres. At praksis er ulønnet innebærer vanligvis at praksisstedene ikke kan ha samme resultatforventninger mv til studenter som til ansatte, fordi de er i en læringssituasjon. At utdanningen gir rett til studiestøtte og studielån, og at praksis er integrert i utdanningen, er også argumenter som kan tale mot å åpne for lønnet praksis. Dessuten vil avlønning av studentene kunne bidra til å skape uklare ansvarsforhold. Når dette er sagt, ser komiteen at det ikke eksisterer noen klare regler mot lønnet praksis. En refleksjon og begrunnelse for valget om å åpne for lønnet praksis hadde imidlertid vært nærliggende å innta i søknaden. Av hensyn til studentene kunne det også være en fordel om Jusutdanning høyere utdanning AS tiltok seg en mer aktiv rolle ift. slike avtaler, utover at de informeres om disse. F.eks. kunne det presiseres at utgangspunktet for praksis også i tilfeller den lønnes, må være at praksisstedene i sine resultatforventninger må ta hensyn til at studentene er i en læringssituasjon.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- redegjøre for hvorfor de ønsker å åpne for lønnet praksis, og vurdere å presisere noen retningslinjer som skal gjelde selv om studentene lønnes

3.4 Krav til fagmiljø

3.4.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

Studietilsynsforskriften § 2-3 (1)

Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

Vurdering

Av søknaden fremgår at det vil være tre personer med førstestillingskompetanse i hele, faste stillinger samt en dosent i 0,22 årsverk. Disse vil etter komiteens vurdering, ha en kompetanse som gir Jusutdanning høyere utdanning AS et godt utgangspunkt for å bygge opp et studietilbud innen næringslivsjus og offentlig rett. Ettersom studietilbudet tar sikte på å utdanne kandidater med bred juridisk kompetanse, vil komiteen bemerke at en av de to professorene ikke har juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap. Det er i tillegg fem advokater som har stillingsbrøker angitt fra 0,34 til 0,14 årsverk. To av dem er vurdert som førstelektor, de øvrige er vurdert å ha kompetanse som høyskolelektor. Den faglige ansvarlige har ikke førstestilling. Antall studenter er angitt til 15 på campus og 15 via nett som fjernstudenter. Fagmiljøet skal derfor stå i forhold til 30 studenter per år, og når studietilbudet er fullt utbygd vil det være tale om 90 studenter totalt.

Slik komiteen ser det, kan ikke et fagmiljø bestående av tre personer i hovedstilling med førstestillingskompetanse, være tilstrekkelig for å drifte et bachelorprogram, selv om man også trekker inn advokater med høyskolelektorkompetanse i mindre stillingsbrøker. For å drifte et bachelorprogram bør det etter komiteens vurdering, være 3-4 personer fortrinnsvis i minst 50 prosents stilling per studieår for at fagmiljøet kan anses tilstrekkelig stabilt, gitt at det er tale om 90 studenter når studietilbudet er fullt utbygd.

Kjernen i fagmiljøet er de tre fast ansatte førstestillingskompetente i fulle stillinger. En av de med professorkompetanse skal tiltre stillingen 1. august 2027. Tre førstekompetente i full stilling er ikke tilstrekkelig for å sikre et stabilt fagmiljø som sikrer forskningsbasert utdanning innen juridiske fag, se komiteens vurdering under 3.4.5.

Komiteen finner det heller ikke dokumentert at fagmiljøet har en sammensetning som dekker de sentrale deler av studietilbudet med førstestillingskompetente (se 3.4.4). På hver sine områder kan man ut fra CV om undervisning og forskning se at de dekker noen fag, men det er ikke tale om en heldekkende kompetanse for alle fag.

Jusutdanning høyere utdanning AS må

- rekruttere flere ansatte med førstestillingskompetanse i minst 50 prosents stillingsbrøk

Vurdering etter institusjonenes tilbakemelding på rapportutkast

Jusutdanningen har i tilsvaret kommentert punkt 3.4.1, 3.4.4 og 3.4.5. Kommentarene må ses i sammenheng og kommenteres samlet.

Av tilsvaret punkt 3.4.1 fremgår det at det for en dosent og en førstelektor er inngått avtale om å heve deres stillingsprosent med minst 50 prosent slik at antallet førstestillingskompetente i hovedstilling er økt fra tre til fem personer. I tillegg har en sakkyndig komite vurdert en ny foreleser som førstestillingskompetent, og som Jusutdanning har mulighet til å rekruttere om det er nødvendig med ytterligere ett årsverk i hovedstilling. Det er også fremlagt en oversikt som viser hvilke fagområder den enkelte ansatte dekker, jf. tilsvaret punkt 3.4.4. Med flere ansatte vil også volumet forskning og utviklingsarbeid øke, jf. tilsvaret punkt 3.4.5.

Jusutdanningen oppfyller prosentkravene til årsverk i førstestillingskompetanse. Etter Studietilsynsforordningen § 2-3 (1) skal fagmiljøet ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet. Siden det er tale om et nytt studietilbud er det vanskelig å vurdere om fagmiljøet er kompetansemessig stabilt over tid. Komiteen mener at det avgjørende må være om fagmiljøet som er angitt i søknaden er tilstrekkelig til å møte de krav som må gjelde for å gjennomføre studiet på en forsvarlig måte. Om det er stabilt over tid må vurderes ved eventuelle senere tilsyn fra NOKUT.

Forholdstallet mellom studenter og ansatte er godt: Er det tale om 5 årsverk i hovedstilling er forholdstallet 18-1, mens med 7 årsverk blir det rundt 13-1. Dette er en god lærertetthet. Dette er imidlertid ikke avgjørende. Jusutdanning skal ha undervisning i 18 fag. Det er redegjort for hvilke personer som skal ha ansvaret for de ulike fagene. En person skal ha ansvar for fire fag, mens to andre har ansvar for tre fag. Jusutdanning har angitt hvilke alternative foreleser som er aktuelle ved sykdom, men disse er de samme personer som skal ha ansvar for sitt eget fag i tillegg. Jusutdanning høyere utdanning AS har lagt til rette for at fagmiljøet skal bruke et par årsverk til å bygge opp forskningen ved institusjonen. Dette kan bli skadelidende dersom flere må undervise mer enn forutsatt (se vurderingen under 3.4.5).

Innenfor juss har de ulike fag sine særtrekk, og ingen kan være tilstrekkelig kompetent i samtlige fag på studiet. Studiets art krever i høy grad spesialisering i lærerstabene. På de fleste fag er det en stadig rettsutvikling som krever at fagpersonene fortløpende må holde seg oppdatert. Jo flere fag man har ansvar for, jo mer tid vil gå til faglig oppdatering. Og blir det tilstrekkelig mange fag, vil det ikke være mulig å være oppdatert til enhver tid. Underviserne har i medhold av UH-loven et stort selvstendig ansvar for innholdet og opplegget av undervisningen innenfor de rammene som institusjonen fastsetter, og de rammer som er fastsatt i eller med hjemmel i lov, i tillegg kommer ansvar for eksamensarbeid. Selv om studietilbudet har en arbeidslivsrettet og praktisk profil, har det klare paralleller til de bachelorstudiene som allerede tilbys ved andre læresteder. Disse utdanningene skal kvalifisere for opptak til masterstudiet i rettsvitenskap. Også

Jusutdanningens tilbud skal kvalifisere for videre studier, og det bør derfor ikke stilles lavere krav til fagmiljøet enn det som ellers bør stilles til et bachelorstudium i juss.

Oppsummering

Komiteen oppsummerende vurdering er at selv med den styrkingen som det er redegjort for i tilsvaret, er fagmiljøet fortsatt for lite til å fylle kravene til en forsvarlig gjennomføring av utdanningstilbudet samtidig som institusjonene skal drive forskning knyttet til dette. Komiteen mener at det ikke er mulig å følge opp fire eller tre kurs for en enkelt person. Vi mener derfor fortsatt at en bachelorutdanning i juss vil kreve 3-4 årsverk per studieår for at fagmiljøet skal kunne anses tilstrekkelig robust til å oppfylle kravet.

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding etter tilsagn

Jusutdanning høyere utdanning AS presiserer i tilbakemeldingen etter tilsagnet at søknaden er basert på en arbeidslivsrelevant bachelorgrad innen jus, ikke en bachelorgrad som nødvendigvis åpner for overgang til mastergrad, og at dette ikke er en prioritet ved søknaden. I den anledning vises til en oppdatering av søknaden hvor det fremkommer at bachelorgraden skal komplementere fagskoletilbudet ved fagskolen Jusutdanning og erfaringsinnhenting som tilser at flere studenter ønsker å lære mer jus enn det ettårige juridiske utdanninger gir dem. Komiteen vil bemerke at søknaden likefremt er rettet mot å få tilby en juridisk utdanning, noe som innebærer at emnene må omhandle gjeldende rett og være faglig oppdaterte, sammenholdt med komiteens vurderinger i pkt. 3.3.2. Som fremhevet i pkt. 3.3.2 er studiet innholdsmessig tematisk lagt tett opp mot innholdet i flere eksisterende jusstudier, og det kan være vanskelig å se hva som gjør denne utdanningen mer arbeidslivsrettet og praktisk enn disse. Komiteen kan ikke se at den oppdaterte søknaden endrer ved dette, og den avgjørende forskjellen kan i alle fall ikke gå ut på at kvalitetskravene skal være lavere.

Jusutdanning høyere utdanning AS synes i tilbakemeldingen etter tilsagnet å legge til grunn at studieforskriftens § 2-3 (1) utfyller kravene i forskriftens første ledd på en slik måte at den mister sin selvstendige betydning. Komiteen er uenig i at forskriften kan tolkes på en slik måte. At komiteen har kommet frem til at studieforskriftens § 2-3 (4) isolert sett må anses oppfylt, innebærer ikke at § 2-3 (1) også er oppfylt. Komiteen viser til sine tidligere vurderinger av kravene.

Jusutdanning AS mener videre at sakkyndigkomiteen i innstillingen til rapportutkast stiller strengere krav enn det som fremgår av universitets- og høyskoleloven og studietilsynsforskriften med uttalelsen *“For å drifte et bachelorprogram bør det etter komiteens vurdering, være 3-4 personer fortrinnsvis i minst 50 prosents stilling per studieår for at fagmiljøet kan anses tilstrekkelig stabilt, gitt at det er tale om 90 studenter når studietilbudet er fullt utbygd.”* Jusutdanning viser til at ordlyden “bør” og “fortrinnsvis” fremstår som en anbefaling, mens det nå fremstår som et absolutt krav for å kunne få akkreditering. Komiteens vurdering er at fagmiljøet fortsatt er for lite til å fylle kravene til en forsvarlig gjennomføring av utdanningstilbudet samtidig som institusjonene skal drive forskning knyttet til dette, basert på informasjonen gitt i søknaden. Med sin uttalelse har komiteen forsøkt å gi søker et inntrykk av hvor langt unna komiteen mener søker er i

forhold til å nå kravene. Vurderingene vil selvsagt alltid bero på grunnlaget som dokumenteres i søknaden, og ikke på det som komiteen anser som normtall.

Videre viser Jusutdanning AS til beregninger som er ment å underbygge at de allerede har *“3-4 personer i fortrinnsvis minst 50 prosent stilling”*. Her kommer det imidlertid frem at de samme personene og stillingsandelene telles med innenfor både studieår 1, 2 og 3, det vil etter komiteens oppfatning tilsi at de ikke tar med i beregningen at disse personene det andre året studiet eventuelt gjennomføres skal undervise både på studieår 1 og 2, og det tredje året studiet eventuelt gjennomføres, både på studieår 1, 2 og 3. Komiteen kan derfor ikke slutte seg til at utregningene oppfyller kravene i forskriften, eller tilsvarer det antall personer og stillingsandeler komiteen har antydnet kan være tilstrekkelig.

Jusutdanning høyere utdanning AS viser i tilbakemeldingen etter tilsagnet også til at komiteen synes å ha skjerpet anbefalingene sine fra innstillingen til rapportutkast til tilsagnet. Jusutdanning høyere utdanning AS viser til at dette vil gjøre at det økonomisk ikke er mulig for private tilbydere av bachelorgrad i juss. Komiteen kan ikke se at økonomiske betraktninger av denne typen kan være bestemmende for vurderingen av om kvalitetskravene i forskriften er oppfylte. For øvrig er det også i dag private som tilbyr bachelorgrad i juss.

Jusutdanning AS mener dessuten at forelesere som er tilknyttet Jusutdanning Fagskole, samt nettverket i advokatbransjen og forvaltningen kan brukes for å forsterke fagmiljøets størrelse og kompetanse på en slik måte at forskriftens § 2-3 (1) må anses oppfylt. Komiteen er ikke enig i dette.

Jusutdanning høyere utdanning AS gjort noen endringer i antall ansatte og i fordeling av fag på de ansatte frem mot tilbakemeldingen etter tilsagnet. Komiteen konstaterer at Jusutdanning har rekruttert ytterligere en person i hovedstilling med førstelektorkompetanse og har ansatt en høyskolelektor i 0,14 prosent stilling. Det er dermed tatt ytterligere skritt for å bygge opp det fagmiljøet som komiteen mener er påkrevd. Jusutdanning har også gjort noen rokkinger mht hvor mange fag hver enkelt ansatt skal undervise i. Komiteen er enig i at forhold som Jusutdanning løfter frem mht ekspertise, undervisningserfaring og kobling mellom rettsområder kan ha betydning for hvordan fag konkret fordeles. For å drifte en bachelorgrad i juss vil studiets egenart og spesialisering imidlertid fremdeles kreve et større antall personer i stillinger enn det som Jusutdanning har dokumentert, og hvor tre forelesere fremdeles har ansvar for elleve fag.

Konklusjon

Kravene er ikke oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS må

- rekruttere flere ansatte slik at fagmiljøet blir tilstrekkelig robust

3.4.2 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

Studietilsynsforskriften § 2-3 (2)

Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Vurdering

De tre fast ansatte i hel, fast stilling som utgjør kjernen i fagmiljøet har alle formell pedagogisk kompetanse. Det samme gjelder dosenten ansatt i 0,22 årsverk. Ingen av de øvrige har formell pedagogisk kompetanse, men har alle noe realkompetanse fra å ha forelest ved fagskolen Jusutdanning AS, fra forelesninger på ulike former for etterutdanning, fra veiledning og sensur av masteroppgaver ved UiO, og fra undervisning på videregående skole. En har også noe mer omfattende undervisningserfaring fra jusstudiene ved UiO.

Komiteen har fått ettersendt kompetansevurderinger foretatt av en sakkyndig komite iht. Forskrift til universitets- og høyskoleloven (universitets- og høyskoleforskriften) § 3-11. Den sakkyndige komiteen har lagt til grunn at en av de som i søknaden er oppført som foreleser utvilsomt oppfyller kravene til ansettelse som førstelektor i rettsvitenskap/jus. Av vurderingen fremkommer det at vedkommende riktignok ikke har formell utdanningsfaglig kompetanse, men den sakkyndige komiteen forutsetter at vedkommende forplikter seg til å ta obligatorisk utdanning innen to år fra det tidspunkt søker gis opprykk som førstelektor, jf. forskriftens § 3-9. Denne komiteen slutter seg til dette. Videre legger den sakkyndige komiteen til grunn at fire av de andre ansatte med stillingsbetegnelsen advokat/foreleser oppfyller kompetansekravene til ansettelse som høyskolelektor. Den sakkyndige komiteen har for disse lagt til grunn at forskriften ikke krever formell utdanningsfaglige kompetanse for stilling som høyskolelektor, og har heller ikke mottatt andre særskilte krav til pedagogisk kompetanse fra Jusutdanning AS som er lagt til grunn for kompetansevurderingen.

I lys av den økte vektleggingen av formell pedagogisk kompetanse i sektoren, ser komiteen det som et problem at en vesentlig del av undervisningen i et fagmiljø som består av så få personer skal ivaretas av personer uten en formell pedagogisk kompetanse (jf. også pkt. 3.4.1). Dette på tross av kompetansevurderingene gjort av den sakkyndige komiteen.

Det er derfor positivt at det i søknaden s. 45 anføres at Jusutdanning høyere utdanning AS har "satt i gang og forpliktet seg til å sørge for at alle forelesere har pedagogisk basiskompetanse i løpet av studieåret 2025-2026". Forpliktelsen synes å bygge på at Jusutdanning høyere utdanning AS har inngått avtale med Lovisenberg diakonale høyskole om at alle foreleserne skal få gjennomføre 10 studiepoeng i pedagogisk basiskompetanse der. Av studieplanen for pedagogisk basiskompetanse ved Lovisenberg diakonale høyskole, som det riktignok ikke er vist til i søknaden, fremgår det at studietilbudet kvalifiserer for undervisningsstilling i høyere utdanning med spesielt fokus på sykepleiefaglig utdanning, og at studietilbudet kvalifiserer primært for undervisningsstillinger som skal utdanne kandidater til profesjonell yrkesutøvelse som sykepleier. Av opptakskravene fremkommer også at dersom det er flere søkere enn studieplasser, vil søkere bli rangerte, og søkere med mastergrad innen fagområde som er relevant for profesjonsutdanning i sykepleie, og som

er ansatt ved LDH, prioritert. Jusutdanning høyere utdanning AS anfører selv at studietilbudet er “spesielt rettet mot profesjonsutdanninger og praktisk erfarne forelesere, slik som ved Jusutdanning høyere utdanning.”

Komiteen anser det positivt at Jusutdanning høyere utdanning AS har konkretiserte planer for hvordan fagmiljøet skal oppnå utdanningsfaglig kompetanse, men stiller seg noe undrende til valget av samarbeidspartner for å opparbeide utdanningsfaglig kompetanse hos sine undervisere. Studietilbudet som blir tilbudt synes primært å rette seg mot sykepleie- og profesjonsutdanninger. Ettersom det også er tale om et studium med angitte opptakskrav, er det i alle tilfelle ønskelig med en avtale med Lovisenberg diakonale høgskole om et visst antall studieplasser.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- rekruttere til et større fagmiljø og sørge for at en større del av underviserne har formell pedagogisk kompetanse
- få til en avtale med Lovisenberg diakonale høgskole om studieplasser til de ansatte.
- se på relevansen av valget av en pedagogisk basiskompetanse for sine ansatte som primært retter seg mot sykepleierprofesjonen

3.4.3 Faglig ledelse

Studietilsynsforskriften § 2-3 (3)

Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Vurdering

Det fremkommer av søknadens ss. 49-50 at det er en og samme person som utgjør den faglige ledelsen i sine roller som rektor og forskningsleder, og at vedkommende sammen med faglig ansvarlig har ansvaret for å kvalitetssikre bachelorutdanningen.

Rektor og forskningsleder (som altså er samme person) har ansvaret for utvikling, gjennomføring og kvalitetssikring av det pedagogiske opplegget med pedagogisk oppfølging av undervisningspersonalet. I tillegg har rektor ansvar for å sikre at det pedagogiske innholdet i eksamen er i overensstemmelse med innholdet i studieplanen og læringsutbyttet i studietilbudet, mens forskningsleder skal legge planer for forskningen og lede og følge opp de faglige ansatte med forskningstid og utvikle relevant forskning innenfor studietilbudets emner som bidrar til at utdanningen er forskningsbasert. Oppgavene er konkretisert nærmere i fem punkter på s. 49 i søknaden.

Faglig ansvarlig har ansvaret for det faglige innholdet i utdanningen, og skal kvalitetssikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i studieplanen og oppnår

læringsutbyttet. Faglig ansvarlig skal også sørge for utvikling og oppdatering av studieplanen og sikre at det faglige innholdet i eksamen er i overensstemmelse med innholdet i studieplanen og læringsutbyttet for studietilbudet. Oppgavene er konkretisert nærmere i seks punkter på s. 50 i søknaden.

Selv om beskrivelsen av oppgaver og ansvar i hovedsak er grundig, fremstår sontringen mellom det pedagogiske og faglige ansvaret noe uklart, og beskrivelsen av det pedagogiske ansvaret lite konkretisert. Komiteen legger bl.a. merke til at rektor er tillagt ansvar for å sikre at det pedagogiske innholdet i eksamen er i overensstemmelse med studieplan og læringsutbytter, mens faglig ansvarlig har ansvaret for det faglige innholdet i utdanningen. Hvem har da ansvaret for det pedagogiske innholdet av utdanningen og undervisningen, og hvordan er dette tenkt konkretisert?

Komiteen merker seg også at ledelsens faglige gjennomføring synes krevende, all den tid den er samlet på så få hender, og i alle fall i en periode skal utføres i begrensede stillinger. Det fremgår av tilsendte ansettelsesavtaler at rektor og forskningsleder fra 2025 tiltrer bare i en 40 prosents stilling, som skal økes med 10 prosent årlig frem til 2031. Flere av de faglige ansatte som skal gi undervisning synes dessuten ikke å ha fast tilholdssted ved Jusutdanning høyere utdanning AS.

Av søknaden fremkommer dessuten at den faglig ansvarlige har det daglige ansvaret for studiets kvalitetssikring og faglige utvikling, samt det operative ansvaret for at studentene får kvalitetssikret undervisning i korrekt omfang. Hva som i denne sammenheng menes med det daglige og operative ansvaret er ikke klart.

Komiteen merket seg ved at personen som er tillagt det faglige ansvaret ikke er tilsatt i en faglig, men i en administrativ stilling. Komiteen har imidlertid fått ettersendt kompetansevurderinger foretatt av en sakkyndig komite iht. universitets- og høyskoleforskriften § 3-11. Av denne fremgår at faglig ansvarlig anses å oppfylle kravene til ansettelse som høyskolelektor. På denne bakgrunn legger komiteen til grunn at faglig ansvarlig fremover vil være ansatt i en faglig stilling, og at det faglige ansvaret vil bli sikret av en faglig ansvarlig ansatt i en faglig stilling.

Konklusjon

Kravet er oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS bør

- presisere nærmere sontringen mellom faglig og pedagogisk ansvar, særlig for undervisningen
- vurdere å fordele ansvaret på flere personer, og redegjøre nærmere for hvordan undervisere som ikke har fast tilholdssted ved Jusutdanning høyere utdanning AS følges opp på en god måte
- redegjøre nærmere for hva som menes med at faglig ansvarlig har det daglige og operative ansvaret og hvordan dette påvirker ansvarsfordelingen med rektor/forskningsleder

3.4.4 Tilsatte i hovedstillinger og sentrale deler

Studietilsynsforskriften § 2-3 (4)

Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosent kompetanse ansatte med førstestillingskompetanse.
- c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.

Vurdering

Det er knyttet 5,38 årsverk til studietilbudet, fordelt på ti personer som bidrar med minst 0,1 årsverk til studietilbudet. Tre årsverk er dekket av personer med professor- eller førsteamanuensiskompetanse. Etersom studietilbudet tar sikte på å utdanne kandidater med bred juridisk kompetanse, er det grunn til å fremheve at en av de tre fast ansatte ikke har juridisk grunnutdanning på masternivå. Kravet om at 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen, er likevel oppfylt. Komiteens vurdering under punkt 3.4.1 ovenfor er at fagmiljøet ikke er tilstrekkelig stort til å drifte et bachelorprogram. Kravet om ansatte i hovedstilling og fagmiljøets størrelse henger nøye sammen. Kravet etter 3.4.4 kunne vært oppfylt om man bare hadde tre årsverk med professor eller førsteamanuensiskompetanse i 100 prosent stilling som dekket alle fagene som utgjør de sentrale delene. Jusutdanning høyere utdanning AS skriver i søknaden at de sentrale deler er privat rett og offentlig rett. Under punkt 3.4.4. er det gjengitt hvilke rettsområder og tema som inngår uten at det er dokumentert hvordan disse er dekket av førstestillingskompetente i hovedstilling.

Fagmiljøets størrelse har betydning for kravet om at det skal være ansatte i de sentrale delene av studietilbudet. Selv om de tre personene med professor- eller førsteamanuensiskompetanse dekker deler av studietilbudet, er det ikke dokumentert hvordan emnene og rettsområdene innen sentrale deler av studietilbudet er dekket gjennom disse personene. I det hele reiser komiteen spørsmål om det er mulig for tre personer i samarbeid med ansatte i deltidsstillinger som ellers jobber som advokater, å dekke alle de fagområder som inngår i studieplanen på en forsvarlig måte. Samlet sett er kravet etter 3.4.4 ikke oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS må

- dokumentere at alle sentrale deler av studietilbudet er dekket av førstestillingskompetente ansatte i hovedstilling

Vurdering etter institusjonenes tilbakemelding på rapportutkast

Det er dokumentert hvordan førstestillingskompetente dekker sentrale deler av studiet.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

3.4.5 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

Studietilsynsforskriften § 2-3 (5)

Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Vurdering

Det er dokumentert at de tre personene som er ansatt i 100 prosents stillinger driver forsknings- og utviklingsarbeid, og komiteen anser at kvaliteten og omfanget som hver av dem bidrar med er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå. Problemet er at fagmiljøet er for lite jf. 3.4.1 ovenfor. Advokatene med lektorkompetanse som er tilsatt i ulike stillingsbrøker skal bare undervise, og det er ikke avsatt tid til FoU-arbeid.

Det fremgår av søknaden at forskningsleder skal lede og følge opp de faglige ansatte med forskningstid og utvikle relevant forskning innenfor studietilbudets emner. Forskningsleder har ansvaret for å motivere og følge opp alt forskningsarbeid og bidra til å utvikle selvstendig forskning som bidrar til at undervisningen i økende grad er forskningsbasert.

Ved å tilby bachelor i næringslivsjus og offentlig rett, vil Jusutdanning høyere utdanning AS gå over fra å tilby en fagskoleutdanning som er basert på tilknytning til yrkesfeltet og krav til at fagmiljøet skal ha relevant yrkeserfaring til å tilby en forskningsbasert høyere utdanning. For å tilby høyere utdanning kreves det et fagmiljø som er godt forankret i forskning. Studentene som begynner på bachelor i næringslivsjus og offentlig rett må være trygge på at utdanningen hele tiden er forskningsbasert. Med kun tre personer som kan anses som aktive forskere, hvorav én av dem først skal tiltre i 2027, er denne tryggheten ikke tilstrekkelig ivaretatt.

Komiteen legger til grunn at kravet ikke er oppfylt, og viser ellers til vurderingen under punktene 3.4.1 og 3.4.3.

Jusutdanning høyere utdanning AS må

- rekruttere flere personer som driver forsknings- og utviklingsarbeid

Vurdering etter institusjonenes tilbakemelding på rapportutkast

Komiteen ser at Jusutdanning høyere utdanning AS har økt mengden FoU blant sine ansatte. Det kommer frem av «Oversikt over Fagmiljøet» at økningen er fra 1.55 til 1.94 årsverk og at flere av de ansatte har fått økt deler av sine årsverk for å bidra med FoU, (I tilsvaret står det at det kun er 1.64 årsverk). Det kommer frem av tilsvaret at Jusutdanning høyere utdanning AS vil ha en incentivordning for de ansatte til å publisere minst en fagfelleverdert artikkel pr. studieår. Ettersom kravene til FoU-arbeid er lavere på bachelorutdanninger enn for master, mener komiteen at Jusutdanning høyere utdanning AS etter økningen av mengden FoU i fagmiljøet, oppfyller forskriftens krav til FoU av et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Konklusjon

Kravene er oppfylt.

3.4.6 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

Studietilsynsforskriften § 2-3 (6)

Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

Vurdering

De fast ansatte med minst førstestillingskompetanse har dokumentert aktiv deltakelse i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevant for studietilbudet. Det totale volumet på ekstern deltakelse må nødvendigvis bli begrenset, noe som har sammenheng med fagmiljøets størrelse, jf. 3.4.1 ovenfor. Advokatene med førstelektorkompetanse i mindre stillingsbrøker, har noen nasjonale og internasjonale nettverk. Problemet er imidlertid at fagmiljøet samlet sett er for lite, og derfor er ikke kravet oppfylt. Komiteen viser til vurderingen i 3.4.1, 3.4.3 og 3.4.5 som også har betydning for vurderingen her.

Vurdering etter institusjonenes tilbakemelding på rapportutkast

Ettersom fagmiljøet samlet sett fortsatt er for lite, anser komiteen at det fortsatt er behov for å ansette flere som deltar aktivt i nasjonale og internasjonale nettverk. (Se komiteens vurderinger etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkastet til pkt. 3.4.1 foran).

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding etter tilsagn

Ettersom fagmiljøet samlet sett fortsatt er for lite, anser komiteen at det fortsatt er behov for å ansette flere som deltar aktivt i nasjonale og internasjonale nettverk. (Se komiteens vurderinger etter institusjonens tilbakemelding på tilsagn til pkt. 3.4.1 foran).

Konklusjon

Kravet er ikke oppfylt.

Jusutdanning høyere utdanning AS må

- rekruttere flere ansatte som deltar aktivt i nasjonale og internasjonale nettverk.

4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon samt tilleggsvurdering etter tilsvar fra Jusutdanning høyere utdanning AS, konkluderer den sakkyndige komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av bachelor i næringslivsjus og offentlig rett.

Følgende krav i studietilsynsforskriften er vurdert som ikke oppfylt:

- § 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.
- § 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

5 Dokumentasjon

JUSUTDANNING HØYERE UTDANNING AS - søknad om akkreditering av bachelor i Bachelor i næringslivsjus og offentlig rett - Saksdokument: 23/01071-1

Oppdatering av søknad om akkreditering av Bachelor i næringslivsjus og offentlig rett - Saksdokument: 23/01071-16

Supplering av søknad - ansettelseskontrakter for fagmiljøet - Saksdokument: 23/01071-28

Kompetanseerklæringer vedr søknad om akkreditering av Bachelor i næringslivsjus og offentlig rett - Saksdokument: 23/01071-30

Tilsvar til NOKUT vedr utdanningen bachelor i næringslivsjus og offentlig rett - Saksdokument: 23/01071-32

Vedlegg

Vedlegg 1 Studiets læringsutbytte

Læringsutbyttebeskrivelser av kunnskaper

Kandidaten:

- har bred kunnskap om grunnleggende jus, statsforfatningen som grunnlag for rettssystemet, rettsstaten, rettskilder, juridiske begreper og teorier tilknyttet juridisk metode
- har kunnskap om hvordan europeisk og internasjonal rett blir en del av norsk rett og virker inn på respektive rettsområder
- har kunnskap om norsk statsforfatningshistorie og rettsstatlige tradisjoner
- har kunnskap om næringslivet, advokatbransjen og forvaltningens egenart og plass i samfunnet
- har bred kunnskap om avtaleinngåelse, fullmakt, ugyldighetsgrunner og avtaletolkning
- har bred kunnskap om kjøpsloven, forbrukerkjøpsloven, forsinkelse, mangler og kravene som kan gjøres gjeldende ved reklamasjon, og om internasjonal retts påvirkning av disse rettsområdene
- har bred kunnskap om vilkårene for erstatningsrett, herunder arbeidsgiveransvaret, foreldreansvaret, ulovfestet objektivi ansvar og personskade
- har bred kunnskap om sentrale rettsregler innenfor individuell arbeidsrett, derav ansettelse, arbeidsgivers styringsrett, arbeidstakers lojalitetsplikt og taushetsplikt, arbeidsmiljø og vern mot diskriminering, lønn og arbeidsvederlaget, arbeidstid, ferie og feriepenger, permisjon og permittering og avslutning av arbeidsforhold
- har bred kunnskap om registreringsprosessen av eiendom og eiendomsrett, derav tinglysing, rettigheter i fast eiendom, naborett, hevd, sameie, servitutter og tomtefeste
- har bred kunnskap om sentrale temaer innenfor obligasjonsrett, spesielt kontraktsforpliktelser, kontraktsbrudd, kontraktsrevisjon, overdragelse av krav, debitorskifte, regress, motregning, foreldelse og direktekrav, og europeiske og internasjonale initiativer for å harmonisere obligasjonsretten
- har bred kunnskap om fordringer, inkassorett og tvangsfullbyrdelse
- har bred kunnskap om likheter og forskjeller mellom ulike selskapsformer, sentrale rettsregler for aksjeselskaper, samt økonomisk kriminalitet og hovedprinsippene for selskapsretten er sentral for å oppfylle EU-retten og EØS-avtalens krav til fri etableringsrett
- har bred kunnskap om markedsrett og immaterialrett, inkludert varemerke- og kjennetegnrett, patentrett, designrett og opphavsrett, samt aktuelle kontrollorganer, med særlig fokus på internasjonale og europeiske immaterielle rettigheter
- har bred kunnskap om konkursrett, derav vilkårene for konkursåpning, bobehandlingen, beslagsretten, omstøtelse og fordelingen av boets midler mellom fordringshaverne
- har bred kunnskap om panterrett, derav stiftelse, rettsvern og rettsvirkninger

- har bred kunnskap om hjemmelsmannskonflikter og dobbeltsuksesjonskonflikter i dynamisk tingsrett, samt aktuelle problemstillinger
- har bred kunnskap om alminnelig forvaltningsrett, som omfatter saksbehandlingsprosessen, saksbehandlingsreglene og klagebehandling
- kan oppdatere sin kunnskap innenfor privatrett, forretningsjus og offentlig rett, ved bruk av blant annet juridisk informasjonssøking
- kjenner til forsknings- og utviklingsarbeid innenfor privatrett, forretningsjus og offentlig rett

Læringsutbyttebeskrivelse kunnskaper, basert på valgt fordypningsemne:

Alternativ 1:

- har bred kunnskap om spesiell forvaltningsrett, med særlig fokus på velferdsrett, straffegjennomføringsrett og miljørett, samt EØS-rettens betydning innen forvaltningsrett

Alternativ 2:

- har bred kunnskap om internasjonal miljørett og rettsregler som styrer innovasjon innfor nye teknologiske felt, som bioteknologi, med særlig vekt på EØS-rettens betydning innenfor de aktuelle rettsområdene

Læringsutbyttebeskrivelse av ferdigheter

Kandidaten:

- kan anvende faglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid i sin egen løsning av praktiske og teoretiske problemstillinger; innenfor privatrett, forretningsjus og offentlig rett
- kan skrive velformulerte og godt oppbygde rettslige resonnementer
- kan reflektere over egen faglig utøvelse, treffe begrunnede valg og tilpasse denne basert på relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid
- kan finne, vurdere og henviser til juridisk informasjon og relevante rettskilder og fremstille dette slik at det belyser rettslige problemstillinger
- kan beherske relevante juridiske verktøy, teknikker og uttrykksformer

Læringsutbyttebeskrivelse av generell kompetanse

Kandidaten:

- har innsikt i relevante rettsområder innen privatrett, forretningsjus og offentlig rett, og yrkesetiske problemstillinger i næringslivet, advokatbransjen og forvaltningen
- kan planlegge og gjennomføre varierte juridiske arbeidsoppgaver og prosjekter som strekker seg over tid, alene og som deltaker i en gruppe, og i overensstemmelse med etiske krav og retningslinjer innen arbeidslivet
- kan formidle sentrale juridiske teorier, problemstillinger og løsninger både skriftlig, muntlig og gjennom andre relevante uttrykksformer
- kan utveksle synspunkter og erfaringer med andre med juridisk bakgrunn og gjennom dette bidra til utvikling av god praksis ved utøvelse av juridisk arbeid
- kjenner til nytenking og innovasjonsprosesser innen juridisk arbeid

Vedlegg 2 Akkrediteringsprosessen

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om søknaden er tilfredsstillende dokumentert slik at søknaden kan sendes til sakkyndig vurdering. Deretter oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av de søknadene som går videre. De sakkyndige må erklære seg habile, og institusjonene gis mulighet til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige før oppnevning. De sakkyndige skal utføre oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften.

NOKUT har ansvar for opplæring, veiledning og oppfølging av de sakkyndige gjennom akkrediteringsprosessen. De sakkyndige samler sine vurderinger i en rapport. I sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle krav må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering. Dersom komiteen anbefaler akkreditering, får institusjonene én uke til å kommentere eventuelle faktafeil i rapportutkastet. Dersom komiteen ikke anbefaler akkreditering, får institusjonen tre uker til å kommentere utkastet og gjøre mindre endringer i studieprogrammet. De sakkyndige får institusjonenes kommentarer og avgir en tilleggsvurdering. Basert på de sakkyndiges anbefaling og NOKUTs vurdering av de formelle vilkårene for akkreditering fatter NOKUT vedtak.

Dersom de fleste kravene er oppfylt, og det kun gjenstår enkelte konkrete forhold som gjør at alle krav ikke er oppfylt, kan NOKUT vurdere om det kan gis tilsagn om akkreditering. Søkeren vil da få en frist på inntil ett år for å sende inn dokumentasjon på at de gjenstående kravene er oppfylt. De sakkyndige får institusjonens dokumentasjon og avgir en ny vurdering. Basert på de sakkyndiges anbefaling og NOKUTs vurdering av de formelle vilkårene for akkreditering, fatter NOKUT vedtak.

Vedlegg 3 Presentasjon av den sakkyndige komiteen

Studietilsynsforskriften § 5-6 første ledd fastsetter kravene til sakkyndige ved akkreditering av studietilbud på bachelor- og mastergradsnivå.

Asbjørn Strandbakken - professor i rettsvitenskap ved Universitetet i Agder (UiA) og Universitetet i Bergen (UiB).

Strandbakken ble ansatt som professor ved rettsvitenskap ved UiA i 2024 og ved UiB i 2003. Ved UiB har han også vært prodekan og dekan samt ledet undervisningsutvalget ved Det juridiske fakultet.

Strandbakken har hatt flere oppdrag som sakkyndig for NOKUT.

Kristine Helen Korsnes - dosent i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

Korsnes har arbeidet ved Det juridiske fakultet siden 2000. Hun har lang erfaring som avdelingsleder, prodekan utdanning, og leder av en rekke utviklingsprosjekter knyttet til undervisning og utdanningskvalitet. Korsnes ble merittert underviser i 2020. Hun har siden 2022 innehatt en II'er stilling ved Det juridiske fakultetet, UiO, tilknyttet Senter for fremragende utdanning (CELL). Korsnes har omfattende undervisnings-, vurderings- og veileder erfaring, fra en rekke institusjoner og har også sittet i DIKUS vurderingskomite for Tiltak for økt arbeidslivsrelevans i høyere utdanning. Hun har Pedagogisk sakkyndig kurs, og bred erfaring fra vurderingsarbeid knyttet til pedagogisk kompetanse. Hennes forskningsområder er internasjonal privatrett, juridisk metode og familierett.

Joakim Higgins Solvold – student Universitetet i Bergen

Solvold går fjerde året på master i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen, og har bachelor i rettsvitenskap fra Universitetet i Agder samt årsstudium i filosofi. Solvoll har jobbet i Studentjuristen som er gratis rettshjelp



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 |