

# AKKREDITERINGS- RAPPORT

## Master i natur, kultur og sosial bærekraft

Høgskulen i Volda

2024



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på [nokut.no](https://nokut.no).



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>Grad/studiepoeng</b> | Master/120  |
| <b>Sakkyndige</b>       | Electa Woodbridge Behrens, Ida Nilstad Pettersen, Eivind Aadland, Sara Nørby-Karsen |
| <b>Dato for vedtak</b>  | 27. september 2023  |
| <b>Saksnummer</b>       | 22/09308  |

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

## Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i norsk høyere utdanning gjennom tilsyn med institusjonenes kvalitetsarbeid, akkreditering av nye studier og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom institusjoner ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må de søke NOKUT om akkreditering av studietilbudet.

Den sakkyndige komiteen oppnevnt av NOKUT, har vurdert søknaden fra Høgskulen i Volda om akkreditering av master i natur, kultur og sosial bærekraft. Komiteen har samlet sine vurderinger i denne rapporten. **Master i natur, kultur og sosial bærekraft ved Høgskulen i Volda tilfredsstiller kravene til akkreditering av studietilbud i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften og er akkreditert i vedtak av 27. september 2023.**

**Vedtaket er ikke tidsbegrenset.**

### Om denne rapporten

NOKUTs metode for akkreditering av studietilbud innebærer som beskrevet i vedlegg 2 til denne rapporten, at komiteen kan endre sine vurderinger og konklusjoner i løpet av vurderingsprosessen dersom det kommer ny informasjon. Det er tilfelle i denne rapporten. Komiteens tilleggsvurderinger fremkommer under de aktuelle bestemmelsene.

Nina Waaler  
tilsynsdirektør

# Innhold

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b>Informasjon om søkerinstitusjonen .....</b>          | <b>5</b>  |
| <b>2</b> | <b>Vedtak.....</b>                                      | <b>5</b>  |
| <b>3</b> | <b>Faglig vurdering .....</b>                           | <b>6</b>  |
| 3.1      | Oppsummering .....                                      | 6         |
| 3.2      | Forutsetninger for akkreditering .....                  | 7         |
| 3.3      | Krav til studietilbudet .....                           | 9         |
| 3.4      | Krav til fagmiljø .....                                 | 23        |
| <b>4</b> | <b>Samlet konklusjon .....</b>                          | <b>30</b> |
| <b>5</b> | <b>Dokumentasjon .....</b>                              | <b>30</b> |
|          | Vedlegg 1 Studiets læringsutbytte.....                  | 30        |
|          | Vedlegg 2 Akkrediteringsprosessen.....                  | 31        |
|          | Vedlegg 3 Presentasjon av den sakkyndige komiteen ..... | 32        |

## 1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Høgskulen i Volda (HVO) ble opprettet i 1994 ved sammenslåing av Møre og Romsdal distriktshøgskule og Volda lærarhøgskule. Høyskolen har i 2022 nærmere 4 600 studenter og om lag 350 årsverk og tilbyr fag- og profesjonsutdanninger på bachelor-, master- og ph.d.-nivå innenfor humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag. Høyskolen søkte innen fristen 15. september 2022 om akkreditering av studietilbudet *master i natur, kultur og sosial bærekraft, deltid*. Høyskolen har fire avdelinger, og studietilbudet søknaden gjelder, er plassert ved Avdeling for samfunnsfag og historie.

HVO har selvakkrediteringsfullmakt for studietilbud i første syklus, men må søke NOKUT om akkreditering av studietilbud i andre og tredje syklus. Høyskolen har tidligere fått akkreditert følgende utdanninger av NOKUT:

- mastergradsstudium i kultur møte (120 studiepoeng) i 2006
- mastergradsstudium i helse og sosialfaglig arbeid – meistring og myndiggjering (120 studiepoeng) i 2006
- mastergradsstudium i undervisning og læring (120 studiepoeng) i 2003
- mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk (120 studiepoeng) i 2012
- Master in Media Practices (120 studiepoeng) i 2017
- grunnskulelærerutdanning for 1–7 trinn (300 studiepoeng) i 2017
- grunnskulelærerutdanning for 5–10 trinn (300 studiepoeng) i 2017
- erfaringsbasert master i undervisning og læring, fordjuping i norsk, matematikk, samfunnsfag eller engelsk (90 studiepoeng) i 2019
- master i barnevernsarbeid, deltid i 2023

I 2014 fikk HVO og Høgskolen i Molde – vitenskapelig høgskole i logistikk fullmakt til å opprette fellesgrader innenfor helse- og sosialfag på masternivå, i forbindelse med at de to institusjonene fikk akkreditert en felles ph.d. HVOs interne system for kvalitetssikring ble sist godkjent i 2022.

## 2 Vedtak

Vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 9. februar 2017 (studietilsynsforskriften) og i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 (studiekvalitetsforskriften) er oppfylt.

NOKUT akkrediterer master i natur, kultur og sosial bærekraft (§ 3, 120 studiepoeng) ved Høgskulen i Volda. Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato.

## 3 Faglig vurdering

Der det forekommer «vi» i dette kapitlet, er det et uttrykk for de sakkyndige.

### 3.1 Oppsummering

Veiledningstekst til de sakkyndige som ikke skal vises i rapporten når denne er ferdigstilt:  
Oppsummeringen kan inneholde overordnede vurderinger på tvers av kriteriene; her kan spesielle sider ved søknaden kommenteres, her anbefales at studiet akkrediteres/ikke akkrediteres; her kan graden av avvik fra standarden kommenteres, og i den forbindelse kan de sakkyndige anbefale at søker bør utvikle ny søknad på bakgrunn av de mangler/svakheter som er påvist.

Høgskulen i Volda søkte om akkreditering av *master i natur, kultur og bærekraft* høsten 2022. Formålet med å opprette studieprogrammet er å gi studenter systematisk og inngående kunnskap om hvilke roller og verdier natur og kultur kan ha i et bærekraftig samfunn. Studieprogrammet skal også bidra til å øke forståelsen for hvordan de tre elementene natur, kultur og bærekraft griper inn i hverandre, og hvordan de kan sees i sammenheng for å skape et bærekraftig samfunn (s. 3).

Komiteen mener at HVO har planlagt et ambisiøst studium, men opplever at de individuelle delene av søknaden ikke innfrir de forventningene som studietilbudet som helhet setter. Komiteen opplever at det ikke er samsvar mellom studietilbudets navn og redegjørelsen for de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene. Selve læringsutbyttebeskrivelsene er generelt formulert og legger vekt på bærekraft som et bredt fagområde. Dette er ikke innfridd i studietilbudets oppbygning og struktur, der bærekraft har et smalere fokus.

Den sentrale plassen bærekraft er gitt i navn og overordnede læringsutbyttebeskrivelser, sammenliknet med den smalere forståelsen av bærekraft i selve studieprogrammet, vanskeliggjør innrammingen. Studieprogrammet oppfyller derfor ikke kravene om å være definert og avgrenset og samtidig ha tilstrekkelig bredde.

Fagmiljøets kompetanse og sammensetning er ansett som tilfredsstillende. Komiteen påpeker likevel at fagmiljøet mangler en tydelig og bred bærekraftskompetanse, og en styrking av fagmiljøet i denne forstand ville også styrke studieprogrammets profil. Videre anser komiteen at studietilbudets kobling til kunstnerisk utviklingsarbeid er noe uklar, men den er ivaretatt på en grei måte gjennom det obligatoriske metodekurset og masteroppgaven. Redegjørelsen for fagmiljøets kobling til kunstnerisk utviklingsarbeid er derimot vurdert som ikke tilfredsstillende.

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av dette studieprogrammet i beskrivelsens nåværende form.

#### **Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast**

Høgskolen har kommentert de sakkyndiges vurderinger og har dokumentert tilstrekkelige endringer. Den sakkyndige komiteen har foretatt en ny vurdering basert på institusjonens tilbakemelding og tilleggsdokumentasjon. Høgskolen har endret og spisset navnet ved å smalne bærekraftsbegrepet til sosial bærekraft. Videre har høgskolen revidert de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene samt læringsutbyttebeskrivelsene på emnenivå slik at de sammenfatter bedre med studieprogrammets navn. Dette tegner en tydeligere avgrensning av studieprogrammet samtidig som bredden i det nye navnet ivaretas. Høgskolen har også redegjort tilfredsstillende for studieprogrammets plassering i terrenget

mellom forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid. Komiteen anbefaler akkreditering av dette studieprogrammet.

## 3.2 Forutsetninger for akkreditering

### 3.2.1 Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-1 (4) En forutsetning for akkreditering av studietilbud er at kravene i lov om universiteter og høyskoler er oppfylt. Forskrifter gitt med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler § 3-2 skal legges til grunn for akkrediteringen.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

### Vurdering

Krav til styringsordning, reglement, klagenemnd, læringsmiljøutvalg og kvalitetssikringssystem er ikke vurdert i denne omgangen, da institusjonen er en akkreditert høyskole. Under dette punktet er det kun relevante krav i mastergradsforskriften, vitnemål og diploma supplement som er vurdert.

Studietilbudet oppfylder kravene i mastergradsforskriften om minst 30 studiepoeng i selvstendig arbeid, og omfanget av graden som helhet tilsvarer 120 studiepoeng. Selvstendig arbeid er på 45 studiepoeng innenfor én av to retninger: enten *Prosjektbasert masteroppgåve* eller *Artikkelbasert masteroppgåve*. Master i natur, kultur og berekraft er en ordinær toårig master. Opptakskrav er minimum 120 studiepoeng i én av fem ulike spesialiseringer: 1) teater/drama, 2) kroppsøving/idrett, 3) friluftsliv/naturguide, 4) musikk eller 5) design / kunst og handverk. Det er et krav om minimum karakteren C i gjennomsnitt. I søknaden begrunnes et økt krav til spesialisering (120 versus 80 studiepoeng, jf. § 3) med et ønske om et solid faglig utgangspunkt for en vellykket flerfaglig og tverrfaglig orientering.

Opptakskravet vurderes isolert sett som positivt for å sikre god dybde innen spesialiseringen, men det kan også være en utfordring for rekruttering. HVO skriver i søknaden at institusjonen har vurdert faglig spesialisering opp mot tverrfaglig bredde, men komiteen bemerker at høyskolen ivaretar kvaliteten i studietilbudet ved i hovedsak å rekruttere fra egen bachelor, noe som kan gjøre utdanningen mindre samfunnsrelevant.

Informasjonen som gis om studietilbudet i vitnemålet, inkludert læringsutbyttet, stemmer overens med informasjonen som HVO har gitt i søknaden. Vitnemålet er utformet i fem ulike versjoner, en for hver spesialisering. På den måten går det tydelig frem hvilken spesialisering som ligger til grunn for kandidatens vitnemål.

Diploma supplement er utformet etter gjeldende retningslinjer og gjengir stort sett informasjonen i vitnemålet på en korrekt måte. Noen formuleringer bør imidlertid vurderes og justeres både i vitnemålet og i diploma supplement. I informasjonen om innhold står det at «... kandidatene får praktiske og teoretiske ferdigheter ...», noe som bør endres til «... kandidatene får teoretiske kunnskaper og praktiske ferdigheter ...». Begrepene

«samfunnskontekst», «2. semester», «Didaktiske vurderingar» og «gjennomføre» i diploma supplement er ikke tilfredsstillende oversatt til engelsk og bør oversettes på nytt.

### Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høgskolen bør

- vurdere å justere noe av språket i vitnemålet og diploma supplement slik det går frem av vurderingen over

### 3.2.2 Informasjon om studietilbudet

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

### Vurdering

Søknaden med vedlegg gir oversikt over studietilbudets oppbygning, innhold, progresjon og muligheter for utveksling. Programmet starter med 30 studiepoeng obligatoriske emner:

- profilemne NKB301 Natur, kultur og berekraft (10 studiepoeng)
- NKB302 Kreativ praksis i spesialiseringa (10 studiepoeng)
- NKB303 Review: Fagleg fordjuping i møte med berekraftsmål (10 studiepoeng)

Deretter har studietilbudet et semester med 30 studiepoeng valgemner:

- NKB 304 Berekraftig entreprenørskap i kreative næringar (15 studiepoeng)
- NKB 305 Kroppsøving, uteskule og helse (15 studiepoeng)
- NKB 306 Teaching Artist (15 studiepoeng)

Andre semester kan alle studenter velge emnet NKB304, mens de to sistnevnte emnene kan velges av studenter med spesialisering på disse områdene. Andre semester er også semester for utveksling, der studentene må søke godkjenning av emner på forhånd. Tredje semester starter med obligatorisk emne NKB 308 Vitskapsteori og metode (15 studiepoeng) før studentene velger én av to varianter av masteroppgave: NKB 309 Prosjektbasert masteroppgåve (45 studiepoeng) eller NKB 310 Artikkelbasert masteroppgåve (45 studiepoeng).

Læringsutbyttet som er beskrevet i søknaden, er gjengitt i vitnemål og i diploma supplement.

Komiteen vurderer at informasjon om studietilbudets oppbygning, innhold, progresjon og muligheter for utveksling er tilfredsstillende.

### Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.



## 3.3 Krav til studietilbudet

### 3.3.1 Læringsutbytte og studiets navn

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

#### Vurdering

Navnet «natur, kultur og bærekraft» er tilfredsstillende oversatt til «Nature, Culture and Sustainability». Navnet er bredt og kan virke ganske generelt. Det gir ikke informasjon om alle de fem studieretningene som er del av programmet, men gir derimot en pekepinn på verdiene bak studietilbudet. Det er ikke gitt at en søker som vil fordype seg i for eksempel kunst og håndverk eller kroppsøving, vil forstå fra navnet at programmet er relevant for dem. Likeså er det ikke noe informasjon i navnet som sier noe om tverrfagligheten i studietilbudet.

Det er også en ulikhet mellom de tre likestilte begrepene som sammen utgjør studietilbudets navn. I studieplanen er bærekraft omtalt som en overordnet idé som forbinder alle fagspesialiseringene. Natur og kultur beskriver derimot de fagområdene som utgjør programmet. Dette gjenspeiler en viss uklarhet som ligger i studieprogrammets fokus. Det nåværende navnet kan leses som enten et valg mellom tre retninger, eller et holistisk studietilbud som fokuserer på forbindelser mellom disse tre fagområdene. Tittelen er derfor noe uklar for potensielle arbeidsgivere, som ikke uten videre kan se hvordan en master i natur, kultur og bærekraft vil være relevant for en jobbsøker som for eksempel skal arbeide innen kroppsøving.

Bærekraft er beskrevet som en sentral del av læringsutbyttebeskrivelsene, uten at komiteen med letthet kan se hvordan kandidater kan tilegne seg den kunnskapen, den kompetansen og de ferdighetene i bærekraft som blir lovet. Læringsutbyttebeskrivelsene oppleves som for generelle, og de er formulert slik at en student ved endt grad skal komme ut med kompetanse i bærekraft og kultur uten å fordype seg i natur eller omvendt, noe som ikke reflekteres i studietilbudets navn.

Komiteen opplever også at *redegjørelsen* for læringsutbyttebeskrivelsene ikke sammenfaller med selve læringsutbyttebeskrivelsene. HVO skriver i redegjørelsen at studenten skal kunne jobbe tverrfaglig, spesialisere seg i eget fag og også jobbe med anvendt perspektiv. Disse elementene utgjør i seg selv et helt fagfelt. Det står også at programmet er rettet opp mot skolens læreplan. Videre nevnes det at studenter etter endt utdanning kan utføre entreprenørprosjekter. Dette er også en tydelig og veldig annerledes type arbeid, som må undervises grundig i for å være på riktig nivå. Disse to profesjonsretninger gjenspeiles hverken i tittelen, overordnede læringsutbyttebeskrivelser eller i obligatoriske emner.

Det står videre i redegjørelsen for overordnede læringsutbyttebeskrivelser at kandidaten skal være en «ambassadør» til å «formidle verdien av praktisk-estetiske kulturfag i et bærekraftperspektiv basert på forskning.» Dette høres ut som en livsverdi, men hører ikke helt hjemme i en beskrivelse av et læringsutbytte som skal beskrive hvilke ferdigheter studenter skal få som kan gjør dem konkurransedyktige arbeidstakere i arbeidslivet.

Videre skriver Volda at læringsutbyttebeskrivelse gir «kompetanse i å forstå, tolke og utvikle praksiser og prosjekt som kan virke frigjørende, helsefremmede og livsendrende med sikte på å bidra til realisering av FNs bærekraftsmål.» Komiteen opplever dette som et veldig stort løfte gitt at dette er læringsutbytte på masternivå. Ord som frigjørende og livsendrende peker mer mot området well-being og wellness; dette gir en veldig spesifikk assosiasjon av begrepet bærekraft som ikke er fulgt opp hverken i navnet eller læringsutbyttebeskrivelsene. Når det gjelder det å jobbe med «livsendrende prosesser» for en selv eller andre, er det et visst etisk aspekt som søkeren har ikke spesifikt gjort rede for i læringsutbyttebeskrivelsen.

### Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt.

Høgskolen må

- enten endre navn slik at studiets innhold samsvarer med studiets navn eller endre studiets innhold slik at det samsvarer med studiets navn
- redegjøre for hvordan de overordnede læringsutbyttebeskrivelser leverer på studieprogrammets ambisjoner slik de er beskrevet i søknaden

### ***Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast***

Høgskolen skriver i sitt tilsvarende svar at den har endret studietilbudets navn til master i natur, kultur og sosial bærekraft. Samtidig har høgskolen justert emnene slik at studietilbudets innhold samsvarer med den nye profilen. Alle fem spesialiseringer i studieprogrammet rommer nå de tre elementene som til sammen utgjør studietilbudets navn. Denne innrammingen tydeliggjør koblingen mellom navn og studietilbudets innhold. De overordnede læringsutbyttebeskrivelsene er i tilfredsstillende grad tilpasset det smalere perspektivet.

### Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

## 3.3.2 Studietilbudets faglige oppdatering og relevans

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

### Vurdering

Masterprogrammet bygger videre på de fem fagområdene 1) idrett og kroppsøving, 2) friluftsliv og naturguide, 3) design, kunst og håndverk, 4) teater og drama og 5) musikk. Studiet bygger på og gir fordypning i fagområdet studentene har bachelorgrad i, samtidig som programmet har en flerfaglig og tverrfaglige orientering. Bredden er stor gitt antallet studieplasser, med fem fagområder og 20 heltidsstudieplasser per år. Begrepet praktisk-estetiske kulturfag brukes som dekkende begrep for de fem fagområdene, og erfaringslæring og vektlegging av praktiske og estetiske arbeidsmåter nevnes som fellesnevner. Ifølge søknaden har studiet også en overbygging med perspektiver fra teorier

knyttet til salutogenese og eudaimonisk livskvalitet som knytter de ulike spesialiseringene sammen.

Søknaden viser til at HVOs arbeid med å sikre et faglig oppdatert studietilbud skjer gjennom en systematisk tilnærming til rekruttering og forskning. Det vises til AKFs satsing på «Creative wellbeing» som tema for forskning på kreative praksiser, i rekruttering, konferansebidrag og et bokprosjekt, samt bidrag til kartlegging av kunnskapsgrunnlaget for framtidskompetanse for KD (2019), og AKFs deltakelse i en rekke av HVOs forskningsgrupper. Personer som beskrives som sentrale i fagmiljøet leder fire av disse gruppene.

Søknaden argumenterer for at masterutdanningen møter samfunnets behov for endringskompetanse knyttet til omstilling til et «grønt og bærekraftig samfunn». Tverrfaglig og tverrsektorielt arbeid er i seg selv svært viktig når målet er å skape endring, og endringskompetanse er høyst relevant i praktisk-estetiske fag. Koblingen til praksisutvikling og praksisendring er også aktuell, og det foreslåtte studietilbudet vil gjennom sin innretning kunne skille seg fra andre masterutdanninger.

Profilen på studietilbudet fremstår samtidig som noe utydelig og smalere enn det navnet «Natur, kultur og bærekraft» skulle tilsi. Uklarheten knyttet til forholdet mellom navn og foreslått studieprogram nevnes i punkt 3.3.1 i denne innstillingen. Ut fra navnet kan man forvente at kultur-, natur- og bærekraftperspektiver (og samspillet mellom temaene) skal dekkes i studietilbudet, uavhengig av spesialisering. Bærekraft er samtidig et sentralt tema for utdanningen, og FNs bærekraftsmål nevnes i læringsutbyttebeskrivelsene som knagger å hekte tema og fagpersoner på. Studieplanen sier at studietilbudet skal gi «systematisk og inngående kunnskap om kva rolle natur og kultur kan ha i arbeidet for eit bærekraftig samfunn». Målet er å «gi studentane ein introduksjon til utviklinga av og innhaldet i FNs bærekraftsmål (SDG) og inngående kunnskap om kva rolle dei praktisk-estetiske kulturfaga kan ha i arbeidet med å nå desse måla». I søknaden, og til dels i studieplanen, presenteres imidlertid en smalere forståelsen av bærekraft, natur og kultur og de praktisk-estetiske fagenes bidrag enn det navnet og målbeskrivelsen kan gi forventninger om, primært rettet mot god helse og god utdanning, individuell helsefremming, mestring og livsendring.

Ut fra navnet og de forventningene det og den overordnede beskrivelsen av studieprogrammet vekker, fremstår studietilbudet derfor ikke som helt oppdatert. Tema og tilnærminger knyttet til miljømessig bærekraft og samfunnsendring dekkes f.eks. i mindre grad. Sett bort fra dette inneholder de vedlagte pensumlistene relevant og oppdatert litteratur, både for de enkelte fagområdene og for felles tema, perspektiver og tilnærminger, som for eksempel forskningsmetode. De åpne fordypningsemnene gir muligheter for spesialisering ut fra egne interesser.

### **Relevans for videre studier og/eller arbeidsliv**

Studietilbudet vil kvalifisere til påbygging med PPU, og for kandidater som tar denne tilleggstudien, vil masteren kvalifisere for stillinger i skoleverket. Masterutdanningen vil også kvalifisere til ph.d.-studier. Søknaden peker på spesifikke ph.d.-programmer i kulturstudier ved Universitetet i Sørøst-Norge, helse- og sosialfag ved Høgskolen i Molde og estetiske fag ved Universitetet i Agder som relevante. Søknaden argumenterer for at det å kunne tilby masterutdanning i estetiske fag er viktig både i et regionalt perspektiv og for HVOs egen rekruttering til førstestillinger. Det er positivt å kunne tilby masterstudier til studenter fra egne bachelorutdanninger, men slik søknaden er utformet, fremstår det som at arbeidslivsrelevansen i stor grad avhenger av eller sikres gjennom påbygging med PPU.

Utover kvalifisering til påbygging gjennom PPU er det noe uklart hvilke stillinger kandidatene kan få ved endt utdanning. Søknaden sier at masterutdanningen vil kvalifisere til stillinger i (kultursektoren i) offentlig, privat og frivillig virksomhet. Den sier også at studentene etter endt utdanning vil kunne bidra til å utvikle og forske på hvordan faglige og tverrfaglige forståelser av natur og kultur kan bidra til å realisere FNs bærekraftsmål. Studieplanen peker på at studietilbudet er relevant for studenter som vil jobbe med eget fag i ulike samfunnskontekster, og som ønsker å jobbe forskningsrettet med bærekraft i kommunale, fylkeskommunale, statlige og private virksomheter.

Mer konkret peker søknaden på at utdanningen vil kvalifisere for arbeid innen innovasjon og entreprenørskap, for eksempel som selvstendig næringsdrivende eller som *teaching artist* som jobber med kunstprosjekt i samfunnet. Dette fremstår som relevant. Her nevnes også Sunnmøre Kulturnæringshage og Norsk Innovasjonssenter som konkrete samarbeidspartnere.

Stillinger i skolesystemet (gjennom påbygging med PPU) og arbeid som selvstendig næringsdrivende fremstår som de tydeligste karriereveiene, mens omstillingsarbeid og det å skape et bærekraftig samfunn og transformativ endring, som det vises til i søknaden, krever tverrsektorielt arbeid og samspill mellom mange ulike aktører. Det kan også være behov for personer med praktisk-estetisk utdanningsbakgrunn i eksisterende private og offentlige virksomheter og i større konstellasjoner av aktører innen arbeid med innovasjon og tilrettelegging for endring. Studietilbudet virker imidlertid i mindre grad å være rettet mot denne typen arbeid, gitt både den smalere forståelsen av bærekraft, innretting mot individuell fremfor samfunnsmessig endring og oppbyggingen av studieprogrammet. (Emnet NKB 302 Kreativ praksis i spesialiseringa er f.eks. spesifikt rettet mot skolen.)

En relatert svakhet ved søknaden er at det ikke er klart hvilken verdi kompetansen som utvikles gjennom tverrfaglighet *mellom* spesialiseringene som inngår programmet, vil kvalifisere for slikt arbeid. Søknaden beskriver at tre nivåer av forståelser av tverrfaglighet ligger til grunn for utdanningen, hvilket fremstår noe komplekst.

Søknaden argumenterer med at markeds- og studentundersøkelsene viser behov for masterprogrammet, og at studietilbudet har en innretting mange ønsker. Resultatene i undersøkelsene som ligger til grunn for vurderingen av relevans, fremstår imidlertid noe sprikende/uklare, og de gir i mindre grad en tydelig retning og grunnlag for å konkludere om relevansen til studietilbudets profil.

## Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt.

Høyskolen må

- som oppfølging av kravet om navneendring, eller om endring av studietilbudets læringsutbyttebeskrivelser for å tilpasse dem til studietilbudets navn, gå gjennom beskrivelsen av og innholdet i studietilbudet for å sikre at det er oppdatert og relevant og i samsvar med overordnet presentasjonen av profil
- revurdere koblingen mellom de fem retningene og behovet for tverrfaglighet mellom dem
- tydeliggjøre hvilke muligheter ferdigutdannede kandidater kan ha i arbeidslivet utenom skole / påbygging med PPU, og sørge for at jobbmulighetene understøttes i studietilbudet

### **Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast**

Som følge av at studietilbudets navn er endret til master i natur, kultur og sosial bærekraft, har høyskolen endret de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene. Høyskolen har i tillegg oppdatert studieplanen slik at det er samsvar mellom studieplanen og studietilbudets profil.

Høyskolen har tatt grep for å skille mellom de fem studieretningene som til sammen utgjør studieprogrammet. Tverrfaglighet mellom studieretningene sett opp mot fordypning i egen spesialisering er redegjort for på tilfredsstillende vis. Det går nå frem av vitnemålet hvilken studieretning en student har spesialisert seg i, noe som på enklere vis illustrerer utdanningens relevans for videre karriere. I tillegg har høyskolen utarbeidet en noe utvidet liste over potensielle karriereveier utover skolesektoren, noe som er mulig etter at den nye innretningen i større grad differensierer mellom de fem forskjellige studieretningene.

Slik redegjørelsen er lagt frem, ser det ut til at kommunal sektor vil være en sentral arbeidsgiver for uteksaminerte kandidater. Høyskolen bør ha i mente at til tross for endringene i det omsøkte studieprogrammet som gjør at spesialiseringene kommer bedre til syne, så bærer graden fortsatt betydelig preg av å være bredt anlagt. Uteksaminerte studenter som søker på f.eks. kommunale stillinger, vil muligens komme til kort i konkurranse med søkere som har spesialiserte masterutdanninger.

### **Konklusjon**

Ja, kravet er oppfylt.

### **3.3.3 Studietilbudets arbeidsomfang**

Fra studietilsynsforordningen:

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.

### **Vurdering**

Studietilbudet er planlagt med et omfang på 120 studiepoeng fordelt over to år, og det samlede arbeidsomfanget forventes å ligge på 1 700 timer første året og 1 750 timer andre året. Det samlede arbeidsomfanget tilfredsstiller dermed kravet.

I vedlegget «Studietilbudets samlede arbeidsomfang» er det oversikt over arbeidsomfanget, som varierer mellom undervisning/veiledning, gruppearbeid, arbeidskrav/eksamensforberedelser og selvstudium. Flere av emnene har praktisk gruppearbeid både underveis i emnet og som eksamensform.

Man kan forvente mye selvstendig arbeid av en masterstudent. Selv om det lagt opp til variert undervisnings og læringsformer, er rundt 70 prosent av det obligatoriske førstesemesteret lagt opp til å være selvstudier. Ut fra tabellen ser vi at i underkant av 95 prosent av andre studieår, 1610 av de oppsatte 1750 timene, består av selvstudier.

Til masteroppgaven er det opplyst at HVO har satt av 50 timer med veiledning per masterprosjekt på 45 poeng. Her står det opplyst «tid til dialog med veileder (veileder har forberedelsestid i tillegg)». Komiteen leser det som at de 50 timene er faktisk veiledningstid, og at «veileder har forberedelsestid i tillegg» betyr at forberedelser (bl.a. å lese og gi skriftlige tilbakemeldinger) skal gjøres utenom de 50 timene.

I søknaden skriver HVO at det beregnes 50 timer veiledning per student for masterprosjektet. Noe av dette vil være rimelig å legge inn som gruppeveiledning når det er en gruppe som samarbeider. Komiteen er enig i at det virker rimelig at to som skriver masteroppgave sammen, ikke trenger 100 timer veiledning, og at noe av den tiden går til gruppeveiledning.

## Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

### 3.3.4 Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

## Vurdering

Studietilbudet starter med 30 studiepoeng obligatoriske emner (profilemne NKB301 Natur, kultur og berekraft, NKB302 Kreativ praksis i spesialiseringa og NKB303 Review: Fagleg fordjuping i møte med berekraftsmål, alle på 10 studiepoeng hver) i første semester. Deretter har programmet et semester med 30 studiepoeng valgemner (NKB 304 Berekraftig entreprenørskap i kreative næringer, NKB 305 Kroppsøving, uteskule og helse og NKB 306 Teaching artist, alle på 15 studiepoeng hver), der alle studenter kan velge førstnevnte emne, mens de to sistnevnte emnene kan velges av studenter med spesialisering på disse områdene. Andre semester er også semester for utveksling. Tredje semester starter med obligatorisk emne NKB 308 Vitskapsteori og metode (15 studiepoeng) før en velger én av to varianter av masteroppgave: NKB 309 Prosjektbasert masteroppgåve (45 studiepoeng) eller NKB 310 Artikkelbasert masteroppgåve (45 studiepoeng).

Oppbygningen ivaretar både en spesiell fagkunnskap gjennom emner som er forbeholdt studenter med en gitt spesialisering, men også emner som i større grad søker å møte tverrfaglighet gjennom å inkludere alle studentene uavhengig av spesialisering. I det obligatoriske emnet NKB 303 Review: Fagleg fordjuping i møte med berekraftsmål er det lagt opp til faglig fordypning i ett relevant bærekraftsmål, som gir rom for spesialisering også i dette emnet. Komiteen opplever likevel at læringsutbyttene på emnenivå er veldig like, til tross for at emnene i seg selv er veldig varierte i form og innhold. En mer detaljert beskrivelse av læringsutbyttene for hvert emne som viser ulikheten mellom emnene, hadde styrket søknaden. Komiteen viser også til vurderingene i punkt 3.3.2 i denne innstillingen, der det kommer frem at emnebeskrivelsene viser at studietilbudet har et smalere fokus enn det studietilbudets overordnede læringsutbyttebeskrivelser gir inntrykk av.

NKB 303 Review: Fagleg fordjuping i møte med berekraftsmål har læringsutbytter for ferdigheter som «kan gjere kritiske vurderingar i val av artiklar», og for generell kompetanse som «... kan vurdere validitet og reliabilitet i forskning ...» og «... kan vurdere relevante fag- og metodemessige og forskingsetiske problemstillinger». Disse utbyttebeskrivelsene er ikke reflektert i innholdsbeskrivelsen av emnet. Vi stiller også spørsmål ved progresjonen i studietilbudet ettersom dette emnet kommer før gjennomføring av emnet NKB 308 (se også under). Det samme gjelder læringsutbyttet «kan

planlegge, gjennomføre, dokumentere og evaluere eit (tverrfagleg) prosjekt og kritisk analysere og drøfte resultatene av arbeidet», som inngår i både NKB 301 og NKB 302.

Vitenskapsteori og metode (NKB 308) er planlagt gjennomført tredje semester. Komiteen er kritisk til at dette emnet kommer så sent, ettersom emnet er viktig for å løfte studentenes forståelse av de forutsetningene kunnskapen innen fagområdet bygger på.

Emnebeskrivelsen legger vekt på at dette emnet skal «gi studentene tilstrekkelig kunnskaper og ferdigheter slik at de kan velge den metodologiske tilnærmingen som er best egnet for eget masterarbeid». En større vekt på vitenskapsteori og forskningsmetoder tidlig i studieløpet (første semester) ville løftet studentenes kompetanse ikke bare i å utforme sin egen oppgave, men også i å vurdere kvalitet i kunstnerisk utviklingsarbeid og/eller forskning. En slik tidlig vektlegging ville også kunne løfte kvaliteten i de ulike emnene som kommer etter, med bedre forutsetninger for høy kvalitet i utdanningen og høy fagkompetanse hos kandidatene. Det er også planlagt at en stor del av arbeidet og vurderingen i emnet er at studentene skal utarbeide en projektskisse, som skal utgjøre 70 prosent av vurderingen. Det virker derfor som at generell og bred kunnskap om vitenskapsteori og metode har et relativt lite omfang til en mastergrad å være. Følgende læringsutbytte angående kunnskap «... har kunnskap om kvalitative og kvantitative metoder» bør løftes til læringsutbyttebeskrivelse på 2. syklus.

Infrastrukturen som ligger til grunn for studietilbudet, er godt beskrevet i søknaden. Her inngår relevante inne- og uterom for de ulike spesialiseringene, bibliotek, kontorplasser, forskergrupper, administrasjon, IKT-ressurser, bosted, Norsk Innovasjonssenter (der HVO er én av flere samarbeidsparter) og læringsmiljø. Komiteen vurderer at infrastrukturen er tilstrekkelig for å ivareta et godt studietilbud.

## Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt

Høgskolen må

- påse at den brede vektleggingen av bærekraft som blir presentert i studietilbudets navn og de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene, er til stede i emnene, eller eventuelt kartlegge hvordan potensielle endringer i enten studietilbudets navn eller overordnede læringsutbyttebeskrivelse (jf. punk 3.3.1) vil påvirke studietilbudets oppbygning og innhold, og endre studietilbudet slik at det er samsvar mellom disse punktene
- i større grad differensiere mellom læringsutbyttebeskrivelsene på emnenivå slik at emnenes særegenheter blir ivaretatt

Høgskolen bør

- vurdere å endre progresjonen i emner for bedre å fremme en solid vitenskapsteoretisk og metodisk kompetanse gjennom hele studieløpet

## ***Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast***

Som følge av navneendringen har høgskolen revidert studieplanen og justert læringsutbyttebeskrivelsene på emnenivå. Den smalere forståelsen av bærekraft implisitt i

navnet samsvarer i tilfredsstillende grad med studietilbudets justerte profil og er tydelig til stede i emnene. Læringsutbyttebeskrivelsene på emnenivå fremstår som i større grad som rendyrket til emnenes beskrivelser, og overlappen mellom emnene er fjernet. Høyskolen har i tillegg introdusert vitenskapsteori og metodeundervisning på emner i første og andre semester, slik at studentene har en bedre forståelse av verktøyene før de begynner på selve masteroppgaven.

Høyskolen skriver imidlertid at studietilbudet er lagt opp slik at studentene selv skal utforske og vurdere den tverrfaglige koblingen mellom de fem studieretningene. Til tross for et smalere perspektiv med avgrensningen «sosial bærekraft» er graden forholdsvis bredt anlagt. I tillegg har høyskolen spesifisert i opptakskravene at søkere må ha en 120 studiepoengs spesialisering i stedet for den vanlige spesialiseringen på 80 studiepoeng. Denne bakgrunnen vil kunne innebære at søkere ikke har særlig erfaring med å jobbe tverrfaglige fra lavere grad. Komiteen anbefaler derfor at høyskolen i større grad veileder studentene i problemstillingen som oppstår i skjæringspunktet mellom tverrfaglighet og egen spesialisering.

### Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

Høyskolen bør

- i større grad enn det er lagt opp til i studieprogrammet, veilede og støtte studenter til å navigere mellom tverrfaglighet og spesialisering

### 3.3.5 Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Fra studietilsynsforordningen:

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

### Vurdering

Undervisnings-, lærings-, og vurderingsformene er beskrevet i søknaden og i vedlegget «Studiets undervisnings-, lærings- og vurderingsformer». Læringsutbyttet for de enkelte emnene er beskrevet i emnebeskrivelsene i vedlegget «Emneplaner Natur, kultur og bærekraft».

Fra søknaden og vedleggene kan vi se at undervisnings- og læringsformene er varierte. De er fordelt på en 5-dagers introduksjonsuke, workshops, seminarer, forelesninger, lekbasert undervisning, veiledninger, gruppeprosesser, gruppeseminarer, praktisk utforskning og digitale læringsressurser.

Variasjonen i undervisnings- og læringsformer forekommer i alle emnene.

Ut fra de ulike tabellene er det vanskelig å si hvilken type undervisningsform det er hovedvekt på. I vedlegget «Studiets undervisnings-, lærings- og vurderingsformer» er det listet mange varierte undervisningsformer under hvert emne, men det er ikke spesifisert hvor mye som vil være praktisk utforskning, og hvor mye som vil være forelesninger. I



vedlegget «Studietilbudets samlede arbeidsomfang», hvor timefordelingen er konkretisert, er de ulike undervisningsformene samlet i kategorien «Undervisning/veiledning». Komiteen viser til punkt 3.3.4 i denne innstillingen, hvor det påpekes at læringsutbyttebeskrivelsene på emnenivå er for like. Når høyskolen setter opp mange undervisningsformer, men ikke spesifiserer fordelingen av dem, er det vanskelig å si noe konkret om undervisningsformene er tilpasset læringsutbyttet eller ei.

Et emne som viser variasjonen i undervisnings-, lærings- og vurderingsformer, er det obligatoriske NKB 301 Natur, kultur og berekraft, der studentene skal jobbe med FNs bærekraftsmål. Her skal studentene tverrfaglig «jobbe utforskande, kroppsleg og praktisk med forskjellige case». De skal også arbeide mer individuelt med kritisk analyse og refleksjon. Variasjonen føres med videre til vurderingsformen, som er vektlagt 50 prosent fremlegg av gruppeprosjekt og 50 prosent individuelt refleksjonsnotat. Undervisnings-, lærings- og vurderingsformene er her tilpasset læringsutbyttet, som legger vekt på den individuelle refleksjonen, det praktiske og det tverrfaglige.

Et annet obligatorisk emne hvor formene er mer spisset, er NKB 303 Review: Fagleg fordjuping i møte med berekraftsmål. Her er akademisk skriving en sentral del av emnet. Det gjenspeiler seg i undervisnings-, lærings-, og vurderingsformene, som er fokusert mot forelesninger, skriveseminarer, individuelle veiledninger på tekst og å gi tilbakemeldinger på skriveseminar til andre studenters tekster. Her er den karaktergivende vurderingsformen en semesteroppgave på 5 000 ord. I læringsutbyttebeskrivelsene står det at «kandidaten får spesialisert kunnskap om et bærekraftsmål i eget fagområde. Kandidaten vil lære om forskjellige review-sjangere og selv skrive en kunnskapsoversikt ut fra valgt sjanger». Videre står det at «[g]jennom arbeidet med kunnskapsoversikten vil kandidaten tilegne seg avansert kunnskap om hvilke vitenskapelige metoder som blir anvendt i eget fagområde». Alle læringsutbyttene virker oppnåelige med de undervisnings-, lærings- og vurderingsformene som er satt opp. Vi viser til punkt 3.3.1 og 3.3.4 i denne innstillingen, hvor det diskuteres om oppbyggingen av emnene gjør at det er mulig å oppnå læringsutbyttet i det nevnte emnet.

Vurderingsformene er varierte, fra individuelle hjemmeeksamener, gruppepresentasjoner av prosjektarbeid, individuelle presentasjoner, projektskisse, semesteroppgave, muntlig eksamen og praktisk produksjon eller kappe og artikkel, avhengig av hvilken modell for masteroppgave studentene velger. Flere av emnene har delt vurderingsform, hvor halve vurderingen kommer fra presentasjon, gjerne i gruppe, og halve fra individuell tekst som refleksjonsnotat. Vurderingsformene virker tilpasset læringsutbyttet da de tester både praktiske ferdigheter, teoretisk kunnskap og generell kompetanse.

## Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- tydeliggjøre hvilken undervisningsform som det skal være hovedvekt på i de ulike emnene

### 3.3.6 Kobling til forsknings og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid.

#### Vurdering

Søknaden argumenterer for at fagmiljøets forskning og kunstneriske produksjon vil danne et godt grunnlag for undervisning i studieprogrammet, og peker på sammenhengen mellom den faglige innrettingen på forskningsgruppene og profilen på emnene. HVO fremhever spesielt koblingen mellom de overordnede temaene for profilemnet NKB301 Natur, kultur og berekraft og forskningsgruppene ved avdelingen, spesielt Kultur og helse, Future Skills Lab og Natursyn, estetikk og etikk, der medlemmene har vært særlig aktive de siste fem årene. Videre vil fordypning i de ulike spesialiseringene knyttes til arbeid i de mer faglig rettede forskningsgruppene.

Søknaden gir en god oversikt over koblingen mellom enkeltpersoners forskningskompetanse og forskningsinteresser på den ene siden og studietilbudet, emnene og undervisningstema på den andre. Den sier imidlertid ikke hvorvidt studentene også vil involveres i pågående forsknings- og utviklingsaktivitet.

Studietilbudet legger videre opp til varierte undervisningsformer, som ifølge søknaden skal gi kobling til akademiske og kunstneriske elementer på ulike måter.

Forelesninger skal gi kunnskap om teoretiske perspektiver og forskning, som skal diskuteres i forelesninger og i seminarer.

Faglig fordypning og akademisk skriving er tema for NKB303 Review. Studentene vil her tilegne seg kunnskap om vitenskapelige metoder fra egen spesialisering og hvordan spesialiseringen kan bidra til å nå FNs bærekraftsmål, i tillegg til kritisk å analysere dette. De vil lære om ulike sjangere for litteraturgjennomgang og selv søke etter litteratur og skrive en kunnskapsoversikt under veiledning. Pensumlisten inneholder relevant litteratur om ulike review-sjangre.

Forskningsskoblingen ivaretas også i NKB308 Vitskapsteori og metode. Søknaden sier at emnet vil gi studentene erfaring med utvikling av forskningsdesign og gjennomføring av kvalitative (inkludert kunstbaserte) og kvantitative prosjekter, samt fordypning i relaterte vitenskapsteoretiske og metodiske tilnærminger. Eksamensformene er skoleeksamen og prosjektskisse, og «erfaring med prosjektgjennomføring» antas å være koblet til oppgavene som skal gjennomføres underveis. NKB309 Prosjektbasert masteroppgåve og NKB 310 Artikkelbasert masteroppgåve vil imidlertid også gi erfaring med selvstendig vitenskapelig arbeid.

En svakhet ved søknaden er at kunstnerisk utviklingsarbeid ikke nevnes spesifikt: Begrepet brukes ikke, og det er dermed uklart hvordan studietilbudet er koblet til kunstnerisk utviklingsarbeid. I beskrivelsen av koblingen mellom tema for emnet NKB308 Vitskapsteori og metode og fagpersoner brukes begrepet «kunstbasert metode». Det er viktig at uteksaminerte kandidater vet forskjellen på kunstneriske prosjekt og kunstnerisk utviklingsarbeid. Søknaden holder ikke et tilstrekkelig presisjonsnivå på dette området.

## Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

Høgskolen bør

- avklare begrepsbruken og tydeliggjøre studietilbudets forhold til kunstnerisk utviklingsarbeid

### 3.3.7 Ordninger for internasjonalisering

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

## Vurdering

Søknaden argumenterer godt for internasjonalisering i studieprogrammet. Det er lagt til rette for at studentene kan gjennomføre utvekslingsopphold i andre semestre. Utvekslingsopphold gjennomføres innenfor rammene av normert studietid for masterprogrammet. Utviklingsprogrammet må, som bemerket i punket nedenfor, beskrives mer i detalj for å sannsynliggjøre at den er gjennomførbar, realistisk og på masternivå. Høgskolen løfter internasjonalisering som et satsningsområde. Litteraturlistene gjenspeiler også et blikk mot det internasjonale. Fagmiljøet er internasjonalt forankret, publiserer internasjonalt og deltar i ulike nettverk og samarbeid. Høgskolen har internasjonale undervisere og gjesteforelesere. HVO fremhever også hvordan både globale og lokale utfordringer er tema for bærekraftsforståelser, hvor høgskolen særlig legger vekt på FNs bærekraftsmål.

Utover innslag av internasjonale publikasjoner i litteraturlistene er ikke de ulike spesialiseringene like godt representert når det gjelder internasjonalisering. Ifølge vedlegget «om internasjonalisering» er det Drama og Musikk som har avtaler. Drama kommer overordnet sett fram som et område hvor det er mest tyngde på det internasjonale i søknaden. Komiteen savner å se den type profil på de andre spesialiseringene.

## Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

Høgskolen bør

- vise hvordan alle spesialiseringene blir representert i internasjonaliseringen.

### 3.3.8 Internasjonal studentutveksling

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (8) Studietilbud som fører fram til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

## Vurdering

Høyskolen har ordninger for studentutveksling, inn og ut på både bachelor- og master-nivå. Søknaden inneholder en liste over i alt 11 avtaler med universiteter i UK, Europa, USA, Canada og Australia og New Zealand. Disse dekker alle spesialiseringene i utdanningen, men med hovedtyngde på kunst og handverk, teater og musikk (henholdsvis fem, seks og syv institusjoner), mens idrett og friluftsliv kun er dekket med to avtaler hver.

En nærlesing av de bindene avtaler om utveksling som er lagt ser det ut til at flere av avtalene om utveksling er på bachelornivå, f.eks. avtalen med bathspa som har en avtale med fotografi er kun på BA nivå. De fleste av avtalene ser også ut til å ha gått ut på dato. Det gjelder Aberystwyth University, Bath Spa, Charles University, Jäzeps Vitals og Salford university, eller som går ut i 2024 Kingston University og La Trobe University. Det er 8 av 11 avtaler som har gått eller går ut før masteren er tenkt å starte.

Høyskolen oppfordrer de som ønsker utveksling til å ta kontakt tidlig i det første året med faglærer. Det virker helt nødvendig da mange av utvekslingsinstitusjonene ønsker at søknaden for utveksling blir levert innen midten av oktober. Hvis studentene skal reise på utveksling i andre semester, ville de ha vært i Volda i halvannen måned ved søknadsfristen. Det er tidlig i studieforløpet og det er mye å forvente at studentene skal kunne knytte en faglighet til hvor de kunne tenke seg å reise utenom den generelle spesialiseringen de tar.

Høyskolen oppgir at de har to utvekslingsavtaler som kan knyttes mot friluftsliv. Den ene avtalen med La Trobe har utløpsdato i 2024. Den andre avtalen med Charles University nevner ikke friluftsliv spesifikt. De nevner selv "Physical Education, Sport Science" som tydelig faller under idrett, og kan også dekke friluftsliv. Det stilles spørsmålstegn til om noen av avtalene er faglig relevante på masternivå og i hvilken grad de er gjennomførbare.

I søknaden under punktet som beskriver utveksling presiserer høyskolen: "For å sikre faglig relevante studietilbud ser vi både på tilbudet av spesialiseringsfaget på masternivå, men også på relevansen for bærekraft og studieplanen generelt". Ut ifra de 11 avtalene som de har knyttet til søknaden virker det som om alle er fokusert på spesialiseringsfaget og ikke på "bærekraft".

## Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt.

Høyskolen må

- vise til gyldige utvekslingsavtaler.
- sikre at utveksling kan finne sted på masternivå.

Høyskolen bør

- gjøre rede for hvordan utvekslingstilbudet er relevant for bærekraft.

### **Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast**

Høyskolen har oppdatert syv utvekslingsavtaler slik at de nå er gyldige på masternivå. Samtidig har høyskolen inngått to nye utvekslingsavtaler.

## Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

### 3.3.9 Praksisavtaler

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-2 (9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

#### Vurdering

Høgskulen i Volda skriver i søknaden s. 8 at studiet ikke inneholder praksis, men i det obligatoriske faget *NKB 302 Kreativ praksis i spesialiseringa (10 sp)* skal studentene "planlegge, gjennomføre, presentere og evaluere eit praktisk prosjekt i grunnskolen, enten i gruppe eller åleine". I emnebeskrivelsen virker det til at prosjektet i grunnskolen er hovedfokuset i emnet. Det reflekteres også i læringsmålene hvor studentene blant annet skal ha: "inngående kunnskap om utvikling, gjennomføring og evaluering av prosjektarbeid i skulen".

Masteren tilbyr også et valgfritt fag, *KB306 Teaching Artist (15 sp)* som er åpent for studentene som spesialiserer seg i kunst og håndverk, musikk og teater. Her skal studentene "selv planlegge og gjennomføre et Teaching Artist-prosjekt i samfunnet. Dette prosjektet skal gjennomføres i løpet av våren i en barnehage, skole, eldresenter, helseinstitusjon, kommune, etc. i samarbeid med de som arbeider der." Ut fra emnebeskrivelsen fremstår det som at studentene må selv inngå avtaler med slike institusjoner. Komiteen oppfatter dette som en ordning for praksis, men er usikker på i hvilken grad høyskolen selv deler denne forståelsen. Disse ordningene virker å være en viktig del av studiets profil, spesielt med tanke på fremtidige yrkesmuligheter innenfor skolevesenet, entreprenøryrket med mer slik høyskolen selv trekker frem i søknaden. Læringsutbyttebeskrivelsene på emnenivå sier også at studentene vet "how to build creative partnership involving an art institution and/or a community Institution".

Komiteen opplever at høyskolen posisjonerer studiet på en slik måte at både oppbygning og videre karrieremuligheter viser at praksis er en sentral del av læringsutbyttet. Formaliserte praksisavtaler vil også spare studenter fra å bruke tid på å finne institusjoner og desto mer tid på å skape "creative partnership" og gjennomføre prosjektet.

#### Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt.

Høyskolen må

- redegjøre grundigere for i hvilken grad praksis er en del av studiet og om behovet for formaliserte praksisavtaler er til stede eller ei

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen har gjort rede for at studietilbudet ikke inneholder praksis. Innretningen som i den opprinnelige søknaden ble omtalt som praksis, er nå kalt praktisk/estetisk utviklingsprosjekt, og høyskolen differensierer den i tilfredsstillende grad fra praksisbegrepet. Høyskolen behøver dermed ikke formaliserte praksisavtaler, men har likevel undertegnet intensjonsavtaler med diverse aktører for å fasilitere utviklingsprosjekter.

#### Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

### 3.3.10 Avgrensning og bredde

**Studiekvalitetsforskriften:**

§ 3-2 (1) Mastergradsstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

#### Vurdering

Studiet har mange fagspesialiseringer som er bundet sammen av et overordnet fokus på bærekraft. Dette er et høyst aktuelt og viktig fokus. Men, det er uklart hvordan høyskolen skal ivareta både fagspesifikk dybde og faglig bredde. Beskrivelsen av «bærekraft» blir veldig bred og ulikt fra en fagspesialisering til en annen; bærekraftig teater i forhold til likestilling av kjønn blir en helt annen type «bærekraft» enn å forske på hvordan ivareta mangfold av plantearter i turområder. Derfor kan bærekraft som fokus lett ende opp med å bety alt og ingenting, og blir dermed et begrep som ikke avgrenser studiet, men i stedet blir en paraply som kan inneholde alt.

Faglig bredde er viktig for å ivareta kvaliteten på et masterstudium, fordi den introduserer studenten til et mangfold av perspektiver innenfor et fagområde som de ikke hadde tilgang til ved å drive med egen forskning alene. Bredden er det som hjelper studenten til å være oppdatert og informert av forskningskontekst de jobber i, og ved å produsere dagsaktuell forskning. *Natur, kultur og bærekraft* som program har en stor faglig bredde ettersom den dekker 5 ulike fagområder. Men det er noe uklart om denne bredden hever kvaliteten på programmet eller vanner det ut. Praktisk sett, hvis studentene i ett kull har ikke-sammenfallende prosjekter, kan hver enkelt risikere å stå litt alene med veilederen om å finne nok faglig bredde innen hvert enkelt prosjekt. Kravet til staben for å dekke faglig bredde på alle prosjektene/studenter blir stor, særlig ved et årskull på 20 studenter.

Komiteen vurderer i punkt 3.3.2 at høyskolen må revurdere koblingen mellom de fem ulike studieretningene. Denne tilbakemelding er relevant også her, siden komiteen finner at bærekraft blir brukt for å koble sammen 5 studieretninger som, slik de er presentert i nåværende form i søknaden, ikke presenterer en helhet.

#### Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt

Høyskolen må

- enten formulere en spissere definisjon av bærekraft som begrep for å gi masterstudiet en tydelig avgrensning og bredde eller bruke andre virkemidler for å gi masterstudiet avgrensning og bredde

#### **Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast**

Høyskolen har formulert en spissere definisjon av bærekraft ved å avgrense tittelen til masterutdanningen til master i natur, kultur og sosial bærekraft. Den nye innrammingen gir en tydelig avgrensning og bredde.

## Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

## 3.4 Krav til fagmiljø

### 3.4.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-2 (2) Mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudet. Fagmiljøet skal dekke fag og emner som studietilbudet består av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

## Vurdering

I søknaden fremheves at HVO har et stort og stabilt fagmiljø med bred tverrfaglig kompetanse innen ulike bærekraftperspektiv og bærekraftmål. Det beregnes 2,3 årsverk i undervisning og veiledning i tillegg til 0,3 årsverk som studieprogramleder for å drifte masteren. Inkludert forskningstid utgjør dette 6,5 årsverk, som skal dekke 40 studenter samlet over første og andre år. Tolv personer er oppgitt som sentrale i fagmiljøet og skal bruke mer enn 0,1 årsverk i studietilbudet. Av disse er fire professorer (inkl. en professor II), seks har førstestilling og to er høyskolelektorer (ph.d.-stipendiater). Alle med unntak av toerstillingen og stipendiater oppgis å ha 100 prosent fast stilling. Den faglige kompetansen dekker alle spesialiseringene, men i varierende grad: teater/drama har fire personer, kroppsøving/idrett har to personer, friluftsliv/naturguide har to personer, musikk har to personer, og design / kunst og handverk har én person. I tillegg oppgir søknaden 23 personer som skal undervise og/eller veilede studentene, med bidrag på mindre enn 0,1 årsverk i studietilbudet, der to er professorer, fem har førstestilling og 16 er høyskolelektorer eller har lavere kompetanse. Bidraget for mange av disse personene er avgrenset til veiledning. De fleste er oppgitt å ha 100 prosent fast stilling.

For hvert av emnene oppgis mellom fem og elleve fagpersoner som skal dekke ulike tema. Kompetansen til noen av disse fagpersonene er ikke gjort rede for i søknaden eller i tabell 3, og disse er muligens eksterne timelærere.

Fagmiljøet har samlet sett en bred tverrfaglig ekspertise og har arbeidet med undervisning, forskning og utviklingsarbeid knyttet til ulike perspektiver på bærekraft som er relevante og dekkende innenfor de ulike spesialiseringene. Samlet sett vurderer komiteen det derfor slik at fagmiljøet vil ha en tilstrekkelig bredde til å kunne dekke de ulike aspektene ved bærekraft som inngår i studietilbudet. Så vidt komiteen kan se, er det imidlertid ingen av fagpersonene som har en solid profil med hovedtyngden av sin undervisning, forskning og/eller utviklingsarbeid innenfor et bredt bærekraftområde. Komiteen stiller derfor spørsmål ved om studietilbudet har fagpersoner som vil kunne knytte de ulike

spesialiseringene med ulike forståelser av bærekraft godt sammen, sett i lys av at bærekraft er utdanningens overbygning. Dette er en svakhet for fagmiljøet, ettersom bærekraft vurderes å være en helt sentral overbygning for studietilbudet.

### Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- tilsette én eller flere fagpersoner med førstekompetanse eller toppkompetanse med en solid og bred faglig profil innenfor bærekraft

### 3.4.2 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

### Vurdering

HVO oppgir i søknaden at alle tilsatte i studietilbudet har relevant utdanningsfaglig kompetanse. En gjennomgang av CV-er viser at mange har pedagogisk utdanning og relevant pedagogisk erfaring, men få har kurs i UH-pedagogikk. HVO gjennomfører kurs i utdanningsfaglig basiskompetanse og i veiledning av masterstudenter årlig. Det beskrives også rutiner for å sikre at utdanningsfaglig kompetanse blir ivaretatt ved rekruttering, opprykk og kompetanseheving. Utover dette beskrives satsing på digital kompetanse, der flere i fagmiljøet også har forsket på digitale undervisningsformer.

### Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

### 3.4.3 Faglig ledelse

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

### Vurdering

Ledelsen av programmet er lagt til en fagperson med en bred portefølje som inkluderer forskning og undervisning. Ut fra faglige egenskaper og kjennskap til høyskolen som helhet synes personen som er valgt, riktig for rollen. Komiteen påpeker likevel at det hadde vært en styrke for det omsøkte studieprogrammet å ha en leder med bærekraft som forskningsprofil som forsto bredden av feltet. Det ville også være en styrke å ha en ledergruppe som speiler tverrfaglig samarbeid mellom fagområdene fremfor en enkeltperson med lederansvar.



## Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

Høyskolen bør

- vurdere å sette sammen en ledergruppe som inkluderer en ansatt med bærekraft i sin forskningsportefølje

### 3.4.4 Tilsatte i hovedstillinger og sentrale deler

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosent kompetanse ansatte med førstestillingskompetanse.
- c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.

## Vurdering

HVO peker på tolv ansatte som skal være sentrale i driften av studietilbudet. Langt mer enn 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet består av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Det er bare en professor II fra University i Aukland som har en 20 prosents stilling, mens de andre er alle i 100 prosents stillinger ved høyskolen, de fleste i faste stillinger. I sentrale deler av studietilbudet er det mer enn 50 prosent av fagmiljøet som består av ansatte med førstestillingskompetanse, og mer enn 10 prosent med professorkompetanse. HVO redegjør for at det er flere som også skal få opprykk fra høyskolelektor til førsteamanuensis og fra førsteamanuensis til professor kommende år. På papiret oppfylder masterprogrammet kravene når det gjelder tilsatte i sentrale deler av studietilbudet.

Komiteen vil bemerke noen momenter når det gjelder hvordan tilsatte i hovedstillinger i de sentrale delene spiller seg ut i praksis.

Programmet inkluderer 5 spesialiseringer: 1) teater/drama, 2) kroppsøving/idrett, 3) friluftsliv/naturguide, 4) musikk og 5) design / kunst og handverk. Komiteen merker seg at innenfor disse spesialiseringene er det også en viss bredde (design og kunst og handverk rommer f.eks. ganske mange forskjellige praksiser). For å kunne dekke kompetansebehovet i alle de fem retningene har HVO valgt å ha en med emneansvar som leder hvert emne, og da oppgir høyskolen en lang liste av alle som skal bidra inn i emnet med sin spisskompetanse. Det er ikke gjort rede for hvordan spisskompetansen skal bidra i oppbygningen av kurset. Det å skape emner som har en overordnet kontinuitet, krever god planlegging for at spisskompetansen ikke kommer frem gjennom en rekke med gjesteforedrag. Det kreves også en del planleggingsarbeid for å sikre at alle som underviser på hvert emne, er tilgjengelig når de trengs i undervisningen. HVO bør være obs på at det

ikke oppstår situasjoner hvor kompetansenivået i praksis er annerledes eller lavere enn det som er presenter i søknaden, som følger av utfordringer med planlegging. Emnet Review: Faglig fordypning i møtet med berekraftsmål i første semester, som bare har 20 undervisningstimer, er et godt eksempel på et emne som kan ha logistiske utfordringer, og hvor utdanningskvalitet kan være varierende og kontinuiteten vanskelig å opprettholde. Emnet er ledet av en som ikke inngår i de tolv sentrale personene i studietilbudet, og som har en annen spisskompetanse enn de fem spesialiseringene. I søknaden skriver HVO at mange andre skal undervise i emnet.

Professor O'Connor har hovedstilling i New Zealand og er ansatt i en 20 prosents stilling ved HVO. Han er en av de i fagmiljøet med professorkompetanse, og hans navn forekommer på emner i første, andre og tredje semester. Det er også en mulighet for at han vil være veileder på flere masteroppgaver. HVO gjør ikke rede for hvordan han skal delta i undervisningen, men det virker usannsynlig at han vil være til stede i Volda hvert semester. Komiteen spør seg hvordan hans kompetanse vil spille inn i undervisningen i praksis.

Komiteen stiller også spørsmål til hvorfor andre semester ikke er nevnt som en sentral del av utdanningen, til tross for at det kan virke slik i studieplanen. Det er verdt å nevne at andre semester også dekker kravet om å være ledet av ansatte med tilstrekkelig kompetanse.

Når det er sagt, vil komiteen bemerke at i NKB305 Kroppsøving, uteskule og helse på 15 studiepoeng er det en ph.d.-kandidat som har emneansvar. I andre semester velger studentene to emner. Det vil si at i dette semesteret kan noen studenter ha 50 prosent av undervisningen ledet av noen med mindre enn førstekompetanse. Komiteen understreker at selv om ph.d.-kandidater bidrar med nødvendige undervisningskrefter, så må høyskolen legge til rette for at kandidatene ikke bærer emner selv, men er undervisere i et fellesskap.

Komiteen vil bemerke at vi ikke kan se at HVO har opptaksrutiner som sikrer studentkull med en viss balanse mellom de fem spesialiseringene. Det er også vanskelig å se hvordan programmet eventuelt skal justeres hvis det blir en ujevn fordeling av studenter i de ulike spesialiseringene.

## Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- gjøre rede for hvordan den sikrer kontinuitet i emner som har mange undervisere
- gjøre rede for hvordan den eventuelt dekker behovene til studentene i en studentgruppe som grunnet den brede innretningen av studieprogrammet trenger flere undervisere med en annen kompetanse enn den HVO har i staben

### 3.4.5 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-2 (3) Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Institusjonens vurderinger skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

## Vurdering

Fagmiljøet har dokumenterte resultater innen vitenskapelig publisering som er relevante og med tilfredsstillende omfang for et masterprogram. De fem siste årene er 156 vitenskapelige publikasjoner publisert på nivå 1 eller 2, hvorav 24 på nivå 2.

Publikasjonslisten viser en vekt på utdanningsrelatert forskning, men har samtidig tematisk og faglig bredde. Mange i fagmiljøet er representert, selv om enkelte navn forekommer oftere enn andre. Det sentrale fagmiljøet er godt representert, og særlig knyttet til områdene idrett og kroppsøving, friluftsliv og naturguide og teater. Mange publikasjoner har medforfattere fra andre fagmiljøer.

Søknaden fremhever at fagmiljøet har redaktøransvar for *Nordic Journal of Arts, Culture and Health* og har utgitt festskriftet «Stemma og stilla i musikk og litteratur» (2022).

Fagmiljøet er involvert i ulike forskningsgrupper. To av personene som er sentrale bidragsytere i studietilbudet, leder forskningsgrupper som trekkes frem som tverrfaglige, Future Skills Lab og Kultur og helse.

Gitt studietilbudets overbygging kan man forvente at fagmiljøet driver forsknings- og utviklingsarbeid knyttet til bærekraft. Fagmiljøet tangerer bærekrafttematikk, men det kommer ikke frem at fagmiljøet *forsker på* bærekraft på et overordnet nivå, slik komiteen kommenterer i punkt 3.4.1 i denne innstillingen.

Avdelingen har lav aktivitet innen eksternfinansiert forskning. Pågående (eksternfinansierte) prosjekter og innsendte søknader innen forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid nevnes ikke, dvs. utover ph.d.-prosjekter og praksis- og/eller utdanningsrelaterte prosjekter. I presentasjonen av forskningsgrupper nevnes ledelse av mindre forskningsprosjekter (se Kultur og Helse) samt et tverrfaglig forskningsprogram og ambisjoner om å søke midler (Future Skills Lab). Ifølge søknaden har AKF vært involvert i utviklingen av minst seks NFR-søknader i løpet av avdelingens 15-årige historie. Ni ph.d.-kandidater (hvorav fire med fast stilling) er tilknyttet avdelingen.

Kunstnerisk utviklingsarbeid er ikke nevnt i søknaden, i stedet brukes begrepet kunstneriske prosjekt. Mange i fagmiljøet oppgis å jobbe med kunstneriske prosjekter i tillegg til undervisning. Dette gjelder fagmiljøet innen teater, musikk, kunst og håndverk og naturguide. For det sistnevnte området er ikke det sentrale fagmiljøet involvert. Søknaden fremhever spesielt HVOs tilknytning til Seanse – senter for kunstproduksjon, som er en nasjonal utviklingsarena for kunst og kunstnere på tvers av sjangre, der en sentral person i fagmiljøet er forskningsleder for et fireårig forskningsprosjekt, #Ungkunst – kunstaktiv skole.

I vedlegget «Dokumentasjon kunstneriske prosjekt» beskrives 21 kunstneriske prosjekter fra perioden 2018–2022 med fem involverte fra det sentrale fagmiljøet. Disse prosjektene tar for seg kunst, maleri, og tegning, tidsskriftbidrag om tegneopplæring, musikk, teater/film, konferanseorganisering (6th International Teaching Artist Conference), kunstneropphold, kunstproduksjon og kreativ workshop.

Kompetansen og nettverkene denne aktiviteten gjenspeiler, vil være relevant og en styrke for masterutdanningen, men det er (med unntak av prosjektaktiviteten tilknyttet Seanse)

uklart i hvilken grad den kan regnes som kunstnerisk *utviklingsarbeid*. I punkt 3.3.6 i denne innstillingen vurderer komiteen at studietilbudets kobling til forskningsarbeid er ivaretatt gjennom metodekurset og masteroppgaven. Kravene til fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid rommer mer enn dette, og komiteen kan ikke med letthet se fagmiljøets kobling til kunstnerisk utviklingsarbeid.

Avdelingen fremstår som aktiv innen utdanningsrettet faglig utviklingsarbeid. Søknaden nevner at AKF har tre pågående utviklingsprosjekt, med PPU og særlig vekt på praktisk-estetiske fag og ellers musikk og kulturskole. AKF har også flere innsendte søknader for utviklingsarbeid, om prosjektmidler fra DIKU og til Kompetanse for kvalitet (KfK).

Oppsummert er kravet oppfylt for vitenskapelig forskning og faglig utviklingsarbeid, men det er uavklart for kunstnerisk utviklingsarbeid, som ville kunne hatt en sentral rolle for flere av fagområdene, som design, kunst og håndverk, teater og musikk.

### Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt.

Høgskolen må

- tydeliggjøre skillet mellom kunstnerisk utviklingsarbeid og kunstnerisk praksis, og redegjøre for koblingen til kunstnerisk utviklingsarbeid

Høgskolen bør

- tydeliggjøre og videreutvikle koblingen mellom fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid og bærekraft som studietilbudets overbygging

### ***Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast***

Høgskolen har i sitt tilsvaret tegnet et mer nøyaktig bilde av studieprogrammets plassering i terrenget mellom forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid. HVO søker akkreditering på grunnlag av forskning og faglig utviklingsarbeid. Terminologien i tilsvaret er mer presist, og høgskolen benytter begrepet «kunstnerisk forskning» i stedet for det opprinnelig brukte begrepet «kunstnerisk praksis», som skapte uklarheter grunnet sin nærhet til begrepet «kunstnerisk utviklingsarbeid».

### Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

### **3.4.6 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse**

Fra studietilsynsforordningen:

§ 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

### Vurdering

Fagmiljøet er involvert i samarbeid knyttet til publisering, men som nevnt i liten grad i nasjonale og internasjonale forskningsprosjekter. Miljøet deltar og bidrar samtidig aktivt i internasjonale nettverk og konferanser samt arbeid med tidsskrifter. Ifølge søknaden har

fagmiljøet samarbeid med institusjoner internasjonalt både innen forskning og kultur- og kunstproduksjon.

En av de sentrale fagpersonene har bistilling ved HVO og hovedstilling i New Zealand, og bidrar dermed til internasjonal kobling. Det gjør også internasjonale deltakere i tre av forskningsgruppene fagmiljøet er involvert i. Fagmiljøet bidrar videre til nasjonale nettverk og fagorgan på ulike områder.

Vedlegget «Dokumentasjon samarbeid og nettverk - nasjonale og internasjonale» gir oversikt over fagmiljøets samarbeid og nasjonale og internasjonale nettverk. I oversikten er sju sentrale fagpersoner nevnt som medlemmer i nasjonale nettverk og fem i internasjonale nettverk.

### Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

Høgskolen bør

- videreutvikle fagmiljøets deltakelse i eksterne forsknings- og utviklingssamarbeid, også utover faglige nettverk

### 3.4.7 Praksisveiledere

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse, og erfaring fra praksisfeltet.

### Vurdering

I søknaden oppgis det at studietilbudet ikke inneholder praksis, men komiteen mener at studieplanen inneholder elementer av praksis i grunnskolen og samarbeid med eksterne aktører. Det er uklart hvorvidt ansatte fra eksterne institusjoner vil være involvert som (praksis)veiledere.

I det obligatoriske emnet NKB 302 Kreativ praksis i spesialiseringa inngår praksis i grunnskolen. Emnebeskrivelsen nevner veiledning fra «fagtilsatte og medstudentar». Søknaden oppgir at det til spesialiseringen gis veiledning og undervisning fra studentens eget fagområde.

I valgfritt emne NKB306 Teaching Artist er det et obligatorisk arbeidskrav at studentene skal planlegge og gjennomføre et *teaching artist*-prosjekt i samfunnet, i «en barnehage, skole, eldresenter, helseinstitusjon, kommune, etc. i samarbeid med de som arbeider der».

Ut fra emnebeskrivelsen fremstår det som at studentene selv vil måtte inngå en avtale med ekstern institusjon, men at de vil bli tildelt en mentor som vil veilede oppgaven. («The students will have to establish a binding agreement in cooperation with an arts institution and/or a community institution for their teaching artist programme, and they will be assigned a mentor during the development and completion of their programme.»)

Fagmiljøet har solid erfaring og kunnskap fra praksisfeltet innenfor de ulike fagområdene, og fra institusjonen. Søknaden inneholder en oversikt per emne over hvilke fagpersoner som kan bidra til hvilket tema. Fagmiljøet har tilsynelatende god kontakt med praksisfeltet.

Samtidig er praksisveiledere ikke nevnt i søknaden. Komiteen viser til punk 3.3.9 i denne innstillingen, der det konkluderes med at høyskolen må redegjøre for om studietilbudet har praksis. Komiteen kan derfor ikke vurdere hvilke krav institusjonen stiller til praksisveilederes kompetanse og erfaring, eller hvordan den kontinuerlig sikrer at praksisveiledernes kompetanse er relevant for studietilbudet.

### **Konklusjon**

Nei, kravene er ikke oppfylt.

Høyskolen må

- redegjøre for om studietilbudet har en reell ordning for praksis og behov for praksisveiledere

### ***Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast***

Høyskolen har i sitt tilsvar redegjort for at studietilbudet ikke inneholder praksis. Det er dermed heller ikke nødvendig med eksterne praksisveiledere. Videre presiseres det at studentene i utviklingsprosjektene vil få sin veiledning fra faglærere ved HVO.

### **Konklusjon**

Ja, kravene er oppfylt.

## **4 Samlet konklusjon**

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon konkluderer den sakkyndige komiteen med følgende:

**Komiteen anbefaler akkreditering av master i natur, kultur og sosial bærekraft ved Høgskulen i Volda.**

## **5 Dokumentasjon**

22/09308 – Høgskulen i Volda – Akkreditering av master i Natur, kultur og berekraft

### **Vedlegg**

#### ***Vedlegg 1 Studiets læringsutbytte***

##### **Kunnskap**

Kandidaten

- har brei, tverrfagleg kunnskap om samspelet natur, kultur og sosial berekraft og spesialisert kunnskap om korleis deltaking i organiserte natur- og kulturopplevingar kan bidra til sosial berekraft

- har avansert kunnskap om korleis spesialiseringa kan bidra til å fremje sosial berekraft, og kan analysere dette kritisk på bakgrunn av feltet si historie, tradisjon og plass i samfunnet
- har inngåande kunnskap om fasilitering av praktiske og estetiske prosjekt (praktisk/estetisk utviklingsarbeid og sosialt entreprenørskap), inkludert forpliktande samarbeid, didaktiske vurderingar, kritisk refleksjon og dokumentasjon
- har inngåande kunnskap om vitskapelege teoriar og metodar innan spesialiseringa kan nytte tverrfagleg kunnskap til å finne innovative løysingar på sosiale berekraftsutfordringar i skulen og i andre samfunnsk kontekstar

## Ferdigheiter

### Kandidaten

- kan analysere og vere kritisk til ulike informasjonskjelder knytte til sosiale berekraftsforståingar og bruke dei til å strukturere og formulere faglege resonnement
- kan arbeide målretta med å planlegge, utvikle og gjennomføre/fasilitere prosjekt i skulen og i andre samfunnsk kontekstar på ein etisk forsvarleg måte
- kan nytte relevante teoriar og metodar for å gjennomføre sjølvstendige forskingsprosjekt
- kan planlegge, utvikle og gjennomføre eit sjølvstendig, avgrensa forskingsprosjekt i samsvar med relevante normer for akademisk skriving og forskningsetikk

## Generell kompetanse

### Kandidaten

- kan bruke kunnskapane og ferdigheitene sine på nye område for å skape prosjekt som kan fremje nytenking, innovasjon og entreprenørskap knytte til sosial berekraft
- kan formidle eit omfattande individuelt arbeid og diskutere faglege spørsmål, analysar og konklusjonar, både med spesialistar og eit generelt publikum
- kan arbeide sjølvstendig og i gruppe med praktisk og teoretisk problemløysing og kritisk refleksjon
- kan gjennomføre eit sjølvstendig forskingsprosjekt med relevante forskingsmetodar og i samsvar med retningslinjer for vitskapeleg forskning

## **Vedlegg 2 Akkrediteringsprosessen**

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om søknaden er tilfredsstillende dokumentert, slik at søknaden kan sendes til sakkyndig vurdering. For søknader som går videre, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De sakkyndige må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. Institusjonene får mulighet til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige før oppnevning.

NOKUT har ansvar for opplæring, veiledning og oppfølging av de sakkyndige gjennom akkrediteringsprosessen. De sakkyndige samler sine vurderinger i en rapport. I sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studietilbudet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering. Dersom komiteen anbefaler akkreditering, får institusjonene én uke til å kommentere eventuelle faktafeil i rapportutkastet. Dersom komiteen ikke anbefaler akkreditering, får institusjonen tre uker til å kommentere utkastet og gjøre mindre endringer i studietilbudet. De sakkyndige får institusjonenes kommentarer og gjør en tilleggsvurdering. Basert på de sakkyndiges anbefaling og NOKUTs vurdering av de formelle vilkårene for akkreditering fatter NOKUTs tilsynsdirektør vedtak.

### **Vedlegg 3 Presentasjon av den sakkyndige komiteen**

*Studietilsynsforskriften § 5-6 første ledd fastsetter kravene til sakkyndige ved akkreditering av studietilbud på bachelor- og mastergradsnivå.*

#### **Førsteamanuensis Electa Woodbridge Behrens, Høgskolen i Østfold**

Electa W. Behrens holds a BA in drama and anthropology, a Practice as Research MA in physical performance and a PhD on the topic Vocal Action. Currently, she is program-responsible for the BA Acting at Norwegian Theatre Academy. Her research areas include intersectional performance and voice trainings, student agency in teaching, sonic dramaturgies, vocal identity, New Materialism and the dramaturgy of darkness. Behrens has published several articles and book chapters on these topics in journals such as Theatre, Dance and Performance Training, Performance Research and forthcoming: Critical Stages, and presented at several international conferences. She was part of the Material Strategies DIKU research project, has headed a committee evaluating an artistic research PhD and contributed to DIKU seminars. She has been teaching for over 10 years at university level in the UK and Norway and has taught workshops internationally. She has long experience also as a performer, having worked with companies/artists throughout Europe/USA including Odin Teatret, Richard Schechner, Marina Abramovic and the CPR, as well as making her own work.

#### **Førsteamanuensis Ida Nilstad Pettersen, Institutt for design, NTNU**

Ida Nilstad Pettersen har siden 2016 vært førsteamanuensis ved Institutt for design ved NTNU. Hun har ph.d. innen design for bærekraft fra 2013 og forsker, underviser og veileder studenter og ph.d.-kandidater på området. Mer spesifikt forsker hun på design, sosiale praksiser og gjennomgripende samfunnsendringer, klima- og miljørelatert omstilling knyttet til tema som forbruk, byutvikling og menneske–naturrelasjoner. Forskningen bygger hovedsakelig på kvalitative og designbaserte tilnærminger og har vært del av ulike tverrfaglige og tverrsektorielle EU- og NFR-prosjekter. Nilstad Pettersen leder for tiden Institutt for designs strategiske satsingsområde design for bærekraft, og hun har tidligere vært nestleder ved instituttet og studieprogramleder for ph.d.-programmet i design.

#### **Professor Eivind Aadland, Høgskulen på Vestlandet**

Eivind Aadland har vore professor i idrettsvitenskap sidan 2018. Han leiar forskargruppa Fysisk aktivitet og folkehelse ved HVL og arbeider fyrst og fremst med forskning og undervising knytt til fysisk aktivitet og helse, men også knytt til friluftsliv generelt og havpadling spesielt. Hans fremste forskingsinteresser er fysisk aktivitet, fysisk form og folkehelse, fysisk



aktivitet hjå barn og unge, fysisk aktivitet i barnehage og skule, måling av fysisk aktivitet og fysisk form, risikovurdering og risikohandtering i friluftsliv og havpadling, undervisning, leiing og læring i havpadling. Han leiar to store forsking- og utviklingsprosjekt i barnehagen (2019-), Active Learning Norwegian Preschool(er)s (ACTNOW) og Move-play-explore in early childhood education (MoveEarly).

**Student Sara Nørby-Karsen, Universitetet i Bergen (UiB)**

Sara Nørby-Karsen er masterstudent i kulturvitenskap ved Universitetet i Bergen. Hun er for tiden leder av fagutvalget for kulturvitenskap i Bergen. Hun sitter også som studentrepresentant i utvalg for undervisning og internasjonalisering (UUI) og i instituttrådet ved Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap. Fra UiB har hun tidligere tatt en bachelor i kulturvitenskap og en i sosialantropologi, sistnevnte med et Erasmus+ utvekslingsopphold i Ljubljana. Nørby-Karsen har tidligere vært mentor for nye studenter, trivselsambassadør og studentassistent, alt ved UiB. Hun har også erfaring fra studentfrivilligheten som visepresident for Bergen Realistforening. De siste somrene har hun jobbet på Havrå, en del av museumssenteret i Hordaland, som arbeider med å overføre gårds- og arbeidsmetoder til nyere generasjoner samt bevare kulturlandskapet.



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 |