

Til:

NOKUT
v. Andrea Marie Sjulsen Rebeyrol
postmottak@nokut.no

Dato: 9. oktober 2020
Saksnr:

Høringsuttalelse - endring i forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger

LINK takker for muligheten til å komme med innspill til utforming av forskriften. Vi har valgt å respondere på høringsbrevet i to deler. I den første delen fokuserer vi på de konkrete endringene som er forslått av NOKUT. I den andre delen peker vi mot noen overordnede problemstillinger som aktualiseres av forskriften.

Del 1 – NOKUT forslag til endring av forskriften

Innspill til foreslåtte endringer for å «klargjøre hvordan kravet til utdanningsfaglig kompetanse i § 1-4 tredje ledd kan oppnås». Den foreslåtte utskiftingen av skråstreken med et todelt alternativ fjerner en språklig uklarhet, som intendert. Det forstørrer imidlertid en annen utfordring. En (trolig utilsiktet) virkning er at den underliggende usikkerheten ved praktisk tolkning av hva som faktisk kreves kan bli forstørret av forslaget.

Videre åpner forslaget i større grad for å fjerne deltakelse i universitetspedagogiske kurs som normsettende. Uten kursene som norm vil vurderingen av hva grunnleggende kompetanse er, som til nå i praksis har ligget hos dem som tilbyr 200t-programmene, bli sidestilt med en åpen formulering som gir ansvaret til den enkelte komite/tilsetningsutvalg å vurdere det utdannings-faglige utbyttet av "relevante kurs" og "egen praktisk undervisning". Noen mulige implikasjoner av å fjerne universitetspedagogiske kurs som normsettende er at 1) arbeidet med å kunne godkjenne kompetanse kan bli svært utfordrende for de som skal gjøre det konkrete arbeidet 2) at den faglige kvalitetssikringen som ligger i utformingen og gjennomføringen av helhetlige 200t programmer tones ned til fordel for en praksis der variasjonsbredden mht faglig kvalitet kan bli svært stor.

Videre spesifiseres en stor bredde i kompetansen som kreves under (a) i formuleringen "alle sider", mens under (b) finnes ikke tilsvarende. Dette åpner for en løsere fortolkning av hva som vil kunne aksepteres under (b), mens intensjonen trolig var at disse skulle



sidestilles.

I sum foreslår vi presisering og avklaring av disse punktene, f.eks. slik:

«a) primært et eget program på minimum 200 timer med det formål å kvalifisere for alle sider ved den grunnleggende kompetansen, eller b) ved særlig tungtveiende grunner, en kombinasjon av relevante kurs og egen praktisk undervisning som institusjonen vurderer som tilsvarende eget program som nevnt i a).»

Innspill til foreslåtte endringer for å «tydeliggjøre muligheten til å oppfylle den utdanningsfaglige kompetanse innen to år etter ansettelse».

LINK støtter de foreslåtte presiseringene knyttet til ansettelse av både førsteamanuensis og professor, spesielt med tanke på å lette rekruttering av professorer fra utlandet.

Innspill til foreslåtte endringer for å «klargjøre forholdet mellom kravene til utdanningsfaglig kompetanse for ansettelse som førsteamanuensis etter § 1-4 tredje ledd og ansettelse som professor etter § 1-2 tredje ledd»

I det reviderte forslaget for kompetansekrav for ansettelse i stilling som professor, henvises det nå mer eksplisitt til kompetansekravene for førsteamanuensis. Dette er i utgangspunktet en positiv presisering som tydeliggjør en forventet progresjon i søkerens kompetanse. Imidlertid kan den foreslåtte teksten fremstå som uklar, siden den *først* presiserer at den grunnleggende kompetansen som gjelder for ansettelse som førsteamanuensis kan oppnås etter to år ved særlig tungtveiende grunner (andre ledd), og *deretter* spesifiserer tilleggskravene for professor.

Dersom det kun er den grunnleggende kompetansen som skal oppnås etter to år (ved særlig tungtveiende grunner), betyr det at søkeren har mer enn to år på å oppnå tilleggskravene som er spesifisert i tredje ledd? Eller er det basiskompetansen (andre ledd) *OG* tilleggskompetansen for professorer (tredje ledd) som *begge* skal oppfylles innen to år? Dersom det kun er kravene i andre ledd som skal oppfylles innen to år (ved særlig tungtveiende grunner), betyr det at kravene i tredje ledd utgår? LINK mener at spesielt status på kravene i tredje ledd må klargjøres for ansettelsesforhold der man av særlig tungtveiende grunner åpner for at søker kan oppfylle grunnleggende kompetanse innen to år etter ansettelse.

Del 2 – overordnede problemstillinger

LINK merker seg at forskriften bruker begrepene «utdanningsfaglig kompetanse» og «undervisningskompetanse» på en tilsynelatende overlappende måte. Det er uklart hva forskjellene mellom de to begrepene skal være, og hvorfor det ene er brukt i stedet for det andre. Det er også uklart hva «utdanningsfaglig kompetanse» rommer, sammenliknet med mer forskningsbaserte og etablerte begreper som «universitets- og høgskolepedagogisk kompetanse». LINK mener at «undervisningskompetanse» og

«utdanningsfaglig kompetanse» bør erstattes med «universitets- og høyskolepedagogisk kompetanse». Dette begrepet favner bredere enn «undervisningskompetanse», og inkluderer fagkunnskap knyttet til utdanningsmandatet som går ut over ren undervisning. I motsetning til «utdanningsfaglig kompetanse» peker «universitets- og høyskolepedagogisk kompetanse» mot viktigheten av å forstå undervisning i høyere utdanning i konteksten av relevante institusjonelle rammer, og i tråd med det mandat og ansvar som følger av å undervise ved et universitet eller høyskole.

Vennlig hilsen

Bjørn Stensaker

Bjørn Stensaker
Senterleder, LINK, Universitetet i Oslo