

Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen - NOKUT
Postboks 578
1327 LYSAKER

Dato: 07.10.2020

Vår ref.: 20/06304
Deres ref.: 19/10258

Saksbehandler: Cecilie Haugen Horn

Høringssvar - endringer i forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger

Vi viser til NOKUTs brev datert 02.07.2020 med forslag til endringer i forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger. Det følgende er OsloMets høringssvar.

Kommentarer til endringsforslagene

OsloMet støtter NOKUTs forslag til presiseringer og tydeliggjøring av forskriftens krav til utdanningsfaglig kompetanse, med to kommentarer:

1. Bestemmelsen om muligheten til å oppfylle den utdanningsfaglige kompetansen innen to år etter ansettelse bør vurderes utvidet til også å kunne gjelde ved opprykk til førsteamanuensis. Forskriftens § 2-4 åpner for at opprykk til førsteamanuensis kan tildeles administrativt ved oppnådd doktorgrad. Det er uklart for oss hvordan ordningen med administrativt opprykk skal kunne ivareta kravet i § 1-4 (2) og mener at en likebehandling av disse kandidatene med nyansatte hvor det åpnes for at de kan få to år på seg til å oppfylle den utdanningsfaglige kompetansen vil avhjelpe situasjonen.

Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier hos oss har også kommentert at «Det er viktig at det gis lik mulighet for både førsteamanuensis og professor til å kvalifisere seg innen en toårs frist. Dette med tanke på at det kan være søkere fra ulike fagfelt, både nasjonalt og internasjonalt, som har relevant og viktig fagkompetanse, men som ikke nødvendigvis fyller kravet til undervisningskompetanse slik det er utformet i forslaget. Det bør videre også være tilsvarende fleksibilitet for personer som søker ansettelse i stilling som professor.»

2. Formuleringen «bedømmes men ikke rangeres» i § 1-4 (3) er egnet til å misforstås. Uttrykket «bedømmes» er nært knyttet opp til bedømmelseskomiteer og henleder tanken på noe mer enn det vi oppfatter er intensjonen med denne bestemmelsen, nemlig å gjøre et avsjekk på at kandidatene oppfyller kravene i § 1-4 (2). Den utdanningsfaglige kompetansen skal således ikke bedømmes i den forstand at det skal gjøres en vurdering av hvor god den er (ref til at kandidatene ikke skal rangeres), men det skal kun bekreftes at kravet er oppfylt, evt kan oppfylles innen to år. Vi vil derfor foreslå at 1-4 (3) endres til: «Det skal gjøres en vurdering av hvorvidt søkerne oppfyller kravene i andre ledd, men ingen rangering».

Kommentarer til forskriftens øvrige bestemmelser

NOKUT inviterer også høringsinstansene til å komme med innspill til forskriftens øvrige bestemmelser. OsloMet vil bemerke at forskriften slik den fremstår i dag er inkonsistent og lite pedagogisk lagt opp. Vi ser behov for en fullstendig gjennomgang og større revisjon. Vi nevner her noen eksempler:

Postadresse
PB 4. St. Olavs plass, 0130 OSLO

Telefon
67 23 50 00

Divisjon for organisasjon og virksomhetsstyring,
Avdeling for HR, Seksjon for HR-tjenester

Besøksadresse
Pilestredet 46

- Det er utfyllende saksbehandlingsregler for opprykksaker i forskriftens kapittel 2, men ingen tilsvarende for ansettelsessaker i kapittel 1. Vi har tidligere fått Kunnskapsdepartementets uformelle støtte til å anvende saksbehandlingsreglene i kapittel 2 på ansettelsessaker så langt de passer, men dette bør det ryddes opp i.
- Det er mange ikke logisk begrunnede forskjeller i regelverket alt ettersom hvilken stillingskode det er snakk om – for eksempel forskjellig utgangspunkt for virkningsdatoen for opprykk, forskjellig utgangspunkt for beregning av karenstid, forskjeller mht om det er anledning til å ettersende dokumentasjon, mv.
- I revisjonen av forskriften i 2015 ble det gjort endringer som ikke er kommentert og som det da er vanskelig å vite om var tilsiktet eller ikke. Vi nevner for eksempel at en bestemmelse i tidligere § 2-1 (7) og (8) om utenlandsk kompetanseerklæring og kompetanseerklæring som professor II er fjernet uten at det er kommentert om dette er ment å innebære en realitetsendring. Videre er en bestemmelse i tidligere § 2-3 (5) om at det for søker som har norsk doktorgrad ikke skal oppnevnes sakkyndige fjernet uten at det er kommentert om dette er ment å innebære at opprykk i disse tilfellene ikke lenger kan tildeles administrativt. Samtidig er en bestemmelse i samme paragrafs (9) (nå § 2-4 (8)) som henviser tilbake til tidligere § 2-3 (5) beholdt. Denne tyder på at det fortsatt er anledning til å tilkjenne administrativt opprykk ved oppnådd doktorgrad.
- Begrepene sakkyndig utvalg, bedømmelseskomité og sakkyndige brukes om hverandre i de forskjellige paragrafene, uten at det er indikert at dette er en realitetsforskjell.
- Kravet om at en vurdering uttrykkelig skal gi uttrykk for at den er «enstemmig og utvilsom» stilles kun for opprykk. Det skaper utfordringer når en søker ønsker å bruke en sakkyndig vurdering foretatt i forbindelse med en søknad på stilling (ved egen institusjon eller ved annen institusjon som vi har godkjent) som grunnlag for å søke opprykk.
- For førstelektor og dosent benyttes fortsatt begrepet «praktisk pedagogisk utdanning». Det må klargjøres om dette er noe annet enn det som kreves av utdanningsfaglig kompetanse for professor og førsteamanuensis.
- Det er litt uklart hva som menes i for eksempel § 2-2 (2) «Det kan bare søkes opprykk i det fag søkeren er ansatt i» i kombinasjon med «Med fag menes her de fag eller emner som kan inngå i de grader institusjonene kan tildele». Det er uklart hva som ligger i den siste setningen og vi har opplevd at enkelte har forsøkt å søke opprykk utenfor eget fagområde, men innenfor de grader OsloMet kan tildele.

Ved OsloMet har vi mange ansatte i forskerkoder. Det er uheldig at regelverket for forskeroppykk ikke er sammenfallende med regelverket for opprykk til kombinerte stillinger. Blant annet oppleves det urimelig at det er en årlig søknadsfrist for forskeroppykk når det til øvrige stillingskoder kan søkes kontinuerlig. Vi ber NOKUT vurdere å få fullmakt fra KD og KMD til å sammenstille de to reglementene.

Det bør foretas en offisiell oversettelse av forskriften til engelsk. Forskriften selv gir anvisning på at det skal være et medlem fra et annet land i de sakkyndige komiteene så langt mulig. Disse internasjonale medlemmene har behov for å få tilsendt en oversatt versjon av forskriften.

Vi stiller oss gjerne til disposisjon for en gjennomgående revisjon av forskriften, eventuelt for mer utfyllende kommentarer til hvilke endringsbehov vi ser.

Med hilsen

Geir Haugstveit
HR direktør

Cecilie Haugen Horn
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

