

NOKUTs tilsynsrapporter

Profesjonsrettet pedagogikk

Mastergradsstudium ved Høgskolen i Nesna

Februar 2014



Institusjon:	Høgskolen i Nesna]
Studietilbud:	Profesjonsrettet pedagogikk
Grad/Studiepoeng:	Mastergradsstudium, 120 studiepoeng]
Dato for vedtak:	[14. februar 2014]
Sakkyndige:	Førsteamanuensis Solveig Østrem, Høgskolen i Vestfold
	Førsteamanuensis og lektor Lejf Moos, Aarhus universitet
Saksnummer:	13/602

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om avslag på søknad om akkreditering av mastergradsstudium i profesjonsrettet pedagogikk ved Høgskolen i Nesna. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra Høgskolen i Nesna. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å vurdere utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Mastergradsstudium i profesjonsrettet pedagogikk ved Høgskolen i Nesna tilfredsstillende ikke NOKUTs krav til utdanningskvalitet og søknaden er avslått i vedtak av 14. februar 2014.

Oslo, 14. februar 2014



Terje Mørland
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på nettsidene våre: www.nokut.no.

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjon.....	1
2	Beskrivelse av saksgang.....	1
3	Faglig vurdering.....	2
	Grunnleggende forutsetninger for akkreditering	2
	Plan for studiet.....	4
	Fagmiljø tilknyttet studiet.....	11
4	Samlet konklusjon.....	13
5	Institusjonens kommentar.....	16
6	Sakkyndig tilleggsvurdering	19
7	Vedtak	25
8	Dokumentasjon	26
9	Presentasjon av sakkyndig komité	26

1 Informasjon om søkerinstitusjon

Som akkreditert høyskole, har Høgskolen i Nesna selvakkrediteringsfullmakt for studier i første syklus, men må søke NOKUT om akkreditering av studier i andre og tredje syklus. Høgskolens interne system for kvalitetssikring ble godkjent i 2008.

Høgskolen i Nesna er en videreføring av Nesna lærerskole som ble etablert i 1918 som en privat lærerskole. Fra 1924 ble lærerskolen en statlig lærerskole, og fra 1978 statlig lærerhøgskole. I 1994 ble navnet endret til Høgskolen i Nesna.

Høgskolen i Nesna har gitt lærerutdanning siden 1918, og har i dag om lag 1100 studenter og 110 ansatte. Høgskolen har hovedcampus på Nesna, og fast virksomhet ved studiestedene Mo i Rana og Sandnessjøen. Fra høsten 2012 ble høgskolen omorganisert fra to avdelinger til tre institutter, med Institutt for lærerutdanning lokalisert i Nesna.

Master i profesjonsrettet pedagogikk vil bli lagt til dette instituttet. Pedagogikk er et sentralt fagområde ved høgskolen, primært gjennom høgskolens lærerutdanninger, men også på grunn av andre pedagogiske fag som rekrutterer mange studenter, blant annet spesialpedagogikk og rådgivning. Det er 15 faglig ansatte ved seksjon for pedagogikk, hvorav én professor II, to dosenter, to førsteamanuenser, én stipendiat rettet mot grunnskolepedagogikk og én stipendiat rettet mot barnehagepedagogikk.

Høgskolen tilbyr også sykepleieutdanning i Sandnessjøen, informatikkstudier i Mo i Rana, fordypning i spesialpedagogikk, og i tillegg et større antall etter- og videreutdanninger. Høgskolen i Nesna tilbyr også rådgivning i forbindelse med Kompetanse for kvalitet.

Siden opprettelsen av NOKUT har høyskolen fått følgende studier akkreditert:

- Mastergradsstudium i musikkvitenskap, 120 studiepoeng (2006)
- Mastergradsstudium i profesjonsrettet naturfag, 120 studiepoeng (2006)

Høgskolen i Nesna søkte til fristen 1. september 2013 om akkreditering av mastergradsstudium i profesjonsrettet pedagogikk.

2 Beskrivelse av saksgang

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs studietilsynsforskrift¹. For søknader som går videre, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften.

¹ <http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2013-02-28-237>

Etter sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom et eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får to uker på å avgi tilleggsvurdering. Sluttkonklusjonen finnes i del 7. NOKUTs direktør fatter deretter vedtak.

3 Faglig vurdering

Den følgende teksten i dette kapittelet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer “Vi”, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs studietilsynsforskrift.

Oppsummering

Det anbefales ikke at studiet akkrediteres, og det anbefales at søker utvikler ny søknad på bakgrunn av de manglene og svakhetene som er påvist.

Et sentralt ankepunkt er at studiets innhold, slik det er beskrevet i studieplanen, ikke i tilstrekkelig grad harmonerer med studiets generelle læringsutbyttebeskrivelser. Videre kan det ikke dokumenteres at fagmiljøet har tilstrekkelig kompetanse (jf. krav til forskning på høyt nivå) innenfor studiets områder. Det vil være nødvendig å bygge opp mer kompetanse innenfor de fagområdene som omfattes av studiet. For at akkreditering skal kunne bli aktuelt, må høgskolen gjøre omfattende justeringer i samsvar med de kommentarer vi gir i det følgende.

Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

7-1 1. Krav i lov om universiteter og høgskoler skal være oppfylt.

Vurdering

Lov om universiteter og høgskoler stiller en rekke krav til generelle forutsetninger som må være oppfylt før akkreditering av et mastergradsstudium. Høgskolen i Nesna har allerede akkrediterte studier på masternivå, og det er derfor kun vitnemål og Diploma Supplement som er lagt ved og vurdert i denne søknaden. Disse er vurdert som tilfredsstillende.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-1 2. Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

Vurdering

Denne søknaden gjelder et mastergradsstudium som følger § 3 i forskrift om krav til mastergrad – krav til mastergrad av 120 studiepoengs omfang².

I beskrivelsen av opptakskriterier, er det ikke samsvar mellom søknaden (s. 18-19) og studieplanen (s. 15). I pkt. c) sies det: «Kandidater med generell høyere utdanning/uten yrkesutdanning må ha minimum 2 års relevant heltids yrkespraksis» (s. 19). Dette punktet er uklart. Det vanskelig å se hvilke søkere dette gjelder som ikke omfattes av (det unummererte) punktet som følger rett etter: «Institusjonen kan i spesielle tilfeller godkjenne andre dokumenterte kvalifikasjoner som helt eller delvis er likeverdig med utdanningene nevnt ovenfor» (s. 19).

Studieplanen har en annen struktur, med andre nummereringer enn søknaden. Dette gjør det vanskelig å få oversikt, men vi kan ikke se at søknadens pkt. c) er tatt med i studieplanen.

Følgende merknad legger selve søknaden til grunn: Punkt c) på s. 19 er uklart og tilfører etter vår oppfatning ikke noe vesentlig mer enn setningen nedenfor. Begge to omhandler at kandidater kan tas opp på bakgrunn av realkompetanse. Vi foreslår at punkt c) strykes, fordi dette dekkes av setningen «Institusjonen kan i spesielle tilfeller...», altså realkompetansevurdering. For øvrig vil vi på generell basis bemerke at to års yrkespraksis ikke er nok til å kompensere for manglende relevant formell utdanning som opptaksgrunnlag for dette studiet.

Krav til omfang av selvstendig arbeid er tilfredsstillende redegjort for.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høgskolen må:

- Sørge for at det er samsvar mellom dokumentene, dvs. mellom søknad og studieplanen som følger vedlagt.
- Tydeliggjøre opptakskravene, og spesielt sikre at studenter som vurderes ut fra realkompetanse, tilfredsstiller kravene til opptak på studiet.

7-1 3. Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

Vurdering

Høgskolen gir gode argumenter for at regionen har behov for et mastergradsstudium innenfor profesjonsrettet pedagogikk, og viser til at det er stor etterspørsel etter et slikt studium. Det er imidlertid uklart om dette er ønsketenkning, eller om det vises til et dokumentert behov. Høgskolen viser til erfaringer med tilsvarende studier, noe som til en viss grad kan veie opp for manglende

² Studiet inneholder en masteroppgave av 45 studiepoengs omfang, hvilket tilfredsstiller mastergradsforskriftens krav.

henvisninger til eksterne dokumenterte behov for kompetanse på mastergradsnivå i regionen. Når vi konkluderer med at kravet er tilfredsstillende imøtekommet, er det ut fra mer generelle henvisninger til kompetansebehovet i regionen: Det vises blant annet til at NHO og Nordland fylkeskommune/Nordlandsforskning påpeker et behov for bedre kvalitet i utdanning. Det vises også til et generelt behov for økt kvalitet på det pedagogiske arbeidet i barnehage og skole, samt andre yrker hvor undervisning, rådgivning og veiledning står sentralt. I søknaden oppgis det at høgskolen hadde 366 studenter i lærerutdanning og pedagogikk. Dette må anses som et rimelig godt rekrutteringsgrunnlag for et masterstudium som tar sikte å ta opp inntil 20 deltidsstudenter pr. år.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

- Høgskolen bør vise til dokumentasjon som viser at rekrutteringsgrunnlaget for dette konkrete mastergradsstudiet er godt nok.

7-1 4. For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Ikke relevant.

Plan for studiet

7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn.

Vurdering

Hvorvidt studiet har et dekkende navn vurderes på bakgrunn av sammenheng mellom navnet, generelle beskrivelser og beskrivelser av læringsutbyttet. Det er ikke veldefinert og konsistent bruk av sentrale begreper i navn og beskrivelser. For eksempel brukes profesjonalitet med forskjellige betydninger. Den engelske oversettelsen av navnet er ikke vellykket idet «Educational Professionalism» ikke kan sies å dekke «profesjonsrettet pedagogikk» tilfredsstillende.

Den inkonsistensen som ligger i oversettelsen av studiets navn gjenspeiler en manglende konsistens i begrepsbruken gjennom studieplanen som helhet. Begrepet «profesjonsrettet» viser dels til teoretiske og analytiske perspektiver på læreryrket som profesjon (jf. profesjonskunnskap, profesjonsetikk), dels til studiet som praksisrettet (rettet mot barnehage og skole som lærere og barnehagelæreres praksisfelt). Ulike begrepsforståelser brukes imidlertid om hverandre og på en ureflektert måte, og uten at dette er begrunnet. I enkelte moduler synes «profesjonsrettet» utelukkende å bli forstått som «praksisnært», mens profesjonsbegrepet tillegges liten vekt.

Konklusjon

Nei, studiets navn er ikke dekkende.

- Høgskolen må beskrive sentrale begreper i studieplanen klarere og justere navnet på norsk og engelsk slik at det samsvarer.

7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Studiets læringsutbyttebeskrivelse (fra søknaden):

Kunnskaper

Ved gjennomført studium skal studenten:

- ha avansert kunnskap om sentrale utdanningsinstitusjoner og politiske dokumenter med relevans for pedagogisk profesjonalitet i nasjonal og internasjonal utdanningspolitikk
- ha avansert kunnskap innen fagområdet profesjonsrettet pedagogikk og spesialisert innsikt i det området som videre fordypning og masteroppgaven omhandler
- ha inngående kunnskap om fagområdets vitenskapelige teorier og metoder
- kunne anvende kunnskap på nye områder innenfor det pedagogiske feltet

Ferdigheter

Ved gjennomført studium skal studenten:

- kunne begrunne og analysere praktiske erfaringer i et profesjonsrettet og vitenskapsteoretisk perspektiv
- kunne bruke relevante metoder for forskning på en selvstendig måte
- kunne presentere egen og andres forskning innenfor fagområdet skriftlig og muntlig
- kunne arbeide selvstendig med praktisk og teoretisk problemløsning
- kunne vurdere, lede og utvikle profesjonell praksis
- kunne gjennomføre et FOU-prosjekt under veiledning
- kunne fremføre faglig/vitenskapelig kritikk

Generell kompetanse

Ved gjennomført studium skal studenten:

- ha inngående innsikt i profesjonsetiske spørsmål, særlig knyttet til ansvar, respekt og maktperspektiver i pedagogisk virksomhet
- kunne vurdere profesjons- og utdanningspolitikk i lys av politiske, juridiske, etiske, institusjonelle og relasjonelle perspektiver

- kunne identifisere sammenhenger mellom læring, kompetansebehov og profesjonell utvikling i møte med pedagogiske utfordringer
- kunne utvikle kunnskap og kompetanse om pedagogikk som profesjonsfag og forskningsfelt på en nytenkende og utviklende måte
- kunne kritisk analysere og foreta selvstendige forsknings- og yrkesetiske vurderinger i pedagogisk forskning og praksis

Vurdering

Denne vurderingen er oppdelt i en vurdering av den generelle beskrivelsen av det overordnede læringsutbyttet og av de enkelte modulene.

Generelt: På side 22 i søknaden er begrunnelsen for valgene som er tatt i arbeidet med læringsutbyttet beskrevet. Her er læringsutbyttet beskrevet på en meget generell måte, og er således kun i begrenset omfang tilpasset dette studiet. Det er elementer/temaer i denne generelle beskrivelsen som ikke tydelig er å finne igjen i de etterfølgende læringsutbyttene for de enkelte modulene (kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse), ei heller i studiets innhold og oppbygging. I det overordnede læringsutbyttet og under kriterium 1.2 på side 18 i søknaden, blir for eksempel forskning og ledelse trukket fram som sentrale deler av studiet.

Kunnskaper: Disse ligger for tett opp til malen fra NKR, og fagets egenart kommer ikke tydelig fram.

Ferdigheter: Disse ligger for tett opp til malen fra NKR, og fagets egenart kommer ikke tydelig fram. I flere av kulepunktene er forskning og ledelse nevnt. Dette finner vi ikke igjen i læringsutbyttebeskrivelser på emnenivå i tilstrekkelig grad.

Generell kompetanse: Her kommer fagets egenart bedre fram, og komiteen har ingen prinsipielle innvendinger mot valg av overordnede læringsutbyttebeskrivelser på dette punktet.

Konklusjon

Nei, læringsutbyttet er ikke tilfredsstillende beskrevet.

- Høgskolen må skape sammenheng og klarhet i beskrivelsene av det overordnede læringsutbyttet. Det må være samsvar mellom læringsutbyttet og studiets innhold. Fagets egenart må komme tydelig fram.

7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Vurdering

På sidene 25-28 i søknaden beskrives studiets innhold og oppbygging i form av en tabell. Det er uklart hvordan sammenhengen mellom de ulike kolonnene er tenkt, og hvordan tabellen skal forstås. Her er derfor beskrivelsen og begrunnelsen i studieplanen lagt til grunn for vurderingen. Beskrivelsene sees i

sammenheng med de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene: Vil de i tilstrekkelig grad medvirke til å oppfylle det totale læringsutbyttet for studiet?

Obligatoriske emner

Pedagogikk, profesjon og samfunn: Beskrives som den ene delen av temaet «Pedagogisk profesjonalitet». Dette er problematisk idet denne dobbeltmodulen tar enerett på studiets navn. I det faglige innholdet nevnes danning i pedagogisk, filosofisk perspektiv uten en definisjon eller beskrivelse av begrepets relasjoner til profesjonsbegrepet. Læringsutbyttebeskrivelsene er noe uklare. For eksempel ferdigheten «kunne analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i pedagogiske problemstillinger, fagets historie, tradisjon, egenart og plass i samfunnet». Denne beskrivelsen er så bred at den kan inneholde et fullt studium i seg selv, og den kan også sees som usammenhengende.

Profesjonalitet og etikk: Andre del av temaet «Pedagogisk profesjonalitet». Innholdsbeskrivelsen er ganske omfattende og bred, men allikevel ikke dekkende med hensyn til læringsutbyttebeskrivelsen, som nok lover for mye. Spesielt beskrivelsen av kunnskaper er meget bred. For eksempel innføres didaktikkens opprinnelse, men begrepet står uforklart og favner dermed veldig bredt.

Vitenskapsteori og forskningsmetode: Beskrivelsen av innholdet harmonerer ikke med læringsutbyttets ubalanserte fordeling på de to hovedtemaene. Vitenskapsteori er meget sparsomt og vagt beskrevet, og forskningsmetode er til gjengjeld meget detaljert beskrevet og overveldende i omfang. Det oppgis at emnet gis over to semestre på hhv. 20 stp og 10 stp., men det gis ingen beskrivelse av fordelingen av arbeidet mellom de to semestrene.

Masteroppgaven: Arbeidet med masteroppgaven skal gi studentene erfaring med å gjennomføre et selvstendig forskningsarbeid innenfor det fordypningsfeltet studenten velger. Innhold og oppbygning samsvarer stort sett med læringsutbyttebeskrivelsene, men det kommer ikke tydelig nok fram hva det innebærer at studenten velger et fordypningsfelt, og det bør vurderes om bredden i læringsutbytte harmonerer godt nok med intensjonen om masteroppgaven som faglig fordypning. Det heter i studieplanen at «masteroppgaven skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid på avansert nivå». Dette er etter vårt syn er urealistisk ambisjon for på masternivå.

Valgfrie fordypningsemner

Hver for seg er de valgfrie emnene bedre og mer presist beskrevet enn de obligatoriske emnene, men de framstår som svært forskjellige, sammenhengen mellom dem er ikke tydelig nok. Sammensetningen av emner virker tilfeldig og mer styrt av hvilken kompetanse som finnes i fagmiljøet, enn av læringsutbyttebeskrivelsene for studiet som helhet. Noen av emnene (eksempelvis «Profesjonalitet i barnehage») samsvarer godt med de generelle beskrivelsene av studiet, mens andre emner (som «Spesialpedagogisk profesjonsutøvelse») framstår mer som selvstendige videreutdanningsstudier med svak forbindelse til masterstudiet som helhet.

Kun i emnet «Profesjonalitet i grunnopplæring» nevnes ledelse. Om studentene ikke velger dette valgemnet vil de ikke få ledelsesutdannelse, slik som det totale læringsutbyttet lover. Beskrivelsen av emnet «Spesialpedagogisk profesjonsutøvelse» er i realiteten en beskrivelse av et emne om språkvansker og ikke generelt om spesialpedagogikk.

Samlet vurdering

En gjennomgående svakhet ved beskrivelsen av studiets innhold og oppbygning er at begrepsbruken er inkonsistent og lite reflektert. Det meget sentrale begrepet «profesjonsrettet» blir ikke tydelig definert, men brukes på forskjellige måter på ulike steder i studieplanen uten at dette blir begrunnet. At forskjellige begreper brukes i tilknytning til «profesjonsrettet» (praksisnært, profesjonelt, pedagogisk profesjonsutøvelse, lærerrollen, pedagogisk profesjonalitet, profesjonskunnskap, profesjonsutvikling, profesjonalisering, profesjonell yrkesutøvelse) er i seg selv ikke et problem, men når dette gjøres uten at det er redegjort for, framstår teksten som rotete og ufokusert.

Under enkelte av emnene oppgis det at emnet også tilbys som enkeltstående emne. Dette er et valg høghskolen selvsagt kan gjøre, men det kan virke forvirrende for studentene at enkeltemnestudenter innblandes i studieplanen for mastergradsstudiet. Høghskolen bør derfor vurdere å lage selvstendige studieplaner for enkeltemnestudenter. Vi vil også presisere at vurderingen av læringsmiljø etc. er basert på fullverdige mastergradsstudenter på dette programmet, *ikke* at kvoten fylles opp med enkeltemnestudenter.

Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygging er ikke tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høghskolen må koordinere innholdsbeskrivelsene bedre med læringsutbyttebeskrivelsene slik at både begrepsbruk og tematikk svarer til hverandre.

Råd til videre utvikling:

- Høghskolen bør vurdere å lage selvstendige studieplaner for enkeltemnestudenter.

7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Vurdering

Beskrivelsene sees i sammenheng med de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene: Vil de i tilstrekkelig grad medvirke til å oppfylle det totale læringsutbyttet for studiet?

Arbeidsformsbeskrivelsene er meget generelle og uten tilstrekkelig tilpassing til temaene i studiet. Det er heller ikke argumentert tilstrekkelig for sammenhengen mellom innhold og form. Beskrivelsene av krav til arbeidsinnsats er ikke klare da de angir timetall for en samling av «forelesning, seminarer, gruppearbeid mv». Det er derfor ikke tydelig hvor ofte det er lærerstøtte til de ulike aktivitetene.

Konklusjon

Nei, studiets arbeids- og undervisningsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen må argumentere for valg av arbeidsformer og gjøre beskrivelsene transparente.

7-2 5. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

Vurdering

Beskrivelsene sees i sammenheng med de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene: Vil de i tilstrekkelig grad medvirke til å oppfylle det totale læringsutbyttet for studiet? De beskrevne refleksjonsoppgavene er en viktig del av studiet. Avsluttende eksamen i alle emner er skriftlig. Det er ikke lagt opp til hverken muntlige eller praktiske vurderingsformer. Vi er ikke overbevist om at skriftlig eksamen alene er tilstrekkelig til å kunne vurdere om læringsutbyttet er oppnådd, og hvilket nivå av læring den enkelte student har oppnådd. Dette gjelder spesielt med tanke på vurdering av ferdigheter og generell kompetanse.

Konklusjon

Nei, studiets eksamens- og vurderingsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen må utvikle eksamensformene, særlig med tanke på vurdering av ferdigheter og generell kompetanse.

7-2 6. Studiet skal ha en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier

Vurdering

I søknaden argumenteres det for studiets relevans for en rekke stillinger innen oppvekst- og utdanningssektoren. Det vises videre til at studiet kan gi opptak på ph.d.-utdanninger, og høgskolen har undersøkt hvilke konkrete ph.d.-utdanninger ved navngitte universiteter som kan være aktuelle. Isolert sett må dette kravet sies å være tilfredsstillende imøtekommet. Det må likevel tas forbehold om at relevans for arbeidsliv og videre studier ikke kan sees løst fra studiets kvalitative innhold. Faglig relevans forutsetter at studiets innhold og oppbygning (jf. 7-2 3) og arbeids- og undervisningsformer (jf. 7-2 4) samsvarer med og er tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen. Gitt at det gjøres justeringer på bakgrunn av de manglene og svakhetene som er påvist, vil studiet ha relevans for stillinger som omfatter pedagogisk utviklingsarbeid i barnehage, skole og yrkesopplæring, for ledende oppgaver innenfor pedagogisk- psykologisk tjeneste (PPT), oppfølgingstjeneste (OT) og for andre lederstillinger i opplæringssektoren. Videre vil studiet kunne gi grunnlag for tilsetting i forsker- og undervinstilling i pedagogikk i høyere utdanning.

Konklusjon

Ja, studiet har en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

7-2 7. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Under dette punktet gis en beskrivelse av fagmiljøet (som dekkes i kriterium 3.1) og de involverte fagpersonenes pågående forskningsprosjekter, men ingen beskrivelse av hvordan studentene vil møte forskning, eller hvordan studiet skal kobles til forskning og faglig utviklingsarbeid, eksempelvis gjennom arbeid med masteroppgaven.

Konklusjon

Nei, studiet har ikke tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

- Høgskolen må vise hvordan studentene vil møte forskning og utviklingsarbeid gjennom studiet.

7-2 8. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Høgskolen viser i søknaden til etablerte ordninger for studentutveksling og skriftlige avtaler med to universiteter, ett i Polen og ett i Spania. At det bygges videre på et etablert samarbeid, vurderes som positivt for mastergradsstudiet. Den faglige begrunnelsen for at nettopp disse to institusjonene er valgt, er imidlertid av svært generell karakter og framstår dermed som noe uklar.

På s. 16 i studieplanen beskrives arrangementer for studentutveksling/internasjonalisering, men deres relasjoner til læringsutbyttet, innhold etc. i studiet beskrives ikke.

Konklusjon

Nei, studiet har ikke ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Høgskolen må:

- Beskrive hvordan ordningene er relevante for studiets nivå, omfang og egenart.
- Vise hvordan studenter som utveksler fortsatt oppnår det totale læringsutbyttet for studiet.

Råd for videre utvikling:

- Høgskolen bør utdype hvordan de valgte samarbeidsinstitusjonene profilerer seg innenfor studiets emner.

7-2 9. Studiet skal ha lokaler, bibliotekstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene, som er tilpasset studiet.

Vurdering

Høgskolen har et godt utbygd bibliotekstjeneste med en omfattende samling av faglitteratur og et bredt utvalg fagtidsskrifter, lydbøker, video og DVD innenfor studiets fagområde og kjerneområder. Alle bibliotekstjenester er ifølge søknaden lett tilgjengelige. Bibliotekstjenestene skal utvikles og oppgraderes ut fra de behov som følger med et mastergradsstudium i pedagogikk. Også de tekniske og administrative støttefunksjonene (som undervisningsrom, grupperom og IKT-utstyr) synes godt utbygd. Høgskolen vurderer det slik at lokaler og øvrig infrastruktur er godt tilpasset organisering og undervisning slik det er planlagt for et mastergradsstudium i pedagogikk.

Høgskolen beskriver en infrastruktur som synes å være tilfredsstillende ut fra studiets arbeidsformer og studentens behov.

Konklusjon

Ja, studiet har infrastruktur som er relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Fagmiljø tilknyttet studiet

7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Vurdering

Fagmiljøet som skal betjene studiet, tilfredsstillende studietilsynsforordningens formelle krav til kompetanse (se kriterium 7-3 3.). Når det gjelder kompetanseprofilen i fagmiljøet som helhet, framstår denne imidlertid som sprikende og i for liten grad rettet inn mot studiets innhold. Det opplyses ikke om hvem som skal være fagansvarlig og/eller koordinator for studiet.

Fagmiljøet framstår som relativt sårbart i og med at mange av de involverte har små stillingsprosenter tillagt dette spesifikke studiet. Om én av de ansatte med størst stillingsprosent i studiet og med høyest formell kompetanse (dosent), sies det at «hun har intensjon om å arbeide en del år etter fylte 67». Det opplyses imidlertid ikke om når hun vil gå av med pensjon, eller om hvordan ansatte som går av med pensjon eller slutter av andre grunner, vil erstattes.

Konklusjon

Nei, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er ikke i tilstrekkelig grad tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

- Høgskolen må lage en rekrutteringsplan der det både framgår hvordan studiets faglige profil vil understøttes og styrkes gjennom nytilsetninger og evt. kompetansehevingstiltak. I en slik

plan må det også framgår hvordan høgskolen vil erstatte personer som går av med pensjon eller slutter av andre grunner. Dette er nødvendig for å sannsynliggjøre at høgskolen har et fagmiljø over tid som ikke er avhengig av enkeltpersoner.

Råd til videre utvikling:

- Høgskolen bør oppgi navn på fagansvarlig/studiekoordinator for studiet.

7-3 2. Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

Vurdering

Det vises til samarbeidsrelasjoner ved tre utenlandske institusjoner, noe som bekrefter fagmiljøets aktive deltakelse i relevante internasjonale nettverk. I og med at vi ikke vurderer fagmiljøets samlede kompetanse som tilstrekkelig (jf. 7-3 1) og stiller spørsmål ved det samlede nivået på fagmiljøets forskningsaktivitet (7-3 4), er det imidlertid vanskelig å konkludere med at fagmiljøets bidrag i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk er på et tilfredsstillende nivå.

Konklusjon

Nei, fagmiljøets deltagelse i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk er ikke i tilstrekkelig grad relevante for studiet.

- Høgskolen må styrke sin deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk i tråd med anbefalingene under 7-3 1 og 7-3 4.

7-3 3. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

b. For andre syklus skal minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse.

Vurdering

Høgskolen vil med den planlagte bemanningen oppfylle kravet om at minst 50 % av fagmiljøet knyttet til studiet skal dekkes av ansatte i hovedstilling, og at minst 10 % av disse skal være i stilling som professor eller dosent ved oppstart av studiet. Formalkravet med hensyn til kompetanse kan dermed sies å være oppfylt. Det er imidlertid ikke dokumentert at fagmiljøet knyttet til studiet har tilstrekkelig bredde og dybde i sin samlede kompetanse innenfor de sentrale delene av studiet.

Konklusjon

Nei, selv om minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen, er det ikke dokumentert tilstrekkelig kompetanse innenfor de sentrale delene av studiet.

Høgskolen må:

- Gjennomføre tiltak (rekrutterings- og kompetansehevingstiltak) for å heve kompetansen innenfor de sentrale delene av studiet.
- I samsvar med sin rekrutteringsplan vise hvordan personer med professor-/dosent- og førstestillingskompetanse kan erstattes.

7-3 4. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

b. For andre syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt nivå.

Vurdering

Vedlagte CV-er og publikasjonslister viser at fagmiljøet driver forskning innenfor mange områder som i større eller mindre grad tematiseres gjennom studiet. Det er imidlertid ikke dokumentert at fagmiljøet samlet sett driver forskning på tilstrekkelig høyt nivå innenfor temaer som er sentrale i studiets læringsutbyttebeskrivelser, som profesjonskunnskap, etikk, ledelse og vitenskapsteori.

Konklusjon

Nei, fagmiljøet driver ikke aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid på tilstrekkelig høyt nivå.

- Høgskolen må gjennomføre tiltak for å heve kompetansen og øke forskningsaktiviteten innenfor studiets sentrale områder.

7-3 5. For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.

Ikke relevant.

4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av mastergradsstudium i profesjonsrettet pedagogikk ved Høgskolen i Nesna.

I den sakkyndige rapporten fremkommer det hvilke krav som MÅ innfris for at studiet skal kunne akkrediteres, og i tillegg har komiteen nedfelt gode råd (BØR) til videre utvikling av dette studiet.

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

7-1 2. Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn.

7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

7-2 5. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

7-2 7. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

7-2 8. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart

7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

7-3 2. Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

7-3 4. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:

Høgskolen må:

- Sørge for at det er samsvar mellom dokumentene, dvs. mellom søknad og studieplanen som følger vedlagt.

- Tydeliggjøre opptakskravene, og spesielt sikre at studenter som vurderes ut fra realkompetanse, tilfredsstiller kravene til opptak på studiet.
- Beskrive sentrale begreper i studieplanen klarere og justere navnet på norsk og engelsk slik at det samsvarer.
- Skape sammenheng og klarhet i beskrivelsene av det overordnede læringsutbyttet. Det må være samsvar mellom læringsutbyttet og studiets innhold. Fagets egenart må komme tydelig fram.
- Koordinere innholdsbeskrivelsene bedre med læringsutbyttebeskrivelsene slik at både begrepsbruk og tematikk svarer til hverandre.
- Argumentere for valg av arbeidsformer og gjøre beskrivelsene transparente.
- Utvikle eksamensformene, særlig med tanke på vurdering av ferdigheter og generell kompetanse.
- Vise hvordan studentene vil møte forskning og utviklingsarbeid gjennom studiet.
- Beskrive hvordan ordningene er relevante for studiets nivå, omfang og egenart.
- Vise hvordan studenter som utveksler fortsatt oppnår det totale læringsutbyttet for studiet.
- Lage en rekrutteringsplan der det både framgår hvordan studiets faglige profil vil understøttes og styrkes gjennom nytilsettinger og evt. kompetansehevingstiltak. I en slik plan må det også framgå hvordan høgskolen vil erstatte personer som går av med pensjon eller slutter av andre grunner. Dette er nødvendig for å sannsynliggjøre at høgskolen har et fagmiljø over tid som ikke er avhengig av enkeltpersoner.
- Styrke sin deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk i tråd med anbefalingene under 7-3 1 og 7-3 4.
- Gjennomføre tiltak (rekrutterings- og kompetansehevingstiltak) for å heve kompetansen innenfor de sentrale delene av studiet.
- I samsvar med sin rekrutteringsplan vise hvordan personer med professor-/dosent- og førstestillingskompetanse kan erstattes.
- Gjennomføre tiltak for å heve kompetansen og øke forskningsaktiviteten innenfor studiets sentrale områder.

5 Institusjonens kommentar

1. Punktene 1-10

Punktene 1-10 oppfatter vi å handle om formulering av studiets innhold i søknad og studieplan.

a) Studiets navn: Vi vil nødvendigvis endre studiets navn, men ser at bruken av begreper kan gjøres mer konsistent. Vi foreslår å bruke konsekvent begrepet ”pedagogikk” i alle emner, også valgfrie emnene. Dvs.: Pedagogikk i barnehage, Pedagogikk i grunnopplæring, Spesialpedagogikk og Sosialpedagogikk. Det gjør tydelig at det dreiers seg om en master i pedagogikk, samtidig som profesjonsrettingen ligger implisitt i tittelen på hvert av emnene (Ref. vedlegg 2, revidert studieplan).

b) Studiets navn på engelsk: Vi er enig i at engelsk betegnelse på studiet kan gjøres ”smalere”, og foreslår ”Pedagogical Professionalism”. Diploma supplement vil bli endret i samsvar med det.

c) Opptakskrav: Opptakskravet slik det er formulert i studieplanen er etter vår oppfatning i samsvar med lov og forskrift, og skulle ikke kreve nærmere presisering. Vi ser imidlertid at lokalt tilleggskrav om praksis for søkere med fri bachelor, og som er tatt inn i søknad og opptaksreglement, kunne vært formulert klarere. Vi vil understreke at realkompetanse ikke er noe tema i denne søknaden, (Ref. vedlegg 2, revidert studieplan).

d) Målbeskrivelse og begreper: Vi ser at overordnet målbeskrivelse var noe generell. Det ble begrunnet med at alle emnene fører fram til samme mastergrad, og ikke ulike mastergrader slik tilfellet er ved noen høyskoler. Vi ser likevel fordelene med å justere studieplanen slik at overordnet målbeskrivelsen mer eksplisitt rammer inn og legger føringer for de spesifikke emnene i studiet. Vi har også gjort presiseringer i forhold til begreper som ”profesjonalitet”, ”profesjonsutvikling”, ”ledelse”, ”vitenskapsteori” og en noe mer omfattende justering av emnet ”spesialpedagogikk” som ble kommentert spesialet av kommisjonen. (Ref. vedlegg 2: revidert studieplan).

e) Arbeids- og vurderingsformer: Etter en grundig analyse mener vi at studieplanen beskriver arbeids- og vurderingsformer på en hensiktsmessig og variert måte, og spesifikt for hvert emne. Men vi ser at det kunne vært drøftet og begrunnet mer detaljert i søknaden. Den formative vurderingen sikrer etter vår oppfatning varierte vurderingsformer. Vi valgte imidlertid å la avsluttende eksamener i hvert emne være skriftlige ut fra to forhold: 1) For det første synes det nokså vanlig på dette nivået, spesielt i utlandet ved samarbeidende institusjoner. 2) Muntlig eksamen kunne for eksempel bli vanskelig på japansk, spansk eller polsk. Vi er imidlertid villig til å vurdere det på nytt hvis lov og forskrift krever det, for eksempel muntlig eksamen eller eksamen basert på innlevering av mappe i de obligatoriske emnene (Ref. vedlegg 5, Analyse av læringsutbyttebeskrivelser).

2. Punktene 11-15

Punktene 11-15 oppfatter vi å handle om faglige og institusjonelle forutsetninger med hensyn til robust fagmiljø, rekruttering, nettverk, internasjonalisering og forskning. (Ref. vedlegg 3: Plan for rekruttering og nettverk).

a) Fagmiljø og plan for rekruttering: Vi mener å oppfylle kravene til fagmiljø gitt i lov og forskrift, men ser at det kan reises tvil om fagmiljøets robusthet på sikt slik det er beskrevet i søknaden. Parallelt

med søknadsprosessen har det derfor blitt arbeidet bevisst med rekruttering til både faglige stillinger, enkelte emner og stipendiater med undervisningsplikt. Dette omfatter:

- i. Veronica Isaksen er i avslutningsfasen av sitt doktorgradsarbeid og vil etter planen forsvare sin avhandling i 2014.
- ii. Høgskolelektor Cathrine Olsen er nå tilsatt i nytt stipendiat i spesialpedagogikk med 25 % undervisningsplikt. Det styrker på sikt studiet som helhet, og spesielt emnet spesialpedagogikk.
- iii. To ny stipendiater med gode kvalifikasjoner er vurdert av kommisjon og innstilt til stipendiat i henholdsvis pedagogikk og didaktikk med 25 % undervisningsplikt hver. De vil på sikt styrke studiet som helhet, og spesielt emnene pedagogikk i barnehage og pedagogikk i grunnopplæring.
- iv. Høgskolen har en ledig stillingshjemmel for professor i pedagogikk som kan lyses ut og tilsettes. Videre vil det bli opprett en post. doc.-stilling for ytterligere å sikre rekruttering til dosent og professor i framtida.
- v. Høgskolen vil styrke kompetansen i emnet ”etikk”, og har flere alternativer til det.

Professor Jerry Robicheau Concordia College/Minnesota State University har, under forutsetning av oppstart, sagt ja til forskerveiledning og undervisning i enkeltemner, blant annet ledelse og etikk som er hans spesialområder. Han har ledet skolelederopplæringen i Minnesota. (Ref. vedlegg 4)

vi. Lektorene Takayuki Kato, Takao Ito og Noriko Hasegawa har også, under forutsetning av oppstart, sagt ja til å gå inn i forskernettverk og undervisning i enkeltemner relatert til sine fagområder med et internasjonalt perspektiv. De har alle lærerutdanning og er nå i doktorgradsprogram i komparativ pedagogikk med fokus på norsk utdanning. De dekker pedagogikk i barnehage, pedagogikk i grunnopplæring og etikk, og urfolks rettigheter i utdanning med særlig vekt på Sør-Samisk. (Ref. vedlegg 4)

b) Internasjonalisering og utveksling: Høgskolen har lagt ved søknaden tre skriftlige samarbeidsavtaler som er fulgt opp i 2013 og gjort avtaler for 2014. Dette er ikke generelle avtaler, men spesifikke avtaler tilpasset masterstudiets innhold. I Japan er det også gjort avtale om bruk av bolig for studenter og lærere. Avtalene legger til rette for utveksling av studenter og lærere, studenter som kan ta enkeltemner eller gjøre sin masteroppgave, samarbeid om forskning, samt overgang til doktorgradsprogram. Det hadde vært ønskelig å konkretisere mer, men vanskelig å binde opp ressurser ved eksterne institusjoner til noe som foreløpig er en søknad. Høgskolen vil imidlertid følge opp dette så snart studiet blir godkjent. (Ref. vedlegg 4)

c) Deltaking i nettverk: Høgskolen i Nesna har fra langt tilbake lagt vekt på engasjement i lokale og regionale nettverk, og å ivareta behovet for lokal kunnskap og forskning. Denne forskningen ligger godt til rette for fremtidige masterstudenter. De mange forespørslene vi har fått er fra lærere i arbeid, og som vil ta studiet som ledd i å utvikle både sin egen kompetanse, og sin lokale barnehage/skole. Vi vil også understreke at denne kunnskapen er viktig i en region som bidrar til samfunnets velferd med store verdier, selv om den ikke alltid er like synlig i det nasjonale forskningsbildet. De tre samarbeidsavtalene som er inngått for masterstudiet er et viktig og langt skritt mot internasjonal forskning, men oppstart av master er også en forutsetning å kunne utvikle disse nettverkene videre i framtida, og kunne involvere studenter i internasjonalt forskningssamarbeid.

i. Høgskolen har allerede tatt initiativ til å etablere et internasjonalt forskernettverk med fokus på pedagogikk og profesjonsutvikling i læreryrket (Ref. vedlegg 4). Faglig tilsatte, stipendiater og studenter i masterstudiet vil inngå i nettverket sammen med fagfeller fra samarbeidende institusjoner. Fem fagfeller utenfor høgskolen har sagt seg villig til å bli med og bidra i et slikt nettverk, og en regner med å få med noen flere forutsatt at studiet kommer i gang. Følgende har blitt spurt og svart ja: Professor Jerry Robicheau, Professor Echii Sasakai, Lektor Takayuki Kato, Lektor Takao Ito og Lektor Noriko Hasegawa. Alle har lærerutdanning i bunn, og master og/eller doktorgrad i pedagogikk med ulike innretninger relevant for studiet.

ii. Forskningsgruppe, nasjonal satsing på ungdomstrinnet: Forskningsgruppen arbeider med en nasjonal satsing på ungdomstrinnet (klasse 8 - 10) der satsingen går på grunnleggende ferdigheter som lesing i fag, regning i fag og skriving i fag. Dertil skal det være fokus på god klasseledelse. Satsingen skal være skolebasert, og profesjonsutvikling for lærerne, samt organisasjonslæring og aksjonsforskning/aksjonslæring står sentralt. Samarbeidspartnere er Universitetet i Nordland (dosent Nils Ole Nilsen, førsteamanuensis Wenche Rønning og førstelektor Trond Lekang) og Högskolan i Jönköping (professor i pedagogikk og forskning Ulla Runesson) (Ref. vedlegg 4).

d) Publisering: Publiseringen ved Høgskolen i Nesna har ujevn, men ble doblet fra 2012 til 2013 og ligger nå nær gjennomsnittet for høgskolene dersom en tar i betraktning antall faglig tilsatte. I tillegg er det nå levert flere doktoravhandlinger som høgskolen ikke får poeng for. Videre arbeider høgskolen med å etablere en egen publiseringskanal basert på "open access", alene eller sammen med andre. Den skal gi rom for publisering av både studenters tekster, lokal og regional kunnskap og forskning som nå er en prioritert satsing for høgskolen, og forskning på et høyere nasjonalt og internasjonalt nivå. Faglig tilsatt har tatt opp igjen sitt engasjement i Nordic Journal of Vocational Education and Training som nå vil inkludere profesjonsutdanning i sitt virkeområde. Vi har blant annet bidratt til akkreditering på nivå 1, at nettverket og tidsskriftet nå fått eget domene for "open access" (<http://www.nordyrk.org>), og vi leverte to artikler som ble publisert høsten 2013. Nå er det startet et arbeid med å forbedre både form, innhold og omfang.

3. Andre punkter

a) Dosent Oddbjørn Knutsen vil bli fagansvarlig/koordinator for studiet.

b) Høgskolen vil arbeide videre med å legge til rette for at flere studenter kan ta enkeltemner.

c) Høgskolen vil arbeide videre med utvikle studiet, spesielt når det gjelder forskning og utbygging av nettverk nasjonalt og internasjonalt.

6 Sakkyndig tilleggsvurdering

7-1 2. Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

- *Sørge for at det er samsvar mellom dokumentene, dvs. mellom søknad og studieplanen som følger vedlagt.*
- *Tydeliggjøre opptakskravene, og spesielt sikre at studenter som vurderes ut fra realkompetanse, tilfredsstillter kravene til opptak på studiet.*

Vurdering

Inkonsistensen mellom søknad og studieplan er rettet opp i gjennom kommentarene fra høgskolen. Det er imidlertid oppstått en ny uklarhet: i kommentaren foreslås navnene på de valgfrie modulene endret, men dette er ikke gjort i studieplanen. Vi behandler dette under 7.2 2 og 7.2 3 (se nedenfor).

Merknaden om opptakskrav er tatt til følge.

Med endringene som er gjort, kan vi konkludere med at dette kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn.

- *Høgskolen må beskrive sentrale begreper i studieplanen klarere og justere navnet på norsk og engelsk slik at det samsvarer.*

Vurdering

Navnet på studiet – på norsk og engelsk – er mer dekkende, da det er blitt bedre samsvar mellom det norske og det engelske navnet. Vi kan konkludere med at kravet til et dekkende navn er oppfylt med de endringer som har blitt gjort. Beskrivelsen av sentrale begreper, gjelder primært studieplanen og er inkludert i vurderingen under pkt. 7-2 2 og 7-2 3.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

- *Høgskolen må skape sammenheng og klarhet i beskrivelsene av det overordnede læringsutbyttet. Det må være samsvar mellom læringsutbyttet og studiets innhold. Fagets egenart må komme tydelig fram.*

7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

- *Høgskolen må koordinere innholdsbeskrivelsene bedre med læringsutbyttebeskrivelsene slik at både begrepsbruk og tematikk svarer til hverandre.*

7-2 2 og 7-2 3 vurderes under ett.

Vurdering

Høgskolen har gjort et grundig arbeid med å formulere mer presise læringsutbyttebeskrivelser og skape bedre sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelser for studiet som helhet og for de enkelte studieemnene. Beskrivelsene for studiet som helhet er blitt mindre generelle, og beskrivelsene for studieemnene svarer bedre til de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene. Begreper som ledelse og vitenskapsteori har fått en mer realistisk vektning og er bedre plassert inn i helheten. Men, didaktikkens sentrale plassering i læringsutbyttet for studieemnet «profesjonalitet og etikk» er vanskelig å forstå og framstår som ubegrunnet.

Det har vært gjort en god «opprydning» når det gjelder bruken av profesjonsbegrepet. Profesjonsbegrepet brukes på en mer konsistent og reflektert måte i den reviderte studieplanen. Inkonsistensen som ble påpekt, finnes imidlertid fortsatt, og særlig i de valgfrie modulene virker koblingen til profesjonsperspektivet uklar. Den noe inkonsistente tilnærmingen til profesjonsbegrepet er på sett og vis gjort mer eksplisitt, ved at profesjon er tatt ut av navnene på studieemnene og erstattet med pedagogikk. Problemet er at dette gir inntrykk av at endringen er mer av kosmetisk art enn av substansiell. Der profesjonsperspektivet er tonet ned, framstår studieemnet som mer konsistent i og for seg, men samtidig svekkes sammenhengen mellom emnet og studiet som helhet. Dette gjelder spesielt for studieemnet i spesialpedagogikk. Dette emnet er gitt ulike navn, noen steder brukes betegnelsen «spesialpedagogikk», mens andre steder inneholder navnet en spesifisering «spesialpedagogikk med vekt på språkvansker». Innholdsmessig er det liten tvil om at studiet i stor grad dreier seg om språkvansker, uten at dette valget er begrunnet. Det er vanskelig å se samsvar mellom de generelle læringsutbyttebeskrivelsene for studiet og emnet i spesialpedagogikk. Det er lite i dette studieemnet som peker mot å «kunne analysere og kritisk drøfte ulike pedagogiske retninger og tradisjoner i relasjon til profesjonsutvikling innenfor et av de valgte fordypningsemnene». Når det gjelder emnene pedagogikk i barnehage, pedagogikk i grunnopplæring og sosialpedagogikk er koblingen til helheten stort sett tilstrekkelig ivaretatt.

I og med at studieemnet i spesialpedagogikk er valgfritt, kunne i prinsippet kravet til læringsutbyttebeskrivelser vært vurdert uten denne modulen. Gitt at denne modulen ble tatt ut – og for

eksempel utviklet som en uavhengig videreutdanning – ville en positiv konklusjon vært nærmere. Men slik studieplanen nå framstår, blir konklusjonen at kravet ikke er tilstrekkelig ivaretatt.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

- Høgskolen må forbedre studieplanen og tydeliggjøre læringsutbyttebeskrivelser i samsvar med de kommentarer som er gitt.

7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

- *Høgskolen må argumentere for valg av arbeidsformer og gjøre beskrivelsene transparente.*

Vurdering

Arbeids- og undervisningsformer som beskrives, er stadig nokså generelle. Vi ser imidlertid at studieplanen ivaretar dette kravet bedre enn det som ble tydelig i den opprinnelige søknaden.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-2 5. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

- *Høgskolen må utvikle eksamensformene, særlig med tanke på vurdering av ferdigheter og generell kompetanse.*

Vurdering

Det er ikke gjort vesentlige endringer, men høgskolen har levert en begrunnelse for å holde fast ved de vurderingsformene som er valgt. Sett i lys av de substansielle endringene som er gjort i læringsutbyttebeskrivelsene (for eksempel nedtoningen av ledelse som selvstendig område) og de argumentene høgskolen selv kommer med, ser vi at grunnlaget er til stede for å trekke en ny konklusjon på dette punktet.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-2 7. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

- *Høgskolen må vise hvordan studentene vil møte forskning og utviklingsarbeid gjennom studiet.*

Vurdering

Det er ikke gjort endringer i studieplanen (eksempelvis under beskrivelsen av masteroppgaven) for å imøtekomme dette kravet bedre. Høgskolen har imidlertid i sin kommentar gjort rede for hvordan masterstudentene kan inkluderes i forskningsnettverk og tilknyttes i forskningsprosjekter innenfor lokale og regionale nettverk. Ut fra denne kommentaren mener vi kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-2 8. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

- *Beskrive hvordan ordningene er relevante for studiets nivå, omfang og egenart.*
- *Vise hvordan studenter som utveksler fortsatt oppnår det totale læringsutbyttet for studiet.*

Vurdering

Det er ikke gjort endringer i studieplanen som tydeligere beskriver studentutveksling/internasjonalisering i relasjon til studiets læringsutbyttebeskrivelser. Dette veies opp gjennom høgskolens kommentar og medfølgende vedlegg der det gis utdypende beskrivelser av høgskolens internasjonale samarbeidsavtaler.

Tatt i betraktning hva som er å forvente på masternivå, kan vi konkludere med at kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

- *Høgskolen må lage en rekrutteringsplan der det både framgår hvordan studiets faglige profil vil understøttes og styrkes gjennom nytilsettinger og evt. kompetansehevingstiltak. I en slik plan må det også framgår hvordan høgskolen vil erstatte personer som går av med pensjon*

eller slutter av andre grunner. Dette er nødvendig for å sannsynliggjøre at høgskolen har et fagmiljø over tid som ikke er avhengig av enkeltpersoner.

Vurdering

Selv om de fleste som er tilknyttet studiet, har en liten stillingsandel tilknyttet studiet, kommer det tydeligere fram hvordan høgskolen vil sette sammen et fagmiljø som kan ivareta studiets kompetansebehov. Det er likevel vanskelig å se at den samlede kompetansen innenfor studiets fagområder er på et tilstrekkelig høyt nivå. Rekrutteringsplanen som er presentert, viser et potensial for å kunne bygge opp et mer robust fagmiljø. På kort sikt vil utlysning av en professorstilling og opprettelse av post.doc-stilling være viktig med tanke på å tilfredsstillere dette kravet. Men, samlet sett er det vanskelig å se at rekrutteringsplanen er tilstrekkelig til å kunne tilrå akkreditering av studiet per i dag. De øvrige stillingene som nevnes, peker mot styrking av fagmiljøet på sikt, men ikke av miljøet som på akkrediteringstidspunktet skal betjene studiet. Hverken et doktorgradsarbeid «i avslutningsfasen» eller tilsetning av nye stipendiater (som ikke har førstekompetanse før tidligst om tre år) innebærer kompetanseheving formelt sett. Begge deler vil bety at fagmiljøet *om noen år* vil være mer robust.

Konklusjonen blir at dette kriteriet ikke er tilstrekkelig ivaretatt på dette tidspunktet.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

- Høgskolen må gjennomføre planlagte rekrutteringstiltak og deretter dokumentere at fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er styrket og mer tilpasset studiet.

7-3 2. Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

- *Høgskolen må styrke sin deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk i tråd med anbefalingene under 7-3 1 og 7-3 4.*

Vurdering

Høgskolens redegjørelse for de aktuelle nasjonale og internasjonale nettverkene er tilstrekkelig til å endre konklusjon på dette punktet.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-3 4. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

- *Høgskolen må gjennomføre tiltak for å heve kompetansen og øke forskningsaktiviteten innenfor studiets sentrale områder.*

Vurdering

Vi kan ikke se at det er grunnlag for å trekke en annen konklusjon enn i den første rapporten. Rekrutteringsplanen som er vedlagt kommentaren viser at høgskolen utvikler seg i positiv retning med hensyn til å heve kompetansen og dermed kvaliteten på forskning innenfor studiets områder. Dette er imidlertid et arbeid som nødvendigvis krever tid.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

- Høgskolen må fortsette arbeidet for å styrke fagmiljøet og heve omfang og kvalitet på forskning tilknyttet studiets fagområder.

Samlet konklusjon

Til tross for klare forbedringer som innebærer at høgskolen nå imøtekommer de fleste kravene, fastholdes konklusjonen fra den første rapporten. På enkelte vesentlige punkter er det vanskelig å konkludere med at NOKUTs krav til akkrediteringer er tilfredsstillende imøtekommet på dette tidspunktet.

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, og søkerinstitusjonens kommentar konkluderer derfor den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av mastergradsstudium i profesjonsrettet pedagogikk ved Høgskolen i Nesna.

Følgende krav er ikke tilfredsstillende imøtekommet:

7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

7-3 4. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

7 Vedtak

Vi viser til søknad innsendt til fristen 1. september 2013 om akkreditering av mastergradsstudium i profesjonsrettet pedagogikk ved Høgskolen i Nesna. De sakkyndige avga sin uttalelse i vurdering datert 2. desember 2013, med tilleggsvurdering av 11. februar 2014.

Vi har vurdert vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013, og har etter dette truffet følgende

vedtak:

Søknad om akkreditering av mastergradsstudium i profesjonsrettet pedagogikk ved Høgskolen i Nesna avslås.

Begrunnelse for vedtaket

Følgende krav i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013 (studietilsynsforskriften) er ikke oppfylt:

- 7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.
- 7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.
- 7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.
- 7-3 4. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

8 Dokumentasjon

13/602-1: Høgskolen i Nesna - søknad om akkreditering av masterstudium i profesjonsrettet pedagogikk

13/602-11: Tilsvar til sakkyndig rapport - Høgskolen i Nesna - søknad om akkreditering av masterstudium i profesjonsrettet pedagogikk

9 Presentasjon av sakkyndig komité

Solveig Østrem, førsteamanuensis ved Institutt for pedagogikk, Høgskolen i Vestfold.

Østrem er cand. theol fra 1994, og avla i 2004 doktorgrad i teologi ved Universitet i Oslo, med barnehagens innhold og etiske forankring som hovedtema. Hun har siden 1998 vært knyttet til Høgskolen i Vestfold, hvor hun i dag bl. a. er fagansvarlig for masterstudiet i barnehagepedagogikk og profesjonskunnskap. Hun hadde i sin tid også hadde ansvaret for utviklingen av dette studiet, bl.a. som grunnlag for utformingen av akkrediteringssøknaden til NOKUT. Østrem er knyttet til internasjonale forskningsnettverk, og kan vise til en rekke aktuelle vitenskapelige publikasjoner.

Lejf Moos, førsteamanuensis og lektor ved Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU), Aarhus universitet.

Moos har i sin stilling ved dette instituttet vært knyttet til masterstudier innen profesjonsrettet pedagogikk. Han er også sterkt involvert i forskningsvirksomhet innen dette fagområde; særlig forskning om pedagogisk ledelse (bl.a. skoleledelse), profesjonalisering av lærere og pedagoger og av institusjonsutvikling (bl.a. skoleutvikling og evaluering). Han kan i denne forbindelse vise til en rekke vitenskapelige publikasjoner.