

NOKUTs tilsynsrapporter

# Fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø

Mastergradsstudium ved Høgskolen i Bergen

Januar 2014



Institusjon:	Høgskolen i Bergen
Studietilbud:	Mastergradsstudium i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø
Grad/Studiepoeng:	Mastergradsstudium, 120 studiepoeng
Dato for vedtak:	30. januar 2014
Sakkyndige:	Professor Inga Thorsdottir, Háskóli Íslands, Island
	Førsteamanuensis Øyvind Støren, Høgskolen i Telemark
Saksnummer:	13/605

## Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om akkreditering av mastergradsstudium i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø ved Høgskolen i Bergen. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra Høgskolen i Bergen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Mastergradsstudium i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø ved Høgskolen i Bergen tilfredsstillende NOKUTs krav til utdanningskvalitet og er akkreditert i vedtak av 31. januar 2014.

Vedtaket er ikke tidsbegrenset. NOKUT vil imidlertid følge opp studietilbudet gjennom et oppfølgende tilsyn etter 3 år.

Oslo, 31. januar 2014



Terje Mørland  
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på nettsidene våre: [www.nokut.no/tilsynsrapporter](http://www.nokut.no/tilsynsrapporter)

## Innhold

<b>1</b>	<b>Informasjon om søkerinstitusjon.....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Beskrivelse av saksgang.....</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Faglig vurdering.....</b>	<b>2</b>
3.1	Grunnleggende forutsetninger for akkreditering .....	3
3.2	Plan for studiet.....	4
3.3	Fagmiljø tilknyttet studiet.....	12
<b>4</b>	<b>Samlet konklusjon.....</b>	<b>16</b>
<b>5</b>	<b>Institusjonens kommentar.....</b>	<b>18</b>
<b>6</b>	<b>Sakkyndig tilleggsvurdering .....</b>	<b>20</b>
6.1	Vurdering av søkerinstitusjonens kommentar .....	20
6.2	Samlet konklusjon .....	23
<b>7</b>	<b>Vedtak .....</b>	<b>24</b>
<b>8</b>	<b>Dokumentasjon .....</b>	<b>24</b>
<b>9</b>	<b>Presentasjon av sakkyndig komité .....</b>	<b>25</b>

## 1 Informasjon om søkerinstitusjon

Høgskolen i Bergen har cirka 6700 studenter og 660 ansatte. Høgskolen består av tre avdelinger og er lokalisert på seks ulike steder i Bergen. I 2014 skal høgskolen samles i et nybygg på Kronstad. Som akkreditert høgskole har Høgskolen i Bergen selvakkrediteringsfullmakt for opprettelse av studier i første syklus, men ikke i andre eller tredje syklus (master- og ph.d.-nivå).

Siden opprettelsen av NOKUT har høgskolen fått følgende studier akkreditert:

- Mastergradsstudium i samfunnsarbeid (120 studiepoeng), 2006
- Mastergradsstudium i kunnskapsbasert praksis i helsefag (120 studiepoeng), 2007
- Mastergradsstudium i klinisk fysioterapi (120 studiepoeng), 2008
- Mastergradsstudium i informatikk – programutvikling (120 studiepoeng, fellesgrad med Universitetet i Bergen), 2008
- Mastergradsstudium i barne- og ungdomslitteratur (120 studiepoeng), 2009
- Mastergradsstudium i klinisk sykepleie (120 studiepoeng), 2010
- Mastergradsstudium i innovasjon og entreprenørskap (120 studiepoeng, fellesgrad med Universitetet i Oslo), 2011
- Mastergradsstudium i samfunnsfagdidaktikk (120 studiepoeng), 2012

Høgskolens interne system for kvalitetssikring ble godkjent i 2011.

Høgskolen i Bergen søkte til søknadsfristen 1. september 2013 om akkreditering av et mastergradsstudium i idrett, kosthold og folkehelsearbeid (120 studiepoeng).

## 2 Beskrivelse av saksgang

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs tilsynsforskrift<sup>1</sup>. For søknader som går videre, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i tilsynsforskriften.

Etter sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i tilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom et eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får to uker på å avgi tilleggsvurdering. NOKUTs direktør fatter deretter vedtak.

---

<sup>1</sup> <http://www.lovdاتا.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf-20110127-0297.html>

## Om denne rapporten

Vi gjør oppmerksom på at NOKUTs tilsynsrapporter viser en kronologisk saksgang. Vår metode innebærer som beskrevet ovenfor en mulighet for at komiteen endrer sin konklusjon i løpet av vurderingsprosessen. Det er tilfelle i denne rapporten. Sluttkonklusjon finnes i del 7.

## 3 Faglig vurdering

Den følgende teksten i dette kapittelet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer “Vi”, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs tilsynsforskrift.

### Oppsummering

Komiteen anser det som en styrke at det legges opp til en tverrfaglig master som muliggjør studier av fenomenene fysisk aktivitet (i søknaden kalt idrett), kosthold og helse (i søknaden kalt folkehelsearbeid) på flere nivåer og gjennom flere fagtradisjoner samtidig. Imidlertid er tverrfagligheten og bredden det legges opp til i det omsøkte masterstudium også en stor utfordring for høgskolen når det gjelder å tilby studentene en spesifikk fordypning. Dette stiller spesielle krav både hva gjelder valg av fordypningsområde og at de fordypningskursene som tilbys virkelig gir en dybde i emneskolering og metodeskolering. Den sterke relasjonen til lærerutdanningen og skoleverket er gjennomgående i søknaden, men blir allikevel ikke tydelig nok hverken i studiets navn eller valg av fokusområder. Kort oppsummert har vi derfor følgende kommentarer:

Navnet favner for bredt, og synes ikke å gjenspeile det faglige innholdet. Navn på studiet og studiets innhold må derfor omskrives med tanke på både hovedrekrutteringsgrunnlaget (lærerutdanning), fagmiljøets hovedkompetanse (fysisk aktivitet og kosthold i en skolesammenheng / didaktisk sammenheng).

Fagmiljøets forskningskompetanse er bred, men ikke så bred som navnet henviser til.

Den nåværende søknaden legger ikke opp til tilstrekkelig fordypning innen de emner eller fag som er planlagt tilbudt, med tanke på det nivå (blant annet avansert kunnskap og spesialisert kunnskap i et avgrenset område) det legges opp til innenfor universitets- og høgskoleloven.

Det anbefales ikke akkreditering med tanke på søknadens nåværende form. Det vil kreves en kraftig revidering av studiets profil og studieplan dersom høgskolen (HIB) ønsker å arbeide videre med søknaden. Masterutdanning i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø (både som emne i skolen, og i et livsstilsperspektiv) er både spennende og viktig. Vi vil anbefale HIB å gå i retning av en slik masterutdanning ved en eventuell revidering av søknaden.

### **3.1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering**

#### **7-1 2. Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.**

Studiet er et disiplinbasert mastergradsstudium på 120 studiepoeng etter § 3 i mastergradsforskriften. Søknaden fra HIB er vurdert i forhold til de aktuelle forskrifter (mastergradsforskriften) og på faglig grunnlag av de sakkyndige. Vi finner ikke at søknaden bryter med gjeldende forskrift. Imidlertid synes det som om det omsøkte masterstudiet også er tenkt å ha en funksjon som et 4. år i en rammeplanstyrt lærerutdanning slik søknaden er formulert nå. Vi stiller spørsmål om dette kan være en delårsak til de 15 dager praksis som er lagt inn i emne 4 (se for øvrig kommentarer i 7-1 4 og 7-2 4), og som da forutsetter at lærerstudentene som begynner på masterstudiet har minimum 25 dager praksis fra sitt 3. år i lærerutdanningen. Høgskolen må velge mellom å enten endre opptakskrav for lærerstudenter (krav om antall praksisdager fra 3. år), finne alternativer til et så stort praksisomfang i emne 4 (gjør et større omfang på fagundervisning som kommentert i 7-2 3 og 7-2 4), eller droppe ideen om å implementere lærerutdanningens 4. år i masterstudiet. Høgskolen må, dersom masterstudiet også skal ha en funksjon som et 4. år i en rammeplanstyrt lærerutdanning, vise at studentene som er tatt opp etter 3. år på GLU vil få oppfylt rammeplanen.

#### **Konklusjon**

Nei, kravene i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra kunnskapsdepartementet er ikke tilfredsstillende imøtekommet

- Høgskolen må ta et valg når det gjelder opptakskrav (jf. vurderingen ovenfor) og tydelig vise at mastergradsforskriften er oppfylt, samt rammeplan for GLU dersom høgskolen velger å ta opp studenter etter tredje år på GLU.

#### **7-1 3. Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.**

#### **Vurdering**

Måltallet er 20 studenter pr. år. Dette måltallet synes å være tilstrekkelig høyt i forhold til å etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og i forhold til stabilitet i studiet. HiB utdanner selv ca 100 bachelorkandidater pr. år innen de to aktuelle retninger («mat og helse» eller «idrett»). De regner også med en viss rekruttering fra andre utdanningsinstitusjoner. Man må i dette regnestykket ta med at kravet for inntak er satt til karakteren C, og at det ikke er gitt at alle som er tatt med i regnestykket nødvendigvis dermed vil være kvalifisert for masteropptak. Det at et masterstudium innen de fagoråder som det søkes om ikke finnes fra før i et så tett befolket område som Bergensområdet, teller for at rekrutteringen til studiet skal kunne oppnås innen måltallet. Grunnlaget for rekruttering synes dermed godt nok.

#### **Konklusjon**

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

#### **7-1 4. For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.**

##### Vurdering

De praksisavtaler som er inngått, er med ulike skoler. Grunnskolepraksis synes å være mest vesentlig for studentene i denne utdanningen, slik vi ser det. Andre institusjoner som Olympiatoppen Vest og Hordaland idrettskrets (vedlegg 12) synes å kunne være mer av studiebesøkskarakter.

HiB kan velge å utvikle en masterutdanning i fysisk aktivitet og ernæring i et skolemiljø (ikke nødvendigvis en lærermaster). Praksis bør da være rettet mot forskningsprosjekter i et skolemiljø. HiB kan også velge å utarbeide en ren lærermaster, og da kan praksis i større grad rettes mot praksis i undervisning, og brukes til å nå krav om skolepraksis i lærerutdanning. Uansett er dette valg som etter vår mening må tas (se kommentarer under 7-2). Med en sterk skolerelatert profil bør HiB vurdere å droppe alle praksisplasser som ikke er skolerelaterte. Avtalene om skolepraksis synes imidlertid å være tilfredsstillende.

##### Konklusjon

Nei, de foreliggende avtalene er ikke tilfredsstillende.

- Høgskolen bør vurdere å droppe alle praksisplasser som ikke er skolerelaterte. Hvis HiB velger å beholde andre typer praksisplasser enn de skolerelaterte, må de vise hvordan studentene oppnår det samme læringsutbyttet med så vidt forskjellige praksisplasser.

### **3.2 Plan for studiet**

#### **7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn.**

##### Vurdering

Sett i sammenheng med hvilke tema og emneområder som presenteres, med sterke relasjoner inn mot skoleverket, synes både «idrett», «kosthold» og «folkehelsearbeid» hver for seg å representere for store og mangefasetterte felt. Idrett er et felt som både favner om tekniske og taktiske aspekter ved en enkelte idrett, ofte sett i et konkurranse / prestasjonsperspektiv. Fagene anatomi, fysiologi, biomekanikk, pedagogikk, didaktikk, psykologi og sosiologi brukes gjerne hver for seg eller tverrfaglig for å belyse ulike aspekter ved idretten. Det samme gjelder ernæring, som har stort fokus på kjemi, fysiologi, næringsmiddelvitenskap, næringsbehov, forskningsmetodikk fra laboratoriemetodikk til kliniske forsøk og statistikk, samt sammenhengen mellom kost og helse eller sjukdom i ulike aldersgrupper. Kosthold generelt kan inneholde en del av dette, med fordypning i noen av emnene som studiet inneholder, slik som pedagogikk og didaktikk. Folkehelsearbeid kan dreie seg om alt fra epidemiologiske studier, forebygging og behandling av smittsomme sykdommer, forebygging og behandling av livsstilssykdommer, livskvalitet, osv. De felt man ønsker å fokusere på må mye bedre gjenspeiles og konkretiseres i både navn, planer og avtaler. Vi foreslår her «fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø» som et bedre alternativ.



## Konklusjon

Nei, studiets navn er ikke dekkende

- Høgskolen må endre navn på studiet slik at det bedre gjenspeiler innhold, fagmiljøets kompetanse og praksisavtaler.

## **7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.**

*Studiets læringsutbyttebeskrivelse (kopieres inn)*

*Kunnskaper*

*Kandidaten har:*

- *inngående kunnskaper om idrett, kosthold og folkehelsearbeid og i samspillet mellom dem*
- *avanserte kunnskaper om idrett eller mat og helse og hvordan disse er en del av vår kultur og inngår i folkehelsearbeidet, avhengig av valgt fordypningsområde*
- *inngående kunnskaper om vitenskapelige teorier og metoder relevant for idrett, kosthold og folkehelsearbeid*
- *avansert kunnskap om forskningsetiske problemstillinger og etiske utfordringer relevant for idrett, kosthold og folkehelsearbeid*

*Ferdigheter*

*Kandidaten kan:*

- *nytte teori, metoder og teknikker i løsningen av faglige problemstillinger*
- *nytte forskningsmetoder til produksjon og analyse av empiri*
- *utforme og gjennomføre et forskningsprosjekt under veiledning*
- *initiere og bidra til tverrfaglig og tverretatlig samarbeid relevant for planlegging, gjennomføring og evaluering av folkehelseiltak innen idrett og kosthold*

*Generell kompetanse*

*Kandidaten kan*

- *anvende kunnskap på nye områder innenfor idrett, kosthold og folkehelsearbeid*
- *analysere relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger innen idrett, kosthold og folkehelsearbeid*
- *formidle omfattende selvstendig arbeid*
- *kommunisere med spesialister og allmennheten om faglige problemstillinger, analyser og konklusjoner innenfor idrett, kosthold og folkehelsearbeid*
- *bidra til å utvikle ny kunnskap og nye perspektiver innenfor idrett, kosthold og folkehelsearbeid*

## Vurdering

Studiet er beskrevet gjennom krav til læringsutbytte i henhold til nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. Spørsmålet er om beskrivelsene er tilstrekkelige for å vise at læringsutbyttet kan forventes å bli nådd.

Under «kunnskaper» skal kandidaten ha inngående kunnskaper om idrett, kosthold og i samspillet mellom dem. Dette anser vi å være for bredt formulert, med andre ord; inngående kunnskap om hvilke emner innen idrett, kosthold og helse? Både idrett, kosthold og helse er svært vide begreper. Hvilke teoretiske fagområder legges det vekt på? De sosiologiske, de fysiologiske, de medisinske, de pedagogiske, eller alle? Det er åpenbart at dette studiet ikke dekker alle disse fagområdene på et avansert akademisk og forskningsmessig nivå.

Ved neste punkt under «kunnskaper» heter det at kandidaten skal ha avanserte kunnskaper om idrett eller mat og helse og hvordan disse er en del av vår kultur (her leser vi et samfunnsfaglig perspektiv) og inngår i folkehelsearbeidet, avhengig av valgt fordypningsområde. Igjen spør vi oss innen hvilke teoretiske fagområder tyngden skal ligge. Dette spørsmålet går også igjen ved neste punkt hvor det står at kandidaten skal ha inngående kunnskaper om vitenskapelige teorier og metoder relevant for idrett, kosthold og folkehelsearbeid, samt under punktet om avansert kunnskap om de forskningsetiske problemstillinger knyttet til disse feltene.

Under «ferdigheter» synes vi beskrivelsen av hvordan kandidaten skal være i stand til å benytte teori, metoder og teknikker i løsning av faglige problemstillinger, til analyser og gjennomføring av forskning, samt til å bidra inn i planlegging, gjennomføring og evaluering av folkehelseiltak er tilfredsstillende, men de bør da settes inn i «et skolemiljø». Det samme gjelder punktet om generell kompetanse. Så langt kan det se ut som om begrepene «idrett» og «kosthold» som stående alene med fordel kan byttes ut med «fysisk aktivitet» og «kosthold» i et «skolemiljø».

## Konklusjon

Nei, læringsutbyttet er ikke tilfredsstillende beskrevet

- Høgskolen må tydeligere definere hva som skal være fokusområde i studiet og tilpasse læringsutbyttebeskrivelsen deretter.

### **7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.**

## Vurdering

Studiet er planlagt som et institusjonsbasert heltidsstudium over to år hvor masteroppgaven på 60 stp skal utgjøre det samlede elementet i studieinnsatsen. Vitenskapsteori, etikk og metode, samt et samlet emne i idrett, kosthold og folkehelsearbeid (3 av fire emner) er felles for alle masterstudentene. Det legges vekt på at emnene skal legge opp til selvstendig refleksjon og utforming av eget prosjekt. Studentene skal i 15 av de 60 studiepoengene (i tillegg til selvvalgt masteroppgave, 60 stp) velge en av to fordypningsemner; mat og helse eller idrett. Dette valget skal også legge føringer på selve masteroppgaven, og til sammen skal dette emnet og masteroppgaven bidra til at studentene skal utvikle kunnskaper om et spesifikt temaområde og teoretiske, metodiske og analytiske ferdigheter. Alle emner er obligatoriske, med unntak for at man velger enten idrett eller mat og helse.

Masteroppgaven er tenkt gjort unna, 3. og 4. semester, og de resterende emnene i 1. og 2. semester. Dette er jo en vanlig master-modell, og vi har ingen innsigelser på rekkefølge og tidsperspektiv. Emne 1 skal gi en bred forståelse av vitenskapsteoretiske perspektiver innen idrett, kosthold og helse, og dette høres fornuftig ut. Emne 2 skal gi en bred forståelse av folkehelsebegrepet og hvordan idrett og kosthold påvirker folkehelsen. Vi viser til tidligere kommentar om at idrett og kosthold stående alene med fordel kan byttes ut med fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø i denne sammenhengen. Folkehelsebegrepet kan også med fordel snevres inn, eller aller helst utelates i denne sammenhengen. Spørsmålet er nemlig om det fokuseres på forebygging eller behandling, på livsstilsproblematikk eller på spesielle sykdommer eller funksjonshemninger, psykisk helse, fysisk helse, livskvalitet, osv?

Teksten er som vi ser det i overensstemmelse med den totale læringsutbyttebeskrivelsen. Denne er imidlertid ikke tilfredsstillende beskrevet, og ikke i overensstemmelse med det som kan virke som HiBs beste kompetanse, jfr forrige punkt (7-2 2) og punkt 7-2 4.

### Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygning samsvarer ikke med læringsutbyttebeskrivelsen.

- Høgskolen må tilpasse studiets innhold og læringsutbyttebeskrivelsene i emnene til et skolemiljø, og presisere bedre hvilke teoretiske fagområder det legges vekt på innenfor dette skolemiljøet.

### **7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.**

#### Vurdering

Det legges vekt på at studentene skal ta selvstendig og aktivt ansvar for egen læring. Slik skal det være, men allikevel ser vi fortsatt ikke hvordan 57,5 (170 totalt – 112,5 satt av til praksis) timer til sammen i de fire første emnene skal være tilstrekkelig med forelesning eller annen lærerstyrt undervisning innen de ulike temaene, selv om det legges opp til utstrakt bruk av selvstudium (tabell 2.3.2). Undervisningen er tenkt organisert gjennom både forelesninger, selvstudium, gruppearbeid, prosjektarbeid, praksis, seminarer med studentpresentasjoner og studentrespons, oppgaveskriving og veiledning. Alle disse måtene å organisere på har sin naturlige plass i et masterstudium, så vi har ingen innsigelser på dette. Men den innbyrdes fordelingen av formene synes å gi mangel på det som i tabell 2.3.2 kalles tilrettelagt undervisning. At arbeidsformene legger vekt på problematisering, kritisk refleksjon og diskusjon er bra. Likeledes er det bra at studentene forventes å delta aktivt inn i alle deler av undervisningen.

I tillegg har HIB valgt å legge inn et betydelig omfang av praksis for å gi studentene innsikt i det praktiske folkehelsearbeidet slik det utøves innenfor feltet idrett eller kosthold. Hva menes med dette? Hvordan forventes det at studentene skal kunne få innsikt i hvordan det eksempelvis innenfor idretten drives folkehelsearbeid? Eller er det meningen at studentene skal være i praksis i skole, frisklivssentra, etc. der man benytter fysisk aktivitet som folkehelsearbeid? Hvis det er det siste som er ment, må dette komme mye tydeligere fram. Dessuten må det komme fram hvordan praksisen er tenkt å bidra med nettopp dybdekunnskap innen enten idrett (som i konteksten i denne søknaden anbefales å hete fysisk aktivitet i et folkehelseperspektiv) eller mat og helse.

Gjennom arbeidet med masteroppgaven må studentene delta aktivt på seminarer, gjennom egen datainnsamling og skriving, og ved hjelp av veiledning. Dette har vi ingen innsigelser mot.

Det fokuseres videre på forutsetninger for folkehelsearbeid. Dette siste tolker vi inn i en samfunnsfaglig fagtradisjon. I emne 3 skal studentene tilegne seg kunnskaper og ferdigheter om ulike forskningsmetoder, og knytte denne kunnskapen inn mot den kommende masteroppgaven. Studentene skal kunne velge å fordype seg innen enten kvalitativ metode, kvantitativ metode relatert til arbeidsfysiologiske arbeidsmetoder eller kvantitativ metode relatert til kostkartlegging. Her stiller vi spørsmålet om alle studentene skal få den samme innføringen i alle tre metodene for så å velge retning inn i selve masteroppgaven, eller om de skiller lag i emne 3. Hvis det siste er tilfelle; hvor mye (hvor mange studiepoeng)? Hvis det første er tilfelle; er det tilstrekkelig omfang på dette kurset til at alle de tre metodiske retningene kan behandles grundig nok på et mastergradsnivå? Eksempelvis vil det innen arbeidsfysiologien være på sin plass både med en innføring i eksperimentell metode, eventuell testmetodikk, og statistikk. I emne 4a og 4b skal studentene få dybdekunnskap inne enten mat og helse eller idrett. Dette skal de få innen 15 studiepoeng, og i de 15 studiepoengene skal de bl.a. ha 15 dager praksis. Hvis denne dybdekunnskapen både skal gis innen samfunnsfaglige temaer og naturvitenskaplige (arbeidsfysiologiske), ser vi ikke hvordan dette kan gjøres. Her må det spisses inn mot mye mer konkrete temaer, og da må det enten opprettes flere valgbare moduler, eller man må gjøre noen valg mtp hvilke temaer og fagtradisjoner som skal implementeres i dette masterstudiet. Høgskolen må velge enten å fokusere på det de fag/emneområder det synes å innehas størst kompetanse i, nemlig «fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø», snevre inn og konkretisere fag og emner inn mot dette, eller utvide sin faglige portefølje betraktelig (se 7-2 3), og / eller legge opp til arbeids- og undervisningsformer som er mer tilpasset læringsutbyttet

## Konklusjon

Nei, studiets arbeids- og undervisningsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen må foreta et valg og ut i fra dette arbeide videre med studiet slik at arbeids- og undervisningsformene er egnet til at studentene skal oppnå læringsutbytte.

## **7-2 5. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.**

### Vurdering

Det legges opp til flere ulike eksamens og vurderingsformer i studiet. I emne 1 legges det opp til forprøve (seminarinnlegg) og individuell muntlig eksamen der et vitenskapsteoretisk eller forskningsetisk spørsmål skal gjøres rede for og problematiseres. Dette ser greit ut. I emne 2 skal studentene organisere et åpent seminar (forprøve) der de to eller fler sammen skal presentere et innlegg. Innlegget skal dokumentere studentenes læringsutbytte. Studentene skal i tillegg gjennomføre en skriftlig eksamen. Dette ser også greit ut. I emne 3 skal det skrives en prosjektskisse rettet mot masteroppgaven, og denne skal også presenteres muntlig (forprøve). I tillegg til forprøve skal det avholdes en muntlig prøve i emnet, men med utgangspunkt i forprøven. I emne fire skal det skriftlig og muntlig presenteres tema for masteroppgaven (forprøve). Her stiller vi spørsmål om det ikke er nok fagpensum innen dette emnet, slik at tema for masteroppgaven ikke nødvendigvis skal være førende

for hvilke kunnskaper og ferdigheter som bør testet her. Når det i tillegg er et svært beskjedent timeomfang knyttet til dette emnet (eksklusive praksis), mener vi det burde holde med den individuelle fem dagers skriftlige hjemmeeksamen som også er satt opp i dette emnet.

Det er med alle forprøvene en viss uklarhet i om disse er obligatoriske eller ikke. Er det slik at de må bestås før man kan ta endelig eksamen i emnene?

I emne 5 (masteroppgaven) er det også satt opp en forprøve (skriftlig og muntlig innlegg på seminar). Dette er ikke nødvendig, men anses som svært positivt og en nyttig erfaring for studentene. Eksamen i dette faget er masteroppgaven. Her bør det legges til at det nok også bør være en muntlig del (forsvar av masteroppgaven) knyttet til den endelige eksamenen. Generelt for alle emnene er at forprøvene skal vurderes til bestått / ikke bestått, mens eksamenene vurderes med graderte karakterer. Dette er fornuftig.

## Konklusjon

Ja, studiets eksamens- og vurderingsformer er egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen bør ha en endelig muntlig forsvar av masteroppgaven
- Høgskolen bør vurdere å kutte ut forprøven i emne 4.
- Høgskolen bør klargjøre bedre om forprøvene er obligatoriske.

## **7-2 6. Studiet skal ha en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier**

### Vurdering

Folkehelseloven trekkes fram for å vise studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier. Spesielt legges intensjonen om å utjevne helseforskjeller, gi bedre helse til den enkelte, evaluere og iverksette tiltak og forebygging fram. I tillegg vises det til behovet for kompetente kroppsøvnings- og mat og helselærere. Vi merker oss at fagtermene speiler spesielt mot skoleverket, siden dette er navn på fag i grunnskolen. Ut fra dette trekker HiB fram at masterstudiet vil gi grunnlag for arbeid med folkehelse i offentlig, privat og frivillig sektor, som lærer, og i frisklivssentraer, som folkehelsekoordinator, etc. Dette tror vi HiB kan ha rett i. Dog i større grad inn mot skoleverk enn de andre foreslåtte yrkesarenaene. En tilsynelatende svært tverrfaglig tilnærming vil passe godt nettopp i denne typen av yrker. I følge søknaden kvalifiserer mastergraden til videre studium på doktorgradsnivå. Vi stiller spørsmål om innenfor hvilke fagfelt. Vi etterlyser mer konkrete teorifaglige fordypninger og klarere definerte områder innen kosthold og idrett (fysisk aktivitet) med tanke på dette.

### Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

- Høgskolen bør presisere bedre innenfor hvilke fagfelt det kan være aktuelt med videre doktorgradsstudier.
- Høgskolen bør vurdere å fokusere mer på relevansen inn mot skoleverk.

## **7-2 7. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.**

### Vurdering

Det legges sterkt opp til en tverrfaglig tilnærming i studiet, og vises til at studiet har utgangspunkt i et tverrfaglig miljø både ved idrettsseksjonen, mat og helseseksjonen og pedagogikkseksjonen.

Det vises til at forskergruppen i idrett, kroppsøving og helse fokuserer på hvordan fysisk aktivitet og trening påvirker fysiske, motoriske og mentale ferdigheter, skoleprestasjon, konsentrasjon, oppmerksomhet og prestasjon i idrett. Vår kommentar er at dette er veldig bredt. Herunder er man innom fagområder som fysiologi, motorikk, psykologi, pedagogikk / didaktikk og sosiologi. Ønskes alle disse områdene implementert i det nye masterstudiet? Vi savner en tydeligere linje med tanke på hva man satser på. Eller er det slik at det tverrfaglige betyr at det for eksempel er feltet idrett (fysisk aktivitet) som er det overordnede, og at de ulike fagområdene brukes der det er behov for å belyse feltet? Hvis det siste er tilfelle, hvordan sikrer man en god nok forankring i innen det enkelte fagmiljø?

Videre vises det til forskningsgruppen for naturen som læringsarena, der det fokuseres på naturen og nærmiljøet som arenaer for danning, bærekraftig utvikling og gjennomføring av ulike didaktiske praksiser i barnehage, skole og høyere utdanning. Her står det pedagogiske / didaktiske i fokus, og det passer godt inn med det som er vårt inntrykk av hvor hovedfokus i det nye masterstudiet er. Imidlertid speiler det ikke godt nok linken mot kosthold eller fysisk aktivitet, selv om den helt klart kan være der.

Det vises også til forskergruppen for talentforståelse som fokuserer på talent- og prestasjonsutvikling, på hvordan trenere, lærere og kunstfagpedagoger identifiserer og utvikler et talent. Igjen er dette et bredt område. Man kan fort havne innunder alle de fagområdene som ble nevnt under forskergruppen i idrett, kroppsøving og helse, og med de samme utfordringer som dette bringer med seg. Et annet viktig spørsmål med tanke på denne gruppen er hvorvidt dette feltet har relasjoner inn mot det som vi oppfatter er fokusområder, nemlig kosthold og fysisk aktivitet relatert til skole og helse. Har utvikling av idrettsprestasjoner sin naturlige plass her?

Forskergruppen for institusjonsmåltider (som fokuserer på kostholdsrelatert folkehelsearbeid) arbeider både med sosiale og kulturelle aspekter og ernæringsmessig sammensetning av måltider. Altså både en samfunnsvitenskapelig og en naturvitenskapelig tilnærming til kostholdsfeltet. Det synes imidlertid ikke som om ernæringsfysiologi er et selvstendig forskningsområde ved HiB, men derimot at «kosthold i et skolemiljø» er nettopp dette.

Både forskergruppen for fagdidaktikk og forskergruppen for folkehelsearbeid, danning og didaktiske praksiser ser på fagdidaktiske problemstillinger relevant for skolefag og for folkehelsearbeid som profesjonsutøvelse med spesielt fokus på helsefremmende og forbyggende arbeid i skoler.

Kort oppsummert viser fagmiljøene som her presenteres muligheter for et masterstudium i «fysisk aktivitet og kosthold som helsefremmende arbeid i skolen» e.l. Vi ser ikke helt hvor talentidentifisering og idrettslig talentutvikling passer inn i denne sammenhengen. Vi ser heller ikke at det finnes noen egen linje for ernæringsfysiologi ved høgskolen.

Når studentene begynner planleggingen av masteroppgaven vil de i følge søknaden bli tilknyttet en forskningsgruppe, og vil inngå i gruppens forskningsmiljø. Dette er meget bra! Den vinn-vinn-

situasjonen som da kan oppstå (større kvalitet på masteroppgavene og større arbeidskraft inn i de forskningsprosjektene som drives av de vitenskapelige ansatte) er meget positiv.

HiB viser til høgskolens fire fag- og forskningssentra, der det i hovedsak vil være senter for utdanningsforskning som danner et miljø av betydning for master i idrett, kosthold og folkehelsearbeid. Ett av senterets større prosjekter som er under utvikling er «lærerutdanningen som kunnskapsorganisasjon». Et pågående prosjekt innen samme senter er «forum for profesjonsstudier og profesjonsdialog». Det ser derfor ut som om det er innen feltene kosthold og fysisk aktivitet, innen fagområdene pedagogikk / didaktikk relatert til skoleverket, det samlede fagmiljøet har sin styrke. Vi tror derfor at søknaden bør fokuseres inn mot dette. Høgskolen må fokusere FOU inn mot de områdene som dekker fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø, men først og fremst i et samfunnsfaglig didaktisk perspektiv. Masterstudiet vil profitere på å spisse seg mer tydelig inn mot dette, både hva gjelder navnevalg og emnevalg og emnebeskrivelser.

### Konklusjon

Nei, studiet har ikke tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart i alle emnene som studiet nå er tenkt å inneholde.

- Høgskolen må fokusere FOU inn mot de områdene som dekker fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø, men først og fremst i et samfunnsfaglig didaktisk perspektiv.

### **7-2 8. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.**

#### Vurdering

HiB viser til flere avtaler om studentutveksling og internasjonalisering med utdanningsinstitusjoner i fire ulike verdensdeler. De nærmeste utvekslingsavtalene det er gjort rede for og som det konkret er satt plass til i mastergradsløpet er med Malmø Høgskola (idrett) og Umeå Universitet (mat og helse) i Sverige. Det er videre lagt opp til muligheter for feltarbeid ved flere av utdanningsinstitusjonene man har samarbeid med. Dette punktet synes dermed godt ivaretatt i denne søknaden.

### Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

### **7-2 9. Studiet skal ha lokaler, bibliotekstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene, som er tilpasset studiet.**

#### Vurdering

Om HiB lykkes med å utvikle et mastergradsstudium som er mer fokusert mot didaktisk metodologi og fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø, virker det som om lokaler, bibliotekstjenester,

administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene, er tilpasset studiet. Det bør tillegges at et godt samarbeid med UiB må kreves for at mastergradsstudiet og forskning innen de aktuelle fagområdene skal kunne gjennomføres, men siden et slikt samarbeid allerede synes å foreligge (flere i fagmiljøet er også knyttet til UiB gjennom blant annet forskningsklynger), burde dette gå greit.

## Konklusjon

Ja støttefunksjoner og infrastruktur synes tilfredsstillende ivaretatt.

- Høgskolen bør også utnytte samarbeidet med UiB så godt som mulig i sammenheng med støttefunksjoner og infrastruktur.

## 3.3 *Fagmiljø tilknyttet studiet*

### **7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.**

#### Vurdering

Med allerede ansatte og kommende ansatte (utlyste stillinger) synes fagmiljøet å ha tilstrekkelig antall førstekompetente knyttet til idrett og til mat og helse i et skolemiljø. Innen vitenskapsteori synes kompetansen å være på plass for å kunne gjennomføre et godt emne. Det samme synes å være tilfelle under emnene idrett (dog helst benevnt som fysisk aktivitet), kosthold og folkehelsearbeid. Innen forskningsmetode er det en god spredning fra en humanistisk tradisjon til en eksperimentell fysiologisk tradisjon innen både mat / helse og idrett. Det er imidlertid et spørsmål om denne spredningen faktisk bør være så stor (jfr. tidligere kommentarer under blant annet 7-2 5). En så stor spredning som det er lagt opp til fører også til at noen av fagmiljøene naturlig blir små og sårbare. Fagmiljøet synes ikke sterkt nok til å undervise i alle emnene som studiets navn gjenspeiler slik det står i søknaden. Fagmiljøet er til dels godt besatt med førstekompetente. Utfordringen her blir å vise i hvilken grad studentene skal gjennom mange ulike metodiske tradisjoner eller om de skal velge en. En utfordring for det samlede fagmiljøet vil da være hvilke deler av dette som skal hvor mye inn i undervisning og veiledning på masterstudiet. Fagområdet er ikke fullt ut til stede for deler av fordypningen i enkelte emner. En ide kan være å dele opp i flere mindre valgmoduler, eller rendyrke det didaktiske (ref tidligere forslag om å relatere hele masterstudiet i ennå større grad til skolemiljøet). Innen idrett er det flere førstekompetente inne men innen ganske ulike fagområder, og innen mat og helse er de førstekompetente først og fremst knyttet til temaområdet skolemåltidet og skolemiljøet som et sted for å fremme undervisning for bedre matvaner og livsstil. Inn mot masteroppgaven er alle som er inne i de ulike emnene knyttet inn.

## Konklusjon

Nei, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er ikke fullt ut tilpasset studiet slik det er beskrevet i navn og planer.



- Høgskolen må omskrive planene i henhold til hovedkompetanseområdet, nemlig fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø.

### **7-3 2. Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.**

#### Vurdering

Fagmiljøet er representert i nettverk både nasjonalt og internasjonalt, og samarbeidet i disse nettverkene har karakter av jevnlig arbeidsmøter, feltarbeid, publiseringer og felles deltagelse på konferanser. Fagmiljøet knyttet til studier innen idrett, kroppsøving og helse rapporterer om eksisterende samarbeid med andre grupper innen HiB, med Universitetet i Bergen, NTNU, Høgskolen i Nord-Trøndelag, Hordaland Skikrets og Olympiatoppen Vest Norge. Det vises også til en intensjonsavtale med Beijing Sports University, der man jobber for et fremtidig samarbeid. En intensjonsavtale med Stockholms Universitet er under utarbeidelse. Fagmiljøet knyttet til naturen som dannelsesarena samarbeider både norsk og nordisk lærerutdanningsnettverk i Uteskole. En av deltakerne i dette fagmiljøet har også forskningssamarbeid med fagmiljø ved University of Iceland. Fagmiljøet som er tilknyttet SHE Network er inne i dette nettverket av 43 medlemsland, og har vært delaktige på fire internasjonale konferanser samt utviklet manualer og antologi. Fagmiljøet tilknyttet ProMeal samarbeider med Turku Universitet og Umeå Universitet. Samarbeidet har ført til felles søknader på forskningsmidler og skal resultere i sampubliseringer. Fagmiljøet knyttet til praktisk-estetiske fag i skolen samarbeider nasjonalt Høgskolen i Volda, Høgskolen Stord-Haugesund og Høgskolen i Sogn og Fjordane. Samarbeidet har resultert i to publiserte vitenskapelige artikler og en rapport. Fagmiljøet knyttet til kartlegging av skolemåltider samarbeider med Universitetet i Oslo og Helsedirektoratet. Det er startet opp studier som er planlagt å resultere i publiseringer. Fagmiljøet knyttet til mager sjømat samarbeider internt med annen avdeling ved HiB om et pågående PhD-prosjekt. Fagmiljøet knyttet til barnehageintervensjon starter høsten 2013 opp et fireårig prosjekt finansiert av NFR, i samarbeid med Universitetet i Oslo, Høgskolen i Vestfold og Maastricht University. Fagmiljøet knyttet til helseeffekter av marine oljer og proteiner er inne i et langvarig samarbeid med Universitetet i Bergen, hvilket har resultert i 12 vitenskapelige artikler. Fagmiljøet knyttet til laserbehandling har siden 2008 samarbeidet med NTNU og Universitetet i Sao Paulo, noe som har resultert i 9 artikler. Fagmiljøet knyttet til talentforståelse har et samarbeid samarbeidspartnere i Japan (noe vagt beskrevet her; hvem samarbeider man med?) hvor det er planlagt publisering i fremtiden. Deler av fagmiljøet er også tilknyttet et nettverkssamarbeid (UH-Vett Vest) med andre høgskoler på Vestlandet. Det vises også til at ulike deler av fagmiljøet er knyttet til nettverk som internasjonalt råd for forskerskole i hem og konsumentkunnskap (med bl.a. Uppsala Universitet, Helsingfors Universitet og København Universitet), nasjonalt nettverk for helsefremming (med bl.a. et antall nasjonale høgskoler, NTNU og universitetene i Bergen, Agder, Nordland og Tromsø, samt helsedirektoratet) og Nordpluss Idrett (de nordiske og baltiske land). Totalt kan det sies at fagmiljøet tilknyttet denne søknaden både har eksisterende og arbeider aktivt for framtidig aktivt samarbeid i nasjonale og internasjonale nettverk relevante for studiet det er søkt om.

Imidlertid er studiet det er søkt om svært bredt definert (ref. tidligere kommentarer), og slik sett kan nær sagt alle nettverk som det totale fagmiljøet er inne i sies å være relevante for studiet det er søkt om. Dersom høgskolen reviderer søknaden i tråd med våre krav og anbefalinger, bør hensiktsmessigheten av de ulike samarbeidene revurderes i tråd med de reviderte læringsutbyttene, planene og undervisningsformene.

## Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

- Høgskolen bør revurdere hensiktsmessigheten av de ulike samarbeidene fagmiljøene deltar aktivt nasjonalt og internasjonalt i, i en eventuell ny søknad.

### **7-3 3. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.**

- b. For andre syklus skal minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse.

## Vurdering

Da 96 % av årsverkene ved studiet utgjøres av ansatte i hovedstilling ved HiB, 10 av 11 involverte har førstestilling, og 18 % har professorkompetanse, synes dette kravet godt ivaretatt i alle deler av studiet. Det er imidlertid noe usikkert om HiB har den tilstrekkelige kompetanse innenfor alle fag og delemner som søknaden legger opp til (ref. 7-3 1).

## Konklusjon

Ja, høgskolen ivaretar kravene om ansatte i hovedstilling, andel førstekompetente og andel med professorkompetanse.

- Høgskolen bør sikre seg dersom de velger å sende en revidert søknad, at de også har førstestillingskompetanse i sentrale deler når studieplanen og evt. fagmiljøet endres.

### **7-3 4. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.**

- b. For andre syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt nivå.

## Vurdering

Det presenteres stor bredde og aktivitet i forskningsarbeidet ved de aktuelle institutter og gjennom de aktuelle forskningsmiljøene ved HiB. Denne aktiviteten er presentert gjennom følgende fagmiljøer:

-Folkehelsearbeid, danning og didaktiske praktiser. Her er det prosjekter som favner «sunt kosthold og fysisk aktivitet i skolen», «fremming av sunt kosthold og fysisk aktivitet i lokalmiljøet», «folkehelse og nærmiljøkvaliteter» og «skrittelleprosjekt».

-Institusjonsmåltider: Her er det prosjekter som favner «sjømat i skolemåltidet», «strategier for å bedre helse og prestasjonsevne ved bruk av skolemåltider i nordiske land», «kartlegging av mat og måltider i skole og SFO» og «strategier for tidlig læring av sunne kostholdsvaner».

-Naturen som dannelsesarena: Her er det prosjekter som favner «grønne lunger som arenaer for dannelse, didaktiske praksiser og økt fysisk aktivitet», hvordan øke motoriske utfordringer i uteområdet i barnehagen» og «faglighet på tur».

-De praktisk-estetiske fagene og lærerprofesjonalitet: Her er det prosjekter som favner «forståelse av kulturperspektivet i mat- og helsefaget», «de praktisk-estetiske fagene på barnetrinnet» og «praksismøte og lærerprofesjonalitet».

-Studier innen idrett, kroppsøving og helse: Her er det hele 11 prosjekter listet opp som favner en stor bredde fra «hvordan fysisk aktivitet og trening påvirker fysiske, motoriske og mentale ferdigheter hos friske personer, via de samme variabler hos personer med somatiske og mentale lidelser, til hvordan fysisk aktivitet og trening påvirker skoleprestasjon, konsentrasjon, oppmerksomhet og livskvalitet hos barn og unge».

-Talentforståelse, talent og prestasjonsutvikling: Her fokuseres det på hvordan trenere, lærere og kunstfagpedagoger identifiserer og utvikler et talent, og et prosjekt med mål om å utvikle forskningsbasert kunnskap innen dette temaet er i gang.

Bredden i forskningsprosjektenes og forskningsgruppene tematiske og bredden i fagområder som inngår totalt, speiler godt bredden i det masterstudium det her er søkt på.

Det er i tabell 3.4.1 i søknaden (og i de ulike medarbeidernes publikasjonslister) bl.a. dokumentert 71 publiserte artikler i nivå 1-journaler (godt spredt utover alle fagområdene presentert), 14 artikler i nivå 2-journaler (Innenfor idrett (2), innenfor mat og helse (1), og folkehelsearbeid (11)), 40 antologier (godt spredt utover flere fagområder), samt flere periodikaer, rapporter og digitale læremidler. Det vises også til et stort antall studier og prosjekter som er pågående eller under planlegging, noe som viser en kontinuitet i forskningsproduksjonen i det totale fagmiljøet.

## Konklusjon

Ja, fagmiljøet utfører aktivt forsknings og utviklingsarbeid på høyt nivå.

- Høgskolen bør fokusere FOU-arbeidet i enda større grad inn mot de samarbeid, fagmiljøer og nettverk som faller naturlig inn under fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø.

## **7-3 5. For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.**

### Vurdering

Studiet er planlagt å inneholde praksis for alle studenter, og da innenfor enten barnehage, skole, idrett eller kommunehelsetjeneste. Praksisavtaler / partnerskapsavtaler / intensjonsavtaler er tegnet og ligger ved som dokumentasjon fra ulike kommuner (skolepraksis), Hordaland idrettskrets og Olympiatoppen Vest-Norge. I søknaden er det formulert at høgskolens egne ansatte vil bistå både i organisering og veiledning, men at praksisplassen har hovedansvar for veiledningen. Vi kan ikke se at praksislærere i grunnskolen innehar tilstrekkelig kompetanse til å veilede på masternivå.

## Konklusjon

Nei, fagmiljøet og eksterne praksisveiledere har ikke hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.

Høgskolen må omfordele hovedansvaret for veiledningen under praksis over på høgskolens fagmiljø som har kompetanse til å veilede på mastergradsnivå.

## 4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

**Komiteen anbefaler ikke akkreditering av mastergradsstudium i idrett, kosthold og folkehelsearbeid ved Høgskolen i Bergen.**

I den sakkyndige rapporten fremkommer det hvilke krav som MÅ innfris for at studiet skal kunne akkrediteres, og i tillegg har komiteen nedfelt gode råd (BØR) til videre utvikling av dette studiet.

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

**7-1 2. Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.**

**7-1 4. For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.**

**7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn.**

**7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.**

**7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.**

**7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.**

**7-2 7. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.**

**7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.**

**7-3 5. For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet**

Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:

Høgskolen må:

- Høgskolen må ta et valg når det gjelder opptakskrav (jf. vurderingen ovenfor) og tydelig vise at mastergradsforskriften er oppfylt, samt rammeplan for GLU dersom høgskolen velger å ta opp studenter etter tredje år på GLU.
- Høgskolen bør vurdere å droppe alle praksisplasser som ikke er skolerelaterte. Hvis HiB velger å beholde andre typer praksisplasser enn de skolerelaterte, må de vise hvordan studentene oppnår det samme læringsutbyttet med så vidt forskjellige praksisplasser.
- Høgskolen må endre navn på studiet slik at det bedre gjenspeiler innhold, fagmiljøets kompetanse og praksisavtaler.
- Høgskolen må tydeligere definere hva som skal være fokusområde i studiet og tilpasse læringsutbyttebeskrivelsen deretter.
- Høgskolen må tilpasse studiets innhold og læringsutbyttebeskrivelsene i emnene til et skolemiljø, og presisere bedre hvilke teoretiske fagområder det legges vekt på innenfor dette skolemiljøet.
- Høgskolen må foreta et valg og ut i fra dette arbeide videre med studiet slik at arbeids- og undervisningsformene er egnet til at studentene skal oppnå læringsutbytte.
- Høgskolen må fokusere FOU inn mot de områdene som dekker fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø, men først og fremst i et samfunnsfaglig didaktisk perspektiv.
- Høgskolen må omskrive planene i henhold til hovedkompetanseområdet, nemlig fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø.
- Høgskolen må omfordele hovedansvaret for veiledningen under praksis over på høgskolens fagmiljø som har kompetanse til å veilede på mastergradsnivå.

Videre har komiteen gitt følgende gode råd for videre utvikling:

Høgskolen bør:

- Høgskolen bør ha en endelig muntlig forsvar av masteroppgaven
- Høgskolen bør vurdere å kutte ut forprøven i emne 4.
- Høgskolen bør klargjøre bedre om forprøvene er obligatoriske.
- Høgskolen bør presisere bedre innenfor hvilke fagfelt det kan være aktuelt med videre doktorgradsstudier.
- Høgskolen bør vurdere å fokusere mer på relevansen inn mot skoleverk.
- Høgskolen bør også utnytte samarbeidet med UiB så godt som mulig i sammenheng med støttefunksjoner og infrastruktur.
- Høgskolen bør revurdere hensiktsmessigheten av de ulike samarbeidene fagmiljøene deltar aktivt nasjonalt og internasjonalt i, i en eventuell ny søknad.
- Høgskolen bør sikre seg dersom de velger å sende en revidert søknad, at de også har førstestillingskompetanse i sentrale deler når studieplanen og evt. fagmiljøet endres.
- Høgskolen bør fokusere FOU-arbeidet i enda større grad inn mot de samarbeid, fagmiljøer og nettverk som faller naturlig inn under fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø.

## 5 Institusjonens kommentar

Høgskolen i Bergen har lest innstillingen fra sakkyndig komité med interesse og takker for kommentarer og gode råd for forbedring av søknad med tanke på endelig akkreditering, og også for råd for videre utvikling av studiet. Kommentaren vil være av stor betydning i kvalitetssikringen av studiet, og for de kontinuerlige forbedringene som de fagansvarlige for studiet vil forestå.

Høgskolen har etablert en revisjonsgruppe bestående av seks personer som har arbeidet ut fra de krav kommisjonen har stilt i sin rapport. Denne gruppen har stått i dialog med fag- og forskningsmiljøet som inngår i studiet. Den følgende revisjonskommentaren er todelt. Vi redegjør først for og begrunner de endringer som høgskolen har gjort i forhold til de krav kommisjonen har stilt før endelig akkreditering kan gis. Deretter kommenteres en del av de punktene der vi anbefales å gjøre endringer. Dette brevet har 13 vedlegg som utdyper de ulike endringene og gir oppdatert tekst til punktene i søkerhåndboken som ikke er godkjent.

### **Følgende krav må i følge kommisjonen innfris for å oppnå akkreditering:**

*7.1 2. Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner jr. Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt:* Vedlegg 1 presiserer hvordan studenter som tas opp etter 3.år på GLU kan få oppfylt rammeplan for GLU. Dette er særlig oppnådd ved å stille som opptakskrav at disse studentene må ha fullført og bestått 85 dager av praksis.

*7-1 4. For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene:* Vedlegg 2 inneholder ny tekst til søkerhåndbokens pkt. 7-1 4 og det er nå presisert at all praksis som finner sted i studiet skal være i skolen.

*7-2 1—7-2 4:* Vi deler komiteens analyse av studiets innhold og fagmiljøets samlede kompetanse og er enig i at mastergradsstudium *i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø* vil være et godt og dekkende navn. I tråd med endringen av navn er studieplanen omarbeidet slik at de totale læringsutbytteformuleringene er i samsvar med studiets profil og innhold. Det er fremdeles beholdt en modell med to studieretninger; Fysisk aktivitet og Mat og helse, men de to emnene 4a og 4b er omarbeidet for å relatere seg til studiets overbygning, som er skolens rolle for å fremme fysisk aktivitet og et sunt kosthold. Det engelske navnet på studiet er *Master of Physical Activity and Diet in a School Environment*, med tilhørende fordypninger *Programme Option Physical Activity* og *Program Options Food and Health*. Se ellers vedlegg 3 og 4, samt revidert studieplan (vedlegg 13) for fullstendig beskrivelse av endringer læringsutbyttebeskrivelser og studiets oppbygning.

*Arbeids og undervisningsformer:* Vi takker for at de sakkyndige påpeker en inkonsistent fordeling av studentenes totale arbeidsomfang i løpet av masterstudiet, Dette er nå endret, slik at tilrettelagt undervisning utgjør 550 t. første studieår, inkludert 112,5 t praksis. Studentene vil dermed få 437,5 t. undervisning i første studieår i form av forelesninger og seminarer (se vedlegg 4. tabell 2,3.2). Videre er studiets arbeids- og undervisningsformer tilpasset en endret profil, der tema knyttet til fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø har fått et særlig fokus. Videre er det presisert at praksis skal skje i skolen (se vedlegg 5, tekst knyttet til 7-2-4).

*7-2 7. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiet nivå, omfang og egenart:* Etter at søknaden ble sendt til NOKUT 1.9.2013 og behandlet av sakkyndige har HiB blitt oppnevnt som vertsinstitusjon for Nasjonalt senter for mat, helse og fysisk aktivitet, og som en konsekvens av dette vil mer av avdelingens FoU-virksomhet rettes mot dette området. Videre er avdelingens ph.d.-studie *Studier av danning og didaktiske praksiser* til

endelig behandling for NOKUT og vi forventer at dette kan starte opp i løpet av 2014<sup>2</sup>.

Dette studiet har et fokus på ulike didaktiske perspektiver og vil styrke slik FoU-aktivitet også i fagmiljøet som inngår i mastergradsstudiet i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø. Vedlegg 6 beskriver hvordan kompetansen i de ulike forskergruppene kan rettes mot fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø.

*7-3 1. Fagmiljøers sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres:* For å styrke fagmiljøets sammensetning og samlede kompetanse i tråd med de endringene som er gjort i studiets profil har vi trukket inn en fagperson som har sin FoU-virksomhet inn mot fysisk aktivitet i et samfunnsfaglig didaktisk perspektiv, med spesielt fokus på hvordan man kan benytte naturen som arena i arbeidet med fysisk aktivitet. Omtale og CV for høgskolelektor Torbjørn Lundhaug er lagt ved som vedlegg 7. samt at vedlegg B (tabell 3.1.1 oppdatert) og tabell 3 (vedlegg 9) som viser fagpersonalets bidrag.

*7-3 5. For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet:* Vedlegg 10 presiserer krav til praksisveiledere.

#### **Følgende krav bør i følge kommisjonen innfris for å oppnå akkreditering:**

- Høgskolen bør ha et endelig muntlig forsvar av masteroppgaven: I tråd med anbefalingene fra den sakkyndige komiteen inngår nå muntlig prøving i emne 5. Se vedlegg 13 s. 29.
- Høgskolen bør vurdere å kutte ut forprøven i emne 4: Forprøvekravet i emne 4a og 4b er endret slik at det nå ikke knyttes så sterkt til egen masteroppgave, men får en tydeligere innretning mot praksis og evaluering av skolebaserte tiltak.
- Høgskolen bør klargjøre bedre om forprøvene er obligatoriske: I alle emner med forprøver er det nå tydeliggjort at forprøvene er obligatoriske og må være godkjent før en kan gå opp til eksamen i emnet.
- Høgskolen bør presisere bedre innenfor hvilke fagfelt det kan være aktuelt med videre doktorgradsstudier: Med de endringene som er gjort, og spissingen av studiet inn mot fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø, ved at studiet få en profil som er klarere rettet mot profesjonsorienterte ph.d.- studier rettet mot lærerutdanning. HiBs eget ph.d-studie studier av danning og didaktiske praksiser, som er til endelig behandling hos NOKUT, vil være aktuelt for kandidater som arbeider med tematikk rettet mot danning og didaktikk. Andre aktuelle ph.d studier finnes på HiOA, HiL, NIH, UIB og UiA.
- Høgskolen bør fokusere FOU-arbeidet i enda større grad inn mot samarbeid, fagmiljøer og nettverk som faller naturlig inn under fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø: Omtalen av FoU-arbeid er gjennomgått på nytt og oppdatert i forhold til studiets reviderte profil, se vedlegg 11. Her vil også opprettelsen av Mastergrad i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø legge føringer for kommende FoU-prioriteringer.
- Høgskolen bør revurdere hensiktsmessigheten av de ulike samarbeidende fagmiljøene deltar aktivt nasjonalt og internasjonalt i, en eventuell ny søknad: Samarbeidsavtaler og nettverk er gjennomgått på nytt og oppdatert i forhold til studiets reviderte profil, se vedlegg 12. Høgskolen tar til etterretning at samarbeidet med UiR bør utnyttes og her vil Nasjonalt senter for mat, helse og fysisk aktivitet spille en sentral rolle.

---

<sup>2</sup> Kommentar fra NOKUT: Ph.d-saken vil bli behandlet i NOKUTs styre den 13. februar 2014. Det er styret som fatter det endelige vedtaket i saken og institusjonen kan ikke starte opp studiet eller reklamere for dette ovenfor studenter før endelig vedtak er fattet av styret.

## Oppsummering

Revisjonsgruppen har nøye gjennomgått rapporten fra sakkyndig kommisjon. Ved å ta utgangspunkt i anbefalingene om endring av navn og spissing av studiets innhold profil, har vi fulgt opp dette i resten av søknaden og studieplan. Alle de ulike kursene er redigert, studiets rammer og praksiskrav er revidert og forsknings- og fagmiljø er beskrevet i henhold til endringene. Vi mener at vi derved har imøtekommet de krav som er formulert for å oppnå akkreditering.

## 6 Sakkyndig tilleggsvurdering

### 6.1 Vurdering av søkerinstitusjonens kommentar

#### **7-1 2. Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.**

*Høgskolen må ta et valg når det gjelder opptakskrav (jf. vurderingen ovenfor) og tydelig vise at mastergradsforskriften er oppfylt, samt rammeplan for GLU dersom høgskolen velger å ta opp studenter etter tredje år på GLU.*

#### Vurdering

Det synes som om høgskolen har tatt dette valget. Det er gjort rede for, og det presiseres at opptakskravene for studenter etter 3. år på GLU er fullført og bestått 85 dager praksis.

#### Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

#### **7-1 4. For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene**

*Høgskolen bør vurdere å droppe alle praksisplasser som ikke er skolerelaterte. Hvis HiB velger å beholde andre typer praksisplasser enn de skolerelaterte, må de vise hvordan studentene oppnår det samme læringsutbyttet med så vidt forskjellige praksisplasser.*

#### Vurdering

Det er nå presisert at all praksis som finner sted i studiet skal være i skolen.

#### Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende



## **7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn.**

*Høgskolen må endre navn på studiet slik at det bedre gjenspeiler innhold, fagmiljøets kompetanse og praksisavtaler.*

### Vurdering

Studiets navn endres nå til «Mastergrad i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø (Master of Physical Activity and Diet in a School Environment)». Dessuten er studieplanen endret, og læringsutbytteformuleringene er nå i samsvar med studiets profil og innhold (i korthet en mer skolerettet master).

### Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

## **7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.**

*Høgskolen må tydeligere definere hva som skal være fokusområde i studiet og tilpasse læringsutbyttebeskrivelsen deretter.*

### Vurdering

Det er nå tydelig at fokusområdet er nettopp fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø. Læringsutbyttebeskrivelsen er nå tilpasset dette.

### Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

## **7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.**

*Høgskolen må tilpasse studiets innhold og læringsutbyttebeskrivelsene i emnene til et skolemiljø, og presisere bedre hvilke teoretiske fagområder det legges vekt på innenfor dette skolemiljøet.*

### Vurdering

Det er nå tydelig at fokusområdet er nettopp fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø. Læringsutbyttebeskrivelsen er nå tilpasset dette. Temaområdene fysisk aktivitet og kosthold er en rød tråd gjennom studiet, studieplan og læringsutbyttebeskrivelse, og det legges nå naturlig større vekt på de teoretiske fagområder som samler disse to temaområdene i et skolemiljø, nemlig didaktikk og pedagogikk. I tillegg presiseres at studentene metodisk teoretisk kan fordype seg innen enten en kvalitativ eller en kvantitativ tradisjon.

## Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

### **7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.**

*Høgskolen må foreta et valg og ut i fra dette arbeide videre med studiet slik at arbeids- og undervisningsformene er egnet til at studentene skal oppnå læringsutbytte.*

## Vurdering

Høgskolen har fulgt våre krav. Det er gjort en justering slik at tilrettelagt undervisning nå utgjør 550t første studieår. Dessuten har høgskolen tilpasset studiets arbeids og undervisningsformer den endrede profil (fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø), slik at hovedfokus nå ligger på nettopp fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø. Det er også presisert at all praksis derfor skal skje i skolen.

## Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

### **7-2 7. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.**

*Høgskolen må fokusere FOU inn mot de områdene som dekker fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø, men først og fremst i et samfunnsfaglig didaktisk perspektiv.*

## Vurdering

Det er nå beskrevet tilfredsstillende hvordan kompetansen i de ulike forskergruppene kan og skal rettes mot fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø. Dessuten har høgskolen siden forrige søknad ble sendt blitt oppnevnt som vertsinstusjon for Nasjonalt senter for mat, helse og fysisk aktivitet, noe som har medført at enda mer av avdelingens FoU-virksomhet naturlig rettes mod disse feltene.

## Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

### **7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.**

*Høgskolen må omskrive planene i henhold til hovedkompetanseområdet, nemlig fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø.*

## Vurdering

En slik omskriving av planene har høghskolen nå gjennomført. Høghskolen har dessuten styrket fagmiljøet med en ekstra medarbeider som har sin FoU-virksomhet inn mot fysisk aktivitet i et samfunnsfaglig didaktisk perspektiv.

## Konklusjon

Ja, høghskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

### **7-3 5. For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet**

*Høghskolen må omfordele hovedansvaret for veiledningen under praksis over på høghskolens fagmiljø som har kompetanse til å veilede på mastergradsnivå*

## Vurdering

Det er nå presisert at eksterne veiledere (fra praksisfeltet) har kompetanse på masternivå i relevant fagområde, og kvalifisert veilederkompetanse, og at hvis dette ikke skulle være tilfelle, vil høghskolens egne fagansatte ha hovedansvar for studentene i praksis.

## Konklusjon

Ja, høghskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

## **6.2 Samlet konklusjon**

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, og søkerinstitusjonens kommentar konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

**Komiteen anbefaler akkreditering av Mastergrad i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø (nytt navn) ved Høghskolen i Bergen.**

## 7 Vedtak

Vi viser til søknad innsendt til fristen 1. september 2014 om akkreditering av mastergradsstudium i idrett, kosthold og folkehelsearbeid ved Høgskolen i Bergen. De sakkyndige avga sin uttalelse i vurdering datert 6. desember 2013, med tilleggsvurdering av 28. januar 2014. Gjennom institusjonens kommentar og de sakkyndiges tilleggsvurdering har studiet skiftet navn til «fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø».

Vi vurderer at vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013 nå er fylt, og har dermed truffet følgende

### **vedtak:**

Mastergradsstudium i fysisk aktivitet og kosthold i et skolemiljø (120 studiepoeng) ved Høgskolen i Bergen akkrediteres. Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato.

NOKUT forutsetter at Høgskolen i Bergen fyller de til enhver tid gjeldende krav for akkreditering. I tillegg forventes at institusjonen vurderer de sakkyndiges merknader og anbefalinger i det videre arbeidet med utvikling av studiet.

## 8 Dokumentasjon

13/605-1 Høgskolen i Bergen - søknad om akkreditering av studiet master i idrett, kosthold og folkehelse (120 sp.)

13/605-13 Kommentar til sakkyndig rapport - Høgskolen i Bergen - søknad om akkreditering av studiet master i idrett, kosthold og folkehelse (120 sp.)

## 9 Presentasjon av sakkyndig komité

### **Førsteamanuensis Øyvind Støren, Høgskolen i Telemark, Norge**

Støren er førsteamanuensis innenfor feltet “exercise physiology” ved Høgskolen i Telemark. Fagfeltet spenner fra idrett, arbeids- og idrettsfysiologi, anatomi til helsebiologi. Han har jobbet i universitets- og høyskolesektoren de siste 12 årene og har vært med å opprette både bachelorog mastergradsstudier. Støren underviser selv på mastergradsnivå, og har veiledet et antall mastergradsstudenter og doktorgradsstudenter. Støren har sin medisinske doktorgrad fra NTNU i “exercise physiology”, og driver aktivt med forskning i dette fagfeltet som er publisert i internasjonale fagfelleverderte tidsskrifter. For tiden jobber han med to prosjekter innen trening mot overvekt/fedme og diabetes type II. Han har erfaring som faglig leder av Frisk Norge AS/Frisk Bedrift (1999-2001).

### **Professor Inga Thorsdottir, Háskóli Íslands, Island**

Thorsdottir er professor og dekan ved Institutt for helsevitenskap ved Universitetet på Island. Hun har sin medisinske doktorgrad i ernæring fra Göteborgs Universitet, Sverige. To av hovedfeltene innen hennes forskning er kosthold og helse for barn, og klinisk ernæring. Hun har skrevet en rekke artikler og bokkapitler som er publisert i internasjonale fagfelleverderte tidsskrifter. Hun underviser i flere emner som omhandler mat og ernæring, blant annet «Public Health Nutrition». Hun har vært og er veileder for flere master- og doktorgradsstudenter. Thorsdottir har vært formann i Det islandske ernæringsrådet, og har blant annet vært med på å utforme felles nordiske kostråd for barn i 2004. Hun er aktiv i flere europeiske forskningsprosjekter og komiteer som har til formål å fremme sunt kosthold blant barn og unge.