

NOKUT - Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen
Postboks 578
1327 LYSAKER

Dato: 17.11.2020
Deres ref.: 20/03677-31
Vår ref.: 2020/11583 SIVBH

Høringsinnspill knyttet til tematikk i evalueringen av Lektorutdanning 8-13

Universitetet i Oslo takker for muligheten til å spille inn til NOKUTs *Forslag til evalueringstema og evalueringsspørsmål i evalueringen av Lektorutdanning for trinn 8-13*.

Ved Universitetet i Oslo samarbeider fem fakulteter om det femårige integrerte Lektorprogrammet: Det humanistiske fakultet, Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Det teologiske fakultet og Det utdanningsvitenskapelige fakultet.

Høringsprosessen ved UiO er forankret i Styringsgruppen for Lektorprogrammet (STYLE) hvor disse fakultetene er representert, i tillegg til studentrepresentanter fra Lektorprogrammets programutvalg (LPU). ProTed, senter for fremragende lærerutdanning, som utvikler forskningsbasert utdanning i det integrerte, femårige løpet samarbeider tett med fagmiljøene og er invitert til å avgi høringsinnspill i forbindelse med UiOs høringsprosess. På grunn av tidspress har det ikke vært anledning til å samle og koordinere innspill fra våre samarbeidende skoler.

Høringsinnspillet fra UiO er derfor utformet på bakgrunn av tilbakemeldinger fra ProTed, LPU og de fem fakultetene som samarbeider om Lektorprogrammet.

Generelle kommentarer

Forsknings- og utviklingsarbeid er et sentralt element i det å arbeide med kvalitet i utdanningen. I utkastet til tematiske områder er det ingen spørsmål som er rettet mot innovasjon og utvikling av kvalitet i studieprogrammene. I lys av at evalueringen skal oppleves som nyttig for institusjonene og også bidra med å dokumentere kvalitet i utdanningene, vil det ha stor verdi hvis evalueringen kan bidra til å synliggjøre og dokumentere gode eksempler på innovasjon i lektorutdanningene.

I sitt høringsnotat gir NOKUT en kort beskrivelse av komitéens forståelse av kvalitet. Denne er imidlertid veldig knapp og mangler en redegjørelse av hva som legges i de ulike kvalitetsaspektene, hvordan de står i forhold til hverandre og sammenhengen med forskningslitteratur på området. Forståelsen av de ulike tematiske områdene kunne vært forsterket hvis omtalen av dem knyttes til konkrete kvalitetsaspekter ved utdanningsprogrammene.



Institutt for lærerutdanning og skoleforskning
Postadr.: Postboks 1099, Blindern, 0317
OSLO
Kontoradr.: Moltke Moes v. 35, Niels Henrik
Abels hus

Telefon: 22 85 50 70
Telefaks: 22 85 44 09
postmottak@uv.uio.no
www.uv.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

UiO har valgt å strukturere sitt høringsinnspill i lys av de fire spørsmålene som NOKUT ønsker belyst i forhold til de foreslåtte tematiske områdene og tilhørende evalueringsspørsmål. Vi svarer først ut spørsmålene nedenfor, før vi avslutningsvis svarer på spørsmålet om dette er de viktigste temaene. Vi gir først et samlet innspill knyttet til følgende spørsmål:

- Er evalueringstemaene tydelig beskrevet?
- Kan evalueringsspørsmålene formuleres på en bedre måte?
- Er dette de viktigste underpunktene for evalueringsspørsmålene?

Tilbakemeldingene i tilknytning til disse spørsmålene er gruppert under hvert av de fem temaområdene.

UiO mener at evalueringstemaene stort sett er tydelig beskrevet. Begrepet «ulike aktører», som brukes i flere spørsmål er litt uklart. Det bør defineres hvilke aktører man sikter til og tydeliggjøre hvem som skal svare på de ulike spørsmålene, hvem er de relevante aktørene i lys av ulike kvalitetsaspekter.

Tematikk knyttet til frafall og gjennomføring er gjennomgående i temaområdene. Det bør vurderes om det vil være mer hensiktsmessig å samlet alle problemstillinger knyttet til dette i et eget temaområde.

Tema 1: Nasjonal styring og institusjonell autonomi

Dette er et viktig tema for evalueringen, spesielt punkt 1.2 som tar opp sammenhenger mellom nasjonale styringsdokumenter og arbeidet med kvalitet i utdanningene. UiO ønsker større institusjonell autonomi basert på tillit og ansvar i forvaltningen av lærerutdanningene.¹

Det kan være aktuelt å vurdere i hvilken grad styringsdokumentene gir institusjonene nok fleksibilitet til å endre utdanningene i lys av ny forskning og store endringer i norsk skole.

Det er viktig at evalueringen bidrar til å identifisere faktorer som både er med på å fremme og hemme kvalitet i utdanningene. I lys av dette kan det være hensiktsmessig å se på en gruppering av underpunktene. F.eks. er det en nær sammenheng mellom punkt A, B, E og H. Punkt C, D, E og G oppleves som spesielt viktige fra et studentperspektiv.

Det kan også være aktuelt å vurdere hvordan andre styringsdokumenter/regelverk påvirker institusjonenes handlingsrom. Punkt B forutsetter for øvrig punkt A, spørsmålet er om disse bør slås sammen hvis de involverer de samme aktørene. Det kommer dessuten ikke klart frem hva slags spørsmål som skal svares på i tilknytning til punkt H, som framstår som litt uklart også når det gjelder type data som er aktuelt.

¹ UiOs høringsinnspill til styringsmeldingen: <https://www.uio.no/om/aktuelt/rektorbloggen/2020/innspill-styringsmelding-uio-250520-endelig.pdf>

Punkt F, *Samsvar mellom nasjonale styringsdokumenter og praksisfeltets medansvar for Lektorutdanning*, løfter fram et viktig område, men det er uklart hva slags type data som skal bidra til å analysere dette området. Et viktig grep kan være å undersøke kjennskap til og forståelse av praksisfeltets medansvar for lektorutdanningene.

Det kan vurderes om punkt D, *Forsinkelser, omvalg og frafall i lektorutdanningene*, hører inn under dette temaområdet, eller om det i større grad henger sammen med tema 3, Helhet og sammenheng. Tematikk knyttet til frafall/gjennomføring bør også knyttes til institusjonenes strukturer for oppfølging.

Det samme gjelder punkt G, *Forventninger om profesjonsnærhet og forskningsbasert utdanning* som er koblet til styringsdokumenter på samme måte som helhet og sammenheng. Merk at både forskrift, nasjonale retningslinjer og LU2025 anvender begrepet *profesjonsrettet* og ikke *profesjonsnærhet*. Det er naturlig at NOKUT i denne sammenhengen anvender de samme begrepene som styringsdokumentene for lektorutdanningene, altså profesjonsrettet.

Til punkt 1.1. som tar opp problemstillinger knyttet til hvordan styringsdokumentene forstås og brukes, bør det avklares om det er aktuelt å evaluere og sammenligne det faktiske *innholdet* i lektorutdanningene. Hvordan ivaretas læringsutbytte i forskriften gjennom institusjonenes sammensetning av emnegrupper innen de ulike fagområdene?

I lys av en slik sammenstilling er det nærliggende å innhente institusjonenes vurdering av om læringsutbyttebeskrivelsene i forskriften trenger å revideres – er de nåværende læringsutbyttebeskrivelsene, fra 2013, de som best vil forberede våre studenter til framtidens skole?

Tema 2: Ledelse, organisasjon og samarbeid i lektorutdanningene

Spørsmål 2.1 gir en god anledning til å få en systematisk oversikt over de ulike studiemodellene som ligger til grunn for utdanningstilbudet ved de ulike institusjonene. Det vil være et godt grep hvis disse modellene kan beskrives og gjøres tilgjengelige i forbindelse med evalueringen.

Det er en nær sammenheng mellom organisasjons- og samarbeidsstrukturer.

UiO foreslår derfor å omformulere spørsmål 2.2 slik:

«Hvilke muligheter og utfordringer medfører ulike ledelses- og organisasjonsstrukturer for arbeidet med kvalitet og samarbeid i lektorutdanningene?»

Institusjonene som tilbyr lektorutdanning har etablert svært ulike styringsmodeller. Et stadig tilbakevendende spørsmål i tilknytning til lektorutdanningene er ansvars plassering. Det gjelder ansvar for programmet i sin helhet, de ulike komponentene i programmene og ikke minst ansvaret for studentens læringsprosess. En kartlegging av styringsstrukturer i forbindelse med i tilknytning til spørsmål 2.2., kan gi verdifull innsikt som har overføringsverdi mellom institusjonene.

Det er høy kompleksitet i organiseringen av Lektorutdanningene og det er mange fagmiljøer som er forventet å samarbeide om å tilby et best mulig studieløp for studentene. Punkt C løfter fram mange viktige aktører i dette bildet, men grupperer disse i store kategorier, som f.eks. undervisere. Innad i disse kategoriene er det også variasjoner der ulike aktører har ulike oppgaver i tilknytning til lektorutdanningene.

Forskriften definerer strukturelle elementer, som fag 1, fag 2 og profesjonsfaget. Profesjonsfaget har en særlig viktig rolle i utdanningene siden dette er det eneste faget som er felles for alle studenter. I følge forskriften skal dette faget gi lektorstudentene den «lærerfaglige plattformen». Det kan derfor være hensiktsmessig å se på hvordan institusjonene legger til rette for samarbeid om profesjonsfaget mellom ulike fagmiljøer i utdanningsprogrammene. Det kan også være aktuelt å se hvordan ulike aktører har en dialog om det som er et felles oppdrag, på tvers av profesjonsfagsmiljøer og disiplinlagsmiljøer.

Det fjerde viktige elementet i forskriften til lektorutdanningene er praksis. Forskriften gir føringer, både når det gjelder innhold, gjennom læringsutbytte, men også i tilknytning til struktur. Med utgangspunkt i kompleksiteten i lektorutdanningene er det viktig at praksis, både med tanke på innhold, progresjon og organisering utredes i evalueringen.

Punkt E er spesielt viktig sett fra et studentperspektiv. Opplevd kvalitet i den administrative og faglige organisering av studiet, bør inkludere samarbeidet mellom administrasjon og vitenskapelig ansatte, samt spesifisere hvem som opplever denne kvaliteten, f.eks.: «Hvordan ulike aktører opplever kvalitet i den administrative og faglige organisering av studiet og samarbeidet mellom disse».

Punkt F er også viktig fra et studentperspektiv, og her knyttes frafall og fullføring til institusjonenes organisering av utdanningene. Dette punktet bør defineres og presiseres tydeligere, f.eks. Hva slags data skal samles for å kunne gjennomføre analyser av slike sammenhenger?

Tema 3: Helhet og sammenheng

I formålet (§ 1) til «Forskrift om rammeplan for lektorutdanning for trinn 8-13», presiseres det at «Utdanningen skal være av høy faglig kvalitet og med helhet og sammenheng mellom profesjonsfag, fagstudier og praksis.» I forbindelse med evalueringen hadde det vært nyttig om den sakkyndige komiteen kan operasjonalisere hva som ligger i forventningen «helhet og sammenheng» og hvordan dette er knyttet til nyere forskning, f.eks. på koherens i lærerutdanningen.

Et eksempel som illustrerer behovet for å klargjøre hva som legges i begrepene er begrepet «faglig integrasjon» som introduseres i ingressen til tema 3 som et viktig tema som har kommet opp på innspillsmøtene. Det er viktig at komiteen i denne sammenhengen klargjør hva som ligger i «faglig

integrasjon» og hvordan dette er knyttet til forventningen om helhet og sammenheng siden dette anvendes og forstås på ulike måter i fagmiljøene i UH-sektoren. Menes det f.eks. i hvilken grad programmet tilbyr faglige emner som er spesifikt rettet mot studenter, eller betyr faglig integrasjon en større sammenheng i sammensetningen av emner som inngår i ulike disiplin-fagene? Eller betyr faglig integrasjon det samme som studentene etterlyser; en større kobling mellom de ulike delene i lektorløpet?

En slik operasjonalisering av helhet og sammenheng, samt en tydelige forskningsbaserte definisjoner av sentrale begreper ses som en viktig forutsetning for å kunne analysere sammenhenger mellom intensjoner fra forskriften og ulike aktørers begrepsforståelse og oppfatninger.

Det hadde vært fint hvis evalueringen kan løfte fram konkrete eksempler på hvordan de ulike institusjonene har ivaretatt forventningen om «helhet og sammenheng i sine studiedesign» og hvordan ulike parter i samarbeidet ivaretar et slikt perspektiv. Dette er til en viss grad dekket av underpunkt A-F, men underpunktene i tilknytning til dette temaet kunne kanskje vært gruppert på en noe tydeligere måte.

Punkt A og E hører naturlig sammen, er viktige fra et studentperspektiv og må ses i lys av et helhetlig perspektiv på studiedesign. Det er viktig å knytte punkt E til Tema 2, og strukturer for samarbeid mellom fagmiljøer.

Punkt B og C har intensjoner om å evaluere enkelte aktørers forståelse av konkrete fagbegreper som er hentet fra ulike styringsdokumenter og bør ses i sammenheng. Det forutsetter at begrepene er konkretisert og definert. Det er også et spørsmål hvem som er målgruppen i denne sammenheng.

Punkt D ønsker å undersøke hvordan «helhet og sammenheng» oppleves av ulike aktører, her er det ikke gjort en kobling til fagbegrepene eller definisjoner av hva dette innebærer i lektorutdanninger. Det er uklart hvem sin opplevelse som skal kartlegges og på hvilken måte.

I punkt F introduseres det også en kausal sammenheng mellom opplevelse av dette konseptet og frafall og gjennomføring. Det er derfor avgjørende at den sakkyndige komiteen utreder hva som ligger i forventningen om «helhet og sammenheng», hvilken betydning fagbegreper som progresjon og integrasjon har i denne sammenheng og hvordan det er mulig å analysere sammenhenger mellom forventningen og frafall/gjennomføring. Dette er viktige problemstillinger sett fra et studentperspektiv.

Det kommer ikke fram hvordan denne typen data er tenkt innhentet, heller ikke hvem som er målgruppen(e) under de ulike punktene. Det kan med fordel presiseres.

Det kunne vært verdifullt om kartleggingen av årsaker til tidlig frafall kan undersøke hvilken betydning overgangen fra videregående opplæring til universitet har for lektorstudentene. Er det brudd i progresjon fordi spranget i fagkunnskap er for stort, eller har andre faktorer større betydning, som f.eks. manglende akademisk kompetanse?

De fleste studenter er i dag i en situasjon der de har en ekstra jobb i tilknytning til studiene og flere jobber etter hvert som vikarer i skolen gjennom mindre og større engasjementer.

Lektorutdanningene opplever også til en viss grad et sent frafall, eller forsinkelser i studieprogresjon, mot slutten av utdanningsløpet. Det antas at dette blant annet har en viss sammenheng med at studentene er yrkesaktive og gjerne takker ja til tilbud om jobb i skolesektoren. Det kunne vært nyttig om en kartlegging av frafall/forsinkelser i studieløpet også kunne undersøke slike faktorer. Spørsmål i tilknytning til denne problematikken kunne også inngått i datainnhenting fra skolene. Hvor vanlig er det at de tilbyr lektorstudenter større engasjementer, eller fast stilling når studentene begynner sin masterspesialisering?

Det er tidligere kommunisert at NOKUT vil ta i bruk registerdata i forbindelse med evalueringsprosessen. Vi tenker dette er spesielt viktig for å kunne undersøke faktorer knyttet til frafall. Registerdata gir anledning til å studere prosesser som progresjon i og frafall fra lektorutdanningene, for eksempel overgang til andre fag eller andre utdanningsinstitusjoner. FS-data inneholder detaljerte utdanningsopplysninger om alle studenter ved norske institusjoner, og gir unike muligheter til å følge studieprogresjon og frafall. Samtidig vil FS-data også kunne gi innsikt i hvordan studieløpene er organisert ved ulike institusjoner. Bruk av registerdata gi dessuten muligheter til å undersøke hvordan det går med lektorstudentene etter endt utdanning (Kommer de raskt i jobb? Får de en lærerjobb? Og i så fall hvor?). Registerdata vil også gi muligheter til å verifisere representativitet i surveydata.

Tema 4: Lektorstudenters identitet og tilhørighet

Dette temaområdet tar opp viktige spørsmål og går til kjernen av kjente utfordringer i lektorutdanningene. Det er viktig å se på mulige sammenhenger i tilknytning til dette området, noe som også foreslås. En presisering kan være «at komitéen frembringer kunnskap om mulige sammenhenger mellom hvordan lektorutdanningene legger til rette for at lektorstudentene skal utvikle (...), lektorstudentenes opplevelser av (...), og lektorstudentens motivasjon (...), og eventuelle sammenhenger mellom disse.»

Det kan likevel være en ide å gjennomgående se på begrepsbruken. Gjennomgående virker det som at «profesjon» likestilles med de pedagogiske og didaktiske delene av læreryrket, mens fagdisiplinene er noe eksternt. I læreryrket vil både fagdisiplin, pedagogikk og didaktikk være integrert i profesjonsutøvelsen. Kanskje det vil være hensiktsmessig å tydeliggjøre dette i spørsmålsformuleringene: at profesjon og profesjonsidentitet består av identitet både knyttet til fagdisiplinene og profesjonsutøvelsen.

I tilknytning til dette temaet kan det være verdifullt å undersøke hvilken betydning organisasjonelle strukturer har. For eksempel, hvilken betydning har styringsstrukturer og ansvarsforhold? Hvilken betydning har undervisningstilbudet og læringsaktiviteter i emnene?

I tilknytning til punkt C og «faglig fellesskap» er det f.eks. mulig å kartlegge i hvilken grad institusjonene legger til rette for at lektorstudenter i sine disiplinfaglige emner blir gruppert sammen i ulike undervisningsaktiviteter for å legge til rette for deres profesjonsutvikling og muligheter for sosialisering innad i programmet. I den forbindelse kan det også være aktuelt å vurdere hvilken faglig verdi det har for lektorstudenter å delta i undervisnings- og læringsaktiviteter med studenter fra andre utdanningsprogrammer.

Et viktig spørsmål er også den enkelte students motivasjon for å begynne på et femårig lektorutdanningsløp. Er det forankret i egen motivasjon for å bli lærer eller er det andre faktorer som spiller inn? Det kan også være relevant å undersøke problemstillinger knyttet til mobilitet mellom lektorutdanning og rene disiplinfagsstudier. Hva motiverer studenter til å skifte studieprogram? Det gjelder både studenter som går ut av lektorutdanningene, men også studenter som søker innpass i studieprogrammene etter å ha startet fagstudier.

Til disse punktene er det også et behov for å klargjøre hvem som er målgruppen i tilknytning til de ulike underpunktene, og at det samles data som både gir oversikt, men som også går i dybden på problemstillingene. Det er naturlig at det samles data fra studenter, men det er også andre aktører som kan bidra med innsikt i disse problemstillingene.

Tema 5: Nye lektorers kompetanse og videre utvikling

Det er viktig å avklare hva som menes med nyutdannet i denne sammenhengen. Er det nyutdannede som er i sitt første arbeidsår, eller skal det samles data fra nyutdannede som har arbeidet 1-2 år? Det er viktig at slike definisjoner og presiseringer tydeliggjøres, både i forhold til innsamling av data, men også i forhold til beskrivelser av funn. Det er også hensiktsmessig å diskutere forholdet mellom hva som kan forventes fra en nyutdannet i lys av grunnutdanningen og den videre kompetanseutviklingen hos lektorer som skjer gjennom den videre profesjonsutøvelsen i skolen.

Dette temaområdet knyttes til resultatkvalitet, altså nyutdannedes forutsetninger for profesjonsutøvelsen. Det foreslås å innhente data fra ulike aktører som kan vurdere studentenes kompetanse, noe som vil gi innsikt fra ulike perspektiver. Også i denne sammenhengen er det viktig å innhente data som legger til rette for å gå i dybden for å avklare forståelser og forventninger hos de ulike aktørene.

En supplerende, og viktig inngang til dette temaområdet, kan være at komiteen også analyserer et utvalg av masteroppgaver og ser på sammenhengen mellom disse og læringsutbytte i forskriften.

Dette er allerede foreliggende data som er et uttrykk for studentens læringsutbytte og som derfor i høy grad kan belyse resultatkvalitet i utdanningene. UiO foreslår derfor at et slikt datamateriale inkluderes i evalueringsarbeidet i tilknytning til dette temaområdet. En analyse av masteroppgaver på tvers av institusjoner kan også gi innsikt i hvordan institusjonene legger til rette for at lektorstudenter skriver profesjonsrelevante masteroppgaver (jf. § 3 i forskriften) og hvordan arbeidet med disse oppgavene bidrar til å utvikle den kompetanse som trengs for å være i stand til å utvikle seg i profesjonsutøvelsen. I hvilken grad har utdanningen bidratt til at de kan delta i «profesjonsrettet faglig utviklingsarbeid» og «videreutvikle egen kompetanse» (§ 2 i forskriften)?

Spørsmål 5.2, I hvilken grad og hvordan opplever nye lektorer at de får ta i bruk og videreutvikle sin kompetanse i skolen? oppleves som noe uklart. Er det her meningen at evalueringen skal vurdere kandidatens muligheter i arbeidslivet eller om kandidaten har tilstrekkelig kompetanse til å videreutvikle seg? Begge deler er interessant, og spørsmålet kan gjerne omformuleres slik at man får kartlagt begge deler.

I tilknytning til dette området kan det være nyttig å innhente informasjon om hvordan nyutdannede lektorer opplever overgangen til arbeidslivet og de første årene i skolen, for å se om det er behov for ytterligere tiltak i lektorutdanningene. Et nytt punkt under dette temaområdet kan være: «Lektorstudenters opplevelse av overgang fra utdanning til arbeidsliv og opplevd arbeidsmengde.» Et annet aktuelt spørsmål er om det vil være nyanser i dette bildet, f.eks. vil de som har jobbet jevnlig i skolen gjennom hele, eller deler, av studieløpet ha en enklere overgang fra utdanning til yrke?

Det kan også være interessant å få kartlagt hvor raskt nyutdannede lektorer kommer i jobb, enten i skolen eller utenfor, og om dette varierer i forhold til studentens valgte fagområder.

NOKUT spør: Er dette de viktigste evalueringsspørsmålene?

Disse tematiske områdene dekker sentrale og viktige aspekter ved lektorutdanningene, men det kunne kanskje også vært et eget definert tematiske område som hadde sett på alle temaene i sammenheng. Det kan for eksempel godt hende at lektorstudenters identitet og tilhørighet (Tema 4) henger sammen med ledelse, organisasjon og samarbeid (Tema 2).

NOKUT gjennomfører nå en evaluering av lektorutdanningene, men har også formidlet at dere også skal se nærmere på Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU). Det samles derfor surveydata fra begge disse studentgruppene. I forlengelsen av disse evalueringene kan det være av interesse å sammenligne disse to utdanningsløpene (lektor 5 år og master med PPU 6 år), som begge kvalifiserer for stillingen som lektor for trinn 8-13. Er det f.eks. aktuelt å sammenligne "kandidatproduksjon" fra disse utdanningene? Det kan også være av interesse å kartlegge om skoleledere primært ansetter kandidater fra det ene eller andre programmet, eller om dette har mindre betydning i vurderingen av søkere.

Sammenheng mellom tematikk, spørsmål og datamateriale

Til slutt ønsker UiO å påpeke at en med fordel kan klargjøre koblingen mellom evalueringsgrunnlaget og spørsmålene. Med unntak av tema 1, er det utydelig hva slags evalueringsgrunnlag (datamateriale) som skal inngå for å belyse de enkelte temaområdene, og om evalueringsgrunnlaget vil gi tilstrekkelig gode svar på spørsmålene som reises. Grunnlaget som hentes inn legger føringer på overordnede og underordnede spørsmål, og sammenhengen mellom dem. Et konkret eksempel på dette er Tema 2, punkt E, her er det uklart om det skal undersøkes ved et fokus på administrative ansatte og faglige ansatte eller også studenter. Det er uklart om dette spørsmålet ligger på institusjonsnivå på linje med de andre spørsmålene innenfor tema 2.

Det er dermed også uklart hvilke kvalitetsdimensjoner ved utdanningene som belyses i beskrivelsen av de ulike evalueringstemaene. Det er bare tema 5 «Nye lektors kompetanse og videre utvikling» hvor det eksplisitt er beskrevet hva slags type kvalitet (resultatkvalitet) som skal belyses. Lignende beskrivelse mangler for de fire andre. En slik beskrivelse vil gjøre det tydeligere hva slags dimensjoner ved utdanningskvalitet som vil bli belyst når en skal undersøke de respektive temaene. Går en nærmere inn og ser på hvert tema vil en se at det i stor grad er fokus på kvalitet knyttet til programdesign og ledelse (programkvalitet og styringskvalitet) og mindre til prosesskvalitet/ undervisningskvalitet/ læringsmiljø. Dette er det gode grunner for, men det bør også komme tydelig frem at det er det som i stor grad skal evalueres.

Vi ved universitetet i Oslo ser fram til videre dialog og samarbeid om NOKUTs evaluering av lektorutdanningene.

På vegne av
Styringsgruppen for Lektorprogrammet,

Kirsti Engelen
Faglig leder av Lektorprogrammet

Marie S. Thorstensen
Administrativ leder av Lektorprogrammet

Siv Bergheim Holen
Førstekonsulent i Lektorprogrammet

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Siv Bergheim Holen
s.b.holen@ils.uio.no