

NOKUT
postmottak@nokut.no

Ved: Stefan Hamberg og Eva Fletscher

NTNUs høringsuttalelse til NOKUTs evaluering av lektorutdanningene i Norge

Forvaltningsutvalget for lektorutdanningene ved NTNU (FUL) takker for invitasjonen til å kommentere de foreslåtte evalueringsspørsmålene for evalueringen av lektorutdanningene i Norge. Vi setter pris på NOKUTs initiativ til å evaluere lektorutdanningene, og vi synes at den uttalte målsetningen for evalueringen er positiv – at evalueringen skal være et verktøy for videre kvalitetsutvikling av lektorutdanningene. FUL ønsker likevel å påpeke at det er viktig at evalueringen gjennomføres på lektorutdanningenes premisser. I motsetning til grunnskolelærerutdanningens integrerte modell, er flere av lektorutdanningene i Norge bygget på en matrisemodell, der de disiplinfaglige miljøene er sterke bidragsyttere inn i lektorutdanningene sammen med de profesjonsfaglige miljøene, men der man har ansvar for ulike deler av utdanningen. Matrisemodellen vurderer FUL å være en av lektorutdanningens styrker, men det er også i grensesnittet mellom de ulike aktørene at vi møter mange av våre utfordringer. Likevel ønsker vi å understreke at det er denne modellen som er rammen for de fleste av lektorutdanningene som vi vet, og det er denne vi må legge til grunn for videreutvikling.

I forkant av FULs diskusjoner har programlederne av de seks lektorprogrammene ved NTNU samt praksiskoordinatorerne ved våre praksisskoler hatt anledning til å komme med innspill til evalueringsspørsmålene. Først og fremst mener alle forespurte at spørsmålene og tematikkene som NOKUT har presentert er relevante. Det er imidlertid en bekymring knyttet til om evalueringen blir for «heldekkende» – og at den dermed ikke vil evne å gå tilstrekkelig i dybden. Hvert av temaene er i seg selv omfattende nok til å kunne være gjenstand for en evaluering alene. Når det gjelder ordlyden i dokumentet, har det fra flere hold blitt påpekt at underpunkt-kategorien kunne blitt formulert klarere (i spørsmålsform, for eksempel). En del av disse underpunktene framstår som fragmentariske, og de har dermed stort tolkningsrom;

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	postmottak@ntnu.no	Høgskoleringen 1	+47 73595000	Christina Jenkins Slutås
Norway	www.ntnu.no/adm/uk	Hovedbygningen, 2. etg.		christina.jenkins@ntnu.no Tlf: 97715024

Adresser korrespondanse til saksbehandlerenhet. Husk å oppgi referanse.

det er essensielt at evalueringskomiteen har en omforent fortolkning av hva som ligger i punktene.

FUL observerer at til fire av de fem overordnede temaene er det et underpunkt knyttet til frafall/gjennomføring. Vi ser behovet for å adressere denne tematikken, som er viktig, og hvor vi gjerne vil ha noen tydelige svar selv om tidligere undersøkelser ikke har klart å identifisere entydige årsaker til frafall. FUL stiller imidlertid spørsmål til hvilke metoder man skal bruke for å avdekke om det er sammenheng mellom frafall og for eksempel «organisasjon og samarbeid» (punkt 2f) eller «opplevd helhet og sammenheng» (punkt 3f). Vi er bekymret for at man vil å løfte fram vanskelig dokumenterbare sammenhenger som forklaringer på frafallsproblematikken.

Selv om vi påpeker at evalueringen framstår som svært omfattende, er det et aspekt vi ønsker å spille inn til komiteen. FUL mener det ville være interessant å gå nærmere inn på variasjonen i identitet som lærerutdanner blant alle de vitenskapelige bidragsyterne i matriseorganiseringen. Med den høye andelen disiplinfaglige emner i lektorutdanningen, vil mange faglærere potensielt stå i ulike former for skvis, opplevde interesse- eller lojalitetskonflikter, som kan virke inn både på kvaliteten i utdanningen og på den enkelte fagpersonens mestringsfølelse og generelle tilfredshet. Institusjonene som organiserer lektorutdanning på en slik måte, kjenner godt til hvordan dette fører til organisatoriske og logistiske utfordringer på et kollektivt nivå, men vi vil gjerne vite mer om hvordan den enkelte forsker og underviser opplever å stå i en slik dobbeltrolle. Dette er altså et moment som kan føyes til eller utfoldes både under «Ledelse, organisasjon og samarbeid» («rolleforståelse» m.v.) og «Helhet og sammenheng», men det kunne også vært aktuelt å bygge ut med et eget tema parallelt med «Lektorstudentenes identitet og tilhørighet», dvs. noe sånt som «Lektorutdannernes identitet og tilhørighet». I FULs diskusjoner kom det frem at vi *vet* at mange av våre vitenskapelig ansatte står i denne dobbeltrollen, mens andre anser seg som hovedsakelig disiplinfaglige undervisere som bidrar inn i forskjellige profesjons- eller disiplinfaglige studieprogrammer; det er altså ikke et behov for å avdekke det. Snarere vil det være interessant å lære mer om hvordan det reflekteres rundt rollene blant de vitenskapelige ansatte og om det er grep som kan tas, for å gjøre rollen enklere.

Avslutningsvis ønsker FUL å komme med en henstilling til den planlagte selvevaluering for institusjonene. Vi ønsker selvsagt å bidra med selvevaluering, men dersom vår egnevaluering skal være like omfattende som den som er forelagt den sakkyndige komiteen vil det kreve mye ekstra tid og ressurser. Vi opplever at vi har begrenset kapasitet til å gå inn i

et omfattende analysearbeid, og håper dermed at NOKUT vil utforme mer spesifikke – og færre – spørsmål til selvevalueringen slik at vi kan behandle dem grundig.

NTNU ser fram til å følge og bidra til det videre arbeidet!

Med hilsen

Helene Hauge

Leder av forvaltningsutvalget for lektorutdanningene ved NTNU

Christina Jenkins Slutås

Sekretær i forvaltningsutvalget for lektorutdanningene ved NTNU