

Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen NOKUT

Postboks 578

1327 LYSAKER

Vår ref.

20/04554-4

Deres ref.

20/03677-31

Dato

17.11.2020

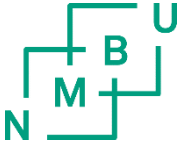
NMBUs Høringssvar - NOKUTs evaluering av Lektorutdanning for trinn 8–13

Innledning

Vi viser til deres brev datert 23. oktober 2020. NMBU setter stor pris på at evalueringsprosessen er designet slik at vi i lektorutdanningene er sterkt medvirkende gjennomgående i evalueringsprosessen.

Når det gjelder evalueringsarbeidet mener vi at:

- det er et uklart forhold mellom modellen/illustrasjonen som er NOKUT sitt utgangspunkt og de fem områdene som er «trukket ut» i denne evalueringen. Eksempelvis: Læringsmiljø (NOKUT) og 'Lektorstudentenes identitet og tilhørighet'. Læringsmiljø er en relativt presis størrelse, mens identitet og tilhørighet er diffuse størrelser. Hvorfor er studentenes identitet som studenter viktig? I en profesjonsutdanning ville det kanskje være mer sentralt å undersøke hvordan det tilrettelegges for utvikling av læreridentitet og eventuelt et godt læringsmiljø (psykisk og fysisk)?
- temaene som er valgt ut i evalueringen kunne med fordel vært klargjort ytterligere, gitt en teoretisk forankring og diskutert. Nå fremstår dette som «enkelt og uproblematisk». Eksempelvis, 'Helhet og sammenheng' – dette kommer fra en teoretisk posisjon og kan selvsagt kritiseres. Det kan jo tenkes at ikke alt «skal henge sammen» - at det er kontraster som får studenter til å være kritiske og stille spørsmål etc.
- Det savnes at det tydeliggjøres hvem som er målgruppe for de ulike spørsmålene. Hvem kan gi svar på dette og hvordan skal det undersøkes?
- Det er valgt et diffust språk ved å bruke ord som f.eks. 'identitet', 'tilhørighet' eller 'helhet'. Begrepene burde vært bedre presisert.



- Det er også uklart hvilket nivå spørsmål retter seg mot, f.eks. «tiltak og aktiviteter ...», tiltak og aktiviteter på hvilket nivå i organisasjonen (ledelse og administrasjon, plandokumenter eller undervisning)?
- Bruk av «for eksempel» og «blant annet» går også igjen i dokumentet. Det er mulig det er greit å overlate slike definisjoner til evalueringskomiteen, men det kan også tenkes at det blir en mer presis og målrettet vurdering hvis bestillingen er mest mulig presis og målrettet.

Evalueringsmetoder

Vi mener at utforming av spørsmål og temaområder for evalueringen må sees i nær sammenheng med de *evalueringsmetoder* som velges. Det er ikke kun et spørsmål om å drøfte og bli enig om relevante temaområder for evalueringen, men også hvordan NOKUT skal være sikker på å få inn relevant empiri for å drøfte disse. Gode metoder gir seg ikke automatisk av gode spørsmål. «Relevant empiri» og «relevante innsamlingsmetoder» er derfor mulige drøftingspunkter. F.eks. Område 3, «Helhet og sammenheng». Alle er enige om at det er et svært viktig tema (uavhengig i hva vi legger i begrepene), som f.eks. på underpunkt 3.2. «**Hva hindrer og fremmer lektorutdanningenes arbeid for å utvikle helhet og sammenheng i studieprogrammene?**». Svaret her er i stor grad avhengig av innsamlingsmetoden/e. I stedet for spørreskjema og telefonintervjuer med den enkelte innenfor lektorutdanningen, anbefalte vi bruk av fokusgruppeintervjuer. Dette er en form som kan bidra til en styrket gjensidig forståelse av sammenhengen i programmet og hva den enkelte representant fra ledelse og administrasjon, disiplinlagene, fagdidaktikkene, pedagogene, praksislærerne og studentene kan bidra med i forståelse, utfordringer og utviklingsområder for lektorutdanningene ved institusjonene og nasjonalt.

NMBU har følgende innspill på temaene og underpunktene fra evaluerings spørsmålene:

Tema 1: Nasjonal styring og institusjonell autonomi

1.1 Hvordan forstås og brukes sentrale nasjonale strategi- og styringsdokumenter av ulike aktører i lektorutdanningene?

1.2 Hvordan fremmer og hemmer nasjonale styrings- og strategidokumenter arbeidet med kvalitet i lektorutdanningene?

Underpunkter

Innenfor disse spørsmålene kan komiteén for eksempel undersøke:

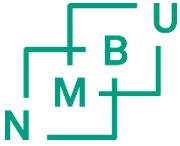
...

g) Forventninger om profesjonsnærhet og forskningsbasert utdanning

Kommentar: Dette punktet er svært vidt. Vi foreslår at disse to punktene deles i to underpunkter.

– Profesjonsnærhet, på hvilken måte sikrer institusjonen dette?

- Forskningsbasert utdanning, på hvilke måte sikrer institusjonen forskningsbasert utdanning innen disiplinlagene og profesjonsfaget de utdanner lektorer innen?



NMBU foreslår et underpunkt til:

i) Hvilke fag 1 og fag 2 (emnegrupper i disiplin-fagene) tilbyr institusjonen, som inngår i lektorutdanningene? Hvilke emner inngår i en emnegruppe?

Tema 2: Ledelse, organisasjon og samarbeid i lektorutdanningene

2.1 Hvordan er lektorutdanningene organisert og ledet?

2.2 Hvilke muligheter og utfordringer medfører ulike ledelses- og organisasjonsstrukturer for arbeidet med kvalitet i lektorutdanningene?

Underpunkter

c) Arenaer og former for samarbeid mellom ulike aktører i lektorutdanningene (ledelse, administrativt ansatte, undervisere og studenter ved UH-institusjonene og skoleeiere, skoleledere og praksisveiledere)

Kommentar: Vi mener dette punktet må beskrives tydeligere f.eks. ledelse og representasjon i studieprogrammene som har ansvar for lektorutdanningene.

Arenaer for samarbeid internt på campus, med skoler og praksisarenaer.

Arenaer for samarbeid innen disiplin-fag, profesjonsfag og praksisfeltet.

Tema 4: Lektorstudentenes identitet og tilhørighet

4.1 Hvordan legger lektorutdanningene til rette for at lektorstudentene skal utvikle studentidentiteter som rommer både fag og profesjon?

4.2 Hva fremmer eller hindrer arbeidet med å legge til rette for at lektorstudentene skal utvikle studentidentiteter som rommer både fag og profesjon?

a) UH-institusjoners, praksisskolers og studentforeningers tiltak og aktiviteter som legger til rette for at lektorstudenter skal føle tilhørighet til lektorutdanningen og utvikle studentidentiteter som rommer både fag og profesjon.

Kommentar: Spørsmålet er upresist gjennom begrepet føle er brukt. Vi foreslår at ordet «føle» byttes ut med å oppleve.

d) Sammenheng mellom opplevd identitet og tilhørighet, og motivasjon, trivsel, innsats og fullføring

Kommentar: Dette spørsmålet er upresist. Opplevd identitet? Menes det identitet som lektorstudent ved institusjonen? Identitet som lektorstudent blant alle utdanningsmuligheter i samfunnet?

Tema 5: Nye lektorers kompetanse og videre utvikling

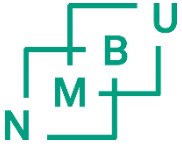
5.1 Hvordan oppfatter nye lektorer sin egen kompetanse, og hvordan oppfattes den av ulike aktører i lektorutdanningene og i skolen?

5.2 I hvilken grad og hvordan opplever nye lektorer at de får ta i bruk og videreutvikle sin kompetanse i skolen?

Underpunkter

e) Nyutdannede lektorers muligheter for videre utvikling

Kommentar: Med videre utvikling menes? I skolen som lektor? I UH gjennom PhD, EVU, annet? I andre yrker?



f) Nyutdannede lektorer som ikke arbeider i skolen

Kommentar: Hva ønskes det svar på her? En oversikt over hvor tidligere studenter arbeider utenfor skolen?

Med vennlig hilsen

Sjur Baardsen
Rektor

Hans Gran
Seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Kopi til: Carl-Martin Nymark