



Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen NOKUT

Postboks 1708 Vika
0121 OSLO

Vår referanse: 20/02805-2
Arkivkode: A00
Saksbehandler: Jorun Sandsmark,
Deres referanse: 20/03677
Dato: 18.11.2020

Høringsvar: NOKUTs evaluering av Lektorutdanning for trinn 8–13

Det vises til høringsbrev datert 23.10.2020.

Det fremgår av høringsbrevet at NOKUTs kartlegging av lektorutdanningen viste at disse stort sett rekrutterte studenter som har gode karakterer fra videregående skole, men at utdanningene hadde høyt frafall og lav gjennomføring. Den foregående kartleggingen viste også indikasjoner på utfordringer knyttet til administrativ tilrettelegging og til kobling av teori og praksis. Ut fra høringsbrevet oppfatter KS at den planlagte evalueringen er begrunnet i at kartleggingen ikke ga grunnlag nok for å trekke konklusjoner av hva disse utfordringene skyldtes. For KS blir det derfor viktig at evalueringen undersøker disse utfordringene slik at det gir lærerutdanningsinstitusjonene og kommuner, fylkeskommuner og praksisskoler et kunnskapsgrunnlag for å arbeide med den administrative tilretteleggingen og forholdet teori – praksis.

Evalueringstemaene er for så vidt tydelige beskrevet. Nytteverdien av evalueringen vil imidlertid avhenge av at man i etterkant klarer å sette sammen data fra de ulike temaene og underspørsmålene i forhold til de to utfordringene nevnt ovenfor. Dette gjelder særlig praksisdelen av utdanningen. KS mener det bør vurderes å samle spørsmål om praksisdelen av opplæringen som et eget tema i evalueringsskjemaet, alternativt at det blir et hovedspørsmål under ett eller flere tema.

Tema 1: Det kan se ut som spørsmålene er knyttet til styringsdokumenter osv for UH-sektoren. Kommuner/fylkeskommuner og skoler er også underlagt både nasjonal styring og har lokal og profesjonell autonomi. Det er viktig at man har kjennskap til hverandres styringsdokumenter og autonomi.

Tema 2: Hovedspørsmålene synes å være myntet på organisering og ledelse i lærerutdanningsinstitusjonene og fanger i liten grad opp organisering og ledelse i forhold til praksisfeltet. Dersom det ikke er ønskelig å løfte forholdet til praksisfeltet inn i hovedspørsmålene, bør dette tydeliggjøres i form av egne underpunkter.

Tema 3: Spørsmål 3.2 må ses i sammenheng med spørsmål 1.2. underpunkt f). Forholdet til praksisfeltet bør tydeliggjøres i egne underpunkter.

Tema 4: Det bør vurderes å endre ordlyden slik at det blir enklere å forstå hva som ligger i «fag og profesjon». Dette er betegnelser og begreper som er kjent i lærerutdanningsinstitusjonene, men ikke nødvendigvis i det praksisfeltet man også skal undersøke. Det bør også skilles mellom UH-institusjonene og praksisfeltet som har formelle roller i lærerutdanningen og studentforeninger.

Tema 5: Det bør skilles mellom forventninger og erfaringer, og også mellom studentenes forventninger og erfaringer på den ene siden og kommuners/fylkeskommuners og skolars forventninger og erfaringer på den andre siden. Når det gjelder underpunkt a) dreier samsvaret mellom utdanning og yrke seg i første omgang om forholdet mellom strukturen i studiet i form av antall undervisningsfag og fagbehovet i skolene, mer enn utbyttebeskrivelsene. Dette bør tydeliggjøres.

Med vennlig hilsen

Helge Eide
Områdedirektør Interessepolitikk

Kristin Holm Jensen
Avdelingsdirektør Kultur og Utdanning