

NOKUTs tilsynsrapporter

NLA Høgskolen

Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen

September 2014



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å evaluere institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen. Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjons kvalitetssystem blir evaluert.

Institusjon:	NLA Høgskolen
Sakkyndige:	Kari Fasting (leder), professor ved Norges idrettshøgskole Martin Fredheim, student ved NTNU Iréne Häggström, seniorrådgiver Torvald Øgaard, professor ved Universitetet i Stavanger
Dato for vedtak:	18.09.2014
NOKUTs saksnummer	09/325

Forord

I følge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring av utdanningen. NOKUT har fått i oppdrag å evaluere institusjonenes system for kvalitetssikring. System for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen ble evaluert i 2012. Evalueringsrapporten konkluderte med at systemet hadde vesentlige mangler, og NOKUTs styret fattet 13. september 2012 vedtak om at systemet ikke ble godkjent. I tråd med retningslinjene oversendte høyskolen dokumentasjon av system og kvalitetsarbeid til NOKUT 25. februar 2013. Per 1. januar 2013 hadde NLA Høgskolen fusjonert med Mediehøgskolen Gimlekollen og Høgskolen i Staffeldtsgate. Evalueringsprosessen ble forlenget slik at den nye høyskolen fikk dokumentere ett års kvalitetsarbeid før sakkyndig komité gjennomførte institusjonsbesøk. Utfyllende dokumentasjon ble sendt NOKUT februar 2014.

Den sakkyndige komiteen som har gjennomført evalueringen av system for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen besøkte institusjonen 14. og 15. mai 2014, og leverte sin rapport 8. august 2014. Komiteen hadde følgende sammensetning:

- Kari Fasting, professor ved Norges idrettshøgskolen (leder)
- Martin Fredheim, student ved NTNU
- Iréne Häggström, seniorrådgiver
- Torvald Øgaard, professor ved Universitetet i Stavanger

Wenche Froestad, seniorrådgiver i NOKUT, var komiteens sekretær. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved NLA Høgskolen som har bidratt til komiteens arbeid gjennom intervjuer mv.

Denne tilsynsrapporten består av to deler. Del 1 inneholder rapporten fra den sakkyndige komiteen og del 2 inneholder NLA Høgskolen sin uttalelse til den sakkyndige rapporten. Begge disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 18. september 2014 hvor følgende vedtak ble fattet:

System for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen godkjennes.

Oslo, 18. september 2014



Terje Mørland
direktør

Innhold

1	Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten ved universiteter og høyskoler	1
1.1	Bakgrunn	1
1.2	Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen.....	2
2	NLA Høgskolens nye system for kvalitetssikring av utdanningen	2
3	Sakkyndig vurdering i henhold til evalueringskriteriene	6
3.1	Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur:	6
3.2	Mål, plan og ledelsesforankring:	7
3.3	Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene:.....	8
3.4	Analyse, vurdering og rapportering:.....	9
3.5	Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring:	10
4	Konklusjon.....	11
5	Råd om videre utvikling av kvalitetsarbeidet og kvalitetssikringssystemet.....	11
6	Vedlegg.....	13
6.1	Dokumentasjon	13
6.2	Program for institusjonsbesøket	13
6.3	Sakkyndig komité's mandat.....	14
6.4	NOKUTs evalueringskriterier	15
7	Appendix: NLA Høgskolens uttalelse til sakkyndig rapport.....	16

1 Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten ved universiteter og høyskoler

1.1 Bakgrunn

System for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen ble evaluert i 2012. Komiteen konkluderte med at systemet hadde vesentlige mangler, og NOKUTs styre fattet 13. september 2012 vedtak om at systemet ikke ble godkjent. I tråd med retningslinjene oversendte høyskolen dokumentasjon av system og kvalitetsarbeid til NOKUT 25. februar 2013. Per 1. januar 2013 hadde NLA Høgskolen fusjonert med Mediehøgskolen Gimlekollen og Høgskolen i Staffeldtsgate. Evalueringprosessen ble forlenget slik at den nye høyskolen fikk dokumentere ett års kvalitetsarbeid før sakkyndig komité gjennomførte institusjonsbesøk. Utfyllende dokumentasjon ble sendt NOKUT februar 2014.

Denne evalueringen bygger på vedtak om ikke å godkjenne NLA Høgskolen sitt system for kvalitetssikring i 2012. NOKUTs styre fattet 13. september 2012 følgende vedtak:

1. System for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen godkjennes ikke.
2. NLA Høgskolen gis en frist på seks måneder til å videreutvikle systemet, gjerne i henhold til komiteens anbefalinger, samt å sende NOKUT dokumentasjon på endringene.
3. Ved mottakelse av dokumentasjonen vil NOKUT iverksette en ny evaluering, og på bakgrunn av denne vil NOKUTs styre ta endelig stilling til hvorvidt systemet kan godkjennes.

Dette vedtaket var i tråd med komiteens anbefaling. Komiteens begrunnelse var som følger:

Den sakkyndige komiteen har i tråd med forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning vurdert de respektive sidene ved kvalitetssikringssystemet og de vurderingene av utdanningskvalitet som institusjonen selv gjør. Vurderingen er gjort med utgangspunkt i NOKUTs kriterier.

Det interne kvalitetssikringssystemet for utdanningsvirksomheten er institusjonens redskap for å skaffe seg den kunnskapen den trenger for å kunne vurdere kvaliteten i studiene. Gjennom faste rutiner og prosesser i en årlig syklus frambringes, vurderes og anvendes informasjon om det enkelte studium, og om institusjonens utdanningsvirksomhet generelt. Komiteen forventer å finne systematisk og dokumentert kvalitetssikringsarbeid både på studiums- og institusjonsnivå. Komiteen sammenfatter her sine vurderinger i forhold til den strukturen som de fem hovedkriteriene gir.

NLA Høgskolen ble en fusjonert institusjon fra 1. januar 2010. Det felles reviderte kvalitetssikringssystemet ved NLA Høgskolen er nettopp blitt utformet gjennom en systembeskrivelse, men er ujevnt implementert i institusjonen. Kvalitetsarbeidet er kjennetegnet av at det på bakgrunn av tidligere systemer og enkelte nyvinninger likevel praktiseres et relativt omfattende kvalitetssikringsarbeid ved høyskolen.

Kvalitetssikringssystemet stimulerer primært til studienært kvalitetsarbeid og kvalitetskultur. Studentene synes å være for lite innlemmet i denne kvalitetskulturen. Det hentes inn dokumentert

informasjon om kvaliteten i studiene. Systemet har i noen grad en mål-, plan- og ledelsesforankring. Det er også innslag av analyse, vurdering og rapportering i kvalitetssystemet, men kunnskapen brukes ikke konsekvent systematisk til kvalitetsforbedring i en årssyklus. Et uttrykk for dette er at en selvstendig årsrapport om kvalitetsarbeidet ikke forelegges høgskolestyret. Komiteen kan heller ikke se at kvalitetssikringsarbeidet på andre måter er forankret i styret. Læringsmiljøutvalget har heller ikke sammenhengende ivaretatt sin funksjon ved høgskolen og rapportert til styret. Etter den sakkyndige komiteens vurdering har NLA Høgskolen et system for kvalitetssikring som ut fra NOKUTs kriterier har flere vesentlige og positive innslag som det kan bygges videre på.

Men systemet har også vesentlige mangler på det nåværende tidspunkt som særlig er knyttet til manglende forankring på institusjonsnivå, slik det framgår av rapportens kapittel 3. Den sakkyndige komiteen anbefaler derfor at system for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen ikke godkjennes.

1.2 Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen

Komiteen har tatt utgangspunkt i konklusjon og anbefalinger fra evalueringsrapporten som ble avgitt 20. juni 2012. Imidlertid har komiteen også måttet forholde seg til det faktum at NLA Høgskolen igjen har fusjonert fra 1. januar 2013 og har utviklet et nytt kvalitetssikringssystem for den fusjonerte høgskolen. Komiteen har derfor funnet det hensiktsmessig å innrette evalueringen som en ny bred gjennomgang av kvalitetssikringssystemet ved NLA Høgskolen.

Evalueringen har hatt oppmerksomhet på systemets strukturelle oppbygging, den informasjon det frambringer og hvordan NLA Høgskolen har arbeidet med å implementere det nye systemet i hele organisasjonen til den fusjonerte høgskolen. Komiteen har også sett på i hvor stor grad høgskolen har klart å ta det nye systemet i aktiv bruk i sitt arbeid med kvalitetssikring og videreutvikling av utdanningsvirksomheten.

Rapporten er strukturert slik at den først gir en samlet beskrivelse av NLA Høgskolens nye system for kvalitetssikring av utdanningen. I kapittel 2 vurderes høgskolens system for kvalitetssikring av utdanningen med utgangspunkt i NOKUTs evalueringskriterier.

2 NLA Høgskolens nye system for kvalitetssikring av utdanningen

NLA Høgskolen er en akkreditert, privat, kristen høgskole, åpen for alle uansett livssyn. Høgskolen har omkring 2.000 studenter og 200 ansatte fordelt på de tre regionsentrene Bergen, Kristiansand og Oslo. Høgskolen har studier innen: lærerutdanning, pedagogikk, kristendom, interkulturelle studier, religion og kultur, media, musikk, økonomi og administrasjon, idrett og ex.phil.

NLA Høgskolens system for kvalitetssikring for den fusjonerte høgskolen ble vedtatt av styret 15. februar 2013. Formålet med kvalitetsarbeidet er å få fram den kunnskapen som er nødvendig for å kunne vurdere kvaliteten i studiene og vurdere resultatene med sikte på kvalitetsutvikling. Dette skal skje systematisk, og det skal være tilstrekkelig dokumentert. Resultatene skal systematiseres og tolkes slik at det på beste måte kan gi informasjon om status innen de ulike ansvarsområdene. Høgskolen vil så krevne at de ansvarlige for områdene står opp for disse resultatene, gjør valg for fremtiden og

gjennom dokumentasjon gjør dette synlig for alle i organisasjonen. Dette skal fremme ærlig refleksjon og føre til at høgskolen unngår rigid målstyring.

Ansvarsfordeling i kvalitetsarbeidet i henhold til systembeskrivelsen

Studentene: Gjennom planer og reglement vil høgskolen stille relevante krav som grunnlag for studentens kvalifisering.

Alle ansatte: Det vitenskapelige personalet skal sørge for å være faglig oppdatert og påse at utdanningen er forskningsbasert. Hver medarbeider skal reflektere over eget arbeid som nedfelles i et notat som grunnlag for forberedte utviklingssamtaler. Seksjonene har ansvar for å legge til rette for kollegasamarbeid og for faglig og pedagogisk utvikling.

Programansvarlig og programråd: Alle studieprogrammer er ledet av en programansvarlig som har ansvar for helheten i studieløpet. Programansvar er uavhengig av studiested. Programrådet består av emneansvarlige, eventuelt et utvalg av disse, representanter fra praksis, der det er aktuelt, og studentrepresentanter.

Fagseksjoner: Fagseksjonene har ansvar for utvikling og kvalitetssikring av sitt fagområde i alle aktuelle studieprogrammer, herunder å vurdere kompetansesammensetting i seksjonen når det gjelder studietilbudet. I program som er knyttet til ett bestemt fagområde vil samme personer møte i både program- og seksjonsråd.

Studieadministrativ leder: har ansvar for oppgaver som inntak, eksamensavvikling, vitnemålsutskrift, rapportering, studentveiledning osv.

Prorektor for utdanning: Prorektor for utdanning har det overordnede ansvaret for utdanningsvirksomheten og er kvalitetsansvarlig, men kan delegerer denne funksjonen. Dette innebærer blant annet ansvar for at det finnes gode og brukervennlige verktøy for innhenting og arkivering av data, samt å legge føringer for bruken av disse. De programansvarlige rapporterer til prorektor for utdanning, som også er primærkontakt for seksjonslederne.

Rådgiver for utdanningskvalitet har det daglige ansvaret for kvalitetsarbeidet.

Lokalt organ for kvalitet i utdanningen – LOKUT: har ansvar for å utvikle og oppdatere studie- og emneplaner, og føre tilsyn med, utdanningskvaliteten ut fra gitte rammer. LOKUT skal utarbeide en årlig rapport og tar i den forbindelse stilling til behov for å følge opp saker som gjelder de enkelte studieprogrammene.

Læringsmiljøutvalget (LMU) skal bidra til å ivareta det fysiske og psykososiale læringsmiljøet ifølge lov. Høgskolen har ett felles, overordnet LMU som rapporterer til høgskolestyret. I tillegg er det lokale LMU på hvert enkelt studiested som rapporterer til det overordnede LMU.

Studentparlamentet er det overordnede studentorganet for hele høgskolen, Det er i tillegg studentråd på de enkelte studiestedene.

Strategisk råd: Strategisk råd gir innstilling om overordnede strategier knyttet til alle vesentlige virksomhetsnivåer, som undervisning, nye studietilbud, FoU, ekstern virksomhet, økonomi og drift. Rådets innstilling går til styret via rektor. Strategisk råd består av høgskolens ledergruppe, programansvarlige, seksjonsledere, representanter fra studentene og representanter fra administrativt

ansatte. Ledergruppen og programansvarlige er medlemmer i kraft av sine stillinger. Øvrige medlemmer er valgte representanter. Rådet ledes av en seksjonsleder som er valgt blant alle ansatte.

Eksternt kvalitetsutvalg: Eksternt kvalitetsutvalg er opprettet av styret. Det skal vurdere om høgskolens arbeid med kvalitetsutvikling gjøres i tråd med de retningslinjene styremaktene til en hver tid gir for dette arbeidet, og om det er egnet til å realisere NLA Høgskolens mål og visjoner. Prorektor for utdanning er utvalgets sekretær.

Styret: Styret får kvalitetsrapporten til drøfting og vedtak i vårsemesteret og vurderer eventuelle tiltak som skal settes i gang straks, og om det er forhold i rapporten de ønsker særlige vurderinger av i den videre strategiske prosessen. Styret kan også gi føringer for områder det skal fokuseres på i kommende års kvalitetsarbeid. I løpet av høsten får styret det strategiske planverket, budsjett for kommende kalenderår og framlegg om høgskolens studietilbud kommende studieår til drøfting og vedtak.

Organisering, datagrunnlag og rapportering

Kvalitetsarbeidet skal være en kontinuerlig utviklingsprosess. Evaluering med påfølgende rapportering skal skje årlig i tre faser:

Fase 1: Kvalitet i utdanningsprogram, læringsmiljø og seksjonenes arbeid

I fase 1 blir studieprogrammer, seksjoner og lokalt læringsmiljø evaluert. Ledere ved høgskolen har definerte ansvarsområder og skal i årlig evaluering kommentere og gjøre valg i forhold til foreliggende resultater. De emneansvarlige skal evaluere sitt eget emne årlig og skal utforme en rapport på ca. én side. Programledere og programråd, de lokale læringsmiljøutvalgene og seksjonsledere skal utarbeide kvalitetsrapporter. Rapportene skal omfatte vurderinger av både god og manglende kvalitet. Rapporten skal ende opp i framtidige valg sortert i tre grupper: Valg en kan håndtere innenfor eget ansvarsområde, valg som krever godkjenning og valg som bør vurderes i strategisk prosess.

De programansvarlige finner datagrunnlag i høgskolens kvalitetsdatabase, DBH og gjennomførte studentevalueringer, samt gjennom referater fra det lokale kvalitetsarbeidet som for eksempel utviklingssamtaler med studentene, møter i programrådet og relevant korrespondanse. Studentrepresentanter skal innkalles til evalueringsmøter minst en gang per semester, og i program med praksis skal praksisfeltet inkluderes i evalueringen.

Fase 2: Kvalitet for høgskolen

Høgskolen er i ferd med å bygge opp en intern kvalitetsdatabase som skal gjøre det mulig å sammenligne studieprogrammene og å vurdere utvikling over tid. Basen skal inneholde: Plan for kvalitetsutvikling, årsrapport, årlige evalueringer fra emne-, program- og seksjonsnivå, resultater fra spørreundersøkelser gjennomført blant studenter og representanter fra praksisfelt, samt rapporter fra ekstern sensur. Personopplysninger vil ikke inngå i basen. Basen skal ha lenke til de mest relevante statistikkene i DBH.

Prorektor for utdanning er ansvarlig for å utarbeide forslag til styrets kvalitetsrapport. Rapporten bygger på rapportering fra fase 1 som beskrevet ovenfor og rapporter fra forskning og utviklingsarbeid, samfunnskontakt inkludert internasjonalisering, personal, administrasjon, studieadministrasjon, økonomi og infrastruktur. Rapporten bygger også på evaluering fra studentparlamentet, statistiske data fra DBH og andre data som er relevante på institusjonsnivå og på informasjon om samfunnet NLA Høgskolen utdanner til. Rapporten skal inneholde vurderinger i henhold til rammekvalitet, programkvalitet, inntakskvalitet, gjennomføringskvalitet og relevanskvalitet. Rapporten skal gi

erfaringsdeling og grunnlag for valg for framtida, både tiltak som skal settes i gang straks og valg som tas inn i strategisk prosess. Sammendrag fra de programansvarlige følger som vedlegg til kvalitetsrapporten.

Forslag til kvalitetsrapport sendes til høring i programforum, sentralt LMU, studentparlament og seksjonsforum før den behandles i LOKUT, som gir sin tilråding før den sendes til behandling i høgskolens styre. Høgskolestyret kan fastsette årlige satsingsområder i kvalitetsarbeidet, samt legge føringer for hvilke data som skal ligge til grunn for evaluering og rapportering. Rapport og vedtak danner også grunnlag for det strategiske arbeidet.

Fase 3: Strategisk arbeid på institusjonsnivå

Høgskolen har et strategisk råd med bred deltakelse fra ansatte og studenter. Rådet har ett møte hvert semester. Vedtak i strategisk råd skal være på prinsipielt nivå. Rådet skal utarbeide en strategisk plan og handlingsplan som behandles i styret. Det strategiske arbeidet på institusjonsnivå bygger på kvalitetsrapport som er vedtatt av styret, og årsrapport for høgskolen som omfatter utdanning, FoU, formidling, personal og økonomi og infrastruktur. Strategisk råd drøfter årlig følgende dokumenter og sender dem til styret for vedtak:

- strategisk plan som gir mål for utdanning og læringsmiljø, FoU, formidling og verdiskaping i samfunnet, samt mål for høgskolens organisasjon og ressursbruk
- basis og mål nedfelt i vedtekter
- rullerende treårsplan
- årsplan og budsjett kommende år

Når styret ber om det revideres også basis og mål i høgskolens vedtekter. Rektor er ansvarlig for å gjennomføre styrets vedtak

«Sei ifrå»-portal

Hovedprinsippet for høgskolens kvalitetssystem er at valgte representanter for studenter og ansatte tar opp forhold som vurderes som avvik fra aksepterte kvalitetsnormer. I tillegg blir det etablert en webportal for registrering av meldinger knyttet til læringsmiljøet. Det kan gis meldinger om forhold en er fornøyd med, forhold som må forbedres og forhold som er alvorlige. Meldingene kan omhandle utdanningsprogram, studieadministrasjon, infrastruktur, relasjoner og annet.

Utvikling av studier og godkjenning av planer

Styret vedtar opprettelse og nedleggelse av grader og tildeler ressurser for utvikling av nye studietilbud. Normalt innstiller strategisk råd i slike saker. LOKUT godkjenner studie- og emneplaner på bachelornivå og godkjenner planer for studier på masternivå før søknad sendes NOKUT. LOKUT vedtar også vesentlige endringer i eksisterende studie- og emneplaner, mens prorektor for utdanningen vedtar mindre endringer i disse.

Årshjul

Høgskolen har utarbeidet et grafisk framstilt årshjul som viser frister og andre datoer i det systematiske kvalitetsarbeidet. Kvalitetsarbeidet er inndelt i tre regulerte prosesser:

1. arbeidet med årsrapporten fram til vedtak i styret

2. arbeidet med revidering av treårsplan fram til vedtak i strategisk råd
3. arbeidet med utvikling og godkjenning av studie- og emneplaner

Videre utvikling av kvalitetssystemet

Den interne videreutviklingen av kvalitetsarbeidet skjer i forbindelse med arbeidet med kvalitetsrapporten, hvor LOKUT er sentralt, og i forbindelse med det strategiske arbeidet, hvor strategisk råd er sentralt. LOKUT samordner innspill som sendes styret for behandling og vedtak. Rådgiver for utdanningskvalitet og prorektor for utdanning har et særlig ansvar for videreformidling og oppfølging. Høgskolens eksterne kvalitetsutvalg har normalt ett møte i året. Utvalget fremmer forslag og rapporterer direkte til styret.

3 Sakkyndig vurdering i henhold til evalueringskriteriene

Nedenfor gis en vurdering av høgskolens system for kvalitetssikring i henhold til hvert enkelt av NOKUTs evalueringskriterier. Komiteens råd om videre utvikling av høgskolens kvalitetssikringssystem er samlet i kapittel 5.

3.1 Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur:

om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer

Etter komiteens mening har høgskolen organisert det systematiske kvalitetsarbeidet på en måte som gir et godt grunnlag for deltakelse fra ansatte og studenter. Høgskolen har lagt ned arbeid i å gjøre kvalitetssikringssystemet kjent og skape engasjement blant studenter og ansatte. Komiteen anser at det er rom for medvirkning på det enkelte studiested, og at det er skapt fora og arenaer for tverrgående dialoger og prosesser. Generelt fikk komiteen inntrykk av at kvalitetsarbeidet er preget av stor åpenhet med mange fora for diskusjon og medvirkning.

De grupper og personer komiteen var i dialog med under institusjonsbesøket, framholdt kvalitetsarbeidet som viktig for høgskolens videre utvikling. Den nye fusjonen syntes å ha hatt en klart positiv innvirkning på høgskolens utvikling siden forrige besøk. Komiteen fikk inntrykk av at fusjonen hadde medvirket til en ny entusiasme for kvalitetsarbeid og strategisk utvikling i institusjonen. De vitenskapelig ansatte som komiteen møtte, mente at de på en positiv måte ble involvert i gjennomgang av studieplaner og i utviklingen av selve kvalitetssikringssystemet. Den brede deltakelsen fra ansatte og studenter i høgskolens strategiske råd kan medvirke til fortsatt godt engasjement i kvalitetsarbeidet. Komiteen anser det også som positivt at høgskolen gjennom et eksternt kvalitetsutvalg får et blikk utenfra på kvalitetssystemet. Komiteen fikk også inntrykk av at ansatte og studenter var godt fornøyd med å ha et lokalt læringsmiljøutvalg på hvert studiested i tillegg til et sentralt organ for hele høgskolen.

Studentene er gitt viktige roller som aktører som skal bidra med informasjon og evalueringer inn i systemet. De er også med i fora hvor informasjon blir analysert og forslag til tiltak drøftes og vedtas. Komiteen mener likevel at studentenes rolle som deltakere i det faglige utviklingsarbeidet knyttet til studieprogrammet fortsatt bør styrkes. Studentrepresentantene synes først og fremst å ha blitt tildelt en

noe instrumentell rolle som høringsinstanser, og anses i mindre grad som aktører som skal bidra til endring. Etter komiteens mening bør det være studentrepresentanter i alle utvalg som har en rolle i institusjonens kvalitetssikring og utvikling av utdanningsvirksomheten. Komiteen har særlig merket seg at det ikke er studenter med i praksisutvalget og i seksjonsråd. Det er i dag vanlig ved andre utdanningsinstitusjoner at leder av studentparlamentet deltar i institusjonens ledergruppe. Komiteen forutsetter at høgskolens planer for studentdeltakelse i det eksterne kvalitetsutvalget følges opp.

Under institusjonsbesøket kom det også fram at det foregår en del uformell problemløsning lokalt i møter mellom studentrepresentanter og høgskolens fagpersoner/ledere. Slikt uformelt kvalitetsarbeid blir sjeldent dokumentert. Dermed hindrer en ikke at samme problem ikke oppstår på nytt, og problemløsningen bidrar ikke til læring i organisasjonen.

3.2 Mål, plan og ledelsesforankring:

om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov

Komiteen anser at høgskolens system kan bidra til å sikre og videreutvikle kvalitet i utdanningen på alle nivåer i organisasjonen. Ansvar for programledelse er fastsatt, og gjennom matriseorganiseringen skal fagseksjonene bidra med kompetanse og FoU-basert utdanning til flere programmer. Programmene har programansvarlige og programråd som skal bidra til å sikre og utvikle kvalitet i studieprogrammene. Fagseksjonene har seksjonsledere og seksjonsråd. En fagseksjon kan være organisert på tvers av studiestedene. Faglige ledere i programmer og seksjoner, mente kvalitetsarbeidet tilrettelegger for faglig utvikling og medvirkning. Arbeidet med studieplanene og den tverrgående organiseringen gir faglige utviklingsmuligheter, fokus på FoU og økt entusiasme i fagmiljøene. LOKUT ble ansett som et viktig organ i dette arbeidet. Komiteen ser at høgskolen har revidert av mange studieprogrammer siste år, og det er planer for at dette arbeidet skal fortsette.

Komiteens første inntrykk av systembeskrivelsen er at den framstiller ansvars- og arbeidsdelingen i kvalitetsarbeidet på en tydelig måte. Det beskrives hvilke aktører som har viktige roller og funksjoner i kvalitetsarbeidet, samt hvilket ansvar de enkelte har. Systembeskrivelsen angir hvilke prosesser som skal foregå i kvalitetsarbeidet, hvordan disse skal organiseres og i hvilke tidsrom de skal gjennomføres. Selv om ansvaret i kvalitetsarbeidet som sådan er tydelig beskrevet, ble dette komplisert av at organisasjonskartet ikke entydig falt sammen med ansvarsdelingen i kvalitetsarbeidet. Organiseringen er ny, og den er kompleks. Ansvar og samhandling mellom studieprogrammer og fagseksjoner framstod under besøket som noe uavklart og muligens med noe uheldig dobbeltarbeid. For eksempel hadde enkelte medarbeidere medarbeidersamtaler med både seksjonsleder og programansvarlig. Under institusjonsbesøket ble det også tydelig at det er noe ulik begrepsbruk knyttet til de ulike studiestedene.

Høgskolen har formulert mål i kvalitetsarbeidet, men disse er etter komiteens mening svært generelle og overordnede. Tydelige mål er viktig, både i arbeidet med analyse av informasjon fra kvalitetsarbeidet, og som grunnlag for å fastsette prioriteringer og tiltak. Komiteen er gjort kjent med at høgskolen har utarbeidet ny strategiplan, men har ikke fått tilsendt dette dokumentet. Det er viktig at målene for kvalitetsarbeidet knyttes opp mot de mål og strategier høgskolen har vedtatt, og følges opp i plan og budsjettarbeid. Høgskolen har gjennom sin årsrapport dokumentert at dette arbeidet er

påbegynt. Komiteen fikk inntrykk av at høgskolens strategiske råd kan være et egnet forum for å utvikle råd i kvalitetsarbeidet.

Komiteen anser det som interessant og positivt at høgskolen har et eksternt kvalitetsutvalg som møtes årlig. Komiteen mener høgskolen har dokumentert vilje og evne til å implementere kvalitetssystemet i hele organisasjonen, og har tro på at kvalitetssystemet vil gjenstand for vurderinger og forbedringer.

3.3 Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene:

om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier

Høgskolen henter inn informasjon fra hvert enkelt studium blant annet gjennom felles elektronisk sluttevaluering av alle emner. Denne er organisert som elektronisk nettbasert spørreskjemaevaluering mot slutten av hvert emne. Komiteen anser det som viktig at høgskolen har en type studentevaluering som er felles og således kan gi datagrunnlag for analyser på tvers av studieprogrammer og over tid. Evalueringen kan gi nyttig informasjon om studentenes vurdering av høgskolens tilrettelegging for læring. Imidlertid er det ofte lav svarprosent i denne evalueringen. Enkelte lærere har individuelle løsninger, som å levere ut papirbaserte evalueringsskjemaer i undervisningen. En slik informasjonsinnhenting gir kun nytte lokalt. Høgskolen og de tillitsvalgte studentene vurderer tiltak for å mobilisere til økt studentmedvirkning i den felles sluttevalueringen av emner. Det har i denne forbindelse vært diskutert å gjøre evalueringer obligatorisk, men høgskolen opplever at dette er problematisk i flere studieprogrammer. Evaluering via pc i undervisningssituasjonen kan være et mulig tiltak å prøve ut. Det synes å variere hvorvidt studentene får tilbakemelding om resultater og tiltak i etterkant av evalueringene. Komiteen vil understreke at manglende tilbakemelding kan virke lite motiverende for deltakelse.

Systembeskrivelsen inneholder ikke krav om evaluering underveis i det enkelte emnet. Under institusjonsbesøket fikk komiteen høre om underveisevaluering ved tiltak som «klassens time» med oppfølging fra tillitsvalgte studenter og annen muntlig evaluering i semesteret. Underveisevalueringer har den fordel at de som deltar i evalueringen kan ta aktivt del i endringer basert på konklusjonene fra evalueringene. Komiteen sitter igjen med et inntrykk av at dagens bruk av underveisevalueringen er noe ad hoc preget.

Høgskolen har dokumentert gode rutiner for å evaluere praksisstudier. Både studenter og praksisveiledere leverer evalueringer, og høgskolens lærere følger opp studentene mens de er i praksis. Under institusjonsbesøket hadde komiteen samtaler med studenter, høgskolens ansvarlige for praksisstudiene og representanter for praksisfeltet, som alle sa seg fornøyd med høgskolens kvalitetssikring av praksis. Høgskolen fikk ros fra representantene fra praksisfeltet for god oppfølging under studentenes praksisperioder. Høgskolen har tilbud om studiepoeng-givende kurs for praksisveiledere. Komiteen fikk inntrykk av at høgskolens praksisutvalg fungerte godt, men komiteen finner det uvanlig at det ikke er studenter med i utvalget. Selv om det er eksempler på at tillitsvalgte studenter trekkes inn i diskusjon med utvalget enkelte ganger, vil komiteen påpeke at det vil styrke utvalgets rolle i kvalitetsarbeidet dersom det blir fast studentrepresentasjon i utvalget. Høgskolen

framholdt at de har nært samarbeid med aktuelle virksomheter, også i studieprogram uten obligatorisk praksis.

Komiteen har notert seg at høgskolen etter siste fusjon har hatt en grundig gjennomgang av studieplanene. Dette arbeidet er utført med medvirkning fra LOKUT og de aktuelle fagmiljøene. Komiteen har imidlertid ikke sett noen klar beskrivelse av hvordan den faglige (akademiske) kvaliteten i studiene skal sikres. Faglig kvalitet sikres blant annet ved god inntakskvalitet, ved at lærerpersonalet er velkvalifisert og ved at pensum og forelesninger er oppdatert. Den oppnådde faglige kvaliteten i studieprogrammene bør også evalueres eksplisitt, for eksempel i sammenligninger med andre institusjoner. Evaluering av faglig kvalitet er spesielt viktig for studier der det ikke er rammeplaner og utstrakt institusjonssamarbeid.

I årsrapporten for 2013 redegjør høgskolen for at det er etablert kontakter med relevant arbeids- og samfunnsliv i mange studier, men at det ikke er etablert faglige møteplasser mellom høgskole og relevante deler av samfunnet for alle programmer. Det framgår at det i 2013 ikke ble gjennomført egne kandidatundersøkelser blant tidligere studenter eller undersøkelser blant deres arbeidsgivere. Rapporten konkluderer med at det bør arbeides videre med å sikre samfunnsrelevans i studiene. Komiteen mener at systembeskrivelsen i dag ikke på en tydelig måte framstiller hvordan datainnsamling og analyse av relevans skal foregå. Årsrapporten tyder imidlertid på at dette er et område høgskolen har fokus på.

Høgskolen har etablert en «Si ifra-portal» hvor studenter og ansatte kan gi ros, melde fra om forhold som bør forbedres og alvorlige forhold som krever at tiltak iverksettes raskt. De ulike typene meldinger er gitt farger som trafikklys: grønt, gult og rødt. Etter komiteens vurdering kan slike systemer være et godt supplement i tillegg til den systematisk organiserte informasjonsinnhenting. Slike systemer skaper forventninger og et behov for at oppfølgingen skjer raskt og systematisk. Skal ordningen være et tilbud med lav terskel for deltakelse, er det samtidig viktig at studentene kan levere meldinger anonymt.

Komiteen har fått dokumentert at høgskolen er i ferd med å bygge opp en database med data fra ulike kilder, blant annet statistikk via DBH, data fra studentevalueringer og rapporter fra emne- og programansvarlige. Databasen er ny og tas i bruk første gang i forbindelse med årsrapport for kvalitet, som skal opp i styret i mai inneværende år. Komiteen anser at databasen kan bli et viktig verktøy i kvalitetsarbeidet.

3.4 Analyse, vurdering og rapportering:

Om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå

Etter komiteens mening har høgskolen organisert kvalitetsarbeidet slik at innhentet informasjon analyseres og vurderes med henblikk på tiltak som blir framstilt for aktuelle fora i alle ledd i organisasjonen. Både emne- og programansvarlige utarbeider rapporter i etterkant av studentenes evalueringer, hvor behov for framtidige oppfølgingstiltak skal vurderes. Rapportene vurderes i programråd for det enkelte studieprogram og i fagseksjonenes seksjonsforum. Rapportene fra programansvarlige skal ha et sammendrag som følger som vedlegg til årsrapporten til høgskolestyret.

Høgskolens lokale kvalitetssikringsutvalg, – LOKUT –, har ansvar for å analysere innsamlet informasjon og utarbeide årsrapport til høgskolestyret. Utvalget er bredt sammensatt av ansatte og studenter. I etterkant av styrebehandlingen sendes rapporten til høgskolens strategiske råd. Det strategiske rådet er et stort utvalg med representanter for studenter og ansatte. Utvalget samler personer med ansvar i kvalitetsarbeidet fra hele høgskolen. Utvalget vurderer tiltak som skal sikre at oppfølgingen av kvalitetsarbeidet skjer etter de strategier og prioriteringer som er satt i høgskolens strategiske plan. Forslagene fra strategisk råd behandles deretter i høgskole styre. Komiteen finner at ordningen med strategisk råd er meget interessant. Rådet har et stort potensial for å skape god medvirkning og til kontinuerlig å vurdere informasjon fra kvalitetsarbeidet opp mot høgskolens strategier og prioriteringer. Høgskolestyret har vedtaksmyndighet på forslag fra strategisk råd.

Etter komiteens mening har høgskolen på en god og interessant måte lagt opp til bred medvirkning i å analysere og vurdere oppfølging i form av prioriteringer og tiltak. Kvalitetsarbeidet er organisert i et årshjul som skaper grunnlag for at tiltak som vedtas i kvalitetsarbeidet kommer inn i plan- og budsjettarbeidet. Systemet angir ansvar for oppfølging på alle nivåer.

Høgskolens årsrapport til styret har kapitler som omhandler opptakskvalitet, programkvalitet, relevanskvalitet, rammekvalitet og gjennomføringskvalitet. Rapportene er utformet slik at styret enkelt kan etterspørre oppfølging av tiltak.

3.5 Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring:

om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres

Høgskolen har i etterkant av forrige evaluering fusjonert med to nye høgskoler, geografisk plassert i henholdsvis Oslo og Kristiansand. Etter fusjonen har høgskolen fire studiesteder. Komiteen har sett LOKUTs første forslag til årsrapport til styret. Forslaget til årsrapport inneholder forslag til tiltak i kvalitetsarbeidet. Prosessen videre legger opp til at styret skal fatte vedtak om prioriteringer og tiltak. Komiteen ser at denne første årsrapporten angir områder høgskolen bør prioritere, men at tiltakene har relativt generell karakter. Med den grundige behandlingen rapporten skal få i styret og i høgskolens interne strategiske råd, mener komiteen at det finnes et godt grunnlag for å legge prioriteringer og tiltak som er viktige for høgskolen framover.

Komiteen vil også framheve at NLA Høgskolen har gjeninnført ordningen med å ha et eksternt kvalitetsutvalg med ansvar for å vurdere selve kvalitetssikringssystemet. Komiteen fikk inntrykk av at utvalget kan gi et interessant eksternt blikk på høgskolens kvalitetssikringssystem og kvalitetsarbeid, og bidra med innspill for å spisse og konkretisere dette ytterligere.

Høgskolen har dokumentert tiltak for at også selve kvalitetssikringssystemet gjøres til gjenstand for vurderinger og forbedringer.

4 Konklusjon

På bakgrunn av dokumentasjon og samtaler under institusjonsbesøket finner komiteen at NLA Høgskolen har utarbeidet et system som frambringer kunnskap for å vurdere kvalitet i hvert enkelt studium, og systemet omfatter alle former for høyere utdanning som institusjonen gir. Høgskolen har fastsatt rutiner for informasjonsinnhenting fra studenter, lærere, og praksisfelt, og anvender denne informasjonen sammen med statistiske data fra DBH i kvalitetsarbeidet. Praksisstudier er viktige i flere av høgskolens utdanninger, og det legges ned mye arbeid i å kvalitetssikre praksisdelen av studiene. Høgskolen har ikke systematiske evalueringer av utdanningenes relevans ut over vurderinger fra representanter fra praksisfeltet.

Den fusjonerte høgskolen har nylig fremlagt sin første årsrapport for høgskolestyret. Komiteen mener at høgskolen har lagt opp til grundig behandling av rapporten i styret og i høgskolens interne strategiske råd. Høgskolen har også fastsatt hvordan vedtak skal videreføres i plan- og budsjettarbeidet, samt tildelt ansvar for å følge opp disse. Prosessen er omstendelig, men kan skape god forankring i hele organisasjonen. Etter komiteens mening er rapporten i for liten grad spisset i sine analyser og tilrådinger.

Komiteen mener at høgskolen har prioritert å implementere systemet i organisasjonen. Studenter og ansatte er blitt informert om systemet, og kvalitetsarbeidet er organisert på en måte som tilrettelegger for bred medvirkning fra ansatte og studenter. Systemet framstod som relativt komplekst, og komiteen savnet en tydelig referanse til institusjonens organisasjonsplan i systembeskrivelsen. Selv om systembeskrivelsen angir ansvar for alle aktører i systemet, tydet institusjonsbesøket på at arbeidsdelingen ikke var entydig i alle tilfeller. Den siste fusjonen synes å ha bidratt positivt i kvalitetsarbeidet. Høgskolens lokale kvalitetsutvalg har fått en viktig rolle i kvalitetsarbeidet, og utvalget synes å fungere godt. Komiteen vil berømme det arbeidet som er gjort med hensyn til å revidere studieplanene.

Studentenes medvirkning i kvalitetsarbeidet er styrket. Komiteen fikk inntrykk av at studentene spilte en aktiv og viktig rolle i kvalitetsarbeidet, både lokalt og på institusjonsnivå. Komiteen mener likevel at høgskolen bør innse at studentene i sterkere grad bør spille en rolle også i faglig utviklingsarbeid.

Den sakkyndige komiteen mener NLA Høgskolen på en aktiv måte har grepet fatt i de mangler og utfordringer som ble påpekt ved siste evaluering.

Komiteen anbefaler at system for kvalitetssikring av utdanningen ved NLA Høgskolen godkjennes.

5 Råd om videre utvikling av kvalitetsarbeidet og kvalitetssikringssystemet

1. Tydeliggjør mål, ansvarsdeling og begreper i kvalitetsarbeidet

Komiteen mener at høgskolen bør vurdere utvalgsstruktur og sammenheng mellom organiseringen av kvalitetsarbeidet og organiseringen av høgskolen. Denne sammenhengingen bør også forklares i systembeskrivelsen, og bruken av terminologi bør samkjøres. Høgskolen bør også fortsette arbeidet med å konkretisere målene i kvalitetsarbeidet.

2. Styrke studentenes rolle i det faglige utviklingsarbeidet

Studentenes aktive deltakelse i det faglige utviklingsarbeidet ved høgsolen bør styrkes. Studentenes representanter bør delta i praksisutvalget, seksjonsråd og høgsolens ledergruppe, og høgsolen bør følge opp planene med studentdeltakelse i det eksterne kvalitetsutvalget.

3. Studentevalueringer

Høgsolen bør ha noen felles bestemmelser om underveisevaluering av emner, og påse at aktuelle forslag og beslutninger fra disse dokumenteres. Høgsolen bør også systematisere at studentene får tilbakemelding om resultatet og oppfølging av studentevalueringer. Komiteen mener det er viktig at studentene kan levere anonyme meldinger gjennom «sei ifrå»-portalen.

4. Systematisere vurdering av faglig kvalitet og relevans i studieprogrammene

For å sikre den faglige (akademiske) kvaliteten bør høgsolen gjøre eksplisitte vurderinger av faglig kvalitet i emner og programmer, slik at en tilfredsstillende utvikling kan oppnås. Høgsolens årsrapport angir at det skal jobbes videre med datainnsamling fra tidligere kandidater og arbeidsgivere. Komiteen anbefaler at høgsolen også vektlegger medvirkning fra eksterne fagfeller i evaluering av studieprogrammene.

6 Vedlegg

6.1 Dokumentasjon

1. Kort presentasjon av NLA Høgskolen
2. Kvalitetssystem for NLA Høgskolen
3. Instruks for Lokalt organ for kvalitet i utdanninga – LOKUT
4. Retningslinjer for læringsmiljøutvalg ved NLA Høgskolen
5. Mandat for Eksternt kvalitetsutvalg
6. Organisasjonsplan for NLA Høgskolen
7. Handlingsplan for studenter med nedsatt funksjonsevne
8. Handlingsplan mot seksuell trakassering. Rettledning for håndtering av seksuell trakassering
9. Retningslinjer for konflikthåndtering mellom student og ansatt
10. Beredskapsplan ved ulykke eller dødsfall utenlands
11. Handlingsplan for likestilling og mangfold NLA.
12. Informasjons som viser systemet i bruk – eksempel på rapportering

6.2 Program for institusjonsbesøket

14. mai	Deltakere	Tema
08.30 – 09.15	Komitémøte	
09.15 – 10.00	6 Studenter som ikke har/nylig har hatt tillitsverv i kvalitetsarbeidet eller studentorganisasjonen Tid til oppsummering 11.15	Kvalitet i utdanningsprogram og læringsmiljø, kjennskap til kvalitetssystemet
10.15 – 11.00	6-8 Studenter med tillitsverv i det studienære kvalitetsarbeidet (program, lokalt LMU) Tid til oppsummering til 11.15	Kvalitet i utdanningsprogram og læringsmiljø, studentmedvirkning
11.15 – 12.00	Lunsj	
12.00 – 12.45	6 programansvarlige Tid til oppsummering til 13.00	Kvalitet i utdanningsprogram og læringsmiljø
13.00 – 13.45	6 seksjonsledere Tid til oppsummering til 14.00	Kvalitet i utdanningsprogram og læringsmiljø
14.00 – 14.15	Pause	
14.15 – 14.45	Eksternt kvalitetsutvalg Tid til oppsummering til 15.00	Kvalitetssikring og – utvikling av kvalitetssystemet
15.00 – 15.30	4 personer på høgskolen som har ansvar for praksisstudier Tid til oppsummering til 15.45	Kvalitetssikring og utvikling av praksisstudier
15.45 – 16.15	4 personer fra praksisfeltet: veiledere/ledere Tid til oppsummering til 16.30	Kvalitetssikring og utvikling av praksisstudier
16.30-16.45	Kort pause med utskrift av oppsummering	
16.45 – 17.00	Komitémøte: nye spørsmål til neste dag	

15. mai	Deltakere	Tema
08:15	ankomst	
08.30 – 09.15	6 studenter med verv i kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå Tid til oppsummering til 09.30	Kvalitet for høgsolen inkl. strategi
09.30 – 10.15	LOKUT Tid til oppsummering til 10.30	Kvalitet for høgsolen inkl. strategi
10.30 – 11.15	Representanter fra høgsolenstyret Tid til oppsummering til 11.30	Kvalitet for høgsolen inkl. strategi
11.30 – 12.15	Lunsj	
12.15 – 13.00	Høgsolenledelsen/ledergruppen Tid til oppsummering til 13.15	Kvalitet for høgsolen inkl. strategi og Kvalitet i utdanningsprogram og læringsmiljø
13.25 – 15.00	10 min til å ta utskrift av oppsummeringer mm Komitémøte <ol style="list-style-type: none"> 1. Gjennomgang ift. rapport: systemet ift. evalueringskriteriene konklusjon ift. krav i lov og forskrifter 2. anbefalinger om videreutvikling og tilbakemeldinger til ledelsen 	
15:00 – 15.10	Kort pause	
15.10 – 15.40	Tilbakemelding til ledelsen	

6.3 Sakkyndig komité's mandat

MANDAT FOR SAKKYNDIGE KOMITEER VED EVALUERING AV INSTITUSJONENES KVALITETSSIKRINGSSYSTEM

Fastsatt av NOKUTs styre 5. mai 2003, revidert 17.12. 2008, tilpasset *Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning* av 1. februar 2010.

Den sakkyndige komiteen skal evaluere institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningen og vurdere om dette er tilfredsstillende i forhold til gjeldende forskrift og NOKUTs evalueringskriterier.

Komiteen skal gi en entydig og begrunnet konklusjon om hvorvidt institusjonens system for kvalitetssikring er tilfredsstillende.

Evalueringen skal gjennomføres med en konstruktiv holdning til institusjonen, og komiteen skal også gi råd om det videre kvalitetsarbeid ved institusjonen.

Hvis evalueringen avdekker klare indikasjoner på alvorlig kvalitetssvikt i enkeltstudier, skal dette bemerkes i komiteens rapport. Komiteens vurdering skal baseres på følgende materiale:

- Institusjonens beskrivelse av kvalitetssikringssystemet.
- Dokumentasjon av utført kvalitetssikring / kvalitetsarbeid som institusjonen legger fram. Komiteen kan be om å få seg forelagt et hvilket som helst materiale som den anser at kan ha betydning for vurderingen.

- Komiteens erfaringer og funn ved institusjonsbesøk. Komiteen avgjør hvem den vil treffe og hvilke enheter den vil besøke.

Komiteen skal nedfelle sine vurderinger, konklusjoner og anbefalinger i en skriftlig rapport. Komiteen skal kvalitetssikre rapportens faktiske opplysninger før den avgis. Komiteen arbeider på oppdrag fra og avgir sin rapport til NOKUT. Oppdraget er avsluttet når NOKUT har fattet vedtak i saken. Inntil oppdraget er avsluttet, skal de sakkyndige ikke ta del i den offentlige debatt om saken.

6.4 NOKUTs evalueringskriterier

Evalueringskriteriene finnes i kapittel 6 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften).

§ 6.1 NOKUTs evalueringskriterier

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på:

- a. Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur: om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer,
- b. Mål, plan og ledelsesforankring: om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov,
- c. Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier,
- d. Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå,
- e. Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring: om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

Merknad til kapittel 6

Institusjonene skal kontinuerlig og systematisk arbeide for å sikre og forbedre kvaliteten i utdanningen. Det interne systemet for kvalitetssikring av utdanningen skal frambringe kunnskap institusjonen trenger i sikringen og utviklingen av utdanningene som tilbys. Kvalitetssikringen skal omfatte alle studietilbud som en institusjon gir, alle deler av studiet og alle formidlingsformer. Gjennom faste rutiner og prosesser i en årlig syklus frembringes, vurderes og anvendes informasjon om det enkelte studium, og om institusjonens utdanningsvirksomhet generelt.

Institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten er institusjonens eiendom. Det er derfor institusjonen selv som ut fra egen størrelse, faglig profil og andre lokale behov bestemmer hvordan det skal utformes. Det samme gjelder for den dokumentasjonen som systemet frembringer.

7 Appendix: NLA Høgskolens uttalelse til sakkyndig rapport



Postboks 74 Sandviken
5812 Bergen
www.nla.no
Telefon: 55 54 07 00
Telefaks: 55 54 07 01
E-post: post@nla.no
Org. nr. 995 189 186

NOKUT
Postboks 1708 Vika

0121 OSLO

Deres ref.:
09/325-47

Vår ref.:

Dato:
02.09.2014

Evaluering av system for kvalitetssikring – rapport til uttalelse

Viser til rapport oversendt 08.08.2014 fra sakkyndig komité som har evaluert system for kvalitetssikring ved NLA Høgskolen. Vi har ingen merknader til rapporten.

Vi takker for at NOKUT gav oss rom til å være i prosess gjennom den andre fusjonen, noe som gav oss mulighet til å komme videre i prosessen med utvikling av kvalitetsarbeidet før siste komitébesøk.

Vi vil nå gå inn i de råd komitéen har gitt i rapporten. Den prosessen blir ledet av vårt lokale organ for kvalitetsutvikling, LOKUT, og alle parter ved høgskolen vil bli involvert. Eksternt kvalitetsutvalg blir også involvert i arbeidet med planlegging og gjennomføring av dette.

Med vennlig hilsen

Bjørn Kvam
Rektor

Svenning Bjørke
Prorektor for utdanning

Besøksadresser:
Sandviken: Amalie Strøms vei 3, Bergen
Breistein: Olav Bjordås veg 41, Breistein
Staffeldtgate: Linstows gate 2, Oslo
Gimleholten: Bergtoras vei 120, Kristiansand

Banitzonto:
3000.48.00008 (drift)
3000.48.00040 (gjæve)