

Notat

Til	NOKUT
Fra	Hovedorganisasjonen Virke
Dato	30.08.2019
Sak	Kommentar til utkast til strategi for utvikling av NOKUT 2020-2025

Vi viser til invitasjon til å kommentere NOKUTs strategiplan for 2020-2025.

Virke hadde medlem og varamedlem i NOKUTs styre fram til 01.01.2019, og har nå en varaplass. Gjennom disse posisjonene har Virke deltatt i diskusjoner og beslutninger som ligger til grunn for det utsendte utkastet til strategi.

Generelt

Virke synes utkastet er et gjennomarbeidet og konsistent dokument som presenterer strategiplanen på en strukturert og ryddig måte.

Dokumentet presenterer prioriteringer, strategiske og tematiske, og disse er avgjørende for et systematisk arbeid. NOKUT beskriver tre roller og tre overordnede verdier for organisasjonen. Vi mener det er like viktig å gjøre en klar prioritering blant disse. Det er avgjørende for NOKUT å tillit hos utdanningssektoren, myndighetene og arbeidslivet som etterrettelig i myndighetsrollen. Dette er grunnleggende for kunnskapsrollen og pådriverrollen.

Denne prioriteringen vil også ha betydning for å få et klarere brukerperspektiv i ressursbruken. Det er først og fremst de som er avhengig av NOKUTs forvaltning og tjenester som må prioriteres. Vi kommer tilbake til det nedenfor.

Overordnet kommentar

For NOKUTs arbeid med norsk utdanning ligger det i strategien et premiss at «alle institusjoner må ta et større ansvar for å sikre og utvikle kvaliteten i egne studier» (side 6). Dette følges opp med to utviklingsmål:

- Fortsette prosessen med å videreutvikle studietilsynsforskriften og fagskoletilsynsforskriften med tanke på at det primært er institusjonene selv, og ikke NOKUT, som har hovedansvaret for å følge dem opp
- Forenkle og effektivisere NOKUTs egne akkrediteringsprosesser og gi institusjonene mer ansvar i prosessene

Vi forstår at dette er ønskelig fra NOKUTs perspektiv i arbeidet med å få en så effektiv ressursbruk som mulig. Fra institusjonenes og etterspørernes side kan det derimot være en risiko for at små fagskoler med unike og viktige tilbud til arbeidslivet ikke makter å ta dette ansvaret på samme måte som en kan forvente av store institusjoner i UH-sektoren. Det er et vesentlig moment at denne strategien ikke primært får konsekvenser for strukturen i fagskolesektoren og fører til reduksjon av mangfoldet. Vi ber derfor om en klargjøring av hvordan NOKUT vurderer sammenhengen mellom denne strategien og størrelse på institusjonene, og om en nyansering må på plass i NOKUTs krav og implementering av en slik ansvarsforskyvning over på den enkelte utdanningsinstitusjon.

Kommentarer til enkelte deler av strategien

NOKUTs arbeid med norsk utdanning

NOKUT ønsker å ha mer oppmerksomhet på å gjøre «informasjon om kvaliteten i høyere utdanning lett tilgjengelig for en allmenn målgruppe» (side 7), og følger opp dette med følgende målformulering:

«Formidle informasjon om kvalitetstilstanden til institusjoner, myndigheter og allmennheten på en mer brukervennlig måte gjennom egne og andre aktørers kanaler» (side 8). Dette er en prisverdig ambisjon, men oppmerksomheten på allmenheten må ikke gå på bekostning av kvaliteten på informasjonen til de brukerne som er avhengig av NOKUTs tjenester.

NOKUTs arbeid med utenlandsk utdanning

I omtalen av norsk utdanning er det presisert i første strekpunkt at NOKUT bidrar til det overordnede målet ved å «forvalte et regelverk, osv.» Vi synes det er naturlig også å knytte bidraget fra NOKUT når det gjelder utenlandsk utdanning til en forvaltning av et regelverk i første strekpunkt.

Virke vil understreke betydningen av «en bedre samordning av informasjon og søknadsbehandling på tvers av de ulike godkjennings- og autorisasjonsordningene» (side 9). Vi er derimot i tvil om det er riktig ressursbruk at NOKUT skal ta en selvpålagt rolle i å utrede samfunnsnyttene av godkjenningsordningene. En slik utredning vil være omfattende og til dels kontroversiell, og vi mener arbeidet bør forankres og finansieres som en del av den nasjonale kompetansepolitikken.

NOKUT som organisasjon

Vi synes hovedformålet er formulert på en god måte, at NOKUT skal være «et kompetent, relevant og effektivt forvaltningsorgan med god arbeidsdeling og samordning med andre forvaltningsorganer».

Det ligger en utfordring i å klargjøre nærmere hva NOKUT mener med å være «relevant». I strategien skrives det at organisasjonen «må i større grad dokumentere og synliggjøre verdien av NOKUTs tjenester og innsats i samfunnet» (side 11). Som et myndighetsorgan for kvalitet i utdanning spiller NOKUT en viktig rolle i samfunnet, og vi mener relevansen i NOKUTs arbeid må relateres først og fremst til denne rollen.

Tematiske prioriteringer

NOKUT inviterer til å komme med forslag til tematiske prioriteringer i tiden framover. Virke vil peke på to konkrete områder:

- Læringsutbyttebeskrivelser. Alle utdanningsinstitusjoner har nå erfaring med å bruke læringsutbyttebeskrivelser, og mange har også vært involvert i utformingen av slike beskrivelser. Denne type beskrivelser tas nå også i bruk i arbeidslivet for å beskrive internopplæring og kompetansebygging. Virke mener læringsutbyttebeskrivelser er et viktig verktøy for kvalitet i utdanning og for kommunikasjon av kompetanse. Vi mener NOKUT bør ta et ansvar for et arbeid med kvaliteten i læringsutbyttebeskrivelsene og forståelsen av disse beskrivelsenes rolle for kvalitet.
- Kunsthøgskoler og kunsthøgskoler. Universitets- og høyskoleloven har en tydelig integrering av «kunstnerisk utviklingsarbeid» og «kunstneriske metoder og resultater», noe vi ikke finner i Lov om høyere yrkesfaglig utdanning. Virke mener det vil være nyttig både for skolene, myndighetene og arbeidslivet å få mer kunnskap om hvordan kvalitet vurderes og sikres i kunstutdanningene. Det mest interessante vil være om NOKUT kunne gjennomføre et tematisk prosjekt på denne type utdanninger både i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning, men hvis en prioritering er nødvendig vil det være å se på kunsthøgskolene.