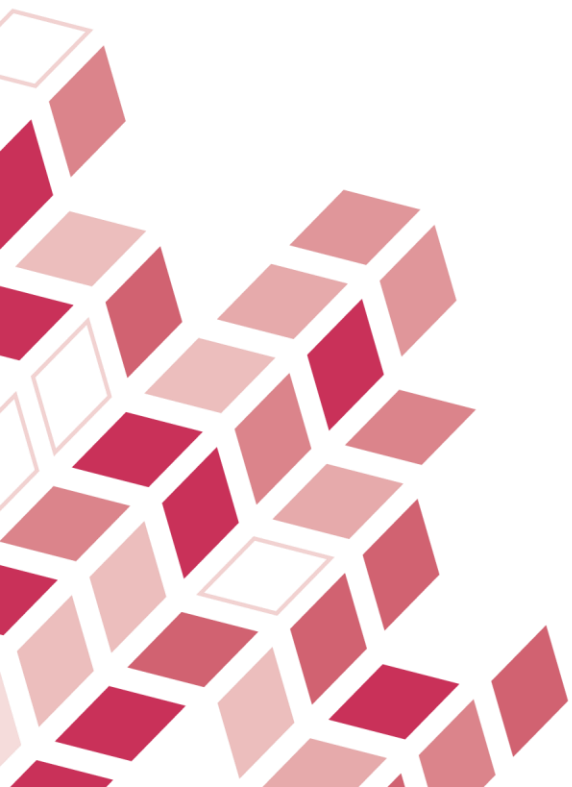


NOKUTs tilsynsrapporter

Helseadministrator – samhandling og forvaltning

eCademy AS

September 2012



Utdanningssted:	eCademy
Utdanningstilbud:	Helseadministrator - samhandling og forvaltning
Dato for vedtak:	13. september 2012
Utdanningslengde:	Et halvt år
Sakkyndige:	Merete Pettersen og Bente Crosby
Saksnummer:	12/186

Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. Fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT. Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er tilstede for videre behandling jevnfør NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning», kapittel 4. I den innledende vurderingen ser NOKUT blant annet på om styringsordning og reglement er tilpasset utdanningstilbudet og om tilbyder har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring.

Søknader som tilfredsstillende forutsetningene for behandling blir videre vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot 18 likeverdige faglige kriterier nedfelt i NOKUTs retningslinjer, kapittel 7.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Merete Pettersen
- Bente Crosby

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes den sakkyndige rapporten (kapittel 4 i denne rapporten) til tilbyder for kommentarer. Tilbyder kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer tilbakemeldingene fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak.

I denne rapporten er alle vurderingene som danner grunnlag for godkjenningen samlet. NOKUT har konkludert med at søknaden ikke tilfredsstillende alle kriterier for godkjenning av fagskoleutdanning. Det er mulig å søke NOKUT på nytt, men da forventes det at søker har forbedret utdanningskvaliteten i henhold til vurderingen gitt i denne rapporten (Må-punktene).

Oslo, 13.september 2012



Terje Mørland
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på nettsidene våre www.nokut.no/NOKUTs-publikasjoner

Innholdsfortegnelse

1	Informasjon om søkeren.....	1
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet	1
2	Informasjon om prosessen	2
2.1	Innledende vurdering	2
2.2	Sakkyndig vurdering.....	2
2.3	Tilsvarsrunde	3
2.4	Vedtak.....	3
3	Rammebetingelser.....	4
3.1	Rammebetingelser – krav til søknaden.....	4
3.2	Konklusjon, rammebetingelser	4
4	Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet.....	5
4.1	Læringsmål og kvalifikasjoner	5
4.2	Faglig innhold.....	9
4.3	Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer.....	13
4.4	Eksamen og vitnemål.....	17
4.5	Infrastruktur	18
4.6	Konklusjon fra de sakkyndige	21
5	Tilsvarsrunde.....	23
5.1	Utdanningstilbudets navn (kriterium 1).....	23
5.2	Læringsmål (kriterium 2).....	23
5.3	Opptakskrav (kriterium 4)	25
5.4	Planen for utdanningstilbudet (kriterium 6)	27
5.5	Utdanningstilbudets innhold (kriterium 7)	31
5.6	Undervisningspersonalets kvalifikasjoner (kriterium 12)	33
5.7	Sensorenes kvalifikasjoner (kriterium 14).....	35
5.8	Endelig konklusjon fra sakkyndig komité	35
6	Vedtak	36
7	Dokumentasjon	36
	Vedlegg 1:.....	37
	Vedlegg 2:.....	38

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet

eCademy AS søkte NOKUT 15.02.2012 om godkjenning av fagskoleutdanningen «helseadministrator - samhandling og forvaltning». Utdanningstilbudet er et halvårig tilbud som gis på deltid over ett år. Undervisningen er nettbasert, og det er søkt godkjenning for inntil 30 studenter.

Søker har allerede 15 godkjente fagskoletilbud:

- .NET Utvikler
- Cisco Administrator CCNP
- Webmarkedsfører
- Linux Administrator
- Cisco Administrator
- Nettverksadministrator - Linux
- Nettverksadministrator - Microsoft
- Nettverksadministrator - Sikkerhet
- Webutvikler
- IT-Økonom
- Kontormedarbeider
- Regnskapsmedarbeider
- Lønns- og personalkonsulent
- Administrativ koordinator
- Nettjournalistikk

Tilbyder fikk sitt system for kvalitetssikring godkjent av NOKUT 10.08.2012. Styreordningen og reglementet er tidligere funnet tilfredsstillende, jf. NOKUTs sak 10/134.

NOKUT har gjennomgått søkers hjemmesider, www.ecademy.no. Vi ser av eCademys internett-sider at tilbyder markedsfører utdanningen «Systemingeniør Microsoft» som en fagskoleutdanning. eCademy har ingen utdanning som er godkjent med det navnet. Vi viser i denne sammenhengen også til vår e-post av 24.01.2011, NOKUTs saksnr. 11/46, hvor vi påpekte det samme.

Vurdering

Tilbyder gir informasjon om det omsøkte utdanningstilbudet som ikke bør kunne føre til misforståelse om bruk av fagskolebegrepet. Informasjonen på søkers internett-sider er i samsvar med søknadens innhold og godkjenningsstatus i NOKUT.

Tilbyder kan imidlertid ikke markedsføre utdanningstilbudet «Systemingeniør Microsoft» som en fagskoleutdanning, da tilbudet ikke er godkjent av NOKUT. Tilbyder bør oppdatere internettsidene snarest, i tråd med de godkjenningene som er gitt av NOKUT.

2 Informasjon om prosessen

2.1 Innledende vurdering

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er tilstede for videre behandling, jf. NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning» (NOKUTs retningslinjer), kapittel 4.

Forutsetningene for at en søknad om godkjenning av en fagskoleutdanning tas under behandling, er at søknaden beskriver og dokumenterer kvaliteten på utdanningstilbudet i henhold til NOKUTs mal for elektronisk søknad. Det må fremgå av søknaden at utdanningstilbudet er innenfor rammen av minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning (Normert arbeidsmengde for fagskolestudenter skal ligge på mellom 1500 og 1800 timer per hele studieår.).

Søknaden skal sannsynliggjøre at utdanningstilbudet bygger på fullført videregående opplæring og at utdanningstilbudet er yrkesrettet. For tilbydere som ikke helt ut er eid av staten, fylkeskommune eller kommune må søker / tilbyder være registrert i Enhetsregisteret.

I den innledende vurderingen ser NOKUT på om søkeren har en styreordning, et reglement og et system for kvalitetssikring som er tilfredsstillende i henhold til lover og regler, jf. NOKUTs retningslinjer, kapittel 5 og 6. Ulike sider rundt ansvarsforhold må også være avklart. Hvis forutsetningene for videre behandling ikke er til stede, blir søknaden avvist. Søkeren kan da tidligst søke om ny godkjenning i neste søknadsrunde.

NOKUTs vurdering av systemet for kvalitetssikring kan ikke påklages, jf. forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (NOKUT-forskriften) § 1-9 c).

2.2 Sakkyndig vurdering

Hvis forutsetningene for videre behandling er til stede, blir søknaden vurdert av en sakkyndig komité. Komiteen vurderer om de faglige kriteriene for å få godkjent en fagskoleutdanning er tilfredsstillende oppfylt. Disse kriteriene står i NOKUTs retningslinjer, kapittel 7.

Det er i alt 18 kriterier. Disse er delt inn i fem områder

- Læringsmål og kvalifikasjoner (kriterium 1-5)
- Faglig innhold (kriterium 6 og 7)
- Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer (kriterium 8-12)
- Eksamen og vitnemål (kriterium 13 og 14)
- Infrastruktur (kriterium 15-18)

Kriterium 5, vedrørende nasjonale krav og internasjonale forpliktende avtaler, blir kun vurdert der dette er aktuelt.

Kriterium 10, vedrørende praksis i utdanningen, blir kun vurdert der praksis er en del av utdanningen eller der de sakkyndige mener praksis må være en del av utdanningen.

De sakkyndige må finne at alle kriteriene er oppfylt på en tilfredsstillende måte for at utdanningstilbudet skal kunne godkjennes som fagskoleutdanning. Komiteen konkluderer under hvert kriterium om noe må eller bør endres for at kriteriet skal bli oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Hvis komiteen finner at alle kriteriene er oppfylt på en tilfredsstillende måte, anbefaler den at søknaden godkjennes. NOKUT fatter så vedtak i saken.

2.3 Tilsvaarsrunde

Søkerens tilbakemelding på sakkyndig vurdering

Hvis komiteen finner at ett eller flere kriterier ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, får søkeren minimum seks uker på å uttale seg om de sakkyndiges vurderinger (tilsvaarsrunde), jf. (NOKUT-forskriften § 5-1 (3)). Søkeren får tilsendt en mal som skal benyttes. Hensikten med tilsvaarsrunden er at søkeren kan oppklare eventuelle misforståelser fra de sakkyndiges side.

I utgangspunktet baseres søknadsprosessen på den informasjon, og den utdanningsplan, søkeren har presentert for NOKUT på søknadstidspunktet. I tilsvaarsrunden tillater imidlertid NOKUT mindre justeringer i forhold til den opprinnelige søknaden. Dersom nødvendige justeringer krever endringer i utdanningsplanen, må en oppdatert plan legges ved tilsvaret.

Hvis søkeren, i sin tilbakemelding i tilsvaarsrunden, kommer med større endringer i studieplanen eller opplegget rundt, anser NOKUT dette for å være en ny søknad. Tilsvaret blir da avvist. NOKUT fatter så vedtak i saken.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Hvis søkeren har kommet med en tilbakemelding i tilsvaarsrunden innen fristen, og denne tilbakemeldingen ikke medfører større endringer i studieplanen eller opplegget rundt, vurderer den sakkyndige komiteen tilbakemeldingen. Komiteen kan enten opprettholde sin vurdering av den eller de aktuelle kriteriene, eller endre sin konklusjon til fordel for søkeren.

Komiteen gir så sin endelige tilrådning. Hvis det fortsatt er kriterier som ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, tilrår komiteen at søknaden ikke godkjennes. I motsatt fall tilrår komiteen at søknaden godkjennes.

Komiteens vurderinger og tilrådning kan ikke påklages, jf. NOKUT-forskriften § 1-9 c).

2.4 Vedtak

Søknadsprosessen avsluttes med at NOKUT fatter vedtak i saken.

3 Rammebetingelser

3.1 Rammebetingelser – krav til søknaden

- Søker må beskrive og dokumentere kvaliteten på utdanningstilbudet i henhold til NOKUTs mal for elektronisk søknad.
- Det må fremgå av søknaden at utdanningstilbudet er innenfor rammen av minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning.
- Søknaden skal sannsynliggjøre at utdanningstilbudet bygger på fullført videregående opplæring og at utdanningstilbudet er yrkesrettet.
- For tilbydere som ikke helt ut er eid av staten, fylkeskommune eller kommune må søker / tilbyder være registrert i Enhetsregisteret.

Presentasjon og vurdering

NOKUT har vurdert søknaden ut fra nevnte forutsetninger. Rammebetingelsene er til stede for at søknaden skal kunne behandles av NOKUT.

Konklusjon

Søker oppfyller rammebetingelsene for videre saksbehandling.

3.2 Konklusjon, rammebetingelser

Forutsetningene er til stede for videre behandling, jf. NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning» (NOKUTs retningslinjer), kapittel 4.

4 Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet

Kriteriene i dette kapitlet, 1-18, er likeverdige. Det vil si at de sakkyndige må finne at alle kriteriene er tilfredsstillende oppfylt for at utdanningstilbudet skal kunne godkjennes som fagskoleutdanning. Kriteriene står skrevet i NOKUTs retningslinjer kapittel 7. Kriterium 5, om nasjonale krav, er irrelevant og derfor ikke vurdert.

4.1 Læringsmål og kvalifikasjoner

4.1.1 Utdanningstilbudets navn (kriterium 1)

«Utdanningstilbudets navn skal være dekkende for innholdet og den yrkeskompetansen utdanningstilbudet gir.»

Presentasjon

Det omsøkte utdanningstilbudets navn er *helseadministrator – samhandling og forvaltning*. Tilbyder begrunner sitt valg av navn i søknaden.

Tilbyder skriver i sin søknad at utdanningens innhold har hovedvekt på administrasjon, og fokus på emner som samarbeid, prosjektarbeid, grunnleggende organisasjonsforståelse, helseforvaltning, juss, lover og avtaler, Samhandlingsreformen og ny omsorgsteknologi. I tillegg trekkes etikk og menneskesyn frem som viktige emner. Emnene er fordelt på de to modulene *Samhandlingskompetanse og kommunikasjon* og *Kompetanse i forvaltning og helsepolitikk*.

Vurdering

Vi synes navnet viser til en lederstilling på et mer overordnet nivå, og at det derfor er misvisende.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må finne et mer passende navn for utdanningstilbudet.

4.1.2 Læringsmål (kriterium 2)

«Læringsmål skal gjelde for hele utdanningstilbudet og beskrive forventet oppnådde kvalifikasjoner, spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Kvalifikasjonene må være på tertiært nivå, det vil si på nivået over det som oppnås i videregående opplæring.»

Presentasjon

Tilbyder skriver at hovedmålet for utdanningen er å gjøre kandidaten i stand til å utføre sine arbeidsoppgaver som merkantilt ansatt i helsetjenesten på en god og profesjonell måte, og at kandidaten for å kunne nå dette målet må ha:

- kunnskap om etikk og menneskesyn
- forståelse av egen rolle som merkantilt ansatt

- kunnskap om kommunikasjon og hvordan man bør samhandle internt tverrfaglig og overgripende i forhold til eksterne instanser hvor pasientens/brukerens interesser står i fokus
- grunnleggende kunnskap om hvordan forvaltningen generelt og helsetjenesten spesielt er bygd opp og fungerer.

I tillegg beskriver tilbyder en rekke læringsmål spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Som beskrivelse på hva forskjellen på de kvalifikasjonene som oppnås i videregående opplæring og de som oppnås gjennom dette utdanningstilbudet er, ramser tilbyder opp dette utdanningstilbudets læringsmål for de enkelte emnene.

Vurdering

Vi opplever både utdanningens hovedmål, tilbyders beskrivelse av hva kandidaten må ha kunnskap om og forståelse av for å nå dette målet, og læringsmålene spesifisert som kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, som aktuelle og relevante i forhold til det omsøkte utdanningstilbudet. Men fordi flere av de momentene tilbyder skriver at kandidaten må ha kunnskap om – og forståelse av – for å nå utdanningens hovedmål ikke tas opp igjen i de spesifiserte læringsmålene, opplever vi at enkelte sentrale momenter ikke dekkes godt nok slik utdanningstilbudet nå foreligger.

Fagskoleloven skriver at fagskoleutdanning skal bygge på videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse, altså ligge på et tertiært nivå. Ved kun å ramse opp utdanningstilbudets læringsmål for de enkelte emnene som beskrivelse på hvordan kvalifikasjonene som oppnås i dette utdanningstilbudet skiller seg fra de som oppnås i videregående skole, viser ikke tilbyder at de har tilstrekkelig kunnskap om, eller et bevisst nok forhold til, hvilket nivå videregående skole ligger på. Vi synes flere av læringsmålene tilbyder presenterer i utdanningsplanen er for like kompetansemålene i de utdanningene i videregående skole utdanningen bygger på. Vi synes det bør brukes begrepene *har kunnskap om, har innsikt i, kan oppdatere og forstår* som definert i kvalifikasjonsrammeverket.

Ellers synes vi det er positiv at tilbyder er så godt i gang med å definere læringsmålene i tråd med kvalifikasjonsrammeverket for fagskoleutdanninger, men tilbyder kunne med fordel ha brukt begrepene fra rammeverket enda mer bevisst i forbindelse med defineringen av læringsmålene.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- sørge for at alle sentrale momenter, som for eksempel menneskesyn, kommunikasjon og samhandling defineres i de spesifiserte læringsmålene
- begrunne hva forskjellen på de kvalifikasjonene som oppnås i videregående opplæring og de som oppnås gjennom dette utdanningstilbudet er med noe annet enn kun å ramse opp utdanningstilbudets læringsmål for de enkelte emnene
- heve nivået på de læringsmålene som er omtrent like kompetansemålene til programområdene utdanningen bygger på i videregående skole, som blant annet delmålet *kandidateten har*

kunnskaper om helsetjenestens oppbygning og målet kandidaten har grunnleggende kunnskaper om aktuelle lover, forskrifter og avtaler.

Tilbyder bør i større grad bruke begrepene fra kvalifikasjonsrammeverket i defineringen av læringsmålene.

4.1.3 Utdanningstilbudets relevans (kriterium 3)

«Tilbyder skal synliggjøre at utdanningstilbudet har relevans i forhold til nærings- og samfunnsliv.»

Presentasjon

Tilbyder knytter det omsøkte utdanningstilbudets relevans opp mot både de utfordringer helsetjenesten allerede står overfor, og opp mot de utfordringene helsetjenesten kommer til å stå overfor i fremtiden. Samhandlingsreformen og Hagen-utvalget trekkes frem som føringsgivende reformer for utdanningen.

Vurdering

Vi mener tilbyder synliggjør utdanningstilbudets relevans i forhold til både nærings- og samfunnsliv på en god måte. Det er ingen tvil om at den senere tids reformer utfordrer helsetjenesten slik den per i dag foreligger, eller om at det vil komme mange nye oppgaver for blant annet helsesekretærer og helsefagarbeidere i kjølevannet av dem og i fremtiden.

Det foreligger ingen tilsvarende utdanning i Norge i dag, og heller ingen nasjonale krav som er førende for utdanningen.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.1.4 Opptakskrav (kriterium 4)

«Opptakskravet skal samsvare med det faglige innholdet og de læringsmål som utdanningstilbudet bygger på.

- Utdanninger i fag/fagområde som på videregående opplæringsnivå ender med fag- eller svennebrev eller yrkeskompetanse, skal på fagskolenivå bygge på fag- eller svennebrevet, yrkeskompetansen eller tilsvarende realkompetanse.
- Realkompetansevurdering av søkere skal skje etter gitte retningslinjer som inneholder informasjon om hvilke fag og kvalifikasjoner i det formelle opptaksgrunnlaget som vurderes og hvordan nivået på kvalifikasjonene i realkompetansesammenheng fastsettes.»

Presentasjon

Det omsøkte utdanningstilbudet bygger på *Helsesekretær* eller *Helsefagarbeider*.

Tilbyder skriver i sin søknad at det formelle opptakskravet til utdanningen er fullført videregående skole med utdanningsprogram: Helse- og sosialfag – Helsesekretær Vg3 eller Helse- og sosialfag – Helsearbeiderfaget – alternativt godkjent realkompetanse. Videre skriver de at utdanningstilbudet bygger på fullført videregående skole med utdanningsprogram: Helsesekretær Vg3 eller Helsearbeiderfaget Vg3.

I utdanningsplanen skriver tilbyder at de personene utdanningen retter seg mot i utgangspunkt har utdanning og autorisasjon som helsesekretær fra videregående skole, eller utdanning som helse- og omsorgsarbeider.

For å få innvilget opptak på grunnlag av realkompetanse skriver tilbyder i sin søknad at studenten må kunne dokumentere:

- arbeidserfaring og/eller kurs/utdanning samt annen erfaring eller praksis som er relevant i forhold til de forkunnskaper som kreves for å gjennomføre den omsøkte utdanningen (altså i forhold til relevante kompetansemål i programfagene Helse- og sosialfag – Helsesekretær Vg3 eller Helse- og sosialfag – Helsearbeiderfaget)
- ha kompetanse tilsvarende norsk og engelsk ut i fra læringsmålene i Vg1 i studieforbereidende eller Vg2 i yrkesfaglig utdanningsprogram

Tilbyder gjør rede for sammenhengen mellom opptakskravet, utdanningstilbudets læringsmål og faglige innhold.

Vurdering

Vi opplever at opptakskravet beskrevet i søknaden samsvarer godt med både den omsøkte utdanningens faglige innhold, og med de læringsmål den bygger på. Vi savner dog en presisering om at det aktuelle programområdet fra videregående skole ikke bare må være fullført, men at det også må være *bestått* for at et opptak skal kunne innvilges. Vi savner også et krav om autorisasjon/fagbrev. Tilbyder bruker uttrykket *Helsearbeiderfaget Vg3* i søknad, et uttrykk som vi mener å finne igjen for elever som ikke får lærlingeplass, men tar tredje år på VGS i stedet for lærlingeplass. Tilbyder må presisere hva de legger til grunn for opptaket på bakgrunn av Helsearbeiderfaget Vg3.

Når tilbyder beskriver opptakskravet så presist i søknaden sin, reagerer vi på at det er så upresist beskrevet i tilbyders utdanningsplan. Å skrive at utgangspunktet for utdanningen, i tillegg til helsesekretærer, er helse- og omsorgsarbeidere, er for upresist i forhold til det reelle opptakskravet.

Tilbyder beskriver relevante kriterier for opptak på grunnlag av realkompetansevurdering, men unnlater å si noe om omfanget av de kriteriene de stiller. Vi mener at skolens opptakskomite vanskelig kan vurdere en students realkompetanse uten at det foreligger noen føringer i forhold til hvor omfattende den relevante arbeidserfaringen og/eller kursene/utdanningene eller erfaringen eller praksisen studenten har må være. Vi mener også at det bør foreligge noen eksempler på hva tilbyder regner som relevant(e) arbeidserfaringer og/eller kurser/utdanninger eller erfaringer eller praksis i denne sammenheng.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- presisere at det formelle opptakskravet til utdanningen er fullført *og bestått* videregående opplæring med enten Helsesekretær eller Helsearbeiderfaget som programområde (studenten må ha autorisasjon/fagbrev)
- omformulere teksten i utdanningsplanen sin slik at opptakskravet der samsvarer med det opptakskravet tilbyder formulerer i søknaden sin
- definere hvor omfattende (i måneder eller år) den relevante arbeidserfaringen og/eller kursene/utdanningen eller erfaringen eller praksisen til studenten må være for at vedkommende skal kunne innvilges opptak på bakgrunn av realkompetansevurdering
- gi eksempler på hva som regnes som relevant arbeidserfaring og/eller kurs/utdanning eller annen erfaring eller praksis for en student som søker om opptak på bakgrunn av realkompetansevurdering

Tilbyder bør presisere hva de legger til grunn for opptaket, helsefagarbeider, Vg3, eller fagbrev som helsefagarbeider.

4.2 Faglig innhold

4.2.1 Planen for utdanningstilbudet (kriterium 6)

«Planen for utdanningstilbudet skal beskrive utdanningstilbudet som en helhet og må:

- inneholde navn, mål, omfang, faglig innhold - herunder praksis, lærestoff, undervisningsformer og arbeidsmetoder (lærerstøttet undervisning og selvstudier/egenarbeid), forventet arbeidsmengde for studentene og vurderingsordninger.
- beskrive sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet.
- være utformet slik at studentene kan kontrollere at de får det utdanningstilbudet de er lovet.»

Presentasjon

Utdanningstilbudet beskrives i en egen utdanningsplan. Tilbyder skriver at fagplanen rommer de nødvendige presiseringer hva angår ulikheter i spesialisthelsetjenesten og primærhelsetjenesten i emner der dette er aktuelt.

Utdanningstilbudets navn, *Helseadministrator – samhandling og forvaltning*, beskrives innledningsvis i utdanningsplanen.

Tilbyder har definert læringsmålene på to ulike nivåer i utdanningsplanen, som hovedmål for studiet og som læringsmål for de enkelte emnene. Hovedmålene beskriver forventet oppnådde kvalifikasjoner spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Læringsmålene for de enkelte emnene beskriver forventet oppnådde kvalifikasjoner, men ikke spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Utdanningstilbudet presenteres som et fjernundervisningstilbud på deltid over ti måneder (med en normert tid på heltid på fem måneder) i utdanningsplanen. Utdanningstilbudet har et omfang på totalt 760 arbeidstimer for studentene, og tilbyder har dimensjonert utdanningstilbudet for 30 studenter. Utdanningstilbudet består av to moduler. Hver modul består av flere emner. Det går tydelig frem av en tabell i utdanningsplanen hvor mange arbeidstimer studenten forventes å legge i hvert av emnene, og hvor mange fagskolepoeng hvert av emnene genererer.

Lærestoffet er oppgitt i en egen litteraturliste i utdanningsplanen, og fordelt på de to modulene. Lærestoffet består av bøker, kompendier og rapporter, og det er definert hvilke kapitler som er pensum når ikke hele det oppgitte lærestoffet er det. Mengden lærestoff som er pensum er oppgitt i antall sider. Tilbyder angir ikke hvor omfattende kompendiet er.

Utdanningsplanen beskriver hvilke undervisningsformer og arbeidsmetoder som benyttes i utdanningen; nettsamlinger (ved oppstart og underveis i utdanningen), undervisningsplattformen It's Learning, øvingsoppgaver, elektroniske tester, obligatoriske innsendingsoppgaver og diskusjons- og prategrupper på nett. Det fremgår at innsendingsoppgavene er obligatoriske, men i hvilken grad det er forventet at studenten deltar på de andre undervisningsformene og/eller arbeidsmetodene beskrives ikke. Det beskrives heller ikke hvor mange arbeidstimer studenten forventes å legge i hver av de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene, men det står at den totale studiebelastningen på 760 timer dekker alle individuelle og felles aktiviteter på utdanningen.

Utdanningsplanen beskriver de to vurderingsordningene tilbyder har valgt for denne utdanningen; vurdering av obligatoriske innsendingsoppgaver og vurdering av eksamen. Studenten skal levere én obligatorisk innsendingsoppgave for hvert av emnene i utdanningen, og alle innsendingsoppgavene må være bestått for at studenten skal kunne få vitnemål. Tilbyder skriver at studenten skal motta en skriftlig tilbakemelding på hver av de obligatoriske innsendingsoppgavene sammen en bokstavkarakter eller vurderingen bestått/ikke bestått. Derom studenten ikke består en oppgave har studenten anledning til å levere en ny forbedret oppgave til vurdering. Tilbyder benytter samme bokstavkarakterskala som høyskoler og universiteter, A-F, på eksamen.

Tilbyder beskriver hvilke av undervisningsformene og arbeidsmetodene som er lærerstøttet (veiledet) i utdanningsplanen sin, men de skriver ikke noe om hvor mye (omfanget) lærerstøtte den enkelte student har krav på å få i forbindelse med de ulike de formene og metodene.

Utdanningstilbudet inneholder ikke praksis.

Sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet beskrives i utdanningsplanen.

Vurdering

Vi kan ikke se at fagplanen, som tilbyder tidvis omtaler utdanningsplanen som, rommer noen presiseringer i forhold til ulikheter i spesialisthelsetjenesten og primærhelsetjenesten slik tilbyder skriver at den skal (det kan virke som om tilbyder har satt inn denne informasjonen i feil utdanningsplan, og at den egentlig var ment for den andre utdanning tilbyder søker godkjent; *Helseadministrasjonssekretær – Fremtidens helsekoordinator*).

Utdanningstilbudets navn er blitt vurdert tidligere (jf. avsnitt 4.2.1 – Kriterium 1).

Hovedmålene er blitt vurdert tidligere (jf. avsnitt 4.2.2 – Kriterium 2), og de emnespesifikke læringsmålene vurderes senere (jf. avsnitt 4.3.2 – Kriterium 7).

Vi vurderer utdanningstilbudets omfang på 760 timer som innenfor rammen for hvor omfattende en fagskoleutdanning kan og skal være. Tilbyders tabell med oversikt over hvordan timer og fagskolepoeng er fordelt på moduler og emner er oversiktlig og godt gjennomarbeidet.

Lærestoffet presenteres på en oversiktlig og ryddig måte, og omfatter relevant og oppdatert litteratur. En del av lærestoffet ligger tilgjengelig på nett, og dette mener vi tilbydere bør lenke litteraturlisten opp mot. Omfanget er realistisk, men vanskelig å vurdere fullt ut fordi tilbyder ikke angir hvor omfattende kompendiet er.

Utdanningsplanen beskriver hvilke undervisningsformer og arbeidsmetoder som benyttes i utdanningen på en grei måte, men den beskriver altså ikke verken i hvilken grad det forventes at studenten deltar på undervisningsformene og/eller arbeidsmetodene utover de obligatoriske innsendingsoppgavene, eller hvor mange arbeidstimer studenten forventes å legge i hver av de ulike formene og metodene. Dette synes vi studenten må kunne få vite, og derfor at tilbyder må definere og omtale i utdanningsplanen.

Tilbyder skriver at de obligatoriske innsendingsoppgavene skal vurderes med en bokstavkarakter eller med vurderingen bestått/ikke bestått, og at alle innsendingsoppgavene må være bestått for at studenten skal kunne få vitnemål. Vi synes tilbyder må bestemme seg for hvilken vurderingsordning innsendingsoppgavene skal vurderes etter, og at det må fremgå av utdanningsplanen hvilken vurderingsordning tilbyder velger. Tilbyder skriver at de benytter samme bokstavkarakterskala som høyskoler og universiteter, men de legger ikke ved kriteriene for de ulike bokstavene, og de skriver heller ikke noe om kriteriene for vurderingen bestått/ikke bestått. Ellers skriver tilbyder at en student som ikke består en oppgave har anledning til å levere en ny forbedret oppgave, men de skriver ikke noe om hvor mange anledninger studenten har totalt sett. Dette må enten beskrives i utdanningsplanen, eller henvises til i gjeldende reglement.

Når ikke utdanningsplanen beskriver hvor mye lærerstøtte (veiledning) den enkelte student faktisk har krav på å få i forbindelse med de ulike de undervisningsformene og arbeidsmetodene, synes vi det blir vanskelig å vurdere utdanningskvaliteten i det omsøkte tilbudet. Slik utdanningsplanen nå er utformet har ikke studenten krav på noe mer veiledning enn den vedkommende har krav på i form av en skriftlig vurdering i forbindelse med de obligatoriske innsendingsoppgavene. Det synes vi blir for lite.

Sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet beskrives i utdanningsplanen, men kommer helt til slutt. Vi mener at sammenhengen i stor grad repeterer det som er beskrevet innledningsvis i utdanningsplanen, og foreslår derfor at den integreres i innledningen i stedet for å komme som et eget avsnitt helt til slutt.

Vi mener at tilbyder må jobbe videre med utdanningsplanen før den er utformet slik at studentene kan kontrollere at de får det utdanningstilbudet de er lovet.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- beskrive hvor mange arbeidstimer studenten forventes å legge i hver av de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene
- presiserer om det er forventet at studenten deltar på de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene eller ikke
- bestemme seg for hvilken vurderingsordning de obligatoriske innsendingsoppgavene skal vurderes i forhold til, og beskrive dette i utdanningsplanen
- beskrive kriteriene for vurderingsordningen bestått/ikke bestått
- legge inn eller ved en beskrivelse av kriteriene for de ulike bokstavkarakterene
- skrive noe om hvor mange anledninger en student har til å levere en obligatorisk innsendingsoppgave totalt sett, eller henviser til et reglement hvor bestemmelser rundt dette er definert
- beskrive hvor mye lærerstøtte (veiledning) den enkelte student har krav på å få både totalt og i forbindelse med de ulike de undervisningsformene og arbeidsmetodene

Tilbyder bør:

- være konsekvent i sin omtale av utdanningsplanen, og konsekvent kalle den for utdanningsplan (ikke fagplan)
- lenke opp litteraturlisten til aktuell sider på nett
- skrive noe om det totale omfanget litteratur, og noe om hvordan det omfanget er fordelt i forhold til ulike emnene i utdanningsplanene – usikker på dette
- integrere beskrivelsen av sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet innledningsvis i utdanningsplanen

4.2.2 Utdanningstilbudets innhold (kriterium 7)

«Utdanningstilbudets innhold skal være dekkende og relevant for å nå læringsmålene og aktuell i forhold til utviklingen innen yrkesfeltet.»

Presentasjon

Utdanningstilbudets innhold presenteres gjennom læringsmålene i utdanningsplanen, og hvert hovedmål er relatert til et emne, som igjen er dekket opp av flere emnespesifikke læringsmål.

Vurdering

Hovedmålene er blitt vurdert tidligere (jf. avsnitt 4.2.2 – Kriterium 2).

De emnespesifikke læringsmålene er i stor grad utarbeidet i tråd med kvalifikasjonsrammeverket. Tilbyder kunne dog med fordel ha spesifisert de emnespesifikke læringsmålene som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Faglig sett synes vi de emnespesifikke læringsmålene er relevante og gjennomarbeidede, men noen sentrale faglige temaer mangler, eller omtales i for liten grad i forhold til hvor viktige de er, og noen læringsmål holder et litt for lavt nivå. I forbindelse med emnet *Etikk, menneskesyn og kultur* er det for eksempel ikke ett eneste læringsmål som tar opp temaet menneskesyn, og selv om tilbyder gjentatte ganger skriver om hvor viktig kommunikasjon er, og om at temaet kommunikasjon er tillagt stor vekt i

studiet, så finnes det ingen egne læringsmål i forhold til temaet. Temaene kvalitetssikring, internkontroll og kvalitetsutvikling er fullstendig utelatt.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- få med temaene menneskesyn, kultur (som noe mer enn kun organisasjonskultur), yrkesetikk og profesjonalitet i utdanningen
- heve nivået på de læringsmålene som er omtrent like kompetansemålene til programområdet utdanningen bygger på i videregående opplæring (jf. vurderingen under kriterium 2)
- få med mer om temaet kommunikasjon i utdanningen (kommunikasjonsteori og tverrkulturell kommunikasjon)
- få med noe om temaene kvalitetssikring, internkontroll og kvalitetsutvikling i utdanningen, for eksempel i form av hvordan aktuelle lover, forskrifter og retningslinjer setter rammer for og kvalitetssikre helsetjenesten og en forsvarlig yrkesutøvelse.

Tilbyder bør spesifisere de emnespesifikke læringsmålene som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse, og anvende begrepene fra kvalifikasjonsrammeverket.

4.3 Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer

4.3.1 Undervisningsformer og arbeidsmetoder (kriterium 8)

«Undervisningsformer og arbeidsmetoder skal være tilpasset opptakskrav og mål.

- Lærernes undervisningsformer og studentenes arbeidsmetoder skal være varierte og bygge på den modenheten studentene har oppnådd som elev eller lærling i videregående opplæring. Alle former og metoder skal beskrives, herunder tilrettelegging for og gjennomføring av e-læring og fjernundervisning.»

Presentasjon

Undervisningsformer og arbeidsmetoder beskrives i utdanningsplanen, og tilbyder presenterer et variert utvalg av begge deler. Alle former og metoder er tilrettelagte for gjennomføring av e-læring og fjernundervisning.

Tilbyder skriver at undervisningsformen er valgt slik at studenten skal få mest mulig praktisk trening i kommende yrke. It's Learning benyttes som inngangsportale og læringsrom for studenten, og gjennom It's Learning får studenten oversikt over hele studiet sitt, samt tilgang til læremidler, bakgrunnsstoff, oppgaver og kommunikasjon med lærer og medstudenter.

Undervisningsformene og arbeidsmetodene som benyttes i utdanningen, og som beskrives i utdanningsplanen er: nettsamlinger, øvingsoppgaver, elektroniske tester, obligatoriske innsendingsoppgaver og diskusjons- og prategrupper på nett.

Vurdering

Undervisningsformene og arbeidsmetodene er varierte og godt egnede i forhold til den modenheten studentene har oppnådd som elever eller lærlinger i videregående opplæring. Ved å tilby et så variert utvalg av undervisningsformer og arbeidsmetoder som tilbyder faktisk gjør, synes vi tilbyder tar høyde for at studenter lærer på forskjellige måter. Alle former og metoder er tilrettelagte for gjennomføring av e-læring og fjernundervisning.

Vi synes undervisningsformene og arbeidsmetodene er godt tilpasset utdanningstilbudets opptakskrav og mål.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.3.2 Det pedagogiske opplegget (kriterium 9)

«Det pedagogiske opplegget skal sørge for oppfølging av studentene både som gruppe og som individ og skal så langt det er mulig og rimelig, tilrettelegges etter enkeltstudenters særskilte behov.»

Presentasjon

Tilbyder presenterer en pedagogisk modell som baserer seg på at læring over Internett kombineres med støtte og oppfølging fra engasjerte lærere. Det legges opp til at studenten i stor grad skal delta aktivt selv gjennom selvtester, gruppeoppgaver og individuelle oppgaver, i tillegg til å kommunisere med lærer og medstudenter gjennom diskusjonsgrupper, prategrupper (Chats) og nettsamlinger. Tilbyder skriver at læringsplattformen har en innebygd funksjon som hele tiden holder rede på den enkelte student og på studentgruppers arbeid med lærestoff, oppgaver, øvelser og generell aktivitet i den nettbaserte delen. Det gjør det mulig for læreren å følge opp studentene, og å fange dem opp dersom de har problemer eller er i ferd med å falle fra.

Fremdriftsplanen trekkes frem som et sentralt element i opplegget, og er en oversikt over alt studenten skal gjennomgå i løpet av hver enkelt uke og over tidspunkter for eventuelle fellesaktiviteter.

I tilbyders søknad står det at normal responstid for tilbakemeldinger på innsendingsoppgaver er fire virkedager, og at det for faglige spørsmål, som studenten kan stille til lærer utover innsendingsoppgavene, er ett døgn.

Vurdering

Utdanningstilbudet passer godt for studenter som ikke kan delta i ordinær klasseromsundervisning, og læringsplattformen har flere tilpasningsmuligheter for brukere med spesielle behov.

Vi synes at det pedagogiske opplegget tilbyder beskriver muliggjør oppfølging av studentene både som gruppe og individuelt. Som gruppe blir studentene fulgt opp gjennom nettsamlinger. Individuelt blir de fulgt opp gjennom de obligatoriske innsendingsoppgavene, og ved at de har muligheten til å sende faglige spørsmål til lærerne også utover innsendingsoppgavene.

Vi tror fremdriftsplanen er et viktig pedagogisk verktøy, og vi synes det er positivt at tilbyder vektlegger denne i utdanningsplanen sin.

Når det gjelder responstid, uansett om det er i forbindelse med en innsendingsoppgave eller om det er i forbindelse med et faglig spørsmål, så synes vi at tilbyder må kunne gi studenten en noe mer konkret responstid å forholde seg til enn kun å informere vedkommende om hva normal responstid er. Tilbyder bør kunne informere studenten og hvilken responstid vedkommende har krav på, og studenten bør kunne finne denne informasjonen i utdanningsplanen.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør fastsette hvilken responstid studenten har krav på, og ikke bare hvilken responstid som er normal.

4.3.1 Praksis (kriterium 10)

«Praksis skal være beskrevet i planen som ethvert annet faglig element, og være relatert til de kvalifikasjoner studenten skal få gjennom sin utdanning.»

Presentasjon

Det inngår ikke praksis i det omsøkte utdanningstilbudet.

Vurdering

Det inngår ikke praksis i det omsøkte utdanningstilbudet, men vi mener tilbyder bør vurdere å legge inn en praksisperiode/et institusjonsbesøk for studentene, og kanskje særlig opp mot målene som omhandler samhandling og kommunikasjon.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør vurdere å legge inn en praksisperiode/et institusjonsbesøk for studentene.

4.3.2 Undervisningspersonalets størrelse (kriterium 11)

«Undervisningspersonalet må være stort nok og stabilt nok til å gjennomføre fastsatt undervisning.»

Presentasjon

Tilbyder har gjennom samarbeidspartnere fått tilgang til en rekke faglige ressurser, og mener seg godt stilt i forhold til forventet antall studenter. De har ressurser til å dekke opp både sykdom og rekruttering utover forventet antall.

Vurdering

Tilbyder har et stort og stabilt nok undervisningspersonale til å gjennomføre fastsatt undervisning.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.3.3 Undervisningspersonalets kvalifikasjoner (kriterium 12)

«Undervisningspersonalet som skal være knyttet til utdanningstilbudet må samlet ha kvalifikasjoner til å gi den undervisning som følger av planen.

Undervisningspersonalet må dokumentere:

- formell (eventuell realkompetansevurdert) utdanning som er høyere enn det det undervises i, dog aldri lavere enn tilsvarende toårig fagskoleutdanning
- pedagogiske kvalifikasjoner (utdanning og erfaring) på det nivå som undervisningen krever
- digital kompetanse i det omfang som undervisningen krever
- yrkeserfaring som gjør at undervisningen knyttes opp mot, og relateres til, dagens yrkesfelt.»

Presentasjon

Tilbyder skriver i søknaden at undervisningspersonalet tilknyttet utdanningstilbudet samlet må ha:

- fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning på minimum to år innen relevante fagområder, men at relevant yrkeserfaring over tre til fem år alternativt kan godtas
- yrkeserfaring som er relevant i henhold til utdanningstilbudet, og helst på minimum to år
- generell IT-kompetanse på Datakort-nivå, samt gjennomført opplæring i eCademy sin metodikk
- pedagogiske kvalifikasjoner tilsvarende et halvt års høyskole eller universitetsutdanning, alternativt relevant yrkeserfaring over ett til to år, samt gjennomført opplæring i eCademy sine systemer.

Vurdering

Tilbyder skriver at relevant yrkeserfaring over tre til fem år kan godtas som et alternativ til relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning på minimum to år. Det er vi uenige i, vi synes ikke at tilbyder under noen omstendigheter skal kunne tillate seg å ikke ha minst en person med formell utdanning blant sitt undervisningspersonale på denne utdanningen.

Tilbyder skriver at den relevante yrkeserfaringen helst bør være på minimum to år. Vi synes dette kravet er formulert på en for diffus måte, og at et gitt antall minimumsår må være mer presist angitt. Vi synes også at tilbyder må presisere hva slags yrkeserfaring de anser som relevant.

Videre skriver tilbyder at det alternativt til formell pedagogisk utdanning godtas relevant yrkeserfaring over ett til to år. Vi synes ikke det holder med relevant yrkeserfaring, og mener derfor at minst én person tilknyttet utdanningstilbudet må ha formell pedagogisk utdanning.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- kreve at minst én person blant undervisningspersonale har formell utdanning i form av toårig relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning
- presisere hvor lang yrkeserfaringen minst en person blant undervisningspersonale må ha
- presisere hva slags yrkeserfaring som anses som relevant
- kreve at minst én person blant undervisningspersonale har formell pedagogisk utdanning

Tilbyder bør vurdere og eventuelt bygge opp sitt helsefaglige fagmiljø.

4.4 Eksamen og vitnemål

4.4.1 Eksamens- og vurderingsordningene (kriterium 13)

«Eksamens- og vurderingsordningene skal være tilpasset utdanningstilbudet og dets mål.»

Presentasjon

Utdanningen avsluttes med en tredagers hjemmeeksamen. Eksamensoppgaven skal i følge tilbyder være todelt, og mens del 1 skal innehold spørsmål til studiets pensum, skal del 2 være en praktisk case hvor studentene kan prøve seg i en mer realistisk sammenheng som forbereder på situasjoner de møter i arbeidslivet.

Vurdering

Vi synes tilbyders eksamens- og vurderingsordning er tilpasset utdanningstilbudet og dets mål.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.4.2 Sensorenes kvalifikasjoner (kriterium 14)

«Sensorer skal ha kvalifikasjoner som sikrer at vurderingen av studentene skjer på en upartisk og faglig betryggende måte.»

Presentasjon

Tilbyder skriver i søknaden at avsluttende eksamen skal sensureres av eksterne sensorer på bakgrunn av en sensorveiledning som er forankret i fagplanen, og at sensorene må ha fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning på minimum to år innen relevante fagområder. Tilbyder skriver at relevant yrkeserfaring over tre til fem år alternativt kan godtas i stedet for den formelle utdanningen. Videre skriver tilbyder at sensorene må ha generell IT-kompetanse på Datakort-nivå, og at minst en av sensorene må ha vurderingserfaring. Minst en av sensorene må i tillegg være oppdatert på utviklingen innen fagfeltet, og ha minst to års relevant yrkeserfaring.

Vurdering

Tilbyder skriver at sensorene som skal benyttes skal være eksterne, noe vi synes kvalitetssikrer sensoren(e)s habilitet på en god måte. Vi synes også det er fint at tilbyder er bevisst verdien av en sensorveiledning.

Vi ser dog av tilbyders søknad at sensorer omtales i flertall, men vi kan ikke se at det er definert noe sted hvor mange sensorer hver student har krav på å bli vurdert av. Har alle studenter krav på å bli vurdert av to sensorer?

Videre står det at relevant yrkeserfaring over tre til fem år godtas som kompetansekrav for en sensor dersom vedkommende ikke har fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning på minimum to år innen relevante fagområder. Vi synes ikke at en sensor under noen omstendigheter kan ha lavere utdanning enn toårig fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning.

At minst en av sensorene må ha vurderingserfaring, og at minst en av sensorene må være oppdatert på utviklingen innen fagfeltet, og ha minst to års relevant yrkeserfaring, opplever vi som et rimelig krav.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- definere hvor mange sensorer studenten har krav på å bli vurdert av
- kreve at sensor har formell utdanning i form av toårig relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning

4.5 Infrastruktur

4.5.1 Undervisningslokalene (kriterium 15)

«Lokalene inklusive spesialrom, utstyr og infrastruktur skal være tilstrekkelige i antall og størrelse til at undervisningen kan gjennomføres som forutsatt.

- Det gjelder både egne og leide lokaler. Utrustningen må være slik at den bidrar til å yrkesrette utdanningstilbudet.»

Presentasjon

Tilbyder tilbyr utdanningen kun nettbasert, og skriver at en oversikt over rom og utstyr derfor ikke er aktuelt.

Tilbyder stiller krav til studentens maskin- og programvare. Maskinvaren må ha tilgang til Internett via bredbånd, og være en PC eller Mac med mikrofon, høyttaler og webkamera – eventuelt høretelefon. Programvaren må være MS Office og ha en nettleser.

Vurdering

Tilbyders vurdering om at en oversikt over rom og utstyr ikke er aktuelt understøttes.

Kravet til studentens maskin- og programvare er realistisk og aktuelt.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.5.2 IKT-tjenester (kriterium 16)

«Tilbyders IKT-tjenester må ha tilstrekkelig kvalitet og omfang til at opplæringen kan gjennomføres som forutsatt.»

Presentasjon

Tilbyder skriver at studiet starter med en nettbasert oppstartsamling hvor studenten får en innføring i tilbyders undervisningsmetode, og hvor vedkommende blir kjent med deres læringssystem. I tillegg har systemet integrerte hjelpefunksjoner som forklarer bruken av systemet.

Tilbyder anvender It's Learning som elektronisk læringsplattform, og gir en garanti om at plattformen har en oppetid på 99,7 %.

Tilbyder tilbyr studenten:

- tilgang til teknisk support, også utover skolens vanlige åpningstid

Gjennom studentweb tilbyr tilbyder studenten:

- tilgang til – i tillegg til annen informasjon – reglement og bestemmelser for skolen 24 timer i døgnet syv dager i uken hele utdanningstiden
- tilgang til et forum for administrative og tekniske spørsmål
- tilgang til informasjon om og kontakt med skolens tillitsmannsordninger og andre studentorganisasjon

Tilbyder skriver i sin søknad at dette sikrer studentenes og lærernes tilgang til IKT-tjenester fordi de gjennom de gjennom de siste ti årene har gjennomført jevnlig spørreundersøkelser om tilgangen til IKT-tjenester, og fått videreutviklet tilbudet ytterligere i forhold til tilbakemeldingene i disse spørreundersøkelsene.

Vurdering

It's Learning er en anerkjent læringsplattform som er mye brukt i Norge, og som har tilstrekkelig kvalitet og omfang til at opplæringen kan gjennomføres som forutsatt. At tilbyder kan garantere en oppetid på 99,7 % synes vi er en god kvalitetsindikasjon.

Tilbyder viser at de både har en rutine for brukerstøtte overfor studentene, og at de har en rutine for å innhente informasjon (spørreundersøkelser) om hvordan IKT-tjenesten fungerer.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.5.3 Tilgang på aktuell informasjon (kriterium 17)

«Studentene og lærerne må ha god nok tilgang på tjenester som sikrer aktuell informasjon.»

Presentasjon

Tilbyder skriver i sin søknad at all relevant informasjon (som lenkesamlinger til aktuelle nettsteder i de enkelte fagene), med unntak av lærebøker, er tilgjengelig via nett. Studentene oppfordres selv til å legge inn lenker til relevante fagsider i læringsplattformen.

Tilbyder skriver at dette er tilstrekkelig til å sikre studentenes og læreres tilgang til aktuell informasjon, fordi de gjennomfører jevnlige spørreundersøkelser om dette.

Vurdering

Vi mener at tilbyder sikrer studentene og lærerne god nok tilgang på tjenester som sikrer aktuell informasjon ved at de tilgjengeliggjør all relevant informasjon via nett. At studentene oppfordres til selv å legge inn lenker til relevante fagsider i læringsplattformen opplever vi som et positivt tiltak overfor studentene.

Vi setter dog et lite spørsmålstegn ved studentenes evne til å kunne finne og vurdere aktuelle fagsider på nett. Tilbyder har ikke noen læringsmål som går på dette, som for eksempel at studenten skal kunne bruke ulike fag- og bibliotekbaser, bruke ulike søkeverktøy samt kunne vurdere en fagsides (kildes) kvalitet og relevans.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør ha med et læringsmål som går på at studenten skal kunne bruke ulike fag- og bibliotekbaser, bruke ulike søkeverktøy samt kunne vurdere en fagsides (kildes) kvalitet og relevans.

4.5.4 Faglig samarbeid (kriterium 18)

«Tilbyder skal ha lokalt eller regionalt samarbeid med yrkesfeltet, eller være med i faglige nettverk som knytter utdanningstilbudet opp mot samfunns- og næringsliv.»

Presentasjon

Tilbyder viser til både lokalt og regionalt samarbeid med yrkesfeltet, og har anbefaling fra både arbeidsgiversiden og fra arbeidstakersiden.

Tilbyder har utviklet utdanningsplanen i samarbeid med en referansegruppe bestående av deltagere fra disse samarbeidspartnerne.

Vurdering

Vi synes anbefalingene fra samarbeidspartnerne er overbevisende, og at tilbyders faglige nettverk av samarbeidspartnere i stor grad bidrar til å knytte utdanningstilbudet opp mot samfunns- og næringslivet.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.6 Konklusjon fra de sakkyndige

Tilbudet anbefales ikke godkjent.

Tilbyder må:

- finne et mer passende navn for utdanningstilbudet (kriterium 1)
- sørge for at alle sentrale momenter, som for eksempel menneskesyn, kommunikasjon og samhandling defineres i de spesifiserte læringsmålene (kriterium 2)
- begrunne hva forskjellen på de kvalifikasjonene som oppnås i videregående opplæring og de som oppnås gjennom dette utdanningstilbudet er med noe annet enn kun å ramse opp utdanningstilbudets læringsmål for de enkelte emnene (kriterium 2)
- heve nivået på de læringsmålene som er omtrent like kompetansemålene til programområdene utdanningen bygger på i videregående skole, som blant annet delmålet *kandidateten har kunnskaper om helsetjenestens oppbygning* og målet *kandidaten har grunnleggende kunnskaper om aktuelle lover, forskrifter og avtaler* (kriterium 2)
- presisere at det formelle opptakskravet til utdanningen er fullført *og bestått* videregående opplæring med enten Helsesekretær eller Helsearbeiderfaget som programområde (studenten må ha autorisasjon/fagbrev) (kriterium 4)
- omformulere teksten i utdanningsplanen sin slik at opptakskravet der samsvarer med det opptakskravet tilbyder formulerer i søknaden sin (kriterium 4)
- definere hvor omfattende (i måneder eller år) den relevante arbeidserfaringen og/eller kursene/utdanningen eller erfaringen eller praksisen til studenten må være for at vedkommende skal kunne innvilges opptak på bakgrunn av realkompetansevurdering (kriterium 4)
- gi eksempler på hva som regnes som relevant arbeidserfaring og/eller kurs/utdanning eller annen erfaring eller praksis for en student som søker om opptak på bakgrunn av realkompetansevurdering (kriterium 4)
- beskrive hvor mange arbeidstimer studenten forventes å legge i hver av de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene (kriterium 6)
- presiserer om det er forventet at studenten deltar på de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene eller ikke (kriterium 6)
- bestemme seg for hvilken vurderingsordning de obligatoriske innsendingsoppgavene skal vurderes i forhold til, og beskrive dette i utdanningsplanen(kriterium 6)
- beskrive kriteriene for vurderingsordningen bestått/ikke bestått(kriterium 6)
- legge inn eller ved en beskrivelse av kriteriene for de ulike bokstavkarakterene(kriterium 6)
- skrive noe om hvor mange anledninger en student har til å levere en obligatorisk innsendingsoppgave totalt sett, eller henviser til et reglement hvor bestemmelser rundt dette er definert(kriterium 6)
- beskrive hvor mye lærerstøtte (veiledning) den enkelte student har krav på å få både totalt og i forbindelse med de ulike de undervisningsformene og arbeidsmetodene(kriterium 6)

- få med temaene menneskesyn, kultur (som noe mer enn kun organisasjonskultur), yrkesetikk og profesjonalitet i utdanningen (kriterium 7)
- heve nivået på de læringsmålene som er omtrent like kompetansemålene til programområdet utdanningen bygger på i videregående opplæring (jf. vurderingen under kriterium 2) (kriterium 7)
- få med mer om temaet kommunikasjon i utdanningen (kommunikasjonsteori og tverrkulturell kommunikasjon) (kriterium 7)
- få med noe om temaene kvalitetssikring, internkontroll og kvalitetsutvikling i utdanningen, for eksempel i form av hvordan aktuelle lover, forskrifter og retningslinjer setter rammer for og kvalitetssikre helsetjenesten og en forsvarlig yrkesutøvelse (kriterium 7)
- kreve at minst én person blant undervisningspersonale har formell utdanning i form av toårig relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning (kriterium 12)
- presisere hvor lang yrkeserfaringen minst en person blant undervisningspersonale må ha (kriterium 12)
- presisere hva slags yrkeserfaring som anses som relevant (kriterium 12)
- kreve at minst én person blant undervisningspersonale har formell pedagogisk utdanning (kriterium 12)
- definere hvor mange sensorer studenten har krav på å bli vurdert av (kriterium fjorten)
- kreve at sensor har formell utdanning i form av toårig relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning (kriterium 14)

Tilbyder bør:

- i større grad bruke begrepene fra kvalifikasjonsrammeverket i defineringen av læringsmålene (kriterium 2)
- presisere hva de legger til grunn for opptaket (helsefagarbeider, Vg3, eller fagbrev som helsefagarbeider) (kriterium 4)
- være konsekvent i sin omtale av utdanningsplanen (konsekvent kalle den for utdanningsplan , ikke fagplan) (kriterium 6)
- lenke opp litteraturlisten til aktuell sider på nett (kriterium 6)
- skrive noe om det totale omfanget litteratur, og noe om hvordan det omfanget er fordelt i forhold til ulike emnene i utdanningsplanene – usikker på dette (kriterium 6)
- integrere beskrivelsen av sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet innledningsvis i utdanningsplanen (kriterium 6)
- spesifisere de emnespesifikke læringsmålene som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse, og anvende begrepene fra kvalifikasjonsrammeverket (kriterium 7)
- fastsette hvilken responstid studenten har krav på, og ikke bare hvilken responstid som er normal (kriterium 9)
- vurdere å legge inn en praksisperiode/et institusjonsbesøk for studentene (kriterium 10)
- vurdere å bygge opp sitt helsefaglige fagmiljø (kriterium 12)
- ha med et læringsmål som går på at studenten skal kunne bruke ulike fag- og bibliotekbaser, bruke ulike søkeverktøy samt kunne vurdere en fagsides (kildes) kvalitet og relevans (kriterium 17)

5 Tilsvarende

NOKUT mottok den 9. august tilbakemelding fra søkeren, på de sakkyndiges vurdering.

5.1 Utdanningstilbudets navn (kriterium 1)

5.1.1 Navneendring

Tilbyder må finne et mer passende navn for utdanningstilbudet.

Søkers tilbakemelding

Vi endrer navn til **Helsekoordinator**. Koordinator er en beskrivende tittel for de arbeidsoppgaver vi tenker at våre kandidater vil kunne få etter fullført studium, og dermed også en bedre tittel for studiet. Vi oppfatter også en koordinator som mer underordnet enn en administrator.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyders nye navn på det omsøkte utdanningstilbudet er dekkende, både for innholdet og for den yrkeskompetansen utdanningen gir. Kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.2 Læringsmål (kriterium 2)

5.2.1 Definerer av sentrale momenter i de spesifiserte læringsmålene

Tilbyder må sørge for at alle sentrale momenter, som for eksempel menneskesyn, kommunikasjon og samhandling defineres i de spesifiserte læringsmålene.

Søkers tilbakemelding

På bakgrunn av tilbakemeldingene i den foreløpige rapporten har vi omarbeidet mange av læringsmålene og mener nå at alle hovedmålene er ivaretatt i de spesifiserte læringsmålene. Vi viser derfor til utdanningsplanen angående dette.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Søkers tilbakemelding viser at våre kommentarer angående dette punktet har blitt tatt til følge, og kravet er derfor nå oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.2.2 Avklaring av oppnådde kvalifikasjoner i forhold til videregående opplæring

Tilbyder må begrunne hva forskjellen på de kvalifikasjonene som oppnås i videregående opplæring og de som oppnås gjennom dette utdanningstilbudet er med noe annet enn kun å ramse opp utdanningstilbudets læringsmål for de enkelte emnene.

Søkers tilbakemelding

Det viktigste grepet vi har gjort er å nå bruke kvalifikasjonsrammeverket (Nivå5: Fagskole 1) slik at alle formuleringer av læringsmålene skal være på den formen som dette utdanningsnivået tilsier. Dette gjelder gjennomgående for alle emnene i studiet. Generelt er det slik at det er mange av de temaene som undervises i den videregående opplæringen som nødvendigvis også må undervises i på høyere nivåer, men da med en dypere forståelse og kunnskap som mål. Vi mener at vi har sikret oss å reflektere det riktige modenhetsnivået ved å legge kvalifikasjonsrammeverket til grunn.

Videre er det en del av emnene i utdanningsplanen som går lenger enn det som går fram av læreplanene for den videregående opplæringen vi bygger på. Dette gjelder for eksempel temaet «Samarbeid i tverrfaglige team» hvor utdanningsplanens læringsmål er mer omfattende enn det å «delta i tverrfaglig samarbeid» som er ordlyden fra Læreplan i helsearbeiderfaget Vg3 / opplæring i bedrift. Et annet eksempel er emnet «Identitet og egenforståelse som kontorfaglig ansatt» som også tar for seg mer enn det å «leggje til rette for og assistere andre yrkesgrupper» slik det står i «Programområde for helsesekretær - læreplan i felles programfag Vg3».

Emnet «Helsejuss, lover, forskrifter og avtaler» er også mer omfattende enn tilsvarende i de videregående opplæringsplanene. Emnet «Helsetjenestens og helseforvaltningens oppbygging og egenart» settes inn i et samfunnsperspektiv som går utover det som gjøres i videregående opplæring.

I emnet «Kvalitetsarbeid og HMS» blir kunnskap og kompetanse videreutviklet utover det læreplanene fra videregående opplæring sier om å «utføre arbeidet i tråd med gjeldende regelverk for HMT» og det å «gjøre rede for internkontroll i pleie- og omsorgstjenesten».

Noen emner er også helt nye sammenliknet med videregående opplæringen. Dette gjelder emnene «Helsepolitiske strategier og reformarbeid», «Prosjektarbeid» og «Grunnleggende organisasjonsforståelse og ledelse».

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder begrunner hva forskjellen på de kvalifikasjonene som oppnås i videregående opplæring og de som oppnås gjennom dette utdanningstilbudet er, og viser nå bedre forståelse for at det omsøkte utdanningstilbudet ligger på et tertiært nivå. Vi finner nå at kravet om kvalifikasjoner på tertiært nivå er tilfredsstillende.

5.2.3 Heving av læringsmålene

Tilbyder må heve nivået på de læringsmålene som er omtrent like kompetansemålene til programområdene utdanningen bygger på i videregående skole, som blant annet delmålet *kandidateten har kunnskaper om helsetjenestens oppbygning* og målet *kandidaten har grunnleggende kunnskaper om aktuelle lover, forskrifter og avtaler*.

Søkers tilbakemelding

Som nevnt ovenfor har vi nå lagt kvalifikasjonsrammeverket for nivå 5, fagskole 1, til grunn, og mener vi dermed har sikret at alle læringsmålene er på korrekt nivå.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder har nå lagt læringsmålene på tertiært nivå. Tilbyder bruker kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i hovedmålene, men ikke i læringsmålene ellers. Kriterium 2 anses som oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.3 Opptakskrav (kriterium 4)

5.3.1 Avklaring av det formelle opptakskravet

Tilbyder må presisere at det formelle opptakskravet til utdanningen er fullført *og bestått* videregående opplæring med enten Helsesekretær eller Helsearbeiderfaget som programområde (studenten må ha autorisasjon/fagbrev).

Søkers tilbakemeling

Vi endrer til

«Fullført og bestått videregående opplæring med utdanningsprogram Helse- og sosialfag – Helsesekretær Vg3 eller fagbrev som helsefagarbeider, enten etter videregående utdanning (Helse- og sosialfag – Helsearbeiderfaget Vg3 / opplæring i bedrift) eller etter opplæringsloven § 3-5. Studenten må i tillegg inneha autorisasjon knyttet til fagområdet. Alternativt kan studenten tas opp på grunnlag av godkjent realkompetanse.

For øvrig oppfatter vi alle referanser til Helsefagarbeider Vg3 som Helsefagarbeider Vg3 / opplæring i bedrift. Dette har vi også fått verifisert av Utdanningsdirektoratet. »

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder er nå mer klar på de formelle opptakskravene. Det er noe usikkert om betegnelsen Helsefagarbeider Vg3 blir det som er tydelig for fremtidige studenter. Dette er tilfredsstillende. Vi vil likevel anbefale at Fagbrev som Helsefagarbeider er gjeldende.

5.3.2 Samsvar mellom opptakskrav i utdanningsplanen og søknaden

Tilbyder må omformulere teksten i utdanningsplanen sin slik at opptakskravet der samsvarer med det opptakskravet tilbyder formulerer i søknaden sin.

Søkers tilbakemelding

Endrer siste setning i første avsnitt på side 1 i utdanningsplanen til:

«I utgangspunktet har disse personene utdanning og autorisasjon som helsesekretærer fra videregående skole eller utdanning og fagbrev som helsefagarbeidere. »

Sakkyndig tilleggsvurdering

Det finnes samsvar mellom opptakskrav i utdanningsplanen og søknaden. Kravet om samsvar mellom opptakskrav i utdanningsplanen og søknaden er nå oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.3.3 Presisering av omfanget av arbeidserfaring som opptak på bakgrunn av realkompetanse

Tilbyder må definere hvor omfattende (i måneder eller år) den relevante arbeidserfaringen og/eller kursene/utdanningen eller erfaringen eller praksisen til studenten må være for at vedkommende skal kunne innvilges opptak på bakgrunn av realkompetansevurdering.

Søkers tilbakemelding

Vi mener det er viktig at kravene til realkompetanse ikke er svakere enn kravene til formell kompetanse. I opplæringsloven gis det anledning til å ta fagbrev som helsefagarbeider med fem års allsidig praksis. Vi ønsker å legge det til grunn for vår realkompetansevurdering, men det vil også til en viss grad være basert på skjønn. I tillegg vil deltakelse i samfunnslivet kunne telle med. Våre krav til opptak på bakgrunn av realkompetanse blir dermed som et utgangspunkt at summen av relevant utdanning og relevant erfaring må være minst fem år på heltid.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder har definert at summen av den relevante arbeidserfaringen og/eller kursene/utdanningen eller erfaringen eller praksisen til studenten må være fem år (på heltid) for at vedkommende skal kunne innvilges opptak på bakgrunn av realkompetansevurdering. Dette bør sees i sammenheng med 5.3.4. Vi finner kriteriet oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.3.4 Eksempler på relevant arbeidserfaring

Tilbyder må gi eksempler på hva som regnes som relevant arbeidserfaring og/eller kurs/utdanning eller annen erfaring eller praksis for en student som søker om opptak på bakgrunn av realkompetansevurdering

Søkers tilbakemelding

Eksempler på hva som regnes som relevant arbeidserfaring

- All yrkesutøvelse knyttet til helsetjenesten
- Kontorfaglig arbeid. Dersom all arbeidserfaring er kontorfaglig arbeid må minst 2 år være knyttet til helsetjenesten.

Når det gjelder hva vi mener med relevant utdanning, så er det påbegynte og fullført utdanninger innenfor helse og sosialfag

For eksempel:

- Vg1 og Vg2 fra utdanningsprogram Helse og sosial
- Helsefaglig utdanning på høyskolenivå, f.eks. sykepleie, ergoterapi og fysioterapi

Ulike videregående kurs innen omsorg og pleie.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder gir eksempler på hva de regner som relevant arbeidserfaring og/eller kurs/utdanning eller annen erfaring eller praksis, men vi er ikke enige i at de eksemplene tilbyder nevner er relevante. Med relevant mener vi arbeidserfaring og/eller kurs/utdanning eller annen erfaring eller praksis som er aktuell i forhold det utdanningstilbudet studenten søker opptak til, og «All yrkesutøvelse knyttet til helsetjenesten» er ikke relevant i dette tilfellet. Vi synes derfor at tilbyder må kunne definere mer presist *hvilke* erfaringer og/eller kurs/utdanning eller annen erfaring eller praksis som er *relevant* for en student som søker om opptak på bakgrunn av realkompetansevurdering. Det må finnes samsvar mellom krav om formell kompetanse og realkompetansekrav. Dette må sees i sammenheng med 5.3.3. Kriterium 4 er derfor fortsatt ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.4 Planen for utdanningstilbudet (kriterium 6)

5.4.1 Beskrivelse av studentens arbeidsinnsats

Tilbyder må beskrive hvor mange arbeidstimer studenten forventes å legge i hver av de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene.

Søkers tilbakemelding

Vår undervisningsmodell baserer seg på at studentene arbeider i gjennomsnitt 20 timer per uke, noe som tilsvarer en studiebelastning på 50 %. Timene er beregnet ut i fra en normal arbeidsbelastning. De vil kunne variere individuelt basert på forkunnskaper og/eller arbeidserfaring innen de aktuelle emnene, samt erfaring med å studere.

Et viktig karaktertrekk ved nettundervisning er at den er fleksibel og lett for den enkelte student å tilpasse til sin hverdag og sine behov. Det vil derfor være svært individuelt hvor mye hver enkelt student bruker på de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene.

Det er særlig fire elementer i undervisningsmodellen som for mange vil stå for den vesentligste delen av arbeidsbelastningen: Nettsamlinger – og opptak av disse, obligatoriske innsendingsoppgaver, forumsdiskusjoner samt lesing av lærestoffet. En noenlunde jevn fordeling mellom disse kan være et utgangspunkt for en «normalstudent», men det er viktig å understreke at dette vil variere etter den enkeltes behov og forutsetninger.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Søkers tilbakemelding viser at våre kommentarer angående dette punktet har blitt tatt til følge, og kravet om presisering av antall arbeidstimer anses som oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.4.2 Presisering angående obligatorisk deltakelse i undervisning

Tilbyder må presisere om det er forventet at studenten deltar på de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene eller ikke

Søkers tilbakemelding

Alle elementene i vår undervisningsmodell, med unntak av de obligatoriske oppgavene og eksamen, er frivillige og må ses på som et tilbud studenten kan benytte seg av etter eget ønske og behov.

Undervisningsopplegget stimulerer studentene til å bidra i faglige diskusjoner både i nettsamlinger, i diskusjonsforum og på annen måte, men vi lar det være opp til den enkelte å velge i hvilken grad man vil delta.

Dersom en student viser svært lav eller manglende aktivitet over tid vil hun eller han bli kontaktet, først av lærer og deretter av skolen, med spørsmål om det er behov for ekstra hjelp eller veiledning for å gjenoppta aktiviteten på et tilfredsstillende nivå. Det vil da være opp til den enkelte student, i samarbeid med lærer og skole, hvordan dette initiativet skal følges opp.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Søkers tilbakemelding viser at våre kommentarer har blitt tatt til følge. Kravet om presisering angående obligatorisk deltakelse i undervisning er nå oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.4.3 Presisering av hvordan de obligatoriske arbeidskravene vurderes

Tilbyder må bestemme seg for hvilken vurderingsordning de obligatoriske innsendingsoppgavene skal vurderes i forhold til, og beskrive dette i utdanningsplanen.

Søkers tilbakemelding

Side 11 i utdanningsplanen.

Gammel tekst:

«Til disse oppgavene mottar de en skriftlig tilbakemelding samt en bokstavkarakterkarakter eller vurderingen Bestått/Ikke bestått.»

Ny tekst:

«Til disse oppgavene mottar de en skriftlig tilbakemelding samt vurderingen Bestått/Ikke bestått.»

Sakkyndig tilleggsvurdering

Her har tilbyder klargjort at de obligatoriske innsendingsoppgavene skal vurderes til bestått/ikke bestått. Vi anser kriteriet som oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.4.4 Klargjøring av vurderingsordningen bestått/ ikke bestått

Tilbyder må beskrive kriteriene for vurderingsordningen bestått/ikke bestått.

Søkers tilbakemelding

Følgende har blitt lagt til i utdanningsplanen side 11:

«**Kriterier for Bestått / Ikke bestått**

For at besvarelsene skal gis karakteren Bestått skal studenten/kandidaten som minimum vise en prestasjon som er under gjennomsnittet, med en del vesentlige mangler. »

Sakkyndig tilleggsvurdering

Søkers tilbakemelding viser at våre kommentarer angående dette punktet har blitt tatt til følge, men ordlyden må allikevel endres fordi det er så uklart formulert. Skal dette hentyde mot en karakterbeskrivelse på karakter ”D”?

Kravet om klargjøring av kriteriene for bestått/ ikke bestått anses ikke som oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.4.5 Tydeliggjøring av kriteriene for de ulike bokstavkarakterene

Tilbyder må legge inn eller ved en beskrivelse av kriteriene for de ulike bokstavkarakterene.

Søkers tilbakemelding

Hentet fra Samlet reglement for eCademy – Vedlegg 1

Følgende har blitt lagt til i utdanningsplanen på side 13:

Det benyttes følgende karakterskala:

A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Viser stor grad av selvstendighet.
B	Meget godt	Meget god prestasjon som ligger over gjennomsnittet. Viser evne til selvstendighet.
C	God	Gjennomsnittlig prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder.
D	Nokså god	Prestasjon under gjennomsnittet, med en del vesentlige mangler.
E	Tilstrekkelig	Prestasjon som tilfredsstill minimumskravene, men heller ikke mer.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstill minimumskravene.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Søkers tilbakemelding viser at våre kommentarer angående dette punktet har blitt tatt til følge. Kravet om tydeliggjøring av kriteriene for de ulike bokstavkarakterene anses som oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.4.6 Presisering av maksimalt antall innleveringer av en obligatorisk oppgave

Tilbyder må skrive noe om hvor mange anledninger en student har til å levere en obligatorisk innsendingsoppgave totalt sett, eller henviser til et reglement hvor bestemmelser rundt dette er definert.

Søkers tilbakemelding

Følgende tekst har blitt lagt til:

«Dersom studenten får karakteren Ikke bestått på en obligatorisk innsendingsoppgave skal hun eller han gis minst én anledning til å levere oppgaven på nytt. Dersom det er oppgaver som ikke er bestått ved studieslutt kan studenten avtale med skolen om og hvordan de gjenstående oppgavene skal leveres. »

Sakkyndig tilleggsvurdering

Dette kravet anser vi fortsatt som ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte fordi: Det maksimale antallet innleveringer av en obligatorisk oppgave er fortsatt uklart.

Hva innebærer det at studenten har «... minst én anledning til å levere oppgaven på nytt»? «Minst én» er, etter vår mening, et for upresist mål, og tilbyder må derfor definere mye tydeligere nøyaktig hvor mange anledninger en student har til å levere en obligatorisk innsendingsoppgave totalt sett, eller henviser til et reglement hvor bestemmelser rundt dette er definert.

Hva innebærer «... kan studenten avtale med skolen om og hvordan de gjenstående oppgavene skal leveres.»? Her er det, etter vår mening, for upresist hva studenten egentlig har krav på, og et for stor handlingsrom for skjønsmessige vurderinger.

5.4.7 Omfanget av lærerstøtte

Tilbyder må beskrive hvor mye lærerstøtte (veiledning) den enkelte student har krav på å få både totalt og i forbindelse med de ulike de undervisningsformene og arbeidsmetodene.

Søkers tilbakemelding

Lærerstøtten er hovedsakelig konsentrert rundt fire av elementene i vår undervisningsmodell.

Studentenes rettigheter når det gjelder dette er knyttet til responstid.

Under nettsamlingene vil studentene ha anledning til å stille spørsmål på direkten, enten fortløpende under samlingen eller i nærmere bestemte segmenter av denne. De spørsmål som læreren ikke kan svare på direkte skal studentene som stilte spørsmålene gjenta i diskusjonsforumet. Læreren kan også på eget initiativ ta opp problemstillinger fra nettsamlingen i diskusjonsforumet dersom studentene ikke gjør det.

Studentene kan når som helst stille spørsmål i diskusjonsforum. Da kan lærer eller medstudenter svare eller videreutvikle problemstillingen. Lærer er forpliktet til å svare innen 24 timer på virkedager. Lærer skal også overvåke og kvalitetssikre at eventuelle svar fra medstudenter holder faglige mål.

Noen studenter har spørsmål som er av en slik karakter at de ikke ønsker å ta dem opp i et felles diskusjonsforum. Da kan spørsmålene sendes direkte til læreren som også i dette tilfellet er forpliktet til å svare innen 24 timer på virkedager.

De obligatoriske innsendingsoppgavene er kanskje den aller beste muligheten for læreren å få et inntrykk av hvor den enkelte student står rent faglig. I tillegg til å godkjenne (eller underkjenne) oppgaven skal læreren komme med veiledende kommentarer. Læreren har fem virkedager på å rette og kommentere disse oppgavene.

I tillegg er det unntaksvis aktuelt med telefonisk kontakt mellom lærer og student, men dette er svært ressurskrevende samtidig som det ikke gir noe læring for de øvrige studentene (slik som f.eks. foruminnlegg gjør). Vi forsøker derfor å holde den typen lærerstøtte på et minimum. Vi har også forsøkt i gang hvor vi innfører en ny teknologi (Microsoft Lync – et prosjekt vi for øvrig har fått VOX-midler til) som muliggjør diskusjoner i sanntid mellom student og lærer, både når det gjelder lyd,

video og applikasjonsdeling. Dette er imidlertid så uprøvet at vi ennå ikke har koblet dette til noen rettigheter for studentene.

Kravene til responstid er nedfelt i eksisterende læreravtaler. Vi oppfatter at de sakkyndige ønsker at informasjonen om dette også tas inn utdanningsplanen, noe vi etterkommer.

Sakkyndig tilleggsvurdering

På bakgrunn av søkers tilsvar anser vi omfanget av lærerstøtte som tilfredsstillende.

Kriterium 6 er ikke oppfylt fordi kravene stilt i 5.4.4 og 5.4.6 ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.5 Utdanningstilbudets innhold (kriterium 7)

5.5.1 Nye temaer

Tilbyder må få med temaene menneskesyn, kultur (som noe mer enn kun organisasjonskultur), yrkesetikk og profesjonalitet i utdanningen.

Søkers tilbakemelding

Dette er tatt inn i emnet *Etikk, menneskesyn og kultur*, se utdanningsplanen side 4.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder har tatt med temaene menneskesyn, kultur (som noe mer enn kun organisasjonskultur), yrkesetikk og profesjonalitet i utdanningen, men vi synes temaet kultur er for tynt. Tilbyder må derfor ta med noe om ulike kulturer (menneskegrupper) i utdanningen sin før kriteriet kan bli oppfylt på en tilfredsstillende måte. Kravet om nye temaer er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.5.2 Oppgradering av læringsmål

Tilbyder må heve nivået på de læringsmålene som er omtrent like kompetansemålene til programområdet utdanningen bygger på i videregående opplæring (jf. vurderingen under kriterium 2)

Søkers tilbakemelding

Som nevnt i tilsvarspunkt 1.1.4 har vi nå lagt oss nærmere kvalifikasjonsrammeverket og mener at læringsmålene nå er på et korrekt nivå.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder har hevet nivået på læringsmålene sine nå, og kravet om læringsmålenes nivå er derfor oppfylt på en tilfredsstillende måte. Vi vil likevel få presisere at vi fortsatt oppfordrer tilbyder til å formulere læringsmålene som kunnskapsmål, ferdighetsmål og mål i generell kompetanse.

5.5.3 Mer om kommunikasjon i utdanningen

Tilbyder må få med mer om temaet kommunikasjon i utdanningen (kommunikasjonsteori og tverrkulturell kommunikasjon).

Søkers tilbakemelding

Dette er tatt inn i emnet «Samarbeid i tverrfaglig team» på side 6 i utdanningsplanen. Det er dessuten tatt inn i en ny bok om temaet i litteraturlisten: 2. Alf Steinar Sætre (2009) *Kommunikasjon i organisasjoner*.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Søkers tilbakemelding viser at våre kommentarer angående dette punktet har blitt tatt til følge, og kravet om mer kommunikasjon i utdanningen anses nå som oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.5.4 Kvalitetssikring og kontroll

Tilbyder må få med noe om temaene kvalitetssikring, internkontroll og kvalitetsutvikling i utdanningen, for eksempel i form av hvordan aktuelle lover, forskrifter og retningslinjer setter rammer for og kvalitetssikrer helsetjenesten og en forsvarlig yrkesutøvelse.

Søkers tilbakemelding

Etter tilbakemeldinger i den foreløpige rapporten har vi besluttet å ta dette inn som eget, og nytt tema i utdanningsplanen. For å få plass til det har vi slått sammen emnene «Helsetjenestens oppbygning og egenart» og «Grunnleggende om helseforvaltningen» til «Helsetjenestens og helseforvaltning oppbygging og egenart».

Sakkyndig tilleggsvurdering

På bakgrunn av søkers tilsvar mener vi at kravet om faglig påfyll i forbindelse med kvalitetssikring og kontroll nå er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Kriterium 7 er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte fordi kravet om nye temaer ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte (se punkt 5.5.1).

5.6 Undervisningspersonalets kvalifikasjoner (kriterium 12)

5.6.1 Krav om formell utdanning

Tilbyder må kreve at minst én person blant undervisningspersonalet har formell utdanning i form av toårig relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning.

Søkers tilbakemelding

Vi viser til vedlegg til søknaden, Kravspesifikasjon for lærerkompetanse, hvor det er redegjort for eCademys generelle krav til undervisningspersonalets kompetanse, uavhengig av fag. Disse kravspesifikasjonene bygger på «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter

lov om fagskoleutdanning punkt 8-12» (NOKUT 2009).

Våre kravspesifikasjoner er minimumskrav, og vi vil alltid tilstrebe å ligge høyere enn det når vi tilsetter lærere. Det er også dokumentert i vår oversikt over undervisningspersonell.

Vi oppfatter de sakkyndiges krav som strengere enn det som beskrives i retningslinjene, men dersom det opprettholdes kan vi endre våre kravspesifikasjoner til at dette skal gjelde for våre helsefag. Vi legger derfor inn setningen:

I helsefag må minst en av lærerne ha formell utdanning fra toårig relevant fagskole, høyskole eller universitet.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Vi forholder oss kun til hvilke kvalifikasjoner undervisningspersonalet må ha i forhold til det omsøkte utdanningstilbudet, som i dette tilfellet er innenfor helsefag. I forhold til det omsøkte utdanningstilbudet mener vi fortsatt at tilbyde må kreve at minst en person blant undervisningspersonale har formell utdanning i form av toårig relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning. Dette kravet er helt i tråd med NOKUT sine krav, og ikke strengere slik tilbyder hevder.

Vi anser ikke kravet om undervisningspersonalets formelle utdanning som tilfredsstillende på bakgrunn av tilbyders tilsvar. Kravet om formell utdanning er derfor ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.6.2 Krav om yrkeserfaring

Tilbyder må presisere hvor lang yrkeserfaringen minst en person blant undervisningspersonalet må ha.

Søkers tilbakemelding

I våre kravspesifikasjoner for lærerkompetanse heter det at lærerens «yrkeserfaring bør være på minimum 2 år». I det ligger at man ønsker lengre yrkeserfaring, men unntaksvis kan åpne for noe kortere dersom kompetansen for øvrig er det vi etterspør. I utgangspunktet ønsker vi å beholde denne formuleringen som gjelder for alle studier, men hvis kravet fra den sakkyndige komiteen opprettholdes vil vi endre kravene våre slik at de blir noe strengere for helsefag. Vi legger derfor til setningen:

«For helsefagene må yrkeserfaringen være minimum 2 år for minst én av lærerne. »

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder presiserer at minst en person blant undervisningspersonalet må ha minst to års yrkeserfaring. Kravet om undervisningspersonalets yrkeserfaring er oppfylt på en tilfredsstillende måte, men må sees i sammenheng med punkt 5.6.3.

5.6.3 Presisering av relevans

Tilbyder må presisere hva slags yrkeserfaring som anses som relevant.

Søkers tilbakemelding

Yrkeserfaring i dette utdanningstilbudet er yrkesutøvelse knyttet til helsetjenesten, og med elementer av kontorfaglig og administrativt arbeid. Vi anser også at byråkratisk erfaring er relevant for dette utdanningstilbudet.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Selv om vi synes tilbyder med fordel kunne presisert enda tydeligere hva slags yrkeserfaring som anses som relevant i dette tilfellet, synes vi kravet om relevant yrkeserfaring nå er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.6.4 Krav om formell pedagogisk utdanning

Tilbyder må kreve at minst én person blant undervisningspersonalet har formell pedagogisk utdanning.

Søkers tilbakemelding

Igjen mener vi at våre generelle krav til lærerkompetanse oppfyller retningslinjene fra NOKUT, men dersom bemerkningene fra den sakkyndiges komité opprettholdes, så kan vi legge til følgende setning: «I helsefagene må dog minst én av lærerne ha formell pedagogisk kompetanse. »

Sakkyndig tilleggsvurdering

Vi synes fortsatt at tilbyder må kreve at minst én person blant undervisningspersonalet har en eller annen form for formell pedagogisk kompetanse.

På bakgrunn av søkers tilsvare angående 5.6.1 og 5.6.4 mener vi at Kriterium 12 ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.7 Sensorenes kvalifikasjoner (kriterium 14)

5.7.1 Antall sensorer

Tilbyder må definere hvor mange sensorer studenten har krav på å bli vurdert av.

Søkers tilbakemelding

Eksamen blir i utgangspunktet vurdert av én sensor. Dersom karakteren påklages av studenten skal det, i henhold til eksamensreglementet, oppnevnes en ny sensor.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Vi synes tilbyder bør anvende to sensorer ved sensurering, og at noen av oppgavene ved hver sensurering bør vurderes av en ekstern sensor (for eksempel at 10 % av oppgavene ved hver eksamen vurderes av en ekstern sensor). Men det er ikke et absolutt krav, og antall sensorer er tilfredsstillende er tilfredsstillende oppfylt som det foreligger.

5.7.2 Presisering av sensorenes formelle kvalifikasjoner

Tilbyder må kreve at sensor har formell utdanning i form av toårig relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning.

Søkers tilbakemelding

Vi finner det rimelig å etterkomme dette og endrer setningen «*Alternativt godtas relevant yrkeserfaring over 3-5 år.*» til «*Med unntak av helsefagene så godtas alternativt relevant yrkeserfaring over 3-5 år.*»

Sakkyndig tilleggsvurdering

Tilbyder etterkommer kravet, og krever at sensor har formell utdanning i form av toårig relevant fagskole-, høyskole- eller universitetsutdanning. På bakgrunn av søkers tilsvare angående punktene over mener vi at kriterium 14 er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.8 Endelig konklusjon fra sakkyndig komité

Tilbudet anbefales ikke godkjent.

6 Vedtak

NOKUT anser ikke de faglige kravene for godkjenning av utdanningstilbudet *helseadministrator – samhandling og forvaltning*, nettbasert tilbud på heltid over halvannet år ved eCademy AS som oppfylt. Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- Lov om fagskoleutdanning 20.06.2003 nr. 56
- Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning av 26.01.2009 .

Vedtaket gjelder utdanningstilbudet slik det fremgår i søknaden av 15. februar 2012 og søkers kommentarer til sakkyndig rapport av 20. juni 2012, samt reglement av 9. februar 2012.

7 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av:

- Søknad fra eCademy AS datert 15. februar 2012 om godkjenning av fagskoleutdanningen *helseadministrator – samhandling og forvaltning*. Utdanningstilbudet er et seks måneders nettbasert tilbud som gis på heltid. NOKUTs saksnummer: 12/184-1
- Tilbakemelding på administrativ og sakkyndig vurdering datert 9. august 2012. NOKUTs saksnummer: 12/184.
- Tilleggsvurdering fra sakkyndig, datert 24. august 2012
- NOKUTs tilleggsvurdering, 5. september 2012.
- Reglement vedtatt av styret den 9. februar 2012

Vedlegg 1:

Sakkyndig komité

Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Assisterende rektor, Merete Pettersen, Fagskolen i Oslo**

Merete Pettersen er utdannet sykepleier, og har også praktisert som dette. Videre har hun en master i skoleledelse fra BI, og har tatt utdanning i pedagogikk for å kvalifisere seg som faglærer. Pettersen har arbeidet som lærer i skoleverket både på sykepleier-høgskole og innenfor helse- og sosialfag i videregående skole. Ved siden av fast jobb har hun også vært engasjert hos Folkets brevskole (fjernundervisning), hvor hun produserte kursmateriell og var involvert som brevskolelærer og nettlærer. Pettersen har jobbet i administrasjonen på videregående skole som praksiskoordinator og hovedlærer. I dag har hun spesielt ansvar for de helsefaglige tilbudene ved Fagskolen i Oslo, samt pedagogisk ansvar for alle tilbudene ved skolen.

- **Kategoriansvarlig for helse- og sosialfag, Bente Crosby, NKS nettstudier**

Bente Crosby er utdannet radiograf med videreutdanning i stråleterapi. Hun har videre en mastergrad i profesjonsetikk og diakoni. Hun har praktisert som radiograf og stråle-terapeut, og har også arbeidet som høgskolelærer og høgskolelektor ved Høgskolen i Oslo. I dag er hun kategoriansvarlig for helse- og sosialfaglige utdanninger ved NKS nettstudier. Dette innebærer blant annet ansvar for utvikling og oppfølging av fjernundervisningstilbudene.

De sakkyndige har erklært at de ikke har tilknytninger til utdanningstilbudet eller tilbyder, som gjør dem inhabile til oppdraget.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.

Vedlegg 2:

Mandat for sakkyndige til faglig vurdering av søknad om godkjenning av utdanningstilbud

1. Det skal foretas en faglig vurdering av søknad om fagskolegodkjenning for utdanningstilbudet *helseadministrator – samhandling og forvaltning* ved eCademy AS.
2. Den faglige vurderingen skal foretas i henhold til kapittel 7 Standarder og kriterier for godkjenning av utdanningstilbud i Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning.
3. Kriteriene, 1 – 18, er likeverdige og må vurderes som tilfredsstillende i forhold til et minimum av hva som forventes av kvalitet i fagskoleutdanning.
4. Den sakkyndige vurderingen baseres på tilbyders søknad og annet relevant skriftlig materiale som anses som nødvendig for faglig vurdering.
5. De sakkyndige skal ikke vurdere faglig kriterium 5.
6. Vurderingene må gis en tydelig begrunnelse og en entydig konklusjon og nedfelles skriftlig.
7. Den faglige vurderingen skrives inn i en rapport sammen med NOKUTs egen vurdering av styringsordning, reglement og kvalitetssikringssystemet. Det skrives en rapport for hvert utdanningstilbud. Rapporten danner grunnlag for NOKUTs vedtak.
8. Sakkyndig kan bli pålagt å utføre en tilleggsvurdering av søkers kommentar til den faglige vurderingen. Både søkers kommentar og eventuell sakkyndig tilleggsvurdering inngår i NOKUTs beslutningsgrunnlag.
9. Sakkyndig arbeider på oppdrag fra NOKUT og skal dermed ikke diskutere vurderingen i media eller med søker før vedtak er fattet.

NOKUTs godkjenning av fagskoleutdanning er hjemlet i:

- Lov om fagskoleutdanning av 20.06.2003 nr. 56
- Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning datert 26.01.2009.