

NOKUTs tilsynsrapporter

Treindustri

Stiftelsen Norges Byggscole

September 2015



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved fagskolene. Dette gjør vi blant annet ved å godkjenne nye fagskoletilbud. Fagskoleutdanning er en yrkesrettet utdanning på et halvt til to år, som bygger på videregående skole eller tilsvarende realkompetanse. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT. Alle fagskoletilbud må tilfredsstillе nasjonale kvalitetsstandarder. NOKUT godkjenner også institusjonenes interne system for kvalitetssikring.

Tilbyder/Utdanningssted:	Stiftelsen Norges Byggskole
Utdanningstilbudets navn:	Treindustri
Nivå/fagskolepoeng:	30
Undervisningsform:	Nettbasert med samlinger
Sakkyndige:	Birger Eikenes, Peder Gjerdrum og Vibeke Flytkjær
Dato for vedtak:	4. september 2015
NOKUTs saksnummer	15/127

Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. Fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er til stede for videre behandling jevnfør fagskoletilsynsforskriften § 3-1. I den innledende vurderingen ser NOKUT blant annet på om styringsordning og reglement er tilpasset utdanningstilbudet og om tilbyder har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring.

Søknader som tilfredsstillende forutsetningene for behandling blir videre vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot de faglige kravene i fagskoletilsynsforskriften §§ 3-2 – 3-8.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Professor Birger Eikenes, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU)
- Seniorforsker Peder Gjerdrum, Norsk institutt for skog og landskap
- Seniorrådgiver Vibeke Flytkjær, UiT Norges arktiske universitet

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes et utkast til tilsynsrapport (kapittel 3 i denne rapporten) til tilbyder for kommentarer. Tilbydere kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer tilbakemeldingen fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak.

I denne rapporten er alle vurderingene som danner grunnlag for godkjenningen samlet. Tilbyder plikter å gjennomføre utdanningstilbudet slik det fremgår av denne rapporten og søknaden som ligger til grunn. Studenter kan lese rapporten for å få inntrykk av hvilken utdanningskvalitet de kan forvente. Yrkeslivet og andre samfunnsgrupper kan også orientere seg om den sluttkompetansen studentene sitter igjen med, og innholdet i utdanningen.

NOKUT, 4. september 2015



Terje Mørland

direktør

Innhold

1	Informasjon om søkeren	1
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningen	1
2	Innledende vurdering	2
2.1	Oppsummering	2
2.2	Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1).....	2
2.3	Konklusjon etter innledende vurdering	4
3	Sakkyndig vurdering av utdanningen	5
3.1	Oppsummering	5
3.2	Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1).....	5
3.3	Læringsutbytte (§ 3-2)	9
3.4	Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3).....	11
3.5	Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4).....	15
3.6	Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5).....	16
3.7	Eksamen og sensur (§ 3-6)	19
3.8	Infrastruktur (§ 3-7)	20
3.9	Konklusjon etter sakkyndig vurdering	21
4	Tilsvarsrunde	23
4.1	Søkerens tilbakemelding.....	23
4.2	Sakkyndig tilleggsvurdering.....	26
4.3	Endelig konklusjon fra sakkyndig komité	27
5	Vedtak	27
6	Dokumentasjon	27
	Vedlegg 1:.....	28

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningen

Stiftelsen Norges Byggscole søkte NOKUT 13. februar 2015 om godkjenning av *treindustriens fagskole* som fagskoleutdanning. Utdanningen er på 30 fagskolepoeng som gis på deltid over ett år (13 måneder). Undervisningen vil gis i Oslo, og det er søkt godkjenning for inntil 15 studenter.

Søker har allerede én godkjent fagskoleutdanning: *treindustriens bedriftsskole*.

NOKUT har gjennomgått søkers hjemmesider, www.byggskolen.no. Hjemmesidene inneholder ikke informasjon om tidligere godkjent utdanning. Tilbyder gir informasjon om utdanningen som de har søkt godkjenning for på hjemmesidene. Informasjonen er ikke i samsvar med søknadens innhold og godkjenningsstatus i NOKUT. Begrepene «fagskole» og «fagskoleutdanning» er beskyttede betegnelser, og når dere benytter disse betegnelse for en utdanning som ikke ennå er godkjent av NOKUT, kan det føre til misforståelse. Hvis tilbyder ønsker å markedsføre utdanningen før den er godkjent av NOKUT, må søknadens godkjenningsstatus i NOKUT fremgå tydelig, slik at studentene forstår at opptak til utdanningen forutsetter NOKUT-godkjenning av utdanningen. Vi forutsetter at dere i fremtiden følger disse retningslinjene.

2 Innledende vurdering

Teksten i dette kapitlet er NOKUTs administrative vurdering av de grunnleggende forutsetningene som må være oppfylt for kunne tilby fagskoleutdanning. Noen av kravene vurderes både av NOKUTs administrasjon, og den sakkyndige komiteen. Der det forekommer «vi» i kapittel 2, er det et uttrykk for NOKUTs administrasjon. Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforskriften. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforskriften.

Fra og med søknadsrunden med frist 15. februar 2014, vurderer vi om utdanninger oppfyller kravene i forskrift om tilsyn med kvaliteten i fagskoleutdanning (fagskoletilsynsforskriften). Vi vurderer også tilbyders kvalitetssikringssystem, styringsordning og reglement i lys av den nye forskriften, selv der tilbyder har fått dette godkjent før forskriften trådte i kraft.

Vi gjør oppmerksom på at vurderingen av tidligere godkjente kvalitetssikringssystem, styringsordninger og reglement vil være begrenset. NOKUT kan derfor senere påpeke feil og mangler dersom vi ved et fremtidig gjennomsyn avdekker det, selv om vi i denne søknadsrunden skulle finne at kvalitetssikringssystem, styringsordninger og/eller reglement tilfredsstiller kravene.

2.1 Oppsummering

Tilbyder oppfyller i hovedsak de grunnleggende forutsetningene for å tilby fagskoleutdanning, men vi har avdekket noen forhold som må korrigeres. Søknaden går imidlertid videre til sakkyndig vurdering da dette er forhold vi ikke påpekte ved en tidligere anledning

Tilbyder ble ikke gjort oppmerksom på de påpekte forholdene i tide til å korrigere dem i sitt tilsvarende. Vi forutsetter at tilbyder retter opp det vi har påpekt og vi vil kontrollere det ved en senere anledning.

2.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)

2.2.1 Krav i fagskoleloven med forskrifter

- (1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
- a) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.
 - b) System for kvalitetssikring
 - c) Organisasjon og ledelse. Det er tilbyders styre som er ansvarlig for utdanningen.
 - d) Studentenes læringsmiljø og rettigheter.
 - e) Vitnemål.
 - f) Reglement. Reglementet skal fastsette studentenes rettigheter og plikter, og være utformet slik at det sikrer lik og upartisk behandling.
 - g) Klageinstans. Styret selv fastsetter regler for klagebehandling. Minst én student skal være medlem i klageinstansen.

Vurdering

System for kvalitetssikring

Tilbyder fikk sitt system for kvalitetssikring godkjent av NOKUT 23. mai 2013, jf. NOKUTs sak 13/267.

I fagskoletilsynsforskriften stilles det tydeligere krav til systembeskrivelsen, og til at tilbyder skal sette mål for kvaliteten i utdanningen. Vi har vurdert om systembeskrivelsen på en tilfredsstillende måte ivaretar de nye kravene.

Tilbyder skriver i søknaden at NOKUT ikke har godkjent deres system for kvalitetssikring tidligere, og vi antar tilbyder da viser til at det vedlagte systemet er en endret versjon datert 20. januar 2015 (utarbeidet av avdelingsleder med fullmakt fra styret). Vi gjør oppmerksom på at tilbyder i fremtidige søknader også må legge ved årsrapport. Det vedlagte systemet for kvalitetssikring viser at tilbyder setter mål for kvaliteten i utdanningen og har utarbeidet indikatorer for dette. Det fremgår at tilbyder skal innhente informasjon fra studenter, undervisningspersonalet, sensorer og eksterne interessenter, og at informasjonen skal presenteres og analyseres i årsrapporten. Vi anser dette som tilfredsstillende. Med søknaden har tilbyder også lagt ved spørreskjemaene som blir benyttet til å innhente informasjon. Vi anbefaler at tilbyder i større grad stiller spørsmål som tydelig angår *utdanningens* kvalitet, slik at for eksempel sensorer også gir tilbakemelding på utdanningen som sådan, og ikke kun svarer på spørsmål knyttet til infrastruktur og gjennomføring av eksamen.

Organisasjon og ledelse

NOKUT har tidligere funnet styringsordningen tilfredsstillende, jf. NOKUTs sak 13/267.

De vedlagte styrevedtektene er endret og vedtatt av styret 10. februar 2015. Det fremgår ikke av styrevedtektene at styret har ansvar for selv å behandle klager *eller* for å oppnevne en særskilt klagenemnd. Styret skal altså velge dette selv, mens det i tilbyders styrevedtekter står at «styret oppretter egen klagenemnd for saker som gjelder fagskolevirksomheten». Styrevedtektene vedtas som regel av eier eller en generalforsamling, og det blir derfor misvisende å angi hvem som skal behandle klager i styrevedtektene. Når det står i vedtektene at klager skal behandles av en klagenemnd, er det i realiteten eier eller generalforsamlingen som har vedtatt hvem som skal behandle klagenemnd. Dette ble imidlertid heller ikke påpekt i tidligere vurderinger av styringsordningen. Vi forutsetter at tilbyder presiserer i styrevedtektene at styret har ansvar for selv å behandle klager eller for å oppnevne en særskilt klagenemnd, og at det presiseres at styrets studentrepresentant har personlig vara og stemmerett i klagesaker styret behandler.

Vi ser at de vedlagte styrevedtektene kun er et utdrag og at § 1 til § 6 ikke er tatt med. Vi antar dette er en feil, men det fremgår derfor ikke at styret skal ha minimum fem medlemmer med fulle rettigheter og plikter, og at styret skal ha representanter for studentene og de ansatte i styret. Vi ser imidlertid av den vedlagte listen over styremedlemmer at disse reglene synes å være fulgt i praksis, og fra vedlegg i tidligere godkjenning av styringsordning (sak 13/267) ser vi at dette er/var ivare tatt i styrevedtektene i og med § 6. Vi forutsetter at styrevedtektene fortsatt inneholder bestemmelsen om krav til medlemmer av styret og ikke inneholder bestemmelser i strid med lov og forskrifter om fagskoledrift.

Vi ser at tilbyder har oppgitt feil organisasjonsnummer i søknaden (962374125), men vi antar dette skyldes en tastefeil. I Enhetsregisteret og i NOKUTs lister er tilbyder registrert med organisasjonsnummer 962379125.

Studentenes læringsmiljø og rettigheter

Søknaden dokumenterer på en tilfredsstillende måte hvem som har ansvar for de oppgaver som er beskrevet i fagskoleloven § 4, og som påvirker studentenes rettigheter. Imidlertid synes et av svarene i søknadsskjemaet å være skrevet inn ved en feiltakelse: på spørsmål om oppretting av studentorgan er det angitt hvem som fastsetter kompetansekrav for lærere og ledelse. Videre i søknaden står det at «Avdelingsleder har det daglige ansvar for at det legges til rette for et samarbeid med studentorgan (ev. studentene) finner sted». Vi regner med at avdelingsleder også skal tilrettelegge for at studentene innlemmes i /opprettet et studentorgan, og vi forutsetter at tilbyder har gode rutiner for dette. Av styrevedtektene kommer det tydelig frem at styret har det overordnede ansvaret for studentenes læringsmiljø.

Vitnemål

Tilbyders mal for vitnemål inneholder all nødvendig informasjon. Vitnemålet tilfredsstiller kravene i fagskoleloven med forskrifter.

Reglement

NOKUT har tidligere funnet reglementet tilfredsstillende, jf. NOKUTs sak 13/267.

I forbindelse med avslag på søknad i sak 14/104, fikk tilbyder tilbakemelding på mangler som måtte rettes opp. Tilbyders reglement tilfredsstiller nå kravene i fagskoleloven og tilhørende forskrifter.

Klageinstans

I fagskoletilsynsforskriften stilles det krav om at det skal være en studentrepresentant med personlig vara i klageinstansen. Hos tilbyder er en særskilt klagenemnd klageinstans og består av tre medlemmer hvorav en studentrepresentant med personlig vara. Kravet er tilfredsstillende oppfylt.

2.3 Konklusjon etter innledende vurdering

Kravene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte, men søknaden går videre til sakkyndig vurdering.

Tilbyder ble ikke gjort oppmerksom på de påpekte forholdene i tide til å korrigere dem i sitt tilsvarende svar. Vi forutsetter at tilbyder retter opp det vi har påpekt og vi vil kontrollere det ved en senere anledning.

Tilbyder må presisere i styrevedtektene at styret har ansvar for selv å behandle klager eller for å oppnevne en særskilt klagenemnd, og at styrets studentrepresentant har personlig vara og stemmerett i klagesaker styret behandler.

Tilbyder bør i større grad stille spørsmål som tydelig angår *utdanningens* kvalitet, slik at for eksempel sensorer også gir tilbakemelding på utdanningen som sådan, og ikke kun svarer på spørsmål knyttet til infrastruktur og gjennomføring av eksamen.

3 Sakkyndig vurdering av utdanningen

Teksten i dette kapittelet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for de sakkyndige. Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforskriften. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforskriften.

3.1 Oppsummering

Sakkyndig komité vurderer fagfeltet for studiet som aktuelt, da faget er viktig og relevant for arbeidslivet. Studiet er videreutviklet fra et tidligere NOKUT-godkjent studium og godt forankret i bransjen.

Vi vurderer søknaden og studieplanen som gjennomgående godt bearbeidet, men påpeker samtidig flere punkter som bør klargjøres og utdypes før vi kan anbefale at studiet godkjennes. Noen formelle feil må rettes.

Det er flere avvik i formuleringer mellom søknad og studieplan. Eksempelvis forekommer det at opplysninger om opptak, studiets varighet, antall samlinger, angitte fagskolepoeng og eksamen ikke er enslydende eller helt i samsvar mellom søknad og studieplanen. Vi etterlyser en tydeliggjøring av hva de ulike undervisningsformene/aktivitetene og herunder praktiske øvelser innebærer, knyttet opp mot de enkelte emnene. Vi argumenterer for å flytte et antall timer tilrettelagt undervisning fra «Prosjekt med selvvalgt tema» til emnene «Matematikk og IKT» og «Økonomi og ledelse».

Navnet på utdanningen må endres ifølge NOKUTs formelle kriterier. Også utover de formelle krav til navnet påpeker vi betydningen av å nytte gode og beskrivende navn på studiet og på næringen og yrkesfeltet. Det synes som om ord som «tremekanisk industri», «treindustrien» og «byggenæringen» er brukt i omtrent samme betydning. Vi påpeker at ikke alle vil oppfatte disse begrepene som synonymer og anbefaler at man finner fram til en mest mulig presis og dekkende betegnelse.

Det er også noen mangler i kravspesifikasjonen som gjør at vi ikke kan anbefale utdanningen godkjent i denne omgang.

3.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)

3.2.1 Opptak

- (1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
- a) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.

Vurdering

Ved Byggskolen gjøres opptak ifølge søknaden på følgende grunnlag:

- a) *fullført og bestått videregående opplæring med relevant fagbrev eller*
- b) *realkompetanse, se eget punkt nedenfor*

Søkere som kan dokumentere at de skal gjennomføre fagprøve etter søknadsfristen, kan tildeles plass på vilkår om bestått prøve før fagskoleutdanningen starter. For utdanningen Treindustriens Fagskole kreves fagbrev fra trelast- eller limtreproduksjonsfaget.

*Paragraf 2.3. Opptak på grunnlag av realkompetansevurdering
Søker må ha minst fem års relevant yrkespraksis eller skolegang. Vurderingen baseres på utdanningsprogram bygg- og anleggsteknikk eller tilsvarende i videregående opplæring, det vil si kompetanse på nivå 4 i NKR.*

Det formelle opptakskravet for utdanningen er altså fagbrev i trelast- eller limtreproduksjonsfaget, og vi anser dette som relevante kvalifikasjoner å bygge fagskoleutdanningen på.

For søkere med utdanning fra andre nordiske land gjelder tilsvarende regler som for norske søkere (Søknaden § 2.4 Opptak av søkere med utenlandsk utdanning). For søkere med annen utenlandsk utdanning gjelder i tillegg at de må dokumentere norsk-kunnskaper.

Dette siste punktet om søkere med utenlandsk utdanning finner komiteen ikke beskrevet i studieplanen. I stedet finnes en generell kommentar om at det må dokumenteres tilstrekkelig grunnlag i felles allmenne fag tilsvarende læreplanene for VG1 og VG2 i yrkesfaglig utdanningsprogram.

Når det gjelder søkere med utenlandsk utdanning kan det vises til vedlagte intervju med tidligere konsernsjef Rindal i Moelven. Moelven har fabrikk både i Norge og Sverige, og Rindal «er også opptatt av at Byggskolene griper sjansen og etablerer et tilbud som er tilpasset svenske elever».

I studieplanen er punktet om krav til fagbrev fra trelast- og limtreproduksjonsfaget utvidet med «eller tilsvarende kompetanse». Det blir dermed uklart om det er mulig å få opptak med annen type fagbrev, og eller om det med «tilsvarende kompetanse» i denne sammenheng menes «realkompetanse».

Aktuelle forskrifter vurderes som oppfylt, men opptakskravene som kreves i henhold til søknaden bør være gjenkjennelige og på minst samme presisjonsnivå i studieplanen som i søknaden.

Videre vurderer vi tabellen for poengberegning i studieplanen (punkt 1.4) som litt uklar og mener derfor denne med fordel kan forbedres, slik at det tydeliggjøres hvilke kategorier og poeng som er obligatoriske og hvilke som er mulige tilleggspoeng.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må presisere og samordne beskrivelsen av opptakskravene i henholdsvis søknad og studieplan slik at kravene er gjenkjennelige og på minst samme presisjonsnivå i studieplanen som i søknaden.

Tilbyder bør omarbeide tabellen for poengberegning i studieplanen (punkt 1.4), slik at det konkretiseres og tydeliggjøres hvilke kategorier og poeng som er obligatoriske og hvilke som er mulige tilleggspoeng.

3.2.2 Samarbeid med yrkesfeltet

(2) Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

Vurdering

Fagskolestudiet, som det søkes om, er utarbeidet etter anbefaling fra bransjehold og som en videreutvikling av et tidligere opplegg (Treindustriens Bedriftsskole), en ettårig NOKUT-godkjent fagskoleutdanning. Søkeren har følgelig direkte erfaring med fagskoleutdanning innenfor samme yrkesfelt. Et vedlagt intervju med to studenter ved dette tidligere opplegget bekrefter at de oppfatter den tilleggsutdanningen de fikk som svært relevant og nyttig.

Et vedlagt intervju med tidligere konsernsjef i Moelven beskriver godt hensiktsmessigheten av det valgte studieopplegget. Mens bedriften ikke har hatt problem med å rekruttere for eksempel økonomimedarbeidere, stiller det seg helt annerledes med operatører for høyteknologisk produksjonsutstyr. Slik kompetanse og teknisk innsikt må næringen rekruttere og utdanne selv. Det mest rasjonelle er et samarbeid der bedriftene tilbyr en moderne maskinpark og operative produksjonslinjer, som en skole aldri kan make, mens skolen stiller med en etablert, profesjonell utdanningsinstitusjon. Han konkluderer med at en slik løsning både er riktig, rasjonell og billigere enn andre løsninger.

Søknaden er underbygget av samarbeidsavtaler med to toneangivende bedrifter i bransjen, Bergene Holm AS og Moelven ByggModul AS. Avtalene innebærer gjensidig utnyttelse av kompetanse, ressurser og utstyr, slik som rekruttering av studenter, bedriftsbesøk, næringslivsrelaterte prosjektoppgaver og at bedriftene kan bistå med gjesteforelesere. Samarbeidet er direkte knyttet opp mot skolens fagansvarlige. Avtalene legger opp til årlig gjennomgang og evaluering av kurset.

Byggskolen er samlokalisert med Norsk Treteknisk Institutt, som har et løpende og omfattende samarbeid med treindustribransjen. Sammen utgjør de to institusjonene et dynamisk fagmiljø, samtidig som Norsk Treteknisk Institutt deltar i undervisningen. Styret i Stiftelsen Norges Byggskole har flere representanter fra treindustriens produksjonsbedrifter og fra bransjeorganisasjonen Treindustrien.

Vår vurdering er at fagskolestudiet er sprunget ut fra et uttalt behov i bransjen, at det er en videreutvikling og bygger på erfaring med tilsvarende opplegg, og at samarbeidet med yrkesfeltet er godt ivaretatt. De fremlagte samarbeidsavtalene er imidlertid gått ut på dato (det står at avtalene «gjelder ut 2014») og noen av de involverte personene er ikke lenger aktive. Vi antar at dette mest er en formalitet, men tilbyder må likevel oppdatere og fornye de fremlagte samarbeidsavtalene.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må oppdatere og fornye de fremlagte samarbeidsavtaler med yrkesfeltet.

3.2.3 Standarder, konvensjoner og avtaler

(3) Utdanninger som reguleres av nasjonale eller internasjonale standarder, konvensjoner og avtaler skal tilfredsstille kravene i disse.

Beskrivelse

Kravet er ikke relevant for denne utdanningen.

3.2.4 Praksisavtaler

(4) For utdanninger med praksis skal det foreligge avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Beskrivelse

Kravet er ikke relevant for denne utdanningen.

3.2.5 Fagskolepoeng og arbeidsmengde

(5) Utdanningen skal ha et omfang av 30, 60, 90 eller 120 fagskolepoeng.

(6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500-1800 timer per år.

Vurdering

Byggskolen tilbyr et ettårig deltidsstudium på 30 fagskolepoeng (FP) med en normert arbeidsinnsats på 750 timer. Det er lagt opp som en kombinasjon av tilrettelagt undervisning på samlinger 256 timer, individuell eller gruppeveiledning via nett 152 timer og selvstudium 342 timer (jf. Studieplan punkt 2.2). Totalt antall arbeidstimer for studiets 30 FP er innenfor rammen som NOKUT har satt.

Studiet er sammensatt av fem (hoved)emner: Produksjonsteknikk 100 timer tilrettelagt undervisning og 10 FP, Materiallære 72 timer og 8 FP, Matematikk og IKT 24 timer og 4 FP, Økonomi og ledelse 24 timer og 4 FP og Prosjekt med selvvalgt tema 36 timer og 4 FP (Studieplan punkt 2.1 og Vedlegg til studieplan; i studieplanens punkt 6 «Oversikt over de enkelte emnene» står Emne 5 «Selvvalgt tema» feilaktig oppført med 6 FP). De øvrige arbeidstimerne til veiledning og selvstudium er ikke fordelt på emner.

Beskrivelsen ovenfor er hentet fra studieplanen. Imidlertid er det enkelte steder også gitt avvikende opplysninger. I søknaden er det oppgitt en varighet på 13 måneder og 775 arbeidstimer. Videre er det i studieplanen punkt 2 oppgitt at det skal være 13 samlinger, mens det i et vedlegg til studieplanen oppgis 10 samlinger. Hver samling skal vanligvis være over tre dager à åtte timer. For å komme fram til 256 timer på ti samlinger vil det da fordres at to av samlingene går over fire dager. Dette bør spesifiseres. Tilbyder må korrigere opplysningene om studiets varighet, antall og lengde av samlingene slik at det blir gjennomgående samsvar innen og mellom søknad (eller tilsvarsbrevet) og studieplan. Tilbyder må også spesifisere hvordan arbeidstimer til veiledning og selvstudium tenkes fordelt mellom emner.

Antall timer tilrettelagt undervisning per FP blir, ut fra opplysningene referert ovenfor: Produksjonsteknikk 10, Materiallære 9, Matematikk 6, Økonomi 6, Prosjekt 9. Vi vurderer det slik at emnene «Matematikk og Økonomi» har like stort behov for tilrettelagt undervisning (i forhold til antall FP) som «Produksjonsteknikk» og «Materiallære». Tilrettelagt undervisning kan imidlertid tones noe ned for emnet «Prosjekt», som har selvvalgt tema, ettersom det her sannsynligvis vil bli større behov for individuell veiledning. Tilbyder bør derfor flytte et antall timer tilrettelagt undervisning fra «Prosjekt» til «Matematikk og Økonomi».

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- korrigere opplysningene om studiets varighet, antall og lengde av samlingene slik at det blir gjennomgående samsvar innen og mellom søknad (eller tilsvarebrevet) og studieplan
- spesifisere hvordan arbeidstimer til veiledning og selvstudium tenkes fordelt mellom emner
- rette opp feil angitte fagskolepoeng i studieplanens oversikt over enkelte emner (Prosjekt med selvvalgt tema)

Tilbyder bør flytte et antall timer tilrettelagt undervisning fra «Prosjekt med selvvalgt tema» til emnene «Matematikk og IKT», og «Økonomi og ledelse».

3.3 Læringsutbytte (§ 3-2)

Utdanningen skal gi ett samlet læringsutbytte som er relevant for yrkesfeltet. Læringsutbyttet skal beskrive kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene oppnår etter fullført utdanning, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring.

NOKUT gjennomfører i 2014 og 2015 et forsøk hvor vi deler opp den sakkyndige vurderingen av en godkjenningssøknad i to. I den første delen vurderer et panel om læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) i den aktuelle søknaden er utformet i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR), og konkluderer med om søknaden er egnet for videre sakkyndig behandling.

Panelets vurdering

Struktur

Læringsutbyttebeskrivelsen er delt inn i kategoriene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, og deskriptorene er plassert under riktig kategori.

Nivå

Læringsutbyttebeskrivelsen ligger samlet sett på nivå 5.1 i NKR. På nivå 5.1 er det forventet at kandidatene skal kunne identifisere behov for tiltak. I denne utdanningen er det oppgitt at de skal kunne iverksette tiltak. Det ligger på et høyere nivå, men sakkyndige komiteer har tidligere vurdert at dette er realistisk å oppnå på nivå 5.1. Vi vurderer derfor at dette samlet sett er på nivå 5.1, også uten en særskilt begrunnelse fra søker.

Utformet som kompetansebeskrivelse

Læringsutbyttebeskrivelsen er utformet som en kompetansebeskrivelse, altså hva kandidaten skal kunne, vite og være i stand til å gjøre ved fullført utdanning.

Faglig innhold/profil

Læringsutbyttebeskrivelsens innhold er i noen grad mer fagspesifikt enn de generiske beskrivelsene i NKR, men mange av deskriptorene er deskriptorer er i liten grad gjort fagspesifikke, som for eksempel «har innsikt i relevante standarder, forskrifter, reglement og kvalitetskrav til treindustriprodukter» og «har kunnskaper om treindustrien og kjennskap til produksjon av treindustriprodukter». Disse kunne med fordel vært mer tydelige på hvilke regler og krav kandidatene må ha innsikt i, hva det er viktig at kandidatene vet om bransjen, og hvorfor det er viktig at de har disse kunnskapene.

Flere av beskrivelsene er rene kopier av deskriptorene i NKR, med ord som «fagområde» byttet ut med tremekanisk industri. Læringsutbyttebeskrivelsen fremstår derfor som lite helhetlig, og er ikke godt egnet til å kommunisere med yrkesfeltet og andre utdanningsinstitusjoner.

Læringsutbyttebeskrivelsen gir ikke nok innsikt i utdanningens faglige innhold og profil, og er ikke er egnet til å skille mellom ulike studier innenfor fagområdet.

Kandidatene skal etter utdanningen ha «evne til å søke råd». Evne er et uheldig begrep å bruke i denne sammenhengen ettersom evner gjerne forstås som en medfødt egenskap og ikke som et resultat av en læringsprosess. Det er dessuten vanskelig å måle.

Læringsutbyttebeskrivelsen er likevel egnet til å kommunisere med yrkesfeltet og andre utdanningsinstitusjoner, og gir noe innsikt i utdanningens faglige innhold og profil.

Konklusjon

Ja, læringsutbyttebeskrivelsen er i tråd med NKR, med forbehold om at tilbyder gjør endringer i den.

3.3.1 Sakkyndiges vurdering

Forventet læringsutbytte er beskrevet i søknaden, og spesifisert mer detaljert i studieplanen. I hovedsak er den benyttede terminologien i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR). Også oppbygningen av beskrivelsen med spesifisering av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse samsvarer med NKR. Kompetansebeskrivelsen gir en grei oversikt over hva kandidaten skal kunne, vite og være i stand til etter fullført utdanning.

Utdanningen er på 30 fagskolepoeng og er derfor korrekt plassert i kategorien fagskole 1. Punktene i læringsutbyttebeskrivelsen korresponderer godt med NKR-nivå 5.1. fagskole 1, selv om det for enkelte punkter nærmer seg fagskole 2. Et eksempel er «kan kartlegge situasjonen i produksjonen av treindustriprodukter og iverksette nødvendige tiltak». Ved en anledning er formuleringen «... har evne til å søke råd» benyttet, (*generell kompetanse* under emne 1 – Produksjonsteknikk i Studieplanen; tilsvarende i søknaden). Som panelet skriver vil enkelte oppfatte «evne» som en medfødt heller enn en opptrenet egenskap. Vi anbefaler derfor at disse begrepene (iverksette, evne) erstattes med begreper som er bedre i samsvar med terminologien i NKR.

Den punktvisе beskrivelsen av læringsutbytte for det enkelte emnet i studieplanen er konkret og spesifikk for søkere med bakgrunn i treindustribransjen slik det her forutsettes, jf. opptakskrav om relevant fagbrev eller realkompetanse. Ved overføring til selve søknaden er disse punktene slått sammen til færre og mer generelle punkter for hele kurset. Selve søknaden fremstår derfor som mindre spesifikk, om den ikke leses sammen med studieplanen.

I søknadsskjemaet under «Begrunn læringsutbyttets relevans for yrkesfeltet» skriver tilbyder: «Læringsutbyttet beskriver de krav og forventninger som stilles til personell med videreutdanning av fagbrev (NKR nivå 4) og som er næringens utdanningsbehov for å møte dagens og morgendagens krav». Dette mener vi er for upresist, og vi ber tilbyder formulere dette tydeligere i tilsvarende brev.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør

- endre enkelte påpekte begrep (iverksette, evne) og erstatte dem med begreper som er bedre i samsvar med terminologien i NKR
- gi en tydelig begrunnelse for læringsutbyttets relevans for yrkesfeltet i tilsvarende brev

3.4 Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3)

3.4.1 Utdanningens navn

(1) Utdanningens navn skal være dekkende for innholdet og det læringsutbyttet utdanningen gir.

Vurdering

Søker har kalt utdanningen «Treindustriens Fagskole» og begrunnet dette navnet i søknadsskjemaet. Bruken av ordet «Fagskole» er imidlertid ikke i samsvar med de formelle krav til navn for denne utdanningen. Søker må derfor finne et navn i tråd med regelverket. Tilfredsstillende navn vil for eksempel kunne være «Treindustri» eller «Treindustriprodukter».

I søknaden under begrunnelse for navnevalget er det beskrevet at «Treindustrien er en felles betegnelse for den tremekaniske industri som omfatter alle virksomheter innen produksjon av treprodukter til byggenæringen». Ordet «byggenæringen» er brukt gjentatte ganger som en slags presisering av markedet for treprodukter. Det er vår oppfatning at denne bruken av ordet «byggenæring» på en uheldig, og sikkert utilsiktet, måte innsnevrer målgruppen, idet det synes som for eksempel møbel og trevare faller utenom. Søker bør redigere slike beskrivelser slik at denne misforståelsen unngås. Studieplanen bruker en litt avvikende formulering (punkt 1.1.1): «Studiet retter seg mot operatører i produksjon og omsetning av treindustriprodukter»; en tilsvarende formulering er brukt i punkt 1.1.2 i studieplanen: «produksjon og omsetning innen tremekanisk industri». Disse begrepene «treindustri/-produkter», «tremekaniske produkter/industri» er i seg selv dekkende og gir en presis beskrivelse.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må navngi utdanningen i samsvar med det formelle regelverket, og tilfredsstillende navn vil for eksempel kunne være «Treindustri» eller «Treindustriprodukter».

Tilbyder bør omforme beskrivelser hvor ord som «byggenæringen» er brukt, ettersom begrepet kan gi en utilsiktet innsnevring av utdanningen og målgruppene.

3.4.2 Utdanningens innhold og emner

- | |
|--|
| (2) Utdanningens innhold skal være egnet for å nå læringsutbyttet.
(3) De ulike emnene skal til sammen bidra til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte. |
|--|

Vurdering

Utdanningen skal gi studenten kunnskap og ferdigheter i produksjon av treindustriprodukter. Det undervises i produksjonsteknikk og materiallære, og dessuten i økonomi og ledelse, og i bruk av IKT som verktøy.

Studiet bygger på fem emner. Disse er Produksjonsteknikk, Materiallære, Matematikk og IKT, Økonomi og ledelse, og et prosjekt med selvvalgt tema. Den detaljerte oversikten over de enkelte emnene finnes i studieplanens punkt 6. De største emnene er Produksjonsteknikk på 10 FP og Materiallære på 8 FP. Punkt 1.1.5 i studieplanen viser den indre sammenhengen i studiet. Med utgangspunkt i det overordnede læringsutbyttet for utdanningen er deskriptorene for kategoriene kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse konkretisert for hvert av emnene.

Valg av tema og innhold er gjort med tanke på at studiet er en videreutdanning og spesialisering i trelastfaget eller limtreproduksjonsfaget. Produksjonsprosessene blir stadig mer automatiserte, og medarbeidere med fagskoleutdanning må forventes å kunne begrunne valg av råstoff, maskiner, verktøy og produksjonsmetode. Dessuten er det viktig å kunne overvåke prosessen og kvalitetssikre sluttproduktet.

Studietilbudet er utarbeidet i nært samarbeid med sentrale aktører i bransjen. Alt tyder på at denne forankringen er god, og at man således har lagt vekt på de temaene som bransjen selv mener er viktigst for nye medarbeidere. Som sakkyndige gir vi vår tilslutning til valg av tema og vektleggingen mellom temaene; de er alle relevante og nødvendige for studiet.

Pensum er i all hovedsak læremidler som også tidligere har vært brukt ved Byggskolen. Dette er lærebøker hvor Byggskolen står som utgiver, og hvor det oftest er flere forfattere. De fleste av forfatterne er eller har vært forskere ved Norsk Treteknisk Institutt, eller ansatt som lærere ved Byggskolen. Selv om det ikke er oppgitt forfattere for den angitte litteraturen, er ISBN-nummer oppgitt. I tillegg benyttes Treteknisk Håndbok (utgitt av Norsk Treteknisk Institutt) gjennomgående. For alle emnene er arbeidskrav og vurderingsform beskrevet på en tydelig og grei måte. Vi anser også litteraturen som relevant og dekkende for alle emnene. Imidlertid bør litteraturen under Emne 4 Økonomi og ledelse presiseres bedre.

Emne 1. Produksjonsteknikk er det største emnet og omfatter 10 FP. Det er delt inne i fem tema: Tema 1. Skurlastproduksjon, tema 2. Høvellastproduksjon, tema 3. Maskiner, verktøy og vedlikehold, tema 4. Automasjon og tema 5 Videreforedling. Inndelingen i tema virker fornuftig og omfatter de viktigste

tema som studenten bør ha kunnskap og ferdigheter i. Innholdet i hvert tema er listet opp i en rekke strekpunkter. Vi mener oversikten er grundig og dekkende for det som bør gjennomgås i de ulike temaene. Det er godt samsvar mellom forventet læringsutbytte og det detaljerte innholdet i emnet.

Emne 2. Materiallære er det nest største emnet og omfatter 8 FP. Det er delt inn i tre tema: Tema 1. Treteknologi, tema 2. Sortering og tema 3. Tørking. Dette er opplagt de viktigste temaene innen emnet materiallære for en treindustribedrift. Innholdet er listet opp i en rekke strekpunkter som er relevante og dekkende. Det er godt samsvar mellom forventet læringsutbytte og det detaljerte innholdet i emnet.

Emne 3. Matematikk/IKT omfatter 4 FP, og er delt inn i to tema: Tema 1. Matematikk og tema 2. IKT. Vi mener at strekpunktene for innhold er relevante og dekkende. Det er godt samsvar mellom forventet læringsutbytte og det detaljerte innholdet i emnet.

Emne 4. Økonomi og ledelse omfatter 4 FP, og er delt inn i tre tema: Tema 1. Økonomi, tema 2. Lederskap og tema 3. HMS og kvalitetssikring. Inndelingen i tema virker fornuftig. Det er også godt samsvar mellom forventet læringsutbytte og det detaljerte innholdet i emnet. Litteraturen bør imidlertid klargjøres, som nevnt over.

Emne 5. Prosjekt med selvvalgt tema omfatter 4 FP. Her vil vi påpeke at valg av litteratur må gjøres i samarbeid med veileder/lærer og ikke slik at studenten alene velger aktuell litteratur. Tilbyder bør derfor endre formulering i litteraturlisten for emne 5 «Selvvalgt prosjekt», slik at det fremgår at litteratur velges i samarbeid med veileder.

Vi vurderer utdanningens fem emner som gode og relevante. Søknaden viser til at også andre emner og tema kunne ha inngått i utdanningen, men utdanningens begrensede omfang gjør det nødvendig å gjøre bevisste valg om hva som er viktigst å ha med. Vi mener at de valgte emnene har en fornuftig oppbygning og vektning for å oppnå målene slik de er beskrevet i den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen. Siden studentene har en solid bransjepraksis fra videregående opplæring før de begynner utdanningen, mener vi at studentene kan oppnå ønsket læringsutbytte på den tiden som er til disposisjon.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør

- presisere litteraturlisten (i studieplanen) under emne 4 Økonomi og ledelse
- endre formulering i litteraturlisten (i studieplanen) for emne 5 «Selvvalgt prosjekt», slik at det fremgår at litteratur velges i samarbeid med veileder

3.4.3 Studieplanen

(4) Studieplanen skal tydelig vise utdanningens innhold og oppbygning.

Vurdering

Det bør fremgå klart på forsiden av studieplanen at dette er studieplanen for studiet. Det fremgår imidlertid av bunn teksten i dokumentet at dette er studieplanen, men det vil bli tydeligere om det også fremgår klart på forsiden av dokumentet.

Studieplanen er et omfattende dokument på 23 sider som gir en god beskrivelse av studietilbudet. Det er påpekt at enkelte tema som kunne ha vært med, bevisst er utelatt. Trelastomsetning og logistikk er nevnt som eksempler. Å ta med flere tema ville øke arbeidsmengden betydelig og måtte føre til forlenget studietid. Vi har derfor ingen innvendinger mot de valgene som er gjort.

Studieplanen er bygget opp i seks hovedpunkter. Disse er:

1. «Generelt om Treindustriens fagskole» der en finner informasjon om mål, målgruppe, bruk av kompetanse etter gjennomført fagskoleutdanning, overordnet og samlet læringsutbytte for utdanningen, indre sammenheng for utdanningen, opptakskrav, realkompetansevurdering, poengberegning og vurdering og rangering av søkere
2. «Organisering av studiet» med emneoversikt, gjennomføringsmodell, undervisningsformer og læringsaktivitet, veiledning og refleksjon over egen læring, prosjektarbeid og mappevurdering
3. «Vurdering» med beskrivelse av hvordan studenten skal vurderes underveis og avslutningsvis i studiet
4. «Eksamensordning» med kort informasjon
5. «Sluttdokumentasjon» om vitnemål og karakterutskrift
6. «Oversikt over de enkelte emner» hvor hvert enkelt emne beskrives med tilknyttede tema og deltema, om arbeidskrav, vurderingsform og litteratur. Dessuten beskrives forventet læringsutbytte for hvert enkelt emne fordelt på kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse.

Dessuten er det et vedlegg som viser hvordan undervisningen vil gjennomføres. Det er en grei oversikt over hvilke temaer som vil gjennomgås for hver av de ti samlingene. Imidlertid viser rubrikken som har overskriften «Aktivitet», lite om aktiviteter, men dreier seg mer om hvilke temaer som tas opp i undervisningen. Vi viser til kapittel 3.5.2 Undervisningsformer og læringsaktiviteter, hvor dette er kommentert nærmere.

Enkelte sider ved studieplanen har vi kommentert i kapittel 3.4.2 Utdanningens innhold og emner og kapittel 3.2.5 Fagskolepoeng og arbeidsmengde. Vi gjentar ikke vurderingene herfra, men må- og bør-punktene som angår studieplanen er listet på nytt under konklusjonen nedenfor.

Utover disse kommentarene mener vi at studieplanen gir en god oversikt over studiet, og vi mener det er tilstrekkelig informasjon i studieplanen om opptakskrav, omfang, oppbygning og organisering, beskrivelser av indre sammenheng i utdanningen, undervisningsformer og læringsaktiviteter, arbeidskrav og vurderingsordninger, samt litteraturlister.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- korrigere opplysningene om studiets varighet, antall og lengde av samlingene slik at det blir gjennomgående samsvar innen og mellom søknad (eller tilsvarebrevet) og studieplan
- spesifisere hvordan arbeidstimer til veiledning og selvstudium tenkes fordelt mellom emner
- rette opp feil angitte fagskolepoeng i studieplanens oversikt over enkelte emner (Prosjekt med selvvalgt tema)

Tilbyder bør

- presisere litteraturlisten (i studieplanen) under emne 4 Økonomi og ledelse
- endre formulering i litteraturlisten (i studieplanen) for emne 5 «Selvvalgt prosjekt», slik at det fremgår at litteratur velges i samarbeid med veileder

3.5 Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4)

3.5.1 Veiledning og oppfølging

Det beskrives hvor mange timer veiledning som tilbys både i grupper og individuelt, og at det gis veiledning både på samlingene og via nettet (fire timer pr. uke og herav én time individuell veiledning). Opplegget for veiledningen mellom samlingene via nettet er begrunnet med at den gir kontinuitet og progresjon i utdanningen. Responstiden er 24 timer med unntak av hellig- og helgedager samt avtalt ferie. Vi vurderer den planlagte veiledningen og begrunnelsen samt responstiden som tilfredsstillende.

Det fremgår videre av søknadskjemaet at avdelingsleder har det daglige ansvaret for oppfølging som å gi nødvendig informasjon og veiledning angående studentenes rettigheter, studiesituasjon/læringsmiljø og studieveiledning generelt. Dette vurderer komiteen også som tilfredsstillende.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.5.2 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

(2) Undervisningsformer og læringsaktiviteter, herunder eventuell praksis, skal være tilpasset læringsutbyttet som skal oppnås.

Vurdering

Utdanningen krever varierte undervisningsformer og læringsaktiviteter, for at studentene skal oppnå det læringsutbyttet som er beskrevet i studieplanen. Det skal legges til rette for at studentene aktivt kan bygge på tidligere erfaringer, og gjennom møtet med relevante eksempler kan gjøre egne refleksjoner,

også basert på gjennomgått teori. De valgte undervisningsformene og læringsaktivitetene skal bidra til at studentene utvikler evne til samarbeid, forståelse og respekt for andres fagfelt.

Tilbyder legger opp til flere ulike undervisningsformer med blant annet forelesninger, teoretiske og praktiske oppgaver. Vi stiller oss positive til dette, men savner en mer detaljert beskrivelse av hva de praktiske øvelser innebærer, og i hvilke tema det jobbes med disse. I vedlegget til studieplanen (side 23) finnes en oversikt over emner og innhold, men kolonnen «Aktivitet» er stort sett en oversikt over innholdet og sier lite om hvilken type aktiviteter eller undervisningsformer som planlegges anvendt. Før komiteen kan gjøre en vurdering av om arbeids- og undervisningsformene er tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen, må søker tydeliggjøre de ulike forholdene nevnt over.

Når det gjelder de nettbaserte læringsaktivitetene er det tilfredsstillende beskrevet angående innleveringsoppgaver. I studieplanen utdypes at læringsplattformen også brukes som kandidatens møteplass og diskusjonsforum mellom samlingene. Her kunne det være ønskelig med en mer konkret beskrivelse av hvordan det tilrettelegges for pedagogisk anvendelse av disse, og hvilken rolle læreren har i denne sammenheng. Forskningen tilsier at denne type nettbaserte aktiviteter i læringssammenheng som oftest krever obligatorisk og strukturert deltakelse, og vi etterspør en mer konkret beskrivelse av hvordan interaksjonen mellom studentene, og mellom studenter og lærere, planlegges å foregå via læringsplattformen.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må tydeliggjøre hva de ulike undervisningsformer/aktiviteter og herunder praktiske øvelser innebærer knyttet opp mot de konkrete emnene (jf. vedlegg: Oversikt over gjennomføring av undervisning side 23 i studieplanen).

Tilbyder bør beskrive hvordan det planlegges å støtte opp under og tilrettelegge for interaksjonen og læring mellom studentene via læringsplattformen, og hvilken rolle lærerne planlegges å inneha i denne sammenheng.

3.6 Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5)

3.6.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

(1) Undervisningspersonalets sammensetning og samlede kompetanse skal være tilpasset utdanningen slik den er beskrevet i studieplanen. Undervisningspersonalet må samlet ha følgende kompetanse:

- a) Formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder. For nye fagområder der det ennå ikke tilbys tertiær utdanning, kan langvarig yrkespraksis erstatte formell utdanning.
- b) Pedagogisk kompetanse relevant for utdanningen. Minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg.
- c) Digital kompetanse relevant for utdanningen.
- d) Relevant og oppdatert yrkeserfaring.

Vurdering

Undervisningspersonalet består av to fast ansatte i full stilling og én i fast deltidsstilling, alle navngitte personer og med angivelse av hvilke emne(r) de underviser i (Tabell 1: Undervisningspersonalet tilknyttet utdanningen). Personalet har en god bredde i formell utdanning, pedagogisk kompetanse og digital kompetanse.

Den vedlagte kravspesifikasjonen for undervisning ved denne fagskolen har som minimum formell utdanning som tekniker i emnene produksjonsteknikk, materiallære og selvvalgt prosjekt. Vi oppfatter det som trelastteknikerutdanning fra Norges Byggscole (tidligere Norges Trelastskole på Lillestrøm). Det begrunnes med at det ikke finnes annen utdanning i Norge innen disse fagområdene på bachelor- eller masternivå, hvilket komiteen er innforstått med. Vi støtter derfor dette kravet slik det er formulert. For de andre emnene (Matematikk & IKT og Økonomi & Ledelse) og for sensorer er kravene formell utdanning på bachelornivå. Her fremgår det imidlertid ikke hvilket fagområde man må ha bachelorgrad fra, og slik det nå står kan man da ansette personale med hvilken som helst bachelorgrad til disse emnene og til å sensurere eksamen for utdanningen. Tilbyder må presisere hvilke fagområder det er relevant å ha bachelorgrad fra i kravspesifikasjonen. Kravspesifikasjonen inneholder heller ikke forholdstall, og dette må inn. Dette er for å sikre at lærertettheten forblir minst like god i fremtiden, som da utdanningen ble godkjent.

For alle emnene stilles det i kravspesifikasjonen krav om ett års pedagogisk utdanning samt yrkeserfaring i bruk av dataverktøy og programvare som skal brukes i undervisningen. Det er dessuten krav om kurs i bruk av Fronter/Classlive. Det stilles også krav om fem års yrkeserfaring i emnene produksjonsteknikk, materiallære og selvvalgt prosjekt samt for sensor. Dessuten stilles det krav om ett års undervisningserfaring, men fem års undervisningserfaring når det gjelder selvvalgt prosjekt.

Alle kravene er spesifikt utformet for dette studiet. Vi finner kravene fornuftige og realistiske.

Den pedagogisk ansvarlige (Tabell 2) er samme person som utdanningens fagansvarlige, og som også er kontaktperson for søknaden.

Personalet har hver for seg og som kollegium bred og relevant undervisnings- og yrkeserfaring. De tilfredsstillende oppsatte «Kravspesifikasjon for undervisning ved Treindustriens Fagskole». Det fremgår likevel at personalets yrkeserfaring i produksjonsteknikk og materiallære, de to mest sentrale anvendte emnene, ligger noe tilbake i tid.

Treindustrien er en bransje i rivende utvikling, både med hensyn til produksjonskrav og produksjonsteknikk. I kapittel 3.2.2 Samarbeid med yrkesfeltet er beskrevet samarbeidsavtaler med to bedrifter og samlokalisering med Norsk Treteknisk Institutt (NTI). Samarbeidsavtalene legger til rette for å bruke personale fra disse bedriftene som lærekrefter. Likeledes finner vi i avsnitt Fagmiljøet i søknaden denne formuleringen: «NTI har 5 ansatte som har erfaring fra undervisning på nivå fagskole, solid faglig kompetanse og relevant pedagogisk utdanning». Søker bør utnytte de mulighetene som ligger i samarbeidsavtaler og samlokalisering med NTI til å bringe inn undervisningskrefter som kan gi dagsaktuell kunnskap fra bransjens næringsutøvere.

De to fast ansatte, herunder den pedagogisk ansvarlige, begge trelastteknikere (beskrevet ovenfor), har begge gjennomført Pedagogisk seminar for yrkeslærere (PSY) med rot i Statens yrkespedagogiske høgskole, og har begge allsidig digital, pedagogisk og yrkesfaglig kompetanse/erfaring. Timelærerne har solid faglig og pedagogisk kompetanse innenfor de respektive fag.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- presisere hvilke fagområder det er relevant å ha bachelorgrad fra i kravspesifikasjonen
- inkludere forholdstall mellom antall årsverk undervisere og studenter i kravspesifikasjonen

Tilbyder bør utnytte de mulighetene som ligger i samarbeidsavtaler og samlokalisering med Norsk Treteknisk Institutt til å bringe inn undervisningskrefter som kan gi dagsaktuell kunnskap fra bransjens næringsutøvere.

3.6.2 Praksisveiledere

(2) For utdanninger med praksis skal eksterne praksisveiledere ha kompetanse til å veilede og vurdere studentene i praksis.

Beskrivelse

Kravet er ikke relevant for denne utdanningen.

3.6.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

(3) Undervisningspersonalet må være stort og stabilt nok til å gjennomføre fastsatte læringsaktiviteter.

Vurdering

Søker har to lærere i fast heltidsstilling, hvorav den ene er faglig og pedagogisk ansvarlig, og dessuten én lærer, som også er daglig leder, i fast deltidstilling. Det er videre engasjert to lærere på timebasis for undervisning i spesielle emner.

Det er en god balanse mellom fast ansatte og timeengasjerte lærere, til å sikre kontinuitet og god oppfølging av studentene. Det er også tilfredsstillende overlapping i emneområder til å dekke opp eventuelle fravær. Også forholdstallet mellom antall årsverk lærere og antall studenter – som oppgis å være 1:8 – gir rom for en tilfredsstillende oppfølging av studentene.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.6.4 Faglig ansvarlig

(4) Utdanningen skal ha en faglig ansvarlig med formell faglig kompetanse. Faglig ansvarliges oppgave er å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og oppnår læringsutbyttet. Faglig ansvarlig må være tilsatt hos tilbyder i minimum 50 prosent stilling.

Vurdering

Faglig ansvarlig er utdannet trelasttekniker, som var den mest anerkjente utdanningen for tekniske ledere til bransjen før det nåværende utdanningssystemet, og han har i tillegg betydelig praktisk kompetanse. Han er fast ansatt hos tilbyder i full stilling, og dette tilfredsstillende også kravet om å være tilsatt hos tilbyder i minimum 50 % stilling. Han kjenner fagfeltet og bransjen og har tidligere vist at han kan stå ansvarlig for en utdanning av tilsvarende karakter. Faglig ansvarlig har derfor kapasitet og også ellers det beste grunnlag til å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og oppnår læringsutbyttet.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en meget tilfredsstillende måte.

3.7 Eksamen og sensur (§ 3-6)

3.7.1 Eksamens- og vurderingsordningene

(1) Eksamens- og vurderingsordningene skal være egnet til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.
--

Vurdering

Arbeidskravene er beskrevet for hvert emne i studieplanen (side 15-22). Vi vurderer disse som litt for generelle, da de inneholder nesten de samme overordnede formuleringer for hvert emne. Disse kan med fordel spesifiseres med beskrivelse av type arbeidskrav tilpasset hvert enkelt emne.

Mappevurdering med en systematisk samling av refleksjoner, oppgaver, rapporter og skriftlige innleveringer vurderes som en grundig vurderingsform, som gir et godt grunnlag for sluttvurdering innen hvert emne.

Eksamensformen med en kombinasjon av selvvalgt tverrfaglig emne, innlevering, muntlig presentasjon og samtale/eksaminasjon vurderes som dekkende for å gi mulighet for å kunne bedømme kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Vi finner at det anvendes ulik begrepsbruk i søknad og studieplan angående eksamen. I søknaden beskrives eksamen som et tverrfaglig selvvalgt prosjekt med et individuelt oppsummeringsnotat, mens eksamen i studieplanen beskrives som et prosjekt med selvvalgt tema i faglig fordypning (ikke nødvendigvis tverrfaglig?) med skriftlig rapport (i stedet for oppsummeringsnotat). Dermed fremstår det litt uklart hvilken type innlevering eksamen består av og hvilke kriterier som inngår. Tilbyder må derfor tydeliggjøre og utdype hvilken type innlevering eksamen består av, og denne må være tilnærmet enslydende i henholdsvis tilsvarsbrevet og studieplan.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må tydeliggjøre og utdype hvilken type innlevering eksamen består av, og denne må være tilnærmet enslydende i henholdsvis tilsvarsbrevet og studieplan.

Tilbyder bør utarbeide en mer spesifisert beskrivelse av type arbeidskrav tilpasset hvert enkelt emne.

3.7.2 Sensorenes kompetanse

(2) Sensorene skal ha kompetanse til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Byggskolen benytter ifølge vedlegget «Kravspesifikasjon for undervisning ved Treindustriens Fagskole» ekstern sensor med utdanning på bachelornivå, minimum fem års yrkeserfaring innen Tremekanisk industri og minimum ett års undervisningserfaring. Ifølge søknaden informeres sensor om overordnet læringsutbytte for utdanningen. Vi anser det som positivt at tilbyder benytter eksterne sensorer. Som vi skriver i kapittel 3.6.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse, så er det ikke presisert hvilket fagområde det er relevant at sensorene har bachelorgrad fra, i kravspesifikasjonen. Dette må inn.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må presisere hvilke fagområder det er relevant å ha bachelorgrad fra i kravspesifikasjonen.

3.8 Infrastruktur (§ 3-7)

Tilbyder skal ha lokaler, utstyr, informasjonstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold som er tilpasset utdanningen, og som utgjør et forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø for studenter og ansatte.

Vurdering

I vedlegget «Undervisningsfasiliteter i Forskningsveien 3B» beskrives en rekke undervisningsfasiliteter ved Byggskolen:

- Størrelse og antall undervisningsrom med egen planskisse. Det finnes to undervisningsrom med plass til henholdsvis 20 og 40 personer. Det er toaletter i tilknytning til rommene.
- Begge rommene har projektor, tavler og trådløst nettverk
- Skrivere og kopieringsmuligheter i bygget
- Egen kantine med plass til 120 personer og godt utvalg av matvarer
- Egne laboratorier for mekanisk utprøving, kjemisk laboratorium m.m.
- Eget bibliotek med godt utvalg av bøker og publikasjoner om tre og treforskning
- SINTEFF Byggforsk har også sitt hovedkontor med laboratorier og bibliotek på samme adresse

Søknaden beskriver den tekniske infrastruktur:

- Fronter og Solar Venus til administrative tjenester
- Fronter som læringsplattform for opplæring av lærestoff, aktuelle linker, kommunikasjon med mere
- Classlive til nettbasert veiledning av studenter

Av studieplanen fremgår det at på første samling og under emne 3 Matematikk/IKT, tema 3.2 IKT, inngår opplæring i bruk av Fronter, kommunikasjon på nett og ulike typer tekstbehandlingsprogrammer, regneark og digitale presentasjonsverktøy, og i tillegg kjennskap til aktuell bransjeprogramvare.

Vi vurderer at Byggskolen oppfyller krav til infrastruktur inklusiv brukerstøtte og nødvendig opplæring av studentene i de ulike typer verktøy og programvarer som meget tilfredsstillende.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en meget tilfredsstillende måte.

3.9 Konklusjon etter sakkyndig vurdering

Som det fremgår av foranstående beskrivelse er dette en solid søknad som i det alt vesentlige er godt gjennomarbeidet. Enkelte punkter trenger likevel avklaring, presisering, retting av formelle feil med videre, slik at konklusjonen må bli:

Utdanningen anbefales ikke godkjent.

Tilbyder må

- presisere og samordne beskrivelsen av opptakskravene i henholdsvis søknad og studieplan slik at kravene er gjenkjennelige og på minst samme presisjonsnivå i studieplanen som i søknaden
- oppdatere og fornye de fremlagte samarbeidsavtaler med yrkesfeltet
- korrigerer opplysningene om studiets varighet og antall og lengde av samlingene slik at det blir gjennomgående samsvar innen og mellom søknad og studieplan
- spesifisere hvordan arbeidstimer til veiledning og selvstudium tenkes fordelt mellom emner
- rette opp feil angitte fagskolepoeng i studieplanens oversikt over enkelte emner («Prosjekt med selvvalgt tema»)
- navngi utdanningen i samsvar med det formelle regelverket
- tydeliggjøre hva de ulike undervisningsformer/aktiviteter og herunder praktiske øvelser innebærer knyttet opp mot de konkrete emner (jf. vedlegg: Oversikt over gjennomføring av undervisning s. 23 i studieplanen)
- presisere hvilke fagområder det er relevant å ha bachelorgrad fra kravspesifikasjonen
- inkludere forholdstall mellom antall årsverk undervisere og studenter i kravspesifikasjonen
- tydeliggjøre og utdype hvilken type innlevering eksamen består av, og denne må være tilnærmet enslydende i henholdsvis søknad (tilsvarebrevet) og studieplan

Tilbyder bør

- omarbeide tabellen for poengberegning i studieplanen (punkt 1.4), slik at det konkretiseres og tydeliggjøres hvilke kategorier og poeng som er obligatoriske og hvilke som er mulige tilleggspoeng
- flytte et antall timer tilrettelagt undervisning fra «Prosjekt med selvvalgt tema» til emnene «Matematikk og IKT», og «Økonomi og ledelse»
- endre enkelte påpekte begrep (iverksette, evne) og erstatte dem med begreper som er bedre i samsvar med terminologien i NKR
- gi en tydelig begrunnelse for læringsutbyttets relevans for yrkesfeltet i tilsvarsbrevet
- omforme beskrivelser hvor ord som «byggenæringen» er brukt, ettersom begrepet kan gi en utilsiktet innsnevring av utdanningen og målgruppene
- presisere litteraturlisten (i studieplanen) under emne 4 økonomi og ledelse
- endre formulering i litteraturlisten for emne 5 «Selvvalgt prosjekt» slik at det fremgår at litteratur velges i samarbeid med veileder
- beskrive hvordan det planlegges å støtte opp under og tilrettelegge for interaksjonen og læring mellom studentene via læringsplattformen, og hvilken rolle lærerne planlegges å inneha i denne sammenheng
- utnytte de mulighetene som ligger i samarbeidsavtaler og samlokalisering med Norsk Treteknisk Institutt til å bringe inn undervisningskrefter som kan gi dagsaktuell kunnskap fra bransjens næringsutøvere
- utarbeide en mer spesifisert beskrivelse av type arbeidskrav tilpasset hvert enkelt emne

4 Tilvarsrunde

NOKUT mottok 27 august 2015 tilbakemelding fra søkeren, på de sakkyndiges vurdering i utkast til tilsynsrapport.

Under presenterer vi søkerens tilbakemelding på den sakkyndige vurderingen, samt de sakkyndiges tilleggsvurdering av de opprinnelig underkjente kravene.

4.1 Søkerens tilbakemelding

Tilsvaer på sakkyndig rapport – søknad om godkjenning av fagskoleutdanning Treindustriens Fagskole fra Stiftelsen Norges Byggskole.

Vi viser til sakkyndig rapport av 08.07.2015, Deres referanse 15/127-9.

Nedenfor følger våre tilsvaer med kommentarer til de enkelte MÅ- og BØR- punkter. Det henvises til nummerering i sakkyndig rapporten. I tillegg følger det en oppdatert studieplan og samarbeidsavtale med næringslivet.

Innledende kommentar: Vi har endret navnet på utdanningen fra å være ”Treindustriens Fagskole” til ”Treindustri”. Alle kommentarer forholder seg til denne endringen.

Konklusjon etter sakkyndig vurdering

3.2.1 Tilbyder må:

presisere og samordne beskrivelsen av opptakskravene i henholdsvis søknad og studieplan slik at kravene er gjenkjennelige og på minst samme presisjonsnivå i studieplanen som i søknaden

- *Opptakskravene i søknad, reglement og studieplan er samordnet og fremstår slik formuleringen er i studieplan for alle tre dokumenter. Dette er tatt inn i studieplan s.8 og 9.*

3.2.2 Tilbyder må:

oppdatere og fornye de fremlagte samarbeidsavtalene med yrkesfeltet

- *Oppdatert og fornyet samarbeidsavtale er i vedlegg 2 i tilsvaersbrevet.*

3.2.5 Tilbyder må:

korrigere opplysningene om studiets varighet og antall og lengde av samlingene slik at det blir gjennomgående samsvar innen og mellom søknad og studieplan

- *Studiets varighet er 13 mnd, antall samlinger 10, antall timer normert arbeidsinnsats 750 timer og lengde på samlingene er for samling 1 og 2 hver på 4 dager, de øvrige samlingene er på*
- *3 dager. Dette er tatt inn i studieplan side 10, 23 og 24.*

spesifiseres hvordan arbeidstimer til veiledning og selvstudium tenkes fordelt mellom emner

- *Tabell med tenkt fordeling av arbeidstimer til veiledning og selvstudium er utarbeidet og tatt inn i studieplan side 11.*

rette opp feil angitte fagskolepoeng i studieplanens oversikt over enkelte emner (Prosjekt med selvvalgt tema)

- *Antall fagskolepoeng for "Prosjekt med selvvalgt tema" i studieplanens oversikt er korrigert til*
- *4 og tatt inn i studieplanen s.10, 11, 22 og 24.*

3.4.2 Tilbyder må:

navngi utdanningen i samsvar med det formelle regelverket

- *Navnet på fagskoleutdanningen er endret fra "Treindustriens Fagskole" til "Treindustri", etter forslag fra sakkyndig komité.*

tydeliggjøre hva de ulike undervisningsformer/aktiviteter og herunder praktiske øvelser innebærer knyttet opp mot de konkrete emner(jf. vedlegg: Oversikt over gjennomføring av undervisning s. 23 i studieplanen)

- *Undervisningsformer/aktiviteter og praktiske øvelser er revidert og tydeliggjort i tabell og tatt inn i studieplan s. 23 og 24.*

3.6.1 Tilbyder må:

presisere hvilke fagområder det er relevant å ha bachelorgrad fra kravspesifikasjonen

- *Det er relevant med bachelorgrad innen fagområdet ingeniørfag for å tilfredsstille kravene i Matematikk og IKT.*
- *Det er relevant med bachelorgrad innen fagområdet økonomi og administrasjon for å tilfredsstille kravene i Økonomi og ledelse.*
- *Det er relevant med bachelorgrad innen ett av fagområdene ingeniørfag eller økonomi og administrasjon for sensor i "Prosjekt med selvvalgt tema".*

inkludere forholdstall mellom antall årsverk undervisere og studenter i kravspesifikasjonen

- *Antall årsverk undervisere 2,2 årsverk, pr. 15 studenter.*

3.7.1. Tilbyder må:

tydeliggjøre og utdype hvilken type innlevering eksamen består av, og denne må være tilnærmet enslydende i henholdsvis søknad (tilsvarsbrevet) og studieplan

- *Eksamen gjennomføres etter følgende minimumsplan:*
- *Et prosjekt med selvvalgt tema i faglig fordypning med skriftlig rapport, presentasjon for medstudenter, veileder, ekstern sensor og muntlig individuell eksaminasjon. Det gis en samlet karakter. Dette er tatt inn i studieplan s.13.*

3.2.1 Tilbyder bør:

omarbeide tabellen for poengberegning i studieplanen (punkt 1.4), slik at det konkretiseres og tydeliggjøres hvilke kategorier og poeng som er obligatoriske og hvilke som er mulige tilleggspoeng

- *Tabell er omarbeidet og viser obligatoriske opptakspoeng og mulige tilleggspoeng som grunnlag for rangering ved opptak. Tabell er tatt inn i studieplan s.9.*

flytte et antall timer tilrettelagt undervisning fra "Prosjekt med selvvalgt tema" til emnene "Matematikk og IKT" og "Økonomi og ledelse"

- 9 timer er flyttet fra "Prosjekt med selvvalgt tema" til "Matematikk og IKT" og "Økonomi og ledelse". "Økonomi og ledelse" er tilgodesett med to samlinger, men færre timer til individuell og gruppevis veiledning. Særlig ledelse trenger tid til stedbasert trening.
- Det gjøres oppmerksom på at 27 timer tilrettelagt undervisning for "Prosjekt med selvvalgt tema" inkluderer avsluttende samling med 16 timer til eksamensgjennomføring med muntlig presentasjon og muntlig individuell eksaminasjon.
- Viser til studieplan s. 11, Gjennomføringsmodell og oversiktstabell "Arbeidstimer fordelt på emne" og studieplan s.23 og 24 "Treindustri- oversikt over gjennomføring av undervisning"

3.3.1 Tilbyder bør:

endre enkelte påpekte begrep (iverksette, evne) og erstatte dem med begreper som er bedre i samsvar med terminologien i NKR

- begrepene er endret til: behov for å iverksette
- kan søke råd i interne og eksterne fagmiljøer
- Endringene er tatt inn i studieplan s.4,6 og 16.

gi en tydelig begrunnelse for læringsutbyttets relevans for yrkesfeltet i tilsvarsbrevet

- Læringsutbyttet beskriver de krav og forventninger som næringen stiller til personell med videreutdanning av fagbrev (NKR 4-nivå) og et læringsutbytte som kan anvendes til ledelse av produksjonen i tremekanisk industri. Læringsutbytte beskrivelse gir kandidaten kompetanse i å møte fremtidige interne og eksterne krav innen tremekanisk industri.

3.4.1 Tilbyder bør:

omforme beskrivelser hvor ord som "byggenæringen" er brukt, ettersom begrepet kan gi utilsiktet innsnevring av utdanningen og målgruppene

- Beskrivelsen "byggenæringen" er omskrevet til: møbel- og trevareindustriens, byggenæringens og eksportmarkedets behov. Dette er tatt inn i studieplan s.4 og 7.

presisere litteraturlisten (i studieplanen) under emne 4 økonomi og ledelse

- Litteraturlisten for økonomi og ledelse og tatt inn i studieplan s.20:
- Organisasjon og ledelse. LØM for fagskolen, ISBN:9788256271443
- Økonomistyring. LØM for fagskolen, ISBN: 9788256271436

endre formulering i litteraturlisten for emne 5 "Prosjekt med selvvalgt tema" slik at det fremgår at litteratur velges i samarbeid med veileder

- Formulering i litteraturlisten for "Prosjekt med selvvalgt tema" er endret til:
- Kandidaten velger i samråd med veileder aktuell litteratur knyttet til tema for prosjektet.

3.5.2 Tilbyder bør:

beskrive hvordan det planlegges å støtte opp under tilrettelegging for interaksjonen og læring mellom studentene via læringsplattformen, og hvilken rolle lærerne planlegges å inneha i denne sammenheng

- Planlagt tilrettelegging for interaksjon og læring mellom studentene på læringsplattformen og lærerens rolle er beskrevet i studieplan s.11 og 12.

3.7.1 Tilbyder bør:

utarbeide en mer spesifisert beskrivelse av type arbeidskrav tilpasset hvert enkelt emne

- Mer spesifiserte beskrivelse av type arbeidskrav tilpasset hvert enkelt emne er utarbeidet og tatt inn i studieplan s.16, 17, 19, 20 og 22.

Turid Sigvartsen
Daglig leder

John Barbakken
Avd. leder

Vedlegg:

- 1) Studieplan for treindustri
- 2) Samarbeidsavtale med yrkesfeltet

4.2 Sakkyndig tilleggsvurdering

Vurdering

Vi har gått gjennom søkers tilsvare med vedlegg, deriblant den reviderte studieplanen for utdanningen. Som sakkyndige har vi gått grundig gjennom hvert av må- og bør-punktene, som vi tidligere hadde listet opp tidligere under punkt 3.9 Konklusjon etter sakkyndig vurdering. Hvert punkt er tilfredsstillende besvart i tilsvaret, og formuleringene i studieplanen er korrigert i samsvar med dette. Samlet sett mener vi nå at søknaden og studieplanen gir en meget tilfredsstillende beskrivelse av studiet. Studiet dekker et uttalt behov, er konsist beskrevet og inneholder alle elementer som vi etter vårt beste skjønner vurderer å være nødvendige og relevante. Vi konkluderer derfor slik:

Ja, kravet er oppfylt på en meget tilfredsstillende måte.

4.3 Endelig konklusjon fra sakkyndig komité

Vurdering

Utdanningen anbefales godkjent. Tilbudet holder særlig høy kvalitet.

5 Vedtak

NOKUT ved direktøren anser de faglige kravene for godkjenning av utdanningen treindustri, 30 fagskolepoeng nettbasert undervisning med samlinger, ved Stiftelsen Norges Byggskole som oppfylt. NOKUT godkjenner derfor utdanningen.

Vedtaket gjelder utdanningen som er beskrevet i søknaden av 13. februar 2015 og i tilsynsrapporten. Vedtaket gjelder for studiestedet Norsk Treteknisk Institutt, Oslo.

Vedtaket er fattet med hjemmel i

- lov om fagskoleutdanning § 2
- forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 5-1 (1)

6 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av

- søknad datert 13. februar 2015, NOKUTs saksnummer 15/127-1
- tilsvar datert 31. august 2015, NOKUTs saksnummer 15/127-12

Vedlegg 1:

Sakkyndig komité

Kravene til sakkyndige står oppført i fagskoletilsynsforskriften kapittel 2. De sakkyndige skal vurdere om søknaden oppfyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning, jf. fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Professor Birger Eikenes, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU)**
Eikenes er professor ved institutt for naturforvaltning, NMBU. Han er utdannet forstkandidat fra Norges landbrukshøgskole i Ås (nå NMBU), og siviløkonom fra Norges Handelshøyskole i Bergen. Han har også pedagogisk utdanning fra Ås. Eikenes hadde ulike ledende stillinger i norsk skogindustri i 13 år før han kom tilbake til Ås i 1988. Fra 1988 til 2007 var han medlem av styret i Bergene Holm AS, Norges nest største treindustrielskap. De 10 siste årene var han styreleder. Han har vært veileder for 66 masterstudenter fra 1990-2014 og 6 PhD studenter fra 1994-2013 ved NMBU og Universitet i Oslo. Eikenes er medlem av Treindustriens Tekniske Forening og Papirindustriens Tekniske Forening og har en rekke publikasjoner innenfor treteknologi og sagbruksindustrien.
- **Seniorforsker Peder Gjerdrum, Norsk institutt for skog og landskap**
Gjerdrum er seniorforsker ved seksjon for treteknologi, og arbeider med forskning på trevirke (1997-) ved Norsk institutt for skog og landskap. Han er utdannet Forstkandidat fra Norges landbrukshøgskole NLH (1974), (nå Norges miljø- og biovitenskapelige universitet, NMBU). Gjerdrum har doktorgrad i treteknologi ved NLH (2002), og erfaring fra norsk skognæring og trelastindustri. Han har i tillegg erfaring fra skogsdrift (1976-84), sagbruksdrift med videreforedling inkludert bedriftsintern undervisning i Norske Skog Trelast (1984-97). Gjerdrum har medvirket som veileder for masterstudenter og gitt undervisning i sagbruksdrift for Ås-studentene i en tiårsperiode. Han har også vært styremedlem av blant annet Norsk Treteknisk Institutt og medlem av styret for Skogprogrammet under Norges Forskningsråd.
- **Seniorrådgiver Vibeke Flytkjær, UiT Norges arktiske universitet**
Vibeke Flytkjær er seniorrådgiver og koordinator ved RESULT (Ressurssenter for undervisning, læring og teknologi). Flytkjær koordinerer gruppen på RESULT som bistår fagmiljøene ved UiT i planlegging, utvikling og evaluering av fleksible studier. Hun har erfaring med søknadsskriving, søknadsbehandling og prosjektoppfølgning bl.a. gjennom sekretariatet for UiTs satsning på prosjektet «Fleksibel utdanning» og tidligere som prosjektleder innen utvikling av nettbaserte kurs ved Nasjonalt senter for samhandling og telemedisin ved Universitetssykehuset i Nord-Norge.

Sakkyndige skal ikke ha oppgaver ved fagskolen eller ha andre tilknytninger til tilbyder som kan medføre inhabilitet. De sakkyndige har erklært at de ikke er inhabile i saken.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.