

2 / 2023

RAPPORT

Studiebarometeret 2022 – Hovedtendenser

Studiebarometeret 2022

2023



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et faglig uavhengig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUTs samfunnsoppdrag, oppgaver og faglige uavhengighet er definert i universitets- og høyskoleloven og er nærmere spesifisert i forskrifter. I tillegg utfører NOKUT tilsyns- og forvaltningsoppgaver etter delegasjon fra departementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å sikre og fremme kvalitet i utdanning ved

- å føre tilsyn med, informere om og bidra til å utvikle kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning



NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning.



NOKUT bruker årlig rundt 900 sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Tittel	Studiebarometeret 2022 – Hovedtendenser
Forfatter(e)	Magnus Strand Hauge, Pål Bakken og Gustavo Guajardo
Dato	16.02.2023
Rapportnummer	2-2023
ISSN-nr	1892-1604

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Forord

Den nasjonale studentundersøkelsen Studiebarometeret og arbeidet med nettportalen www.studiebarometeret.no utføres av NOKUT på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Undersøkelsen ble gjennomført for tiende gang høsten 2022. Om lag 28 000 andre- og femteårsstudenter svarte på undersøkelsen, noe som utgjør en svarprosent på 39,5. Undersøkelsen dekker ca. 1 900 studieprogram på så godt som alle norske universiteter og høyskoler. I 2022 ble undersøkelsen også sendt ut til tredjeårsstudenter på bachelorgradsstudier på 13 institusjoner. Nesten 7 000 tredjeårsstudenter svarte på undersøkelsen. I denne rapporten vil vi kun se på resultatene blant andre- og femteårsstudentene.

Studiebarometeret skal gi informasjon om opplevd studiekvalitet på studieprogrammer som tilbys av norske høyere utdanningsinstitusjoner. Informasjonen skal bidra til å styrke arbeidet med kvalitetsutvikling i høyere utdanning og gi informasjon om studenters syn på studiekvalitet. Resultatene fra undersøkelsen er nyttige for studiesøkere, studenter, tilsatte ved høyskoler eller universiteter og andre med interesse for høyere utdanning. Oppdaterte resultater publiseres i februar hvert år. NOKUT formidler dataene på Studiebarometeret.no, men sender også grafiske rapporter og anonymiserte rådata til universitetene og høyskolene. Universitetene og høyskolene gir også et viktig bidrag til Studiebarometeret ved å motivere studentene til å besvare spørreskjemaet samt ved å gi innspill til utviklingen av spørreskjemaet.

Sammendrag

Studiebarometeret ble gjennomført for tiende gang høsten 2022, og ca. 28 000 studenter besvarte spørreskjemaet. Undersøkelsen dekker så godt som alle norske universiteter og høyskoler, og totalt inngår rundt 1 900 studieprogrammer.

Svak nedgang i tilfredsheten med studieprogrammene

Overordnet sett er studentene fortsatt fornøyde med studieprogrammet de går på, men resultatene for 2022 viser at studentene er noe mindre fornøyde med studieprogrammene sine enn de var i 2021 og i årene før. Noe av nedgangen kan forklares ved at det er færre studenter som er *svært* fornøyde med studieprogrammene. Det er ingen tydelig negativ endring på de andre spørsmålene i undersøkelsen. I denne rapporten peker vi derfor på følgende tre mulige årsaker til nedgangen i tilfredshet: studentenes forventninger til programmene etter gjenåpning etter koronapandemien, en negativ økonomisk samfunnsutvikling som påvirker studentenes generelle tilfredshet og endringer i spørreskjemaet. Vi har imidlertid ikke noe klart svar på hva som er årsakene til endringene. Trolig påvirker alle tre forholdene, men vi vil undersøke dette nærmere i tiden framover.

Studentenes opplevelse av undervisningen og organiseringen av studieprogrammet er viktigst for overordnet tilfredshet

I år har vi brukt maskinlæring til å analysere hva som påvirker studentenes svar på spørsmålet om overordnet tilfredshet. Vi har brukt *random forest*-modeller for å undersøke dette. Kort oppsummert så finner vi at dersom institusjonene ønsker å forbedre studentenes trivsel med studieprogrammet, så er det viktig å sørge for at programmet er godt organisert, og at studentene opplever undervisningen som god. I tillegg er det viktig at studentenes motivasjon er høy. Lite motiverte studenter er som regel også lite tilfredse studenter.

Tilbakemelding og veiledning har blitt noe bedre etter koronapandemien

Tilbakemelding og veiledning har i flere år vært blant de områdene i Studiebarometeret hvor studentene er minst fornøyde. Det gjelder også i 2022, men her vi ser en liten fremgang fra 2021. Resultatene er nå tilbake til omtrent samme nivå som før koronapandemien. På spørsmålet om tilfredshet med antallet tilbakemeldinger studentene får fra faglig ansatte var studentene i 2022 mer positive enn på flere år. 41 % var fornøyde med dette i år mot 37 % i fjor. Samtidig er fortsatt nesten 30 % av studentene ikke tilfredse med dette. Resultatene på tilbakemelding og veiledning tyder på at dette fortsatt er et område hvor det finnes et forbedringspotensial på mange studieprogrammer.

Det sosiale læringsmiljøet virker fortsatt å være påvirket av pandemien

Under pandemien så vi en nedgang i tilfredshet med det sosiale læringsmiljøet. I 2022 har dette bedret seg noe, men det er fortsatt ikke helt tilbake til samme nivå som før pandemien. Det er spesielt det sosiale miljøet mellom studentene som ser ut til å være noe svakere sammenliknet med tiden før pandemien. En mulig forklaring på dette er at de fleste studentene som svarte på Studiebarometeret høsten 2022, startet på programmet i 2021,

et tidspunkt hvor det fortsatt var restriksjoner i samfunnet. Mindre kontakt med medstudenter i starten av studietiden kan ha medført et noe svakere sosialt studentmiljø også etter at alle restriksjoner ble fjernet vinteren 2022.

Studentenes motivasjon har økt noe etter pandemien, men over tid har den blitt lavere

Under pandemien så vi en nedgang i studentenes motivasjon. Dette ble først og fremst forklart ved at mange studenter opplevde den nettundervisningen de fikk som mindre motiverende enn fysisk undervisning. I 2022 er motivasjonen på vei opp igjen og er nær det den var rett før pandemien. Dersom vi ser tilbake til 2014 har det imidlertid vært en gradvis nedgang i studentenes motivasjon. I 2014 og 2015 var det bare 6 prosent av studentene som rapporterte at de var ikke eller lite motiverte, mot 13 % i 2022. Dersom vi ser bort fra endringer i pandemiårene 2020 og 2021, er det ingen andre spørsmål hvor vi har observert så store endringer over tid. Samtidig kan det være at pandemiårene fortsatt påvirker studentenes motivasjon, og det vil derfor være interessant å se på utviklingen på dette spørsmålet i årene fremover.

Studenter på heltidsprogrammer bruker mer tid på betalt arbeid ved siden av studiene sine

I 2021 så vi at studentene rapporterte om økt tidsbruk på betalt arbeid. Denne har økt ytterligere i 2022. Mens gjennomsnittstudenten på heltidsprogrammer brukte 8 timer i uken på betalt arbeid i årene 2017 til 2020, så er antallet timer økt til 9,4 i 2022. Økningen kommer både av at flere studenter er i arbeid, og at studentene i arbeid jobber flere timer enn tidligere. To mulige årsaker til økningen er den lave arbeidsledigheten og høye inflasjonen som har preget høsten 2022.

Innhold

1 Om Studiebarometeret.....	7
1.1 Indeksene i Studiebarometeret	8
1.2 Utdanningstyper	8
2 Studiebarometeret 2022: Overordnet tilfredshet	9
2.1 Resultater fra 2022 og historisk utvikling	9
2.2 Hva forklarer overordnet tilfredshet?.....	16
3 Studiebarometeret 2022: Andre spørsmål	21
3.1 Undervisning	21
3.2 Tilbakemelding og veiledning.....	23
3.3 Sosialt og faglig læringsmiljø.....	25
3.4 Organisering	26
3.5 Eksamen og vurdering.....	28
3.6 Medvirkning	29
3.7 Læringsutbytte	30
3.8 Eget engasjement.....	32
3.9 Digitale verktøy i undervisningen	34
3.10 Tilknytning til arbeidslivet.....	37
3.11 Praksis	40
3.12 Tidsbruk.....	43
Vedlegg 1: Antall studenter fordeling på utdanningstyper	47
Vedlegg 2: Indeksverdier etter utdanningstype	48
Vedlegg 3: Tidsbruk blant studenter på heltidsprogrammer.....	50
Vedlegg 4: Overordnet tilfredshet etter utdanningstype	52

1 Om Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører Studiebarometeret på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Den tiende runden av Studiebarometeret ble gjennomført høsten 2022. En lenke til spørreskjemaet ble sendt til over 95 000 studenter. Målgruppen for Studiebarometeret er andreårsstudenter på bachelor- og masterprogrammer samt andre- og femteårsstudenter på integrerte mastergradsutdanninger med en varighet på fem eller seks år¹. I 2022 ble også tredjeårsstudenter på bachelorgradsstudier inkludert for 13 institusjoner. Dette ble gjort for å undersøke konsekvenser av en endring i målgruppe fra andre- til tredjeårsstudenter som ble foreslått i evalueringen av Studiebarometeret som ble ferdigstilt i juni 2022². Disse studentene er ikke inkluderte i resultatene i denne rapporten dersom ikke annet er beskrevet. Totalt inngår ca. 1 900 studieprogrammer fordelt på 40 institusjoner. Så og si samtlige universiteter og høyskoler deltar i undersøkelsen. I 2022 besvarte 34 931 studenter Studiebarometeret. Dersom vi tar bort tredjeårsstudentene var det 28 224 studenter som svarte, noe som tilsvarer 39,5 prosent av de som ble invitert til å delta. Detaljer om gjennomføringen av spørreundersøkelsen beskrives i en egen dokumentasjonsrapport. Resultatene for hvert studieprogram³ publiseres på www.studiebarometeret.no i februar 2023.

Det samme skjemaet sendes til alle studenter, uavhengig av type studieprogram. Spørreskjemaet består både av spørsmål og påstander. I denne rapporten bruker vi primært termen spørsmål for å referere til begge. Spørreskjemaet handler primært om studentenes opplevelse av studiekvaliteten på studieprogrammet sitt. Spørreskjemaet er organisert etter tema, og de fleste spørsmålene inngår i et spørsmålsbatteri. Vi spør blant annet om synspunkter på studie- og læringsmiljø, undervisning, tilbakemelding og veiledning, læringsutbytte og tilknytning til arbeidslivet. I tillegg dekker vi temaene engasjement og involvering ved at studentene får en del spørsmål om medvirkning, motivasjon og studieinnsats.

Spørsmålene besvares ved hjelp av en fem-delt skala (fra «Ikke tilfreds» til «Svært tilfreds», fra «Ikke enig» til «Helt enig» eller fra «I liten grad» til «I stor grad»), i tillegg til en «Vet ikke»-kategori. Det er noen få unntak, for eksempel spørsmålene om studieinnsats, der et timetall skrives inn. I tillegg er det noen ja-/nei-spørsmål.

I Studiebarometeret 2022 ble det stilt noen ekstra spørsmål om bruk av digitale verktøy i undervisningen. Disse ble utviklet av NIFU og skal brukes i et prosjekt de har om pedagogisk bruk av digitale verktøy i undervisningen. Resultatene blir presentert i denne rapporten, men utfyllende analyser blir gjennomført av NIFU og publisert på et senere tidspunkt. I tillegg ble det lagt inn spørsmål om hvor studentene fikk informasjon om

¹ Dette inkluderer 5- og 6-årige profesjonsutdanninger som grunnskolelærer, lektor, sivilingeniør, medisin, odontologi med flere.

² Melin, Göran m.fl. (2022). *Evaluering av Studiebarometeret for høyere utdanning*. https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2022/hoyere-utdanning/sluttrapport_nokut_studiebarometeret_220616.pdf

³ Nettportalen viser bare svardata på studieprogram som tilfredsstillers terskelverdiene våre for svarprosent og antall svarende, som er satt ut fra krav til både robusthet og anonymitet. Mer detaljer finnes under fanen *Terskelverdier og sammenslåing av resultater* på <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>

Studiebarometeret og om hva som motiverte dem til å svare på undersøkelsen. Resultater fra disse spørsmålene blir ikke publisert i denne rapporten.

Hensikten med denne rapporten er å gi en deskriptiv oversikt over resultatene fra Studiebarometeret 2022 på et nasjonalt nivå. Rapporten inneholder sammenligninger med tidligere år, og i flere tilfeller brytes resultatene ned på ulike grupper, i hovedsak utdanningstyper og institusjoner.

1.1 Indeksene i Studiebarometeret

Spørreskjemaet i Studiebarometeret består i hovedsak av tematisk grupperte spørsmål (spørsmålsbatterier) som er ment å dekke ulike sider av et tema. I de fleste tilfeller brukes disse spørsmålsbatteriene til å konstruere en indeks. Hensikten med dette er å få et bedre mål på studentenes oppfattelse av kvaliteten i studieprogrammene når det gjelder temaene som helhet.

I hvert tilfelle gjør vi en evaluering av hvorvidt spørsmålene egner seg til å konstruere en indeks. Det første trinnet i denne evalueringen består av en kvalitativ vurdering av hvorvidt spørsmålene er relevante og dekkende for det overordnede temaet. Det andre trinnet består av kvantitative analyser. Her undersøker vi om spørsmålene henger godt nok sammen (korrelasjon), om spørsmålene har en høy nok indre konsistens (Cronbach's Alpha) og hvorvidt alle spørsmålene er relatert til den samme underliggende dimensjonen (faktoranalyse).

1.2 Utdanningstyper

NOKUT har utviklet en egen kategorisering av studieprogrammer som vi kaller for utdanningstyper. Hensikten med denne kategoriseringen er å gruppere lignende studieprogram sammen når resultatene fra Studiebarometeret presenteres deskriptivt. Kategoriene er også egnet til ulike analyseformål.

Før Studiebarometeret 2020 ble det gjort flere endringer i denne typologien. Det er tatt utgangspunkt i kategorien «faggrupper» i Norsk standard for utdanningsgruppering (NUS). Inndelingen ligner derfor på denne kategorien, men er tilpasset de programmene/fagene som inngår i Studiebarometeret. Målet med disse endringene har vært å gjøre utdanningstypene mer intuitive og brukervennlige. Flere nye kategorier er innført, først og fremst for at det i større grad skal finnes egne kategorier for ulike fagområder, men også for å unngå at noen kategorier blir for store eller for små. Det har også vært et mål at inndelingen i utdanningstyper skal tilføre dataene en mulighet for inndeling i grupper som ikke allerede eksisterer via andre variabler. Et eksempel på dette er at «politi» ikke lenger er en egen utdanningstype. Resultatene for denne utdanningen kan man finne ved å se på resultater på institusjonsnivå, ettersom politiutdanning kun tilbys ved Politihøgskolen.

Vedlegg 1 viser fordeling etter utdanningstypene.

2 Studiebarometeret 2022: Overordnet tilfredshet

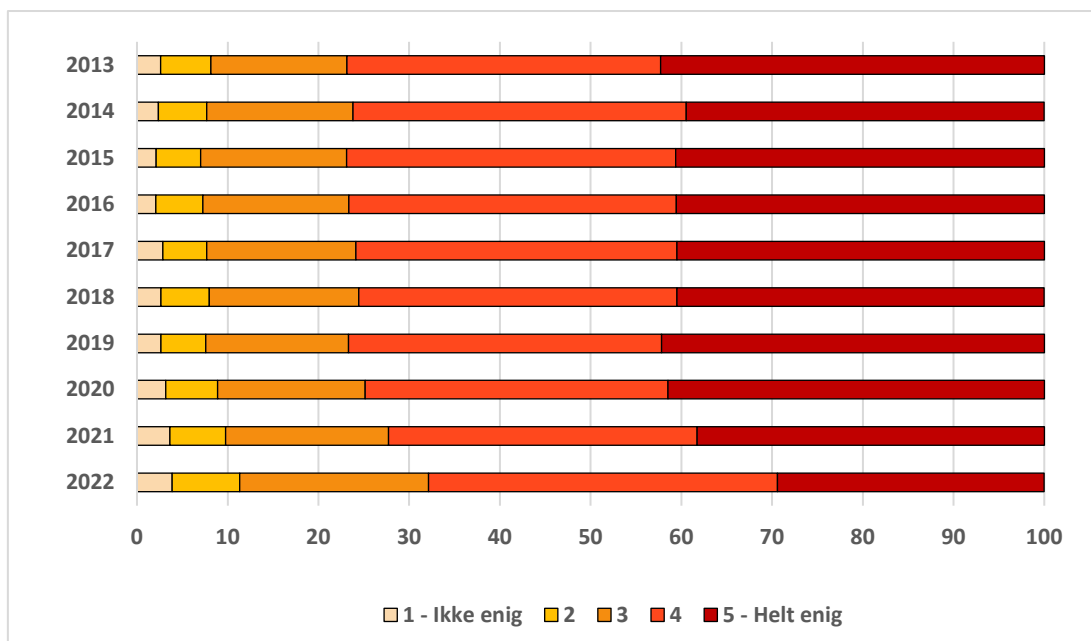
I denne delen av rapporten presenterer vi resultater på spørsmålet om overordnet tilfredshet. Delen er i hovedsak delt i to. I første del ser vi på svarfordeling og gjennomsnittstall over tid og fordelt på ulike utdanningstyper. I andre del går vi gjennom en analyse hvor vi ser nærmere på hva som er viktigst for studentenes overordnede tilfredshet med studieprogrammet.

2.1 Resultater fra 2022 og historisk utvikling

Spørsmålet om overordnet tilfredshet er obligatorisk å svare på, og studentene angir grad av enighet på en femdelte skala som går fra «1 – Ikke enig» til «5 – Helt enig». Spørsmålet som stilles er «Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på». Det er mulig å svare «Vet ikke» på dette spørsmålet. Under én prosent av studentene svarte «Vet ikke».

Spørsmålet om studentenes overordnede tilfredshet med studieprogrammet er plassert omtrent midtveis ut i spørreskjemaet. Før studentene fikk spørsmålet om overordnet tilfredshet med studieprogrammet, hadde de allerede fått spørsmål om undervisning, tilbakemelding og veiledning, faglig og sosialt miljø, organisering, vurderingsformer, medvirkning, læringsutbytte, eget engasjement, undervisernes forventninger og pedagogisk bruk og bidrag fra digitale verktøy. Nytt av året er at dette spørsmålet for første gang stod alene. Tidligere har vi stilt følgende spørsmål på samme side i spørreskjemaet: «Jeg går på studieprogrammet jeg helst vil gå på». Dette ble tatt ut for å korte ned spørreskjemaet og fordi nesten alle studenter uansett var enige i påstanden. Konsekvensen av at spørsmålet står alene er at oppsettet blir litt annerledes for studentene.

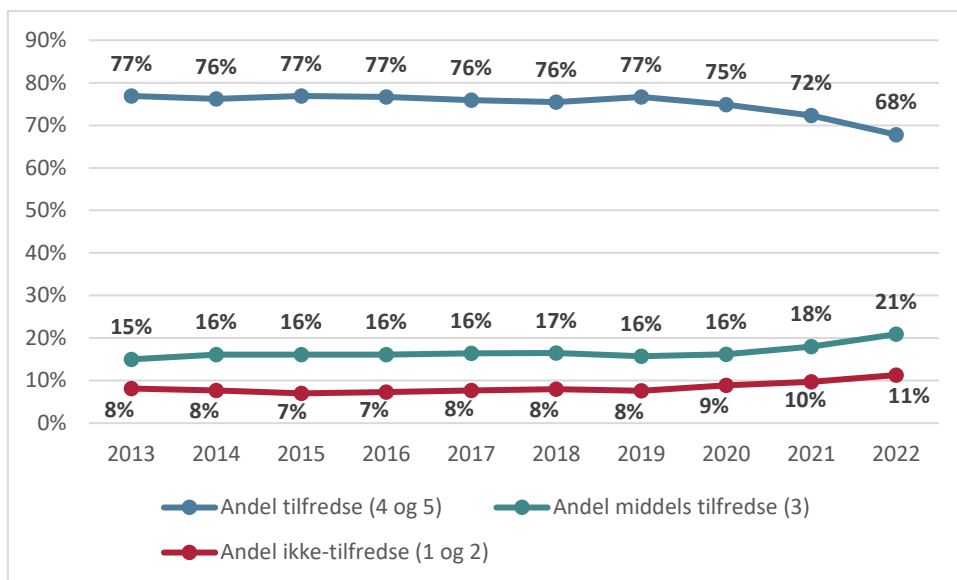
Figur 2.1 Overordnet tilfredshet i Studiebarometeret 2013–2022. Prosent.



Figur 2.1 viser at en noe høyere andel enn tidligere svarte 1 eller 2 på dette spørsmålet. Andelen som ikke er tilfreds med studieprogrammet sitt, er dermed noe høyere i 2022 sammenlignet med alle tidligere år. Det er også en noe større andel enn tidligere år som velger midtkategorien (3). Til slutt er det en lavere andel som er tilfreds (verdi 4 eller 5) enn i tidligere år, spesielt sammenliknet med årene før pandemien. Den største endringen fra tidligere år er imidlertid at andelen som er helt enig i påstanden (verdi 5), har gått markant ned. Tidligere har denne andelen vært stabil på omkring 40 prosent, i år var den på rett under 30 prosent. Samtidig har andelen som svarer verdien 4 økt. Denne andelen er den høyeste vi har målt på verdi 4 noensinne. Dette betyr at mye av nedgangen i andelen som sier seg helt enig i påstanden (5), kan forklares med en økning andelen som har svart 4. En egenskap ved denne type tilfredshetsspørsmål er at forskjellen mellom verdi 4 og 5 er av mindre betydning enn forskjellen mellom for eksempel 4 og 3. I de fleste tilfellene er det naturlig at 4 uansett blir sett på som godt nok. I figur 2.2 ser vi derfor på utvikling over tid etter at vi har slått sammen verdiene 1 og 2 til «ikke tilfreds» og 4 og 5 til «tilfreds».

Også her kommer stabiliteten over tid fram, men den viser en gradvis nedgang i andelen tilfredse etter 2019. Den største nedgangen kom mellom 2021 og 2022, da gikk andelen tilfredse ned med 3,5 prosentpoeng. Samtidig økte andelen ikke-tilfredse kun med 1,5 prosentpoeng sammenliknet med 2021. Endringene fra 2021 til 2022 er derfor i hovedsak knyttet til endringer mellom verdiene 3, 4 og 5. Økningen i andelen ikke-tilfredse er kun marginal. Samtidig er endringene mer substansiell sammenliknet med året før pandemien (2019), men også her er endringene størst mellom de tre øverste verdiene.

Figur 2.2: Andel tilfredse, middels tilfredse og ikke-tilfredse med studieprogrammet i Studiebarometeret 2013-2022.



Tabell 2.1 Overordnet tilfredshet i Studiebarometeret 2013–2022. Gjennomsnitt.

I hvilken grad er du enig i følgende påstand:	2013-2018	2019	2020	2021	2022
Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på	4,1	4,1	4,0	4,0	3,8

Endringen i 2022 vises også når vi ser på gjennomsnittet på dette spørsmålet, (se tabell 2.1). Gjennomsnittet har ligget stabilt og høyt på 4,1 hvert år, men gikk ned til 4,0 i 2020 og har holdt seg der, men samtidig nærmet seg 3,9 i 2021. I 2022 har snittet gått ytterligere ned til 3,8. Endringene under pandemien (2020–2021) har vært små og er trolig et resultat av at pandemien har hatt en sterk påvirkning på studielivet. Bortsett fra tiltak i januar og deler av februar har imidlertid 2022 vært tilnærmet normal, selv om pandemien også har påvirket undervisning og studieliv også i dette året. Derfor er det kanskje noe overraskende at vi nå ser den største negative endringen vi har sett på nasjonalt nivå på dette spørsmålet i hele Studiebarometerets historie. På nasjonalt nivå er en endring på 0,3 fra før pandemien en betydelig endring, selv om mye av endringene skjer mellom verdiene 3 til 5. Følgende er mulige forklaringer som vi utforsker nærmere:

- Endringen kan forklares ved at studentene er mindre tilfredse med studieprogrammet sitt
- Endringen kan forklares av andre forhold som påvirker studentenes generelle tilfredshet
- Endringen kan forklares av endringer i spørreskjemaet som påvirker hvordan spørsmålet stilles til studentene

Det siste punktet kan ikke undersøkes direkte uten å sende de ulike variantene av spørsmålene eller spørreskjemaet samtidig til tilfeldig utvalgte studenter. Samtidig er det noen analyser vi kan gjøre, som for eksempel å sammenlikne endringer gjort i 2022-undersøkelsen med tilsvarende endringer i tidligere undersøkelser. Som nevnt over ble det i 2022-undersøkelsen gjort en endring på siden hvor spørsmålet om overordnet tilfredshet stod. Tidligere var det plassert på en side sammen med et annet spørsmål, nå stod det for første gang alene. Dette medførte en endring i hvordan spørsmålet ser ut for studenter som svarer på PC. For studenter som svarte på mobil, så det kun annerledes ut dersom man holdt mobilen horisontalt. Vi vet derfor ikke nøyaktig hvor mange som potensielt kan ha blitt påvirket av endringen, men vi vet fra en testundersøkelse tidligere i 2022 at omkring 70 % svarer på mobilen og 30 % svarer på PC. Uansett er det derfor trolig at en stor andel respondenter opplevde at spørsmålet så annerledes ut i 2022 sammenliknet med 2021.

En tilsvarende endring i spørreskjemaet ble gjort mellom 2019 og 2020, da to av spørsmålene under temaet «medvirkning» ble tatt ut slik at det bare stod ett spørsmål igjen. Også i dette tilfellet gikk gjennomsnittsverdien på spørsmålet ned med 0,2, fra 3,3 til 3,1. Dette ble tolket som en reell nedgang som en følge av at pandemien gjorde det vanskeligere for studentene å gi innspill til ansatte på programmet sitt. Når man ser på endring i svarfordeling så skiller imidlertid endringene i medvirkningsspørsmålet fra 2019 til 2020 seg mye fra endringene i overordnet tilfredshet fra 2021 til 2022. Mens endringene i overordnet tilfredshet primært skjer mellom verdiene 3–5 (mange færre svarer 5, mens vesentlig flere svarer 3 og 4), var det i spørsmålet om medvirkning vesentlig større økninger i andelen som svarte 1 og 2 i tillegg til at den største nedgang kom blant andelen som svarte 4. Dersom oppsettet i spørreskjemaet hadde vært hovedårsaken til endringene, ville det vært mer naturlig å se tilsvarende endringer i svarmønstrene på begge spørsmålene. Derfor er dette trolig en mindre viktig årsak til endringene i overordnet tilfredshet i 2022.

En annen mulig spørreskjemateknisk årsak er at svarene på spørsmålet om overordnet tilfredshet er påvirket av hvordan studentene svarer på andre spørsmål på samme side i

spørreskjemaet, eller eventuelt på siden foran. I år var det endringer både i spørsmålene som ble stilt rett før spørsmålet om overordnet tilfredshet. I tillegg ble altså spørsmålet «Jeg går på studieprogrammet jeg helst vil gå på», som stod på samme side som spørsmålet om overordnet tilfredshet, fjernet. Vi har undersøkt spørsmålene som kom på sidene rett før overordnet tilfredshet (bruk og læringsutbytte fra digitale verktøy), og funnet at disse påvirker svarene på spørsmål om overordnet tilfredshet i liten grad. Dette er beskrevet nærmere i del 2.2. Spørsmålet «Jeg går på studieprogrammet jeg helst vil gå på» har imidlertid vært det spørsmålet studentene har svart mest positivt på i alle årene vi har gjennomført Studiebarometeret. I 2021 var det også en relativt sterk sammenheng mellom dette spørsmålet og spørsmålet om overordnet tilfredshet. Samtidig er det naturlig at vi finner en sterk sammenheng mellom spørsmålet om overordnet tilfredshet og spørsmålet «Jeg går på studieprogrammet jeg helst vil gå på». De er tematisk sett relativt like. Vi kan derfor ikke utelukke at denne endringen kan ha påvirket svarene i positiv retning i alle år før 2022, og at resultatene i 2022 derfor kan ha blitt noe mer negative av den grunn. Vi vil imidlertid se nærmere på dette i valideringsundersøkelser som vi kommer til å sende ut i løpet av 2023.

Teorien om at studentene faktisk har blitt mindre tilfredse med studieprogrammet sitt er den i utgangspunktet mest trolige forklaringen på endringen. Ved å se på hvordan studentene svarer på andre spørsmål, kan vi undersøke hvorvidt endringen i overordnet tilfredshet kan være påvirket av at studentene endrer oppfatning om andre forhold. Gjennomgangen av de andre temaene i del 3 viser imidlertid at det kun er mindre endringer mellom 2021 og 2022 både på indeks- og spørsmålnivå. Samtidig var resultatene på flere indekser og temaer svakere i 2021 enn i tidligere år, mye på grunn av redusert fysisk undervisning under pandemien⁴. Sammenliknet med for eksempel 2019 ser vi noe svakere resultater i 2022 på de fleste spørsmål og temaer, til tross for at det ikke har vært omfattende koronatiltak i store deler av 2022. Studentenes forventninger kan derfor også spille en rolle i hvordan de svarer på spørsmålet om overordnet tilfredshet. Studentene hadde kanskje mindre forventninger til studieprogrammene sine mens store deler av samfunnet var stengt ned og mesteparten av undervisningen var digital. Derfor så vi heller ikke noe vesentlig nedgang i spørsmål om overordnet tilfredshet i 2020 og 2021. Når samfunnet så åpner og studentene ikke nødvendigvis opplever større endringer, kan det være at det er nettopp den mer generelle tilfredsheten, her målt gjennom spørsmålet om overordnet tilfredshet, som blir redusert.

Noe som støtter vår antakelse om at det ikke er spørreskjematekniske forhold, men studentenes reelle oppfatning av programmene som påvirker resultatene, er at det på samme tid høsten 2022 også ble gjennomført en tilfredshetsundersøkelse av EPSI Rating Norge⁵ blant studenter på universiteter og høyskoler som også viser en nedgang i tilfredshet med institusjonene. Riktignok er antallet svarende vesentlig færre enn i Studiebarometeret og resultatene dermed mer usikre, men sammenfallet med resultatene

⁴ https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2022/fagskole/studiebarometeret-for-fagskoler_2022_hovedtendenser_16-2022.pdf

⁵ https://issuu.com/epsinorway/docs/epsi_norge_-_utdanningsl_pet_2022?fr=sYTY4ZTU0MzkwMTM

fra Studiebarometeret styrker uansett teorien om at studentene faktisk har blitt mindre tilfredse med studieprogrammene sine.

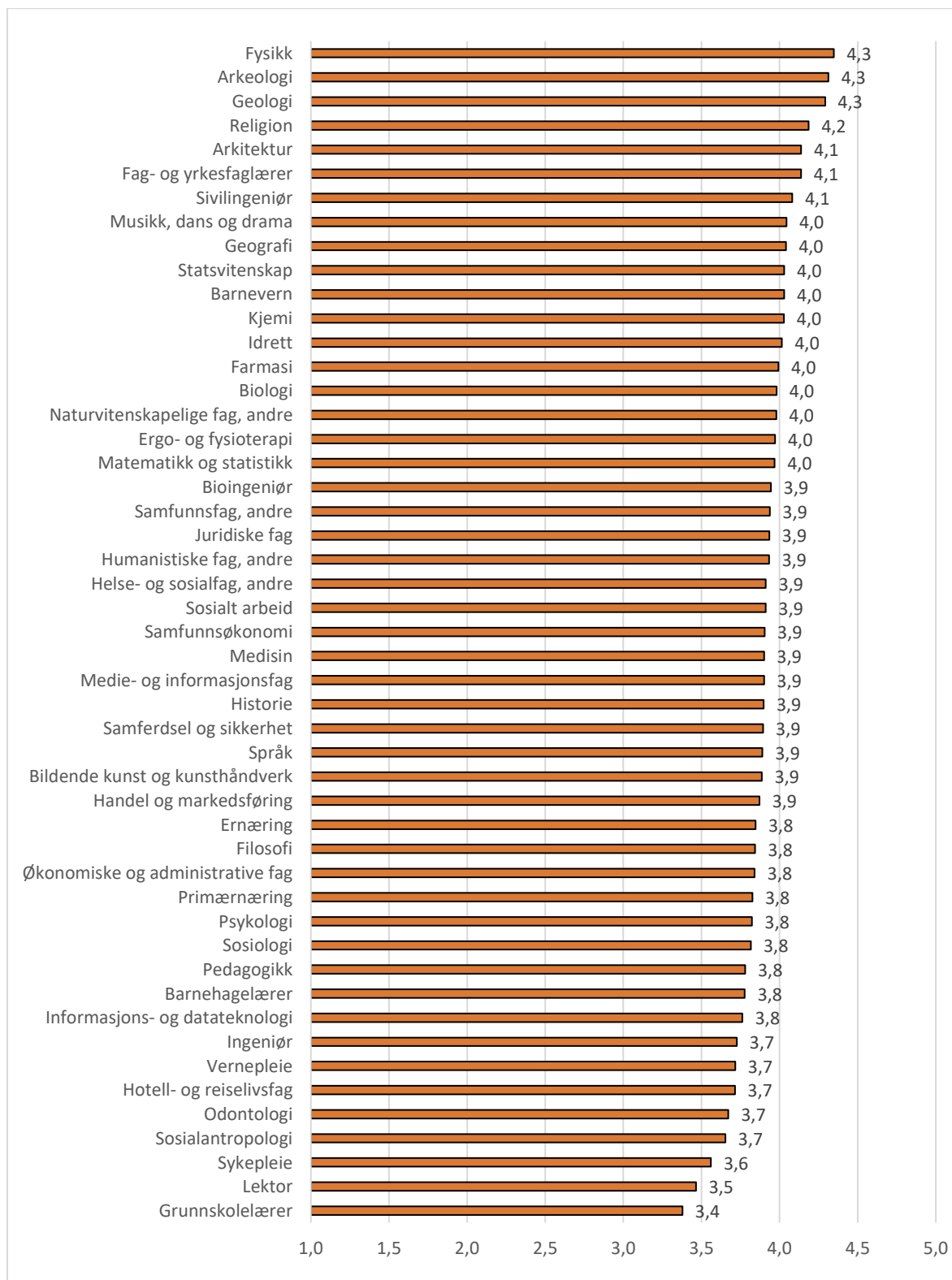
Til slutt kan også overordnet tilfredshet med studieprogrammet påvirkes av andre forhold som ikke nødvendigvis har noe med studieprogrammet å gjøre. For eksempel kan dårligere økonomiske forhold gjøre studenter mer bekymret, noe som kan smitte over på andre forhold i livet, som for eksempel studieprogrammet. Over så vi at mye av endringene i overordnet tilfredshet har med at studenter velger verdi 4 i stedet for 5. Dersom forhold som ikke har noe med studieprogrammene å gjøre påvirker studentenes svar, så vil nok dette føre til en mindre endring som 5 til 4 nettopp er.

2.1.1 Overordnet tilfredshet fordelt på utdanningstyper

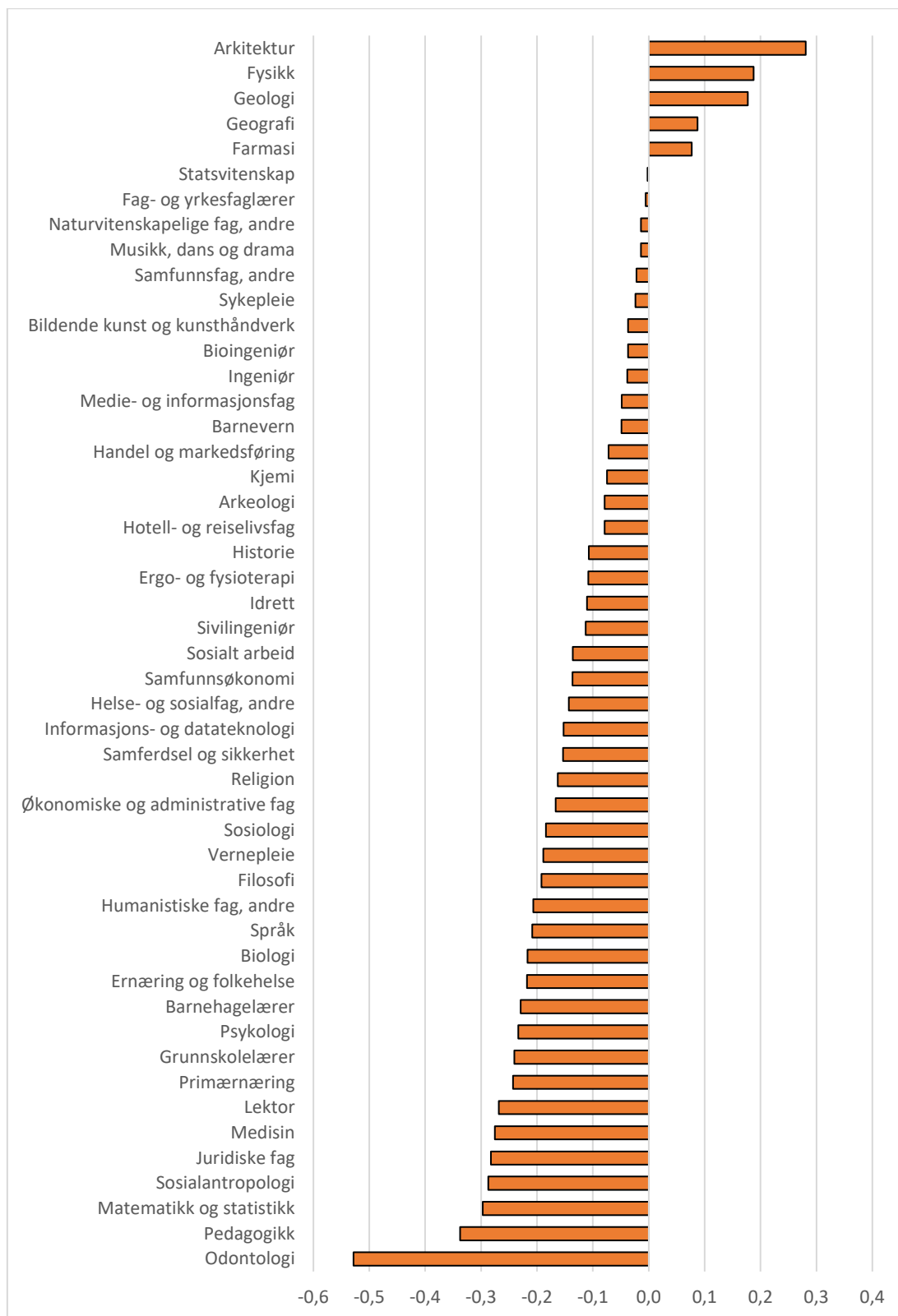
Figur 2.3 viser gjennomsnittet på dette spørsmålet for de ulike utdanningstypene. Differansen mellom de høyeste og de laveste verdiene er mindre her enn for mange andre av spørsmålene i Studiebarometeret. Videre er gjennomsnittet ganske nære 4,0 for de aller fleste utdanningstypene. De aller fleste studenter i Norge er altså fornøyde med studieprogrammet sitt overordnet sett, også innenfor de fleste utdanningstypene. Samtidig er det enkelte utdanningstyper hvor mange studenter rapporterer at de i mindre grad er tilfredse med programmene. Dette gjelder for eksempel sykepleie- og lærerutdanninger, hvor tilfredsheten er lavest.

I figur 2.4 vises endringene i gjennomsnittlig verdi på spørsmålet om overordnet tilfredshet fra 2021 til 2022. Det kommer tydelig fram i figuren at det har vært en negativ utvikling for nesten alle utdanningstypene. Det er en positiv utvikling i kun fem av de 49 utdanningstypene, noe som tyder på at nedgangen i overordnet tilfredshet ikke er konsentrert til noen få store utdanningstyper. De utdanningstypene med størst endring både i positiv og negativ retning er utdanningstyper med relativt få studenter og/eller få studieprogrammer. For disse utdanningstypene kan utslag som egentlig skyldes ett eller to programmer, også synes i nasjonale tall. Ellers ser vi at mange av de store profesjonsrettede utdanningstypene har en nedgang på rundt 0,2 – altså nær den gjennomsnittlige nasjonale endringen. Sykepleieutdanningen er et unntak her, men denne utdanningstypen hadde en svært stor nedgang i fjor.

Figur 2.3 Overordnet tilfredshet i Studiebarometeret 2022 fordelt på utdanningstyper. Gjennomsnitt.



Figur 2.4 Overordnet tilfredshet i Studiebarometeret. Endring fra 2021 til 2022. Gjennomsnitt.



2.2 Hva forklarer overordnet tilfredshet?

I tillegg til en gjennomgang av resultatene på spørsmålet om overordnet tilfredshet har vi i år også ønsket å gjøre en grundigere analyse av resultatene på spørsmålet om overordnet tilfredshet. Dette var også noe som institusjonene uttrykte at de ønsket i evalueringen av Studiebarometeret. Ved å bruke bakgrunnsvariablene og svar på de andre spørsmålene i undersøkelsen skal vi derfor forsøke å svare på følgende problemstilling:

1. Hva påvirker studentenes svar på overordnet tilfredshet?

Vi bruker maskinlæring til å finne ulike måter å analysere dataene på slik at vi lettere kan få kunnskap om de faktorene som kan påvirke studentenes svar. De faktorene vi undersøker kan sorteres i to grupper:

- Personlige bakgrunnsvariabler om studenten (kjønn, alder, karakterer mm.)
- Spørsmålsvariabler (studentenes svar på andre spørsmål i Studiebarometeret)

2.2.1 Metode

Det finnes svært mange maskinlæringsmodeller. I denne rapporten har vi valgt å bruke *random forest*-modeller

En *random forest*-modell er en metode som bygger på flere såkalte beslutningstrær. Innenfor maskinlæring er et beslutningstre en type algoritme som brukes for å lage prognoser eller ta beslutninger basert på en rekke variabler. Det fungerer ved å bygge en tre-liknende modell av beslutninger og mulige utfall, hvor hvert knutepunkt representerer et valg og hver gren representerer en konsekvens av det valget. Flere trær gir mer nøyaktig prediksjon enn ett, og det er fordi modellen består av mange slike individuelle trær at den kalles for en *random forest*-modell. Etter at alle beslutningstrærne er beregnet, kombineres resultatene fra alle for å gi den endelige prediksjonen.

Det første vi gjorde var å transformere svarene på spørsmålet om overordnet tilfredshet fra en kategorisk variabel med fem verdier til en kategorisk variabel med tre verdier. Verdiene 5 og 4 regnes som *positive*, 1 og 2 som *negative* og 3 som *nøytral*. Dette ble gjort både for å forenkle modellen, men også fordi endring mellom positive, nøytrale og negative verdier, substansielt sett er viktigere å kartlegge årsaker til enn endringer mellom for eksempel 4 og 5.

En *random forest*-modell har to hyperparametre som er viktige for modellens ytelse. Den første kalles *mtry* og er antall variabler som skal prøves for hver splitt under byggingen av trærne. Standardverdien til *mtry* er kvadratroten av antall variabler. Vi brukte denne verdien i modellene.

Den andre parameteren som er viktig er antall beslutningstrær i analysen. Kort sagt, jo større datasettet er, desto flere trær må brukes. For å finne ut hvilket antall trær som var optimalt for modellens ytelse, utførte vi en kryssvalidering (*10-fold cross-validation*). Dette er en metode for å evaluere hvor godt en maskinlæringsmodell fungerer på nye data. Man bruker vanligvis denne metoden til å bestemme hvor mange trær som gir den beste modellen. Det gjøres ved å lage mange modeller med forskjellige antall trær. Deretter ble

presisjonsgraden for hver *random forest*-modell beregnet, og modellen med den høyeste presisjonsgraden ble valgt.

I en slik analyse beregnes viktighetsgraden for hver uavhengig variabel. Denne kan være litt ustabil, spesielt for variablene som modellen finner som middels viktige. Det anbefales derfor å beregne viktighetsgraden ved å bygge mange modeller slik at man kan beregne en gjennomsnittlig viktighetsgrad. Etter at den mest optimale modellen ble valgt, kjørte vi derfor 500 modeller og beregnet gjennomsnittet av viktighetsgraden til hver variabel.

2.2.2 Resultater

Her presenterer vi resultater av to modeller. Den første modellen består av alle indeksene og bakgrunnsvariablene. I den andre modellen går vi i mer detalj ved å analysere alle enkeltspørsmålenes påvirkning på overordnet tilfredshet. Tredjeårsstudentene er inkluderte i analysen fordi vi kan kontrollere for studieår i disse analysene.

Modell 1: Indeksene og bakgrunnsvariablene

En del av respondentene mangler data på en eller flere variabler. De variablene hvor det mangler mest data, er bakgrunnsdata om studentene. Årsaken til dette er at noen studenter ikke samtykker til at vi kan koble disse med svardataene. I tillegg mangler det en del bakgrunnsdata fra institusjonene som ikke bruker FS. Studenter fra disse institusjonene er derfor ikke inkludert i analysen, men disse utgjør uansett kun noen få prosent av de svarende. Etter at vi har tatt ut respondenter som mangler data, endte vi opp med et datasett som består av 22 961 studenter (66 prosent av studentene).

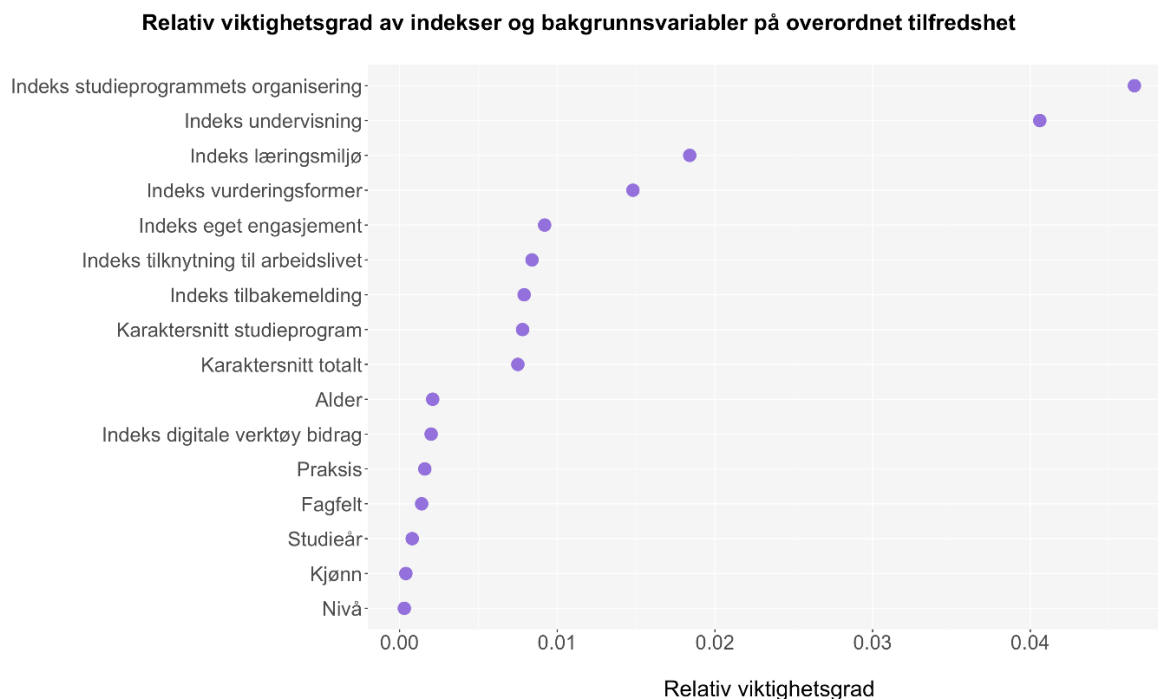
Resultatene fra kryssvalideringen indikerte at vi bør bruke en modell med 7 000 beslutningstrær. Denne modellen har en prediksjonsfeil på 0.24. Det betyr at modellen kan forutsi det riktige svaret (*positiv, negativ* eller *nøytral*) 76 prosent av tiden. Dette nivået av nøyaktighet er vesentlig høyere enn tilfeldig gjetting, som vil føre til riktig svar i kun 33 prosent av tilfellene.

I figur 2.5 vises viktighetsgraden til indeksene og bakgrunnsvariablene. Resultatene kan grovt sorteres i fire grupper. I første gruppe finner vi de to viktigste variablene som er indeksene *Studieprogrammets organisering* og *Undervisning*. Når studentene svarer på spørsmålet om overordnet tilfredshet, virker det derfor som om studentenes vurdering av disse to temaene påvirker mest. Neste gruppe av variabler er indeksene *Læringsmiljø* og *Vurderingsformer*. Det er imidlertid ganske stor forskjell mellom de to første variablene og de neste to som står på tredje og fjerde plass i viktighetsgraden, for eksempel framstår undervisning som dobbelt så viktig som læringsmiljø.

I neste gruppe av variabler kommer tre indekser til: *Eget engasjement*, *Tilknytning til arbeidslivet* og *Tilbakemelding og veiledning*, i tillegg til de første bakgrunnsvariablene. De viktigste bakgrunnsvariablene er karaktersnitt på emner som tilhører studieprogrammet de går på og karaktersnitt totalt. I siste gruppe av variabler kommer de andre bakgrunnsvariablene som for eksempel kjønn, studienivå og studieår. Her finnes også fagfelt som er øverste nivå i NUS-kodeverket. I utgangspunktet hadde det vært bedre å velge faglige kategorier som er mer finmasket enn dette, men i en slik kompleks modell blir det så mange kategorier at beregningene kan ta flere dager å gjøre. Her ligger det også en siste indeks som vi ikke viser resultater for i andre sammenhenger. Denne indeksen er

bidrag fra digitale verktøy som er sammensatte resultater for spørsmålene som kommer rett før spørsmålet om overordnet tilfredshet i spørreskjemaet. Indeksen er kun konstruert for å se om svar på disse spørsmålene kan påvirke overordnet tilfredshet nettopp fordi det er de siste spørsmålene studentene svarer på før spørsmålet om overordnet tilfredshet. Resultatet fra denne analysen viser at disse ikke er spesielt viktige.

Figur 2.5. Relativ viktighetsgrad av indeksene og bakgrunnsvariablene i Modell 1



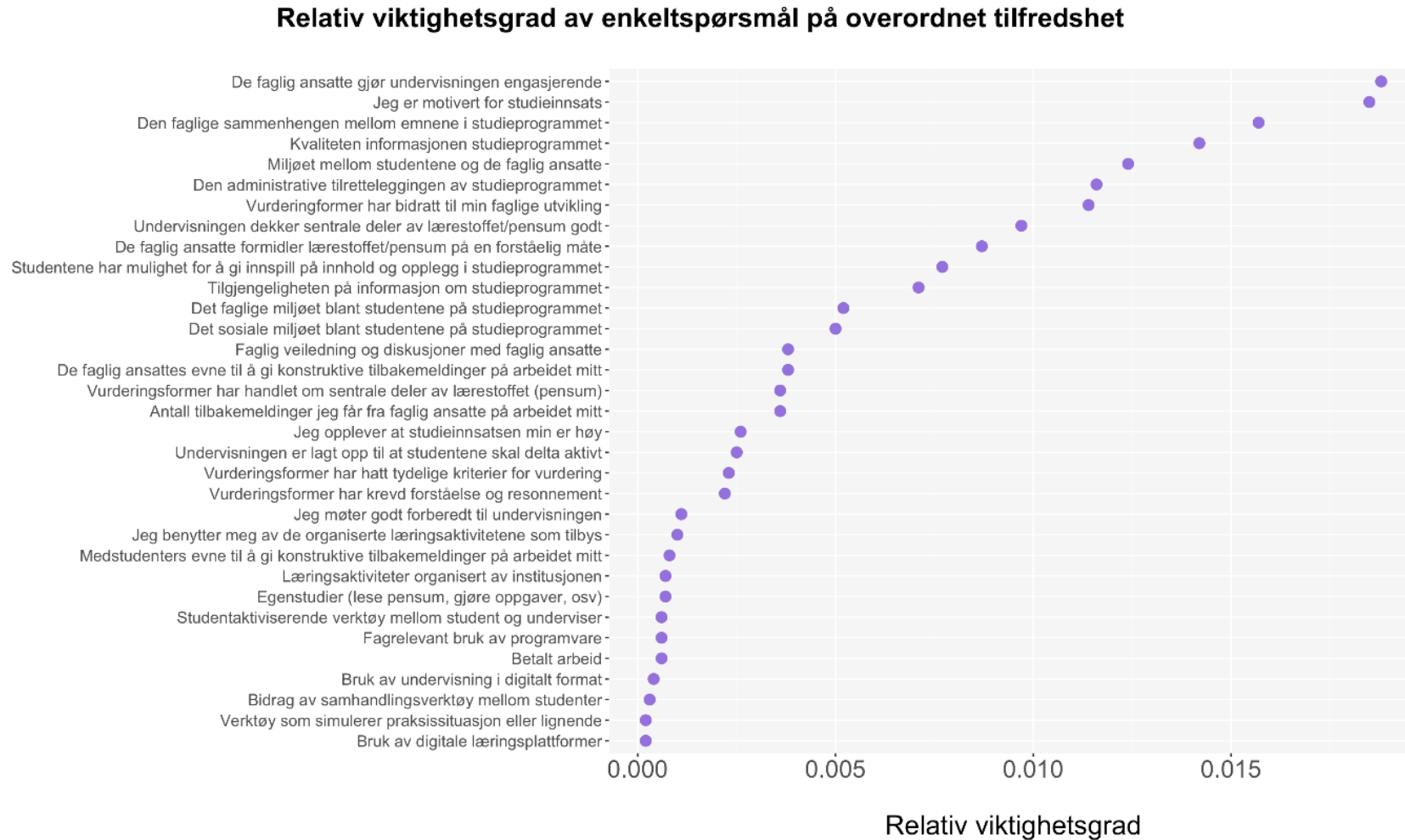
Modell 2: Enkeltspørsmålene

I modell 2 går vi litt lenger og ser på hvilke enkeltspørsmål som mest påvirker studentenes svar på spørsmålet om overordnet tilfredshet. Som for modell 1 måtte vi fjerne alle studenter med manglende data. I og med at det på spørsmålsnivå er flere studenter som mangler data, blir antallet studenter i modellen mindre enn i modell 1. Årsaken til dette er at når studenten svarer «Vet ikke / Ikke relevant», blir dette regnet som manglende data fordi vi ikke kan plassere denne studenten i svarskalaen på spørsmålet. For å ikke fjerne for mange studenter beholdt vi bare de spørsmålene hvor færre enn 25 prosent av studentene manglet data. Det endelige datasettet bestod derfor av 34 spørsmål og 20 413 studenter (60 prosent av studentene).

Ved å bruke kryssvalidering fant vi ut at en modell med 6 500 trær var den beste modellen. Denne modellen har en prediksjonsfeil av 0.23, som betyr at den finner det riktige svaret 77 prosent av tiden.

Ifølge modellen er det to spørsmål som skiller seg ut. Det første og viktigste spørsmålet er «de faglige ansatte gjør undervisning engasjerende», og det nest viktigste er «jeg er motivert for studieinnsats». Det første spørsmålet er fra undervisningsindeksen, mens det andre er fra engasjementindeksen som i modell 1 ikke var blant de viktigste indeksene. Dette motivasjonsspørsmålet i indeksen er imidlertid svært viktig for studentenes svar på spørsmålet om overordnet tilfredshet.

Figur 2.6. Relativ viktighetsgrad av enkeltspørsmålene i modell 2.



Etter disse to spørsmålene kommer to spørsmål fra indeksen organisering: «den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet» og «kvaliteten på informasjon om studieprogrammet». Et annet spørsmål i denne indeksen, «den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet», kommer to plasser bak. Dette viser både hvorfor organiseringsindeksen kommer høyt opp i modell 1, men også at god organisering av programmet er viktig for at studentene skal trives på utdanningen. Blant læringsmiljøspørsmålene er det spørsmålet om «miljøet mellom studentene og de faglig ansatte» som er viktigst for tilfredsheten. Dette tyder på at studentene vektlegger de ansattes bidrag til læringsmiljøet høyere enn medstudentenes bidrag når de svarer på spørsmålet om overordnet tilfredshet.

For å oppsummere: Dersom institusjonene ønsker å forbedre studentenes trivsel med studieprogrammet, så er det viktig å sørge for at programmet er godt organisert, og at studentene opplever undervisningen som god. I tillegg er det viktig at studentenes motivasjon er høy. Lite motiverte studenter er som regel også lite tilfredse studenter.

3 Studiebarometeret 2022: Andre spørsmål

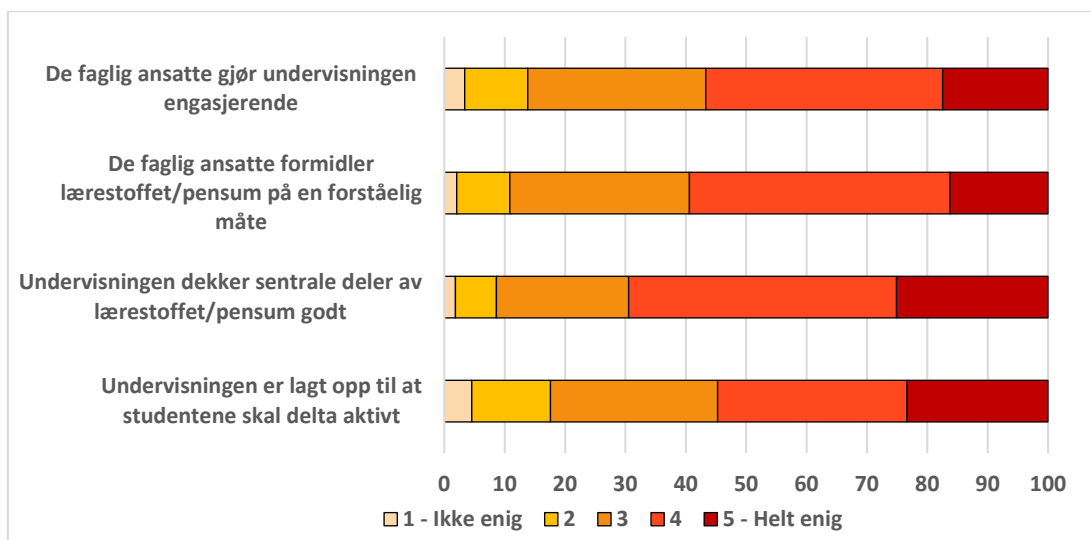
3.1 Undervisning

Spørsmålene om undervisning ble endret i 2018, og tidsserien for dette spørsmålsbatteriet begynner derfor i 2018. Det innledende spørsmålet i dette batteriet var «Hvor enig er du i følgende påstander?». De fire påstandene studentene kunne ta stilling til var:

- De faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende
- De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte
- Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt
- Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt

Svarkategoriene går fra «1 – Ikke enig» til «5 – Helt enig». I tillegg kunne respondentene velge «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» er lav i dette spørsmålsbatteriet og ligger på rundt 1 prosent på de fire spørsmålene.

Figur 3.1 Svarfordeling på spørsmålene om undervisning i Studiebarometeret 2022. Prosent.



Andelen som svarer positivt på disse påstandene, altså de som svarer 4 eller 5, er gjennomgående relativt høy og over 50 prosent (se figur 3.1). Litt under 70 prosent oppgir 4 eller 5 på spørsmålet om undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet godt. Andelen som svarer 1 og 2 er gjennomgående lav i dette spørsmålsbatteriet, men nesten en av fem (18 prosent) svarer 1 eller 2 på spørsmålet om undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt. Svarandelene på disse spørsmålene holder seg forholdsvis like fra år til år, med kun marginale endringer.

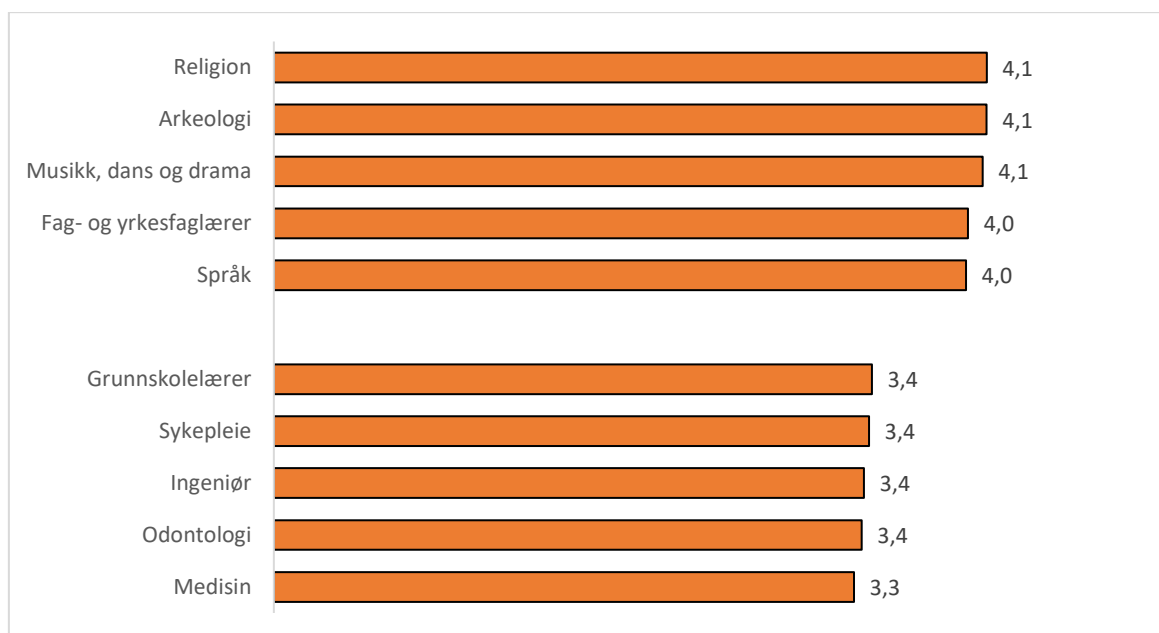
Tabell 3.1 viser gjennomsnittsverdien for de fire spørsmålene og indeksen for hele batteriet for årene 2018 til 2022.

Tabell 3.1 Gjennomsnittsverdier for spørsmålene om undervisning i Studiebarometeret 2018–2022.

Hvor enig er du i følgende påstander:	2018	2019	2020	2021	2022
De faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6
Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
Indeksverdi – Undervisning	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6

I hele denne perioden, 2018 til 2022, har resultatene vært stabile. De små endringene i 2021 og 2022 er ikke vesentlige. Figur 3.2 viser indeksverdien for de fem utdanningstypene med høyest og lavest resultat.

Figur 3.2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest verdi på indeksen for undervisning i Studiebarometeret 2022. Gjennomsnitt.



Utdanningstypene med lavest tall har en indeksverdi fra 3,3 til 3,4. Det er en god del lavere enn utdanningstypene der studentene er mest enig i påstandene, der indeksverdien ligger på 4,0–4,1. Når gjennomsnittstallet er 3,3 og 3,4, betyr det som oftest at en betydelig andel av studentene har svart 1 eller 2 på spørsmålene. De fleste utdanningstypene i de to gruppene går igjen fra Studiebarometeret 2021 og tidligere år. Resultatene over tid er altså stabile også når vi går ned på utdanningstypenivå.

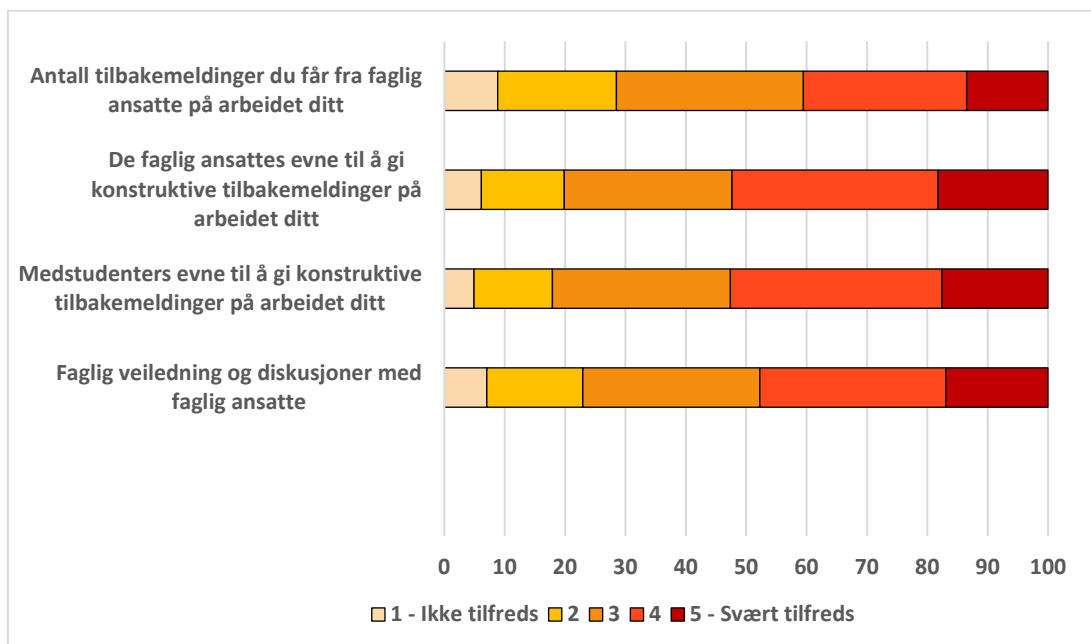
3.2 Tilbakemelding og veiledning

Studentene fikk fire spørsmål med den innledende teksten «Hvor tilfreds er du med følgende?»:

- Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt
- De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt
- Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt
- Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte

Andelen som svarte «Vet ikke / ikke relevant» var på henholdsvis 3, 3, 8 og 5 prosent for de fire spørsmålene. Høyest var det på spørsmålet om medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger. Den høye andelen på dette siste spørsmålet kan trolig forklares ved at en del studenter ikke har opplevd denne typen tilbakemeldinger. Andelen «Vet ikke / ikke relevant» var 2–3 prosentpoeng lavere enn i 2020 og i 2021 både på dette spørsmålet og på spørsmålet om faglige diskusjoner med ansatte. Nedgangen kan skyldes en normalisering, med mer kontakt, etter koronatiltakene som preget UH-sektoren i forrige studieår. Svarfordelingen på de fire spørsmålene er vist i figur 3.3.

Figur 3.3 Svarfordeling på spørsmålene om tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2022. Prosent.



Om lag 40–50 prosent svarer 4 eller 5 på disse spørsmålene, mens andelen som svarer 1 eller 2 varierer fra rundt 20 til 30 prosent. Den høyeste andelen som svarer 1 eller 2 er det på spørsmålet om hvor tilfredse studentene er med antall tilbakemeldinger de får fra faglig ansatte. Sammenlignet med mange av de andre spørsmålene i Studiebarometeret er det mange som svarer 1 eller 2 på disse spørsmålene og få som svarer 5. Tilbakemelding og veiledning er altså noe av det studentene er minst fornøyde med blant de temaene som dekkes i undersøkelsen. Dette mønsteret gjentar seg over tid i Studiebarometeret.

Tabell 3.2 viser gjennomsnittet for disse spørsmålene samt historikken de siste årene. Noen av spørsmålene ble endret i 2016, derfor er indeksverdien først beregnet fra og med det

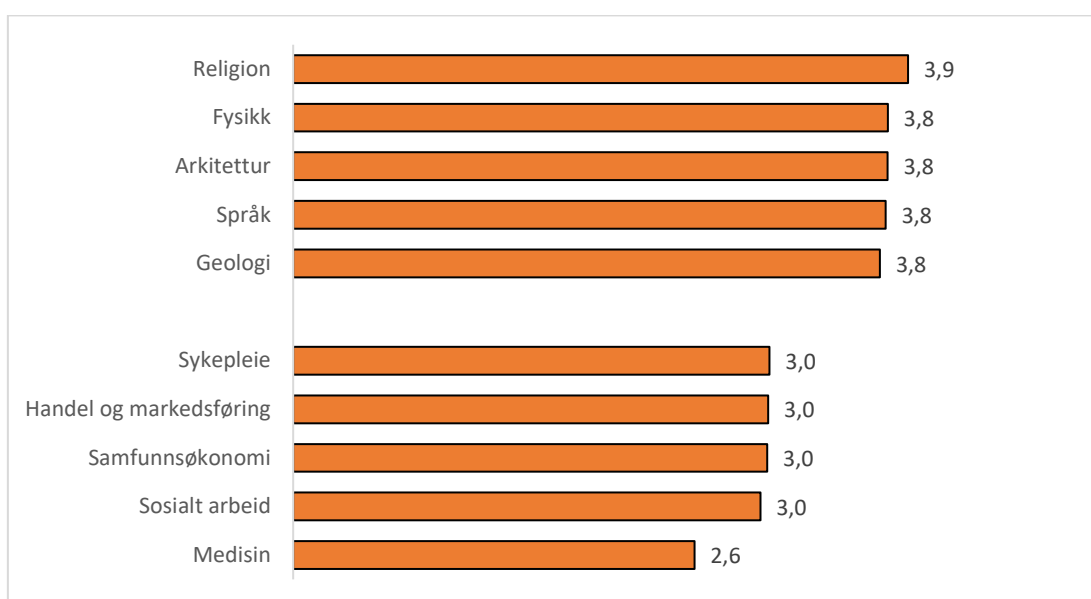
året. Spørsmålet om medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger er ikke inkludert i beregningen av indeksverdien. Årsaken til dette er at indeksen da begrenses til å bestå av spørsmål som handler om de faglige ansatte, samt at vi får mer historikk enn vi ellers ville fått.

Tabell 3.2 Gjennomsnittsverdi for spørsmålene om tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2013–2022.

Hvor tilfreds er du med:	2013-2018	2019	2020	2021	2022
Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt (fra 2016)	3,2	3,1	3,1	3,0	3,2
De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,4	3,4	3,4	3,3	3,4
Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte (fra 2018)	3,3	3,3	3,2	3,2	3,3
Indeksverdi – Tilbakemelding og veiledning fra de faglig ansatte (fra 2016)	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3
Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt (fra 2018)	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5

Resultatene er stabile over tid, også i årene 2013–2018, som her vises samlet. Studentene er minst fornøyde når det gjelder antall tilbakemeldinger fra faglig ansatte og faglig veiledning og diskusjon med faglig ansatte. Vi så en marginal nedgang i 2021 på spørsmålene om antall tilbakemeldinger og faglig ansattes evne til å konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet. I 2022 ser vi en tilsvarende marginal oppgang på disse spørsmålene samt på spørsmålet om faglig veiledning og diskusjon med faglig ansatte. Selv om endringene er små, kan det faktum at den fant sted på tre av fire spørsmål tyde på en normalisering av tilbakemelding og veiledning etter foregående studieårs koronarestriksjoner.

Figur 3.4 De fem utdanningstypene med høyeste og lavest verdi på indeksen for tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2022. Gjennomsnitt.



Figur 3.4 viser indeksverdien for de fem utdanningstypene som skårer høyest og lavest. Det er akkurat de samme utdanningstypene som utgjør topp fem og bunn fem i 2022 som det var i 2021. Utdanningstypen med lavest tall, medisin, har en indeksverdi på 2,6. I Studiebarometeret-sammenheng er dette et svært lavt tall. Den høyeste indeksverdien har utdanningstypen religion med 3,9. Det vanlige for indeksene i Studiebarometeret er at de utdanningstypene som ligger høyest har et snitt på godt over fire. Tilfredsheten med tilbakemelding og veiledning er dermed jevnt over noe lavere enn for de andre temaene i undersøkelsen.

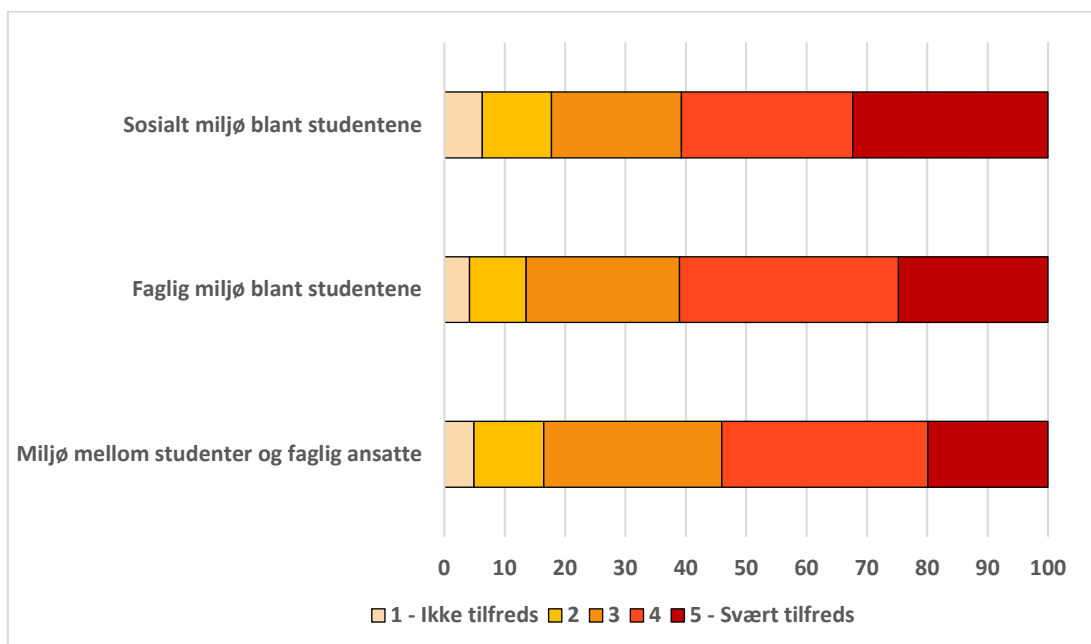
3.3 Sosialt og faglig læringsmiljø

Det innledende spørsmålet var «Hvor tilfreds er du med», etterfulgt av følgende påstander:

- Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet

Svarskalaen gikk fra «Ikke tilfreds – 1» til «Svært tilfreds – 5» i tillegg til «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» på disse spørsmålene varierer fra 2,9 prosent til 4,2 prosent. Svarfordelingen på disse spørsmålene vises i figur 3.5.

Figur 3.5 Svarfordeling på spørsmålene om faglig og sosialt miljø i Studiebarometeret 2022. Prosent.



Resultatene viser at noe over halvparten av studentene svarer 4 eller 5 på disse spørsmålene. Andelen som svarer 1 eller 2 ligger på rundt 15 til 20 prosent. Dette er ikke en ubetydelig andel, likevel kan vi generelt sett si at studentene oppgir å være relativt godt fornøyd med både det faglige og sosiale miljøet blant studentene og med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte. I tabell 3.3 vises gjennomsnittsverdier for spørsmålene og for indeksen for sosialt og faglig miljø, både for 2022 og tidligere år.

Tabell 3.3 Gjennomsnittsverdier på spørsmålene om faglig og sosialt miljø i Studiebarometeret 2013–2022.

Hvor tilfreds er du med:	2013-2018	2019	2020	2021	2022
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	3,9	3,6	3,6	3,7
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,8	3,8	3,7	3,6	3,7
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet (fra 2015)	3,7	3,6	3,5	3,5	3,5
Indeksverdi – Sosialt og faglig miljø (fra 2015)	3,8	3,8	3,6	3,5	3,6

Det er ikke store endringer i hvordan studentene svarer i 2022 sammenliknet med 2021 og 2020, men studentene virker fortsatt å være noe mindre tilfredse med det sosiale læringsmiljøet sammenliknet med 2019. Spesielt gjelder dette spørsmålet om det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet, som har hatt en nedgang på 0,2 sammenliknet med 2019. Resultatene kan være et uttrykk for en tendens til bedring etter pandemiårene, men de er fortsatt ikke tilbake der de var før pandemien. Sammenliknet med før pandemien er det kun mindre endringer i hvordan studentene svarer på spørsmålene om det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet og om miljøet mellom studentene og de faglig ansatte. Totalt sett har indeksen gått ned fra 3,8 i 2019 til 3,6 i 2022. I hovedsak er det endringer i svar på det første spørsmålet som bidrar til nedgangen. Det som kan forklare at studentene ikke er like tilfredse som de var før pandemien, er at de fleste studentene startet på studieprogrammet i en tid da det fortsatt var pandemi. Dersom den sosiale integreringen var svakere ved studiestarten i 2021 enn i tidligere år, kan dette også prege det sosiale miljøet selv etter at samfunnet har blitt mer åpent.

3.4 Organisering

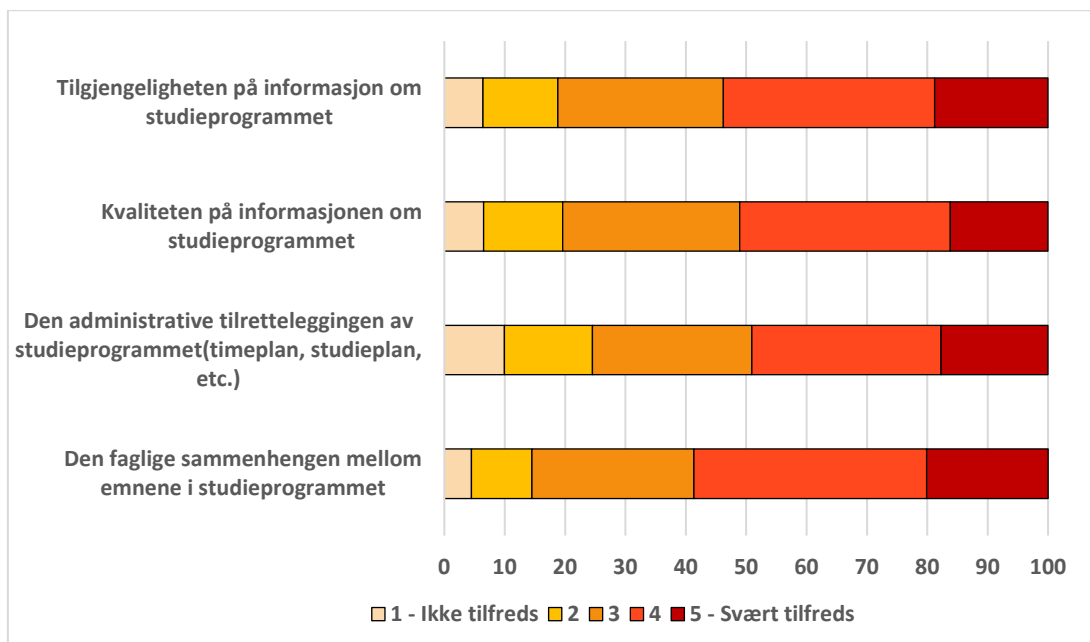
Disse spørsmålene handler om hvordan studentene opplever den administrative og faglige organiseringen av studieprogrammet. Spørsmålene ble endret i 2017. Lignende spørsmål var med også før 2017, men formuleringen er for ulik til at det kan vises tidsserier lenger tilbake enn 2017.

Spørsmålsbatteriet innleder med spørsmålet «Hvor tilfreds er du med?», og deretter tar studentene stilling til følgende fire påstander:

- Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet
- Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet
- Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan etc.)
- Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet

Svaralternativene går fra «1 – Ikke tilfreds» til «5 – Svært tilfreds». I tillegg kunne man velge «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» på disse spørsmålene er lav og varierer fra 0,7 prosent til 1,4 prosent. I figur 3.6 vises svarfordelingene på spørsmålene.

Figur 3.6 Svarfordeling på spørsmålene om organisering i Studiebarometeret 2022. Prosent.



Mellom 50 og 60 prosent av studentene er tilfredse med organiseringen av studieprogrammet og svarer 4 eller 5 på disse spørsmålene. Andelen som svarer 1 eller 2, og dermed kan sies å ikke være tilfredse med organiseringen, er høyest for spørsmålet om «den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet». Her svarer 25 prosent 1 eller 2. Av disse fire spørsmålene er studentene mest fornøyde med «den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet», her velger 60 prosent de mest «positive» svarene (4 eller 5), og bare 14 prosent velger de mest «negative» (1 eller 2).

Tabell 3.4 Gjennomsnittsverdi for spørsmålene om organisering i Studiebarometeret 2017–2022.

Hvor tilfreds er du med:	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet du går på	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5
Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,4
Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan etc.)	3,5	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3
Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6
Indeksverdi – Organisering av studieprogrammet	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,4

I tabell 3.4 vises gjennomsnittsverdier for spørsmålene og for indeksen samt historikk tilbake til 2017. I det store og hele er disse verdiene stabile over tid selv om de har vært marginalt lavere i pandemiårene (inkludert 2022) sammenliknet med 2019. I 2022 har indeksen så vidt falt til 3,4. Forskjellen fra 2021 er derfor ubetydelig selv om den synes når vi har avrundet til en desimal.

3.5 Eksamen og vurdering

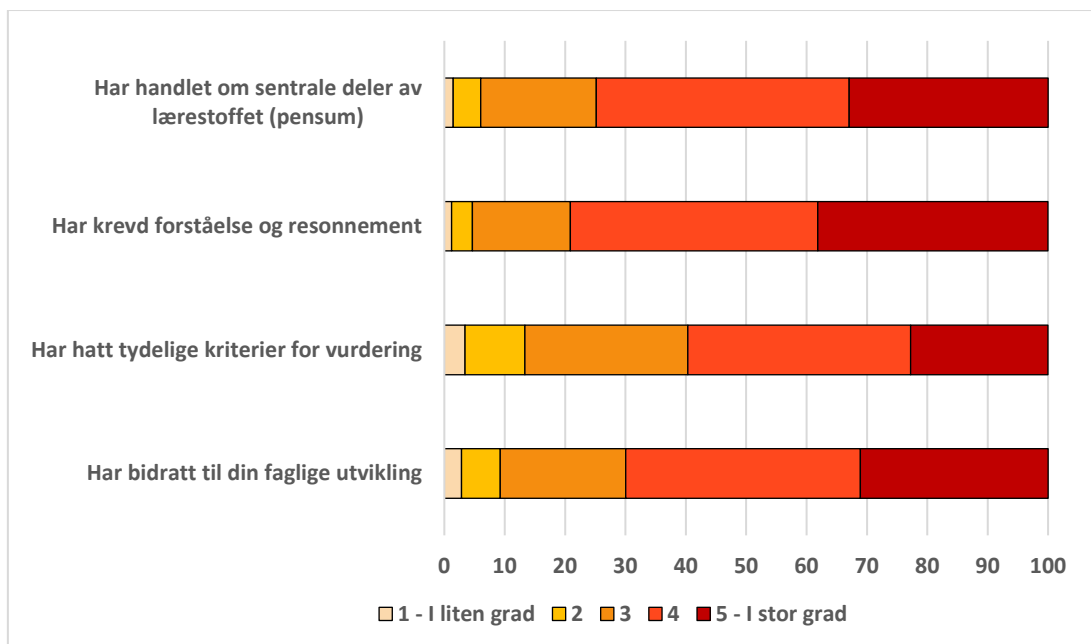
Dette spørsmålsbatteriet måler flere sider ved studentenes erfaringer knyttet til eksamen og andre vurderingsformer på studieprogrammet.

Studentene fikk fire spørsmål med den innledende teksten «I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt?»:

- Har handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)
- Har krevd forståelse og resonnement
- Har hatt tydelige kriterier for vurdering
- Har bidratt til din faglige utvikling

Svarkategoriene går fra «1 – I liten grad» til «5 – I stor grad». I tillegg kunne respondentene velge «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke», er lav og varierer fra 1,2 prosent til 1,6 prosent på disse spørsmålene. Svarfordelingen på spørsmålene vises i figur 3.7.

Figur 3.7 Svarfordeling på spørsmålene om eksamen og vurderingsformer i Studiebarometeret 2022. Prosent.



Jevnt over svarer et stort flertall av studentene veldig positivt på disse spørsmålene. Studentene er minst positive til spørsmålet om vurderingsformene har hatt tydelige kriterier for vurdering, men selv her svarer 60 prosent av studentene 4 eller 5 og kun 13 prosent 1 eller 2.

Tabell 3.5 viser gjennomsnittsverdier på spørsmålene samt på indeksen. De to første spørsmålene har vært uendret siden 2013, mens de to siste spørsmålene var nye eller ble endret i 2017. Svarene til studentene er stabile over tid, men det er en marginal tendens til nedgang i skårene i 2021 og 2022 sammenliknet med 2019. Dette til tross for at det har vært en del endringer i vurderingsformene under pandemien. Dette tyder på at endringer som institusjonene har gjort, kun i marginal grad har påvirket studentenes oppfatning av vurderingsformene.

Tabell 3.5 Gjennomsnittsverdi for spørsmål om eksamen og vurderingsformer i Studiebarometeret 2013–2022.

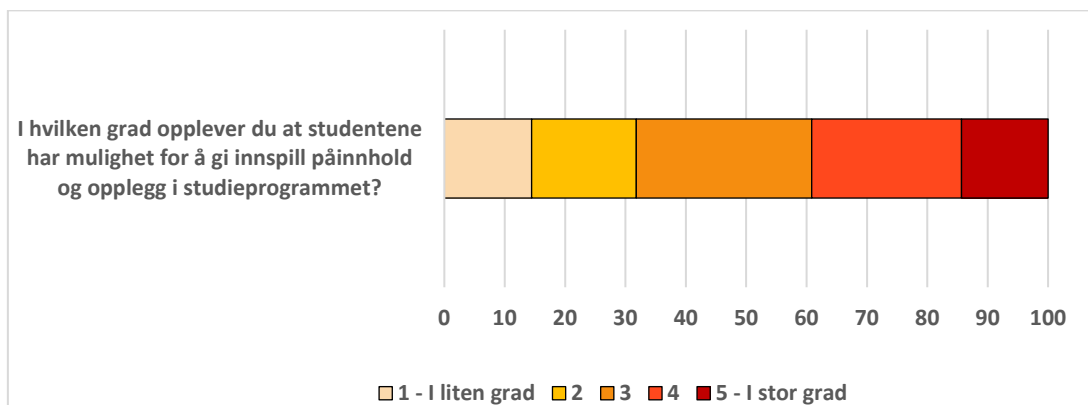
Hvor tilfreds er du med:	2013-2018	2019	2020	2021	2022
Har handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0
Har krevd forståelse og resonnement	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1
Har hatt tydelige kriterier for vurdering (2017)	3,6	3,7	3,6	3,6	3,7
Har bidratt til din faglige utvikling (2017)	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9
Indeksverdi – Vurdering (2017)	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9

3.6 Medvirkning

Tidligere inneholdt Studiebarometeret tre spørsmål om medvirkning, som dekker ulike sider av studentenes muligheter for medvirkning. I 2020 inkluderte vi kun ett av disse spørsmålene i spørreskjemaet. Dette ble gjort for å redusere omfanget av spørsmål i spørreskjemaet, og endringen ble videreført i 2021 og 2022.

Studentene ble spurt: «I hvilken grad opplever du at studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet?». Svorskalaen gikk fra «1 – I liten grad» til «5 – I stor grad», og i tillegg var det mulig å svare «Vet ikke». Det var 3,6 prosent som svarte «Vet ikke» på dette spørsmålet.

Figur 3.8 Svarfordeling på spørsmålet om i hvilken grad studentene har hatt muligheter til å gi innspill på innholdet i studieprogrammet. Prosent.



Rett under 40 prosent av studentene svarer i stor grad (4 eller 5) på dette spørsmålet, mens rett over 30 prosent svarer i liten grad (1 eller 2) (se figur 3.8). Sammenlignet med mange av de andre spørsmålene i Studiebarometeret er dette et mindre godt resultat. Det kan tenkes at noe av årsaken ikke bare handler om mangel på muligheter for medvirkning, men også skyldes mangel på informasjon til studentene om hvordan innspill blir fulgt opp i etterkant.

Tabell 3.6 Gjennomsnittsverdi for spørsmål om medvirkning i Studiebarometeret 2018–2022.

I hvilken grad opplever du følgende?	2018	2019	2020	2021	2022
Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet	3,3	3,3	3,1	3,1	3,1

Som tabell 3.6 viser var det en nedgang på 0,2 i gjennomsnittsverdien på dette spørsmålet første gang Studiebarometeret ble gjennomført etter at pandemien startet i 2020. Den reduserte gjennomsnittsverdien vedvarte i 2021 og er fortsatt like lav i 2022. I denne sammenhengen er en nedgang på 0,2 ikke ubetydelig og verdt å merke seg. Dette kan indikere at studentenes muligheter for medvirkning har blitt redusert som en følge av koronapandemien, og at studentene trolig heller ikke har opplevd at dette har bedret seg etter pandemien.

3.7 Læringsutbytte

Batteriet om opplevd læringsutbytte har vært med i studentundersøkelsen siden oppstarten i 2013, uten vesentlige endringer i spørsmål eller spørsmålsformuleringer. Det regnes ikke ut indeksverdi for dette batteriet. Årsaken er at NOKUTs analyser viser at det egner seg dårlig som én samlet indeks, da spørsmålene totalt sett dekker mer enn én underliggende dimensjon.

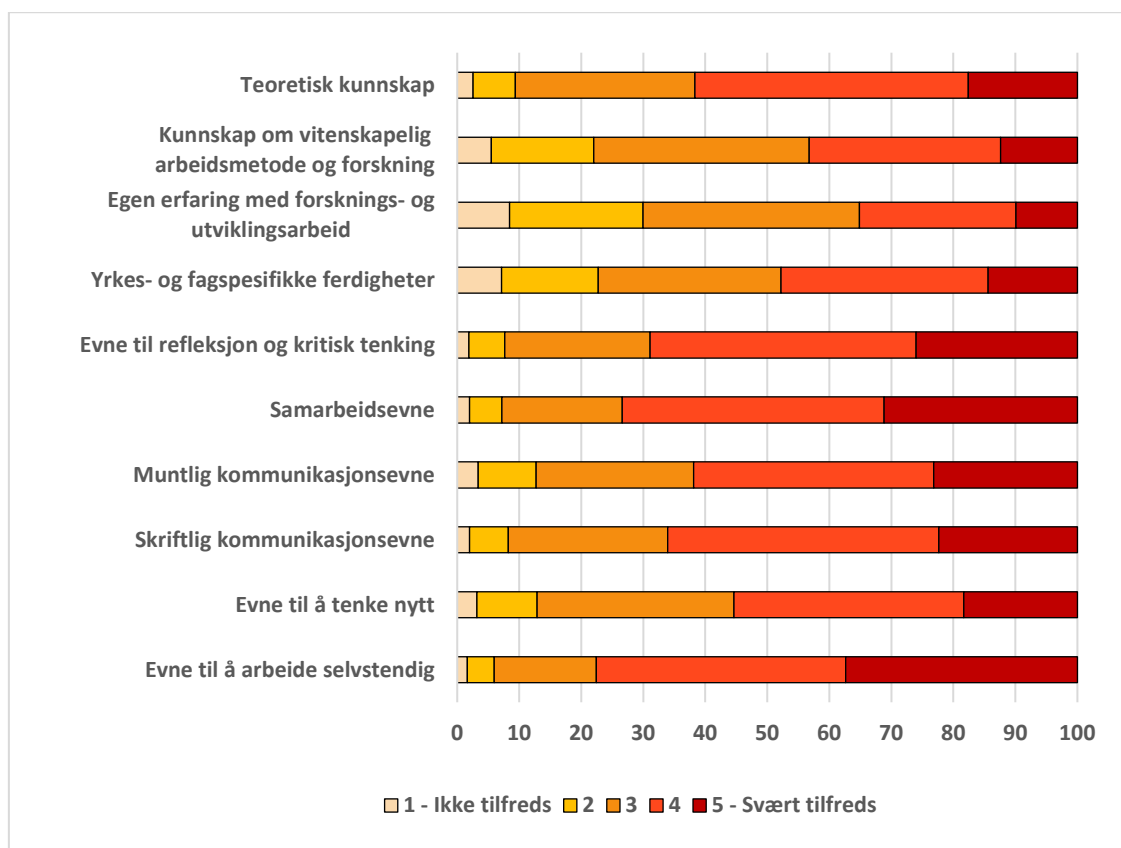
Studentene fikk spørsmålet «Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder», etterfulgt av følgende påstander:

- Teoretisk kunnskap
- Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning
- Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid
- Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter
- Evne til refleksjon og kritisk tenking
- Samarbeidsevne
- Muntlig kommunikasjonsevne
- Skriftlig kommunikasjonsevne
- Evne til å tenke nytt
- Evne til å arbeide selvstendig

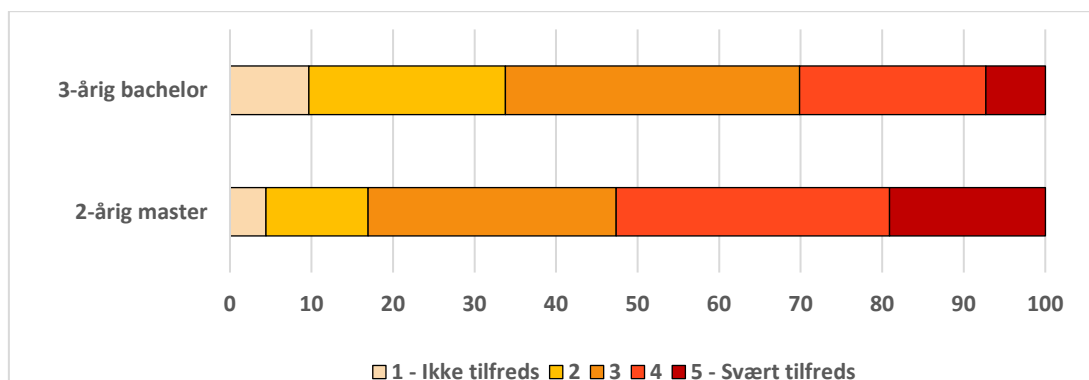
Svarskalaen er fra «1 – Ikke tilfreds» til «5 – Svært tilfreds». Det var også mulig å svare «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» på disse spørsmålene er i hovedsak lav og varierer fra 1 prosent til 8 prosent. Spørsmålet om «egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid» har høyest andel «Vet ikke», med 8,3 prosent.

Svarfordelingen i figur 3.9 viser at studentene er mest tilfredse med læringsutbyttet sitt når det gjelder evne til å arbeide selvstendig, samarbeidsevne, evne til refleksjon og kritisk tenking og skriftlig kommunikasjonsevne. Studentene er minst tilfredse med læringsutbyttet sitt når det gjelder kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning og egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid. En del av årsaken til det lave resultatet på disse to spørsmålene kan være at denne typen læring og erfaring ofte kommer senere i studieløpet. Mange av de som svarer på Studiebarometeret er bachelorstudenter på 2. studieår.

Figur 3.9 Svarfordeling på spørsmålene om læringsutbytte i Studiebarometeret 2022. Prosent.



Figur 73.10 Svarfordeling på spørsmålet om egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid i Studiebarometeret 2022. Treårige bachelorprogrammer og toårige masterprogrammer. Prosent.



I figur 3.10 vises resultatet på spørsmålet om egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid fordelt på treårige bachelorprogrammer (B3) og toårige masterprogrammer (M2). Det er en tydelig forskjell i resultatet mellom disse to studienivåene. Samtidig kunne man forvente at resultatet for studentene på toårige masterprogrammer skulle vært høyere. Disse studentene er i sitt andre studieår og har dermed kun litt over ett semester igjen av masterstudiet på tidspunktet for undersøkelsen. Noe over halvparten av masterstudentene svarer 4 eller 5 på spørsmålet om hvor tilfredse de er med eget læringsutbytte når det gjelder egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid.

Tabell 3.7 Gjennomsnittsverdi for spørsmålene om læringsutbytte i Studiebarometeret 2013–2022.

Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:	2013-2018	2019	2020	2021	2022
Teoretisk kunnskap	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,5	3,4	3,3	3,3	3,3
Evne til refleksjon og kritisk tenking	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
Samarbeidsevne	3,9	4,0	3,9	3,9	4,0
Muntlig kommunikasjonsevne	3,7	3,7	3,6	3,6	3,7
Skriftlig kommunikasjonsevne	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8
Evne til å tenke nytt	3,6	3,7	3,6	3,7	3,6
Evne til å arbeide selvstendig	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1

Tabell 3.7 viser gjennomsnittsverdier for alle spørsmålene om læringsutbytte med historikk for alle årene spørsmålene har vært inkluderte. Også her er hovedbildet stabilitet over tid. Det gjelder også for årene 2013–2018, som vises samlet. De små endringene i indeksverdi fra år til år kan oftest tilskrives marginale endringer, som gjør at tallet rundes ned i stedet for opp (eller omvendt).

Vi kan ikke konkludere med at koronapandemien har påvirket studentenes oppfattelse av eget læringsutbytte.

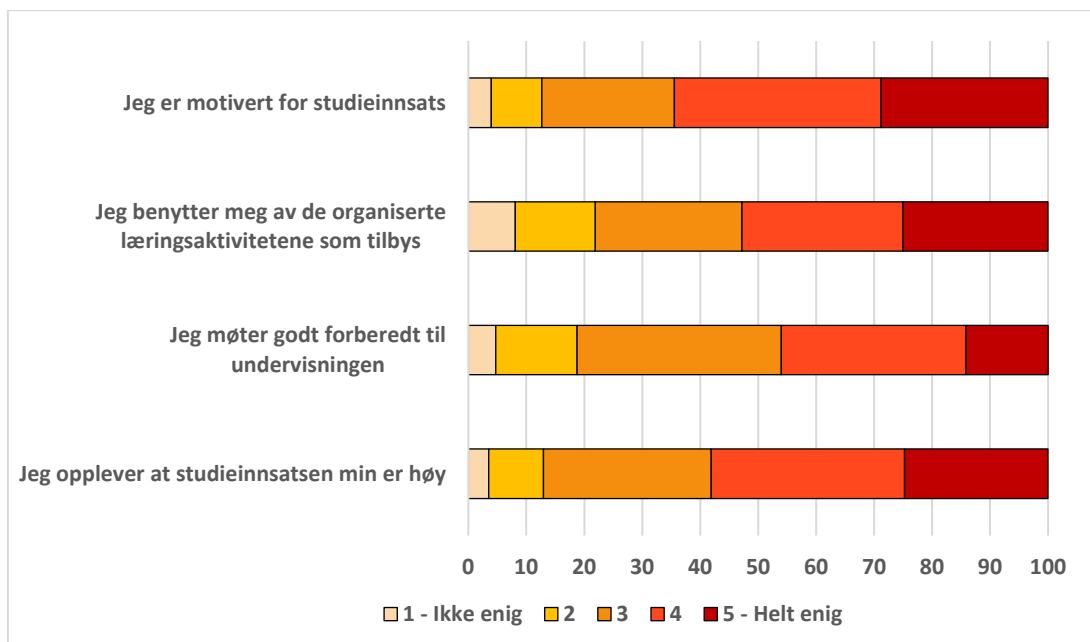
3.8 Eget engasjement

I dette spørsmålsbatteriet blir studentene spurt om sitt eget engasjement og motivasjon for studiene. Studentene får følgende spørsmål: «I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene?»

- Jeg er motivert for studieinnsats
- Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys
- Jeg møter godt forberedt til undervisningen
- Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy

Svarskalaen går fra «1 – Ikke enig» til «5 – Helt enig» i tillegg til «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» er under 1 prosent på tre av spørsmålene, men på spørsmålet «jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys» svarte 3 prosent «Vet ikke». I figur 3.11 vises svarfordelingene på spørsmålene om eget engasjement.

Figur 3.11 Svarfordeling på spørsmålene om eget engasjement i Studiebarometeret 2022. Prosent.



Over 60 prosent er enige (svarer 4 eller 5) i påstanden «jeg er motivert for studieinnsats», og nesten 60 prosent er enige i påstanden «jeg opplever at studieinnsatsen min er høy». Et ikke ubetydelig mindretall, rundt 20 prosent, er i mindre grad enige (svarer 1 eller 2) i påstandene om de benytter seg av læringsaktivitetene som tilbys, og om de møter godt forberedt til undervisningen.

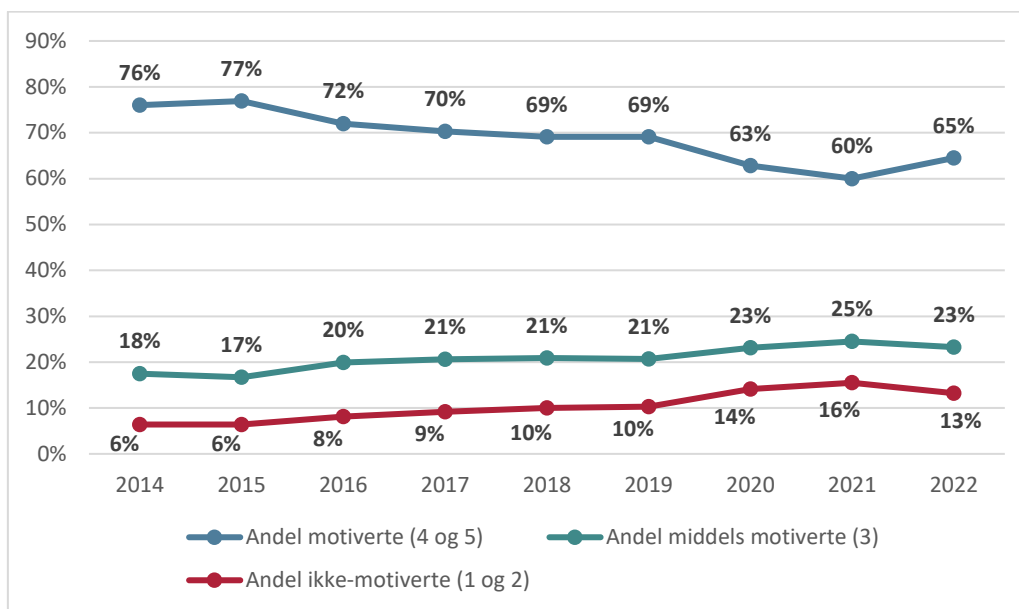
Tabell 3.8 Gjennomsnittsverdier for spørsmålene om eget engasjement i Studiebarometeret 2014–2022

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene?	2014-2018	2019	2020	2021	2022
Jeg er motivert for studieinnsats	4,0	3,9	3,7	3,7	3,8
Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4
Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7
Indeksverdi – Eget engasjement	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6

I tabell 3.8 vises gjennomsnittsverdier for spørsmålene samt indeksverdien for hele spørsmålsbatteriet. For påstanden «jeg er motivert for studieinnsats» var det en nedgang fra 3,9 i 2019 til 3,7 i 2020 og i 2021. I perioden 2014–2018 var snittet 4,0 og i 2014 og 2015 var snittet faktisk oppe på 4,1. Dette er et av spørsmålene hvor vi over tid har sett mest variasjon i resultatene på nasjonalt nivå. Vi har gode holdepunkter for å si at pandemien har påvirket motivasjonen til studentene. Dette er godt dokumentert i Studiebarometeret både i 2020 og 2021. Det er en tendens til økning i motivasjon igjen i 2022, men et snitt på 3,8 er fortsatt godt under det studentene rapporterte om i de første årene spørsmålet var med i undersøkelsen.

I figur 3.12 vises utviklingen i prosentandel motiverte, middels motiverte og ikke-motiverte fra 2014 til 2022. Andel motiverte er studenter som har svart verdiene 4 eller 5 på påstanden om at de er motivert for studieinnsats, andelen middels motiverte er studenter som har svart verdien 3, mens andelen ikke-motiverte er de som har svart verdiene 1 eller 2. På spørsmålet om overodnet tilfredshet (del 2.1) så vi at nedgangen i resultatene i liten grad kunne forklares av en økende andel misfornøyde studenter. På spørsmålet om motivasjon ser vi en større endring i andelen negative svar, altså ikke-motiverte, over tid. Sammenliknet med årene 2014 og 2015 er denne andelen økt fra 6 prosent til 13 prosent i 2022, den har altså doblet seg i perioden Studiebarometeret har eksistert. Det er grunn til å tro at pandemien fortsatt påvirker svarene i 2022 noe, men det spesielle med dette spørsmålet er at økningen i negative svar og nedgangen i positive svar har vært relativt jevn i hele perioden fra 2014 til 2022. Det virker derfor som om det er en generell trend at studentene nå er noe mindre motiverte enn de var for en del år siden.

Figur 3.12. Utvikling i prosentandel motiverte, middels motiverte og ikke-motiverte. Studiebarometeret 2014-2022.



3.9 Digitale verktøy i undervisningen

Spørsmålene om bruk og læringsutbytte av digitale verktøy i undervisningen er nye i 2022, og de ble utviklet av NIFU i forbindelse med et prosjekt om pedagogisk bruk av digital teknologi i høyere utdanning⁶. Resultatene fra disse spørsmålene skal inngå i et oppfølgende prosjekt. I og med at spørsmålene ble lagt inn i Studiebarometeret, så presenterer vi resultatene her. Grundigere analyser av disse spørsmålene vil bli publisert av NIFU på et senere tidspunkt.

Spørsmålene var delt opp i to spørsmålsbatterier. I det første batteriet fikk studentene det innledende spørsmålet «Hvor ofte bruker du følgende typer digitale verktøy i undervisningen på ditt studieprogram?». De fikk muligheten til å velge mellom

⁶ <https://nifu.brage.unit.no/nifu-xmlui/handle/11250/2838067>

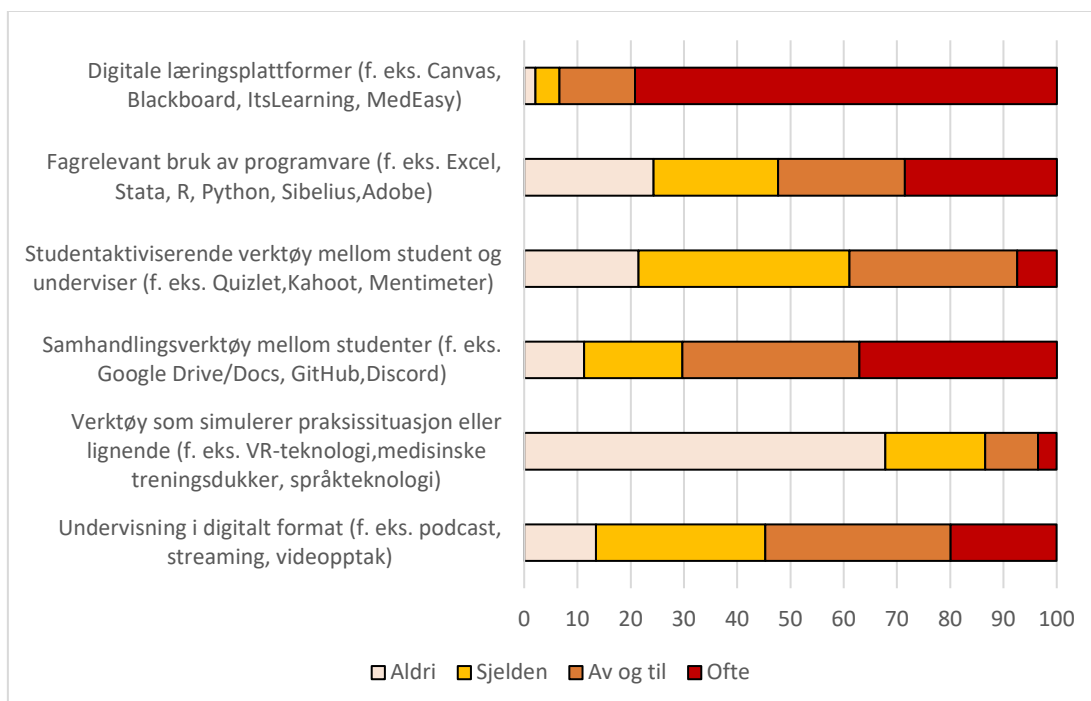
svarkategoriene «aldri», «sjelden», «av og til» og «ofte» for hvert av følgende underspørsmål:

- Digitale læringsplattformer (f.eks. Canvas, Blackboard, ItsLearning, MedEasy)
- Fagrelevant bruk av programvare (f. eks. Excel, Stata, R, Python, Sibelius, Adobe)
- Studentaktiverende verktøy mellom student og underviser (f.eks. Quizlet, Kahoot, Mentimeter)
- Samhandlingsverktøy mellom studenter (f.eks. Google Drive/Docs, GitHub, Discord)
- Verktøy som simulerer praksissituasjon eller lignende (f.eks. VR-teknologi, medisinske treningsdukker, språkteknologi)
- Undervisning i digitalt format (f.eks. podcast, streaming, videooptak)

Etter dette fikk de et nytt spørsmålsbatteri med det innledende spørsmålet «I hvilken grad bidrar undervisning med bruk av følgende digitale verktøy til god læring for deg?». Her fulgte de samme underspørsmålene, men studentene slapp å svare på de digitale verktøyene de svarte at de «aldri» brukte i batteriet foran. Dette gjorde at antallet studenter som svarte på de ulike underspørsmålene i dette batteriet varierte mellom 8 000 og 24 000 studenter. For hvert underspørsmål fikk studentene mulighet til å velge mellom svarkategoriene «ikke i det hele tatt», «i liten grad», «i noen grad» og «i stor grad».

Ingen av disse spørsmålsbatteriende hadde en «vet ikke»-kategori, men det var mulig for studentene å ikke svare på spørsmålene.

Figur 3.13 Svarfordeling på spørsmålene om bruk av digitale verktøy i undervisningen i Studiebarometeret 2022. Prosent.

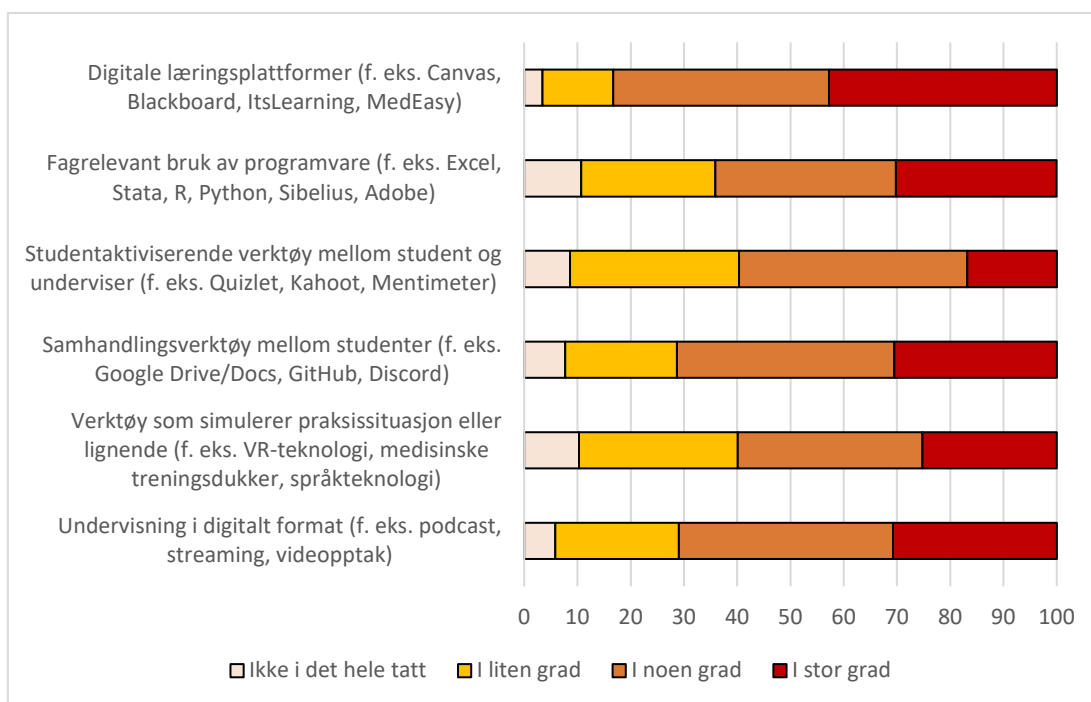


I figur 3.13 vises svarfordelingen på spørsmålene om bruk av digitale verktøy. Det er store forskjeller i hva slags type digitale verktøy som brukes. Det vanligste er digitale læringsplattformer som omtrent 80 % av studentene svarer at brukes ofte.

Simuleringsverktøy brukes klart minst. Nesten 70 % svarer at dette aldri brukes, og under 5 % svarer at det brukes ofte. For de andre typer digitale verktøy er det variert grad av bruk i sektoren.

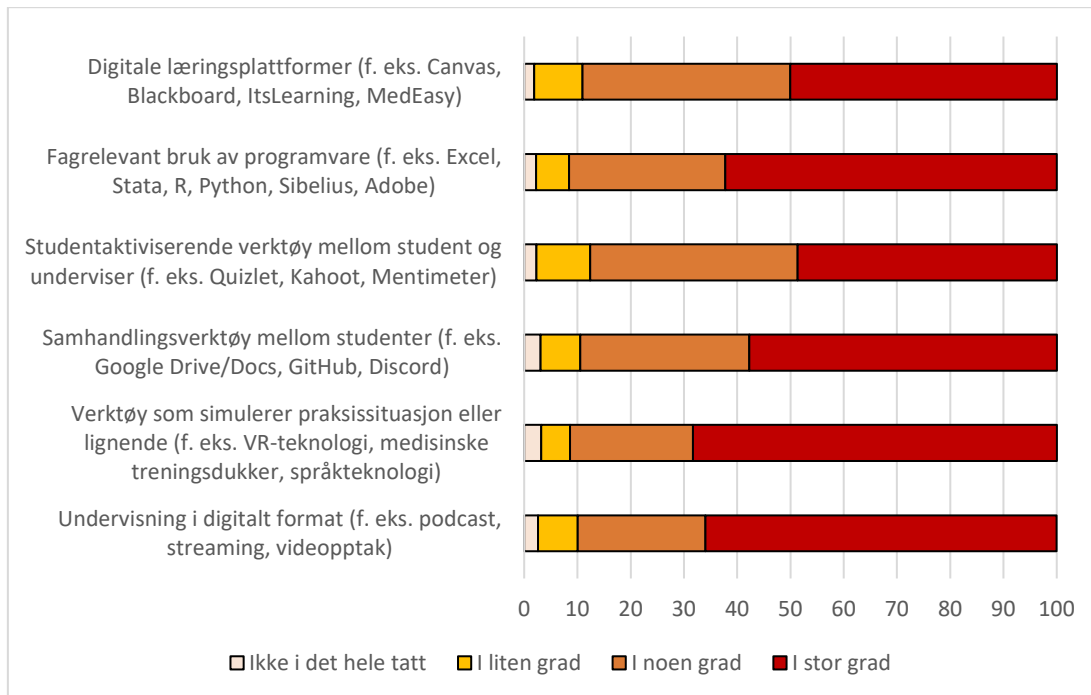
I figur 3.14 vises svarfordelingen på spørsmålene om i hvilken grad undervisning i de ulike digitale verktøyene bidrar til god læring. Det som i størst grad bidrar til god læring er digitale læringsplattformer, mens mange studenter ser ut til å ha lite nytte av studentaktiverende verktøy og simuleringsverktøy. 40 % av studentene som har hatt disse verktøyene i undervisning opplever at de ikke, eller i liten grad, bidrar til god læring. Samtidig ser det ut til å være en viss overlapp mellom bruken av digitale verktøy og verktøyets bidrag til god læring. Det kan derfor være at mye av grunnen til at læringsplattformer kommer godt ut er at veldig mange studenter opplever at disse brukes ofte.

Figur 3.148. Svarfordeling på spørsmålene om i hvilken grad de ulike digitale verktøyene bidrar til god læring. Studiebarometeret 2022. Prosent.



Derfor kan det også være verdt å se nærmere på hvordan studentene som har opplevd at verktøyene har blitt brukt ofte, mener om bidraget til god læring. I figur 3.15 ser vi derfor på hva disse studentene, altså kun de som har svart at verktøyet brukes ofte, mener om verktøyets bidrag til læring. Her kommer det fram at det i alle tilfeller er omtrent 90 % som mener verktøyene i noen eller stor grad bidrar til læring. Dette tyder på at der digitale verktøy brukes ofte, så brukes de stort sett på en god måte. Forskjellene mellom verktøyene kommer i hovedsak fram gjennom forskjeller i hvor mange som svarer «i stor grad». Her er bildet nesten snudd sammenliknet figur 2.X. Nesten 70 % av disse studentene svarer at simuleringsverktøy i stor grad bidrar til god læring, mens kun omkring 50 % svarer at læringsplattformer i stor grad bidrar til god læring. Det samme gjelder også for studentaktiverende verktøy.

Figur 3.15. Svarfordeling på spørsmålene om i hvilken grad de ulike digitale verktøyene bidrar til god læring. Her vises kun svar for de som rapporterer at det enkelte verktøyet brukes ofte. Studiebarometeret 2022. Prosent.



3.10 Tilknytning til arbeidslivet

Hensikten med dette spørsmålsbatteriet er ikke å avdekke hvorvidt et studieprogram er arbeidslivsrelevant eller ikke, men hvordan studentene opplever at institusjonen jobber med å informere studenter om muligheter i arbeidslivet, og hvordan arbeidslivet trekkes inn i studiet. Vi spør på denne måten for å unngå at resultatene påvirkes av faktorer som ligger utenfor studiet og høyskolen/universitetet, som for eksempel konjunkturer innenfor visse bransjer.

Spørsmålsbatteriet inkluderer en hjelpetekst som informerer respondentene om at spørsmålene ikke kun handler om hva som blir gjort på studieprogrammet, men også mer generelt om hva studentene opplever av støttetjenester på institusjonen. Hjelpeteksten ble inkludert fordi det mange steder er andre aktører på institusjonene enn selve studieprogrammet som legger til rette for at studentene får kontakt med, og informasjon om, arbeidslivet. Hjelpeteksten og det fullstendige spørsmålsbatteriet er vist under:

«Her ønsker vi at du tenker på den informasjonen og de mulighetene du får via både studieprogrammet ditt og andre aktører på institusjonen, som for eksempel karrieresenter og studentforeninger.»

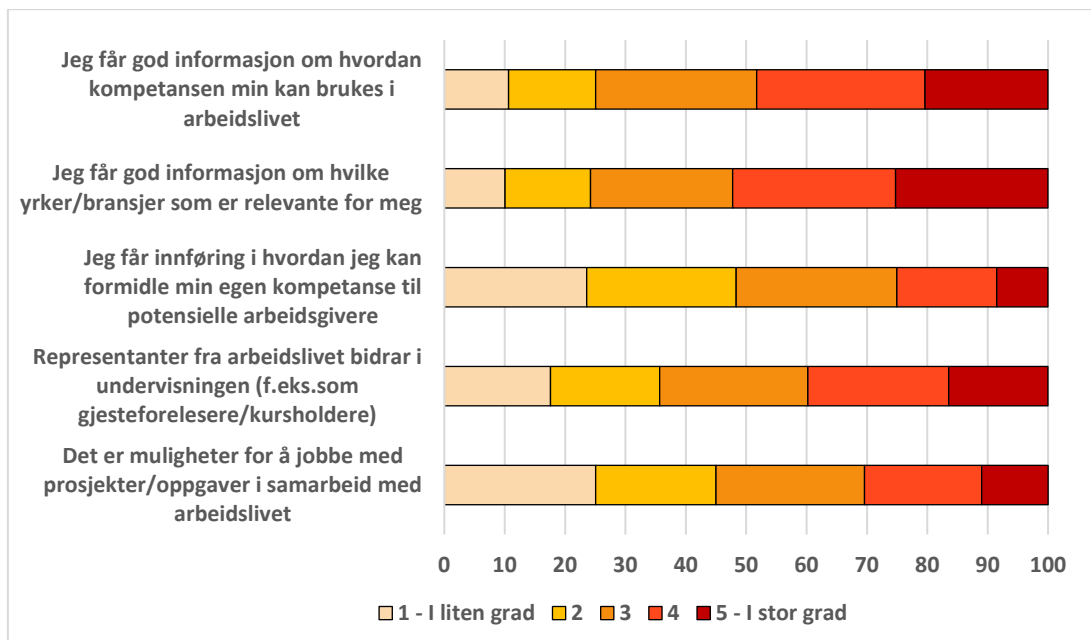
I hvilken grad opplever du det følgende:

- Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet.
- Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg.
- Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere.

- Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere).
- Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet.

Svarskalaen går fra «1 – I liten grad» til «5 – I stor grad» i tillegg til «Vet ikke / ikke relevant». Andelen som svarte «Vet ikke / ikke relevant» ligger på 2,3 til 4,0 prosent, med unntak av det siste spørsmålet, om muligheter for å jobbe med prosjekter i samarbeid med arbeidslivet, hvor 12,7 prosent svarte «Vet ikke / ikke relevant». Den høyere andelen på det siste spørsmålet skyldes antageligvis at en del studenter ikke opplever dette som relevant i sitt studieprogram. Samtidig har denne prosentandelen gått noe ned fra i fjor da den var på 15 prosent. Dette kan tyde på at det i større grad gjennomføres prosjekter i samarbeid med arbeidslivet nå enn under pandemien.

Figur 3.16 Svarfordeling på spørsmålene om tilknytning til arbeidslivet i Studiebarometeret 2022. Prosent.



I figur 3.16 vises det at rundt halvparten av studentene svarer 4 eller 5 på de to første spørsmålene, altså om de får god informasjon om hvordan kompetansen deres kan brukes i arbeidslivet, og om de får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for dem. Litt færre, men likevel 40 prosent, svarer 4 eller 5 på spørsmålet om representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen. Det er rundt 30 prosent som svarer 4 eller 5 på spørsmålet om det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet, og kun cirka 25 prosent som svarer 4 eller 5 på spørsmålet om de får innføring i hvordan de kan formidle egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere. En mulig forklaring på den lave andelen som svarer 4 eller 5 på de to sistnevnte spørsmålene, kan være at dette i større grad forekommer i løpet av det tredje studieåret for bachelorstudenter.

Tabell 3.9 Gjennomsnittsverdier for spørsmålene om tilknytning til arbeidslivet i Studiebarometeret 2019–2022

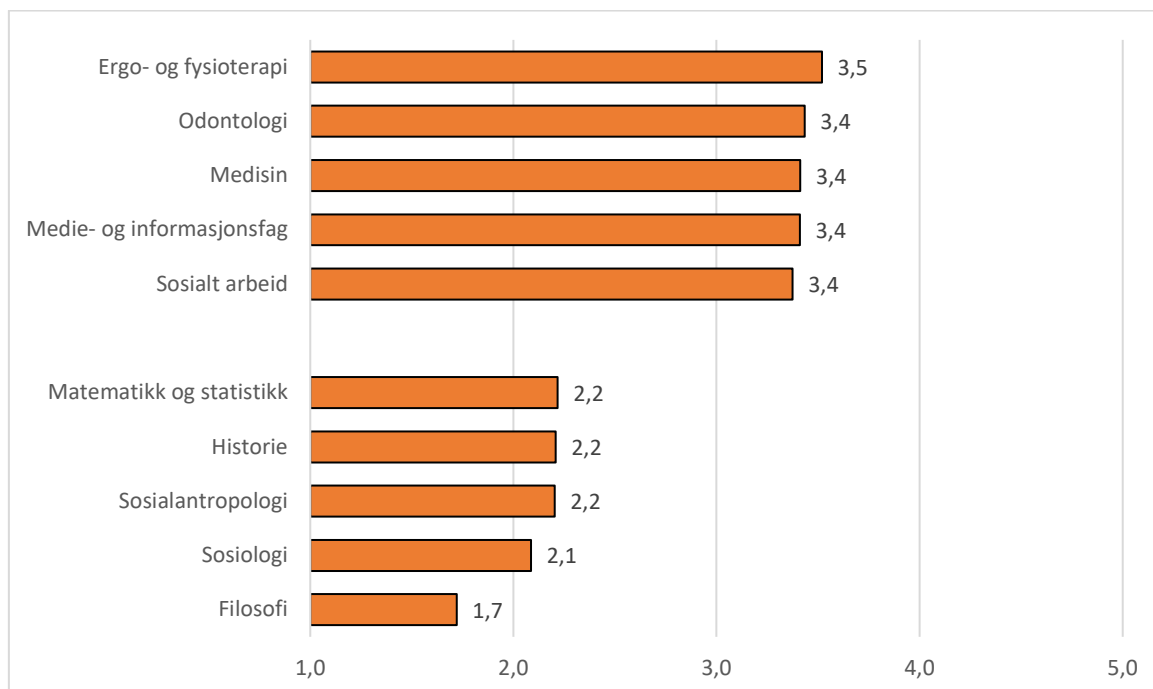
I hvilken grad opplever du følgende:	2019	2020	2021	2022
Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet	3,5	3,4	3,3	3,3
Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	3,6	3,5	3,4	3,4
Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	2,8	2,6	2,6	2,6
Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)	3,1	3,1	3,1	3,0
Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	2,8	2,8	2,8	2,7
Indeksverdi – Tilknytning til arbeidslivet	3,2	3,1	3,1	3,0

Gjennomsnittsverdier for spørsmålene samt den konstruerte indeksen for hele spørsmålsbatteriet er vist i tabell 3.9. Det vises kun resultater tilbake til 2019 ettersom spørsmålsbatteriet ble betydelig endret det året.

De tre første spørsmålene har et gjennomsnitt som er likt som i fjor, men 0,2 lavere enn i 2019, altså før koronapandemien. Den nedgangen vi ser, kan være et resultat av at studentene i mindre grad har hatt tilgang til karrieresentrene på institusjonene under koronapandemien, og at det har blitt gjennomført færre arrangementer hvor studentene møter arbeidslivet. Samtidig burde i så fall resultatene i 2022 vært noe bedre. For de to siste spørsmålene har gjennomsnittet vært likt i alle årene før 2022. Den lille endringen i 2022 er kun marginal og bør ikke legges stor vekt på.

I figur 3.17 vises indeksverdien for de fem utdanningstypene med høyest og lavest verdi på indeksen. Gjennomsnittsverdien på indeksen varierer stort fra ergo- og fysioterapi på 3,5 til filosofi helt nede på 1,7. Filosofi har hatt lavest snitt på denne indeksen i alle årene, mens medisin har hatt en nedgang fra 3,7 til 3,4 fra i fjor til i år. Dette er indeksen med størst variasjon mellom utdanningstypene. Generelt sett kan vi si at studenter på profesjonsutdanninger i større grad opplever at arbeidslivet bidrar inn i studiet enn studenter på disiplinbaserte fag gjør, og at de får god studierelevant informasjon om arbeidslivet.

Figur 3.17 De fem utdanningstypene med høyest og lavest verdi på indeksen for arbeidslivstilknytning i Studiebarometeret 2021. Gjennomsnitt.

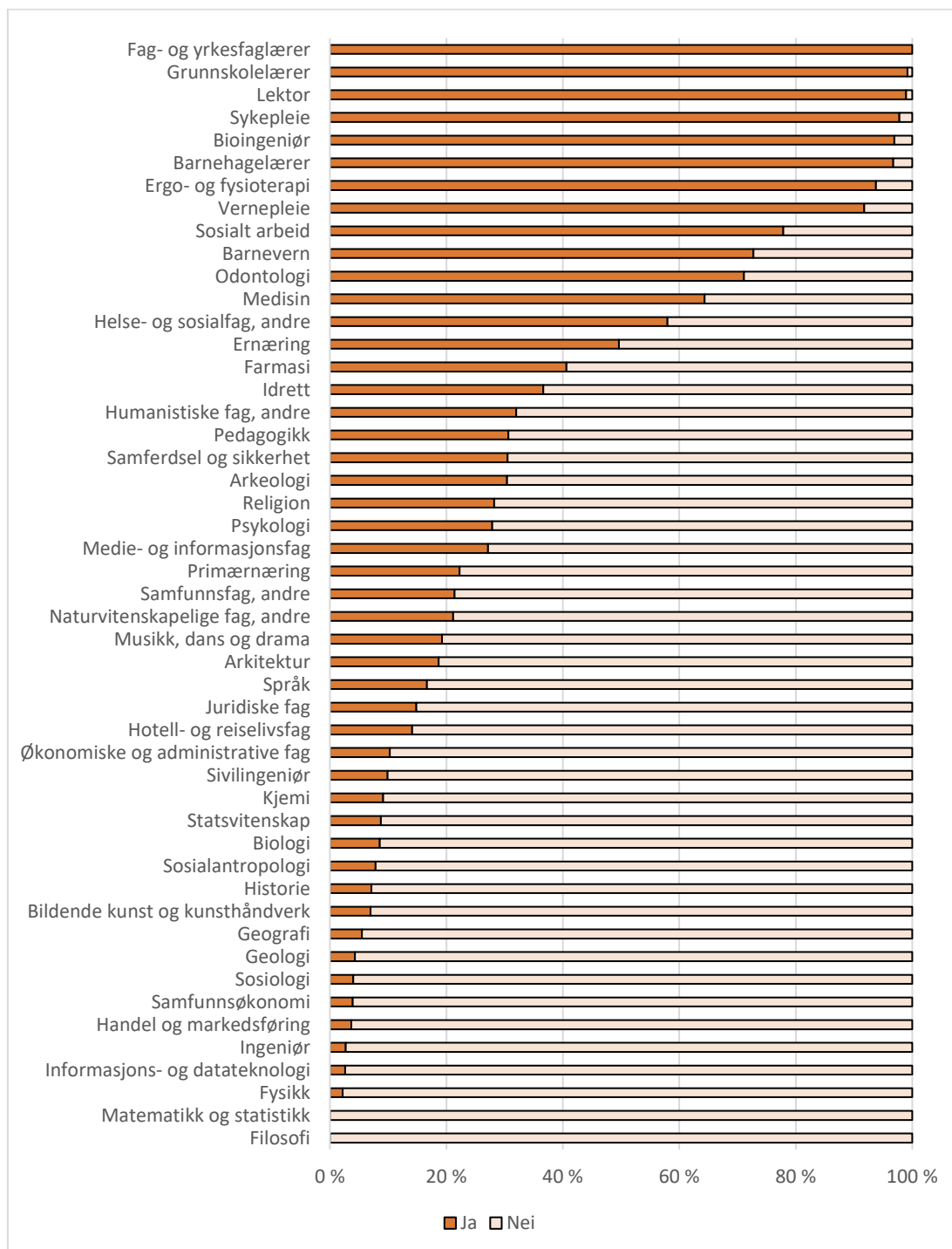


Dersom vi ser på studienivå, er det generelt sett liten forskjell på bachelor- og masterstudenter på denne indeksen. Dersom man sammenligner studienivå mer detaljert, så finner man de høyeste skårene blant fireårige bachelorutdanninger (3,5) og lange profesjonsstudier (3,4), mens studenter på toårige mastergradsstudier, som er typiske for disiplindefag, skårer lavest (2,9). Forskjeller vi ser mellom ulike studienivå, kan imidlertid forklares av hvilke utdanningstyper som er vanlige innenfor de ulike nivåtypene.

3.11 Praksis

Før selve spørsmålsbatteriet om praksis fikk alle et spørsmål om hvorvidt de har hatt praksis eller ikke. Dette spørsmålet brukes til aktiveringer i spørreskjemaet slik at kun de som har hatt praksis får spørsmål om dette. Spørsmålet var formulert slik: «Har du hatt praksis som en del av studieprogrammet ditt?», og svaralternativene var «Ja» eller «Nei». 43 prosent av de som svarte på dette spørsmålet oppga at de hadde hatt praksis, noe som er litt høyere enn i 2021 (40 prosent). Figur 3.18 viser hvordan studentene innenfor ulike utdanningstyper har svart på dette spørsmålet.

Figur 3.18 Andelen som svarte "Ja" eller "Nei" på spørsmål om har hatt praksis hittil i studieprogrammet. Prosent.



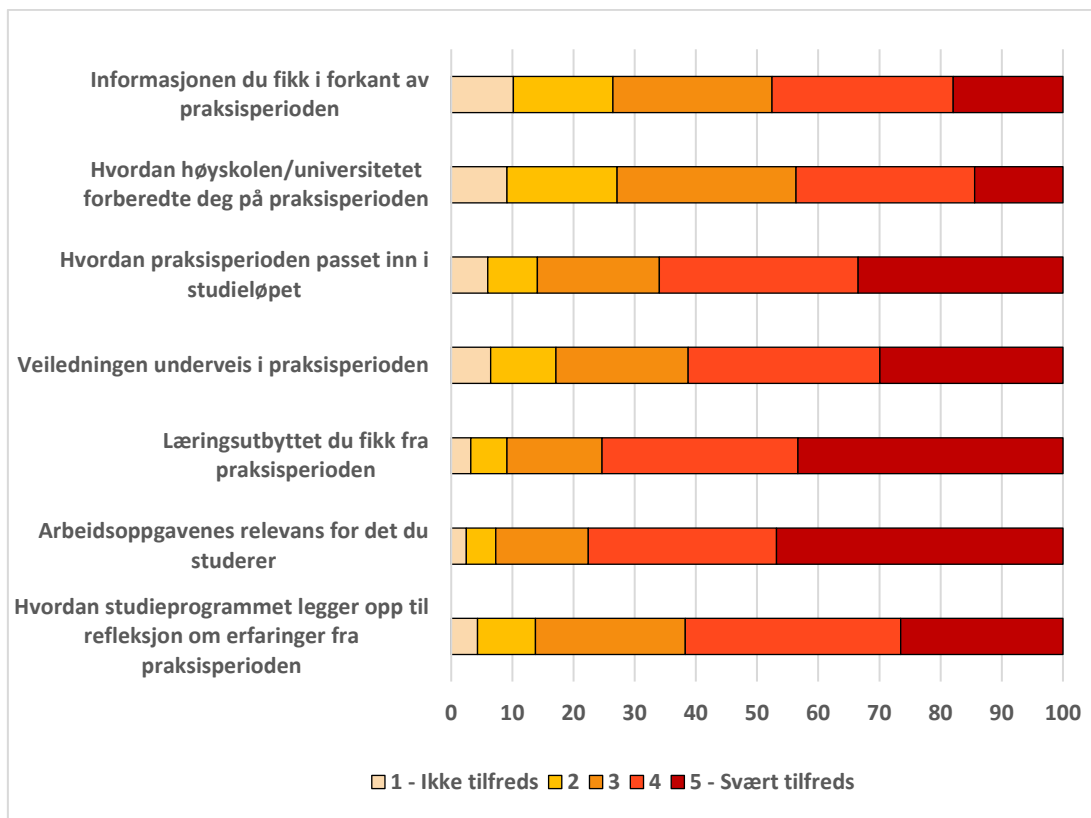
Studentene som svarte ja på spørsmålet om de har / har hatt praksis, fikk deretter ytterligere spørsmål om hvor tilfredse de var med ulike forhold som primært handlet om universitetenes og høyskolenes organisering av praksis. Dersom de hadde hatt flere praksisperioder, ble de bedt om å ta utgangspunkt i den siste. Studentene fikk spørsmålet «Hvor tilfreds er du med» etterfulgt av følgende påstander:

- Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden
- Hvordan høyskolen/universitetet forberedte deg på praksisperioden
- Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet
- Veiledningen underveis i praksisperioden
- Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden
- Arbeidsoppgavenes relevans for det du studerer
- Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden

På spørsmålene om praksis var det en lav andel (mellom 0,6 og 2,5 prosent) som svarte «Vet ikke». I Studiebarometeret 2020 ble praksisbatteriet endret. Bakgrunnen for endringen var at en større satsing på praksis i Studiebarometeret i 2019 avdekket et forbedringspotensial i de faste spørsmålene. Basert på disse erfaringene ble det utviklet et nytt spørsmålsbatteri i 2020. Derfor vises det kun resultater fra 2020 til 2022 i denne delen.

Som det framgår av figur 3.19 er studentene jevnt over godt fornøyde med praksisperioden, særlig når det gjelder læringsutbyttet og arbeidsoppgavenes relevans for studiet. På disse to spørsmålene er det opp mot 80 prosent av studentene som svarer 4 eller 5. Studentene er minst tilfredse med informasjonen de fikk i forkant av praksisperioden og med hvordan institusjonen forberedte dem på praksisperioden.

Figur 3.19 Svarfordeling på spørsmålene om praksis i Studiebarometeret 2022. Prosent.



Tabell 3.10 Gjennomsnittsverdier på spørsmål om praksis i Studiebarometeret 2021.

Hvor tilfreds er du med:	2020	2021	2022
Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden	3,3	3,2	3,3
Hvordan høyskolen/universitetet forberedte deg på praksisperioden	3,3	3,2	3,2
Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet	4,0	3,8	3,8
Veiledningen underveis i praksisperioden	3,8	3,7	3,7
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	4,1	4,1	4,1
Arbeidsoppgavenes relevans for det du studerer	4,3	4,2	4,1
Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden	3,8	3,8	3,7
Indeksverdi – Praksis	3,8	3,7	3,7

Tabell 3.10 viser gjennomsnittsverdier for spørsmålene om praksis samt for indeksen for 2020 til 2022. Det er ikke store forskjeller, men det er noen. De største endringene siden 2020 har vært på spørsmålene om hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet (4,0 til 3,8) og om arbeidsoppgavenes relevans for det man studerer (4,3 til, 4,1). Resultatene på disse spørsmålene er imidlertid fortsatt relativt sett gode, spesielt det som gjelder arbeidsoppgavens relevans. Utover dette er det kun marginale endringer.

3.12 Tidsbruk

Tilstrekkelig høy studieinnsats er én forutsetning for at studentene skal sitte igjen med et godt læringsutbytte. Derfor spør vi om studentenes tidsbruk. Studentene blir bedt om å oppgi antall timer per uke, i gjennomsnitt hittil i studiet (ikke medregnet ferie), de bruker på:

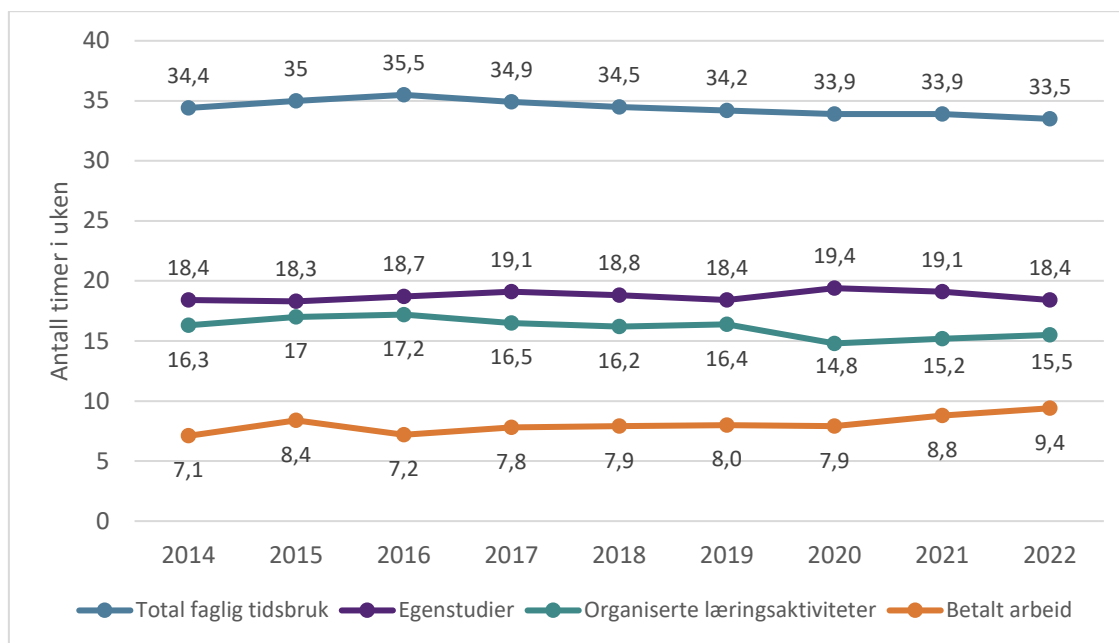
- Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning samt praksis hvis relevant).
- Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta på kollokvier og annet gruppearbeid etc.).
- Betalt arbeid.

Studentene svarer med å skrive inn tall. Det er ikke mulig å skrive inn et tall som er lavere enn 0 eller høyere enn 80 når det gjelder læringsaktiviteter og egenstudier. En lignende regel gjelder for spørsmålet om betalt arbeid, men her må studentene skrive inn et tall som er mellom 0 og 50.

I 2017 justerte vi innholdet i parenteser bak «Egenstudier» fra «inkl. frivillig studiearbeid med andre studenter» til «lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid etc.» Ved å spesifisere flere studieaktiviteter i parenteser bak egenstudier, blant annet «gjøre oppgaver», fikk vi som forventet en liten oppgang i rapportert tidsbruk på egenstudier i 2017. Samtidig fikk vi en liten nedgang i organiserte læringsaktiviteter, da en del studenter i tidligere år la inn arbeid med oppgaver her. Siden 2017 har det ikke vært noen endring i ordlyden i spørsmålene om tidsbruk.

I figur 3.20 ser vi gjennomsnittlig antall timer brukt per uke på organiserte læringsaktiviteter, egenstudier og betalt arbeid samt total faglig tidsbruk⁷, for årene 2014–2022. Tallene i figuren er kun basert på studenter som er registrert på heltidsprogrammer.

Figur 3.20 Gjennomsnittlig tidsbruk i Studiebarometeret 2014–2022. Kun studenter på heltidsprogrammer.



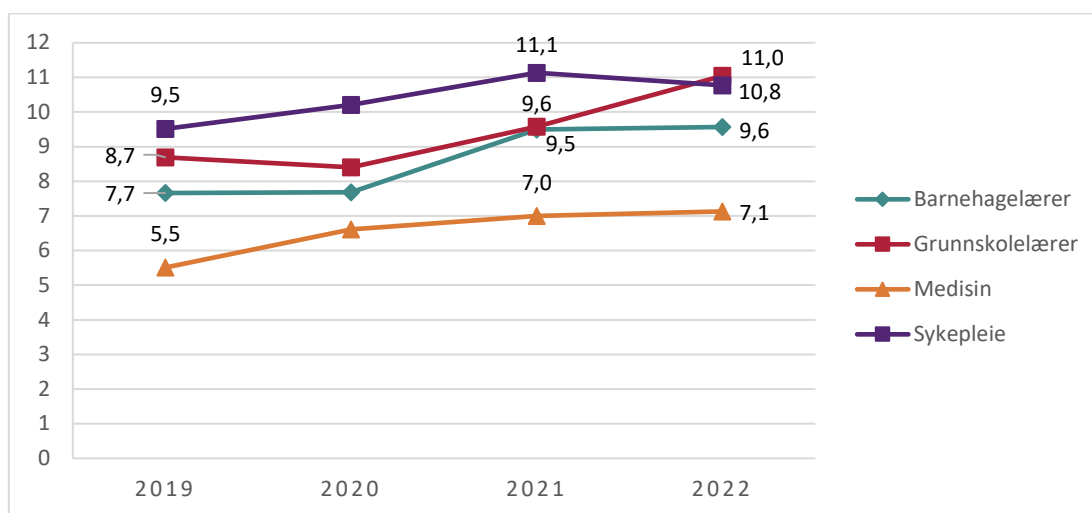
Total faglig tidsbruk har gått litt ned i 2022 sammenliknet med 2021 og er det laveste vi har målt. I hele perioden 2017 til 2022 har det vært en nedadgående trend. Den totale tidsbruken har gått ned med 1,4 timer i uka i denne perioden. Under pandemien (2020 og 2021) målte vi en økning i tid brukt på egenstudier og nedgang i tid brukt på organiserte læringsaktiviteter. I 2022 har denne trenden snudd, tid brukt på egenstudier er tilbake på samme nivå som i 2019 (18,4 timer). Vi ser en liten økning i tid brukt på organiserte læringsaktiviteter, men her er ikke nivået helt tilbake til det det var i 2019.

Tiden studentene oppgir å ha brukt til betalt arbeid har holdt seg rundt 8 timer i uka over flere år (kun variert med 0,2 timer fra 2017 til 2020), men i 2021 så vi en økning. I 2022 har dette økt ytterligere. I 2021 så vi at noe av økningen skjedde blant studenter som studerte profesjonsfag, spesielt lærer-, sykepleie- og medisinerutdanninger. Dette koblet vi til økt behov for vikarer og deltidsansatte i disse yrkene under pandemien. Resultatene fra 2022

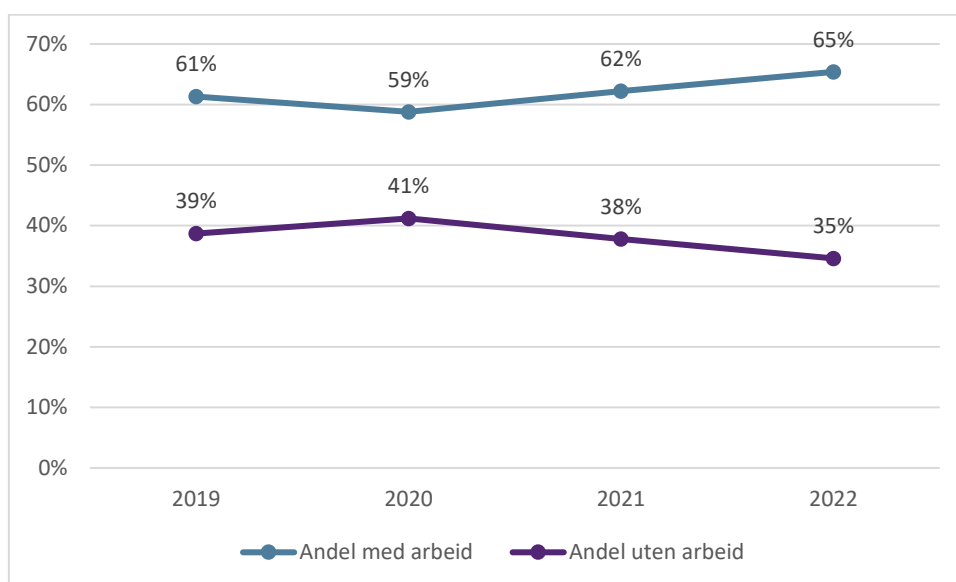
⁷ Total faglig tidsbruk beregnes ved å addere hver students oppgitte verdi (i antall timer) på de to spørsmålene om tidsbruk på henholdsvis organiserte læringsaktiviteter og egenstudier. Dersom en student kun har svart på ett av spørsmålene, er det denne tiden som vil utgjøre total faglig tidsbruk. Det betyr at verdien på det ubesvarte spørsmålet settes til null i stedet for «missing». Dersom en student ikke har svart på noen av spørsmålene, utføres det ingen beregning (verdien på total faglig tidsbruk settes til «missing»). Denne beregningen utføres på individnivå. Deretter kan det for eksempel beregnes gjennomsnittlig total faglig tidsbruk på et studieprogram eller innenfor en utdanningstype. I beregningen av hhv. egenstudier og organiserte læringsaktiviteter vil imidlertid et manglende svar tolkes som «missing». Derfor vil ikke alltid summen av aggregerte verdier av egenstudier og organiserte læringsaktiviteter bli lik total faglig tidsbruk på samme nivå. Forskjellene som oppstår på grunn av valg av utregningsmetode, er uansett marginale.

kan fortsatt være en konsekvens av dette, fordi behov for vikarer har vært til stede også etter pandemien, samtidig kan ikke økningen fra 2021 til 2022 forklares av dette. For eksempel er det nesten ingen endring fra 2021 til 2022 blant sykepleie-, medisin- og barnehagelærerstudenter. Grunnskolelærerstudenter har imidlertid også hatt en markant økning fra 2021 til 2022 (figur 3.21). Samtidig har det i 2022 også vært en økning i timer betalt arbeid i de fleste utdanningstypene, også de som ikke er rettet mot en spesiell profesjon. Dette gjelder både dersom man sammenlikner med 2021 og med 2019 som var siste undersøkelse før pandemien.

Figur 3.21 Endring i tid brukt på betalt arbeid i utvalgte utdanningstyper i Studiebarometeret 2019-2022. Kun studenter på heltidsprogrammer



Figur 3.22 Andel som arbeider ved siden av studiene og andelen som ikke gjør det i Studiebarometeret 2019-2022. Kun studenter på heltidsprogrammer.



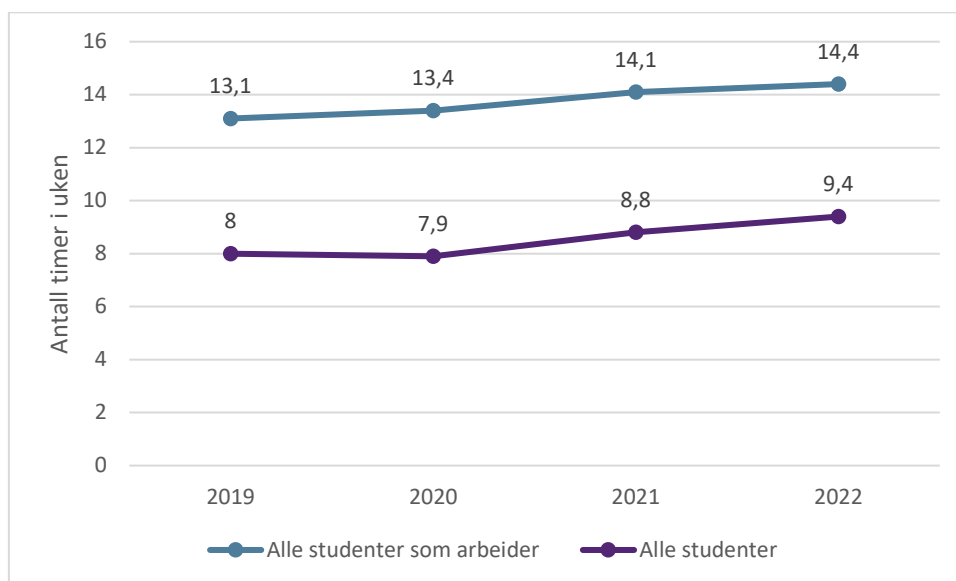
Økt tid brukt på betalt arbeid kan både komme av at flere studenter arbeider, og at de som arbeider gjør det flere timer i uka. I figur 3.22 vises utviklingen fra 2019 til 2022 i andelen

som henholdsvis arbeider ved siden av studiene og andelen som ikke gjør det. Andelen som ikke arbeider er her definert som andelen som har skrevet inn verdien «0» på spørsmålet om antall timer betalt arbeid i uka, delt på det totale antallet studenter som har skrevet en eller annen verdi på spørsmålet. De som ikke har fylt det ut er tatt ut og satt til «missing».

Trenden i andelen studenter uten arbeid følger trenden i arbeidsledighetstallene fra arbeidskraftundersøkelsen til SSB⁸. Den økte fra høsten 2019 til høsten 2020 som en følge av koronapandemien. Begge har deretter gått nedover til et bunnpunkt høsten 2022. Noe av økningen i tid brukt på betalt arbeid i 2021 og 2022 kan derfor være et resultat av at lav arbeidsledighet har gjort det lettere for studenter å få deltidsjobb ved siden av studiet.

Figur 3.23 viser tidsbruk på betalt arbeid blant studentene som arbeider sett opp mot tallene for alle studenter som ble presentert i figur 3.21. Denne figuren viser at tidsbruken på betalt arbeid ikke bare øker fordi flere studenter jobber ved siden av studiene. De som jobber bruker også mer tid på arbeidet. Dette gjelder først og fremst i årene 2021 og 2022, men det var også en liten økning fra 2019 til 2020.

Figur 3.239. Antall timer betalt arbeid i uken fordelt på alle studenter og alle studenter som rapporterer at de arbeider i Studiebarometeret 2019-2022. Kun studenter på heltidsprogrammer.



Selv om lavere arbeidsledighet både kan forklare økningen i andelen studenter som arbeider ved siden av studiene og antall timer disse studentene bruker på betalt arbeid, så påvirkes også endringene av studentenes ønsker og behov. Noe av økningen kan skyldes at studenter som ufrivillig har stått uten deltidsarbeid eller har arbeidet mindre enn ønsket, har fått muligheten til å arbeide mer. En annen trolig årsak til endringen er at økte priser har presset flere studenter inn i deltidsarbeid eller presset dem til å arbeide mer. Det er imidlertid ikke mulig med de dataene vi har å undersøke hva som er den viktigste forklaringen til økningen vi ser i 2022.

⁸ <https://www.ssb.no/statbank/table/13760/> – 2019: 4,0 %, 2020: 5,3 %, 2021: 3,8 %, 2022: 3,0 % – alle tall fra oktober det angitte året, samme måned som Studiebarometeret ble sendt ut.

Vedlegg 1: Antall studenter fordeling på utdanningstyper

Utdanningstype	Antall	Andel
Totalt	28 244	100 %
Arkeologi	57	0 %
Arkitektur	232	1 %
Barnehagelærer	1 354	5 %
Barnevern	424	2 %
Bildende kunst og kunsthåndverk	388	1 %
Bioingeniør	211	1 %
Biologi	480	2 %
Ergo- og fysioterapi	423	2 %
Ernæring	148	1 %
Fag- og yrkesfaglærer	245	1 %
Farmasi	150	1 %
Filosofi	38	0 %
Fysikk	107	0 %
Geografi	84	0 %
Geologi	108	0 %
Grunnskolelærer	2 245	8 %
Handel og markedsføring	443	2 %
Helse- og sosialfag, andre	1 216	4 %
Historie	149	1 %
Hotell- og reiselivsfag	93	0 %
Humanistiske fag, andre	292	1 %
Idrett	515	2 %
Informasjons- og datateknologi	1 114	4 %
Ingeniør	1 544	5 %
Juridiske fag	832	3 %
Kjemi	152	1 %
Lektor	646	2 %
Matematikk og statistikk	71	0 %
Medie- og informasjonsfag	586	2 %
Medisin	436	2 %
Musikk, dans og drama	551	2 %
Naturvitenskapelige fag, andre	620	2 %
Odontologi	147	1 %
Pedagogikk	618	2 %
Primærnæring	222	1 %
Psykologi	718	3 %
Religion	264	1 %
Samferdsel og sikkerhet	721	3 %
Samfunnsfag, andre	229	1 %
Samfunnsøkonomi	209	1 %
Sivilingeniør	1 498	5 %
Sosialantropologi	56	0 %
Sosialt arbeid	524	2 %
Sosiologi	174	1 %
Språk	321	1 %
Statsvitenskap	603	2 %

Sykepleie	2 054	7 %
Vernepleie	561	2 %
Økonomiske og administrative fag	3 351	12 %

Vedlegg 2: Indeksverdier etter utdanningstype

Utdanningstype	Antall	Under- visning	Tilbake- melding/ veiledning	Lærings- miljø	Organi- sering	Vurdering	Eget engasjement	Praksis	Tilknytning til arbeidslivet
Totalt	28 244	3,6	3,3	3,6	3,5	3,9	3,6	3,7	3,0
Arkeologi	57	4,1	3,6	4,0	3,6	4,2	3,7		3,0
Arkitektur	232	3,9	3,8	4,0	3,5	4,0	4,1	3,6	3,2
Barnehagelærer	1354	3,7	3,4	3,6	3,3	3,9	3,4	3,6	3,2
Barnevern	424	3,8	3,2	3,6	3,6	4,0	3,6	3,5	3,3
Bildende kunst og kunsthåndverk	388	3,9	3,7	3,7	3,2	3,9	3,9		3,1
Bioingeniør	211	3,7	3,6	3,7	3,7	4,0	3,5	4,1	3,3
Biologi	480	3,8	3,5	3,7	3,5	4,0	3,6		2,5
Ergo- og fysioterapi	423	3,9	3,4	3,9	3,5	4,0	3,7	3,8	3,5
Ernæring	148	3,8	3,4	3,6	3,3	3,9	3,7	3,3	2,6
Fag- og yrkesfaglærer	245	4,0	3,6	4,2	3,5	4,1	3,6	4,0	3,4
Farmasi	150	3,7	3,4	3,6	3,7	3,9	3,7	3,8	3,2
Filosofi	38	3,9	3,6	3,2	3,6	4,1	3,8		1,7
Fysikk	107	3,8	3,8	4,0	3,9	4,3	3,6		2,5
Geografi	84	3,9	3,6	3,5	3,6	4,0	3,8		2,6
Geologi	108	3,9	3,8	4,0	3,8	4,0	3,5		2,7
Grunnskolelærer	2245	3,4	3,3	3,6	3,0	3,7	3,1	3,6	3,1
Handel og markedsføring	443	3,6	3,0	3,5	3,6	3,9	3,4		2,9
Helse- og sosialfag, andre	1226	3,9	3,5	3,9	3,6	4,0	3,8	3,9	3,3
Historie	149	3,8	3,4	3,4	3,5	4,0	3,6		2,2
Hotell- og reiselivsfag	93	3,6	3,2	3,2	3,3	3,8	3,5		3,2
Humanistiske fag, andre	292	3,8	3,6	3,6	3,6	4,1	3,6	3,7	2,5
Idrett	515	3,8	3,5	3,8	3,5	3,9	3,5	3,4	2,9
Informasjons- Og datateknologi	1121	3,5	3,4	3,6	3,5	3,9	3,5		3,1
Ingeniør	1544	3,4	3,2	3,6	3,5	3,9	3,4		2,8
Juridiske fag	832	3,8	3,2	3,5	3,6	4,0	3,9	4,1	2,9
Kjemi	152	3,9	3,6	3,5	3,5	4,0	3,7		2,7
Lektor	646	3,6	3,4	3,6	3,0	3,8	3,4	3,6	2,9
Matematikk og statistikk	71	3,7	3,7	3,7	3,7	4,2	3,4		2,2
Medie- og informasjonsfag	586	3,8	3,6	3,7	3,4	3,9	3,7	3,6	3,4
Medisin	436	3,3	2,6	3,7	3,4	3,7	3,8	3,8	3,4

Musikk, dans og drama	551	4,1	3,7	4,0	3,3	4,0	3,9	4,0	3,3
Naturvitenskapelige fag, andre	620	3,8	3,6	3,8	3,6	3,9	3,7	3,7	3,2
Odontologi	147	3,4	3,2	3,7	3,0	3,8	4,0	3,9	3,4
Pedagogikk	618	3,8	3,4	3,5	3,5	4,0	3,7	3,8	2,7
Primærnæring	222	3,6	3,3	3,7	3,4	3,8	3,4	4,0	3,2
Psykologi	718	3,6	3,1	3,4	3,4	3,9	3,7	3,8	2,7
Religion	277	4,1	4,0	3,9	4,0	4,2	3,8	4,2	3,1
Samferdsel og sikkerhet	721	3,7	3,4	3,9	3,6	3,9	3,7	4,3	3,3
Samfunnsfag, andre	229	3,9	3,6	3,7	3,6	3,9	3,8	3,9	2,7
Samfunnsøkonomi	209	3,6	3,0	3,7	3,7	4,0	3,5		2,6
Sivilingeniør	1498	3,5	3,3	3,9	3,6	4,0	3,5	3,4	3,2
Sosialantropologi	56	3,6	3,5	3,4	3,4	4,0	3,4		2,2
Sosialt arbeid	524	3,6	3,0	3,5	3,5	3,9	3,4	3,5	3,4
Sosiologi	174	3,6	3,3	3,2	3,5	4,1	3,4		2,1
Språk	321	4,0	3,8	3,6	3,7	4,1	3,6	3,9	2,5
Statsvitenskap	603	3,8	3,5	3,8	3,7	4,1	3,6	4,3	2,5
Sykepleie	2054	3,4	3,0	3,4	3,2	3,7	3,7	3,7	3,3
Vernepleie	561	3,6	3,2	3,5	3,2	3,9	3,5	3,6	3,3
Økonomiske og administrative fag	3351	3,6	3,1	3,5	3,6	3,9	3,6	3,7	3,0

Vedlegg 3: Tidsbruk blant studenter på heltidsprogrammer

Tallene for tidsbruk viser gjennomsnittlig antall timer per uke. Total faglig tidsbruk er beregnet på individnivå og deretter aggregert. Tallene gjelder for studenter på heltidsprogrammer.

	Antall	Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis hvis relevant)	Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.)	Total tidsbruk (studier)	Betalt arbeid
Totalt	26293	15,5	18,4	33,5	9,4
Arkeologi	57	11,6	22,0	24,6	4,8
Arkitektur	225	18,2	24,4	42,4	6,6
Barnehagelærer	1039	21,4	10,7	30,7	9,6
Barnevern	424	14,7	13,1	27,3	11,3
Bildende kunst og kunsthåndverk	371	14,3	22,3	36,4	7,4
Bioingeniør	211	24,0	16,3	38,8	5,8
Biologi	478	15,8	20,1	35,7	6,3
Ergo- og fysioterapi	393	23,7	15,0	38,1	8,1
Ernæring	148	13,8	16,9	30,4	8,6
Fag- og yrkesfaglærer	245	18,6	11,3	28,1	14,7
Farmasi	150	20,3	21,4	41,6	7,7
Filosofi	38	6,5	22,0	28,4	8,3
Fysikk	107	12,6	27,9	40,2	6,2
Geografi	84	10,5	20,1	30,5	8,3
Geologi	108	13,9	21,4	35,1	6,4
Grunnskolelærer	2243	15,2	11,4	26,4	11,0
Handel og markedsføring	443	10,9	15,2	26,0	12,4
Helse- og sosialfag, andre	852	22,0	17,4	39,0	10,2
Historie	149	7,1	19,3	26,1	9,6
Hotell- og reiselivsfag	91	12,8	14,6	27,4	10,5
Humanistiske fag, andre	278	9,0	17,4	26,1	10,4
Idrett	509	13,1	14,0	26,8	9,4
Informasjons- og datateknologi	1080	12,5	21,5	33,8	8,7
Ingeniør	1535	17,3	20,4	37,4	7,0
Juridiske fag	813	9,3	28,3	37,4	8,4
Kjemi	152	16,5	21,5	37,7	4,7
Lektor	646	13,8	17,2	30,7	9,5
Matematikk og statistikk	69	11,2	25,8	36,8	8,7
Medie- og informasjonsfag	585	15,1	14,8	29,7	8,7
Medisin	436	21,1	21,4	42,4	7,1

Musikk, dans og drama	551	18,6	17,2	35,6	6,3
Naturvitenskapelige fag, andre	592	15,2	23,5	38,7	8,1
Odontologi	147	30,4	21,1	50,4	4,7
Pedagogikk	430	10,3	17,3	27,0	13,7
Primærnæring	222	14,9	16,2	31,0	7,9
Psykologi	718	10,6	19,2	29,5	11,0
Religion	240	14,3	17,3	30,2	13,1
Samferdsel og sikkerhet	667	18,8	16,1	34,6	10,7
Samfunnsfag, andre	225	11,5	17,5	28,9	12,8
Samfunnsøkonomi	209	11,5	20,0	31,4	8,3
Sivilingeniør	1498	15,4	25,3	40,6	5,7
Sosialantropologi	56	7,0	20,0	27,0	10,4
Sosialt arbeid	497	15,3	13,0	28,1	8,5
Sosiologi	174	8,6	18,0	26,5	10,1
Språk	288	9,3	15,8	24,9	10,2
Statsvitenskap	525	9,6	19,6	29,1	9,8
Sykepleie	1858	21,8	19,4	40,8	10,8
Vernepleie	418	23,1	14,4	37,3	12,8
Økonomiske og administrative fag	3019	12,4	20,1	32,0	11,3

Vedlegg 4: Overordnet tilfredshet etter utdanningstype

	Antall	Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på
I alt	25 021	3,8
Arkeologi	48	4,3
Arkitektur	195	4,1
Barnehagelærer	1 234	3,8
Barnevern	376	4,0
Bildende kunst og kunsthåndverk	352	3,9
Bioingeniør	197	3,9
Biologi	417	4,0
Ergo- og fysioterapi	389	4,0
Ernæring	137	3,8
Fag- og yrkesfaglærer	226	4,1
Farmasi	133	4,0
Filosofi	32	3,8
Fysikk	92	4,3
Geografi	74	4,0
Geologi	96	4,3
Grunnskolelærer	2 044	3,4
Handel og markedsføring	387	3,9
Helse- og sosialfag, andre	1 099	3,9
Historie	128	3,9
Hotell- og reiselivsfag	77	3,7
Humanistiske fag, andre	253	3,9
Idrett	460	4,0
Informasjons- og datateknologi	962	3,8
Ingeniør	1 386	3,7
Juridiske fag	729	3,9
Kjemi	142	4,0
Lektor	561	3,5
Matematikk og statistikk	62	4,0
Medie- og informasjonsfag	515	3,9
Medisin	374	3,9
Musikk, dans og drama	502	4,0
Naturvitenskapelige fag, andre	565	4,0
Odontologi	128	3,7
Pedagogikk	539	3,8
Primærnæring	201	3,8
Psykologi	635	3,8
Religion	245	4,2
Samferdsel og sikkerhet	644	3,9
Samfunnsfag, andre	209	3,9
Samfunnsøkonomi	178	3,9
Sivilingeniør	1 289	4,1
Sosialantropologi	52	3,7
Sosialt arbeid	475	3,9
Sosiologi	152	3,8
Språk	282	3,9
Statsvitenskap	541	4,0
Sykepleie	1 825	3,6
Vernepleie	479	3,7
Økonomiske og administrative fag	2 903	3,8



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)