

NOKUTs tilsynsrapporter

Rusforebygging - utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse

AOF Østfold

Juni 2018



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved fagskolene. Dette gjør vi blant annet ved å godkjenne nye fagskoletilbud. Fagskoleutdanning er en yrkesrettet utdanning på et halvt til to år, som bygger på videregående skole eller tilsvarende realkompetanse. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT. Alle fagskoletilbud må tilfredsstillе nasjonale kvalitetsstandarder. NOKUT godkjenner også institusjonenes interne system for kvalitetssikring.

Tilbyder/Utdanningssted:	AOF Østfold
Utdanningstilbudets navn:	Rusforebygging - utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse
Nivå/fagskolepoeng:	51/30
Undervisningsform:	Stedbasert
Sakkyndige:	Beathe Sørebo Vegard A. Schancke
Dato for vedtak:	13. juni 2018
NOKUTs saksnummer	17/08278

Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. En fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen *fagskoleutdanning* er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen, må utdanningen være godkjent av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av en utdanning. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering der NOKUT avklarer om forutsetningene er til stede for videre behandling. I den innledende vurderingen av søknader fra tilbydere som ikke allerede har en godkjent fagskoleutdanning, ser NOKUT også på om tilbyder oppfyller kravene til styringsordning, reglement/forskrift og system for kvalitetssikring.

Søknader som tilfredsstill forutsetningene for behandling blir vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot kravene i fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Beathe Sørebo
- Vegard A. Schancke

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes et utkast til tilsynsrapport (kapittel 3 i denne rapporten) til tilbyder for kommentarer. Tilbyder kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer eventuelle tilbakemeldinger fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak. Tilbyder har ikke kommet med et tilsvarende svar i forbindelse med denne søknaden.

I denne rapporten er har vi samlet alle vurderingene som danner grunnlag for vårt vedtak. NOKUT har konkludert med at søknaden ikke tilfredsstill alle kravene for godkjenning av fagskoleutdanning. Det er mulig å søke NOKUT på nytt, men da forventer vi at søker har forbedret utdanningskvaliteten i henhold til vurderingene vi har gitt i denne rapporten (må-punktene).

NOKUT, 13. juni 2018

Øystein Lund
tilsynsdirektør

Innhold

1	Informasjon om søkeren	1
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningen	1
2	Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning	1
3	Sakkyndig vurdering av utdanningen	2
3.1	Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1).....	3
3.2	Læringsutbytte (§ 3-2)	7
3.3	Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3).....	10
3.4	Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4)	14
3.5	Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5).....	16
3.6	Eksamen og sensur (§ 3-6)	21
3.7	Infrastruktur (§ 3-7)	22
3.8	Konklusjon etter sakkyndig vurdering	24
4	Vedtak	27
5	Dokumentasjon	27
	Vedlegg 1:.....	28

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningen

AOF Østfold søkte NOKUT til søknadsfristen 15. september 2017 om godkjenning av *Rusforebygging - utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse* som fagskoleutdanning. Utdanningen er på 30 fagskolepoeng som gis på deltid over 1 år. Tilbyder har søkt godkjenning for undervisningsformen stedbasert, og den stedbaserte undervisningen vil finne sted på følgende studiesteder: Fredrikstad og Mysen.

AOF Østfold har allerede godkjente fagskoleutdanninger.

2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning

Fra og med høsten 2017 vurderer ikke NOKUT om forutsetningene for å søke om godkjenning, er oppfylt for tilbydere som allerede har godkjente utdanninger. Vi vurderer heller ikke systemet for kvalitetssikring. Derfor inneholder ikke denne rapporten noen administrativ vurdering av kravene i fagskoletilsynsforskriften §§ 3-1 og 5-1. De sakkyndige vurderer likevel kravene i § 3-1 (1) a og § 3-1 (2)-(6).

I stedet kvalitetssikrer NOKUT grunnleggende forutsetninger og system for kvalitetssikring ved en periodisk gjennomgang av alle tilbyderes administrative og organisatoriske rutiner. Det vil komme mer informasjon om ordningen på www.nokut.no.

3 Sakkyndig vurdering av utdanningen

Teksten i dette kapitlet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for de sakkyndige. Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforskriften. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforskriften.

Oppsummering

Overordnede statlige føringsdokumenter i Norge, for eksempel *Opptrappingsplanen for rusfeltet* (2016-2020) og «*Mestre hele livet – Regjeringens strategi for god psykisk helse*» (2017-2022) omtaler utfordringer knyttet til psykisk helse for barn og unge i et folkehelse- og livsløpsperspektiv. Det pågår en kompetansebygging under parolen «tidlig innsats». Utdanningen «*Rusforebygging – utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse*», kan være et bidrag i forhold til de utfordringer og behov som skisseres i det moderne folkehelsearbeidet.

Det må være en tydelig sammenheng mellom utdanningens innhold, emner og målgrupper. Det er uklart beskrevet hvem som er målgrupper for studentene. I studieplanens innledning, pkt. 1. heter det «*Tjenesteområdene innenfor fagområdet omfatter blant annet barnehager, skoler, SFO og fritidsordninger*». I studieplanens pkt. 4.2.6 heter det at «*Det må sikres at studentene får mulighet til å jobbe med pasientgruppen i denne utdanningens fagområde*». I tilbyders søknad er både kommunal og privat helse- og omsorgstjeneste og spesialisthelsetjenesten beskrevet som relevante arbeidsfelt og målgrupper. Overnevnte uklarheter reiser mange spørsmål med betydning for studiets innretning, innhold, fagemner, faglitteratur og valg av praksissteder. Et sentralt spørsmål er hvorvidt studiet er innrettet for å styrke kompetansen til de som skal arbeide med *alle* barn (universelle tiltak), *barn i risiko* (selektive tiltak) og/eller *barn med konkrete problemer* (indikative tiltak).

Vår samlede vurdering er at tilbyder har mange og gode forutsetninger for å tilby en fagskoleutdanning som delvis beskrives i søknaden og studieplanen. Tilbyder har et betydelig nettverk av fagpersoner, samarbeidspartnere, tilgang til mulige praksissteder og en hensiktsmessig infrastruktur. Tilbyder beskriver i tillegg hensiktsmessige undervisningsformer og læringsaktiviteter. Tilbyder beskriver en hensiktsmessig kombinasjon av teoriundervisning, praksis og veiledning. Tilbyder beskriver hensiktsmessige eksamensformer og rammer for vurdering og sensur. På den annen side reiser de beskrevne uklarhetene samlet sett kritiske spørsmål når det gjelder studietilbudets innretning, innhold, faglitteratur, forankring i statlige føringer, valg av praksissteder osv.

Vi anbefaler tilbyder å trekke søknaden. Vår vurdering er imidlertid at en rusforebyggende utdanning med fokus på å fremme barn og unges sosiale kompetanse kan være både innovativ, faglig spennende og nyttig for praksisfeltet. Tilbyder bør derfor vurdere å videreutvikle søknaden med bakgrunn i våre merknader, kommentarer og vurderinger.

3.1 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)

3.1.1 Opptak

- (1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
- a) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.

Vurdering

I kapittel 3 i studieplanen skriver tilbyder at opptakskrav til fagskoleutdanningen er: fullført videregående opplæring fra programområdene Barn – og ungdomsarbeider i utdanningsprogram for helse og oppvekst.

Det er mulig for studentene å søke fritak for ett eller flere av emnene dersom de kan dokumentere at de har tilsvarende «NOKUT-godkjente emner» fra tidligere. Det er uklart hva som menes med «NOKUT-godkjente emner», da NOKUT ikke godkjenner enkeltemner men fullstendige fagskoleutdanninger. Tilbyder må omformulere dette punktet.

I studieplanen kapittel 3.2 gjør tilbyder tydelig rede for hva realkompetanse innebærer, alderskriteriet på 19 år, krav til omfang og innhold av teori og praksis. Studieplanen gjør også tydelig rede for at søkere som tas opp på bakgrunn av realkompetanse ikke kan søke autorisasjon etter gjennomført og bestått avsluttende eksamen.

Kapittel 3.3 i studieplanen gjør rede for krav til søkere med utenlandsk utdanning. Det konkretiseres krav til søkere i og utenfor Norden. Innenfor Norden er kvalifikasjonskrav til opptak tilsvarende kravene til fagskoleutdanning i Norge. Søkere utenfor Norden må dokumentere opplæring og praksis ved autorisert translatør og ha bestått eller ha likeverdig realkompetanse i fellesfag tilsvarende VG1 og VG2 i yrkesfaglig utdanningsprogram. Den faglige opplæringen må tilsvare kravene til fagskoleutdanning i Norge. Søkere må dokumentere norskkunnskaper på nivå B2 (Bergenstesten).

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må presisere hva som menes med «NOKUT-godkjente emner».

3.1.2 Samarbeid med yrkesfeltet

- (2) Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

Vurdering

Tilbyder beskriver at de har et bredt samarbeid med kommuner og institusjoner knyttet undervisningsløp innen barne- og ungdomsarbeiderfaget. Den samlede opparbeidede kompetansen ved AOF Østfold, har ifølge tilbyder resultert i den faglige delen av søknaden.

Når det gjelder deltakelse i faglige nettverk, fremhever tilbyder at de har et nært samarbeid med blant annet AOF Norge, AOF Hordaland og AOF Haugaland gjennom fagskoleforumet til studieforbundet AOF på nasjonalt nivå. I dette nettverket utveksles, ifølge tilbyder, erfaringer og de ulike fagskoletilbudene videreutvikles. AOF Østfold er både representert i styret og gjennom styreleder for Voksenopplæringsforbundet (VOFO) Østfold. Daglig leder ved AOF Østfold er representert i fagskoleforum i Østfold i regi av Østfold Fylkeskommune. Tilbyder er også representert i Forum for fagskoler /Abelia.

Når det gjelder samarbeid med aktører i yrkesfeltet, fremhever tilbyder at de gjennom representasjon i styret i AOF Østfold, har et utstrakt samarbeid om skolering ved alle tilbyder sine medlemsorganisasjoner. De faglige veilederne knyttet til de ulike utdanningstilbudene har, ifølge tilbyder, aktivt deltatt i utarbeidelse av studiet. AOF Østfold har samarbeid med AOF Daghøyskolen som har en del brukere med rusbakgrunn. Tilbyder fremhever viktigheten av forebygging som virkemiddel i arbeidet med å få brukerne tilbakeført til samfunns- og arbeidsliv.

Tilbyder dokumenterer følgende formaliserte samarbeidsavtaler:

- samarbeidsavtale om praksisplasser med AOF Daghøyskolen;
- samarbeidsavtale mellom Fredrikstad kommune og AOF Fredrikstad /Moss om drift av Daghøyskolen;
- avtale mellom Østfold fylkeskommune og Voksenopplæringsforbundet (VOFO) Østfold;
- intensjonsavtale mellom AOF Østfold og Eidsberg kommune;
- intensjonsavtale mellom AOF Østfold og Moss kommune.

Avtalene har som formål å sikre praksisplasser og dialog/deltakelse om fagtema knyttet til fagskoletilbudet. Intensjonsavtalene har, ifølge tilbyder, fokus på utvikling, gjennomføring og evaluering av utdanningen, samt samarbeid innen de fordypningsområdene som er relevante for organisasjonens målområder.

Tilbyder har dokumentert samarbeid med eksterne aktørene hvor disse forplikter seg på å gi innspill om studiets kvalitet, som ledd i å sikre at utdanningen og læringsutbyttet er relevant og oppdatert. Vi vurderer dette som positivt.

Som det framgår av andre deler av denne rapporten, er det uklart hvem som er målgruppe for studentene. Dette gjør det utfordrende å vurdere om det dokumenterte samarbeidet med praksisfeltet er hensiktsmessig og relevant. Vi savner samarbeidsavtaler med aktører som driver konkret rusforebyggende arbeid.

Dersom målgruppen er barn og unge på normalarenaer, vil det være en forutsetning å dokumentere samarbeid med skoler, SFO og barnehager i kommunene. Vi noterer oss at det dokumenteres intensjonsavtaler med to kommuner, men er usikre på hvordan dette eventuelt har innvirket på utformingen av studietilbudet. Vi er usikre på om AOU Østfold har en tilstrekkelig sterk tilknytning til

det ordinære praksisfeltet (normalarenaene) som skoler og barnehager. Denne bekymringen gjelder både i forhold til å utvikle studietilbudet, og sikre relevante praksisplasser.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må beskrive og dokumentere samarbeid med kommuner i forhold til normalarenaer som skole, SFO og barnehage, dersom dette er målgruppe.

Tilbyder bør inngå avtaler med aktører som driver konkret rusforebyggende arbeid.

3.1.3 Standarder, konvensjoner og avtaler

(3) Utdanninger som reguleres av nasjonale eller internasjonale standarder, konvensjoner og avtaler skal tilfredsstillende kravene i disse.

Beskrivelse

Kravet er ikke relevant for denne utdanningen.

3.1.4 Praksisavtaler

(4) For utdanninger med praksis skal det foreligge avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Vurdering

Tilbyder har utarbeidet en egen praksishåndbok for studenter og en håndbok for veiledere i praksis. Disse omhandler: Informasjon om fagskole innen Rusforebygging- utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse, arbeidsform i praksisperioden, mål for utplassering i praksis, studentens rettigheter og ansvar, arbeidskrav til studentens rettigheter og ansvar, arbeidskrav til studenten i praksisperioden, praksisstedets forpliktelser under praksisperioden, AOFs ansvar i praksisperioden, program for praksis, veiledning, samtalskjema ved veiledning, vurderingsskjema for praksis (midtveis- og sluttevaluering), legemiddelhåndtering, bekymringsmelding, samtalskjema ved bekymringsmelding. I tillegg til veilederhåndbøkene innkaller tilbyder praksisveiledere til gjennomgang av gjeldende studieplan og mål for praksisperioden, vurderingsmetoder og samtale om den enkelte student med veileder/faglærer.

Veilederhåndbøkene dokumenterer skolens ansvar knyttet til praksis. Ved fare for ikke å bestå praksis, bør det ved midtvurderingen beskrives konkret hva kandidaten må forbedre for å bestå praksis.

Tilbyder har lagt ved oversikt over relevante kontaktpersoner og virksomheter innen helse- og oppvekstsektoren i Østfold, samt samarbeidsavtale om praksisplasser med AOF Daghøyskolen, samarbeidsavtale mellom Fredrikstad kommune og AOF Fredrikstad /Moss om drift av Daghøyskolen,

avtale mellom Østfold fylkeskommune og Voksenopplæringsforbundet (VOFO), Østfold, intensjonsavtale mellom AOF Østfold og Eidsberg kommune, intensjonsavtale mellom AOF Østfold og Moss kommune.

I praksishåndboken for studenter finnes vurderingsskjema for midt- og sluttevaluering. Her konkretiseres det i hvilken grad kandidaten har oppnådd læringsutbyttet i praksis.

Tilbyder har vedlagt avtale om praksis. Det foreligger en praksisavtale for «egen arbeidsplass» og en for «annen arbeidsplass». Avtalene skiller mellom hva praksisstedet forplikter seg til, hva tilbyder forplikter seg til og hva studenten forplikter seg til.

Vår vurdering er at en del sentrale krav til utforming av praksisavtaler ikke er oppfylt. Avtalen mangler tydeliggjøring av eksterne praksisveilederes kompetanse og kapasitet, læringsutbytte, konkrete arbeidskrav og hvilke vurderingsformer som benyttes.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må utforme praksisavtaler i tråd med NOKUTs krav.

Tilbyder bør beskrive konkret hva studenter må forbedre for å bestå praksis ved midtvurderingen.

3.1.5 Fagskolepoeng og arbeidsmengde

(5) Utdanningen skal ha et omfang av 30, 60, 90 eller 120 fagskolepoeng.

(6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500–1800 timer per år.

Vurdering

I følge kravet skal en utdanning på 60 fagskolepoeng tilsvare mellom 1500–1800 arbeidstimer/år. Den totale arbeidsmengden for en utdanning på 30 fagskolepoeng skal da være mellom 750 og 900 timer.

Utdanningen tilrettelegges som et deltidsstudium over to semestre, tilsvarende en periode på 38 uker (1 år) og har et omfang på 30 fagskolepoeng, fordelt på fem emner. Her inngår praksis med 5 uker. Undervisningen er tilrettelagt som kveldsundervisning. Totalt antall arbeidstimer for kandidaten oppgis til å være 860 timer. Dette er i henhold til kravet.

Studieplanen beskriver organisering og innhold i utdanningen på en oversiktlig måte og synliggjør godt læringsutbyttet og arbeidskrav knyttet til de enkelte emnene. Antall fagskolepoeng fordelt på emnene står oppført i en egen tabell i studieplanen under punkt 4.1. Emneinndeling som deltidsstudium. Denne tabellen viser også hvordan arbeidstimene per fag fordeles mellom undervisning, selvstudium/gruppearbeid og veiledning. Dette bidrar til forutsigbarhet for studenten.

Tabellen nedenfor er basert på tabellen i studieplanen, men kolonnen for timebelastning per fagskolepoeng er ført inn av oss. Hvert fagskolepoeng tilsvarer i gjennomsnitt en arbeidsmengde på 28,6 timer, men fordelingen av fagskolepoeng per emne framstår ulogisk. Selv om det er naturlig at

fordelingen av arbeidsmengde per fagskolepoeng kan variere fra emne til emne, må det være et visst samsvar mellom studentenes forventede arbeidsinnsats og oppnådde fagskolepoeng. Tilbyder bør derfor vurdere å justere dette slik at fordelingen av fagskolepoeng per emne blir mer logisk.

Emne	Total timebelastning	Fagskolepoeng (FP)	Uker	Timebelastning per FP
1) Grunnelementer i oppvekstfaget	140	6	8	23,3
2) Profesjonell omsorg	199	8	10	24,8
3) Utvikling av barnets sosiale og emosjonelle kompetanse	142	8	8	17,5
4) Praksis	197	2	5	98,5
5) Fordypningsoppgave	182	6	8	30,3
TOTAL	860	30		28,6

Det framgår av tilbyders beskrivelse av læringsutbytte at studentene blant annet skal ha kunnskap om og kunne anvende et sett strategier, teknikker og arbeidsmåter. Hva dette innebærer, er uklart. En følge av disse uklarhetene, er at det også forblir uklart om, og i hvilken grad, det kan forventes at studentene faktisk tilegner seg egnede kunnskaper og ferdigheter om aktuelle tiltak og metoder. Fra forskning om implementering av tiltak på dette feltet, er det anerkjent at å faktisk iverksette nye metoder er meget krevende. Vi stiller spørsmål om det er realistisk at studentene vil kunne tilegne seg konkrete metoder og omsette dette til praktisk rusforebyggende arbeid innenfor de rammer studietilbudet er tenkt å ha. Vi vurderer det som nødvendig at tilbyder konkretiserer for seg selv og omverden hvilke metoder og teknikker som er aktuelle. Neste steg blir så å vurdere hva som skal til for å oppnå hensiktsmessig læringsutbytte for studenter.

Det er også et viktig spørsmål hvordan praksisfeltet faktisk er satt opp når det gjelder kompetanse og metoder innen det rusforebyggende feltet. Dette er naturligvis sentralt når det gjelder både konkrete behov i praksisfeltet og tilbyders muligheter til å skaffe aktuelle praksisplasser som møter studentenes læringsbehov.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må konkretisere hvilke metoder og tiltak studentene skal tilegne seg kunnskap om.

Tilbyder bør justere fordelingen av fagskolepoeng slik at det er bedre samsvar mellom studentenes forventede arbeidsinnsats og oppnådde fagskolepoeng.

3.2 Læringsutbytte (§ 3-2)

Utdanningen skal gi ett samlet læringsutbytte som er relevant for yrkesfeltet. Læringsutbyttet skal beskrive kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene oppnår etter fullført utdanning, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring.

Tilbyder har i studieplanen beskrevet det overordnede læringsutbyttet som: «å utvikle studentene til reflekterte yrkesutøvere med høy etisk standard, som tar initiativ til å identifisere, vurdere, organisere og iverksette tiltak i samarbeid med barna, unge og foresatte, tverrfaglig, samt kollegaer på arbeidsplassen».

Når det gjelder mer spesifikke kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, har tilbyder listet opp følgende:

Kunnskaper

Kandidaten

- har kunnskap om utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse, og hvilke faktorer som kan hemme og fremme denne utviklingen.
- kjenner til ulike strategier og arbeidsmåter som øker barn og unges mestringsevne i sosiale situasjoner.
- har innsikt i relevant regelverk og relevante forskrifter som angår kvalitetssikring i arbeid med barn og unge.
- har kunnskap om tjenestene innen barne- og ungdomsfeltet, relatert til dette yrkesfeltet.
- kan oppdatere sin yrkesfaglige kunnskap på egenhånd.
- har forståelse av den samfunnsmessige og verdiskapende betydningen av å utvikle barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse.

Ferdigheter

Kandidaten

- kan anvende kunnskap om utvikling av barn- og unges sosiale og emosjonelle kompetanse, for å kunne imøtekomme og forstå egen utvikling og barn- og unges utvikling samt aktuelle faglige problemstillinger.
- kan anvende ulike strategier, teknikker og arbeidsmåter som øker barn og unges mestringsevne i sosiale og emosjonelle situasjoner.
- kan innhente og oppdatere informasjon og fagstoff som er faglig fremmede for arbeid i utvikling av sosiale og emosjonelle situasjoner.
- kan kartlegge og identifisere problemstillinger som påvirker barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse i hjemmet, barnehagen, skolen og nærmiljø, for å kunne iverksette aktuelle tiltak.

Generell kompetanse

Kandidaten

- har forståelse for yrkes- og bransjeetiske prinsipper og kan reflektere kritisk og etisk i arbeid med utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse.
- har utviklet en etisk grunnholdning i arbeid med barn og unge, og respektere hvert enkelt menneske med deres bakgrunn, samt utvikler egen emosjonell kompetanse i arbeid med barn- og unge.
- kan utføre ulike arbeidsmåter og imøtekomme hvert enkelt barn og unges individuelle behov.
- kan kommunisere og samhandle på tvers av faggrupper og med barn/unge og foresatte på en relasjonsfremmende måte.
- er kreativ i arbeidet med å styrke barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse, gjennom å reflektere og vurdere aktuelle arbeidsmetoder, samt gi tilbakemelding til styreorgan om tiltak som er fremmende eller hemmende

Vurdering

Tilbyder har angitt den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen både i studieplanen og i søknaden. Tilbyder har videre beskrevet læringsutbytte etter kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse.

Utdanningens læringsutbytte skal tilsvare nivå 5, fagskole 1 ifølge Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR). Vi vurderer at læringsutbyttebeskrivelsen i studieplanen og søknaden delvis er utformet i tråd med NKR nivå 5, fagskole 1, og at utbyttet kan være relevant for det aktuelle yrkesfeltet. Vi er imidlertid usikre på dette, da både overordnet læringsutbytte og den mer spesifiserte listen over læringsutbytte inneholder mange uklarheter og kommuniserer uklart hva utdanningen faktisk innebærer.

Ifølge beskrivelsen av overordnet læringsutbytte, skal studiet på den ene siden fremme reflekterte yrkesutøvere med høy etisk standard, på den annen side skal studentene besitte kompetanse knyttet til kartleggingsverktøy, være i stand til å iverksette hensiktsmessige tiltak, samarbeide med brukerne og inngå et tverrfaglig og tverretatlig samarbeid på en hensiktsmessig måte.

Når det gjelder konkrete tiltak og verktøy, er det uklart hva dette innebærer – både i beskrivelsen av overordnet læringsutbytte og i den mer spesifiserte opplistingen av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Det er for eksempel uklart for oss hvilke kartleggingsverktøy, tiltak og strategier det er snakk om.

I navnet indikerer tilbyder at utdanningen er *rusforebyggende*. Tilbyder gir imidlertid ingen konkrete beskrivelser eller drøftinger av hvordan utdanningen er tenkt å være rusforebyggende. Rusmiddelavhengighet som problemområde er verken nevnt i overordnet læringsutbytte eller i den øvrige beskrivelsen av læringsutbytte. Tilbyder beskriver heller ikke hvordan man tenker koplingen – teoretisk og/eller forskningsmessig – er mellom å fremme sosial og emosjonell kompetanse hos barn og unge og det mulige rusforebyggende potensialet som ligger i en slik tilnærming. Samlet framstår det uklart hva studentene faktisk skal lære om disse spørsmålene. Både for studentene og fagfeltet, er det etter vår vurdering uklart hva studentene skal kunne bidra med i en konkret arbeidssammenheng.

I tilbyders beskrivelse av læringsutbytte knyttet til ferdigheter, kulepunkt 1, er det uklart hva som ligger i «å kunne imøtekomme og forstå egen utvikling». Dette punktet må etter vår vurdering omarbeides. Kulepunkt 3 under samme overskrift er også uklart formulert og må omarbeides.

Under overskriften generell kompetanse, er det vår vurdering at kulepunktene 3 og 4 må omarbeides og omformuleres. Det virker som eksempel urealistisk at studentene etter endt utdanning skal kunne imøtekomme *alle* barns behov. Det er også uklart hva som ligger i «egen emosjonell kompetanse», som nevnt i kulepunkt 2.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må omarbeide og videreutvikle teksten knyttet til overordnet læringsutbytte. Tilbyder må også konkretisere hva studentene skal lære under overskriftene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse.

3.3 Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3)

3.3.1 Utdanningens navn

(1) Utdanningens navn skal være dekkende for innholdet og det læringsutbyttet utdanningen gir.

Vurdering

Tilbyder har gitt utdanningen navnet: *Rusforebygging - utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse*. Vi vurderer at navnet ikke samsvarer godt nok med beskrivelsen av utdanningens læringsutbytte. Bakgrunnen for dette er at de rusforebyggende perspektivene i liten grad vektlegges og er faktisk ikke nevnt i det hele tatt i læringsutbyttebeskrivelsen. Dette gjelder både i forhold til kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Også på emnenivå er rusforebyggende perspektiver nærmest fraværende i læringsutbyttebeskrivelsen.

Navnet tilbyder har gitt utdanningen er dermed ikke i tråd med kravet, da det ikke er dekkende for det læringsutbyttet utdanningen gir, jmfør punkt 3.3, læringsutbytte. Enten må navnet på utdanningen endres, slik at det gjenspeiler utdanningens innhold og det læringsutbyttet utdanningen gir, eller så må utdanningens innhold og læringsutbytte endres, slik at navnet passer.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må sikre at utdanningens navn er dekkende for innholdet og det læringsutbyttet utdanningen beskriver.

3.3.2 Utdanningens innhold og emner

(2) Utdanningens innhold skal være egnet for å nå læringsutbyttet.

(3) De ulike emnene skal til sammen bidra til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte.

Vurdering

Studieplanen beskriver innholdet i utdanningen. Ifølge studieplanen og tilbyders søknad, er studiet bygget opp av fem emner:

1. Grunnelementer i oppvekstfaget
2. Profesjonell omsorg
3. Utvikling av barnets sosiale og emosjonelle kompetanse
4. Praksis
5. Fordypningsoppgave

Det må være sammenheng mellom utdanningens innhold, emner og målgrupper. Det er uklart beskrevet hvem som er målgrupper for studentene. I studieplanens innledning, pkt. 1. står det at «Tjenesteområdene innenfor fagområdet omfatter blant annet barnehager, skoler, SFO og fritidsordninger». I studieplanens pkt.4.2.6 Praksis, står det at «Det må sikres at studentene får

mulighet til å jobbe med pasientgruppen i denne utdanningens fagområde». På side 6 i søknaden, under punktet der tilbyder skal begrunne læringsutbyttets relevans for yrkesfeltet, er *både* kommunal og privat helse- og omsorgstjeneste og spesialisthelsetjenesten beskrevet som relevant arbeidsfelt og målgrupper. Dette reiser mange viktige spørsmål med betydning for studiets innretning, innhold, fagemner, litteratur og praksis; blant annet stiller vi spørsmål ved hvorvidt tiltakene, strategiene og arbeidsmåtene, som omtales i studieplanen og søknaden, er **universelt, selektivt** og/eller **indikativt** innrettet. Det er uklart om studiet er innrettet for å styrke kompetansen til de som skal arbeide med *alle barn, barn i risiko* for utvikling av psykososiale problem og/eller *barn med konkrete problemer og utfordringer*.

Utdanningens navn indikerer at studietilbudet er ment å ha en *rusforebyggende* innretning. Tilbyder beskriver ingen eksplisitt kopling mellom studieplanens tema og det fagfeltet som gjerne omtales som *rusfeltet*. Mangelfull beskrivelse av koplinger mellom sosial- og emosjonell kompetanse hos barn på den ene siden, og potensiell senere risiko for utvikling av rusproblemer, gir et uklart bilde av utdanningens grunnlag. Vi kan heller ikke gjenfinne beskrivelser og analyser av slike koplinger i faglitteraturen tilbyder har lagt til grunn for studietilbudet.

Circle of Security (COS) nevnes både i studieplanen og i søknaden som en aktuell og relevant metode/tiltak og tilnæringsmåte for studentenes arbeid. I Norge er COS registrert i fire programvarianter. Dette er foreldreveiledningsprogrammer som alle har en klinisk innretning. Det hevdes dog fra tiltakseier av COS, at COS International – Parenting, kan anvendes universelt. Dette reiser mange spørsmål når det gjelder studiets innretning og målgrupper: Er for eksempel COS – slik det er tenkt innen denne utdanningen – egnet som tilnæringsmåte for en universell målgruppe, som alle barn i barnehage, skole og SFO? Om svaret er ja, er det uklart hvordan tilbyder faglig argumenterer for dette, og hvordan dette eventuelt skal gjennomføres i praksis. Innen implementeringsforskningen er det et tydelig råd å gjennomføre tiltak og programmer slik de er tenkt, ettersom forventede resultater er nært knyttet til implementeringsgraden/-kvaliteten. Et avgjørende spørsmål er altså om tiltakene gjennomføres slik de er utviklet, beskrevet og som forskningen gir støtte for. Både studieplanen og søknaden antyder at faglærerne ønsker å benytte elementer av COS. Det er imidlertid uklart hvor sentralt dette er i studiet og hvordan dette er tenkt gjennomført i praksis.

Vi vurderer at det er nødvendig å avklare hvilke målgrupper studiet er innrettet mot. Dette vil naturligvis være klart førende for hvilke tiltak, programmer, strategier og tilnæringsmåter studietilbudet vektlegger. Vi vurderer at studietilbudet må utvikles med en tydeligere profil i forhold til målgrupper.

Vi vurderer at emnene, på et overordnet nivå, er relevante og aktuelle for studietilbudet. Når det gjelder emne 3: Utvikling av barnets sosiale og emosjonelle kompetanse, er dette et meget omfattende faglig tema. Temaet løftes fram både i studiets navn og er et bærende element i studieplanen og tilbyders søknad. Med tanke på studietilbudets omfang og overordnet læringsutbytte for studentene, bør tilbyder vurdere å utvide dette emnet på bekostning av emne 2: Profesjonell omsorg. Selv om disse to emnene har en sammenheng, anser vi ikke emne 2 som en nødvendig forutsetning for å oppnå et tilfredsstillende læringsutbytte i emne 3. En utvidelse av emne 3 vil kunne gi rom for nødvendig faglig fordypning knyttet til å belyse sammenhenger mellom sosial og emosjonell kompetanse på den ene siden, risiko og beskyttelse i forhold til rus og annen problematferd på den annen side. En mulig justering på dette området kan bidra til å gi studietilbudet en tydeligere profil.

I studieplanens pkt.1 gir tilbyder en introduksjon til studietilbudet. Statlige føringer og begrepsavklaring vektlegges i de aktuelle punktene. En uklart definert målgruppe i studieplanen og tilbyders søknad, bidrar ikke til å tydeliggjøre studietilbudets profil.

Selv om studieplanen referer til en del relevante planer, forskrifter og lover innenfor studiets fagfelt, er det en del mangler. Vi vurderer at en utdanning som vektlegger det rusforebyggende perspektivet, bør ha *Opptreppingsplanen for rusfeltet (2016–2020)* som del av pensum og undervisningen. Videre framkommer det i studieplanen at barnehager er en sentral målgruppe og studieplanen refererer til *Forskrift om miljørettet helsevern i barnehagen (2013)*. Tilbyder bør i så fall også referere til ny forskrift: *Forskrift om rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver (2017)*. I studieplanen fremkommer det også at skoler er en sentral målgruppe. *Lov om grunnskolen og den videregående opplæringa (Opplæringsloven, særlig kapittel 9A)* er da et sentralt forankringspunkt.

Under pkt.1.1. Begrepsavklaring i studieplanen refererer tilbyder til hvordan Helsedirektoratet omtaler psykisk helse i folkehelsearbeidet, samt hvordan Utdanningsdirektoratet beskriver barnets verktøy innen sosial kompetanse. Vi vurderer det som hensiktsmessig at tilbyder redegjør for sammenhenger mellom begrepet *rusforebygging* og barnets *sosiale og emosjonelle kompetanse*. Vi vurderer videre at tilbyder bør knytte studieplanens introduksjon og emnebeskrivelse til det grunnleggende begrepsapparat innen forebyggingsfeltet. Avgrensning av målgrupper i forhold til universelle, selektive og indikative tiltak er en mulig innfallsvinkel. Et annet eksempel er å benytte begreper som risiko-/beskyttelse. Dette er et begrepsapparat som gir tilbyder mulighet til å vise hvordan tiltak og strategier som vektlegges i utdanningen er tenkt å påvirke risikofaktorer og beskyttende faktorer.

Under emne 2: Profesjonell omsorg, refereres emnets læringsutbytte til «Forebyggende innsatser i skolen» og «tidlig innsats». Her er litteraturlisten ufullstendig. Dersom utdanningen vektlegger foreldre- og familiestøttede intervensjoner, bør tilbyder vurdere å inkludere nyere kunnskapsoppsummeringer. Dersom utdanningen vektlegger spesifikke tiltak og programmer, bør studentene kjenne til relevante evalueringer og kunnskapsstatus for de konkrete tiltakene.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- tydeliggjøre målgruppene for studentenes arbeidsfelt etter endt utdanning
- tydeliggjøre hvilken rolle tiltaksprogrammer som Circle of Security (COS) har i studietilbudet
- knytte studieplanens introduksjon og emnebeskrivelse til sentralt begrepsapparat innen forebyggingsfeltet
- supplere litteraturlisten med sentrale og nye statlige føringer for fagfeltet

Tilbyder bør vurdere å utvide omfanget av emne 3 på bekostning av emne 2.

3.3.3 Studieplanen

(4) Studieplanen skal tydelig vise utdanningens innhold og oppbygning.

Vurdering

Denne vurderingen tar utgangspunkt i de formkravene NOKUT stiller til studieplanen. Det er ikke en vurdering av det faktiske innholdet og organiseringen av selve studiet.

Studieplanen er bygget opp av seks hovedpunkter, inkludert en innledning. De øvrige hovedpunktene er: Læringsutbytte for utdanningen, opptakskrav, utdanningens organisering og vurderingsform, vurderings- og eksamensordningen og innholdet i utdanningen. I tillegg er det 11 relevante vedlegg.

Studieplanen har en hensiktsmessig oppbygning og struktur, og inneholder alle de nødvendige punktene slik de framkommer i formkravet fra NOKUT. Studieplanen viser tydelig hvilke emner studietilbudet består av og progresjonen i utdanningen. Det framgår tydelig hvilke undervisningsformer og vurderingsformer som benyttes. Arbeidskravene er tydelig beskrevet i tilknytning til hvert hovedemne. Tilbyderen benytter en etablert standard for litteraturhenvisninger og angir antall sider fra hver kilde i studieplanenes litteraturliste.

I studieplanens pkt.1 gir tilbyder en introduksjon til studietilbudet der de vektlegger statlige føringer og begrepsavklaringer. Som allerede nevnt i denne rapportens, under punkt 3.4.2 Utdanningens innhold og emner, er det manglende referanser til flere sentrale statlige føringer, som for eksempel *Opptrappingsplanen for rusfeltet*. Vi vurderer videre at studieplanen ikke relateres til sentralt begrepsapparat innen forebyggingsfeltet. I dette ligger også at målgruppene for studentene er uklart og ulikt beskrevet. Vi vurderer at studieplanen med bakgrunn i dette ikke gir tilfredsstillende informasjon om vesentlige sider ved studietilbudet.

I studieplanen under punkt 2 Læringsutbytte for fagskoleutdanningen, referer det overordnede læringsutbytte (OLUB) til «studenten» i stedet for «kandidaten» slik det egentlig skal være formulert. Tilbyder bør derfor endre ordlyden i OLUB slik at det stemmer overens med utformingen av OLUB på vitnemålet.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- beskrive målgruppene tydeligere
- forankre studieplanen i de relevante statlige føringene
- knytte anerkjente forebyggingsbegreper til fagstoffet som presenteres i studieplanen, slik at studentene blant annet kan få informasjon om studiet har en universell, selektiv og/eller indikativ målgruppe

Tilbyder bør referere til «kandidaten» i stedet for «studenten» i studieplanens oversikt over det overordnede læringsutbyttet.

3.4 Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4)

3.4.1 Veiledning og oppfølging

(1) Utdanningen skal ha et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

Vurdering

Veiledning

Tilbyder beskriver veiledning som del av det pedagogiske opplegget i utdanningen, og vektlegger som et bærende prinsipp at studentene har ansvar for egen læring. Ifølge tilbyder innebærer dette at studenten viser initiativ, tar ansvar for et felles læringsmiljø, og aktivt oppsøker lærings situasjoner og læringsarenaer. Både i søknaden og i studieplanen vektlegges det at veiledning er et samarbeid mellom student og veileder, der partene har ulike roller.

Studentene skal ifølge studieplanen og søknaden skrive 4 oppgaver. Det er avsatt 6 timer til veiledning av hver av oppgavene i emne 1, 2, 3 og 5. Når det gjelder emne 4, praksis, er det satt av 4 timer forberedelse til praksis. Dette er en felles samling for studentene. Det er videre satt av 1 time individuell veiledning knyttet til praksisrapport og prosjektrapport. Både faglærer og kompetanserådgiver vil være til stede/tilgjengelige på denne samlingen. Faglærer vil ifølge tilbyder også være tilgjengelig for veiledning i tilknytning til undervisning og via Acampus, den digitale læringsplattformen.

Vi vurderer den beskrevne tilgjengelige veiledningen som tilfredsstillende.

Praksis skal ifølge tilbyder gi rom for faglig utvikling og refleksjon. Studentene vil ifølge tilbyder få veiledning av en praksisveileder ved arbeidsstedet. Omfanget av denne veiledning er uklart beskrevet. Tilbyder må spesifisere omfanget av veiledning til studentene.

Studentene mottar både individuell veiledning og veiledning i grupper. Studentene vil også få tilbakemeldinger via læringsplattformen Acampus. Faglærer har ansvar for å legge ut timeplaner, semesteroversikt, fagstoff, arbeidsoppgaver og aktuelle henvisninger. Studentene leverer alle obligatoriske arbeidskrav via Acampus. Faglærer benytter læringsplattformen til å kommentere, gi tilbakemeldinger og veiledning underveis, samt sette karakter. Målet er at studenten via denne kommunikasjonen skal veiledes og bevisstgjøres til å ta i bruk kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i arbeidet mot å oppnå overordnet læringsutbytte. Læringsplattformen gjør det også enkelt for studentene å komme i kontakt med administrasjonen, faglærer og medstudenter, ifølge tilbyder.

Oppfølging

Tilbyder legger ifølge egne beskrivelser opp til tett kontakt med studentene og arbeider med å motivere og oppmuntre studentene for å forhindre frafall. Hovedfaglærer og veileder har sammen med ansvarlig kompetanserådgiver den daglige kontakten med studentene. Dette skjer gjennom undervisningsopplegget og oppfølgingen i praksis. Ansvarlig kompetanserådgiver har jevnlig kontakt med klassen for oppfølging og tilbakemeldinger. Faglærer har ansvar for å følge opp studentene under arbeidet med oppgavene knyttet til studiets emner.

Ifølge tilbyder vil variasjon i det pedagogiske opplegget samlet bidra til å gi studentene hensiktsmessig oppfølging. Dette gir også rom for individuell tilpasning. Tilbyder beskriver at det er etablert et system med definering av milepeler for å sikre medvirkning fra studentene. Milepelene kan også bidra til å sikre progresjon i studentenes læringsprosess og slik sett sikre overordnet læringsutbytte.

Praksis har ifølge tilbyder som mål å gi rom for faglig utvikling og refleksjon. Studentene veiledes av egen praksisveileder med relevant fagbakgrunn og erfaring ved det respektive praksisstedet. Tilbyder stiller krav om at praksisveileder skal ha gjennomført og bestått tilsvarende utdanning eller ha en 3-årig oppvekstfaglig utdanning på høgscolenivå, og i tillegg ha minimum 2 års yrkeserfaring innen fagområdet. Det presiseres at praksisveileder i tillegg må ha kapasitet til å påta seg veiledningsoppgaven.

Fravær utover 10% av praksistiden fører til «ikke bestått praksis».

Tilbyders personal innen lese-, skrive- og IKT-opplæring skal bidra dersom studentene har behov for individuell tilrettelegging. Eksempler på tilrettelegging er utlån av PC-er med talesyntese og retteprogram tilpasset lese- og skrivevansker. Tilbyder er fleksibel og løsningsorientert når det gjelder eventuell differensiering av undervisningen og tilpasninger innenfor undervisningsrammene. Tilbyder har tilrettelagt for studenter med hørsels- og synshemminger.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må beskrive omfanget av veiledning gitt av ekstern veileder i praksis.

3.4.2 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

(2) Undervisningsformer og læringsaktiviteter, herunder eventuell praksis, skal være tilpasset læringsutbyttet som skal oppnås.

Vurdering

Tilbyder vektlegger et bredt spekter av pedagogiske tilnærminger og læringsaktiviteter gjennom studiet. Dette er forelesninger, diskusjoner, rollespill, øvelser, samtalegrupper, oppgaveseminar og veiledede grupper. Det skal opprettes basisgrupper som et bidrag for å sikre samarbeid mellom studentene. Tverrfaglige problemstillinger er ifølge tilbyder det normale innen fagfeltet. Prosjektarbeid og problemløsende læring vektlegges som hensiktsmessige metoder for læring. Det skal arbeides med temaene i grupper og studentene vil holde framlegg for hverandre. I disse prosessene er faglærers rolle å være tilrettelegger og fremme refleksjon hos studentene. Faglærer har videre ansvar for framdriften og at studenter ikke «kjører seg fast».

Studiet inneholder praksis som strekker seg over 5 uker og omfatter 150 timer praksis, 40 timer selvstudium og 7 timer veiledning. Det framkommer av søknaden og studieplanen at studentene vil få veiledning av intern veileder/faglærer og praksisveileder ved det enkelte arbeidsstedet. I forkant av

praksis, arrangerer tilbyder en samling som omfatter 4 timer forberedelse. Gjennom samlingen gis studentene informasjon om praksis: veiledningsgrunnlaget, praksisrapport og utforming av prosjektskisse.

Ifølge tilbyder er de fleste studentene allerede i hel- eller delstillinger ved aktuelle og relevante arbeidsplasser. Studenter som allerede er ansatte i slike stillinger, kan gjennomføre praksis ved egen arbeidsplass. For studenter som ikke er ansatte i slike stillinger, vil tilbyder sørge for hensiktsmessige praksisplasser. Det inngås skriftlige praksisavtaler mellom tilbyder og aktuelle praksisplasser.

Tilbyder har utarbeidet en praksishåndbok for veiledere og en praksishåndbok for studenter.

Før praksisperioden skal studentene formulere sitt eget veiledningsgrunnlag. Dette innebærer blant annet å beskrive egen arbeidserfaring, egen opplevelse av sterke og svake sider og vurdere egne lærings- og veiledningsbehov.

Det skal utarbeides en skriftlig arbeidsplan for praksis der studenten utarbeider mål for praksisperioden. Målene skal ha prosesskarakter, være resultatbeskrivende og knyttes til beskrivelsene av læringsutbytte.

For studenter som gjennomfører praksis på egen arbeidsplass, skal studentene i løpet av praksisperioden gjøre et fordypningsarbeid som defineres av tilbyder som et endrings-/utviklingsarbeid. Fordypningsarbeidet skal beskrives i en praksis-/prosjektrapport. Studentene skal øves i å knytte sammen praktiske, faglige og etiske aspekter med referanse til overordnet læringsutbytte, ifølge tilbyder.

Vi vurderer at læringsutbyttet for praksis er rimelig tydelig definert og hensiktsmessig. Omfang av praksis og tidspunktet for gjennomføring av praksis, i lys av utdanningsforløpet, framstår som hensiktsmessig.

Vi vurderer at tilbyder tilrettelegger samlet sett for varierte og hensiktsmessige undervisningsformer og læringsaktiviteter.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.5 Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5)

3.5.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

(1) Undervisningspersonalets sammensetning og samlede kompetanse skal være tilpasset utdanningen slik den er beskrevet i studieplanen. Undervisningspersonalet må samlet ha følgende kompetanse:

- a) Formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder. For nye fagområder der det ennå ikke tilbys tertiær utdanning, kan langvarig yrkespraksis erstatte formell utdanning.

- b) Pedagogisk kompetanse relevant for utdanningen. Minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg.
- c) Digital kompetanse relevant for utdanningen.
- d) Relevant og oppdatert yrkeserfaring.

Vurdering

Tilbyder har lagt ved en kravspesifikasjon for hvilke kvalifikasjoner undervisningspersonalet, praksisveileder og sensorer ved utdanningen skal ha. Det er også lagt ved en tabell over undervisningspersonell tilknyttet utdanningen.

Som det framgår av mange punkter i denne rapporten, er det betydelige uklartheter knyttet til studiets målgruppe. De beskrevne uklarthetene får også konsekvenser for vurderinger av dette punktet. Her vurderer vi at det går et hovedskille mellom klinisk orientert erfaring og kompetanse, og kompetanse knytte til å arbeide på normalarenaer som skole, SFO og barnehage. Basert på tilbyders beskrivelse av undervisningskrefter tilknyttet dette studietilbudet, fremkommer det etter vår vurdering at personalet fortrinnsvis besitter kompetanse med klinisk rettet arbeid. Dette utelukker naturligvis ikke kompetanse innen forebyggingsfeltet. Kompetanse når det gjelder forebyggende og helsefremmende arbeid innen normalarenaene framgår imidlertid ikke, så langt vi kan se, i de oversiktene tilbyder har presentert. Basert på tilbyders oversikt, vurderer vi at undervisningspersonellet – samlet sett – *kan* ha relevant helse,- sosialfaglig og pedagogisk kompetanse, når de planlagte ansettelsene er gjennomført. Uten en tydelig profil på utdanningen, vurderer vi imidlertid at det er vanskelig å ta endelig stilling til dette spørsmålet.

Tilbyder bør etter vår vurdering tydeliggjøre at det stilles krav til oppdatert yrkeserfaring. Tilbyder beskriver at «I tillegg skal den som underviser ha oppdatert kompetanse fra fagområdet.» Kompetanse kan en oppnå også utenfor yrkesutøvelse. Med tanke på at NOKUT krever at kravspesifikasjonen skal omtale krav til relevant og oppdatert yrkeserfaring, mener vi tilbyder bør tydeliggjøre at det her er snakk om yrkeserfaring.

Den pedagogiske og faglige ansvarlige for utdanningen er den samme personen. Han har bakgrunn fra undervisning og forskning innen helse- og sosialfag og er Cand. polit innen sosiologi. Han underviser til daglig ved Høgskolen i Østfold, avd. for helse og sosialfag, i blant annet helse- og sosialpolitikk, organisering av helse og sosialsektoren, sosialt arbeid med etniske minoriteter og tiltaksutvikling i barnevern og sosialt arbeid. Videre samarbeider han med forskningsavdelingen ved Sykehuset Østfold om ulike utviklingsprosjekter. Han har også erfaring fra samhandlingsarbeid i flernivåsystemet mellom kommune og stat.

I søknadsskjemaet har tilbyder angitt «Cand.polit innen sosiologi» der tilbyder skal beskrive den formelle pedagogiske kompetansen. Cand.polit er som kjent ingen pedagogisk grad. Det fremgår altså ikke her, eller i søknadsvedleggene, hvilken formell pedagogisk bakgrunn fagansvarlige har. Dette må det redegjøres for.

Søknaden inneholder forholdstall mellom lærer (per årsverk) og student. Dette forholdstallet må også føres på kravspesifikasjonen.

I følge vedlegget Tabell 1, dokumenteres det at alle ansatte ved utdanningen har god digital kompetanse.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- redegjøre tydeligere for studiets innhold og profil og – basert på dette - dokumentere at undervisningspersonalet innehar hensiktsmessig kompetanse
- redegjøre for formell pedagogisk utdanningen hos den pedagogisk ansvarlige
- angi forholdstallet mellom undervisningspersonell og antall studenter i kravspesifikasjonen

Tilbyder bør tydeliggjøre at det stilles krav til oppdatert yrkeserfaring.

3.6.2 Praksisveiledere

(2) For utdanninger med praksis skal eksterne praksisveiledere ha kompetanse til å veilede og vurdere studentene i praksis.

Vurdering

Studentene skal veiledes av ekstern praksisveileder med relevant fagbakgrunn og erfaring ved det respektive praksisstedet. Tilbyder stiller krav om at praksisveileder skal ha gjennomført og bestått tilsvarende utdanning eller ha en 3-årig oppvekstfaglig utdanning på høghskolenivå, og i tillegg ha minimum 2 års yrkeserfaring innen relevant fagfelt. Det presiseres at praksisveileder i tillegg må ha kapasitet til å påta seg veilederansvaret. I vår vurdering av utdanningens innhold og emner, har vi påpekt at studentenes målgrupper er uklart definert. En følge av dette er at det også er uklart hva som utgjør «relevant fagfelt».

Før gjennomføring av praksis, stiller tilbyder krav om at praksisveileder deltar i en gjennomgang av gjeldende studieplan, mål for praksisperioden, vurderingsmetoder og samtale om den enkelte student med veileder/faglærer fra AOF Østfold. Tilbyder har utarbeidet en egen håndbok for veiledere.

Tilbyder skisserer en strukturert tilnærming og dialog mellom intern og ekstern praksisveileder om vesentlige sider ved gjennomføring av praksis. Hovedhensikten er ifølge tilbyder å oppnå felles forståelse mellom ekstern og intern praksisveileder om hvordan teoriemnene i studiet kan omsettes til faglig hensiktsmessig praksis.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må klargjøre hva kravet til relevant yrkeserfaring er for praksisveiledere.

3.5.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

(3) Undervisningspersonalet må være stort og stabilt nok til å gjennomføre fastsatte læringsaktiviteter.

Vurdering

Tilbyder ønsker å tilby utdanningen på 2 ulike studiesteder: AOF Sarpsborg skal betjene Mysen og AOF Fredrikstad skal betjene Moss.¹ Vi forstår det slik, at det ikke er aktuelt å starte opp utdanningsløpet begge steder samtidig, men at kun ett av studiestedene vil benyttes om gangen – og valget faller da på det studiestedet som vurderes som mest praktisk for flertallet av studentene.

Tabell 1 oppgir total årsverksinnsats for undervisningspersonalet tilknyttet utdanningen til å være 0,5 årsverk. Det skal være maks 20 studenter i klassen. I søknaden oppgis at det er 1 årsverk til maks 20 studenter.

I forhold til vedleggene, som viser undervisningspersonalets størrelse og stabilitet for begge undervisningsstedene, er det i søknad og tabell 1 oppgitt 0,5 årsverk fordelt på maks 20 studenter.

Vi vurderer vikarordningen som for dårlig dokumentert i forhold til kravet om stabilt og godt nok undervisningspersonell. Vi setter spørsmålsteget ved hvorvidt tilbyder har tilgjengelige og kompetente vikarer som kan innleies på kort varsel ved eksempelvis sykdom. Dette med mål om å kvalitetssikre stabilt og nok personell til enhver tid. Tilbyder gjør ellers rede for hvordan de kvalitetssikrer undervisningsplanlegging og kommunikasjon ved fravær, slik at tilbyder har mulighet for å framskaffe vikar og informere studentene.

Ifølge tilbyders beskrivelse, tabell 1, er det av samlet fagmiljø kun faglig og pedagogisk ansvarlig som er ansatt. Av vedlegg fremgår det at de andre i fagmiljøet vil engasjeres. Vi anser det som positivt at tilbyder har navngitt de som er tiltenkt et engasjement i utdanningen. Vi forutsetter at tilbyder allerede har kontakt med personene og at engasjementene er sannsynlig. NOKUT krever ikke at alle som skal undervise ved utdanningen er ansatt ved søknadstidspunktet, men da må det foreligge en plan for ansettelse som viser at de ansatte vil være på plass i god tid før studiestart. Tilbyder har lagt frem en ansettelsesplan, men den fremstår som noe uklar. Planen er delt i tre: 1. Før oppstart, 2. Etter oppstart, og 3. Oppsummering. Under punkt 2 står det at «første semester [vil] være dekket ved oppstart, og hvor videre programmering og engasjement av veiledere/faglærere vil påbegynne så snart studiet er godkjent.» Bruken av «programmering» er uklart og bør forklares. Tilbyders benevnelse av «første semester» vil vi anta er første halvåret av det kalenderåret utdanningen strekker seg over på deltid. I 3. Oppsummering står det at de har dekket «veiledere/faglærere som i dag har ansvaret for modul 1». Det stemmer ikke at modul 1 er dekket om det tilsvarende Emne 1: i Tabell er både faglig ansvarlig og en som skal engasjeres i 8-prosent-stilling ansvarlige for Emne 1.

¹ NOKUT vil her bemerke at AOF Sarpsborg og AOF Fredrikstad er del av tilbyder AOF Østfold.

Konklusjon

Nei, kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- dokumentere hvordan de anskaffer kvalifiserte vikarer ved fravær, eksempelvis sykdom blant undervisningspersonellet
- tydeliggjøre planen for ansettelse

3.5.4 Faglig ansvarlig

(4) Utdanningen skal ha en faglig ansvarlig med formell faglig kompetanse. Faglig ansvarliges oppgave er å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og oppnår læringsutbyttet. Faglig ansvarlig må være tilsatt hos tilbyder i minimum 50 prosent stilling.

Vurdering

Faglig ansvarlig er utdannet Cand.polit innen sosiologi. Han arbeider til daglig som høskolelektor ved Høgskolen i Østfold (HIØ), avdeling for helse og sosialfag. Fra HIØ har han erfaring fra undervisning og FoU-arbeid innen temaer som helse- og sosialpolitikk, organisering av helse- og sosialsektoren, sosialt arbeid med etniske minoriteter og tiltaksutvikling innen barnevern og sosialt arbeid. Faglig ansvarlig samarbeider også med forskningsavdelingen ved Sykehuset Østfold og utviklingsprosjekter. Han har i tillegg undervist og vært sensor ved fagskoler innen helsefag gjennom flere år.

Arbeidsoppgaver faglig ansvarlig har tilknyttet «*Rusforebygging – utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse*», er undervisning og veiledning (17%), og faglig tilrettelegging og samarbeid med administrativ stab, arbeidslivet og studenter. Han er ansatt i 50% stilling hos tilbyder og har ansvar for faglig innhold ved flere fagskoleutdanninger. Med bakgrunn i informasjonen i søknaden, er vi usikre på om faglig ansvarlig *faktisk* har kapasitet til å ivareta sitt faglige ansvar også for denne utdanningen på en tilfredsstillende måte.

Det virker for oss som om faglig ansvarlig ikke har relevant arbeidserfaring, for eksempel fra helse- og sosialtjenester *utenfor* høgskolesystemet. Det er uklart og usikkert om erfaring fra helsefagutdanninger og FoU-prosjekter innen helse- og sosialsektoren sikrer god nok kompetanse når det gjelder utdanninger med en forebyggende innretning rettet mot normalarenaer som skole, SFO og barnehage. Ettersom det er uklart hvem som er målgruppe for studentene etter endt utdanning, hefter det usikkerhet ved dette punktet.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- dokumentere kompetanse hos fagansvarlig i henhold til studietilbudets innretning og målgrupper

- dokumentere kapasitet hos fagansvarlig til å ivareta fagansvaret for utdanningen

3.6 Eksamen og sensur (§ 3-6)

3.6.1 Eksamens- og vurderingsordningene

(1) Eksamens- og vurderingsordningene skal være egnet til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Eksamens- og vurderingsformene skal ha sammenheng med fagskoleutdanningens læringsutbytte, innhold, undervisnings- og arbeidsform. Vi vurderer at eksamens- og vurderingsformene er hensiktsmessige når det gjelder vurderingsformene, tydelighet og hvorvidt de måler læringsutbytte på en tilfredsstillende måte.

I følge studieplanen skal studentene bli vurdert på følgende:

Emnevurdering som består av tre emneoppgaver, vurdert som bestått/ikke bestått. Det gis en skriftlig og muntlig tilbakemelding til studentene fra faglærer. Det framgår av studieplanen at en skriftlig prøve med fagrelevante spørsmål kan være et alternativ til emneoppgaver.

Praksisvurdering som består av én praksisrapport/prosjektrapport vurdert som bestått/ikke bestått. Oppgaven sensureres av intern og ekstern sensor. Praksisveileder skal evaluere studenten midtveis i praksisperioden og ved praksisperiodens slutt.

Det skal, ifølge tilbyder, gjennomføres en midt- og sluttevaluering av studentene i praksis. Det er veileder/faglærer/kompetanserådgiver som har ansvaret for dette. Prosjekt-/praksisrapport er det arbeidskravet som skal vurderes. For både gjennomført praksis og prosjekt-/praksisrapport, gjøres vurderingen bestått/ikke bestått.

Fullført praksis etterfølges av en sluttevaluering av praksis. Evalueringen skal ifølge tilbyder gi svar på om studenten har de faglige og personlige kvalifikasjonene som kreves for arbeid innen fagfeltet. For gjennomført praksis og prosjekt-/praksisrapport, gis karakteren bestått/ikke bestått.

En fordypningsoppgave som etterfølges av en individuell muntlig eksamen. Fordypningsoppgaven utarbeides individuelt eller i gruppe på inntil fire studenter, og vurderes etter karakterskalaen A–F. Den muntlige eksamineringen knyttes til fordypningsoppgaven. Karakteren på fordypningsoppgaven kan justeres *en* karakter opp eller ned, avhengig av karakteren på muntlig eksamen. Besvarelsen sensureres av intern og ekstern sensor.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.6.2 Sensorenes kompetanse

(2) Sensorene skal ha kompetanse til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Tilbyder beskriver at krav til sensorer er formell utdanning på bachelornivå «innen vernepleier, sosionom, barnevernspedagog, barnehagelærer eller annen relevant utdanning innen fagområdet». Sensor må i tillegg ha yrkeserfaring, oppdatert kunnskap og kompetanse innen det aktuelle fagområdet.

Ifølge Tabell 1, har ikke tilbyder ansatt sensorer, men har planer om å engasjere en sensor i 6% stilling til sensurarbeid. Ifølge søknaden oppgis det at dette er en ekstern «fagperson med erfaring fra vurdering» og at intern sensor vil være faglærer. I kravspesifikasjonen er ingen krav til pedagogisk kompetanse oppgitt, men det er angitt at det er en «fordel» om sensor har pedagogisk kompetanse og erfaring fra sensurarbeid. Det er ikke helt samsvar mellom søknaden og kravspesifikasjonen her, tilbyder må tydeliggjøre om det skal kreves at sensor har erfaring fra vurderingsarbeid.

Dersom faglærere skal være sensorer, må dette også fremgå av Tabell 1.

Vi anser det som positivt at tilbyder vil benytte ekstern sensor for avsluttende eksamen.

Det er ikke mulig å vurdere aktuelle sensorer, da konkrete personer ikke er angitt. Vi vurderer kravene som tilfredsstillende beskrevet for å finne sensorer med egnet kompetanse.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- tydeliggjøre om det skal kreves at sensor har erfaring fra vurderingsarbeid.
- angi i Tabell 1 om faglærere skal være sensorer

3.7 Infrastruktur (§ 3-7)

Tilbyder skal ha lokaler, utstyr, informasjonstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold som er tilpasset utdanningen, og som utgjør et forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø for studenter og ansatte.

Vurdering

undervisningen skal kunne foregå ved to forskjellige studiesteder: Mysen og Fredrikstad. Tilbyder har beskrevet den fysiske infrastrukturen ved disse stedene. Vi gjør en vurdering på bakgrunn av beskrivelsen tilbyder har lagt ved søknaden.

Undervisningsstedene oppfyller opplæringslovens krav for utforming og infrastruktur. Dette gjelder også internettilgang. Lokasjonen ved Mysen har tilgang til bibliotek, og i Fredrikstad beskriver tilbyder at studentene har tilgang til bynært bibliotek.

Vi anser det som sannsynlig at biblioteket på Mysen også har tilgjengelig relevante databaser slik at studentene kan søke i elektroniske tidsskrifter, selv om dette ikke er spesifikt dokumentert.

Tilbyder beskriver tilgang til trådløst bredbånd og oppdatert standard på programvare for begge studiesteder.

Tilbyder har dokumentert tilfredsstillende digital kompetanse hos undervisningspersonellet, og at studentene har tilgang på praktisk/teknisk IT-support.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.8 Konklusjon etter sakkyndig vurdering

Utdanningen anbefales ikke godkjent. Tilbyder må gjøre omfattende utbedringer i utdanningen.

Tilbyder må

- presisere hva som menes med «NOKUT-godkjente emner»
- beskrive og dokumentere samarbeid med kommuner i forhold til normalarenaer som skole, SFO og barnehage, dersom dette er målgruppe
- utforme praksisavtaler i tråd med NOKUTs krav
- konkretisere hvilke metoder og tiltak studentene skal tilegne seg kunnskap om
- omarbeide og videreutvikle teksten knyttet til overordnet læringsutbytte. Tilbyder må også konkretisere hva studentene skal lære under overskriftene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse.
- sikre at utdanningens navn er dekkende for innholdet og det læringsutbyttet utdanningen beskriver
- tydeliggjøre målgruppene for studentenes arbeidsfelt etter endt utdanning
- tydeliggjøre hvilken rolle tiltaksprogrammer som Circle of Security (COS) har i studietilbudet
- knytte studieplanens introduksjon og emnebeskrivelse til sentralt begrepsapparat innen forebyggingsfeltet
- supplere litteraturlisten med sentrale og nye statlige føringer for fagfeltet
- beskrive målgruppene tydeligere
- forankre studieplanen i de relevante statlige føringene
- knytte anerkjente forebyggingsbegreper til fagstoffet som presenteres i studieplanen, slik at studentene blant annet kan få informasjon om studiet har en universell, selektiv og/eller indikativ målgruppe
- beskrive omfanget av veiledning gitt av ekstern veileder i praksis
- redegjøre tydeligere for studiets innhold og profil og – basert på dette - dokumentere at undervisningspersonalet innehar hensiktsmessig kompetanse
- redegjøre for formell pedagogisk utdanningen hos den pedagogisk ansvarlige
- angi forholdstallet mellom undervisningspersonell og antall studenter i kravspesifikasjonen
- klargjøre hva kravet til relevant yrkeserfaring er for praksisveiledere
- dokumentere hvordan de anskaffer kvalifiserte vikarer ved fravær, eksempelvis sykdom blant undervisningspersonellet
- tydeliggjøre planen for ansettelser
- dokumentere kompetanse hos fagansvarlig i henhold til studietilbudets innretning og målgrupper
- dokumentere kapasitet hos fagansvarlig til å ivareta fagansvaret for utdanningen
- tydeliggjøre om det skal kreves at sensor har erfaring fra vurderingsarbeid.
- angi i Tabell 1 om faglærere skal være sensorer

Tilbyder bør

- inngå avtaler med aktører som driver konkret rusforebyggende arbeid
- beskrive konkret hva studenter må forbedre for å bestå praksis ved midtvurderingen
- justere fordelingen av fagskolepoeng slik at det er bedre samsvar mellom studentenes forventede arbeidsinnsats og oppnådde fagskolepoeng
- vurdere å utvide omfanget av emne 3 på bekostning av emne 2

- referere til «kandidaten» i stedet for «studenten» i studieplanens oversikt over det overordnede læringsutbyttet
- tydeliggjøre at det stilles krav til oppdatert yrkeserfaring

4 Vedtak

Tilbyder fikk tilsendt utkast til tilsynsrapport i brev av 22. mars 2018 jf 17/08278-12. I brevet ble det gitt mulighet til å kommentere utkastet med frist 3 mai 2018. NOKUT har ikke mottatt svar innen fristen. Vi fatter derfor vedtak om avslag basert på vurderingene til de sakkyndige som fremgår av kapittel tre i rapporten.

Vedtak

NOKUT anser ikke de faglige kravene for godkjenning av *Rusforebygging - utvikling av barn og unges sosiale og emosjonelle kompetanse*, 30 fagskolepoeng stedbasert undervisning ved NOKUT som oppfylt. Vi avslår derfor søknaden.

Vedtaket er fattet med hjemmel i

- lov om fagskoleutdanning § 2
- forskrift om kvalitets sikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 5-1 (1) (*studiekvalitetsforskriften*)

5 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av

- søknad datert 9. oktober 2017, NOKUTs saksnummer 17/08278-1

Vedlegg 1:

Sakkyndig komité

Kravene til sakkyndige står oppført i fagskoletilsynsforskriften kapittel 2. De sakkyndige skal vurdere om søknaden oppfyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning, jf. fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Den sakkyndige komiteen har bestått av følgende medlemmer:

- **Enhetsleder Beathe Sørebo, Bergen Kommune**
Beathe Sørebo har siden 2014 vært resultatenhetsleder for psykisk helse- og rustjenester i Årstad bydel, Bergen kommune. Mellom 2007 og 2014 hadde hun en tilsvarende stilling i Laksevåg bydel. Hun virket som spesialterapeut i psykisk helsearbeid under Helse Vest fra 2009 til 2010, og hadde flere stillinger som avdelingsleder ved bofellesskap mellom 1996 og 2007. Hun har også hatt oppdrag for barnevernet, og jobbet som miljøarbeider og støttekontakt. Sørebo er godkjent barnevernspedagog og faglig veileder med spesialkompetanse i psykisk helsearbeid. Hun jobber også deltid som høyskolelektor ved Høgskulen på Vestlandet, institutt for sosialfag og vernepleie. Hun har mastergrad i organisasjon og ledelse fra Høgskulen i Sogn og Fjordane, videreutdanning i ledelse ved NHH, og er utdannet innen psykisk helsearbeid og veiledningspedagogikk fra Høgskolen i Bergen, samt barnevernpedagogikk fra HiSF. Sørebo har erfaring som sakkyndig for NOKUT.
- **Seniorrådgiver/førstelektor Vegard A. Schancke, Kompetansesenter Rus, Nord-Norge (KoRus-Nord)**
Vegard A. Schancke er utdannet sosiolog og arbeider som seniorrådgiver/førstelektor ved Kompetansesenter Rus, Nord-Norge (KoRus-Nord), Universitetssykehuset Nord-Norge. Schancke arbeider med rådgivning, veiledning, fagutvikling, forskning og undervisning knyttet til kompetansesenterets virksomhetsområder. En del av arbeidet er publiseringsarbeid knyttet til tjenesten forebygging.no, en nasjonal kunnskapsbase for forebyggende og helsefremmende arbeid. Schancke har vært prosjektleder for utvikling av denne tjenesten. Vegard A. Schancke har også erfaring fra kommunal helse- og sosialtjeneste, barne- og ungdomspsykiatrien og fra høyskole-/universitetssystemet som førstelektor. Schancke har vært førstelektor ved UiT, Norges Arktiske Universitet og undervist og drevet fagutvikling knyttet til en videreutdanning i rusforebyggende arbeid. Schancke har også vært redaktør for to bokprosjekter og skrevet fagartikler, rapporter og andre publikasjoner om forebyggende og helsefremmende arbeid.

Sakkyndige skal ikke ha oppgaver ved fagskolen eller ha andre tilknytninger til tilbyder som kan medføre inhabilitet. De sakkyndige har erklært at de ikke er inhabile i saken.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.