

# Høyere utdanning på høyt internasjonalt nivå – hva kan en vite gjennom internasjonale sammenligninger?

*Avdelingsdirektør Ole-Jacob Skodvin, NOKUT  
Avdeling for utredning og analyse*

# Kvalitet i høyre utdanning – måling av læringsutbytte

Grovt sett kan vi skille mellom tre former for læringsutbytte:

1. Intendert læringsutbytte
2. Subjektivt læringsutbytte
3. Objektivt læringsutbytte



# Kvalitet i høyere utdanning – måling av læringsutbytte

- Vi har relativt gode forskningsindikatorer på kvalitet
  - Vitenskapelig publiserings- og siteringsindikatorer
  - Tildeling av konkurranseutsatte forskningsmidler
  - Doktorgradsproduksjon
  
- Men vi har lite informasjon om utdanningskvaliteten eller det faktiske læringsutbytte i høyere utdanning
  - Stort fokus på å måle læringsutbytte, men ulike tilnærminger
  - Ingen konsensus om hvordan det skal gjøres



## Objektivt læringsutbytte

- Statistikk fra registerdata (nasjonalt):
  - Database for statistikk om høgre utdanning (DBH)
  - Statistisk sentralbyrå (SSB)
  - Felles studentsystem (FS)/LIST (studieadministrativt system)
  - NIFU STEP
  - StatsRes
- Internasjonale dataregistre (OECD, EUROSTAT og UNESCO, Eurydice, EUMIDA osv.)



## Objektivt læringsutbytte

- NIFU STEP's Kandidatundersøkelse
- Rangeringer
- OECDs AHELO studie (måling av læringsutbytte i høyere utdanning)
- Annet



## Rangeringenes rolle for kvalitetstenkingen i høyere utdanning

- Universitetsrangeringer er kontroversielle – men er i internasjonal og nasjonal sammenheng stadig viktigere for å definere hva som kjennetegner en god institusjon
- En rekke svakheter knyttet til rangering av universiteter
  - Men: I mangel av gode måter å måle kvaliteten i høyere utdanning på har rangeringene kommet for å bli
- To typer internasjonale rangeringer:
  1. Total rangeringer som rangerer institusjonene under ett (omfatter alle fagområder)
  2. Fagområdespesifikke rangeringer



## Totalrangeringer av universiteter

- Shanghai Jiao Tong University (SJTU) har siden 2003 utgitt Academic ranking of World universities (ARWU)
- Times Higher Education Supplement har siden 2004 utgitt World University Ranking (WUR)
- Målet for begge:
  - Å tilby et konsistent og systematisk overblikk over verdens beste universiteter for høyere utdanning i en globalisert verden



## Fagområdespesifikke rangeringer

- Lengre tradisjon enn totalrangeringene – og finnes bl.a. innen:
  - Økonomi- og MBA-utdannelse, realfag, informatikk, samfunnsfag og humaniora
- Rangeringer av handelshøyskoler – mest utviklet og utbredt – og sterk innflytelse
  - Financial Times, Business Week, Forbes, Economist Intelligence Unit og Wall Street Journal
  - Kan gi en indikasjon på hvordan rangeringer etter hvert også kan påvirke andre fagområder



## Hvordan er rangeringene konstruert?

Indikatorene som blir brukt kan inndeles i følgende seks kategorier:

1. Indikatorer for inntakskvalitet
2. Indikatorer for læringsressurser
  - a) Finansielle og materielle ressurser
  - b) Personale
3. Indikatorer for læringsresultater
4. Indikatorer for "outcome"
5. Forskningsindikatorer
6. Omdømmeindikatorer
  - Men: Valget av indikatorer og vektingen av dem har svært mye å si for det endelige resultatet
  - Rangeringer gir dermed et subjektivt bilde av kvalitet

## Resultater fra de internasjonale rangeringene

- The Times Higher Education Supplement: World University Ranking:
  - Omdømmeindikatorer (40%)
  - Publisering/siteringer (20%)
  - Forholdstall student-lærer (20%)
  - Internasjonal orientering (10%)
  - Arbeidsgivers vurdering (10%)
- Panelene som foretar fagfellevurderinger av universitetene skiftes hvert år
- Årlige justeringer i indikatorer og beregningsmetodene

## The Times Higher Education Supplement World University Rankings i 2005-2009. Topp 10 samt norske institusjoner

	2005	2006	2007	2008	2009
Harvard University, US	1	1	1	1	1
Cambridge University, UK	3	2	2	3	2
Yale University, US	7	5	2	2	3
University College London, UK	28	25	9	7	4
Oxford University, UK	4	3	2	4	5
Imperial College London, UK	13	9	5	6	5
University of Chicago, US	17	11	7	8	7
Princeton University, US	9	10	6	12	8
Massachusetts Institute of Technology, US	2	4	10	9	9
California Institute of Technology, US	8	7	7	5	10
Oslo University, Norway	<b>138</b>	<b>177</b>	<b>188</b>	<b>177</b>	<b>101</b>
University of Bergen, Norway	<b>320</b>	<b>277</b>	<b>225</b>	<b>227</b>	<b>144</b>
NTNU, Norway	<b>243</b>	<b>289</b>	<b>301</b>	<b>328</b>	<b>270</b>
University of Tromsø, Norway	<b>380</b>	<b>401</b>	<b>292</b>	<b>320</b>	<b>302</b>

## Resultater fra de internasjonale rangeringene

### Jiao Tong University Shanghai: Academic Ranking of World Universities

- Basert på kvantitative indikatorer som primært måler fremragende forskning – fokus på realfag:
  - Antall ansatte som har vunnet Nobelpris eller Fields-medalje (i matematikk) (20%)
  - Hyppigst siterte forskere (20%)
  - Artikler publisert i Nature og Science (20%)
  - Antall artikler i siteringsindekser (20%)
  - Tidligere studenter som har vunnet Nobelpris eller Fields-medalje (10%)
  - Akademiske resultater i forhold til størrelsen på institusjonen (10%)

## Jiao Tong University Shanghai Academic Ranking of World Universities. Topp 10 samt norske institusjoner

	2006	2007	2008	2009
Harvard University, US	1	1	1	1
Stanford University, US	3	2	2	2
University of California, Berkeley, US	4	3	3	3
University of Cambridge, UK	2	4	4	4
Massachusetts Institute of Technology, US	5	5	5	5
California Institute of Technology, US	6	6	6	6
Columbia University, US	7	7	7	7
Princeton University, US	8	8	8	8
University of Chicago, US	8	9	9	9
Oxford University, UK	10	10	10	10
University of Oslo, Norway	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>64</b>	<b>65</b>
NTNU, Norway	<b>201-300</b>	<b>203-304</b>	<b>201-302</b>	<b>201-302</b>
University of Bergen, Norway	<b>301-400</b>	<b>305-402</b>	<b>303-401</b>	<b>201-302</b>
University of Tromsø, Norway	<b>401-500</b>	<b>403-510</b>	<b>402-503</b>	<b>402-501</b>

## Nye og forbedrede rangeringer?

### Centre for Higher Education Development (CHE)

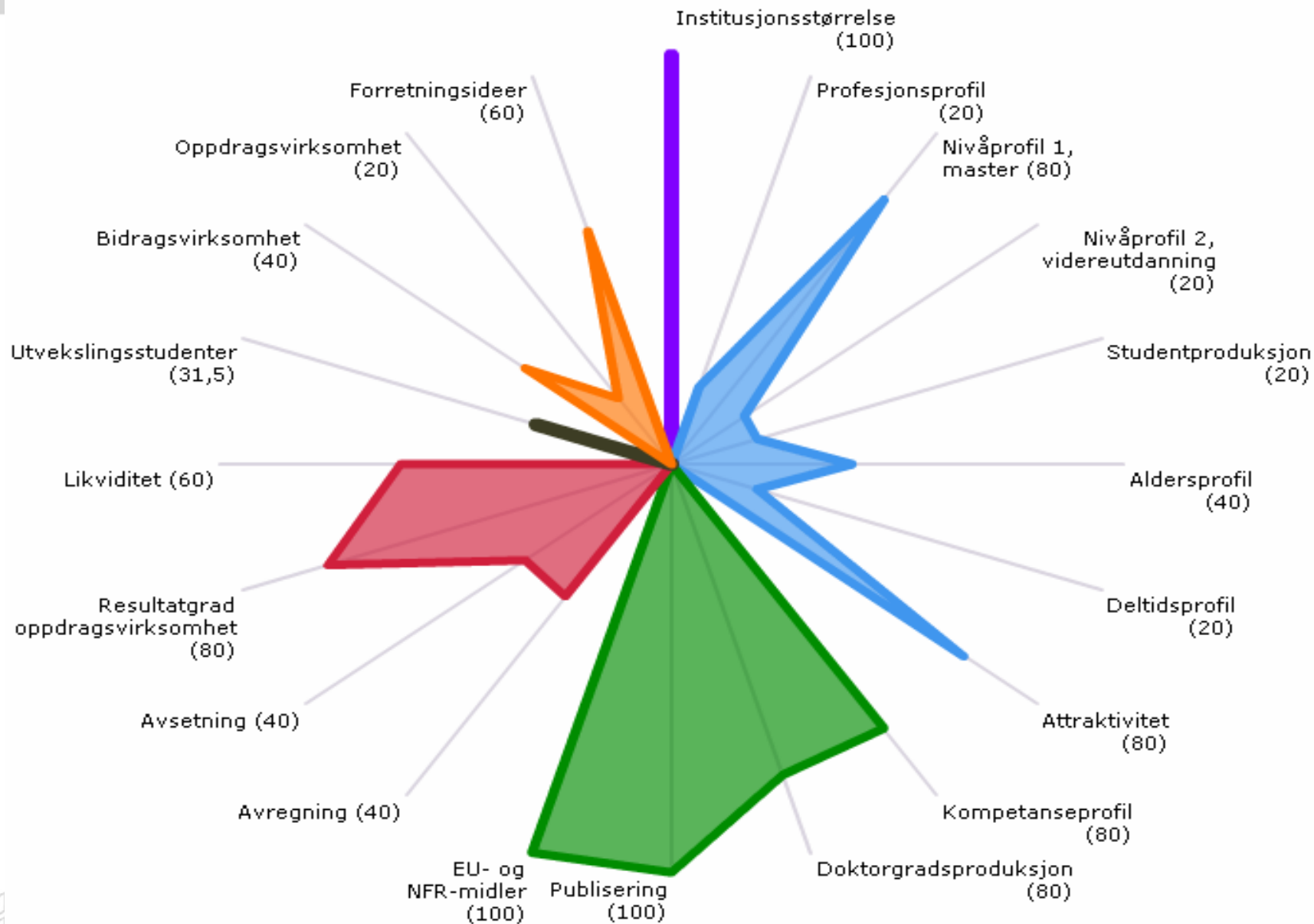
- Tysk privat organisasjon som har publisert rangeringer av UH-institusjoner siden 1998
- Tidligere begrense til Tyskland, inkluderer i dag også Østerrike og Sveits
- Flere land planlegger å introdusere rangeringer basert på systemet til CHE
- Ikke basert på hierarkisk "league table"
- Omfatter både studenter og vitenskapelige ansatte
- Rangerer ikke institusjoner – men fagområder
- Hver indikator presentert for seg – ikke aggregert og vektet
- Brukerne kan lage egne rangeringer og vektinger på sine utvalgte indikatorer
- Hver indikator deles inn i tre kategorier: Dårlig – Middels - God

## Nye og forbedrede rangeringer

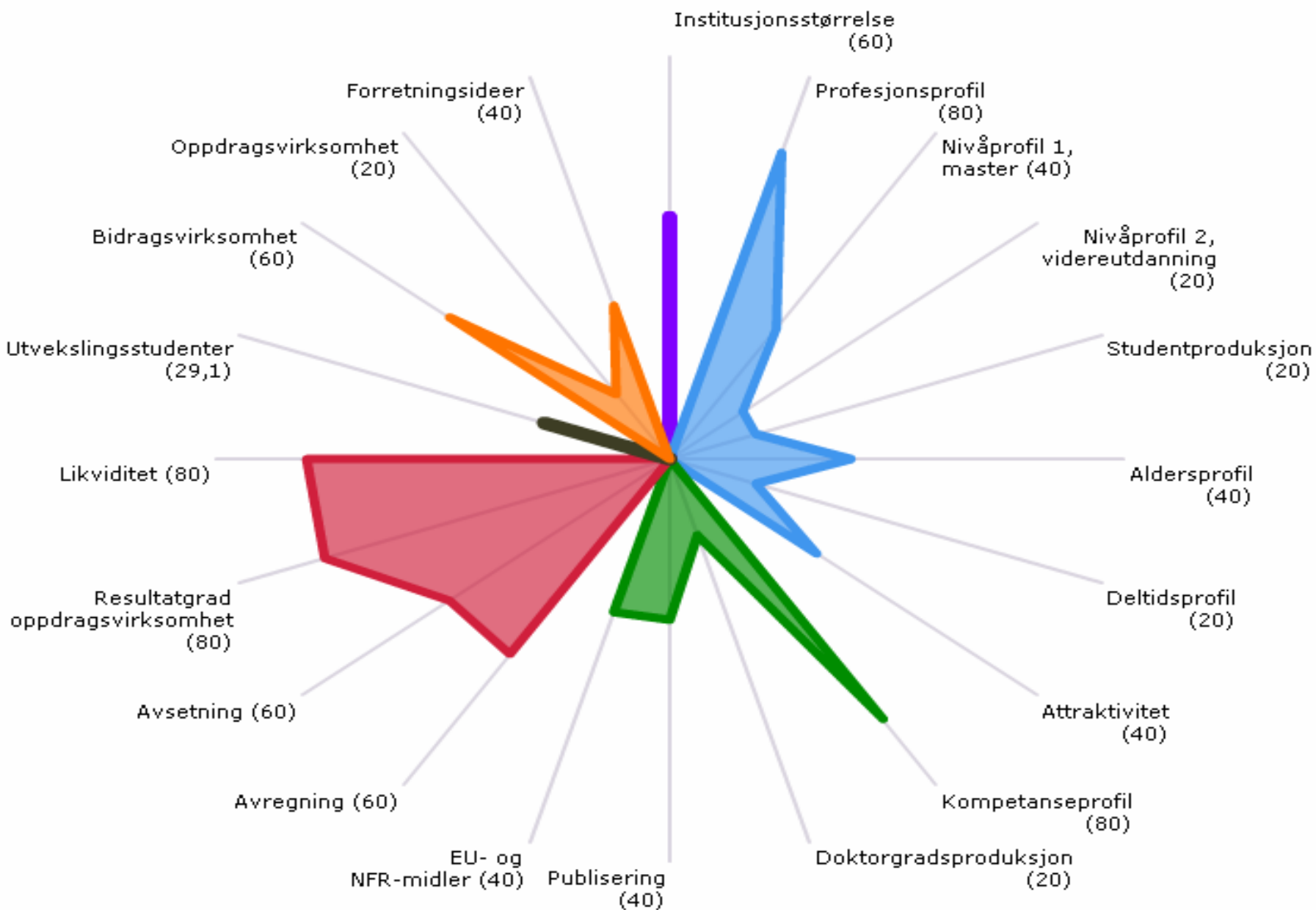
Ny flerdimensjonal EU-rangering av verdens universiteter:

- Bygger på en klassifisering av institusjonene (EUs U-Map-prosjekt) – slik at en kan sammenligne ”epler med epler”
- Målet er å forbedre de eksisterende endimensjonale rangeringsmåtene, tydeliggjøre og styrke europeiske universiteter og styrke Europas økonomiske stilling
- I første omgang en mulighetsstudie i 2010:
  - Vil bli testet på 150 høyere utdanningsinstitusjoner over hele verden i første halvår av 2010
  - Hvis vellykket; en fullskalaundersøkelse deretter

# Universitetet i Oslo (2009)



# Universitetet i Agder (2009)



## Rangeringer kan være nyttige – men behov for noe mer på utdanningssiden

- Rangeringer er kontroversielle, men..
- Brukes som indikasjon på hva som kjennetegner et godt lærested
- Rangeringer og bruk av "league tables" et virkemiddel for å plassere universitetene kvalitetsmessig – nasjonalt og internasjonalt
- Brukes for å tiltrekke seg nye studenter
- Et skille mellom de gamle "endimensjonale" og de nye "flerdimensjonale rangeringene"
- AHELO - Assessment of Higher Education Learning Outcomes

## Måling av læringsutbytte i høyere utdanning - AHELO

- AHELO ble formelt startet i desember 2008 som en mulighetsstudie
- En fullskalaundersøkelse kan deretter gjennomføres, tidligst i 2016
- Kvalitet i høyere utdanning – et ”overmodent” område der det synes mye
- Behov for en nyansering og profesjonalisering – utfordre dagens rangeringer med alle sin begrensninger og svakheter



# Måling av læringsutbytte i høyere utdanning -AHELO

Målet er:

- Å sammenligne læringsutbytte på tvers av høyere utdanningsinstitusjoner
- Å gi studentene og vitenskapelige ansatte et best mulig grunnlag for å velge
- Å informere nasjonal politikkutvikling
- Et redskap for de høyere utdanningsinstitusjonenes strategiske arbeid



## Hva skal måles i AHELO?

OECD ønsker å måle to hovedformer av kompetanse:

- Generelle ferdigheter eller "generic skills", dvs. evnen til kritisk refleksjon, problemløsning, analytisk tenkning etc.
- Disiplinære ferdigheter, der ferdigheter innenfor spesifikke fagområder måles
  - Ingeniørfag
  - Økonomi
- Det skal også innhentes opplysninger fra institusjonen og tilsatte som kan belyse læringsmiljø og andre bakgrunnsfaktorer (merverdien)

## AHELO-undersøkelsen

- Undersøkelser skal gjøres som tester blant studenter i siste semester av et bachelorstudium
- OECD har valgt en tilnærming hvor man starter med en mulighetsstudie, og deretter eventuelt går videre med fullskala-undersøkelser



## AHELO-undersøkelsen

Målet med mulighetsstudien er:

- Å se om man kan finne vitenskapelig holdbare metoder for å sammenligne læringsutbytte på disse feltene, mellom ulike institusjoner i ulike land
  - Ikke sammenligninger mellom land som i PISA
- Man ønsker å teste ut om det er praktisk og politisk mulig å gjennomføre undersøkelsen, altså om den samler tilstrekkelig aksept til at resultatene blir utsagnskraftige



## AHELO-undersøkelsen

- Den generiske delen: baserer seg på en amerikansk testmetode, Collegiate Learning Assessment (CLA)  
Testmetoden vil bli tilpasset forholdene i de deltagende land
- De to disiplinære delene vil bygge på erfaringer med tilsvarende undersøkelser i PISA  
men har også trukket veksler på det europeiske "Tuning"-arbeidet



## AHELO-arbeidet i Norge

- Norge deltar i mulighetsstudien innenfor den generiske delen:  
NTNU, UMB og Høgskolen i Vestfold.
- I tillegg til Norge deltar det universiteter/høyskoler fra følgende land i den generiske delen:
  - Finland, Korea, Kuwait, Mexico og USA
- Internasjonale sammenligninger vil ikke bli laget. Utvalgene vil ikke være representative internasjonalt
- Offentliggjøring av nasjonale resultater ikke avgjort
- Ikke klart om det vil bli gitt noen form for sammenligning med internasjonal benchmark (men ønskelig fra norsk side)