

# TILSYNS- RAPPORT

2023

**NSKI Høyskole**

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid

NOKUT 



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på [nokut.no](https://nokut.no).



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Institusjon</b>       | NSKI Høyskole  |
| <b>Sakkyndige</b>        | Jörgen Elbe, Tina Tufte Holtsdalen, Hilde Brekke Møller og Ole-Gunnar Søgner |
| <b>Dato for vedtak</b>   | 25. oktober 2023   |
| <b>NOKUTs saksnummer</b> | 22/05958   |

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

## Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningene. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

Denne tilsynsrapporten består av innstillingen fra den sakkyndige komiteen (kapittel 1–5) og NSKI Høyskoles uttalelse til den sakkyndige komiteens vurderinger (kapittel 6). Disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 25. oktober 2023, der følgende vedtak ble fattet:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved NSKI Høyskole har vesentlige mangler: NSKI Høyskole må rette opp i manglene påpekt i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften §§ 4-1 (1), 4-1 (2), 4-1 (3), 4-1 (4) og 4-1 (5). Frist for oppretting er 25. oktober 2024.

Den sakkyndige komiteen som har vurdert kvalitetsarbeidet ved NSKI Høyskole, hadde følgende sammensetning:

- Ole-Gunnar Søgner, førsteamanuensis emeritus ved Høgskulen på Vestlandet (komiteleder)
- Jörgen Elbe, prorektor ved Högskolan Dalarna
- Hilde Brekke Møller, studiedirektør ved MF vitenskapelig høyskole
- Tina Tufte Holtsdalen, student ved UiT – Norges arktiske universitet

Den sakkyndige komiteen har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved NSKI Høyskole basert på skriftlig dokumentasjon fra institusjonen og besøk ved institusjonen 13. mars 2023. Komiteen leverte sin innstilling til NOKUT 23. juni 2023.

Rådgiver Asha Anab Ahmed og seniorrådgiver Eva Refsdal har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. Vi vil også takke alle studenter og ansatte ved NSKI Høyskole som har bidratt til komiteens arbeid gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet og delta på intervjuer under institusjonsbesøket.

Oslo, 25. oktober 2023

Kristin Vinje

## Abstract

Norway's national agency for quality assurance in Education (NOKUT) was established in 2003 with the mandate to review both the quality practices and the quality assurance work at the country's higher education institutions. NOKUT abides by the European Standards and Guidelines 2015 (ESG) which are operationalised in three pieces of national legislation: the central Act relating to universities and university colleges, the ministerial Quality Assurance Regulations and NOKUT's own Academic Supervision Regulations.

The reviews are periodical in nature and each institution gets called upon every six to eight years. NOKUT appoints expert committees for these reviews who, in the first phase, examine targeted documentation from each institution, consisting of strategy, framework and implementation of internal quality assurance systems and systematic quality work. The second phase is a site visit where the committee interviews key stakeholders such as the leadership group, relevant faculty members, administrative staff and students. If the expert committee concludes that the institution falls short of the ESG criteria as operationalised in the laws and acts, i.e., non-compliant, NOKUT might limit the institutions' accreditation rights.

NSKI University College (NSKI) is a private higher education institution located in Oslo. NSKI offers four bachelor's programmes in performing arts, as well as a non-degree programme worth 60 ECTS. In 2022/23, the university college had a total of 176 students and 29,3 full-time equivalent staff. 55 per cent of staff had permanent contracts.

NOKUT reviewed NSKI for the first time in 2023. The expert committee concludes that NSKI's quality assurance system and systematic quality work is not compliant with the national legislation. The institution needs to address the following demands to meet the formal requirements:

NSKI University College must: 1) Document its systematic quality work on the students' learning environment. 2) Carry out systematic, periodical reviews of its programmes. 3) Formulate a strategy for its quality work and ensure that the quality work comprehensively addresses students' learning outcome. 4) Ensure that the quality work is entrenched in all levels of the administration and that both staff and students can actively participate in the systematic quality work. 5) Document that there exists a routine for systematic control of legal requirements for all programmes, and demonstrate the actual usage of such a routine. 6) Systemise the collection of information from relevant sources, and document it. 7) Document how it corrects deficiencies in quality and how the different measures are followed up. Moreover, it must be clear from the documentation how NSKI ensures that information from the quality work reaches all parties involved, including the students.

NSKI must undergo a new external periodic review and provide new documentation addressing all formal requirements within 25<sup>th</sup> of October 2024.

# Innhold

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1 Om tilsynet ved NSKI Høyskole .....</b>                      | <b>6</b>  |
| <b>2 Om NSKI og organiseringen av kvalitetsarbeidet .....</b>     | <b>7</b>  |
| 2.1 NSKI Høyskole .....   | 7         |
| 2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet .....                     | 8         |
| <b>3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene .....</b> | <b>13</b> |
| 3.1 Universitets- og høyskoleloven .....                          | 13        |
| 3.2 Studiekvalitetsforskriften .....                              | 18        |
| 3.3 Studietilsynsforskriften .....                                | 20        |
| <b>4 Komiteens samlede konklusjon .....</b>                       | <b>35</b> |
| <b>5 Vedlegg til komiteens innstilling .....</b>                  | <b>38</b> |
| <b>6 NSKI Høyskoles uttalelse til innstillingen .....</b>         | <b>39</b> |

# 1 Om tilsynet ved NSKI Høyskole

NSKI Høyskole (NSKI) ble 20. oktober 2022 bedt om å sende inn dokumentasjon på hvordan kvalitetsarbeidet oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. I tillegg til dokumentasjon på institusjonsnivå ba NOKUT NSKI om å sende inn dokumentasjon på kvalitetsarbeidet ved følgende studietilbud:

- bachelor i regi
- bachelor i musikkteater

NSKI sendte inn dokumentasjon 20. januar 2023 og supplerende dokumentasjon på forespørsel fra NOKUT 20. mars samme år. Studentrådet sendte inn sin studentuttalelse 23. januar 2023.

NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk ved høyskolen 13. mars 2023, og den sakkyndige komiteen intervjuet da høyskolens rektor og daglig leder, representanter for høyskolestyret, linjelederne, seniorrådgiveren, administrasjonen, representanter for faglærerne, representanter fra KS-utvalget og læringsmiljøutvalget og studenter med og uten tillitsverv.

Vurderingene til den sakkyndige komiteen er basert på dokumentasjon fra institusjonen og intervjuer under institusjonsbesøket. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

## 2 Om NSKI og organiseringen av kvalitetsarbeidet

### 2.1 NSKI Høyskole

NSKI Høyskole er en privat høyskole og holder til i St. Olavsgate i Oslo sentrum. Høyskolen mottar ikke statstilskudd og finansieres gjennom skolepenger fra studentene. NSKI er ikke akkreditert som høyskole, men har akkrediterte studietilbud på bachelornivå.

Institusjonen ble opprettet som fagskole under navnet Norsk Skuespillerinstitutt i 2009, med en toårig fagskoleutdanning i skuespill. I 2014 fikk institusjonen akkreditert sine første bachelorgradutdanninger, og med det endret institusjonen navn til NSKI Høyskole. NSKI tilbyr fire bachelorutdanninger, i regi, i manus, i musikkteater og i skuespillerfag, og videreutdanningen *scenekunstner i egenskapte produksjoner* på 60 studiepoeng. Studietilbudene er faglig forankret i Stanislavskij teknikk «Method Acting», og NSKI er den eneste utdanningsinstitusjonen i Nord-Europa som underviser i denne teknikken. Grunntanken i Method Acting-tilnærmingen er at utøveren er sitt eget instrument, og at teknikken i seg selv endrer utøveren. Alle høyskolens utdanninger tar sikte på å involvere studentene i egen utdanning, i utviklingen av deres særegenheter og kunstneriske egenart, gjennom å vektlegge blant annet avspenning, impuls og sensorisk arbeid.

Som kunstnerisk høyskole legger NSKI vekt på tett kontakt mellom studenter og ansatte og jevnlig faglig utveksling mellom de ansatte på tvers av linjene/studietilbudene. Høyskolen har en tverrfaglig profil, og i prosjekter og visninger er det utstrakt kontakt både mellom studenter på de ulike linjene og mellom faglærerne og linjelederne.

Parallelt med økningen i studietilbud og endringen av institusjonskategori har antall studenter ved institusjonen økt fra 32 i 2009 til 179 i 2022. Høyskolen har i alt 29,3 faglige årsverk, hvorav 55 prosent er fast ansatt.

#### NSKI Høyskole og NOKUT

Som høyskole uten institusjonsakkreditering må NSKI søke NOKUT om akkreditering av alle typer studietilbud. Høyskolen fikk akkreditert de to første bachelorutdanningene, *bachelor i skuespillerfag* og *bachelor i regi*, i 2014. *Bachelor i manus* ble akkreditert i 2017 og *bachelor i musikkteater* i 2018. I 2021 fikk NSKI akkreditert videreutdanningen *scenekunstner i egenskapte produksjoner* på 60 studiepoeng.

Tilsynet i 2022/23 er det første NOKUT-tilsynet ved NSKI Høyskole.

## 2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet

### Kvalitetssystemet

NSKI Høyskoles system for kvalitetssikring ble ifølge dokumentasjonen oppdatert høsten 2022. Beskrivelsen tar sikte på å gi en oversikt over bakgrunnen for, målet med og bruken av kvalitetssystemet og inneholder beskrivelser av ansvar og oppgaver for ulike aktører i kvalitetsarbeidet, av høyskolens kvalitetsområder med prioriterte områder, delmål og resultatindikatorer, av kilder for informasjonsinnhenting, av endringsprosedyrer og av et årshjul for kvalitetsarbeidet.

NSKI har definert fire overordnede kvalitetsområder for sitt kvalitetsarbeid, med følgende forklaringer (s. 33):

- **Opptakskvalitet:** Skolen rekrutterer studenter med egnet startkompetanse som gjør dem i stand til å få maksimalt utbytte av skolens tilbud.
- **Undervisningskvalitet:** Lærerne ved skolen har nødvendig faglig kunnskapsgrunnlag og pedagogisk kompetanse, herunder kunnskap om metoden skolen bygger på og hvordan denne kan relateres til det enkelte fag, og undervisningen som gis er egnet til å oppfylle læringsutbyttmålene.
- **Systemkvalitet:** Skolens organisering, ledelse, rutiner, digitale systemer, læringsmiljø samt fysiske omgivelser gir trivsel og motivasjon for faglig og administrativt ansatte og studenter og dermed gode rammevilkår for læring.
- **Resultatkvalitet:** Læringsutbyttebeskrivelser, studieplaner og undervisning er utformet i samsvar med skolens mål og oppdateres i samsvar med utviklingen i samfunns- og arbeidsliv og utviklingen på fagfeltene nasjonalt og internasjonalt.

I tillegg har høyskolen definert seks mer konkrete og særskilt prioriterte vurderingsområder med delmål og resultatindikatorer, som skal brukes i den løpende og periodiske resultatmålingen (s. 33):

- **Rekruttering** (Opptakskvalitet) NSKI Høyskole er svært godt kjent i potensielle søkergrupper.
- **Yrkesrelevans** (Undervisningskvalitet og Resultatkvalitet) Skolen gir den opplæring som formålsparagrafen og læringsutbyttebeskrivelsene beskriver.
- **Studentrettigheter** (Systemkvalitet) Studentenes rettigheter ut fra lov- og regelverk, og kontrakter, blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte og i samsvar med studentenes forventninger iht. skolens studieplan.
- **Brukergrensesnitt** (Systemkvalitet) I møte med studenter og andre presenterer NSKI Høyskole seg på en imøtekommende måte og gir den som henvender seg rask, god og relevant informasjon og behandling.
- **Lærings- og arbeidsmiljø** (Systemkvalitet) NSKI Høyskole tilbyr et best mulig lærings- og arbeidsmiljø for alle ansatte og studenter.
- **Resultater** (Resultatkvalitet og Undervisningskvalitet) Studentenes sluttvurdering og studentenes sluttkompetanse ligger på et akseptabelt nivå. Undervisningen



setter, gjennom kompetente lærere og varierte og relevante undervisningsmetoder, studentene i stand til å nå studieplanens mål.

Systembeskrivelsen inneholder også mål og beskrivelser av hva som kjennetegner måloppnåelse på hvert enkelt område.

### **Aktørenes ansvar og oppgaver**

**Styret** er det øverste ansvarlige organet for virksomheten ved NSKI og har det overordnede ansvaret for kvaliteten i studietilbudene. Styret har også overordnet ansvar for mål, retning og rammer i kvalitetsarbeidet. Styret har delegert ansvaret for faglige og administrative oppgaver i høyskolens kvalitetsarbeid til henholdsvis faglig ledelse (rektor) og administrativ ledelse (daglig leder). Vesentlige endringer i kvalitetssystemet skal behandles og godkjennes av styret, og øvrige endringer legges fram til orientering. Styret skal gå gjennom og eventuelt gi kommentarer til kvalitetsrapporten og legge funn fra rapporten til grunn for sitt arbeid med strategi, handlingsplaner og øvrige rammer og retningslinjer for høyskolens virksomhet. Ved periodiske evalueringer skal styret få resultatene til orientering og vedta og godkjenne endringer i studieplanen før studieplanen presenteres for nye søkere.

**Rektor** er ansatt av styret og møter som medlem i høyskolestyret. Rektor har det daglige pedagogiske og faglige ansvaret for utdanningene ved høyskolen, herunder å

- lede jevnlig møter med linjelederne om kvalitetsarbeidet innenfor de enkelte studietilbudene, og sikre at disse er involvert og representert i periodiske evalueringer
- jevnlig gjennomføre «Rektors kaffe» med studentrepresentanter fra alle linjene
- innkalle til, forberede og gjennomføre møter med faglig ledergruppe og lærermøtene, der mye av kvalitetssikringsarbeidet skjer
- ansette administrasjon og fagmiljø, herunder innhente gjestelærere og vikarer
- gjennomføre karactersetting, eksamen, opptaksprøver og øvrige faglige vurderinger av studentene
- utarbeide timeplaner
- sikre helse, miljø og sikkerhet på arbeidsplassen, i samråd med daglig leder
- samarbeide med andre institusjoner og samarbeidspartnere i kunstfaget nasjonalt og internasjonalt, herunder om studentutveksling
- faglig kvalitetssikre høyskolens FoU-arbeid
- planlegge periodiske evalueringer av studietilbud, herunder nedsette komiteen som skal foreta evalueringene, og forberede og følge opp møter i komiteen
- ha ansvar for den daglige økonomien og føring av høyskolens regnskap i samarbeid med regnskapsfører

Rektor kan delegere den daglige driften av disse oppgavene til daglig leder og administrasjonen ved behov.

**Daglig leder** er ansatt av styret og har det overordnede ansvaret for høyskolens daglige drift, herunder at kvalitetsarbeidet foregår på en helhetlig og systematisk måte i samsvar med gjeldende mål, strategi, retningslinjer og vedtatte rutiner. Daglig leder skal blant annet

- sørge for god informasjonsflyt i samsvar med administrative retningslinjer
- sørge for høyskolens helse, miljø og sikkerhet og sikre at høyskolens fysiske infrastruktur er intakt og egnet til virksomheten
- nedsette LMU og innlemme årsrapport fra LMU i KS-rapporten
- nedsette og tilrettelegge for arbeidet i FoU-utvalget, herunder fungere som utvalgets sekretær
- lede KS-utvalget og utarbeide KS-rapporten
- være ansvarlig for evalueringer utført av studenter og ansatte
- bistå faglig ledergruppe i å følge opp faglige målsettinger, evalueringer og retting av avvik som kommer fram gjennom evalueringene
- sikre at det digitale systemet som brukes av administrasjon, lærere og studenter, er egnet til institusjonens virksomhet
- i samarbeid med studieadministrasjonen legge til rette for at ansatte får mulighet til å delta i undervisning, forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid både nasjonalt og internasjonalt
- sørge for at evaluering av studentenes utenlandsopphold gjennomføres og årlig rapporteres til KS-utvalget og styret

**Seniorrådgiver** er faglig ansatt og representerer fagmiljøet i KS-utvalget. Seniorrådgiver skal støtte og gi råd til rektor, daglig leder, KS-utvalget, ansatte og studenter i det løpende arbeidet med kvalitetsutvikling på høyskolen. Seniorrådgiver sitter i KS-utvalget sammen med daglig leder og to studentrepresentanter. I nært samarbeid med daglig leder skal seniorrådgiver forberede møter i KS-utvalget og være kontaktperson mellom KS-utvalget og de øvrige faglig ansatte ved høyskolen, hjelpe faglig ledergruppe med å finne gode løsninger for lukking av avvik og bistå studenter og ansatte i psykososiale og pedagogiske prosesser. Seniorrådgiver er per i dag også valgt inn i FoU-utvalget som representant for høyskolens faglig ansatte.

**Linjelederne** er ledere for hvert sitt bachelorprogram og har det faglige ansvaret for kvaliteten på studietilbudsnivå. Linjeledernes oppgaver omfatter kommunikasjon med studentene om faglig kvalitet i undervisningen og formidling av dette til faglig ledergruppe, formidling av hovedfunn fra jevnlig KS-evalueringer til faglærerne ved studieprogrammet, utarbeidelse av forslag til lukking av eventuelle avvik og oppfølging av tiltak som sikrer at eventuelle avvik lukkes. Linjelederne er faglig ansatte i undervisningsstillinger på de fire linjene. Siden høyskolens undervisning, fagmiljø og administrasjon holder til i samme bygning, er linjelederne merkbart til stede i studentenes studiehverdag. Linjelederne fungerer som kommunikasjonsledd mellom studenter, fagmiljøet, rektor og administrasjonen. Siden NSKI er en liten høyskole med tett daglig kontakt mellom fagmiljø og studentene, er linjelederne også sentrale i sikringen av godt læringsmiljø og studentenes psykososiale forhold.

De to **studiekonsulentenes** oppgaver er å bistå rektor og daglig leder med det forefallende arbeidet med høyskolens kvalitetsarbeid. I praksis innebærer det delegert løpende ansvar for blant annet tett kontakt med studentene, herunder å være kontaktperson i førstelinje

for studentene og å holde informasjonsmøte og opplæring i bibliotekstjenestene ved studiestart. Studiekonsulentene har ansvar for den praktiske avviklingen av påmelding, opptaksprøver, eksamensresultater, karaktersetting og vitnemål, og for innrapportering av eksamensresultater til Lånekassen, SSB og Kunnskapsdepartementet. En av studiekonsulentene fungerer som KS-utvalgets sekretær og som rektors assistent (50 prosentstilling). Den andre er kontaktperson for Lånekassen og Studentsamskipnaden i Oslo og ansvarlig for føring av fravær, for studiekontrakter og utdanningsplaner og for vedlikehold og oppdatering av høyskolens bok-, manus- og filmarkiv (inkludert nettbaserte bibliotekstjenester).

Den **tillitsvalgte for høyskolens ansatte** representerer både fagmiljøet og administrasjonen og sitter som ansattrepresentant i styret.

### **Sentrale råd og utvalg**

**Kvalitetssikringsutvalget (KS-utvalget)** ledes av daglig leder (representant for administrasjonen) og består ellers av seniorrådgiver (representant for de faglig ansatte) og to studentrepresentanter fra studentrådet. En av studiekonsulentene er utvalgets sekretær. Utvalget skal sørge for å ivareta og oppdatere høyskolens evaluerings- og vurderingssystem og ivareta at studieplanenes mål oppnås. KS-utvalget gjennomgår alle evalueringer og legger dem fram for faglig ledergruppe for gjennomgang og tilbakemeldinger. På grunnlag av resultatene utarbeider KS-utvalget en årsrapport til styret. KS-utvalget foreslår forbedringstiltak i samråd med faglig ledergruppe der det er behov for det (ved avvik), og sørger for at tiltak blir iverksatt («lukke avvik»).

KS-utvalgets gjennomgang av statistiske og normative avvik med faglig ledergruppe danner grunnlaget for kvalitetsarbeidet gjennom året. LMUs årsrapport inngår i KS-utvalgets årsrapport til styret.

**Læringsmiljøutvalget (LMU)** er rådgivende og skal komme med råd og anbefalinger til styret og ledelsen om saker som gjelder læringsmiljøet ved NSKI. Utvalget er satt sammen av to ansattrepresentanter og to studentrepresentanter fra studentrådet, og det velges årlig en leder blant disse fire representantene, vekselvis mellom studentene og de ansatte. I tillegg kan utvalget suppleres med en observatør fra studentrådet med tale- og forslagsrett. Alle medlemmene i LMU velger selv sin vararepresentant.

LMU skal bidra til å styrke det sosiale studiemiljøet ved høyskolen, herunder det fysiske og psykososiale læringsmiljøet, og arbeide i kontakt med studentorganet om saker som angår studentenes sikkerhet og velferd. Utvalget skal holde ledelsen og styret orientert om behov for tiltak for å bedre læringsmiljøet og gi årsrapport (gjennom KS-utvalgets rapport) til styret med informasjon om sin virksomhet og forslag til tiltak. LMU skal se til at tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse blir ivaretatt av høyskolens ledelse. Utvalget har et særlig ansvar for at NSKI har klage-, avviks- og varslingssystemer, og for at vernet av varslere er ivaretatt så gjengjeldelse ikke forekommer. Utvalget skal kunne innhente informasjon fra de øvrige utvalgene gjennom studentevalueringer og lignende.

**Faglig ledergruppe** består av linjelederne og rektor og er et organ hvor linjelederne kan dele erfaringer, søke råd hos hverandre om utvikling av rutiner og best tilrettelegging av undervisning og vurderinger samt dele informasjon fra fagmiljøet til rektor og informasjon fra rektor til fagmiljøet. Faglig ledergruppe skal bidra til å utvikle og samordne kvalitetsarbeidet på tvers av studietilbudene.

**FoU-utvalget** skal fungere som et sentralt ledd i utviklingen og kvalitetssikringen av FoU-arbeidet ved høyskolen og består av fire medlemmer: tre faglig ansatte (inkludert seniorrådgiver) og én fra administrasjonen, per i dag daglig leder. Utvalget skal stimulere til FoU-arbeid som fremmer refleksjon om innhold, prosesser og metoder i kunstnerisk praksis, og refleksjon som bidrar i tverrfaglige diskurser og kan implementeres direkte i undervisningen.

**Studentrådet** ved NSKI møtes månedlig i løpet av semesteret, og studentrådsleder møter daglig leder i etterkant av hvert studentrådsmøte for oppdatering. I studentrådet sitter én representant med vara fra hvert kull på hvert studietilbud. Studentrådsleder sitter i høyskolestyret, og representanter fra studentrådet er valgt inn i både KS-utvalget og LMU. Studentrådet er også representert med en valgt representant per studietilbud i det uformelle dialogforumet «Rektors kaffe».

## 3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene

### 3.1 Universitets- og høyskoleloven

#### Kvalitetssikring

§ 1-6 Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer skal inngå i systemet for kvalitetssikring.

#### Vurdering

##### Kvalitetssystemet

NSKI har et internt system for kvalitetssikring som inneholder beskrivelser av prosesser i kvalitetsarbeidet og ansvar og oppgaver for de fleste rollene i dette arbeidet. På selve dokumentet står det at systembeskrivelsen ble godkjent på styremøte i februar 2010, og at den siden da har vært revidert åtte ganger, seinest i 2022. Ifølge NSKI er systembeskrivelsen tilgjengelig for ansatte og studenter i en egen digital plattform, KS-portalen, på høyskolens interne nettsider.

I dokumentasjonen kommer det fram at systemet i sin nåværende form har kommet på plass i forbindelse med det periodiske tilsynet. Komiteen mener at høyskolen skal ha ros for det betydelige arbeidet som er lagt ned i å utforme et system for kvalitetssikring som ser ut til å passe en institusjon av NSKIs størrelse. Prosedyrene for ulike typer endringer i undervisningen og studieplanene er tilfredsstillende beskrevet, og årshjulet for prosessene i kvalitetsarbeidet bidrar til å skape forutsigbarhet for hva som skal foregå når i løpet av studieåret.

Den dokumentasjonen høyskolen har sendt inn, er i all hovedsak av nyere dato, og det er vanskelig for komiteen å slå fast at systemet fungerer og systematisk blir fulgt opp i praksis. Under institusjonsbesøket kom det også fram at det foregår en hel del uformelt kvalitetsarbeid ved NSKI, noe som er naturlig ved en høyskole av denne størrelsen. Komiteen mener det er bra at NSKI ønsker å ta tak i tilbakemeldinger fra studenter og løse utfordringer raskt, men samtidig er høyskolen pålagt i tilstrekkelig grad å dokumentere skriftlig det arbeidet den gjør for å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningene. Dokumentasjon av kvalitetsarbeidet er viktig for den institusjonelle hukommelsen og skal blant annet bidra til å minske sårbarheten hvis nøkkelpersoner slutter i sine stillinger. Variasjon i kvaliteten på den dokumentasjonen NSKI har lagt fram i tilsynet, vitner om manglende systematikk, og komiteen mener at det kan skyldes for stor belastning på enkeltpersoner.

På papiret ser kvalitetssystemet til NSKI ut til å ha gode forutsetninger for å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningene. Komiteen mener likevel at systemet med fordel kunne ha tydeligere beskrivelser av konkrete oppgaver og rutiner i kvalitetsarbeidet.

Beskrivelsene av ansvarsområder for styret, rektor, daglig leder, seniorrådgiver, linjeledere, studiekonsulenter, KS-utvalget, læringsmiljøutvalget og FoU-utvalget er utfyllende, men det kommer ikke tydelig fram hvordan ulike oppgaver skal løses i praksis. Systemet inneholder ikke beskrivelser av ansvaret og oppgavene faglærerne og studentene har i kvalitetsarbeidet, og komiteen anbefaler NSKI å oppdatere systembeskrivelsen på disse punktene. Under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at en del ikke hadde klart for seg hvordan de skulle gå fram i ulike situasjoner, og at de derfor ofte gikk til seniorrådgiver eller daglig leder for å forhøre seg med dem. Det kan virke som at det kun er disse to rollene som fullt ut forstår betydningen av de ulike elementene i kvalitetssystemet og hvordan de henger sammen, og det er en utfordring at et fåtall personer ser ut til å kjenne til og forholde seg til systemet. Komiteen understreker at ved en liten institusjon der enkeltpersoner innehar flere roller samtidig, er det spesielt viktig med tydelige beskrivelser av ansvar og oppgaver for de ulike rollene hver enkelt skal fylle.

I KS-rapporten, som utgjør det sentrale dokumentet i kvalitetsarbeidet ved NSKI, savner komiteen en klar beskrivelse av konkrete og planlagte tiltak for å forbedre kvaliteten, med tydelig informasjon om frister og hvem som har ansvar for hva. Tiltakene bør også følges opp og evalueres i neste års KS-rapport. Slik resultatene fra studentevalueringene blir lagt fram i dag, er det vanskelig å se hvordan tiltak blir fulgt opp, og at kvalitetssløyfene faktisk blir lukket. Komiteen ser at NSKI er opptatt av å «lukke avvik», men spør seg i hvor stor grad KS-rapporten generelt – og resultatene fra studentundersøkelsene spesielt – bidrar til å videreutvikle kvaliteten i utdanningene.

Komiteen har også sett eksempler på at rådata fra fritekstsvar i studentevalueringene blir satt inn i KS-rapporten, uten at denne informasjonen er ferdig analysert. De sakkyndige anbefaler at KS-utvalget sammenfatter, analyserer og i tilstrekkelig grad anonymiserer resultatene fra de skriftlige studentevalueringene før resultatene går til høyskolestyret. Det er viktig at resultatene analyseres og drøftes i et annet organ forut for styrebehandlingen.

### **Studentevalueringer**

NSKI gjennomfører studentevalueringer blant studentene i alle kull og på alle studietilbudene i desember og mai hvert studieår, og disse evalueringene framstår som den sentrale enheten i høyskolens kvalitetsarbeid. Resultatene fra studentevalueringene er med i den årlige KS-rapporten, som blir utarbeidet av KS-utvalget. I tillegg til de semestervise skriftlige studentevalueringene henter NSKI inn tilbakemeldinger fra studentene gjennom den daglige kontakten mellom faglærer og student, i møter mellom leder av studentrådet og daglig leder og i de mer uformelle møtene mellom rektor og studenttillitsvalgte. Se mer om studentevalueringene under komiteens vurdering av studietilsynsforordningen § 4-1 (4).

### **Oppsummering**

Komiteen mener at NSKIs system for kvalitetssikring tilfredsstiller minstekravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6. Systembeskrivelsen legger til rette for å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen, og studentevalueringer inngår i systemet. Det har imidlertid vært krevende for de sakkyndige å se systemet i bruk på grunn av lite

dokumentasjon. Dette blir kommentert mer utførlig i vurderingene av andre krav i innstillingen.

Komiteen anbefaler NSKI å følge kvalitetssystemets årshjul nøye i løpet av det kommende studieåret, å dokumentere og fastsette rutiner samt å evaluere og forbedre de ulike prosessene.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6 er oppfylt.

## Læringsmiljø

§ 4-3 (5) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå som en del av institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 1-6.

### Vurdering

NSKI arbeider godt med læringsmiljø på mange områder, og i systembeskrivelsen inngår læringsmiljø i kvalitetsområdet systemkvalitet. Noen eksempler på arbeidet med læringsmiljø er «Rektors kaffe» og jevnlig møter mellom studentrådsleder og daglig leder. Høgskolen skal ha ros for at både administrativt og faglig ansatte tar studentenes tilbakemeldinger på alvor. Komiteen har sett arbeidet dokumentert gjennom referater fra møter mellom seniorrådgiver eller daglig leder og studenter, både enkeltvis og i grupper, hvor det tas opp saker som angår klassemiljøet, slik som seksuell trakassering, bekymringsmeldinger for enkeltstudenter, frafall, fravær og liknende. Mange saker blir løst uformelt og på et lavt nivå, og komiteen ser at det går ut over graden av dokumentasjon. Komiteen har også sett at mangelen på formelle strukturer har gitt studentene begrensede muligheter til å melde inn og følge opp saker.

I henhold til NSKIs kvalitetssystem har styret det øverste ansvaret for å opprette et læringsmiljøutvalg (LMU) som skal sikre studentene et godt fysisk og psykososialt læringsmiljø ved institusjonen. NSKI har et LMU som består av to studenter og to representanter for de ansatte. LMU velger hvert år leder vekselvis blant student- og ansattrepresentantene. I redegjørelsen skriver NSKI at utvalget behandler saker som gjelder høyskolens fysiske og psykososiale læringsmiljø, og følger opp at høyskolen gjennomfører styrets vedtak basert på LMUs anbefalinger med tanke på studentvelferd og læringsmiljø. NSKI skriver også at LMU har hatt mindre aktivitet i studieåret 2021/22, men at utvalget blant annet har gitt innspill til tydeligere ansvarsdeling mellom lærerne i undervisningen.

Komiteen har sett lite dokumentasjon på arbeidet med læringsmiljø. Under institusjonsbesøket fikk komiteen vite at det var få saker som kom til LMU, blant annet fordi mange saker blir løst raskt og på et lavt nivå, og fordi andre saker som gjelder læringsmiljøet, blir behandlet i KS-utvalget. Det kom også fram at NSKI har vurdert å slå KS-utvalget og LMU sammen i ett utvalg. Komiteen vil ikke anbefale en slik sammenslåing av de to utvalgene. Høgskolen bør i stedet utarbeide mer konkrete mandater for begge de nevnte utvalgene, sørge for at rollefordelingen mellom dem blir tydeligere, og informere medlemmene av de to utvalgene om hvilke typer saker de skal behandle. Det er viktig at saker som angår studentenes læringsmiljø, blir behandlet i et utvalg som utelukkende konsentrerer seg om læringsmiljø, og der studentene selv er representert.

NSKI ville dra nytte av at LMU-representantene fikk bedre opplæring i å utføre læringsmiljøutvalgets mandat. Under institusjonsbesøket kom det fram at det har vært flere utskiftninger som har vanskeliggjort arbeidet i LMU det siste året. Det kom også fram at det var uklarhet rundt hvem som er studentombud ved NSKI.

Komiteen mener at NSKI ikke dokumenterer sitt arbeid med læringsmiljø på en tilfredsstillende måte. I dokumentasjonen har høyskolen lagt ved to korte LMU-



årsrapporter. Rapporten fra 2021/22 utgjør knapt en side, hvor det står at på grunn av covid-19-pandemien og studentenes manglende kjennskap til LMU ikke har vært saker å diskutere. Komiteen stiller seg undrende til at ikke pandemien snarere førte til flere, heller enn færre, saker for LMU, og understreker at læringsmiljø ikke bare omfatter det fysiske miljøet, lokaler og infrastruktur, men også faglige og psykososiale forhold.

Dokumentasjonen viser at den lovpålagte formelle strukturen for arbeid med læringsmiljø foreligger i systembeskrivelsen og i organisasjonskartet, men at den ikke blir tilfredsstillende fulgt opp i praksis. Det er etablert et læringsmiljøutvalg, men det er få eller ingen saker som kommer til og blir behandlet i LMU.

Videre er det uklart for komiteen om studentene vet hvordan de kan kontakte LMU.

Dokumentasjonen viser at ett av tiltakene som blir foreslått i LMUs årsrapport for 2019/20, er at det opprettes en e-postadresse for LMU, og at det blir publisert informasjon om LMU på høyskolens nettsider. Rapporten konkluderer med at dette i liten grad ble gjennomført. NSKI har dokumentert en studenthåndbok som inneholder kontaktinformasjon til LMU, men under institusjonsbesøket fikk komiteen vite at mange studenter ikke er klar over hvor de kan finne denne informasjonen. Det finnes to fysiske studenthåndbøker i NSKIs lokaler, men studentene kan også få tilgang til studenthåndboka elektronisk ved innlogging på høyskolens interne nettsider. Komiteen vil oppfordre NSKI til å gi studentene påminnelser om at studenthåndboka finnes, og hvor studentene kan få tilgang til håndboka. Studenthåndboka inneholder viktig informasjon til studentene om blant annet varslingsrutiner, studentombud og studentdemokrati.

I rutineene for bekymringsmeldinger og varsler i studenthåndboka anbefaler NSKI studentene å varsle om kritikkverdige forhold ved å oppsøke studentrådsrepresentanten for sin klasse, og at varsleren og den tillitsvalgte sammen oppsøker «faglærer, daglig leder, seniorrådgiver eller linjeleder som kan ta saken videre». NOKUTs sakkyndige mener at NSKI bør legge til rette for at studentene har mulighet til å varsle anonymt, og anbefaler at høyskolen oppretter en anonym Si fra-ordning.

Komiteen vurderer det slik at dokumentasjonen for arbeidet med læringsmiljøet som en helhet ikke er tilfredsstillende. Den manglende dokumentasjonen gjør at komiteen ikke kan se at kvalitetssløyvene blir lukket innen rimelig tid. Komiteen mener at høyskolestyret må ta et større ansvar for at læringsmiljøutvalget ved NSKI fungerer slik det skal, og for at studentene får informasjon om arbeidet med læringsmiljø som foregår ved institusjonen. NSKI trenger tydeligere mandater og rollefordeling mellom LMU og KS-utvalget, og dokumentasjonen av arbeidet med læringsmiljø må systematiseres.

## Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) er ikke oppfylt.

## 3.2 Studiekvalitetsforskriften

### Periodiske evalueringer

§ 2-1 (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige.

### Vurdering

Periodiske evalueringer av studietilbud er beskrevet i NSKIs kvalitetssystem. Høgskolen har utviklet en overordnet «plan» for periodisk evaluering med flere steg. Der står det overordnet om hvordan slike evalueringer skal gjennomføres, hvilke data som skal legges til grunn for vurderingene, hvem som har ansvar for å nedsette evalueringskomiteen, hvem som skal sitte i evalueringskomiteen, hvem som skal samle inn informasjon til evalueringen, og hvem som skal følge opp komiteens forslag. Det står ingenting om hvor ofte de periodiske evalueringene skal foregå, men i en e-post til evalueringskomiteen for *bachelor i regi* står det at evalueringene skal gjennomføres omtrent hvert sjetten år. Hensikten med evalueringene er at de skal resultere i forslag til endringer i studieplanen. Disse forslagene skal gjennomgås av rektor og linjeleder for det aktuelle studietilbudet, som bearbeider forslaget før de presenterer det for fagmiljøet og studentrådet for tilbakemeldinger og for styret for godkjenning. Linjeleder skal fungere som ressursperson i komiteen og svare på spørsmål de resterende medlemmene måtte ha.

NSKI har ikke sendt inn dokumentasjon på gjennomførte periodiske evalueringer. Høsten 2022 ble imidlertid prosessen for de første periodiske evalueringene av høgskolens studietilbud igangsatt. Studietilbudene det gjelder, er *bachelor i regi* og *bachelor i skuespillerfag*, det vil si høgskolens to eldste studietilbud. Det kom fram under institusjonsbesøket at NSKI startet prosessen med periodiske evalueringer allerede i 2019, men at arbeidet stoppet opp på grunn av flytting og covid-19-pandemien. Evalueringskomiteen som skal vurdere *bachelor i regi*, er i gang med arbeidet sitt, og komiteen for *bachelor i skuespillerfag* er oppnevnt.

Ifølge systembeskrivelsen skal evalueringskomiteen bestå av rektor, linjeleder for det aktuelle studietilbudet, en studentrepresentant fra studietilbudet, en uteksaminert student fra studietilbudet og eksterne fagpersoner. Det er høgskolens rektor som er ansvarlig for å nedsette komiteen. Komiteen vil bemerke at det ikke er å anbefale at rektor, som bestiller evalueringen av studietilbudet, samtidig er medlem i evalueringskomiteen. De sakkyndige vil også minne om at ifølge bestemmelsen skal både eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, og representanter fra arbeids- eller samfunnslivet bidra i evalueringene. I noen tilfeller vil de to typene representanter kunne overlappe, men det ville neppe være en ulempe for NSKI om flere enn én ekstern representant bidrar i evalueringene, slik tilfellet er for komiteen som skal evaluere *bachelor i regi*.

NSKIs rutinebeskrivelse for periodiske evalueringer er nokså overordnet. NSKI bør formulere et tydelig mandat til evalueringskomiteen, med mer konkrete bestillinger til hvilke sider av studietilbudet komiteen skal evaluere. NOKUTs sakkyndige stiller spørsmål ved om NSKIs rutinebeskrivelse for periodiske evalueringer, slik den ser ut i dag, vil fungere i tråd med intensjonen.

I henhold til studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) skal resultatene fra periodiske evalueringer være offentlige. Det betyr at den som ønsker det, skal få tilgang til evalueringsresultatene. Høgskolen bør legge en plan for offentliggjøring av resultatene fra de periodiske evalueringene den gjennomfører.

Komiteen konkluderer med at NSKI må dokumentere minst én gjennomført periodisk evaluering for å oppfylle kravet. De sakkyndige mener at NSKIs arbeid med periodiske evalueringer har kommet for seint i gang, og minner om at kravet har ligget i Kunnskapsdepartementets forskrift siden 2017. Komiteen bemerker også at det ikke er heldig at rektor er med og evaluerer eget studietilbud. De sakkyndige anbefaler derfor at rektor ikke sitter i evalueringskomiteen.

## **Konklusjon**

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er ikke oppfylt.

### 3.3 Studietilsynsforordningen

#### Strategi og kvalitetsområder

§ 4-1 (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

#### Vurdering

I NSKIs systembeskrivelse er «Strategi for skolen» oppgitt som ett av flere interne styringsdokumenter, men høyskolen har ikke dokumentert et eget strategidokument. I november 2022 fattet imidlertid NSKIs styre vedtak om å nedsette en komite til å gjennomgå og videreutvikle høyskolens gjeldende strategi, som ikke er oppdatert siden institusjonen var en fagskole. Samtidig oppnevnte høyskolestyret medlemmene av komiteen. Strategiarbeidet var et tema under institusjonsbesøket, og ifølge representanter for styret og ledelsen skal komiteen i løpet av vårsemesteret 2023 ha utformet et forslag til strategi som skal gjelde fram til 2030.

I redegjørelsen til NOKUT har høyskolen skissert noen strategiske områder den vil satse på framover. Der forklarer NSKI at den vil styrke synergien mellom de ulike linjene, gjennom tverrfaglig samarbeid i lærerstaben og mellom studentene ved de ulike linjene. Høyskolen vil også satse på økt kontakt med bransjen, særlig innen TV og film, med tanke på digitalisering og internasjonalisering. En styrking av linjelederne som faglige og administrative mellomledere er et tredje område. I tillegg vil NSKI satse på å frigjøre tid og ressurser til FoU-arbeid for de faglig ansatte, slik at resultater fra FoU-arbeidet i større grad kan trekkes inn i undervisningen og *vice versa*.

Komiteen mener at de strategiske satsningsområdene NSKI skisserer, virker fornuftige. Økt kontakt med bransjen vil kunne bidra til å styrke relevanskvaliteten i utdanningene. Mer samarbeid på tvers av de fire linjene vil skape rom for utviklingsarenaer der ansatte og studenter kan utveksle erfaringer og god praksis med hverandre, og på den måten også videreutvikle kvaliteten i utdanningene og styrke kvalitetskulturen ved høyskolen. Siden linjelederne skal fungere som bindeledd mellom ledelsen og øvrige ansatte, mener komiteen det er fornuftig å øke satsningen på denne nøkkelrollen ved institusjonen. I den forbindelse er det viktig at linjelederne får avsatt tid til å utføre de oppgavene knyttet til kvalitetsarbeid som rollen krever, herunder å dokumentere det arbeidet som blir gjort. Komiteen er også enig med NSKI i at frikjøp av tid til FoU-arbeid for de faglig ansatte vil kunne styrke graden av FoU-basert undervisning ved høyskolen og komme både studenter og ansatte til gode.

De sakkyndige anbefaler NSKI å vektlegge kvalitetsarbeid i høyskolens strategi. Strategien bør også være retningsgivende for styrets arbeid og rolle i kvalitetsutviklingen.

Komiteen mener at kvalitetsarbeidet på papiret, i form av kvalitetssystemet, dekker alle områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte. Likevel gjør manglende dokumentasjon på flere områder, blant annet arbeidet med studentenes læringsmiljø og

oppfølging av tiltak, at komiteen konkluderer med at kvalitetsarbeidet *i praksis* ikke dekker alle områdene. Før NSKI har vedtatt en strategi, kan komiteen heller ikke konkludere med at kvalitetsarbeidet er forankret i en strategi.

### **Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er ikke oppfylt.

## Forankring og kvalitetskultur

§ 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

### Vurdering

#### Forankring

Ifølge systembeskrivelsen til NSKI har styret det overordnede ansvaret for «mål, retning og rammer innen KS-arbeid på NSKI Høyskole». Ansvaret for faglige og administrative oppgaver i kvalitetssikringsarbeidet har styret delegert til henholdsvis rektor og daglig leder, som rapporterer til styret på sine respektive områder. Vesentlige endringer i KS-systemet skal behandles og godkjennes av styret, mens styret skal orienteres om «øvrige endringer». Styret skal også gå gjennom og gi eventuelle kommentarer til KS-rapporten, og legge funn fra rapporten til grunn for sitt arbeid med strategi, handlingsplaner, rammer og retninger for høyskolens virksomhet. Kvalitetsarbeidet er altså formelt forankret i styret. Under institusjonsbesøket var det imidlertid krevende for komiteen å få styret i tale når det var snakk om systematisk kvalitetsarbeid, og komiteen har sett lite dokumentasjon på styrets strategiske rolle i det systematiske kvalitetsarbeidet ved høyskolen.

Daglig leder er ansatt av styret og skal ha det overordnede ansvaret for sentrale prosesser i høyskolens kvalitetsarbeid, herunder å lede KS-utvalget og utarbeide KS-rapporten. Ifølge systembeskrivelsen har styret delegert ansvar for administrative oppgaver til daglig leder, men det er vanskelig å se at delegasjonsmyndigheten til daglig leder er implementert fullt ut. I studentuttalelsen står det at studentene opplever oppriktig engasjement for sine saker fra daglig leders side, men at mangel på handlingsrom eller en krevende økonomisk situasjon gjør at sakene ofte stopper opp.

Rektor, som også er styremedlem, har det daglige pedagogiske og faglige ansvaret for utdanningene ved NSKI. Rektor leder de faste møtene i faglig ledergruppe, der linjelederne for de ulike studietilbudene deler erfaringer med hverandre og informasjon fra fagmiljøet til rektor. Komiteen mener det er fornuftig at NSKI satser på linjelederne som sentrale aktører og bindeledd mellom ledelsen og fagmiljøet. Linjelederne er viktige ledd i kommunikasjonsflyten og kvalitetsutviklingen ved høyskolen. Linjelederne er med på å utarbeide forslag til tiltak ved identifiserte avvik i KS-rapporten, og ansvarlige for å følge opp disse tiltakene. Ved NSKI samles de faglig ansatte til jevnlig møter for alle som underviser, der blant annet kvalitetsarbeid og utvikling av studietilbudene er tema. Linjelederne holder også jevnlig møter med underviserne på sine respektive studietilbud.

En viktig funksjon i det praktiske kvalitetsarbeidet er seniorrådgiver, som sitter som de ansattes representant i KS-utvalget og i FoU-utvalget. Komiteen ser at seniorrådgiver har spilt en viktig rolle i å bygge opp kvalitetssystemet. Under institusjonsbesøket kom det fram at flere av aktørene gjerne gikk til seniorrådgiver for å be om råd til hvordan ulike prosesser

skulle foregå. Det kan virke som at seniorrådgiver har et større ansvar for det daglige kvalitetsarbeidet enn det som kommer fram i systembeskrivelsen.

Studentrådet er studentorganet ved NSKI. Rådet er sammensatt av to representanter fra hvert trinn på hvert studietilbud, en klasserepresentant og en vara. Studentrådslederen er studentenes representant i høyskolestyret, og studentrådslederens vara kan delta på styremøtene som observatør. To representanter fra studentrådet sitter i KS-utvalget og to i læringsmiljøutvalget. Studentrådet har månedlige møter, og studentrådsleder og daglig leder har formelle møter etter hvert studentrådsmøte. Studentrådet er også representert i det mer uformelle møtepunktet «Rektors kaffe», med én studentrepresentant per studietilbud.

Komiteen mener at kvalitetsarbeidet på papiret er forankret i styret og i ledelsen, men vil understreke at styret bør engasjere seg mer i kvalitetsarbeidet, og spesielt være bevisst sitt ansvar for å sikre arbeidet med studentenes læringsmiljø. NSKI bør vurdere å lage et årshjul for styrets arbeid der kvalitetsarbeid kommer inn på en systematisk måte. Komiteen vil også peke på at NSKIs styringsmodell er utfordrende. Rektor er tilsatt av styret, har en gjennomgående sentral funksjon og er både hovedaksjonær og styremedlem.

De sakkyndige mener det ville være en klar fordel for NSKI om det også satt medlemmer med eksternt kompetanse fra universitets- og høyskolesektoren i styret. For å sikre bedre styreforankring av kvalitetsarbeidet bør det sitte eksterne representanter med slik erfaring i styret, gjerne en representant med erfaring fra kvalitetsarbeid. Komiteen mener at et høyskolestyre i større grad burde bruke tid på å sikre systematisk kvalitetsarbeid i institusjonen. En styrking av kompetansen med erfaring fra kvalitetsarbeid i høyere utdanning vil trolig gjøre det lettere for styret å vektlegge høyskolens systematiske arbeid med å sikre og videreutvikle kvaliteten.

### **Kvalitetskultur**

Det er tydelig for komiteen at utdanningskvalitet er viktig ved NSKI. Både ledelsen, administrasjonen og fagmiljøet engasjerer seg i studentenes studiehverdag og læringsutbytte, og høyskolen søker aktivt studentenes tilbakemeldinger om undervisningsopplegget, gjennom både formelle og uformelle kanaler. Når det gjelder de uformelle kanalene, er det lav terskel for at studentene kan ta opp saker fortløpende med linjeleder, faglærere, administrasjonen, studentrådet eller kassetillitsvalgte. De sakkyndige er enig i at uformelt kvalitetsarbeid og kort avstand mellom studentene og institusjonen er positivt for kvalitetskulturen, men NSKI bør være oppmerksom på at mye uformelt kvalitetsarbeid også kan gjøre systemet sårbart, ved at viktig kunnskap er forbeholdt enkeltpersoner som av ulike årsaker kan slutte i sine stillinger. Det uformelle kvalitetsarbeidet forutsetter også at det er gode relasjoner mellom partene, og komiteen vil minne om at det ikke er alle typer saker som kan eller bør tas opp ansikt til ansikt.

I redegjørelsen skriver NSKI at både de formelle og de uformelle kontaktpunktene ved høyskolen bidrar til å bygge kvalitetskultur gjennom bevisstgjøring, åpenhet og ansvar.

Komiteen ser av referater fra blant annet ansattmøter og møter i KS-utvalget at høyskolen ønsker å legge til rette for kunnskapsdeling, inkludering, åpenhet og medbestemmelse blant studenter og ansatte. Komiteen anerkjenner at det finnes møtepunkter som legger til rette for medvirkning, slik som møter i faglig ledergruppe, fagdager og planleggingsdager for alle ansatte, der blant annet resultatene fra studentevalueringene blir diskutert. På grunn av lite dokumentasjon som i all hovedsak er av nyere dato, er det mer krevende å få tak på systematikken i medvirkningen. Komiteen er også usikker på om de ansatte, og da særlig linjelederne, har tilstrekkelig tid til å følge opp kvalitetsarbeidet. NSKI bør frikjøpe linjelederne og formalisere disse oppgavene i linjeledernes stillingsbeskrivelser.

Det er tydelig for komiteen at det er en god kultur for kvalitet blant faglærerne og linjelederne. Det gjenspeiler seg også i at studentene er svært fornøyde med innholdet i sine utdanninger, først og fremst takket være lærernes innsats på det faglige og det psykososiale planet. Studentene opplever at lærerne holder høyt faglig nivå, er engasjerte og sitter på viktig bransjekunnskap som de gjerne videreformidler til studentene.

### **Studentmedvirkning**

NSKI har formell studentrepresentasjon i høyskolestyret, KS-utvalget, LMU og klagenemnda, og studentrepresentanter har jevnlig møter med både daglig leder og rektor. De tillitsvalgte studentene fra hver klasse er bindeledd mellom klassen og studentrådet, og mellom kullet og administrasjonen og ledelsen. Klasserepresentantene arrangerer samlinger med egen klasse der studentene får mulighet til å ytre sine meninger om studiehverdagen og de ulike emnene og studietilbudet, som de tillitsvalgte tar med videre til studentrådet. Studentrådet opplever at studentene ved NSKI er engasjert i kvalitetsarbeidet, og at de aktivt bruker sine tillitsvalgte til å fremme saker. Komiteen så også et stort engasjement blant studentene under institusjonsbesøket, og det er tydelig for de sakkyndige at NSKI har et aktivt studentdemokrati. Resultater fra studentevalueringene viser imidlertid at studentene mener de ikke i tilstrekkelig grad får utøvet studentdemokratiet, og at de ikke får nok informasjon om kvalitetsarbeidet ved høyskolen. Komiteen har ikke sett dokumentasjon på at KS-rapportene er tilgjengelige for studentene.

I studentuttalelsen kommer det fram at studentene ønsker mer informasjon om hvilke kvalitetsfremmende tiltak som blir satt i verk ved høyskolen. Studentene mener det er vanskelig å finne fram til informasjon om høyskolens kvalitetsarbeid på nettsidene, og studentrådet stiller seg kritisk til at besvarelser i studentevalueringene blir regnet som «ugyldige» hvis under 50 prosent i hver klasse har svart, noe komiteen sier seg enig i. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforordningen § 4-1 (4).

Komiteen vil anbefale NSKI å sikre mer systematisk opplæring av studenttillitsvalgte i de ulike vervene, slik at studentene har klart for seg hvilke oppgaver de skal utføre i de ulike tillitsvervene. I dokumentasjonen ser komiteen at høyskolen siden høsten 2020 har hatt informasjonsmøte for studentrepresentantene ved semesterstart, og det framstår som et positivt initiativ. NSKI bør også jevnlig minne studentene på hvor de kan finne resultater fra studentevalueringene, og eventuelt sette av tid til å presentere resultatene for studentene.



### **Oppsummering**

Komiteen kan ikke se at NSKI tilfredsstillende minstekravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2). Til tross for at KS-rapporten blir lagt fram for styret, har komiteen sett lite dokumentasjon på styrets strategiske rolle i det systematiske kvalitetsarbeidet. Ut fra både dokumentasjonen og institusjonsbesøket har komiteen vanskelig for å se at styret er opptatt av kvalitetsarbeid, og de sakkyndige mener det er spesielt alvorlig at styret ikke har tatt tak i utfordringene høyskolen har hatt med et praktisk talt ikke-fungerende læringsmiljøutvalg.

Komiteen har sett at det finnes en kultur for kvalitet på NSKI, men at denne kulturen henger mer sammen med enkeltpersoners dedikasjon for arbeidet enn med kvalitetssystemet. NSKI har møtepunkter for å diskutere utdanningskvalitet og en ambisjon om å la både ansatte og studenter medvirke i kvalitetsarbeidet, men lite dokumentasjon, som i all hovedsak er av nyere dato, gjør det vanskelig å se hvor systematisk medvirkningen foregår i praksis. Det er viktig at NSKI sørger for at både ansatte og studenter har tid til det systematiske kvalitetsarbeidet.

### **Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er ikke oppfylt.

## Ordninger for systematisk kontroll

§ 4-1 (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillers kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i denne forskrift.

### Vurdering

Bestemmelsen i § 4-1 (3) skal sikre at alle studietilbud ved institusjonen tilfredsstillers kravene som gjelder for akkrediterte studietilbud. Som høyskole uten institusjonsakkreditering må NSKI søke NOKUT om akkreditering av alle nye studietilbud. NSKI skal også søke NOKUT om godkjenning ved større endringer i eksisterende studietilbud. Selv om NSKI ikke har fullmakter til selv å akkreditere nye studietilbud, vil det være relevant å bruke ordningene ved utarbeidelse av eventuelle søknader om akkreditering.

### Akkreditering av nye studietilbud

I dokumentasjonen har NSKI lagt ved «Plan for opprettelse av nye studier v/NSKI Høyskole». I planen står det at impulser til nye utdanninger kan komme fra bransjene, andre eksterne interessenter, studentene, ledelsen og fagmiljøet. Planen beskriver en prosess i seks trinn som NSKI skal følge ved innspill om nye utdanninger. Prosessen starter med en innledende undersøkelse om behovet i bransjen. Deretter legger rektor fram forslaget for styret, som ev. vedtar videre utredning. Videre skal grundigere undersøkelser kartlegge behov for den nye utdanningen, der også høyskolens fagmiljø, studentråd og alumni-studenter får komme med innspill. Etter en ny styrebehandling om hvorvidt høyskolen skal sette i gang en søknadsprosess om akkreditering til NOKUT, setter rektor ned en komite som skal utforme søknaden. Eksterne og interne fagpersoner utformer en studieplan og henter eventuelt inn fagpersoner hvis nødvendig kompetanse til å drive studietilbudet ikke er dekket av høyskolens eksisterende fagmiljø. Det er styret som anbefaler når utdanningen skal starte opp, og som har det overordnede ansvaret for at utdanningen tilfredsstillers forskriftskravene.

Komiteen har ikke sett dokumentasjon på prosessen i praksis, men mener at den ser tilfredsstillende ut på papiret.

### Kontroll av eksisterende studietilbud

Bestemmelsen sier at institusjonene skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at et studietilbud som allerede er akkreditert, tilfredsstillers de kravene studietilbudet oppfylte på akkrediteringstidspunktet. Dokumentasjonen skal vise hvordan institusjonen systematisk sikrer at studietilbud drives i henhold til studietilsynsforskriftens bestemmelser om akkreditering av studietilbud (kapittel 2) og studiekvalitetsforskriften § 3-1 til § 3-3. Institusjonens rutiner og praksis skal også vise hva institusjonen gjør for å sikre at kompetansen til fagmiljøene som er tilknyttet studietilbudene, er i henhold til studietilsynsforskriftens bestemmelser i § 2-3. Samtidig skal ordningene være hensiktsmessig utformet, og format og hyppighet på systematisk kontroll av studietilbudene bør være tilpasset institusjonenes størrelse og egenart.

I redegjørelsen viser NSKI til at det ved høyskolen pågår et kontinuerlig arbeid med å vurdere studietilbudenes innhold og kvalitet, ved at blant annet undervisnings- og prosjektplaner blir diskutert «i formelle møter og i uformell kommunikasjon i det daglige arbeidet av lærere, linjeledere, studenter og rektor», i tillegg til at «rektor, faglærere og linjeledere [henter] inn tilbakemeldinger og informasjon gjennom bransjekontakt og kontakt med eksterne fagmiljøer». Komiteen anerkjenner at NSKI arbeider mye og bra for å sikre at studietilbudene er relevante, og at kvaliteten i utdanningen er god. Referater fra personalmøter, planleggingsdager og fagdager viser at studietilbudenes oppbygging og time- og studieplaner blir diskutert i fagmiljøet. Det er tydelig for de sakkyndige at NSKI legger stor vekt på blant annet studentenes læringsutbytte, studietilbudenes relevans og tilpassede undervisnings- og læringsformer.

Til tross for det arbeidet NSKI gjør for å utvikle kvaliteten i studietilbudene, har ikke komiteen sett dokumentasjon på ordninger og praksis for systematisk kontroll av alle krav til akkrediterte studietilbud. De sakkyndige vil påpeke at NSKI også skal sikre at fagmiljøet er stort og stabilt nok, og at de faglig ansatte har den utdanningsfaglige kompetansen som kreves.

Komiteen mener at en slik systematisk gjennomgang av forskriftskravene med fordel kan ligge hos KS-utvalget, med utgangspunkt i en kort rapport fra linjeleder. Følgelig bør høyskolen gjennomgå KS-utvalgets mandat og ta inn at KS-utvalget systematisk, for eksempel årlig, skal sjekke at kravene til akkrediterte studietilbud, herunder kravene til fagmiljøet som er tilknyttet studietilbudet, er oppfylt. Når ansvarsbeskrivelsene for LMU og KS-utvalget blir oppdatert og tydelig adskilt, slik komiteen råder NSKI til under vurderingen av universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5), vil KS-utvalget få færre saker som i realiteten gjelder læringsmiljø, på sitt bord. Det vil frigi tid til å følge opp den systematiske kontrollen med høyskolens studietilbud. Resultatene fra KS-utvalgets kontroll bør gå til styret.

De sakkyndige vil understreke at ordningene for systematisk kontroll med studietilbudene bør være hensiktsmessig utformet og tilpasset NSKIs størrelse og egenart. Det betyr at ordningen ikke bør være for omfattende og tidkrevende, og at dokumentasjonen for eksempel kan bestå av en rutinebeskrivelse samt innkalling og referat fra møter der det går fram at alle kravene til akkrediterte studietilbud og fagmiljø er gjennomgått og kontrollert, og at eventuelle nødvendige tiltak blir satt inn og fulgt opp. NSKI må vise at høyskolen har ordninger som blir fulgt opp i praksis.

## Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er ikke oppfylt.

## Systematisk innhenting av informasjon

§ 4-1 (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

### Vurdering

NSKI gjennomfører evalueringer og innhenter informasjon fra studenter, ansatte, sensorer og andre eksterne interessenter. Det er komiteens vurdering at informasjonen som NSKI bruker for å vurdere kvaliteten på studietilbudene, viser en overvekt i bruk av interne kilder. Denne vurderingen slutter NSKI seg til i systembeskrivelsen, hvor det står at «[h]ovedvekten er datamateriale fra den interne virksomheten, fra datainnsamling blant særlig studenter og lærere». Det er en gjennomgående utfordring at komiteen har sett lite skriftlig dokumentasjon på at NSKI henter inn den informasjonen høyskolen sier at den skal innhente.

### Interne kilder

Den viktigste kilden til informasjon fra studentene ved NSKI er studentevalueringen som gjennomføres ved semesterslutt hver mai og desember. Det er KS-utvalget som utformer og reviderer spørreskjemaene, og som gjennomgår evalueringene før utvalget utarbeider kvalitetsrapporten. Forbedringstiltak basert på evalueringene blir foreslått i dialog mellom faglig ledergruppe og KS-utvalget, og rapporten med forslag til tiltak blir lagt fram for høyskolestyret.

Evalueringen har form av et digitalt spørreskjema som blir sendt til alle studentene per e-post. I skjemaene blir studentene bedt om å gradere de ulike emnene i utdanningen og en rekke påstander om blant annet fysisk og psykososialt læringsmiljø, lærernes kompetanse, informasjonsflyt og medvirkning i en skala fra 1 til 6. I tillegg er det mulig å utdype vurderingene i fritekstsvær. Når gjennomsnittsverdien på de skalerte svarene er 3 eller lavere, blir det regnet som avvik. I de tilfellene der mindre enn halvparten av studentene i hver klasse har besvart, regnes verdiene som ugyldige. Det går fram av dokumentasjon at studentevalueringen for høsten 2022 ble sendt ut 14. desember, og at fristen for å svare var satt til 15. desember. Komiteen mener det er en knapp frist dersom man ønsker at alle studentene skal svare. Under institusjonsbesøket kom det fram at NSKI har gjort tiltak for å få opp svarprosenten, som at det har blitt satt av tid til å svare på spørreskjemaet i undervisningstiden, eller at høyskolen har invitert studentene på en lett servering mens de svarer. Komiteen mener at spørsmålene i undersøkelsen legger til rette for relevant informasjon for å vurdere utdanningskvaliteten.

I studentuttalelsen trekker studentrådet fram som problematisk at når mindre enn 50 prosent av en klasse har besvart, blir settet med besvarelser regnet som ugyldig og ikke regnet med. Komiteen sier seg enig med studentrådet og mener at NSKI bør anerkjenne de studentene som faktisk besvarer undersøkelsen, selv om de er få. Når det er sagt, stiller komiteen seg spørsmålet om det er hensiktsmessig å operere med statistikk på såpass små utvalg som en ser eksempler på ved NSKI. Det er positivt at høyskolen opererer med både kvalitative og kvantitative data, men i de tilfellene der respondentene for en klasse utgjør

så lite som fire eller fem studenter, ville det trolig være mer nyttig å behandle dataene kvalitativt og heller legge større vekt på fritekstsvarene. NSKI kan også vurdere å innføre midtveisevalueringer av emner og/eller studietilbud.

Høyskolen får inn mange uformelle tilbakemeldinger fortløpende. I systembeskrivelsen oppfordrer administrasjonen faglærerne til å innrapportere de uformelle tilbakemeldingene de får inn, og det er en oppfordring de sakkyndige slutter seg til.

Blant andre kilder til informasjon nevner NSKI blant annet følgende:

- vurderingssamtaler mellom studenter og faglærere og samtaler mellom studenter og prosjektlærere underveis og ved avslutning av hvert prosjekt
- månedlige samtaler mellom studentrådsleder og daglig leder
- årlig evaluering av inn- og utveksling i foregående studieår
- oppstartundersøkelse for nye studenter i begynnelsen av studieåret
- statistikk på søkertall, søkernes studiekompetanse, frafall, studentresultater og treff på nettsiden
- spørreskjemaer til utvekslingsstudenter og til søkerne som kommer på opptaksprøve

Komiteen har imidlertid ikke sett dokumentasjon på flere av disse prosessene, for eksempel evalueringsskjemaer til uteksaminerte, utvekslingsstudenter eller søkere til opptaksprøven. Komiteen vil understreke viktigheten av å dokumentere skriftlig den informasjonen høyskolen henter inn.

Når det gjelder informasjon fra de ansatte, innhenter høyskolen informasjon fra årlige medarbeidersamtaler mellom rektor og de faglig ansatte og fra medarbeidersamtaler mellom daglig leder og administrativt ansatte. Informasjon fra rektor og faglig ledergruppe innhentes ved observasjoner av studentenes visningsarbeid, tilbakemeldinger til rektor / faglig ledergruppe og erfaring og informasjon fra andre faglige samtaler eller FoU. Informasjon fra fagmiljøet innhentes gjennom lærernes erfaringer fra undervisning og veiledning, observasjon av visninger eller gjennom faglige samtaler i fagmiljøet samt lærernes oppsummering av løpende tilbakemeldinger fra studenter. Komiteen mener at denne typen informasjon fra fagmiljøet kan bidra med viktig informasjon, og oppfordrer NSKI til å logg- eller referatføre tilbakemeldingene.

NSKI har lagt ved et skjema kalt «Faglærers egevaluering av undervisningen», som framstår som en emneevaluering. Det er også dokumentert flere ferdig utfylte skjema for underviserne i noen av klassene. Denne evalueringen ble gjennomført for første gang i desember 2022. Det kom fram under institusjonsbesøket at noen av faglærerne ikke kjente til skjemaet. Komiteen vil peke på at hvis faglærernes egevaluering får en tydelig plass i kvalitetssystemet, vil den være en nyttig ressurs inn i kvalitetsarbeidet ved høyskolen. For eksempel kan resultatene fra de utfylte skjemaene fungere som et utgangspunkt for samtaler i faste og referatførte møter i fagmiljøet.

### **Eksterne kilder**

Innhenting av informasjon fra eksterne kilder er beskrevet både i redegjørelsen og i systembeskrivelsen. Informasjon fra eksterne interessenter hentes inn gjennom evalueringssamtaler med gjestelærere i etterkant av studentenes undervisnings- og prosjektperioder og gjennom tilbakemeldinger fra sensorer i etterkant av eksamenssensur. Det går fram av dokumentasjonen at det skal gjennomføres evalueringssamtaler med gjestelærerne to ganger i løpet av studieåret. NSKI har ikke sendt dokumentasjon på at slike samtaler har blitt gjennomført, men det ble bekreftet muntlig under institusjonsbesøket.

I forbindelse med fagdager inviteres fagpersonell fra andre kunstskoler til å være innledere. Det innhentes også informasjon gjennom at NSKI sine lærere er ute i bransjen og arbeider. Ifølge redegjørelsen tar de med seg erfaringene tilbake til høyskolen. Komiteen har ikke sett at slike erfaringer blir skriftlig dokumentert.

Ifølge systembeskrivelsen henter NSKI inn informasjon fra Studiebarometeret, men komiteen har ikke sett dokumentasjon på hvordan denne informasjonen blir brukt i høyskolens kvalitetsarbeid. Komiteen vil på generelt grunnlag påpeke at NSKI må dokumentere innhenting av informasjon. I henhold til systembeskrivelsen og redegjørelsen legger høyskolen opp til innhenting av informasjon fra relevante kilder, men innhenting er ikke tilstrekkelig dokumentert.

Komiteens vurdering er at NSKI innhenter informasjon fra relevante kilder om kvaliteten på studietilbudene sine, men med unntak av de halvårlige studentevalueringene bærer innhenting ikke preg av å foregå systematisk. Komiteen bemerker at det er en overvekt i bruken av interne kilder, og vil oppfordre NSKI til å benytte seg av flere eksterne kilder. NSKI må dokumentere de innspillene som kommer fra eksterne, og komiteen oppfordrer spesielt til å hente inn informasjon fra eksterne i UH-sektoren. Komiteen ser imidlertid at NSKI vil få verdifulle tilbakemeldinger fra eksterne aktører når ordningen med de periodiske evalueringene av studietilbudene kommer ordentlig i gang.

### **Konklusjon**

Kravet i studietilsynsforordningen § 4-1 (4) er ikke oppfylt.

## Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet

§ 4-1 (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

### Vurdering

#### Videreutvikling av kvalitet

I redegjørelsen skriver NSKI at høyskolens «system for informasjonsinnhenting, analyse og evaluering utgjør kjernen i systemet for kvalitetssikring og danner grunnlag for justeringer og større endringer på ulike nivåer». Studentevalueringene som gjennomføres hvert år i mai og desember, utgjør hovedkilden i informasjonsinnhenting, men NSKI skal også bruke informasjon som kommer fram i ulike formelle og uformelle møter inn i kvalitetsutviklingen, som komiteen har beskrevet under vurderingen av § 4-1 (4).

En stor del av kvalitetsarbeidet ved NSKI springer ut fra den løpende, daglige kontakten mellom faglærerne, studentene, administrasjonen og ledelsen. NSKI trekker fram at både linjelederne og resten av underviserne deltar i jevnlig planleggings- og fagdager, der behov for endringer i fagplaner og studieplaner blir diskutert. Bakgrunnen for eventuelle endringer er lærernes erfaringer fra undervisningen og tilbakemeldinger fra studenter, gjestelærere, bransjerepresentanter og alumni-studenter. Vurderinger rundt endringer skjer også i faglig ledergruppe. Faglig ledergruppe behandler KS-utvalgets semestervise rapport, som i hovedsak er basert på resultater fra studentevalueringene.

Systembeskrivelsens kapittel 3 inneholder endringsprosedyrene til høyskolen. Etter beskrivelser av kilder og informasjonsinnhenting står det om hvordan ulike typer endringer blir gjennomført, fra mindre endringer som ikke har utslag for læringsutbytte eller timeplan, og som blir bestemt av faglærer i samråd med linjeleder, til større endringer i studieplanen, som vedtas av styret etter anbefaling fra rektor.

#### Avdekking og oppretting av sviktende kvalitet

I dokumentasjonen viser NSKI til eksempler på hvordan høyskolen har brukt informasjon fra kvalitetsarbeidet til å utvikle sine studietilbud, og disse endringene er i all hovedsak resultater av tilbakemeldinger fra studentene. I redegjørelsen beskriver NSKI hvordan høyskolen har satt i gang FoU-prosjekter for underviserne, med den hensikt å utvikle nye undervisningsopplegg for bedre å tilrettelegge deler av undervisningen for de ulike gruppene av studenter. Komiteen ser også at NSKI har gått bort fra obligatorisk undervisning i sang på kveldstid, som følge av tilbakemeldinger fra studentene og sanglærerne om at det var urimelig å kreve oppmøte etter ordinær arbeidstid. Et annet konkret eksempel på endringer er innføringen av en ny IT-løsning for å lette arbeidet og sikre bedre informasjon for både ansatte og studenter.

Endringene som er innført i undervisningsprosjektet «Moderne scener», ser ut til å ha hatt spesielt god effekt på studentenes læringsutbytte og tilfredshet. I dette prosjektet samarbeider studentene i skuespill og studentene i regi, og endringene besto blant annet i

å gi registudentene mer definerte arbeidsoppgaver og spesifikke verktøy for det sceniske arbeidet.

Komiteen har også sett at varslinger fra studenter har ført til utbedrende tiltak. Dokumentasjonen beskriver hvordan NSKI etter varslere om trakasserende oppførsel fra medstudenter agerte ved å gjennomføre samtaler, endre retningslinjer og innføre et fast årlig møte med førsteårsstudentene om adferd i klasserommet.

Den årlige kvalitetsrapporten, som skal være tilgjengelig for studenter og ansatte i NSKIs egen KS-portal på høyskolens interne nettsider, utgjør hoveddokumentet i høyskolens rapportering på kvalitetsarbeidet. Kvalitetssystemet beskriver hvordan rapporten for foregående studieår blir utarbeidet av KS-utvalget i løpet av høsten i påfølgende studieår, på grunnlag av oppsummering av kvalitetssikringsarbeidet og en overordnet vurdering av kvaliteten i utdanningstilbudet. Rapporten identifiserer både statistiske og normative avvik og uønskede hendelser i løpet av studieåret som er gått. I henhold til kvalitetssystemet blir forslag til lukking av avvikene utarbeidet av faglig ledergruppe i samråd med KS-utvalget. Høyskolestyret godkjenner tiltaksforslagene, og deretter behandler KS-utvalget og faglig ledergruppe styrets vedtak, og faglig ledergruppe igangsetter tiltak for lukking av avvik. Hvis KS-utvalget og faglig ledergruppe ser det som nødvendig, kan de i samarbeid legge en tiltaksplan for å lukke avvik umiddelbart, uten å vente på styrets behandling, men styret skal bli informert. Ifølge NSKI er kvalitetsrapporten tilgjengelig for både studenter og ansatte ved pålogging på høyskolens hjemmesider, men komiteen har ikke sett dokumentasjon på det.

Det er tydelig for komiteen at NSKI legger stor vekt på å identifisere og lukke statistiske og normative avvik, og de sakkyndige anerkjenner at det utgjør en viktig del av kvalitetsarbeidet ved høyskolen. Samtidig spør de sakkyndige seg om vektleggingen av å lukke avvik skygger litt over det mer overordnede utviklingsaspektet i det systematiske kvalitetsarbeidet.

Ifølge systembeskrivelsen skal resultatene av tiltakene komme fram i påfølgende års rapport. Selv om rapportene konkluderer med at «avvik er lukket», er det vanskelig for komiteen å få innblikk i hvordan selve prosessen rundt lukking av avvik har foregått. Kvalitetssystemet bør i utgangspunktet kunne fungere etter formålet og sørge for videreutvikling av kvaliteten, men mye av kvalitetsutviklingen, avdekkingen og opprettingen skjer i praksis uten klare krysningspunkter med selve systemet. Mye av arbeidet foregår uformelt og uten at komiteen har sett dokumentasjon på det. Dette uformelle arbeidet på emne- og linjenivå er verdifullt og veldig viktig, men komiteen understreker at prosessene rundt innføring av tiltak skal dokumenteres skriftlig. NSKI kan sikre skriftliggjøring av kvalitetsarbeidet ved at slike saker blir behandlet i formelle organ, som KS-utvalget eller LMU. NSKI må også dokumentere at informasjon om kvalitetshevende tiltak når ut til hele institusjonen, også studentene.

Komiteen ser at NSKI arbeider med å videreutvikle kvaliteten i studietilbudene, men på grunn av lite dokumentasjon er det vanskelig å se systematikken i videreutviklingen,



hvordan tiltak for forbedringer blir fulgt opp, hvilke frister som gjelder for oppfølging, og hvem som er ansvarlig for å dokumentere og følge opp tiltak.

### **Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er ikke oppfylt.

## Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje

§ 4-1 (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

### Vurdering

NSKI har en relativt liten og stabil studieportefølje, og alle studietilbudene har forankring i *method acting*. De akkrediterte studietilbudene som i dag utgjør høyskolens portefølje, er *bachelor i skuespillerfag*, *bachelor i regi* (2014), *bachelor i manus* (2017), *bachelor i musikkteater* (2018) og videreutdanningen *scenekunstner i egne skapte produksjoner* (2021).

Høyskolen har ikke eksplisitt definert porteføljeadministrasjon som et strategisk satsningsområde. Komiteen ser likevel at de satsningsområdene NSKI skisserer i redegjørelsen, henger sammen med utviklingen av studietilbudene. Satsningsområdene er omtalt under komiteens vurdering av studietilsynsforskriften § 4-1 (1) og omfatter å styrke synergien mellom de ulike linjene, å styrke linjeledernes posisjon og å jobbe for tettere kontakt med bransjen. Det kommer også fram av redegjørelsen og av dokumentet «Plan for opprettelse av nye studier v/NSKI Høyskole», som er omtalt under vurderingen av studietilsynsforskriften § 4-1 (3), at NSKI skal legge strategiske avveielser til grunn for endringer i studieporteføljen, og at vurderingene rundt utviklingen skal ta resultater fra kvalitetsarbeidet i betraktning. Resultater fra både interne og eksterne kilder skal ligge til grunn.

I redegjørelsen skriver NSKI at etter oppstarten av *bachelor i skuespillerfag* i 2015 viste det seg at flere av høyskolens tidligere fagskolekandidater ønsket seg en bachelorgrad i *method acting*. Ifølge redegjørelsen var det bakgrunnen for at NSKI søkte om akkreditering av videreutdanningen *scenekunstner i egne skapte produksjoner*, som ble akkreditert i 2021, og som hadde første opptak høsten 2022.

NSKI har ikke dokumentert noen av prosessene rundt søknad om akkreditering av nye studietilbud. Komiteen har derfor ikke sett hvilke vurderinger som lå til grunn for akkrediteringssøknadene, eller dokumentasjon som viser hvordan høyskolen har diskutert og vurdert i forbindelse med søknadene. Komiteen har likevel tiltro til at resultater fra kvalitetsarbeidet inngår i kunnskapsgrunnlaget ved NSKIs vurdering og strategiske utvikling av studieporteføljen.

### Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.

## 4 Komiteens samlede konklusjon

### Konklusjon

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved NSKI Høyskole har vesentlige mangler. Følgende krav er ikke oppfylt: universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 (1), § 4-1 (2), § 4-1 (3), § 4-1 (4) og § 4-1 (5). Manglene er av en slik art at institusjonen må gjennomføre omfattende tiltak for at de sakkyndige skal ha tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

### Komiteens kommentarer til konklusjonen

Komiteen vil takke NSKI for dokumentasjonen og for et interessant institusjonsbesøk der vi fikk møte studenter og ansatte som villig delte av sine erfaringer, og som formidlet et stort engasjement for høyskolen og høyskolens utdanninger.

Komiteen vil rose NSKI for det arbeidet som er lagt ned i å oppdatere kvalitetssystemet og begynne å dokumentere prosessene i kvalitetsarbeidet. De sakkyndige er av den oppfatning at kvalitetssystemet til NSKI, med noen justeringer av konkrete ansvarsbeskrivelser, vil legge til rette for å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Når de sakkyndige har konkludert med at det systematiske kvalitetsarbeidet ved høyskolen har vesentlige mangler, skyldes det i hovedsak mangel på systematikk og dokumentasjon. Mangelen på dokumentasjon av kvalitetsarbeidet har gjort at komiteen ikke har kunnet konkludere med at flere av enkeltkravene er tilfredsstillende oppfylt. Med andre ord er arbeidet med å dokumentere kvalitetsarbeidet kommet i gang for seint, og komiteen vil oppfordre NSKI til å systematisere dokumentasjonen av det kvalitetsarbeidet som blir gjort ved høyskolen.

Det er viktig at kvalitetsarbeidet er forankret i NSKIs strategi, og at høyskolen gjennomfører periodiske evalueringer og dokumenterer hvordan den bruker resultatene fra kvalitetsarbeidet til å videreutvikle kvaliteten i utdanningene. Videre må NSKI dokumentere at alle krav til studietilbud og fagmiljø blir jevnlig kontrollert.

Det er klart for komiteen at enkelte nøkkelpersoner ved NSKI har forstått hva som skal til for å sikre tilfredsstillende systematisk kvalitetsarbeid, men det er viktig at alle involverte parter forholder seg aktivt til kvalitetssystemet og de prosessene som er beskrevet der, og at det kommer tydelig fram i mandater og rollebeskrivelser hvem som har ansvar for å iverksette, følge opp og dokumentere ulike tiltak. Komiteen har sett et stort engasjement for utdanningskvalitet hos både ansatte og studenter og er ikke i tvil om at det er viktig for NSKI å tilby studentene gode utdanninger. For å sikre en kvalitetskultur som favner hele institusjonen, må styret være bevisst på at det systematiske kvalitetsarbeidet må prioriteres. Hvis linjelederne skal fungere som viktige aktører i kvalitetsarbeidet, må de ha tid til å utføre og dokumentere prosesser og tiltak for å videreutvikle kvaliteten i studietilbudene.

Et annet sentralt punkt i vurderingen har vært informasjonslinjer. Høyskolen må dokumentere at informasjon om resultater av kvalitetsarbeidet blir formidlet til hele

organisasjonen, inkludert studentene. Studentene må få den informasjonen de har krav på, og de må få tid til og mulighet til å ta aktivt del i kvalitetsarbeidet. De studenttillitsvalgte må også få nok informasjon om de rollene de er satt til å ha.

Det er svært viktig for studentenes utdanningsløp at høyskolen har et operativt læringsmiljøutvalg som behandler saker som omhandler studentenes fysiske, psykososiale og pedagogiske læringsmiljø. Komiteen minner om at det er styrets ansvar å påse at høyskolen har et aktivt læringsmiljøutvalg.

## Krav til oppretting

NSKI Høyskole må rette opp i følgende mangler for å oppfylle kravene:

- **universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) Læringsmiljø**  
NSKI må sørge for bedre systematikk og mer skriftlig dokumentasjon av arbeidet med læringsmiljø. På den måten vil det bli lettere for høyskolen å dokumentere at kvalitetsløyvene blir lukket. Høyskolen må også sørge for at rollefordelingen mellom LMU og KS-utvalget blir tydeligere, og sikre at saker går til behandling i det utvalget sakene er relevante for. Et viktig ledd i den prosessen vil være en tydeligere rollefordeling og opplæring av medlemmene i de to utvalgene. Høyskolestyret må ta sitt ansvar for at informasjon om arbeidet med læringsmiljø når ut til studentmassen, og at læringsmiljøutvalget er operativt og tilgjengelig for studentene.
- **studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) Periodiske evalueringer**  
NSKI må dokumentere at høyskolen har gjennomført minst én periodisk evaluering og på den måten vise at de periodiske evalueringene skjer i tråd med systembeskrivelsen og ordlyden i studiekvalitetsforskriften, som sier at representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene, og at resultatene av evalueringene skal være offentlige.
- **studietilsynsforskriften § 4-1 (1) Strategi og kvalitetsområder**  
NSKI Høyskole må sørge for at kvalitetsarbeidet er forankret i en strategi. Det vil si at høyskolen må dokumentere hvordan det systematiske kvalitetsarbeidet er i tråd med en strategi som viser mål og retning for kvalitetsarbeidet. NSKI må også dokumentere at kvalitetsarbeidet dekker alle vesentlige områder som er av betydning for studentenes læringsutbytte. I denne sammenhengen vil komiteen spesielt trekke fram at det er viktig at høyskolen i større grad dokumenterer skriftlig det arbeidet som blir gjort for studentenes læringsmiljø.
- **studietilsynsforskriften § 4-1 (2) Forankring og kvalitetskultur**  
NSKI må sørge for forankring av kvalitetsarbeidet i høyskolens styre og ledelse. Det innebærer å revidere rollebeskrivelser og mandater slik at det kommer tydelig fram hvem som har ansvar for å gjennomføre, rapportere på og følge opp prosesser og tiltak, og dokumentere at dette blir gjort i praksis. Videre må høyskolen sørge for at ansatte og studenter får mulighet til å bli reelt medvirkende i det systematiske kvalitetsarbeidet, og at alle får tilbakemeldinger om resultater fra kvalitetsarbeidet,

herunder tiltak som blir satt i verk. Rapporteringslinjene må være tydelige, og de må dokumenteres.

- **studietilsynsforskriften § 4-1 (3) Ordninger for systematisk kontroll**  
NSKI må dokumentere rutiner og praksis for systematisk kontroll med at alle studietilbud tilfredsstiller kravene til akkreditering av studietilbud i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, herunder krav til fagmiljø.
- **studietilsynsforskriften § 4-1 (4) Systematisk innhenting av informasjon**  
NSKI må systematisere informasjonsinnhenting fra både interne og eksterne kilder, og innhenting må dokumenteres skriftlig.
- **studietilsynsforskriften § 4-1 (5) Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet**  
NSKI må dokumentere hvordan sviktende kvalitet blir rettet opp, dvs. hvilke tiltak som blir satt inn, og hvordan tiltakene blir fulgt opp. Det må være tydelig hvilke frister som gjelder, og hvem som er ansvarlig for å følge opp tiltakene. NSKI må også dokumentere at informasjon om kvalitetsarbeidet når ut til alle involverte parter og helt tilbake til studentene.

I kapittel 5 gir komiteen NSKI Høyskole råd om videre utvikling av det systematiske kvalitetsarbeidet. Alle disse rådene går ut over minstekravene i loven og forskriftene.

## 5 Vedlegg til komiteens innstilling

### Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6 og § 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften kapittel 4, ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til NSKI Høgskole:

- Komiteen anbefaler NSKI å følge kvalitetssystemets årshjul nøye i løpet av det kommende studieåret, å dokumentere og fastsette rutiner samt å evaluere og forbedre de ulike prosessene.
- NSKI bør sørge for at alle aktører, og spesielt linjelederne, får avsatt tilstrekkelig tid til å gjennomføre og dokumentere kvalitetsarbeidet.
- De sakkyndige anbefaler NSKI å vektlegge kvalitetsarbeid i høyskolens strategi. Strategien bør ha en bred forankring i organisasjonen og være retningsgivende for styrets arbeid og rolle i kvalitetsutviklingen.
- Komiteen råder NSKI til å styrke kompetansen på systematisk kvalitetsarbeid i universitets- og høyskolesektoren i høyskolestyret, for eksempel ved å ta inn et styremedlem med slik kompetanse.
- NSKI bør gi faglærernes egnevaluering en tydelig plass i kvalitetssystemet. For eksempel kan resultatene fra de utfylte egnevalueringsskjemaene fungere som et utgangspunkt for samtaler i faste og referatførte møter i fagmiljøet.
- NSKI bør legge tydeligere beskrivelser av konkrete oppgaver og rutiner i kvalitetssystemet, og legge inn ansvarsbeskrivelser for faglærere og studenter.
- Komiteen anbefaler at NSKI sikrer bedre opplæring av studenttillitsvalgte og deres rolle i kvalitetsarbeidet. NSKI bør også jevnlig minne studentene på hvor de kan finne studenthåndboka og resultater fra høyskolens kvalitetsarbeid.

## 6 NSKI Høyskoles uttalelse til innstillingen



**NSKI Høyskole**  
St. Olavs gate 32, 0166 Oslo  
Tlf.+47 40 06 50 06  
[kontakt@nski.no](mailto:kontakt@nski.no)

NOKUT, Postboks 578, 1327 Lysaker

Oslo 24/08 2023

### Offentlig uttalelse til sakkyndig innstilling fra tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved NSKI Høyskole

Vi ønsker innledningsvis å takke både NOKUT og den sakkyndige komitéen for en grundig og læringsrik tilsynsprosess.

Innstillingen fra komiteen ble behandlet av høgskolestyret i august 2023, og planleggingsarbeidet med å følge opp avvikene er igangsatt. Dette arbeidet vil bli en hovedprioritet for styret fremover. Styret setter pris på at grunnstammen i kvalitetsarbeidet, selve kvalitetssikringssystemet, er tilfredsstillende og ser som komitéen påpeker nødvendigheten av å følge opp arbeidet med dokumentasjon, informasjonsflyt og tydeligere retningslinjer og ansvarsområder basert på systembeskrivelsen.


Arbeidet med å styrke og forbedre kvalitetsarbeidet gjennom den større revisjonen skolen har vært gjennom på alle nivåer vedvarer. Basert på erfaringene skolen har gjort seg gjennom tilsynsprosessen, komitéens innstilling og tilbakemeldinger fra studenter og fagmiljø, har allerede iverksettelse av flere justeringer og endringer etter komitéens besøk i mars kommet i gang. Dette gjelder blant annet følgende:


- Administrasjonen har allerede opprettet nye og forbedre plattformer for dokumentasjon og arkivering av kvalitetsarbeidet.
- Timeplansstrukturen er endret slik at den åpner for demokratitid for studentene (klasse- og studentrådsmøter, samt komité- og utvalgsarbeid. Parallelt frigjør dette tid til faglige møter på ulike nivåer (lærer- og linjeledermøter, samt komité- og utvalgsarbeid.
- Styret fokuserer videre på arbeid med skolens strategi og løfte fram kvalitetsarbeidet i den, utvikle nytt mandat for et utvidet LMU, forbedre skolens organisasjonsstruktur m.m.


Komitéens konklusjon avdekker mangler og stiller flere krav som skolen nå arbeider med å rette opp i og møte på en tilfredsstillende måte, der mange av disse sammenfaller med utfordringer skolen selv har vært oppmerksom på. Vi ser og at komitéens råd og anbefalinger utover nevnte krav iht. lov og forskrift vil være til stor hjelp i vårt videre kvalitetsarbeid, og vi ønsker å takke komitéen for en grundig og innsiktsfull rapport.

Vedlagt finner dere utkast til strategidokument for skolen, slik rektor avtalte med komiteen ved institusjonsbesøket.

Med vennlig hilsen

  
Øyvind Frøyland  
Rektor

  
Svein Harsten  
Styreleder

  
Ole Anton Thomassen  
Daglig leder



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 |