

NOKUTs tilsynsrapporter

# VID vitenskapelige høgskole

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid

Oktober 2018



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre periodisk tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen.

Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

Institusjonens kvalitetsarbeid skaffer institusjonen nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne studietilbud. Resultatene fra kvalitetsarbeidet skal avdekke eventuell sviktende kvalitet i studietilbudene og bidra til kontinuerlige forbedringer. Det er NOKUT som avgjør hvilke institusjoner som får tilsyn med sitt systematiske kvalitetsarbeid. Institusjonene blir varslet om tilsynet minst seks måneder før tilsynet starter.

Institusjon:	VID vitenskapelige høyskole
Sakkyndige:	Elin Nesje Vestli, professor, Høgskolen i Østfold - komiteleder Bengt-Ove Boström, professor, Gøteborgs universitet Julia Holte Sempler, seniorrådgiver, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet Sondre Johan Haugsdal Riisøen, student, Høgskulen på Vestlandet
Dato for vedtak:	25. oktober 2018

NOKUTs saksnummer

17/02744

## Forord

Ifølge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring som sikrer og videreutvikler kvaliteten i utdanningen. NOKUT skal føre tilsyn med institusjonenes systematiske arbeid med å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen og gi råd til institusjonene om videreutvikling av kvalitetsarbeidet. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn.

Nye krav til institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid ble fastsatt i KDs studiekvalitetsforskrift og NOKUTs studietilsynsforskrift i februar 2017. NOKUT igangsatte samme vår et pilotprosjekt for å teste ut ny modell for tilsyn med kvalitetsarbeidet. NOKUT inviterte sju vitenskapelige høyskoler til å gjennomgå et tilsyn som en del av pilotprosjektet. Tilsynet skulle telle som et ordinært tilsyn for de institusjonene som gjennom pilotprosjektet fikk vurdert kvalitetsarbeidet sitt til å være tilfredsstillende eller til å inneha enkelte mangler. Dersom de sakkyndige vurderte at kvalitetsarbeidet ikke hadde kommet langt nok med hensyn til å tilfredsstille gjeldende krav, ville tilsynet ikke gå videre til vedtak i NOKUTs styre. Institusjonen vil da motta komiteens rapport og inngå i tidsplanen for ordinært tilsyn etter 2019. Institusjonene har hatt kort tid på seg til å implementere de nye kravene til institusjonenes kvalitetsarbeid, og det var derfor forventet at flere institusjoner ville få vurdert kvalitetsarbeidet sitt til å inneha mangler.

NOKUT vil takke VID vitenskapelige høyskole for å ta del i NOKUTs pilotprosjekt for tilsyn med institusjonens kvalitetsarbeid.

Den sakkyndige komiteen som har ført tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved VID vitenskapelige høyskole har vurdert skriftlig dokumentasjon fra institusjonen, og besøkte institusjonen 23. april ved campus Stavanger og 24. april ved campus Diakonhjemmet/Oslo. Komiteen leverte sin rapport til NOKUT 15. juni 2018. Komiteen hadde følgende sammensetning:

- Elin Nesje Vestli, professor, Høgskolen i Østfold - komiteleder
- Bengt-Ove Boström, professor, Gøteborgs universitet
- Julia Holte Sempler, seniorrådgiver, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet
- Sondre Johan Haugsdal Riisøen, student, Høgskulen på Vestlandet

Rådgiver Ingvil Urdal og seniorrådgiver Åsne Kalland Aarstad var med som saksbehandlere fra NOKUT. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved VID vitenskapelige høyskole som har bidratt til komiteens arbeid gjennom intervjuer med mer.

Denne tilsynsrapporten består av to deler. Del 1 inneholder rapporten fra den sakkyndige komiteen og del 2 inneholder VID vitenskapelige høyskole sin uttalelse til den sakkyndige rapporten. Begge disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre den 25. oktober 2018 hvor følgende vedtak ble fattet:

*Det systematiske kvalitetsarbeidet ved VID vitenskapelige høyskole er tilfredsstillende. Alle krav i studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt.*

Oslo, 25. oktober 2018  
Terje Mørland  
direktør

## Innhold

<b>1</b>	<b>Om tilsynet ved VID vitenskapelige høgscole</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Om VID vitenskapelige høgscole og organisering av kvalitetsarbeidet</b> .....	<b>2</b>
	Om VID vitenskapelige høgscole.....	2
	Organiseringen av kvalitetsarbeidet .....	2
<b>3</b>	<b>Vurderinger og konklusjoner for de enkelte krav i § 4-1. Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet</b> .....	<b>4</b>
	§ 4-1 (1) Forankring i strategi og dekking av vesentlige områder for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.....	4
	§ 4-1 (2) Forankring i styre og ledelse og fremming av kvalitetskultur.....	5
	§ 4-1 (3) Ordninger for systematisk kontroll av forskriftskrav .....	9
	§ 4-1 (4) Systematisk innhenting av informasjon.....	11
	§ 4-1 (5) Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet .....	13
	§ 4-1 (6) Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje .....	15
<b>4</b>	<b>Komiteens helhetlige vurdering og konklusjon for institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid</b> .....	<b>16</b>
	Institusjonens systematiske kvalitetsarbeid – konklusjon .....	16
<b>5</b>	<b>Vedlegg til komiteens rapport til NOKUT</b> .....	<b>17</b>
	Råd til videreutvikling av institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid .....	17
<b>6</b>	<b>Institusjonens uttalelse til komiteens rapport</b> .....	<b>18</b>

# 1 Om tilsynet ved VID vitenskapelige høgscole

VID vitenskapelige høgscole (VID) ble 16. oktober 2017 bedt om å sende inn dokumentasjon og egenvurdering om sitt systematiske kvalitetsarbeid knyttet opp til kravene i studietilsynsforskriften, kapittel 4 til NOKUT. I tillegg til kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå valgte NOKUT å føre tilsyn med kvalitetsarbeidet ved følgende seks studietilbud:

- *Bachelor i sykepleie, Bergen*
- *Bachelor i vernepleie, Sandnes*
- *Master i interkulturelt arbeid*
- *Master i sosialt arbeid*
- *Profesjonsstudium i teologi*
- *Ph.d. i diakoni, verdier og profesjonell praksis*

VID sendte inn dokumentasjon av kvalitetsarbeidet 1. februar 2018, og har også ettersendt dokumenter etter spørsmål fra NOKUT og den sakkyndige komiteen.

Den sakkyndige komiteen som har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved VID vitenskapelige høgscole har bestått av Elin Nesje Vestli (Høgskolen i Østfold), Bengt-Ove Boström (Gøteborgs universitet), Julia Holte Sempler (Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet) og Sondre Johan Haugsdal Riisøen (Høgskulen på Vestlandet). Elin Nesje Vestli har vært leder for komiteen. Saksbehandlere fra NOKUT har vært Ingvil Urdal og Åsne Kalland Aarstad, og Ingvil Urdal har vært prosjektleder for tilsynet.

Komiteen var på institusjonsbesøk ved VID 23. april ved campus Stavanger og 24. april ved campus Diakonhjemmet/Oslo, og gjennomførte intervjuer med høyskolens øverste ledelse, dekaner og prodekaner, studieledere, senterledere og praksiskoordinatorer, ledere av støttefunksjoner ved VID, representanter fra Utdanningsutvalget, Forskningsutvalget og Læringsmiljøutvalget, ansatte i undervisnings- og forskningsstillinger ved de utvalgte studietilbudene, ordinære studenter på alle nivåer og studenttillitsvalgte samt Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA) og høyskolens styre.

Vurderingene i de sakkyndiges rapport er basert på dokumentasjon som er mottatt fra institusjonen, intervjuer fra institusjonsbesøket og supplerende dokumentasjon. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen i saken er tilgjengelig i NOKUT sin offentlige postjournal.

## 2 Om VID vitenskapelige høyskole og organisering av kvalitetsarbeidet

### **Om VID vitenskapelige høyskole**

VID er en privat vitenskapelig høyskole som tilbyr høyere utdanning og driver forskning innenfor helse- og sosialfag, pedagogikk, kultur- og samfunnsfag, ledelse, diakoni og teologi. VID ble etablert 1. januar 2016 gjennom fusjon av fire diakonale/kirkelige høyskoler: Diakonhjemmet Høyskole (akkreditert som høyskole i 2005), Misjonshøyskolen (akkreditert som vitenskapelig høyskole i 2008), Haraldsplass diakonale høyskole (akkreditert som høyskole i 2010) og Høyskolen Betanien (akkreditert som høyskole i 2014). I januar 2018 ble Høyskolen Diakonova (akkreditert som høyskole i 2014) fusjonert med VID. Høyskolen har til sammen seks studiesteder i fire byer: Bergen, Oslo, Sandnes og Stavanger.

VID er et aksjeselskap eid av Det norske Diakonhjem, Det norske Misjonsselskap, Haraldsplass diakonale stiftelse, Stiftelsen Betanien Bergen og Stiftelsen Diakonova. Høyskolestyret er institusjonens øverste styringsorgan, og består av seks eksterne medlemmer som er oppnevnt av eierne, tre medlemmer som er valgt av og blant de ansatte, og to medlemmer som er valgt av og blant studentene. Rektor er høyskolens øverste leder, mens prorektor er rektors stedfortreder og er tildelt et særlig ansvar for forskningsvirksomheten, inkludert ph.d.-utdanningen.

VID tilbyr 6 bachelorprogram, 11 masterprogram, 1 profesjonsutdanning, 2 ph.d.-utdanninger og 19 videreutdanninger. Studieporteføljen omfatter blant annet sykepleie, ergoterapi, vernepleie, sosialt arbeid, familierapi, diakoni og teologi. I tillegg har VID et ph.d.-program i diakoni, verdier og profesjonell praksis og et ph.d.-program i teologi og religion. Høsten 2017, før fusjonen med Diakonova, hadde VID 3 656 studenter registrert i DBH mens Høyskolen Diakonova hadde 697 studenter registrert i DBH.

VID er organisert i tre fakulteter: Fakultet for helsefag, Fakultet for sosialfag og Fakultet for teologi, diakoni og ledelsesfag. Fakultetene er ledet av hver sin dekan, med prodekan som stedlig leder og delegerte fullmakter ved fakulteter som har flere studiesteder. Høyskolen har videre tre sentre, som er ledet av hver sin senterleder: Senter for diakoni og profesjonell praksis (SDP), Senter for misjon og globale studier (SMG) og Senter for interkulturell kommunikasjon (SIK). Et fjerde senter, Senter for læring i profesjonsutdanning og praksis (SLIPP), skal etableres i løpet av våren 2018. Ph.d.-utdanningene er organisert under henholdsvis SDP og SMG. Høyskolen har for øvrig en avdeling for administrativ støtte og en avdeling for fagstøtte.

### **Organiseringen av kvalitetsarbeidet**

Alle de fem fusjonerende høyskolene hadde kvalitetssikringssystemer som var godkjent av NOKUT på fusjonstidspunktet. Hovedlinjer, struktur og innhold i system for utdanningskvalitet ved VID ble vedtatt av høyskolestyret i desember 2015, like før det formelle fusjonstidspunktet. Høsten 2017 ble kvalitetssystemet ved VID revidert med utgangspunkt i studiekvalitetsforskriften og studietilsynsforskriften.

VIDs kvalitetssystem beskrives i dokumentet «VID vitenskapelige høyskoles systematiske arbeid med utdanningskvalitet» med tilhørende retningslinjer, maler og årshjul. Høyskolen har åtte definerte

kvalitetsområder, som er utdypet i systembeskrivelsen: 1) kunnskapsbase, 2) programkvalitet, 3) startkompetanse, 4) undervisningskvalitet, 5) læringsmiljø, 6) resultat kvalitet, 7) samfunn og arbeidsliv og 8) styringskvalitet. Internasjonalisering, relevans og FoU-dimensjonen er integrert i hvert kvalitetsområde.

Høyskolestyret har det overordnede ansvaret for kvalitetsarbeidet og kvalitetssystemet ved høyskolen. Rektor har overordnet ansvar for å sikre og utvikle studiekvaliteten og for å sikre at det systematiske kvalitetsarbeidet er i henhold til gjeldende krav i lov og forskrift. Dekaner og prodekaner har ansvar for at kvalitetsarbeidet gjennomføres og dokumenteres etter kravene.

Sentralt i høyskolens kvalitetsarbeid er de høyskoleovergripende utvalgene, som er sammensatt med representanter fra alle fakultet og campus:

- Utdanningsutvalget (UU) er rådgivende organ for rektor i saker om utdanning og utdanningskvalitet, og har blant annet ansvar for å sikre at høyskolens studietilbud, herunder fag- og studieplaner, undervisningsvirksomhet og vurderingsordninger, er i henhold til gjeldende lov- og regelverk og at VID har et tilfredsstillende system for kvalitetsarbeid.
- Forskningsutvalget (FU) er rektors rådgivende og utøvende organ i saker om forskning, forskerutdanning, utviklingsarbeid, formidling og nyskapning. FU har delegert fullmakt til å forvalte og kvalitetssikre ph.d.-utdanningen.
- Læringsmiljøutvalget (LMU) har ansvar for å rådgi høyskolens ledelse og styre om forhold som gjelder studentenes fysiske og psykososiale læringsmiljø.

Studenter på alle nivåer er representert med stemmerett i høyskolens råd og utvalg.

Studentdemokratiet ved VID ledes av et studentparlament og er ellers organisert ved fire studentråd (et studentråd for hvert studiested/hver studieby) i tillegg til tillitsvalgte på studietilbudsnivå. Studentenes betydning og rolle i kvalitetsarbeidet er eksplisitt beskrevet i systembeskrivelsen. Rektor har regelmessige møter med studentparlamentet mens dekan/prodekan har regelmessige møter med studentrådet.

Årlig kvalitetsrapport ved VID følger kalenderåret, og rapporter fra fakulteter og sentre samt rapporter fra avdelinger og styrings- og ledelsesstrukturen danner grunnlaget for en samlet rapport om det systematiske kvalitetsarbeidet ved høyskolen, som behandles i UU og i høyskolens ledermøte. Rapporten legges frem for høyskolestyret hvor overordnede mål, forbedringstiltak og oppfølgingsansvar foreslås vedtatt for neste studieår.



### **3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte krav i § 4-1. Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet**

#### **§ 4-1 (1) Forankring i strategi og dekking av vesentlige områder for kvaliteten på studentenes læringsutbytte**

Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

#### **Vurderinger**

Kvalitetsarbeidet ved VID er tydelig forankret i den overordnede strategien og godt synlig i planverket ved institusjonen. Høyskolens overordnede mål med det systematiske kvalitetsarbeidet er beskrevet i systembeskrivelsen og kobles eksplisitt til høyskolens strategi. VID har utarbeidet et årshjul som kobler sammen virksomhetsstyringen med kvalitetsarbeidet, og virksomhetsplan og handlingsplaner på institusjons- og fakultetsnivå synes å følge opp strategien på en systematisk og god måte. Det er derimot vanskelig å finne spor av virksomhetsplanen i de årlige kvalitetsrapportene som er fremlagt for komiteen. Styret etterlyste dette i behandlingen av kvalitetsrapport for 2015-2016, men hadde ingen tilsvarende kommentarer til rapporten for høst 2016. Komiteen forventer at dette gjenspeiles i den neste kvalitetsrapporten som presenteres for styret.

Kvalitetsområdene som er definert i VID sitt kvalitetssystem synes å være gjennomgående også i det kvalitetsarbeidet som i praksis foregår ved institusjonen. En egen tabell viser indikatorer for måling og rapportering innenfor hver av kvalitetsområdene samt kilden for innhenting av data om hver indikator.

Komiteen anser at kvalitetsområdene VID har definert i sitt kvalitetssystem er dekkende for vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte. Profesjonsutdanninger og praksisnære studier er sentralt i høyskolens profil og portefølje, og det er derfor naturlig at kvalitetssikring av praksis er sentralt i høyskolens kvalitetssystem. Praksis er ikke definert inn som et eget kvalitetsområde, men er et underområde under «undervisningskvalitet». Komiteen stilte spørsmål rundt kvalitetssikring av praksis til flere av gruppene under institusjonsbesøket, som fra ulike perspektiver beskrev hvordan dette er integrert i det systematiske kvalitetsarbeidet, blant annet gjennom avtaler med praksisstedene, koordinatorforum, jevnlig innhenting av tilbakemeldinger fra praksisfeltet og systematisk innhenting av studentenes vurdering av praksisstudier. Komiteen har ingen grunn til å betvile at VID sikrer kvaliteten på praksis, men anbefaler likevel å synliggjøre dette arbeidet tydeligere i systembeskrivelsen. Dette vil korrespondere bedre med VID sin overordnede satsning på praksis jamfør institusjonens strategi.

#### **Konklusjon**

Kravene i § 4-1 (1) er oppfylt.

## § 4-1 (2) Forankring i styre og ledelse og fremming av kvalitetskultur

Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

### Vurderinger

#### *Forankring*

VID sin dokumentasjon av kvalitetsarbeidet er gjennomgående svært ryddig og utførlig, og dette gir et godt innblikk i rolle- og ansvarsfordeling ved institusjonen. Kvalitetsarbeidet er godt forankret på alle nivåer i organisasjonen, fra studentene til høyskolestyret og rektor. Det går klart frem av systembeskrivelsen hvilke elementer i kvalitetsarbeidet de ulike funksjonene, rollene og enhetene ved høyskolen har ansvar for. Det er videre utarbeidet retningslinjer og formelle beskrivelser av ansvarsfordeling i evalueringsarbeidet. Dokumentasjonen og intervjuene viser at styret både mottar informasjon om utdanningenes kvalitet gjennom rapportering, men også kommer med bestillinger til organisasjonen, noe som vitner om evne og vilje til å bruke kvalitetsarbeidet som et verktøy i det strategiske arbeidet. VID har også stillingsbeskrivelser og lederavtaler med tydelige ansvarsbeskrivelser, som viser klare grenseoppganger mellom rektor og dekaner. Systemet for prodekan er tydelig utbygd for å sikre stedlig ledelse sammen med en tydelig overbygning mellom de ulike campusene.

I intervjuene fikk komiteen bekreftet at både ledere og øvrige ansatte har en klar forståelse av egen og andres rolle i kvalitetsarbeidet, som harmonerer med beskrivelser i dokumentasjonen. Ansatte på ulike nivåer gir uttrykk for at de har en nærhet til det som skjer på øverste ledernivå, og at det er god dynamikk mellom ledelsen ovenfra og organisasjonen nedenfra i sentrale prosesser ved institusjonen.

Utdanningsutvalget, Forskningsutvalget og Læringsmiljøutvalget ble etablert allerede før fusjonen. Dette har vært et bevisst grep for å sikre samkjøring og utvikling av felles standarder for hva kvalitet skulle være på tvers av institusjonen, og for å sikre at alle studenter får den samme kvaliteten i utdanningen på tvers av campus og studietilbud. Utvalgene er sammensatt av representanter på tvers av fakultet og campus, og det er utarbeidet retningslinjer for hvert enkelt utvalg som beskriver mandat, oppgaver og sammensetning. Under intervjuene har flere aktører pekt på at denne utvalgsstrukturen har hatt en sterkt integrerende kraft. Det er også etablert fagutvalg samt bachelor- og masterkomiteer, i tillegg til andre komiteer på nivå under utvalgene for ulike prosjekter og funksjoner, med representasjon på tvers av campus.

I systembeskrivelsen går det frem at kvalitetshåndboken er forankret hos en kvalitetskoordinator. Komiteen anser at det er forskjell på forankring på én side og ansvar for oppfølging og videreutvikling på en annen side, og anbefaler at kvalitetshåndboken heller forankres hos den enheten som anses å ha det overordnede eierskapet for håndboken. Ansvar for å iverksette videreutvikling og oppdatering av håndboken kan derimot gjerne synliggjøres som et ansvar som tilligger kvalitetskoordinator i samarbeid med relevante aktører.

### *Kvalitetskultur*

VID har de siste to årene vært gjennom flere fusjoner hvor de har sydd sammen ulike kulturer fra de fusjonerte enhetene til én integrert høyskole med ett kvalitetssystem og en felles kultur. VID har bevisst brukt kvalitetssikringssystemet i fusjonsprosessen for å samle høyskolen, og både ledelse, faglige og administrativt ansatte på ulike nivåer trakk frem i intervjuene hvordan etableringen av en tydelig struktur med et standardisert system for kvalitetsarbeidet har vært nødvendig for å skape en felles kultur. De fagansatte beskriver at det har skjedd en utvikling fra et mer uformelt kvalitetsarbeid ved de tidligere høyskolene over i et mer strukturelt og systematisk arbeid etter fusjonen, som innebærer at implisitt og uformelt kvalitetsarbeid har blitt formalisert og gjort eksplisitt og mer systematisk.

Gjennom intervjuene opplever komiteen at det er en klar bevissthet om hva som fremmer god kvalitetskultur på tvers av studiesteder og fakulteter ved institusjonen, og at det er en felles forståelse for at et mer standardisert og formalisert kvalitetssystem bidrar positivt i arbeidet med systematisk forbedring og utvikling av utdanningene. Mer bruk av kvantitative evalueringer for å sikre representativitet og det brede bildet er en del av dette. Samtidig oppfatter komiteen at ledelse og ansatte ved høyskolen har en reflektert holdning til hvordan kvalitetskulturen blir påvirket av det formelle kvalitetssystemet, og at de bevisst arbeider for å sikre en god balanse mellom en kvantitativ kvalitetsoppfølging på én side og kvalitative vurderinger og tilbakemeldinger i kvalitetsarbeidet på den andre siden. Dekanaten påpekte hvordan det er en fare for at et omfattende og skjematisk system i hovedsak kan bli et verktøy for ledelsen, og at man hele tiden må stille spørsmål ved hensiktsmessigheten og formålet med kvalitetssystemet for å sikre eierskap til det systematiske kvalitetsarbeidet nedover i organisasjonen.

Ansatte på ulike nivåer viser god kjennskap til og benytter seg av de systemene som finnes, og komiteens inntrykk er at fagmiljøene er svært involvert i forbedrings- og utviklingsarbeidet ved VID. Ledelsen har bevisst lagt opp til prosesser med involvering fra ansatte og studenter for å skape et felles eierskap til kvalitetssystemet. Blant annet gjelder det arbeidet med strategien hvor mange ansatte har vært med i ulike arbeidsgrupper for å bidra i utforming av strategiplanen.

VID har en visjon om å være «Én verdibasert og kirkelig vitenskapelig høyskole» med et særegent verdisyn som ligger til grunn for deres utdannings- og forskningsvirksomhet, og mottoet «engasjert for mennesket – lokalt og globalt». Komiteen opplever at de ansatte har et eierskap til VID sin faglige profil og høyskolens verdisyn, noe som på ulike måter kom til uttrykk i intervjuene. Både gjennom måten de ansatte forholder seg til studenter i undervisnings- og veiledningssammenheng, samt hvordan kolleger forholder seg til hverandre, synes dette å prege kvalitetskulturen på en god måte. Komiteen fikk et klart inntrykk fra intervjuene av at det finnes en utbredt kultur for å lytte, evaluere og forbedre utdanningen.

VID har utarbeidet en elektronisk kvalitetshåndbok med informasjon om prosesser og roller i institusjonens arbeid med å kvalitetssikre og utvikle studiekvaliteten, som ble lansert 5. april 2018, og som er tilgjengelig for alle studenter og ansatte gjennom Feide-pålogging. Her skal også rapporter og kvalitets- og evalueringsrapporter legges ut. VID opplyser i egenvurderingen at de også arbeider med en digital kvalitetsportal hvor data (kvalitetsindikatorer) og resultater skal være lett tilgjengelig. Både studenter og ansatte gir uttrykk for at informasjon om resultater av kvalitetsarbeidet og oppfølging med tiltak etter studentenes tilbakemeldinger har vært en utfordring ved høyskolen.

Kvalitetshåndboken vil trolig bidra til mer transparens og åpenhet om kvalitetsarbeidet, men denne kunne også etter komiteens vurdering med fordel ha vært tilgjengelig på VIDs eksterne nettsider.

For å fremme kvalitetskultur blant studenter og ansatte legger VID til rette for ulike arenaer der spørsmål om kvalitet i utdanning belyses og diskuteres. Utvidede ledersamlinger hvert semester med utdanningskvalitet på dagsorden, og VID-dagene som ble arrangert i januar 2018, trekkes frem som eksempler på møteplasser for å utvikle en felles kultur. Høyskolen deler også ut utdanningspris annethvert år for å stimulere til fremragende utdanningskvalitet.

### *Studentdemokrati*

Det har vært en del utfordringer knyttet til studentdemokratiet ved VID siden fusjonen. Læringsmiljøundersøkelsen for 2017 viser lave skår på studentenes mulighet til å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammene og hvordan synspunkter fra studentene blir fulgt opp. Dette korresponderer med tallene fra studiebarometeret fra 2016 og de tilbakemeldinger komiteen har fått fra studenttillitsvalgte. Mangel på informasjon til studentene om kvalitetsarbeidet og om hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp, trekkes frem som en utfordring. Det etterlyses bedre rammebetingelser og større tilgang på jevnlig opplæring for de tillitsvalgte for å sikre at studentdemokratiet til enhver tid har nødvendig kompetanse og evne til å gjennomføre arbeidet som tillitsvalgte.

I fusjonsprosessen fikk studentene stor frihet til å beslutte hvordan studentdemokratiet skulle organiseres, og de ønsket å beholde den gamle styringsmodellen med studentråd på hvert enkelt studiested. Dette tok ifølge de studenttillitsvalgte ikke høyde for hvordan studentdemokratiet, med studentparlamentet som samlende organ, skal drive sitt arbeid i nyfusjonert organisasjon. En konsekvens av dette er at studentparlamentet har fått for lite oppgaver og for liten betydning. Når studentdemokratiet ikke fungerer optimalt er det en utfordring for ledelsen og prosesser ved høyskolen fordi man ikke får god nok kvalitet i tilbakemeldinger fra studentene. Å styrke studentdemokratiet ved å gi studentparlamentet bedre betingelser er slik sett kvalitetshevende for VID som organisasjon, og er et arbeid som institusjonens ledelse prioriterer.

Den siste tiden har VID satt i gang en rekke tiltak for å løse utfordringene knyttet til studentdemokratiet. Blant annet har ledelsen etter innspill fra studentene avsatt en del av en studiekonsulentstilling som organisasjonskonsulent, som skal støtte studentdemokratiet i deres arbeid. Høyskolen arbeider også med å styrke opplæringen av de tillitsvalgte og har blant annet utarbeidet et studiepoenggivende emne om «organisasjon i praksis», i tillegg til at alle studentrepresentanter får opplæring på sitt studiested. Lanseringen av kvalitetshåndboken kan også bidra til bedre tilgjengelig informasjon til studenter og tillitsvalgte om kvalitetsarbeidet og hvordan de kan bidra i dette arbeidet.

VID har ikke rukket å se effekten av de tiltakene som er iverksatt for å forbedre studentdemokratiet, men komiteen anser tiltakene som adekvate. Det tar tid å bygge et fungerende studentdemokrati i en ny organisasjonsstruktur, og komiteen opplever at både ledelsen og de studenttillitsvalgte har en klar bevissthet rundt dette og er i prosess for å forbedre det. På tross av de problemene som er beskrevet, forteller de studenttillitsvalgte at de blir inkludert i prosesser, og at deres innspill tas på alvor og lyttes til. Studenter og de studenttillitsvalgte viser et engasjement for utdanningen, og et eierskap både til eget studiested og til høyskolen som helhet. Studenter på alle nivåer forteller at de har mange ulike kanaler for å komme med sine tilbakemeldinger om utdanningenes kvalitet, og at de ser at det gjøres justeringer i utdanningen på bakgrunn av evalueringer og tilbakemeldinger fra studentene.

## **Konklusjon**

Kravene i § 4-1 (2) er oppfylt.

## § 4-1 (3) Ordninger for systematisk kontroll av forskriftskrav

Institusjonen skal ha ordninger for å systematisk kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift, og eventuelle tilleggskrav fastsatt av institusjonen.

### Vurderinger

VID har egne retningslinjer for utvikling, etablering og avvikling av studietilbud, og for utvikling, kvalitetssikring og revisjon av emnebeskrivelser og fag-/studieplaner, som sikrer at alle nye studier ved høyskolen oppfyller gjeldende krav i lov- og regelverk. Retningslinjene viser eksplisitt til krav i universitets- og høyskoleloven, studiekvalitetsforskriften og studietilsynsforskriften, og skisserer arbeidsdeling med formell saksgang og beslutningsnivåer for akkrediteringer ved institusjonen. I retningslinjene går det frem at plan- og pensumrevisjon skal foretas minst hvert tredje år. Revisjon av alle fag- og studieplaner godkjennes av Utdanningsutvalget, og saksfremstillingen til utvalget skal vise at kravene i gjeldende lov og forskrifter er oppfylt.

Flere av programmene ved VID er under revisjon av andre årsaker enn systematisk kontroll. Blant annet har høyskolen igangsatt et prosjekt for revisjon av alle emnebeskrivelser, fag- og studieplaner for å sikre at disse oppfyller de nye kravene i studiekvalitetsforskriften og studietilsynsforskriften. Dette innebærer også en kvalitetssikring av læringsutbyttebeskrivelsene i alle fag- og studieplaner ved et ressursopplegg med LUB-workshops, som er et tiltak for å heve de ansattes kompetanse i å utvikle og beskrive læringsutbyttebeskrivelser og for å bidra til å utvikle gode læringsutbyttebeskrivelser og helhetlige studietilbud med gjennomtenkte undervisnings- og vurderingsformer. Alle revisjonene skal være gjennomført eller igangsatt innen 31. desember 2018.

VID har utarbeidet retningslinjer for periodisk evaluering av studietilbud ved høyskolen, som beskriver de lovmessige rammene for periodiske evalueringer, og som videre beskriver mål, ansvar og praktisk gjennomføring av disse. Ifølge disse retningslinjene skal slike evalueringer ved VID sikre en systematisk ekstern kontroll med krav i gjeldende forskrifter av hvert enkelt studietilbud minst hvert sjettede år. Retningslinjene for periodisk evaluering ved VID ble vedtatt 15. desember 2017. Høyskolen skal gradvis sette i gang periodiske evalueringer ved alle fakulteter og sentre fra og med 2018, og har utarbeidet et årshjul som viser syklusen for periodiske evalueringer knyttet til de ulike studietilbudene. Komiteen anbefaler at VID sørger for at de systematiske revideringene av fag- og studietilbud og de periodiske evalueringene har tydelige ansvarsområder som ikke overlapper hverandre.

VID har utviklet et system for kontinuerlig kontroll av fagmiljø gjennom et verktøy for kompetanseplanlegging, som gir en oversikt over ansattes kompetanse, stilling og (planlagte) fravær. Kompetanseplanene gir en oversikt over fakultetenes antall førstekompetente/professor-/dosentstillinger og kvinner i slike stillinger relatert til høyskolens måltall, og gir informasjon om relevant og nødvendig fag- og forskningskompetanse, fagmiljøets størrelse og relevans for utdanningene. Systemet brukes blant annet som et verktøy for å se eventuelle avvik fra krav/strategiske mål og måltallene, og for vurdering av hvilke tiltak eller planer som skal iverksettes for å nå fakultetenes og institusjonens mål.

I retningslinjer for evaluering av studiekvalitet ved VID går det frem at høyskolen skal ha gjennomgang av alle dokumenter tilhørende evalueringssystemet hvert femte år for å vurdere om det fungerer etter hensikten.

### **Konklusjon**

Kravet i § 4-1 (3) er oppfylt.

## § 4-1 (4) Systematisk innhenting av informasjon

Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

### Vurderinger

«Retningslinjer for evaluering av studiekvalitet ved VID vitenskapelige høyskole» beskriver alle evalueringer som fast skal utføres ved VID over en femårsperiode:

- *Nasjonale evalueringer*: Studiebarometeret, underviserundersøkelser og kandidatundersøkelsen
- *Fellesevalueringer ved VID*: Studiestartundersøkelse og læringsmiljøundersøkelse
- *Evaluering ved fakulteter og sentre*: Periodisk evaluering av studieprogram; emneevalueringer, evaluering av gjennomført studieprogram; praksisstedets evaluering; evaluering av utenlandsopphold; relevansundersøkelser; evaluering av gjennomført ph.d.-program; ph.d.-undersøkelse og halvårsrapportering.

Det vises også til fortløpende tilbakemeldinger i forbedrings- og avvikssystemet. Retningslinjene inneholder en tabell som viser evalueringsfrekvens, og for at evalueringresultatene skal være sammenlignbare har VID utarbeidet et felles evalueringsskjema for alle skriftlige evalueringer ved institusjonen. I retningslinjer for utarbeidelse av årlig kvalitetsrapport går det frem at det i forbindelse med årsrapporten innhentes tall og data etter forhåndsbestemte indikatorer, blant annet fra DBH, FS og ulike typer interne og eksterne evalueringer.

Når det gjelder innhenting av tilbakemeldinger fra eksterne aktører, har VID etablert et internasjonalt rådgivende organ med internasjonal sammensetning fra academia og næring, VID International Advisory Board, som skal gi strategiske råd videre til utvikling og posisjonering av høyskolen nasjonalt og internasjonalt. Rådet skal møtes annethvert år og har ikke hatt noen møter ennå. VID har også Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA), både på sentralt nivå og lokalt for de enkelte studiestedene, som skal sikre relevans i utdanningen.

Retningslinjene for evaluering av studiekvalitet ved VID er fra juni 2017, og VID har i liten grad hatt tid til å sette dem ut i livet. Kandidatundersøkelse, avtakerundersøkelse og periodiske evalueringer har ikke blitt gjennomført ennå. Komiteen oppfatter likevel at VID har etablert formelle systemer som sikrer at de systematisk innhenter informasjon om utdanningenes kvalitet fra relevante kilder.

Kvalitetssystemet ved VID er veldig studentorientert, og det er også i stor grad basert på kvantitative data. Det som innhentes av eksterne tilbakemeldinger er i hovedsak fra RSA og praksisfeltet, mens fagfelleperspektivet ikke er like sterkt. Ifølge retningslinjer for periodisk evaluering av studietilbud ved VID, skal eksterne perspektiver innhentes ved periodiske evalueringer for hvert studietilbud hvert sjette år med paneler som blant annet inkluderer representanter med ekstern vitenskapelig kompetanse. Komiteen anbefaler at VID i større grad integrerer fagfeller/peers som del av den systematiske innhenting av informasjon i kvalitetsarbeidet, slik at dette ikke i for stor grad hviler på innhenting av tilbakemeldinger fra studenter. Innhenting av tilbakemeldinger fra fagfeller kan gjennomføres på flere måter som ikke nødvendigvis er formelt og dyrt, slik som eksterne sensorrapporter eller mer uformell kollegaveiledning, som kan bidra til å skape forståelse mellom ulike kunnskapsområder og bidra til bygging av kvalitetskultur og felles kunnskap om kvalitetsspørsmål.



VID har en tydelig formalisert struktur for innhenting av data og informasjon i kvalitetsarbeidet, og rapporterer bredt. Komiteen oppfatter at dette har vært et bevisst grep i fusjonen for å sikre lik praksis ved høyskolen, og for å få et likt sammenligningsgrunnlag på tvers av de fusjonerte enhetene. Dette har vært et fornuftig grep for å etablere felles system og kultur ved VID. Samtidig vil omfattende og formalistiske systemer innebære en risiko for at kvalitetsarbeidet kan bli en administrativ øvelse, og ved VID bærer kvalitetssystemet i noen grad preg av at alle skal rapportere på alt. Det kan innebære en fare for overrapportering, som kan gå på bekostning av ledelsens mulighet til å gjøre strategiske prioriteringer.

Kvalitetssystemet ved VID har potensial til å brukes mer strategisk ved at institusjonen er bevisst på hvilke evalueringer som er hensiktsmessige på hvilke tidspunkt. På institusjonsbesøket kom det også frem at ledelsen er bevisst dette potensialet. Emner evalueres for eksempel hvert tredje år for å unngå for stor evalueringsbelastning. Siden fusjonen har VID lagt ned et stor arbeid for oppbygging av strukturer, med utarbeiding av retningslinjer og beskrivelser av kvalitetssystemet. Administrasjon og ledelse beskriver at de skal sette sammen et kvalitetssystem som er anvendelig og funksjonelt og oppleves hensiktsmessig, men som samtidig skal fylle de formelle kravene og rapportere på de forholdene som kreves. Nå som strukturene og systemene er på plass og i bruk, går høyskolen over i en fase med videreutvikling der dialog med brukerne av systemet er sentralt for å sikre erfaringsutveksling og nødvendige justeringer.

## **Konklusjon**

Kravet i § 4-1 (4) er oppfylt.

## § 4-1 (5) *Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet*

Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

### **Vurderinger**

VID har sendt inn et stort omfang av dokumenter som tydelig viser et system for innhenting og bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å forbedre og utvikle kvaliteten i utdanningen. Dette fremgår blant annet av selve kvalitetssystemet, en rekke retningslinjer, handlingsplaner, maler samt ulike kvalitets- og evalueringsrapporter. Både dokumentasjonen med eksempler på saksgang, og intervjuene under institusjonsbesøket, understøtter hvordan VID aktivt bruker resultater fra kvalitetsarbeidet for å forbedre og utvikle studietilbudene.

VID har utarbeidet retningslinjer og prosessbeskrivelse for kvalitetsrapportering, som tydelig beskriver rapporteringslinjene ved høyskolen. Her fremgår det hvem som er ansvarlig, hva som evalueres når, evalueringsfrekvens, hvordan evalueringene gjennomføres, hvordan innkomne data analyseres, vurderes og dokumenteres og hvordan dette føres videre til VIDs ansvarlige organer. Kvalitetsrapporten brukes som et aktivt verktøy for planlegging, ressursstyring, prioriteringer og beslutninger fra styre og ledelse, og blir innlemmet i budsjettbehandlingen for påfølgende år.

Som nyfusjonert høyskole har VID vært i en overgangsfase når det gjelder rapportering om studiekvalitet. Den første kvalitetsrapporten etter fusjonen, for studieår 2015-16, var basert på rapportering fra de fire tidligere høyskolene med ulik praksis blant annet for bruk av kvantifiserbare data/indikatorer versus kvalitative vurderinger. Siden har VID evaluert og revidert retningslinjer for kvalitetsrapportering, og blant annet redusert hva det skal rapporteres på og besluttet å gå over til rapportering på kalenderår fra og med høsten 2016. Den første studiekvalitetsrapporten i nytt system vil gjelde for studieåret 2017 og vil behandles i VID sitt styre i juni 2018. De rapportene som komiteen er forelagt, har hatt mer fokus på oppsummering av status enn et utviklingsperspektiv med faglige suksesser og utfordringer. De har også båret preg av overrapportering. Dette er påpekt i styresak og ledermøte og er tilsynelatende noe VID har tatt konsekvensen av i den rapporten som skal behandles i styret i juni, slik at rapportene kan bli et enda bedre styringsverktøy for høyskolen, jamfør komiteens vurdering under § 4-1 (1).

VID har et forbedrings- og avvikssystem med hensikt om å avdekke sviktende kvalitet, hvor både studenter og ansatte kan melde om avvik eller komme med forslag til forbedringer. Dette gjelder forslag til forbedring av eksisterende praksis, brudd på lov- og regelverk, vedvarende svikt i fysiske/tekniske rammeforhold, farlige situasjoner eller avvik i HMS. Avvikssystemet er ikke i utgangspunktet ment for tilbakemeldinger om kvalitet i studietilbudene, men det er et godt verktøy for identifisering og retting av avvik knyttet til læringsmiljøet.

Komiteen har i intervjuer fått beskrevet eksempler på at VID har avdekket sviktende kvalitet i utdanningen, for eksempel i form av undervisere og veiledere som ikke har fungert, og at dette har blitt rettet opp innen kort tid. Komiteens inntrykk er at denne form for svikt gjerne oppdages og rettes opp utenfor det formelle kvalitetssystemet, noe som kan være nødvendig i gitte tilfeller for å gjennomføre tiltak på lavest mulig nivå og innen rimelig tid. I tilfeller der denne formen for kvalitetssvikt krever oppfølging av personalsaker foregår det gjennom VIDs formelle samhandlings-

og saksbehandlingsverktøy. Sviktende kvalitet kan imidlertid ikke utelukkende avdekkes av egenevaluering fra egne faglige ansatte og studenter, men krever også en annen type systematikk. For å kunne bruke kvalitetsarbeidet til strategisk utvikling må man også kunne følge noen utviklinger systematisk over tid. Det kan være ulike oppfatninger av hva som er tilfredsstillende kvalitet, og de periodiske evalueringene vil bli viktige for å gjøre en avstemning og benchmarking på det faglige nivået som ikke de nære evalueringene eller de kvantitative dataene på samme måte kan gi et innblikk i. En eventuelt økt bruk av fagfelleevaluering/peer reviews kan bidra til å avdekke eller synliggjøre forhold som heller ikke lar seg identifisere gjennom egenrapportering og tallmateriale.

## **Konklusjon**

Kravene i § 4-1 (5) er oppfylt.

## **§ 4-1 (6) Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje**

Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje

### **Vurderinger**

VID har et stort omfang av studietilbud, men med en tydelig faglig og verdimessig profil. Dokumentasjonen sammen med informasjon fra intervjuene viser at høyskolens ledelse og styre har fokus på strategisk utvikling av porteføljen, og både administrasjon og styre viser til at VID årlig behandler studieporteføljen. Strategisk porteføljeutvikling ved VID er likevel et relativt nystartet arbeid som ikke har så mye dokumentasjonsgrunnlag, men VID har sendt inn et par eksempler på hvordan slike vurderinger også bygger på resultater fra kvalitetsarbeidet.

I saksfremlegg til høyskolestyret fra 21. september 2017 vises det til pågående prosesser for endring i studieporteføljen, hvor resultater fra kvalitetsarbeidet, slik som rekruttering, størrelse/robusthet på fagmiljø og læringsmiljø samt relevans/behov for kompetanse i samfunnet, brukes som begrunnelse for endring i studieporteføljen. For eksempel gjelder dette et pågående arbeid ved Fakultet for teologi, diakoni og ledelsesfag med å redusere fem bachelor-utdanninger til to.

VID har også sendt inn eksempel på saksfremlegg til høyskolestyret for å orientere om «profil, status og utfordringer ved VIDs ph.d.-utdanninger» for å gi styret et bredere beslutningsgrunnlag for strategisk porteføljestyring av ph.d.-programmet, som helt konkret viser hvordan resultater fra kvalitetsarbeidet brukes i institusjonens strategiske porteføljevurdering.

Retningslinjer for utvikling, etablering og avvikling av studietilbud, og for utvikling, kvalitetssikring og revisjon av emnebeskrivelser og fag-/studieplaner ved VID vitenskapelige høyskole, inneholder prosedyre for nedlegging/avvikling av studier der dette kobles til relevante forhold, som for eksempel rekruttering.

### **Konklusjon**

Kravet i § 4-1 (6) er oppfylt.

## **4 Komiteens helhetlige vurdering og konklusjon for institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid**

### ***Institusjonens systematiske kvalitetsarbeid – konklusjon***

VID vitenskapelige høgskole sitt systematiske kvalitetsarbeid er tilfredsstillende: Alle krav i studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt.

### **Begrunnelse**

Det er gjennomgående for VID vitenskapelige høgskole at det er en god struktur i kvalitetssystemet og en god kvalitetskultur. Dokumentasjonen viser på en tilfredsstillende måte at VIDs systematiske kvalitetsarbeid oppfyller alle krav i kapittel 4 i studietilsynsforskriften. Komiteens intervjuer med ulike aktører ved høyskolen har tydelig bekreftet at de strukturene og systemene som beskrives i dokumentasjonen også fungerer i praksis.

Komiteen er imponert over hvordan VID i fusjonsprosessen bevisst har brukt det systematiske kvalitetsarbeidet i utviklingen av en integrert institusjon. VID har på én side bygget tydelige strukturer for kvalitetsarbeidet ved ny høyskole ovenfra, samtidig som de har gjennomført prosesser med aktiv involvering nedenfra for å skape eierskap til systemet og en felles kultur ved institusjonen.

Komiteen vil likevel påpeke potensialet for at et såpass stort og skjematisk system som VID har utarbeidet, også kan innebære en risiko for å bli en administrativ øvelse. På sikt tror komiteen det vil være behov for sterkere grad av strategisk inngang til kvalitetsarbeidet og rom for mer lokale variasjoner. Komiteen oppfatter imidlertid at høyskolen selv er bevisst dette potensialet, og at kvalitetssystemet ved VID på sikt vil gi rom for mer fleksibilitet enn i den første overgangsfasen etter fusjonen hvor det har vært og fremdeles er behov for tydelige strukturer.

## **5 Vedlegg til komiteens rapport til NOKUT**

### ***Råd til videreutvikling av institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid***

Dette er komiteens råd til videreutvikling som går utover minstekravene i studietilsynsforskriften kapittel 4, og rådene vil ikke bli gjenstand for tilsyn fra NOKUT. Institusjonen tar selv stilling til om de ønsker å etterfølge komiteens råd.

### ***Komiteens råd til de enkelte ledd***

#### **§ 4-1 (1)**

Komiteen anbefaler at VID tydeliggjør i systembeskrivelsen hvordan de kvalitetssikrer praksis, jamfør vår vurdering på s. 4.

#### **§ 4-1 (2)**

Komiteen anbefaler at kvalitetshåndboken forankres hos den enheten som anses å ha det overordnede eierskapet for håndboken, jamfør vår kommentar på s. 5.

Komiteen anbefaler at den elektroniske kvalitetshåndboken gjøres tilgjengelig på høyskolens eksterne nettsider, jamfør vår vurdering på s. 6.

#### **§ 4-1 (3)**

Komiteen anbefaler at VID sørger for at de systematiske revideringene av fag- og studietilbud og de periodiske evalueringene har tydelige og avgrensede ansvarsområder som ikke overlapper hverandre, jamfør vår vurdering på s. 8.

#### **§ 4-1 (4)**

Komiteen anbefaler at VID i større grad integrerer fagfeller/peers som del av den systematiske innhenting av informasjon i kvalitetsarbeidet, slik at dette ikke i for stor grad hviler på innhenting av tilbakemeldinger fra studenter. Innhenting av tilbakemeldinger fra fagfeller kan gjennomføres på flere måter som ikke nødvendigvis er formelt og dyrt, slik som eksterne sensorrapporter eller mer uformell kollegaveiledning, som kan bidra til å skape forståelse mellom ulike kunnskapsområder og bidra til bygging av kvalitetskultur og felles kunnskap om kvalitetsspørsmål.

## 6 Institusjonens uttalelse til komiteens rapport



NOKUT  
Postboks 578  
1327 LYSAKER

Vår ref.: 17/00643-34

Deres ref.:

Dato:16.08.2018

### Uttalelse til sakkyndig komité's rapport fra tilsynet med kvalitetsarbeidet ved VID vitenskapelige høgskole

Vi takker den sakkyndige komiteen og NOKUT for en god tilsynsprosess og grundig rapport med gode råd til videreutvikling av høgskolens systematiske kvalitetsarbeid.

Siden fusjonen er det blitt arbeidet målrettet med både kvalitetssystem og med å utvikle felles kvalitetskultur ved høgskolen, og vi er svært glade for at VIDs valg og prioriteringer i kvalitetsarbeidet vurderes å ha vært vellykket av den sakkyndige komiteen.

VID vil følge opp anbefalingene i den sakkyndige rapporten. Komiteen anbefaler blant annet at VID i større grad bruker fagfeller som del av den systematiske innhenting av informasjon i kvalitetsarbeidet, og at det i beskrivelsen av kvalitetssystemet tydeliggjøres hvordan høgskolen kvalitetssikrer praksisstudier.

Begge disse anbefalingene handler om tydeliggjøring i kvalitetssystemet. VID har i praksis allerede rutiner for å innhente rapporter fra eksterne sensorer og vi har retningslinjer for når man må benytte seg av ordninger med fagfeller og eksterne høringer i utvikling og revisjon av fag- og studieplaner. Fra og med 2018 vil også periodiske evalueringer være med å ivareta denne dimensjonen i kvalitetsarbeidet.

Som det påpekes i rapporten, er høgskolen bevisst risikoen for at et omfattende og skjematisk system kan bli en administrativ øvelse. I prosessen med å utvikle rammene for høgskolens kvalitetsarbeid har vi vært opptatt av å dekke alle krav i forskriftene og samtidig bevisst ønsket å begrense omfanget av det skjematisk systemet. Når vi nå får tilbakemelding på at systemet likevel virker for omfattende, vil vi evaluere og vurdere hvordan systemet kan optimaliseres. Høsten 2018 skal det gjennomføres en workshop der vi skal gjennomgå rapporteringsrutinene og blant annet se om deler av årsrapportering og kvalitetsrapportering kan samkjøres.

Med vennlig hilsen

Ingunn Moser  
rektor

Ave Szako  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten håndskrevne signaturer.*

VID  
vitenskapelige høgskole

Pb 184 Vinderen  
NO-0319 OSLO

+47 990 90 005  
[post@vid.no](mailto:post@vid.no)

Faktura  
[fakturamottak@vid.no](mailto:fakturamottak@vid.no)

Foretaksregister  
NO 915635520 vid.no