

TILSYNS- RAPPORT

NKI Fagskoler

Tilsyn med fagskolens systematiske kvalitetsarbeid oktober 2019, endret etter ny vurdering juni 2021

2021



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et faglig uavhengig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUTs samfunnsoppdrag, oppgaver og faglige uavhengighet er definert i universitets- og høyskoleloven og er nærmere spesifisert i forskrifter. I tillegg utfører NOKUT tilsyns- og forvaltningsoppgaver etter delegasjon fra departementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å sikre og fremme kvalitet i utdanning ved

- å føre tilsyn med, informere om og bidra til å utvikle kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning
- å godkjenne og informere om utenlandsk utdanning og informere om mulighetene for godkjenning av utenlandsk utdanning og kompetanse i Norge



NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning, høyere yrkesfaglig utdanning og godkjent høyere utenlandsk utdanning.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer, godkjenning av utenlandsk utdanning og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Institusjon	NKI Fagskoler
Sakkyndig panel	Torstein Gaasdalen, studentrepresentant Kari-Mette Winge, leder for pedagogisk utvikling og internasjonalisering ved Fagskolen Kristiania Anne Hagen Bakken, leder ved fagskoleavdelingen ved Norges grønne fagskole - VEA
Dato for vedtak om oppretting og dato for ferdigstillelse	31.10.2019 og 08.06.2021
NOKUTs saksnummer	18/02869 og 19/08327

Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten ved norske fagskoler og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. I 2019 gjennomførte NOKUT en pilot med tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Fra 2020 ble dette virkemiddelet etablert som et periodisk tilsyn for fagskoler. Alle norske fagskoler skal dokumentere kvalitetsarbeidet sitt. Det interne systemet for kvalitetssikring skal bidra til et kvalitetsarbeid som utvikler, forbedrer, retter opp sviktende kvalitet i utdanningene og sikrer fagskoleutdanningenes yrkesrelevans.

Denne tilsynsrapporten består av NOKUTs vurdering og vedtak i det første tilsynet (kapittel 4.1-4.4), NOKUTs innstilling etter oppretting (kapittel 4.5-4.6), vedtak etter oppretting (kapittel 4.6) samt fagskolens uttalelse etter første tilsyn og etter opprettingen (kapittel 5).

Disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 8. juni 2021, hvor følgende vedtak ble fattet: Kvalitetsarbeidet ved NKI Fagskoler er ikke tilfredsstillende. NKI fratras retten til å søke om akkreditering av nye fagskoleutdanninger. Fagskolen kan kreve nytt tilsyn med kvalitetsarbeidet når det har gått ett år etter at retten til å søke om akkreditering av fagskoleutdanning ble trukket tilbake i henhold til fagskoleforskriften § 49 (4) andre og tredje punktum.

NOKUT har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved NKI Fagskoler basert på skriftlig dokumentasjon fra fagskolen. Det sakkyndige panelet har bidratt med innspill og kvalitetssikring av vurderingene i det første tilsynet og i opprettingen.

NOKUT ønsker å takke panelet av sakkyndige for vel utført arbeid og innspill til NOKUTs vurderinger. NOKUT vil også takke ansatte og studenter ved NKI Fagskoler som har bidratt til NOKUTs arbeid gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet, delta på dialogmøter og annet.

Oslo, 8. juni 2021

Kristin Vinje

Innhold

1 Oppsummering	5
2 Tilsyn med fagskolenes kvalitetsarbeid	6
2.1 Tilsynsprosessen	6
2.2 Regelverket	7
2.3 Om NKIs offentlige uttalelse og NOKUTs tilleggsvurdering	8
3 Treider fagskoler	11
3.1 Studiesteder, studietilbud og studenter	11
3.2 Fagskolens presentasjon	13
4 Vurdering av kvalitetsarbeidet ved Treider Fagskoler	15
4.1 Overordnet drøfting av kvalitetsarbeidet ved institusjonen etter første tilsyn	15
4.2 Vurdering av om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene etter første tilsyn	17
4.3 Konklusjon	26
4.4 Vedtak etter første tilsyn	26
4.5 Vurdering av om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene etter opprettingen ved NKI	27
4.6 Vedtak etter oppretting	36
4.7 Klagerett	36
5 Vedlegg	37
5.1 Institusjonens uttalelse til NOKUTs første tilsynsrapport	37
5.2 Institusjonens uttalelse til rapporten etter oppretting	39

1 Oppsummering

I tilsynet med kvalitetsarbeidet ved Treider Fagskoler AS (i den første vurderingen omtalt som Treider), vurderte NOKUT kvalitetsarbeidet etter fagskoletilsynsforskriften § 5-1. Krav til system for kvalitetssikring (1)-(5) fra 2018, samt klagenemd i henhold til fagskoleloven § 20. I opprettingen ble fagskolens kvalitetsarbeid vurdert opp mot relevante krav i fagskoletilsynsforskriften §§ 4-1 og 4-2 (2) fra 2020.

I løpet av tilsynsprosessen ble Treider en del av NKI Fagskoler. Fagskolen omtales derfor som NKI Fagskoler (NKI) i vurderingene av de manglene fagskolen fikk pålegg om å rette opp etter det første tilsynet. Under følger en oppsummering av innholdet i det første tilsynet og opprettingen.

Vurdering og resultat

NKI Fagskoler fikk etter første tilsyn med kvalitetsarbeid pålegg om å rette opp i mangler i kvalitetsarbeidet, med frist på oppretting på ett år.

I det første tilsynet dokumenterte fagskolen at de har mål for utdanningene sine og at de henter inn informasjon fra relevante aktører. Fagskolen dokumenterte også at de har en klagenemd.

Treiders beskrivelse av fagskolens kvalitetssystem var vanskelig å forstå og fremsto lite brukervennlig i det første tilsynet, og fagskolen ble blant annet bedt om å tydeliggjøre styrets rolle, organiseringen av kvalitetsarbeidet og ansvarsforholdene og rapporteringslinjene. I forbindelse med fusjonen mellom Treider og NKI utformet fagskolen en ny systembeskrivelse. NKI Fagskoler har i opprettingen dokumentert at de har forbedret kvalitetssikringssystemet, men systembeskrivelsen med tilhørende rutiner og prosesser er fremdeles omfattende og fremstår delvis lite brukervennlig. Ansvarsforhold og roller er ikke konsistent og entydig, noe som bidrar til å svekke systemets intensjon som et verktøy i kvalitetsarbeidet.

I det første tilsynet vurderte vi at fagskolen ikke i tilstrekkelig grad viste hvordan informasjonen fagskolen innhentet ble brukt til å utvikle og forbedre alle utdanningene. Fagskolen har i opprettingen levert dokumentasjon som viser at fagskolen bruker sin vurdering av kvalitet til å utvikle og forbedre utdanningene.

Fagskolen fikk også pålegg om å tydeliggjøre ordninger for å vurdere om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter. Etter opprettingen fremstår det fremdeles ikke tydelig hvordan fagskolen jobber med å hente inn resultater fra internkontrollen for å sikre utdanningenes kvalitet. NKI må utarbeide prosedyrer og vise at de henter resultater fra fagskolens internkontroll for å vurdere om de når målene de har fastsatt for kvaliteten i utdanningene sine.

Dokumentasjonen fra både første tilsyn og opprettingen viser at fagskolen utfører mye godt kvalitetsarbeid, men NKI Fagskoler oppfyller allikevel ikke alle kravene til kvalitetsarbeid i regelverket. Fagskolen må rette opp manglene i henhold til kravene i fagskoletilsynsforskriften §§ 4-1 og 4-2 (1).

2 Tilsyn med fagskolenes kvalitetsarbeid

Desember 2018 startet NOKUT tilsyn etter fagskoletilsynsforskriften § 5-1. *Krav til system for kvalitetssikring*. Formålet med tilsyn med kvalitetssikring og kvalitetsarbeid er å bidra til å sikre og utvikle kvaliteten i utdanningene, gjennom å kontrollere og veilede om forskriftskravene.

2.1 Tilsynsprosessen

NOKUT informerer og institusjonen dokumenterer

Vi varsler institusjonene om tilsynet gjennom en telefonsamtale der vi informerer om tilsynet. Telefonsamtalen følger vi opp med et brev der vi gir informasjon om hovedtrekkene i tilsynet, den overordnede tidsplanen, og inviterer til et felles informasjonsmøte for fagskolene i tilsynet. I det felles informasjonsmøtet forteller vi om bakgrunnen for og formålet med tilsynet, den detaljerte fremdriftsplanen og kravene.

NOKUT ber institusjonene dokumentere hvordan de oppfyller krav i fagskoletilsynsforskriften §§ 5-1 (1) til 5-1 (5). Fagskolene skal årlig vurdere om utdanningene oppfyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter. Tilsynet vil derfor også kunne undersøke hvordan institusjonene har fulgt opp andre krav i regelverket gjennom kvalitetsarbeidet.

Vurdering

NOKUTs saksbehandlere vurderer dokumentasjonen opp mot hvert enkelt krav i fagskoletilsynsforskriften §§ 5-1 (1) til 5-1 (5). Samtlige krav må være oppfylt for at kvalitetsarbeidet skal vurderes som tilfredsstillende. NOKUT oppnevner et eksternt panel av personer med erfaring fra kvalitetsarbeid fra utdanningsinstitusjon, som bidrar i kvalitetssikringen av vurderingene. Vurderingene skrives inn i en rapport som vil ligge til grunn for vedtak i saken. Institusjonene vil få mulighet til å gi tilbakemelding om eventuelle feil i rapportutkastet.

Dialogmøte

I løpet av saksbehandlingen, vil NOKUT vurdere om det er behov for dialogmøte med institusjonen. Eventuelle dialogmøter gjennomføres for å etablere en felles forståelse av den skriftlige dokumentasjonen, om innholdet i vurderingene og den videre tilsynsprosessen. Et dialogmøte vil også kunne være en god arena for å få frem forhold rundt det systematiske kvalitetsarbeidet som ikke fremkommer av den skriftlige dokumentasjonen. Dette kan for eksempel være arbeid som går utover forskriftsfestede krav, gode erfaringer fra eller utfordringer rundt kvalitetsarbeidet og lignende.

Avslutning, vedtak og oppretting

Institusjonen får anledning til å utforme en kort uttalelse til rapporten, som vil inngå som et vedlegg til den ferdige rapporten.

Dersom NOKUT fatter vedtak om at det systematiske kvalitetsarbeidet ikke er tilfredsstillende, gir vi institusjonen en frist for å dokumentere at de har rettet opp de påpekte manglene i kvalitetsarbeidet. NOKUT skal både vurdere systemer og rutiner for kvalitetsarbeidet og dokumentasjon på utført kvalitetsarbeid. I mange tilfeller vil det være nødvendig å gi institusjonen ett års frist for oppretting, slik at fagskolen får gjennomført en årlig syklus for kvalitetsarbeidet som de skal dokumentere til NOKUT.

Dersom alle krav er oppfylt, avsluttes tilsynet og rapport med vedlegg sendes til institusjonen og publiseres på <https://www.nokut.no/>.

Resultat etter oppretting

Etter at institusjonen har levert dokumentasjon på at de har rettet opp påpekte mangler i kvalitetsarbeidet, vurderer NOKUT kvalitetsarbeidet på nytt opp mot de rettslige kravene for kvalitetsarbeid. Fagskolen får mulighet til å kontrollere rapportutkastet for eventuelle feil og misforståelser, og får anledning til å gi en offentlig uttalelse til den ferdige rapporten, som vil inngå som et vedlegg til rapporten.

Dersom det systematiske kvalitetsarbeidet oppfyller alle rettslige krav, avsluttes tilsynsprosessen.

Dersom det systematiske kvalitetsarbeidet ikke er tilfredsstillende, vil NOKUT treffe vedtak som fratrar fagskolen retten til å søke om akkreditering av nye fagskoleutdanninger. Fagskolen kan kreve nytt tilsyn med kvalitetsarbeidet når det har gått ett år etter at retten til å søke om akkreditering av fagskoleutdanning ble trukket tilbake. Rapport med vedlegg og eventuelt vedtak sendes til institusjonen og publiseres på <https://www.nokut.no/>.

2.2 Regelverket

Tilsynet ble åpnet i desember 2018, og den første vurderingen ble gjennomført i samsvar med kravene i fagskoleloven av 1. juli 2018, studiekvalitetsforskriften av 22. november 2018 og fagskoletilsynsforskriften av 25. oktober 2018. I tillegg til kravene til fagskolenes kvalitetssikring og kvalitetsarbeid, vurderte NOKUT krav i fagskoleloven § 20 om klageorganer. I løpet av tilsynsprosessen er regelverket for kvalitetsarbeid endret.

Rapporten i det første tilsynet ble sendt til fagskolen for offisiell uttalelse i tidsrommet 21. juni 2019 til 5. juli 2019. Kapittel fem i studiekvalitetsforskriften ble opphevet 11. juli 2019 da ny fagskoleforskrift trådte i kraft. Opphevingen av kapittel fem i studiekvalitetsforskriften medførte ingen realitetsendring knyttet til kravene som ble vurdert i det første tilsynet.

Innholdet i kapittel 3 og vurderingene i 4.1 og 4.2 i denne rapporten er uendret fra første tilsyn, og vurderingene er gjennomført i henhold til gjeldende rett da NOKUT fattet vedtak i saken 31. oktober 2019.

Fagskolen fikk pålegg om å rette opp mangler i henhold til gjeldende regelverk på vedtakstidspunktet, med frist til å rette opp og sende inn dokumentasjon på oppretting innen 1. november 2020.

1. august 2020 trådte ny fagskoletilsynsforskrift i kraft. Fagskolen leverte dokumentasjon på oppretting 30. oktober 2020. NOKUT har i vurderingen av opprettingen lagt denne dokumentasjonen til grunn, men kun vurdert oppretting av de enkelte kravene som fagskolen fikk pålegg om å rette opp i henhold til krav som er videreført i fagskoletilsynsforskriften av 1. august 2020. Innholdet i 4.5-4.7 er nytt, og vurderingene er gjort opp mot nytt regelverk. Hvilke krav som er vurdert, og hvilke krav som ikke er vurdert, kommer tydelig frem i vurderingene i kapittel 4.5.

NOKUT forutsetter at fagskolens drift og videreutviklingen av kvalitetsarbeidet vil skje i henhold til alle kravene i fagskoletilsynsforskriften som trådte i kraft 1. august 2020.

2.3 Om NKIs offentlige uttalelse og NOKUTs tilleggsvurdering

Den offentlige uttalelsen til NOKUTs innstilling er fagskolens anledning til å uttale seg om tilsynsprosessen og NOKUTs vurdering. Det er derimot ikke ment som en anledning til å sende inn ny dokumentasjon på kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet for ny vurdering opp mot de rettslige kravene. Eventuelle faktiske feil eller misforståelser i innstillingen har fagskolen hatt anledning til å spille inn i faktasjekk av innstillingen før innstillingen ferdigstilles. Dersom NOKUT vedtar at NKIs kvalitetsarbeid ikke oppfyller alle rettslige krav i opprettingen, kan fagskolen kreve et nytt tilsyn ett år etter vedtak. NOKUT har derfor ikke vurdert ny dokumentasjon som er sendt inn som del av fagskolens offentlige uttalelse til innstillingen. I den grad den offentlige uttalelsen inneholder anførsler til NOKUTs vurdering, kan NOKUT imidlertid gjøre en tilleggsvurdering av de aktuelle anførselene.

NKIs offentlige uttalelse

NKI Fagskoler leverte 14. mai 2021 sin offentlige uttalelse til NOKUTs innstilling, se kapittel 5.2 Institusjonens uttalelse til rapporten etter oppretting. I uttalelsen redegjør NKI for endringer fagskolen har gjort i sitt kvalitetssystem og i deler av sitt kvalitetsarbeid i løpet av tilsynsprosessen, knyttet til tre hovedområder:

1. Forenkling og forbedring av kvalitetssystemet (ny kvalitetshåndbok)
2. Tydeliggjøring av roller, ansvar og rapporteringslinjer (nytt organisasjonskart, nye roller)
3. Manglene rutiner for internkontroll og systemrevisjon (oppdaterte rutiner for systemrevisjon, internkontroll)

Fagskolen har også sendt inn en rekke vedlegg som dokumenterer kvalitetsarbeidet, som i hovedsak er datert etter at fristen for oppretting gikk ut 1. november 2020.

For de to første hovedområdene, *forenkling og forbedring av kvalitetssystemet* samt *tydeliggjøring av roller, ansvar og rapporteringslinjer*, omfatter den offentlige uttalelsen beskrivelser av pågående endringer og prosesser for videreutvikling av kvalitetsarbeidet. NOKUT anser at det er positivt at NKI dokumenterer at de arbeider med videreutvikling og forbedring av kvalitetsarbeidet, og det er ikke behov for noen tilleggsvurdering fra NOKUT knyttet til disse områdene.

Når det gjelder det tredje hovedområdet i NKIs offentlige uttalelse, *manglene rutiner for internkontroll og systemrevisjon*, har NKI også noen anførsler til NOKUTs innstilling som krever en tilleggsvurdering fra NOKUTs side.

NOKUTs tilleggsvurdering

I den offentlige uttalelsen fremmer NKI tre anførsler til NOKUTs vurdering av kravet om at fagskolen systematisk skal innhente resultater fra sin internkontroll for å vurdere om hver enkelt utdanning når målet kvalitet, i henhold til fagskoletilsynsforskriften § 4-1 (3). Vi har vurdert hver av anførselene nedenfor i den rekkefølgen de fremmes i uttalelsen.

1. NKIs « [...] oppfatning er at det ikke ble påpekt mangelfull internkontroll ved første vedtak. Dersom NKI Fagskoler i løpet av tilsynet har blitt vurdert i henhold til ny fagskoletilsynsforskrift, kunne dette med fordel vært tydeligere presisert underveis i prosessen.»

I vedtak om oppretting ble NKI Fagskoler pålagt å dokumentere at de systematisk vurderer om utdanningene oppfyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter, i henhold til fagskoletilsynsforskriften av 25. oktober 2018 §§ 5-1 (1). Dette kravet er endret i ny fagskoletilsynsforskrift, hvor tilsvarende krav lyder

For å vurdere om hver enkelt utdanning når målet for kvalitet, skal fagskolen systematisk innhente (...)

b. resultater fra fagskolens internkontroll, jf. fagskoleloven § 9 tredje ledd bokstav f.

I opprettingen har NOKUT ikke vurdert om fagskolens internkontroll som helhet oppfyller krav i fagskoleloven eller fagskoletilsynsforskriften, da dette ligger utenfor rammene av tilsyn med kvalitetsarbeid og opprettingen av manglene ved NKI. NOKUT har ikke vurdert om fagskolen bruker resultatene fra internkontrollen til å vurdere om hver enkelt utdanning oppnår målene for kvalitet, da dette ikke lå til grunn for vedtaket etter første tilsyn. NOKUT har kun vurdert om fagskolen innhenter resultater eller informasjon fra sine systemer som sikrer at fagskoleutdanningene drives i samsvar med gjeldende lover og forskrifter, som del av sitt kvalitetsarbeid.

NOKUT anerkjenner at vi kunne ha vært enda tydeligere i vår veiledning overfor NKI når det gjelder regelverksendringene som har skjedd i løpet av tilsynsprosessen, og hvilke følger det har hatt for tilsynet. Samtidig er det institusjonenes eget ansvar å sikre at de oppfyller de til enhver tid gjeldende lover og regler, uavhengig av NOKUTs tilsyn.

2. «Tiden fra forskriftsendring (01.08.2020) til innsending av oppretting (30.10.2020) har vært uforholdsmessig kort, i det minste til å kunne dokumentere at omfattende systematisk internkontroll har vært gjennomført i tråd med presiseringene i ny forskrift.»

NOKUT anerkjenner at det kan være krevende å være i et tilsyn når regelverket endres i løpet av tilsynsprosessen. Vi har derfor kun vurdert de delene av kravene i regelverket som lå til grunn for opprettingen.

3. NKI [...] mener tidligere innsendt systembeskrivelse henviser til eksisterende rutiner og i tilsvaret dokumenterer NKI at fagskolen jobber systematisk med å ytterligere forbedre rutiner for internkontroll i henhold til den nye fagskoletilsynsforskriften.»

I NOKUTs vurdering av kravet i fagskoletilsynsforskriften om innhenting av resultater fra internkontrollen (kapittel 4.2 i denne rapporten), viser vi til at NKI har dokumentert flere rutiner for kvalitetssikring, revisjon og oppdatering av studieplaner og utdanning, som også omfatter årlig gjennomgang og kontroll med at utdanningene gjennomføres i tråd med gjeldende akkreditering og lovverk. NOKUTs vurdering er imidlertid at disse rutinene er mangelfulle og ikke oppfyller det aktuelle kravet i fagskoletilsynsforskriften. Bakgrunnen for vurderingen er at rutinene fagskolen viser til for å dokumentere kravet, ikke tydelig viser hva som innhentes fra internkontrollen, regelmessigheten for slik innhenting, hvem som har ansvaret for dette og fremgangsmåten for å sikre at resultatene inngår i vurderingene av utdanningenes kvalitet sammen med de andre informasjonskildene.

På denne bakgrunn anser NOKUT at NKIs merknader i den offentlige uttalelsen ikke gir grunnlag for å endre vurderingene og konklusjonene i NOKUTs innstilling. Vi har likevel gjort noen justeringer i vår vurdering av kravet i kapittel 4.2, for å tydeliggjøre bakgrunnen for vår vurdering. Dette slik at det går tydeligere frem at NKI har dokumentert rutiner for internkontroll, men at disse rutinene likevel ikke oppfyller kravet i fagskoletilsynsforskriften § 4-1 (3). NOKUT vil bemerke at det er positivt at fagskolen i den offentlige uttalelsen viser at de arbeider med å forbedre og videreutvikle sine rutiner for internkontroll og bruk av resultater fra internkontrollen i sitt kvalitetsarbeid.

3 Treider fagskoler

3.1 Studiesteder, studietilbud og studenter

Studietilbud	Studiepoeng	Studiested	Utdanningsform	Studenter
Advokatassistent	60	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	19
Advokatassistent	60	Internett	Nettbasert undervisning	16
Arbeidslederskolen	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	88
Butikkledelse - salg og service	60	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	14
Eiendomsserviceskolen	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	1
Enhetsledelse	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	9
FOTO	30	Bilder Nordic School of Photography	Stedsbasert undervisning	9
FOTO	30	Bilder Nordic School of Photography	Stedsbasert undervisning	36
FOTOGRAF	120	Bilder Nordic School of Photography	Stedsbasert undervisning	55
Fagtekniker - Hydraulikk	45	NKI AS	Nettbasert undervisning	19
INTERIØR	60	Idefagskolen	Stedsbasert undervisning	18
Juridisk kontormedarbeider	30	Internett	Nettbasert undervisning	41
Logistikkfagskolen- arbeidsleder logistikk	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	23
Lønns- og personalskolen	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	59
Motedesign	120	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	21
Moteindustri	120	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	26
Motekonsulent	30	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	10
Motekonsulent	30	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	10
Nettverksadministrator del 1 og 2, Nettverksadministrator med Linux	60	Treider Bergen	Stedsbasert undervisning	4
Nettverksadministrator del 1 og 2, Nettverksadministrator med Linux	60	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	18
Nettverksadministrator del 1 og 2, Nettverksadministrator med Linux	60	Internett	Nettbasert undervisning	25
Praktisk Markedsføring	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	5

Prosjektlederskolen	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	47
Regnskap og økonomi del 1 og 2 (Regnskapskonsulent)	60	Treider Bergen	Stedsbasert undervisning	7
Regnskap og økonomi del 1 og 2 (Regnskapskonsulent)	60	Treider Trondheim	Stedsbasert undervisning	11
Regnskapskonsulent	60	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	30
Regnskapsmedarbeider	30	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	8
Regnskapsmedarbeider	30	Treider Trondheim	Stedsbasert undervisning	7
Regnskapsmedarbeider	30	Treider Drammen	Stedsbasert undervisning	10
Regnskapsmedarbeider	30	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	14
Regnskapsmedarbeider	30	Internett	Nettbasert undervisning	68
Regnskapsskolen	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	147
Reiselivskoordinator	60	Treider Bergen	Stedsbasert undervisning	12
Reiselivskoordinator	60	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	17
Resepsjonsledelse	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	4
Retail designer – practical	60	Idefagskolen	Stedsbasert undervisning	7
Saksbehandler	30	Treider Oslo	Stedsbasert undervisning	6
Saksbehandler	30	Internett	Nettbasert undervisning	57
Salgsledelse	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	11
Servicelederskolen	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	12
Vaktmesterskolen	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	60
Visuell innholdsprodusent for nye medier	60	Bilder Nordic School of Photography	Stedsbasert undervisning	12
Økonomimedarbeider NKI	30	NKI AS	Nettbasert undervisning	16

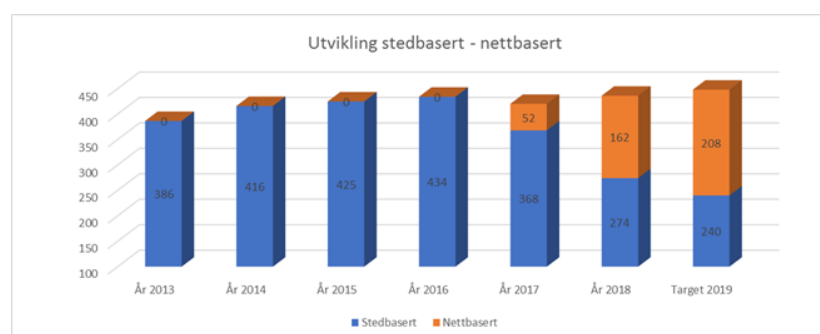
3.2 Fagskolens presentasjon

Treider Fagskoler, tidligere kalt Otto Treiders Handelsskole og Treider Privatskole, ble grunnlagt av frikirkepredikanten Otto Treider i 1882 og var i sin tid Norges største og ledende handelsskole med fag innen regnskap, økonomi og markedsføring. Skolen er en landsdekkende fagskole som tilbyr utdanninger som er praktiske og direkte jobbqualifiserende innenfor det administrative/merkantile området. Utdanningene kan gjennomføres på dagtid eller kveldstid, eller som nettstudier, og har ulik varighet. I tillegg tilbyr skolen kreative fag under merkenavnene Bilder Nordic School of Photography (BNSOP) og School of Fashion Industry (SoFI). BNSOP tilbyr fagskolegodkjente utdanninger innen foto, kommunikasjon og design. SoFI tilbyr fagskolegodkjente utdanninger innen mote og interiørdesign.

Skolens fokus er at studentene etter endt utdanning skal være attraktive på arbeidsmarkedet og kunne gå rett ut i jobb. For å oppnå dette har Treider Fagskoler en god dialog med bedrifter innenfor de relevante bransjene. På denne måten sikres også at skolen til enhver tid opprettholder et faglig dynamisk miljø som kommer studentene til gode.

Treider Fagskolers tilbud omfattet til og med 2017 også Medisinsk sekretær (ikke fagskolegodkjent) og AMO-kurs. For å understøtte oppfyllelse av krav om økonomisk skille mellom akkreditert og ikke-akkreditert virksomhet i Lov om høyere yrkesfaglig utdanning som trådte i kraft 01. januar 2018 ble selskapet fisjonert 11. desember 2017. Treider Fagskoler AS utfisjonerte ikke-akkreditert kursvirksomhet (Medisinsk sekretær og AMO-kurs) til Treider Kompetanse AS, som ble nystiftet ved fisjonen. Andre halvår 2017 ble utdanningsinstitusjonene Treider Fagskoler AS, MedLearn AS, NKI Fagskoler AS, NKI Kompetanse AS og Treider Kompetanse AS lagt under Intendia Professional AS for å samle konsernet Intendia Group Norge AS sine yrkes- og fagskoleutdanninger i en felles struktur fra og med 2018. For å etablere et større og mer robust fagmiljø, bedre utnyttelse av ressurser og sikrere økonomistyring og administrasjon for fagskoler, fusjonerte Treider Fagskoler AS med NKI Fagskoler AS 1. desember 2018.

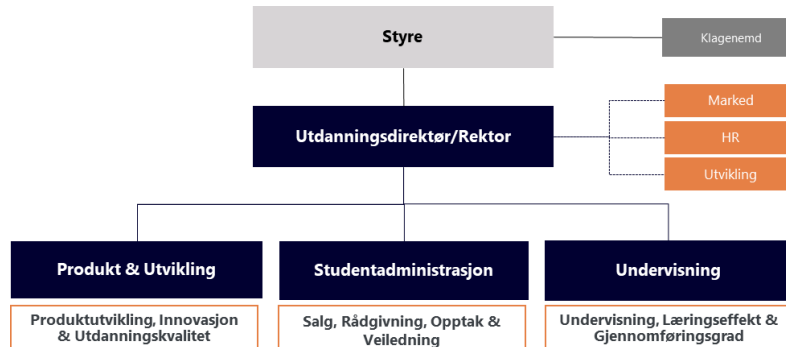
Antall fagskolestudenter har vært relativt stabilt de senere år, men vi ser et tydelig skifte fra stedbasert til nettbasert utdanning.



Utvikling studenter Treider fagskoler 2013 – 2019

Organisering

Treider Fagskoler har ifm. fusjoneringsprosessen etablert en ny og robust organisering hvor fokus på hhv, utvikling og kvalitet, studentoppfølging og læringseffekt er helt sentrale.



Studentadministrasjonen består av om lag 30 personer, og skolen har en pool med mer enn 100 lærere tilknyttet virksomheten (inkl. nettlærere).

Treider Fagskoler har stedbaserte fagskoletilbud hovedsakelig i Oslo, Trondheim og Bergen, men etablerer også regionale tilbud dersom det er grunnlag for det (eks. Drammen, Stavanger, Ålesund).

Økonomi

Treider Fagskoler AS omsatte i 2018 for 57,6 MNOK mot 94,1 MNOK i 2017 og 89,7 MNOK i 2016. Reduksjon i omsetning må sees i sammenheng med fisjonen som fant sted i desember 2017. Den utfisjonte del av virksomheten hadde i 2017 en omsetning på ca. 42,7 MNOK. Selskapet hadde et driftsunderskudd på 16,6 MNOK i 2018 mot et driftsunderskudd på 0,9 MNOK i 2017 og et driftsoverskudd på 6,0 MNOK i 2016. 2018 har vært et år preget av en omfattende restrukturering, fisjon med Treider Kompetanse AS og fusjon med NKI Fagskoler AS. Driftsresultatet gir derfor ikke et korrekt bilde av et normalt driftsår. Det er i 2019 iverksatt et arbeid for å effektivisere og sikre en bærekraftig drift som en følge av fusjonen med NKI fagskoler AS.

4 Vurdering av kvalitetsarbeidet ved Treider Fagskoler

I dette kapittelet gjengis NOKUTs vurderinger, konklusjoner og krav til oppretting slik de var for første vedtak i NOKUT, 31. 10. 2019. I tillegg presenteres de nye vurderingene og konklusjonene av kvalitetsarbeidet basert på ny dokumentasjon etter oppretting.

NOKUT bad institusjonen dokumentere følgende:

- *Systembeskrivelse*
- *Målene institusjonen har fastsatt for kvaliteten i utdanningene*
- *Dokumentasjon på hvordan målene for kvaliteten i utdanningene er fastsatt*
- *Dokumentasjon på at institusjonen har brukt kvantitativ informasjon i vurderingen av om målene er nådd*
- *Dokumentasjon på innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra studenter, undervisningspersonalet, sensorer og aktører fra yrkesfeltet*
- *Rutinebeskrivelser for innhenting av tilbakemeldinger om utdanningskvalitet*
- *Dokumentasjon på ledelsens årlige gjennomgang av kvaliteten, for siste to år*
- *Dokumentasjon på at fagskolen har vurdert om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter, herunder dokumentasjon på oppfølging av kravene som kom i 2016 om klagenemnd:*
 - *Dokumentasjon på styrets oppnevning av klagenemnd*
 - *Dokumentasjon på at klagenemnda er i drift, f.eks. møteprotokoller, informasjon gitt til studentene om klagenemnda*
- *Årsrapport for siste to år*
- *Dokumentasjon på at styret har behandlet årsrapportene*

Grunnlaget for vurderingen er dokumentasjon mottatt 2. april 2019, NOKUTs saksnummer 18/02869-27, samt dokumentasjon på oppretting mottatt 30.10.2020, NOKUTs saksnummer 19/08327-9.

4.1 Overordnet drøfting av kvalitetsarbeidet ved institusjonen etter første tilsyn

Treider Fagskoler AS (videre omtalt som «Treider») har levert mye dokumentasjon på kvalitetsarbeid, og det er ikke tvil om at det foregår arbeid med utdanningskvalitet ved fagskolen. NOKUT og panelet opplever imidlertid at spesielt systembeskrivelsen er vanskelig å forstå. Treider har nylig gått igjennom en sammenslåingsprosess, hvor NKI AS har blitt inkludert i fagskolen. Sammenslåingen preger dokumentasjonen som er levert inn, og overordnet sett vurderer vi at de tidligere systembeskrivelsene – til henholdsvis NKI AS og Treider AS – var lettere å forstå. Fra før var Treider AS organisert som en «fagskolen» med flere fagskoler under seg (inkludert Bilder Nordic School of Photography og SoFI, School of Fashion Industry). I den nye systembeskrivelsen er det uklart om alle utdanningene ved fagskolen er dekket av kvalitetsarbeidet. Når systembeskrivelsen er vanskelig å forstå, kan den heller ikke være enkel å bruke. Vår vurdering er at fagskolen må

gjøre endringer i systembeskrivelsen for å sikre at den kan fungere etter hensikten og oppfylle kravene. Vi anbefaler at fagskolen gjør et grunnleggende arbeid med utvikling av ny systembeskrivelse, slik at dette blir et godt arbeidsverktøy for alle deler av organisasjonen.

Overordnet sett er det tre forhold som trenger å bli styrket i systembeskrivelsen. Først og fremst er det behov for at styrets rolle kommer tydeligere fram i beskrivelsen. Styret skal være den øverste ansvarlige for kvalitetsarbeidet, men i Treiders systembeskrivelse står det at rektor har det øverste ansvaret. I det faktiske kvalitetsarbeidet er det likevel mulig å se at styret har hatt et ansvar for utdanningskvaliteten i og med at styret har behandlet årsrapporter om utdanningskvalitet / kvalitetsrapporter, men i den nye systembeskrivelsen kan man få inntrykk av at styret ikke skal ha noen rolle i kvalitetsarbeidet.

Videre savner vi en tydeligere beskrivelse av fagskolens organisering i systembeskrivelsen. Slik beskrivelsen framstår er det vanskelig å forstå hva som er «hovedområder», avdelinger, studiesteder og «fagskoler». I den innsendte dokumentasjonen er det uklart hvordan det nye systemet skal sikre at det blir innhentet informasjon fra alle deler av utdanningsvirksomheten, som inkluderer Bilder Nordic School of Photography og SoFI, School of Fashion Industry. Man kan få inntrykk av at arbeidet med kvalitetsarbeid, slik det kommer frem i årsrapportene, var mer oversiktlig og velfungerende i tidligere organisering, der hver enkelt fagskole under en felles fagskole hadde sitt kvalitetsarbeid. Vår vurdering er imidlertid at fagskolen må ha ett felles system, slik at man snakker samme «språk» innenfor organisasjonen. Ett felles system kan likevel ha ulike «grener» av systemet, med differensierte prosesser, mål og ansvarsforhold, der det er hensiktsmessig. Treider har planlagt (høsten 2019) å sette nye mål og indikatorer. En diskusjon om hva kvalitet er hos Treider, bør ligge til grunn når systemet skal utformes og når målene og indikatorene settes. Ettersom Treider har ulike avdelinger, eller skoler under seg, mener vi det kan være fornuftig å vurdere hvor det er mulig å ha felles mål, ordninger og indikatorer, og hvor det er nødvendig å differensiere for å kunne gjøre kvalitetsarbeidet tydelig og meningsfullt.

Det tredje forbedringsområdet vi vil framheve, er beskrivelsen av «den røde tråden» i kvalitetsarbeidet. Vi opplever at det er vanskelig å finne denne «røde tråden», når vi leser systembeskrivelsen. Da antar vi, som nevnt, at den heller ikke er så enkel å bruke i praksis. Vi finner en del informasjon om informasjonsinnsamling og hvem som er ansvarlig for dette, men det står lite om «kvalitetssløyfen» videre, altså hvem som sammenstiller informasjonen, rapporteringslinjer, utarbeidelse og godkjenning av kvalitetsrapport, hvem som lager en helhetlig oversikt over behov for iverksetting av tiltak, hvem som beslutter disse. Det er mulig å finne noe informasjon relatert til dette, for eksempel noen rapporteringslinjer (hovedsakelig fra avdelingslederne til rektor), men analyse, sammenstilling av data og utforming av kvalitetsrapport med forslag til tiltak er ikke med i noen av de tre årshjulene i systembeskrivelsen. Det er dermed vanskelig å se hvordan informasjonen som innhentes skal bli brukt. For at kvalitetsarbeidet skal fungere godt, anser vi det som viktig at de som informerer om utdanningskvaliteten også får informasjon tilbake igjen som viser at tilbakemeldingene deres ble tatt på alvor, og at det ble iverksatt tiltak for å heve kvaliteten. Noe av kvalitetsarbeidet virker dessuten personavhengig og lite systematisert, for eksempel arbeidet med innhenting av tilbakemeldinger fra yrkeslivet. Det vil være en styrke for fagskolen om dette arbeidet systematiseres og dokumenteres på en

hensiktsmessig måte. Generelt sett inneholder systembeskrivelsen mye informasjon, og dersom man leter grundig, er det mulig å finne mye av den informasjonen man trenger når man jobber med kvalitetsarbeid. Systemet ser imidlertid ut til å være vanskelig å bruke.

Vi vurderer at det i systembeskrivelsen er behov for å tydeliggjøre ordninger for å vurdere om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter. I tillegg savner vi tydeligere rutiner som sikrer at årsrapporter og lignende blir gjort tilgjengelig for studenter og ansatte.

Vår oppsummering er at det er gjort mye godt kvalitetsarbeid ved både Treider AS og NKI AS, men at det er behov for å utarbeide en systembeskrivelse som sikrer et godt kvalitetsarbeid også i den sammenslåtte institusjonen Treider.

4.2 Vurdering av om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene etter første tilsyn

§ 5-1 (1) Fagskolen skal ha en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet og viser sammenhengen mellom disse. Beskrivelsen skal omfatte ansvarsforhold og rapporteringslinjer, og det skal fremgå hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene.

Fagskolen skal ha en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet.

Fagskolen har lagt frem dokumentet «Vedlegg 01_Systembeskrivelsen» som skal beskrive elementene i kvalitetssikringssystemet ved Treider Fagskoler AS. I det innsendte materialet er det også lagt ved de to systembeskrivelsene som henholdsvis Treider AS og NKI AS har benyttet tidligere, men fagskolen har oppgitt per e-post at det er «Vedlegg 01_systembeskrivelsen» som skal vurderes. Fagskolen har også informert om at systembeskrivelsen ikke er styrebehandlet ennå.

Systembeskrivelsen inneholder elementene

- Innledning
- Administrativ kvalitet
- Faglig kvalitet
- Pedagogisk kvalitet
- Årshjul
- Oversikt prosedyrer
- Organisasjonskart
- Møteplan
- Utdanninger med studenter 2019

Systembeskrivelsen består av de fleste elementene i kvalitetssikringssystemet, mer presist de elementene som angår det fagskolen har beskrevet som de tre hovedområdene:

Produkt & Utvikling, Studentadministrasjon og Undervisning. Systembeskrivelsen inneholder tre årshul, ett for hvert av hovedområdene.

Det kommer i liten grad frem av systembeskrivelsen hvordan Treider Fagskoler AS er organisert. I organisasjonskartet er det tegnet inn et fjerde område, markert med en stiplet linje, angitt som «Sofi/Bilder». Det kommer ikke klart fram i systembeskrivelsen på hvilken måte dette området inkluderes i kvalitetssikringen. I det innsendte materialet er det dokumentert at det foregår kvalitetsarbeid ved SoFI (School of Fashion Industry) og Bilder Nordic School of Photography (BNSOP) – som «Sofi/Bilder» viser til – men i systembeskrivelsen er det ikke beskrevet rutiner for dette.

Styret er tegnet inn i organisasjonskartet, men styrets rolle i kvalitetssikringen synes ellers å være fraværende i systembeskrivelsen, til tross for at det innsendte materialet viser at styret har en viktig rolle i kvalitetsarbeidet, i og med at for eksempel årsrapportene er styrebehandlet.

Systembeskrivelsen skal vise sammenhengen mellom de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet.

Systembeskrivelsen viser sammenhengen mellom de fleste elementene i kvalitetssikringssystemet under overskriften «Styringsstruktur» og i årshjulene i systembeskrivelsen.

Systembeskrivelsen inneholder tre årshjul, ett for hvert av de nevnte hovedområdene. Årshjulene viser rekkefølgen på de ulike kvalitetssikrende aktivitetene. Det innsendte materialet viser at også styret involveres i kvalitetssikringen, men styret er ikke nevnt i systembeskrivelsen. Systembeskrivelsen viser dermed ikke sammenhengen mellom de ulike elementene i det faktiske kvalitetsarbeidet.

Systembeskrivelsen gir lite informasjon om hvordan kvalitetsarbeidet dokumenteres. Det gis opplysninger om informasjonsinnsamling og hvem som er ansvarlig for de ulike prosedyrene, men systembeskrivelsen inneholder lite informasjon om kvalitetssikringen videre. Dette inkluderer hvem som sammenstiller informasjonen, rapporteringslinjer, utarbeidelse og godkjenning av kvalitetsrapport og helhetlig oversikt over behov for iverksetting av tiltak og hvem som beslutter disse. Analyse, sammenstilling av data og utforming av kvalitetsrapport med forslag til tiltak inngår ikke i noen av de tre årshjulene.

Systembeskrivelsen skal omfatte ansvarsforhold i kvalitetssikringssystemet.

Under «Styringsstruktur» i systembeskrivelsen, er det angitt at «ansvars og kommunikasjonslinjer går på tvers av de tre hovedområdene», og hovedområdene er i organisasjonskartet (i samme systembeskrivelse) angitt som Produkt & Utvikling, Studentadministrasjon og Undervisning. Som nevnt kommer det ikke klart fram i systembeskrivelsen på hvilken måte det fjerde området («Sofi/Bilder») inkluderes i kvalitetssikringen.

Flere sentrale roller og ansvar er beskrevet i systembeskrivelsen under for eksempel overskriften Utdanningsdesign.

Det er gitt stikkordsvise beskrivelser av ansvarsforholdene i systembeskrivelsen, for eksempel at faglig ansvarlig har ansvar for å gjennomgå studieplanene og rapportere til utviklingsleder. Stikkordene «Årlig gjennomgang» og «Faglige råd» er nevnt under

«Metode», og antyder hvordan kvalitetssikringen av studieplanene skal foregå. Videre vises det til prosedyrebeskrivelser for utfyllende informasjon.

Under overskriften «Styringsstruktur» fremgår det at rektor har det overordnede ansvaret for utdanningskvaliteten. I fagskoletilsynsforskriften er det tydelig at «det er fagskolens styre som er ansvarlig for utdanningen» og «styret er øverste ansvarlig for kvaliteten i utdanningene» (jf. § 3-1 (1) c) og § 5-1 (5)). Vi kan ikke se at styrets ansvar kommer fram i systembeskrivelsen. Systembeskrivelsen omfatter enkelte ansvarsforhold i kvalitetssikringssystemet, men sentrale ansvarsforhold er utelatt.

Systembeskrivelsen skal omfatte rapporteringslinjene i kvalitetssikringssystemet.

Det er ikke i tilstrekkelig grad oppgitt hvem de ansvarlige for de ulike elementene/aktivitetene skal rapportere videre til. Under «Styringsstruktur» i systembeskrivelsen fremgår det at avdelingsleder for de tre hovedområdene (Produkt & Utvikling, Studentadministrasjon og Undervisning) rapporterer til rektor som har det overordnede ansvaret for utdanningskvaliteten. Vi kan ikke se at det er beskrevet hvem rektor skal rapportere videre til, eller på hvilken måte – eller hvorvidt – styret informeres om kvalitetsarbeidet.

Under beskrivelsen av informasjonsinnhenting innenfor de ulike hovedområdene fremgår det hvem (for eksempel faglig ansvarlig) som rapporterer til «utviklingsleder». Vi antar at «utviklingsleder» er det samme som «avdelingsleder» som først er nevnt. I organisasjonskartet er betegnelsen «fagansvarlig» nevnt. Vi antar at dette er den samme som «faglig ansvarlig», men anbefaler at fagskolen gjør det tydeligere hvilke roller som finnes.

I systembeskrivelsen skal det fremgå hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene.

Systembeskrivelsen gir noen opplysninger om hvordan informasjon systemet fremskaffer skal brukes til å utvikle og forbedre utdanningene. Under «Faglæreres vurdering av utdanningene» i systembeskrivelsen, står for eksempel at hver enkelt faglig ansvarlig samler inn informasjon (studentevalueringer og lærerundersøkelser) og sørger for analyse og vurdering i etterkant. «Faglig ansvarlig vurderer resultatene og om det bør gjøres vesentlige endringer/revideringer av innholdet. Ved enkle endringer kan faglig ansvarlig selv gjøre tiltak fortløpende. Dersom det skal gjøres vesentlig store endringer, settes det i gang en prosjektgruppe som jobber med innholdet.» Årshjulet for Produkt & Utvikling viser når det skal utarbeides en prosjektplan for nyutvikling/søknad om vesentlig endring, når undersøkelsene skal sendes ut, når de skal kartlegges og analyseres, og når det skal lages «tiltaksplan for neste år med utgangspunkt i resultater fra undersøkelser». Det framgår også at et faglig råd (bestående av faglig ansvarlig, lærer, representant fra yrkeslivet (der det er mulig), en med kompetanse på nettskole (ved behov), og en studentrepresentant (ved behov)) møtes hvert tredje år for å kvalitetssikre studieplanen og faglig innhold.

Ettersom det er uklart om systembeskrivelsen beskriver kvalitetsarbeidet ved hele utdanningsinstitusjonen, gir den imidlertid ikke tydelig og enhetlig informasjon om hvordan informasjonen systemet fremskaffer skal bli brukt til å utvikle og forbedre alle utdanningene ved Treider fagskoler AS.

§ 5-1 (2) Fagskolen skal sette mål for kvaliteten i utdanningene. Kvantitativ informasjon skal indikere om målene er nådd.

Merknad til § 5-1 (2): Målene for kvalitet i utdanningene og de kvantitative indikatorene som skal vise om målene er nådd, kan fastsettes i systembeskrivelsen eller i andre strategiske dokumenter. Det må fremgå av systembeskrivelsen hvordan målene og indikatorene fastsettes.

Fagskolen skal ha satt mål for kvaliteten i utdanningene.

Fagskolen har blant annet lagt frem den tidligere gjeldende «Kvalitetshåndbok for Treider» som dokumentasjon på at det er satt mål for kvaliteten i utdanningen. Kvalitetshåndboken ble vedtatt av styret 12. september 2018, og det er dermed dokumentert at fagskolen har satt mål/ambisjoner som angår kvaliteten i utdanningen(e).

I vedlegget «Systembeskrivelsen» står det for øvrig at det vil være ulike kvalitetsindikatorer i den nye systembeskrivelsen i og med fusjonen mellom Treider AS og NKI AS, men at disse skal samkjøres fra høst 2019. Flere mål er likevel synlige i systembeskrivelsen, for eksempel mål om minst 75 % gjennomføringsgrad, og mål om rangering til minst 4.0 på skalaen i Studiebarometeret under spørsmålene om relevans og vurderingsformer.

Målene er også synlige i årsrapporter, for eksempel i årsrapporten for Treider fagskoler 2017/2018 som også er styregodkjent. Det er også dokumentert i NKIs kvalitetsrapporter for 2016-2017 og 2017-2018 at fagskolen (NKI, før sammenslåingen med Treider) har satt mål for kvaliteten i utdanningene. Noen eksempler er mål som angår gjennomføringsgrad, og mål om at 80-90 % av studenter skal oppleve at studiene er nyttige i forhold til nåværende jobb/fremtidige jobbmuligheter.

Kvantitativ informasjon skal indikere om målene er nådd.

Fagskolen har lagt fram Systembeskrivelsen og årsrapporter som dokumentasjon på at fagskolen bruker kvantitativ informasjon for å få indikasjoner på om målene er nådd. Målene nevnt over synliggjør også hva slags kvantitativ informasjon fagskolen bruker.

I systembeskrivelsen er det nevnt at kvalitetsindikatorer skal samkjøres fra høst 2019. Det er ikke oppgitt tydelige rutiner, eller beskrivelser av hvordan dette arbeidet skal foregå, men indikatorer er nevnt.

§ 5-1 (3) Fagskolen skal innhente tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra:

- a) Studenter.
- b) Undervisningspersonalet.
- c) Sensorer.
- d) Aktører i yrkesfeltet.

Merknad til § 5-1 (3): Systemet skal inneholde rutiner for å innhente tilbakemeldinger fra de ulike gruppene.

Fagskolen skal ha innhentet tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra studenter.

Fagskolen har lagt frem dokumentasjon på innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningen fra studenter. Dokumentasjonen er sammenstillinger av svar fra spørreundersøkelser i 2018 (fra både NKI og Treider).

En av sammenstillingene gjelder «midtevaluering» og omfatter fem av fagskolens utdanninger.

Fagskolen har lagt fram generelle rutinebeskrivelser for dette i og med Systembeskrivelsen, blant annet beskrevet under «Innhenting og bearbeiding av analyser/undersøkelser». Vi tolker det slik at studentundersøkelsene sendes til alle fagskolens studenter. Alle utdanningene fagskolen tilbyr skal derfor være omfattet av informasjonsinnhenting, men dette kan med fordel komme tydeligere fram i systembeskrivelsen.

Fagskolen skal ha innhentet tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra undervisningspersonalet.

Fagskolen har lagt frem dokumentasjon på innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningen fra undervisningspersonalet. Dokumentasjonen er sammenstillinger av svar fra spørreundersøkelser fra perioden 2016–2017 (fra Treider) og for 2018 (fra NKI). Det fremgår ikke av sammenstillingen om alle utdanningene fagskolen tilbyr er omfattet av informasjonsinnhenting, men det står i Systembeskrivelsen at det hvert år sendes ut en undersøkelse til *alle* faglærere.

Fagskolen har også lagt fram generelle rutinebeskrivelser for dette i og med Systembeskrivelsen, blant annet beskrevet under «Innhenting og bearbeiding av analyser/undersøkelser».

Fagskolen skal ha innhentet tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra sensorer.

Fagskolen har lagt frem dokumentasjon på innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningen fra sensorer.

Dokumentasjonen er sammenstilling av svar fra spørreundersøkelser fra perioden 2016-2017 (ved Treider).

Det fremgår ikke av sammenstillingen om alle utdanningene fagskolen tilbyr er omfattet av informasjonsinnhenting, men det står i Systembeskrivelsen, under Eksamens- og sensurgjennomføring, at sensorer skal vurdere eksamenskvaliteten og at eksamensansvarlig har ansvar for dette (og for å rapportere til utviklingsleder) i mai-juni og november-desember. I årsrapportene finner vi formuleringer som at «det er gjennomført en undersøkelse blant våre sensorer». Vi tolker det slik at «våre sensorer» viser til «alle»

fagskolens sensorer, og at alle utdanninger fagskolen tilbyr dermed er omfattet av informasjonsinnhenting.

Rutinene for innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra sensorer kan imidlertid med fordel beskrives tydeligere i systembeskrivelsen.

Fagskolen skal ha innhentet tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra aktører i yrkesfeltet.

Fagskolen har lagt frem dokumentasjon på innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i flere av utdanningene fra aktører i yrkesfeltet. Dokumentasjonen er blant annet NKIs Kvalitetsrapport for 2017–2018, hvor det står at fagskolen har sendt ut en undersøkelse til bedrifter som mottok NKIs helsefagstudenter i praksis, våren 2017. NKI hadde også på samme tid gjennomført en undersøkelse rettet mot uteksaminerte fagskolestudenter, hvorav det store flertallet var i jobb (90 %). Svarprosenten var 20,9 %, og 58,2 % av de som svarte oppga at de så «stor nytteverdi i studiet i forhold til nåværende jobb/jobbmuligheter».

I Treiders årsrapport fra 2015-2016 går det fram at fagskolen har innhentet tilbakemeldinger fra aktører i yrkesfeltet på ulike måter, ved for eksempel å: arrangere karrieredager (med bemanningsbyråer og bedrifter), ha «uformelle samtaler med tidligere studenter for å få tilbakemelding på læringsinnholdet og yrkesrelevans» og samtaler med representanter fra praksisbedrifter. Det er også beskrevet samarbeid med aktører i yrkesfeltet for fagskolens kreative utdanninger som har gitt tilbakemeldinger på emneplaner.

Videre er det lagt ved dokumentasjon som viser at et «kvalitetspanel» har evaluert et fagskoletilbud ved NKI (Regnskapsskolen). Det er sannsynlig at en aktør i yrkesfeltet deltok i denne evalueringen, ettersom det står i NKIs tidligere systembeskrivelse at en representant fra næringslivet skulle delta i kvalitetspanelet «der det er mulig»), men dette fremgår ikke klart av dokumentet.

Det er også dokumentert en samarbeidsavtale mellom NKI og en aktør i yrkesfeltet. Her fremgår det at samarbeidspartneren skal gis mulighet til å påvirke utviklingen av emner i en utdanning, slik at utdanningen holdes oppdatert med hensyn til bransjens krav og behov. Videre står det at NKI konfererer med denne samarbeidspartneren ved en årlig gjennomgang.

Det er dokumentert at fagskolen innhenter tilbakemeldinger fra yrkesfeltet. Det er imidlertid ikke dokumentert at *alle* utdanningene fagskolen tilbyr er omfattet av informasjonsinnhenting, eller om fagskolen over tid innhenter tilbakemeldinger om alle utdanninger.

Fagskolen har i Systembeskrivelsen beskrevet rutiner for «Samspill med yrkesfeltet». Her står det at fagskolen skal ha en dialog med yrkeslivet som «formaliseres i form av samarbeidsavtaler, og følges opp uformelt i form av samtaler og møter med relevante aktører», og at formålet med dette samarbeidet blant annet er å sikre at «overordnede og emnespesifikke læringsutbytter reflekterer fremtidens behov». Det fremgår at det skal gjennomføres faglige råd «i løpet av første kvartal», og metoden skal være «innhenting av tilbakemeldinger, analyse av resultater og endring av studieplaner/faglig innhold». Ut i fra sammenhengen tolker vi det slik at aktører i yrkesfeltet skal delta i disse faglige rådene. Det

skal også være «dialogmøter med samarbeidspartnere» som faglig ansvarlig har ansvar for. Det er imidlertid uklart om innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra aktører i yrkesfeltet er satt i system, eller om den er mer tilfeldig og personavhengig. Det fremgår for eksempel ikke om fagskolen har rutiner for å dokumentere (for eksempel loggføre) hva som kommer fram i de uformelle samtaler og møtene med aktørene fra yrkesfeltet, og videre hvilke rutiner fagskolen skal ha for å analysere tilbakemeldingene i årsrapporter/kvalitetsrapporter. For de som skal bruke systembeskrivelsen må det være en fordel om rutinene er entydig beskrevet og enkle å forstå.

§ 5-1 (4) For hver utdanning skal fagskolen årlig gjennomgå utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som fremkommer gjennom kvalitetssikringssystemet. Fagskolen skal også vurdere om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Merknad til § 5-1 (4): Hvem som er ansvarlig for gjennomgang og oppfølging skal fremgå av systembeskrivelsen, jf. § 5-1 (1). Gjennomgangen danner grunnlag for eventuell justering av studieplaner og andre tiltak for å bedre utdanningskvaliteten.

Fagskolen skal årlig gjennomgå utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som fremkommer gjennom kvalitetssikringssystemet.

Fagskolen har lagt frem blant annet kvalitetsrapporter/årsrapporter og styreprotokoller som viser at årsrapportene om utdanningskvalitet er styrebehandlet, som dokumentasjon på årlig gjennomgang av kvaliteten. Dokumentene viser at fagskolen årlig går igjennom utdanningskvaliteten på sine utdanninger. Informasjon om for eksempel eksamensgjennomføring, eksamensresultater og antall kandidater i jobb etter fullførte studier (job placement ratio) som har kommet fram igjennom kvalitetssikringssystemet, har vært benyttet som grunnlag for vurderingene.

Fagskolen skal vurdere om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Vi finner ikke dokumentert at fagskolen har vurdert om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter. I systembeskrivelsen (side 14-15) står det at kvalitetssikring av studieplaner skjer ved metoden «Årlig gjennomgang» og «Faglige råd». Videre står det at «revisjon og oppdatering av utdanninger» skjer gjennom metoden «Kontinuerlige tilbakemeldinger og feedback». Til slutt er det nevnt at «Samtlige utdanninger utvikles og revideres etter samarbeid med og innspill fra aktører i yrkeslivet. Dialog med yrkeslivet formaliseres i form av samarbeidsavtaler, og følges opp uformelt i form av samtaler og møter med relevante aktører.» Det kommer ikke tydelig fram i systembeskrivelsen om fagskolen som del av rutinene for revisjon av studieplaner også vurderer om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter. Vi vurderer at det må være tydeligere at kvalitetsarbeidet sikrer at kravene i lov og forskrift er oppfylt.

Vi finner imidlertid at fagskolen har iverksatt tiltak for å sikre at de oppfyller enkelte nye krav for akkreditering av fagskoleutdanninger. Dette gjelder relativt nye krav til ekstern evaluering av vurderingsordningene og krav til å oppnevne klagenemnd.

Som del av kontrollen av at fagskolen kontrollerer at utdanningene fyller kravene for akkreditering, har vi bedt fagskolen dokumentere klagenemnd i tråd med nye krav i fagskoleloven 2016:

§ 20. Klageorganer

En fagskole skal opprette en lokal klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak.

Fagskolen skal ha opprettet klagenemnd.

Fagskolen har lagt frem vedtak om oppnevning av klagenemnd. Vedtaket er fattet av styret ved Treider Fagskoler AS. Klagenemnda har fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Lederen og dennes varamedlem har fylt 25 år og har juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap, og fyller dermed krav til lagdommere. Leder og varamedlem er ansatt ved fagskolen. To av medlemmene i klagenemnda er studenter.

§ 5-1 (5) Ledelsen skal årlig utarbeide en rapport til styret med en overordnet vurdering av utdanningskvaliteten i utdanningene.

Merknad til § 5-1 (5): Styret er øverste ansvarlig for kvaliteten i utdanningene. Rapporten bør inneholde eksempler på godt kvalitetsarbeid ved fagskolen, en analyse av de kvantitative indikatorene, en oppsummering av det som har kommet frem gjennom evalueringer og andre tilbakemeldinger, og en vurdering av hvilke tiltak som bør gjøres for å sikre og heve kvaliteten. Det skal videre fremgå hvilke tiltak som er gjort, og eventuelle tiltak styret skal ta stilling til. Årsrapporten og hvilke tiltak som skal iverksettes i det videre kvalitetsarbeidet, skal være tilgjengelig for studenter og ansatte.

Ledelsen skal årlig ha utarbeidet en rapport til styret med en overordnet vurdering av utdanningskvaliteten i utdanningene.

Fagskolen har lagt frem årlige rapporter med en overordnet vurdering av utdanningskvaliteten i utdanningene.

Tiltak som er gjort fremgår av årsrapporten for Treider fagskoler AS for 2015-2016 (vedlegg 16), for eksempel:

- Utvide nettverket og videreutvikle mulige samarbeidsprosjekt med andre skoler og med bransjene fagskolen utdanner for
- Tilby videreutdanningstilbud innenfor pedagogikk og didaktikk for faglige tilsatte
- Justere opplegg for opptaksprøver ved enkelte kreative utdanninger

I årsrapporten for Treider fagskoler 2017/2018 er tiltak som skal iverksettes nevnt, for eksempel å «styrke samarbeidet med næringslivet gjennom mer aktivitet med samarbeidspartnere og praksis-bedrifter». Også i NKIs kvalitetsrapporter er planlagte tiltak nevnt, for eksempel å «inngå nyere arbeidsavtaler for en nærmere tilknytning til yrkesfeltet», og å tilpasse LØM-emnet i en av utdanningene etter hotellnæringen.

Det fremgår ikke av innsendt dokumentasjon at/om årsrapporten gjøres tilgjengelig for studenter og ansatte.

Styret skal ha behandlet årsrapportene.

Fagskolen har lagt frem styreprotokoller som dokumentasjon på at styret har behandlet årsrapportene.

Delkonklusjoner

§ 5-1 (1) Fagskolen skal ha en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet og viser sammenhengen mellom disse. Beskrivelsen skal omfatte ansvarsforhold og rapporteringslinjer, og det skal fremgå hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene.

Fagskolen har ikke dokumentert en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet.

Systembeskrivelsen viser ikke sammenhengen mellom de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet.

Systembeskrivelsen omfatter ikke ansvarsforhold i kvalitetssikringssystemet.

Systembeskrivelsen omfatter ikke rapporteringslinjene i kvalitetssikringssystemet.

Det fremgår ikke tydelig av systembeskrivelsen hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene.

§ 5-1 (2) Fagskolen skal sette mål for kvaliteten i utdanningene. Kvantitativ informasjon skal indikere om målene er nådd.

Fagskolen har dokumentert at de har satt mål for kvaliteten i utdanningene.

Dokumentasjonen viser at fagskolen bruker kvantitativ informasjon for å få indikasjoner på om målene er nådd.

§ 5-1 (3) Fagskolen skal innhente tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra

- a) Studenter.*
- b) Undervisningspersonalet.*
- c) Sensorer.*
- d) Aktører i yrkesfeltet.*

Fagskolen har dokumentert innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra studenter.

Fagskolen har dokumentert innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra undervisningspersonalet.

Fagskolen har dokumentert innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra sensorer.

Fagskolen har dokumentert innhenting av tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra aktører i yrkesfeltet.

§ 5-1 (4) For hver utdanning skal fagskolen årlig gjennomgå utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som fremkommer gjennom kvalitetssikringssystemet. Fagskolen skal også vurdere om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Fagskolen har dokumentert at de årlig gjennomgår utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som fremkommer gjennom kvalitetssikringssystemet.

Fagskolen har ikke dokumentert at de vurderer om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Som del av kontrollen av fagskolen kontrollerer at utdanningene fyller kravene for akkreditering, har vi bedt fagskolen dokumentere klagenemnd i tråd med nye krav i fagskoleloven 2016.

Fagskolen har dokumentert at styret har oppnevnt klagenemnd.

§ 5-1 (5) Ledelsen skal årlig utarbeide en rapport til styret med en overordnet vurdering av utdanningskvaliteten i utdanningene.

Fagskolen har dokumentert at ledelsen årlig har utarbeidet en rapport til styret med en overordnet vurdering av utdanningskvaliteten i utdanningene.

Fagskolen har dokumentert at styret har behandlet årsrapportene.

4.3 Konklusjon

Systemet for kvalitetssikring oppfyller ikke alle kravene.

Fagskolen har ikke dokumentert at de fyller følgende krav:

§ 5-1 (1) Fagskolen skal ha en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet og viser sammenhengen mellom disse. Beskrivelsen skal omfatte ansvarsforhold og rapporteringslinjer, og det skal fremgå hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene.

§ 5-1 (4) For hver utdanning skal fagskolen årlig gjennomgå utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som fremkommer gjennom kvalitetssikringssystemet. Fagskolen skal også vurdere om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

4.4 Vedtak etter første tilsyn

I kapitlene ovenfor har vi konstatert at Treider Fagskoler AS ikke oppfyller alle kravene til systematisk kvalitetsarbeid i regelverket. Treider AS må rette opp manglene i henhold til kravene i fagskoletilsynsforskriften §§ 5-1 (1) 5-1 (4). Frist for oppretting er 1. november 2020.

Vedtaket er fattet med hjemmel i

- lov om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleloven) § 5 (1)
- forskrift om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleforskriften) § 49 (4)

4.5 Vurdering av om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene etter opprettingen ved NKI

I tilsyn med kvalitetsarbeidet ved NKI Fagskoler fattet NOKUT vedtak 31.10.2019 om at fagskolen har mangler i kvalitetsarbeidet. NKI Fagskoler ble gitt en frist på 12 måneder for å dokumentere oppretting av de påpekte manglene. NKI Fagskoler sendte 30.10.2020 inn ny dokumentasjon for oppretting. NOKUT har vurdert ny dokumentasjon opp mot de relevante og gjeldende kravene til kvalitetsarbeid i regelverket. Se kapittel 2 for en redegjørelse om de rettslige kravene og endringer i regelverket i løpet av tilsynsprosessen.

4.5.1 Beskrivelse og vurdering av aktuelle krav i fagskoletilsynsforskriften § 4-2

I vedtak om oppretting ble NKI Fagskoler bedt om å dokumentere en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet og som viser sammenhengen mellom de ulike elementene i systemet. Videre ble fagskolen bedt om å utarbeide en systembeskrivelse som omfatter ansvarsforhold og rapporteringslinjer, i henhold til fagskoletilsynsforskriften av 25. oktober 2018 § 5-1 (1).

I fagskoletilsynsforskriften som trådte i kraft 1. august 2020 lyder tilsvarende krav:

§ 4-2 Fagskolens system for kvalitetssikring

Systemet for kvalitetssikring er fagskolens verktøy for å gjennomføre kvalitetsarbeidet, jf. fagskoleforskriften § 49. Fagskolens beskrivelse av systemet for kvalitetssikring skal vise målene for kvalitetsarbeidet, hvordan arbeidet skal gjennomføres, ansvarsforholdene og rapporteringslinjene.

For at systemet skal fungere som fagskolens verktøy for å gjennomføre kvalitetsarbeidet, er det viktig at fagskolens beskrivelse av systemet blant annet består av de ulike elementene i systemet og at det er en sammenheng mellom disse. Vi har nedenfor vurdert kvalitetssikringssystemets funksjon som et verktøy for fagskolens kvalitetsarbeid, og i hvilken grad systemet viser ansvarsforholdene og rapporteringslinjene i kvalitetsarbeidet. Vi har ikke vurdert om systemet viser målene for kvalitetsarbeidet, da fagskolen i det første tilsynet dokumenterte at de har mål for kvaliteten i utdanningene.

Beskrivelse av systemet for kvalitetssikring

NKI har omarbeidet beskrivelsen av systemet for kvalitetssikring og strukturert dokumentet i kapitler som dekker de ulike elementene i kvalitetsarbeidet, og som viser hvordan disse henger sammen i et felles system for kvalitetssikring.

Årshjul og tabeller som inngår i systembeskrivelsen viser en syklus for ulike aktiviteter i kvalitetsarbeidet, som til sammen skal bidra til kvalitetssikring av utdanningene. Det går nå eksplisitt frem av systembeskrivelsen at det er ett felles kvalitetssystem ved NKI Fagskoler, som omfatter alle de utdanningene fagskolen tilbyr.

NKI har organisert kvalitetsarbeidet rundt åtte områder for kvalitet i utdanningene:

- 1) Fagmiljø, 2) Læringsbane, 3) Samspill med arbeidslivet, 4) Læringsutbytte, 5) Startkompetanse, 6) Læringsmiljø, 7) Utdanningsfaglig kompetanse og 8) Utdanningsdesign

og ledelse. I systembeskrivelsens kapittel 4 blir hvert kvalitetsområde definert, og for noen av kvalitetsområdene beskrives det hvordan NKI arbeider for å sikre kvaliteten. For flere av kvalitetsområdene er det også satt inn en tabelloversikt som viser faste aktiviteter for drift og kvalitetssikring, inkludert ansvar, rapportering og frister.

Bruk av kvalitetsområder med tilhørende kvalitetsindikatorer er en god måte å knytte elementene i kvalitetssystemet sammen, som viser fagskolens mål for sentrale deler av utdanningene og hvordan ulike aktiviteter i det systematiske kvalitetsarbeidet bidrar til at fagskolen evaluerer og sikrer utdanningskvaliteten. Mens en del av beskrivelsene av kvalitetsområdene til NKI dreier seg spesifikt om kvalitetsarbeidet, handler mange av disse beskrivelsene også mer om driftsmessige oppgaver, slik som vitnemål, timeplan, studierådgivning, søknadsbehandling, innpassing og fritak, eksamens- og sensurgjennomføring og så videre. Omfanget og detaljeringsnivået i beskrivelsene av drift av utdanningen gjør det tungt å navigere i kvalitetssystemet når man skal finne informasjon om kvalitetsarbeidet, forstått som fagskolens systematiske arbeid med å utvikle og forbedre utdanningene. Vi anbefaler derfor NKI å sortere bedre mellom informasjon som angår rent driftsmessige forhold på den ene siden, og informasjon som angår den systematiske evalueringen av utdanningen og hvordan fagskolen bruker dette til forbedring og utvikling av utdanningene på den andre siden.

Kvalitetssløyfen som er beskrevet og fremstilt i en visuell modell i kapittel 6.4 skal vise hvordan kunnskap fra kvalitetsarbeidet innhentes, sammenstilles og rapporteres ved fagskolen, hele veien fra innhenting av tilbakemeldinger og informasjon om utdanningene, via sammenstilling og analyse til rapportering om utdanningenes kvalitet. Dette kan være et godt verktøy for å vise informasjonsflyten i kvalitetsarbeidet og sammenhengen mellom de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet. I fremstilling av en kvalitetssløyfe er det naturlig å vise hvordan kunnskap fra kvalitetsarbeidet beveger seg vertikalt fra studenter og faglærere, via fagavdelinger og ledergruppen og opp til styret - og ned igjen. NKIs visuelle modell av kvalitetssløyfen fremstår mer som en prosessbeskrivelse, som viser flyten i de ulike prosessene i kvalitetsarbeidet, men hvor den vertikale informasjonsflyten ved fagskolen ikke er beskrevet. Fremstillingen av kvalitetssløyfen i kapittel 6.4 gir inntrykk av en horisontal sløyfe, der informasjonsflyt og rapportering i kvalitetsarbeidet i hovedsak foregår på avdelingsledernivå, altså på nivået *over fagavdelingene og under styret*. Beskrivelsene av ansvar og rapporteringslinjer i kvalitetsarbeidet i kapitlene *Kvalitetssløyfen* og *Kvalitetsrapport*, er dermed ikke helt i overensstemmelse med beskrivelser av dette andre steder i kvalitetssystemet, jamfør våre vurderinger av ansvar og rapporteringslinjer i denne rapporten. NKI bør sikre at fremstillingene av rapporteringslinjer og kvalitetssløyfer er konsistente, både innad i systembeskrivelsen og på tvers av de ulike dokumentene som inngår i kvalitetssystemet. Videre kan fagskolen med fordel tydeliggjøre den vertikale informasjonsflyten i kvalitetsarbeidet, slik at det går klarere frem hvordan ansatte og studenter ved fagskolen på alle nivåer systematisk blir involvert i kvalitetsarbeidet.

NKI har sendt inn mye dokumentasjon som totalt sett viser at fagskolen har et system for systematisk å utvikle og forbedre kvaliteten i utdanningene. Kvalitetssystemet er imidlertid et svært omfattende system av informasjon og dokumenter, hvor ikke all informasjon er like klar og konsistent. Dette gjør det tungt å navigere i systemet når man skal få oversikt

over hvordan kvalitetsarbeidet ved NKI er organisert og fungerer i praksis. Et kvalitetssystem som er vanskelig å navigere i og få oversikt over, blir også vanskelig å bruke. Vår vurdering er at NKI bør gjennomgå kvalitetssystemet for å sikre at det blir mest mulig konsistent. Videre bør NKI vurdere å forenkle kvalitetssystemet for å gjøre det mer brukervennlig, slik at system for kvalitetssikring i større grad blir et godt verktøy i arbeidet med kvalitetsutvikling og forbedring av utdanningene.

Ansvarsforholdene i kvalitetsarbeidet

Ansvarsforholdene i NKIs kvalitetsarbeid er beskrevet i systembeskrivelsen, blant annet i et eget kapittel om sentrale roller og ansvarsområder. Her inngår beskrivelser av ansvaret til blant annet styret, rektor, fagskolens ledergruppe, kvalitetsleder, avdelingsleder samt sentrale aktører i fagavdelingen, studentadministrasjonen og undervisningsavdelingen. Noen av ansvarsbeskrivelsene knytter seg direkte til ansvar i kvalitetsarbeidet, mens andre beskrivelser dreier seg om ansvar for drift av utdanningene. Dokumentene som inngår i kvalitetssystemet, viser at det ligger et meget omfattende ansvar på de fagansvarlige. Bruk av ulike betegnelser på en og samme rolle (for eksempel veileder/studieveileder/studieleder) gjør det vanskelig å få god oversikt over ansvarsfordelingen, og NKI bør gjennomgå alle beskrivelser av roller og ansvar for å sikre at betegnelsene av de ulike aktørene i kvalitetsarbeidet er konsistente og ikke kan skape rom for misforståelser. Det inngår beskrivelser av hvordan studentene involveres i kvalitetsarbeidet, gjennom blant annet klassens time, tillitsvalgte, studentråd og studentrepresentanter i styret. NKI har også sendt inn stillingsbeskrivelser for sentrale roller i drift og kvalitetssikring av utdanningen, styreinstruks samt retningslinjer for fagansvarlig.

Det går nå klart frem av systembeskrivelsen at styret har det overordnede ansvaret for utdanningskvaliteten, og styrets ansvar er også definert i egne vedtekter og styreinstruks. Styrets ansvar i rapporteringslinja kan med fordel også synliggjøres i systembeskrivelsens fremstilling av kvalitetssløyfen i kapittel 6.4, for å klargjøre hvilke saker fra kvalitetsarbeidet som skal rapporteres til styret og hvilke type saker knyttet til utdanningskvaliteten og kvalitetsarbeidet som kan behandles og vedtas i ledergruppen.

I vurderingen av dokumentasjonen finner vi flere eksempler på uoverensstemmelser i beskrivelsene av ansvarsforhold. Det gjelder blant annet tabellen for oversikt over innhenting av informasjon og fremstillingen av kvalitetssløyfen i systembeskrivelsen.

Tabell 22 i systembeskrivelsen viser en oversikt over innhenting av informasjon i kvalitetsarbeidet ved NKI Fagskoler, og bidrar til en viss klargjøring av aktiviteter og ansvar i informasjonsinnhenting. Tabellen inneholder imidlertid også enkelte eksempler på uoverensstemmelser i beskrivelser av ansvar i kvalitetssystemet. Det gjelder for eksempel ansvaret for faglige råd (noen steder står det at ansvaret ligger til utviklingsleder, andre steder til faglig ansvarlig) og ansvaret for emneevalueringer (noen steder står det at ansvaret ligger til faglærer, andre steder studieleder). Disse uoverensstemmelsene kan skyldes at det er snakk om et delt ansvar, men så lenge dette ikke er presisert skaper det uklarhet om hva som er den faktiske ansvarsfordelingen.

De ulike tabelloversiktene som inngår i systembeskrivelsen viser at ansvaret for innhenting av informasjon, sammenstilling, analyse og rapportering er fordelt mellom flere ulike aktører på ulike nivåer ved fagskolen. Måten kapittel 6.4 *Kvalitetssløyfen* er formulert, samt den visuelle fremstilling av kvalitetssløyfen, gir derimot inntrykk av at det er avdelingslederne for merkantil og kreativ avdeling som har ansvar for disse aktivitetene. Avdelingslederne er de eneste aktørene som er tegnet inn i modellen av kvalitetssløyfen, bortsett fra når det gjelder vedtak om tiltak hvor rektor og ledergruppen (hvor avdelingslederne også inngår) er tegnet inn. Kapittelets skildringer av aktiviteter i kvalitetsarbeidet legger også alt ansvar for gjennomføring til avdelingslederne, med unntak av vedtak om tiltak hvor det går frem at ledergruppen har ansvaret.

Når systembeskrivelsens fremstillinger av kvalitetssløyfen ikke stemmer helt overens med beskrivelser av ansvar andre steder i kvalitetssystemet skaper det uklarhet rundt hva som er den faktiske ansvarsfordelingen. Det er mulig at dette er klart for fagskolens administrasjon og ledelse, som har bidratt i å utforme systemet og har oversikt over hvordan det er ment å fungere i praksis. Beskrivelsen av fagskolens system for kvalitetssikring må imidlertid utformes slik at også studenter og ansatte enklest mulig kan finne frem i og forstå kvalitetssikringssystemet, slik at det blir helt klart for dem hvilket ansvar de selv og andre har i kvalitetsarbeidet. Her ligger det et stort forbedringspotensial i NKIs kvalitetssystem. Informasjonen om ansvarsforholdene i kvalitetssystemet til fagskolen må samsvare slik at beskrivelsene og kvalitetssløyfen ikke kan skape rom for misforståelser.

Omfanget i NKIs kvalitetssystem og eksemplene på uklarheter og uoverensstemmelser i skildringene av ansvar innad i systembeskrivelsen og på tvers av dokumenter i kvalitetssystemet, gjør det utfordrende å få god oversikt over hvordan ansvarsfordelingen i kvalitetsarbeidet fungerer i praksis. Det medfører også en risiko for ulik forståelse av ansvarsfordelingen i kvalitetsarbeidet, avhengig av hvor i kvalitetssystemet man leser. På bakgrunn av de påpekte uklarhetene og uoverensstemmelsene i NKIs beskrivelser av ansvarsfordeling i kvalitetsarbeidet, anser NOKUT at NKI Fagskoler ikke dokumenterer at beskrivelse av systemet for kvalitetssikring viser ansvarsforholdene i kvalitetsarbeidet, i henhold til kravet i fagskoletilsynsforskriften § 4-2. NKI må sikre at beskrivelsene av roller og ansvarsfordeling i kvalitetsarbeidet slik dette fremgår i systembeskrivelsen med tilhørende dokumenter blir konsistent og entydig.

Rapporteringslinjene i kvalitetsarbeidet

Som det går frem av systembeskrivelsen, har NKI utviklet en omfattende rapporteringsstruktur «som bygger på definerte kvalitetsområder med tilhørende kvalitetsindikatorer og måltall». Beskrivelsen av kvalitetssystemet ved NKI inneholder flere skildringer av rapporteringslinjene i kvalitetsarbeidet, blant annet i egne underkapitler om kvalitetssløyfen og kvalitetsrapporten. NKI har også sendt inn en rekke dokumenter som viser at fagskolen gjennomfører evalueringer og innhenter kunnskap om utdanningenes kvalitet, og at slik kunnskap sammenstilles og analyseres i ulike fora og inngår i en årlig kvalitetsrapport som behandles i styret. Dette går frem av ulike maler for rapportering, årshjul for de ulike avdelingene ved fagskolen, oppsummeringer av gjennomførte evalueringer og undersøkelser, årlige kvalitetsrapporter, og i referater fra møter i ledergruppen og andre relevante fora. Disse dokumentene viser at kvaliteten i utdanningene jevnlig blir diskutert

på ulike nivåer ved fagskolen, og at NKI iverksetter tiltak for utvikling og forbedring av utdanningene på bakgrunn av den kunnskapsinnhenting som skjer gjennom kvalitetsarbeidet. Det går også frem av systembeskrivelsen at den årlige kvalitetsrapporten skal sendes på høring hos ansatte og studenter, og at tiltaksplaner skal gjøres tilgjengelig for ansatte og studenter i læringsplattformen.

NKI skriver i systembeskrivelsen at rammene for fagskolens rapporteringsstruktur er beskrevet i kapittel 6.4 *Kvalitetssløyfen*. Som tidligere nevnt, er imidlertid ikke skildringene av informasjonsflyt og rapporteringslinjer i dette kapittelet entydige. Kapittelet gir i hovedsak inntrykk av horisontale rapporteringslinjer på avdelingsledernivå, og hvis man kun leser skildringene og modellen av kvalitetssløyfen og kvalitetsrapporten i kapittel 6.4 og 6.5, får man i liten grad inntrykk av at det foregår noen systematisk vertikal informasjonsflyt på tvers av de ulike nivåene i fagskolens kvalitetsarbeid. I kapittel 6.4 er for eksempel studenter, lærere og andre ansatte kun nevnt i forbindelse med at resultater fra evalueringer presenteres for dem, mens deres rolle og ansvar i informasjonsflyten oppover ved fagskolen ikke er beskrevet. Videre er verken studenter og studentorgan, faglærere og øvrige ansatte, eventuelle råd og utvalg eller fagskolens styre tegnet inn i den visuelle modellen for kvalitetssløyfen. Beskrivelser av kvalitetsarbeidet andre steder i systembeskrivelsen og i andre dokumenter som inngår i kvalitetsarbeidet, viser at fagavdelingene evaluerer og rapporterer om utdanningenes kvalitet, at ledergruppen rapporterer til styret, og at styret har et tydelig ansvar for utdanningskvaliteten og behandler den årlige kvalitetsrapporten. Når dette ikke går klart frem av kvalitetssløyfen, samtidig som rapporteringslinjene fremstilles litt forskjellig på ulike steder i kvalitetssystemet, så skaper det uklarerhet rundt hvordan rapporteringslinjene i kvalitetsarbeidet fungerer i praksis.

NKI har sendt inn årshjul for informasjonsinnhenting og årshjul for ulike avdelinger ved fagskolen, som også inngår i selve systembeskrivelsen. Til sammen viser disse årshjulene en fast syklus med frister for informasjonsinnhenting i kvalitetsarbeidet, gjennomføring av evalueringer, gjennomgang av evalueringer og undersøkelser samt utarbeiding av tiltaksplaner. Her ligger også en fast syklus for utarbeiding av årlig kvalitetsrapport og styrets behandling av kvalitetsrapporten.

NKI har sendt inn maler for kvalitetsrapport per utdanning hvor fagansvarlige skal beskrive endringer, spesielle utfordringer samt tiltaksplan for forbedringer i utdanningen. Disse malene inngår i det formelle kvalitetssystemet for rapportering, og viser at fagansvarlige rapporterer om hver enkelt utdanning før det rapporteres videre oppover i linja. Fagskolen har også maler for evaluering av studieplan fra bransjen, faglærere og studenter, hvor det inngår vurdering av studieplanens relevans, nødvendige endringer og vurdering av læringsutbytte opp mot bransjens behov. Disse malene viser en systematikk for evaluering fra ulike aktører, som inngår i rapporteringslinja oppover ved fagskolen.

Organiseringen av NKIs kvalitetsarbeid er konkretisert i prosedyrebeskrivelser for sentrale aktiviteter i kvalitetsarbeidet, for eksempel for evaluering av faglærere og sensorer, faglig råd samt kvalitetssikring, revisjon og oppdatering av utdanning. Prosedyrebeskrivelsene viser hvordan aktiviteter i kvalitetsarbeidet mer konkret skal gjennomføres, inkludert ansvar for gjennomføring og videre oppfølging samt iverksetting av eventuelle tiltak. I prosedyrebeskrivelsen for kvalitetssikring, revisjon og oppdatering av utdanning beskrives

rutiner og ansvar for årlig gjennomgang og vurdering av utdanninger og studieplaner, og hvordan dette skal rapporteres videre ved fagskolen. Prosedyrebeskrivelsene viser slik fagskolens system for informasjonsflyt i evalueringer og rapportering som inngår i kvalitetsarbeidet.

NKI har sendt inn *Årsrapport for utdanningskvalitet 2017/2018* og *Kvalitetsrapport NKI fagskoler 2019/2020*, som viser hvordan rapporteringslinjene fungerer i praksis. Begge rapportene inneholder beskrivelser og analyser av utdanningenes kvalitet, som er gjort på bakgrunn av data og evalueringer fra ulike relevante aktører i utdanningen gjennom kvalitetsarbeidet. I kvalitetsrapporten for 2019/2020 inngår også fagansvarliges rapport for de ulike fagskoleutdanningene, med beskrivelse av endringer, spesielle utfordringer siste skoleår og tiltak knyttet til kvalitetsforbedringer. Det går frem av systembeskrivelsen at kvalitetsrapporten presenteres for fagskolens ledergruppe før den behandles i styret. Når kvalitetsrapporten er styrebehandlet går styrets tiltak og prioriteringer tilbake til fagskolens ledelse, som har ansvar for implementering av tiltak.

I tillegg til kvalitetsrapportene har NKI sendt inn flere eksempler på rapporter og presentasjoner med oppsummering av resultater fra ulike evalueringer og undersøkelser, som viser at fagskolen gjennomfører evalueringer, og at disse sammenfattes og vurderes i ulike relevante fora gjennom året. Det er også sendt inn utdrag fra styreprotokoll fra styrets godkjenning av årlig kvalitetsrapport.

Kvalitetssystemet ved NKI omfatter flere beskrivelser av rapporteringslinjer i det systematiske kvalitetsarbeidet, og det er flere steder oppgitt hvem de som er ansvarlige for ulike aktiviteter i kvalitetsarbeidet skal rapportere videre til. Innsendte rapporter, oppsummeringer, presentasjoner, protokoller og referater viser at rapporteringslinjene i kvalitetsarbeidet fungerer i praksis. Det går også frem hvordan styret informeres om kvalitetsarbeidet og utdanningskvaliteten. Det finnes imidlertid eksempler på ufullstendige og delvis motstridende beskrivelser av rapporteringslinjene innad i systembeskrivelsen og på tvers av ulike dokumenter i kvalitetssystemet, som gjør det vanskelig å få god oversikt over rapporteringslinjene. Dette må også sees i sammenheng med de uklarhetene vi tidligere har påpekt i beskrivelsene av ansvarsfordelingen i NKIs system for innhenting, analyse og rapportering om utdanningskvaliteten. Vi anbefaler NKI å gjennomgå systembeskrivelsen og kvalitetssystemet for å sikre at fremstillingene av rapporteringslinjene blir så klare og entydige som mulig.

4.5.2 Vurdering av aktuelle krav i fagskoletilsynsforskriften § 4-1

I vedtak om oppretting ble NKI Fagskoler pålagt å dokumentere at de systematisk vurderer om utdanningene oppfyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter, samt å dokumentere i systembeskrivelsen hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene, i henhold til fagskoletilsynsforskriften av 25. oktober 2018 §§ 5-1 (1) og (4).

I gjeldende fagskoletilsynsforskrift lyder tilsvarende krav:

§ 4-1 Fagskolens systematiske kvalitetsarbeid

(...) For å vurdere om hver enkelt utdanning når målet for kvalitet, skal fagskolen systematisk innhente (...)

b. resultater fra fagskolens internkontroll, jf. fagskoleloven § 9 tredje ledd bokstav f.

Fagskolen skal bruke sin vurdering av kvaliteten til å rette opp sviktende kvalitet og videreutvikle kvaliteten i utdanningene.

Ettersom kravene i ny fagskoletilsynsforskrift på dette området har en annen ordlyd, vurderer vi her om fagskolen systematisk innhenter resultater fra sin internkontroll. Vi har imidlertid ikke lagt til grunn for vurderingen om fagskolen bruker resultatene fra internkontrollen til å vurdere om hver enkelt utdanning oppnår målene for kvalitet, ettersom dette ikke var noe NKI ble bedt om å rette opp. Vi har videre vurdert hvordan fagskolen bruker vurderinger av utdanningskvaliteten til å videreutvikle kvaliteten i utdanningene. Vi har derimot ikke spesifikt vurdert om fagskolen bruker vurderingene til å rette opp sviktende kvalitet opp mot målene for kvalitet i utdanningene, siden dette er et nytt krav i den nye fagskoletilsynsforskriften som ikke lå til grunn for opprettingen.

Informasjon fra fagskolens internkontroll

NKI har dokumentert flere ulike rutiner for kvalitetssikring, revisjon og oppdatering av utdanninger, som også omfatter en årlig gjennomgang blant annet for å sikre at utdanningene gjennomføres i tråd med gjeldende regelverk. NOKUTs vurdering er imidlertid at fagskolens kontroll er mangelfull og utydelig, slik vi utdyper nedenfor. Vi anser derfor ikke at NKI oppfyller kravet om innhenting av resultater fra internkontrollen som del av det systematiske kvalitetsarbeidet.

Systembeskrivelsen har et eget kapittel om kvalitetssikring og revisjon av studieplan og utdanninger (kapittel 4.8.4). Her beskrives en årlig rapport per utdanning hvor faglig ansvarlig skal vurdere kvaliteten i utdanningen på bakgrunn av evalueringer fra blant annet studenter, lærere, sensorer og bransjen. I forbindelse med denne rapporteringen skal utdanningen og studieplanen revideres, og faglig ansvarlig skal rapportere eventuelle behov for endringer i utdanningen og studieplanen, og skrive en tiltaksplan for forbedringer i kommende studieår. I malen for årlig rapport per utdanning er det ingen henvisning til kontroll med krav som stilles til fagskoleutdanning i regelverket.

I kapittel 4.8.4 inngår det også tabelloversikter for kvalitetssikring av studieplaner og for revisjon og oppdatering av utdanninger, med oversikt over aktivitet, metode, ansvar, frist og hvem det skal rapporteres til. Her går det frem at studieplaner skal kvalitetssikres gjennom årlig gjennomgang og i faglig råd, og at revisjon og oppdatering av utdanninger foregår gjennom «kontinuerlige tilbakemeldinger og feedback». I kapittel 4.3.1, om NKIs arbeid med arbeidslivstilknytning, går det frem at faglig råd skal vurdere «kravene til et utdanningsprogram som er satt i fagskoletilsynsforskriften», men uten at det beskrives hvordan disse vurderingene skal gjøres. I prosedyrebeskrivelsen for faglig råd er det heller ikke nevnt at rådet skal gjøre en slik vurdering, og det er ikke sendt inn dokumentasjon på at dette er gjennomført.

NKI har utarbeidet en egen prosedyrebeskrivelse for kvalitetssikring av studieplaner, revisjon og oppdatering av utdanninger. Her står det at faglig ansvarlig årlig skal orientere seg i aktuelle endringer i fagskoleloven og gjeldende forskrifter. Det går ikke frem hvilke

rettslige krav som skal kontrolleres, i hvilken form slik kontroll skal skje eller hva som er prosedyren hvis faglig ansvarlig finner at bestemte krav ikke er oppfylt. Det går derimot frem at faglig ansvarlig årlig skal gjennomgå utdanningenes kvalitet på bakgrunn av tilbakemeldinger fra studenter, lærere og bransjen, hvor det også skal sikres at «utdanningen gjennomføres i tråd med gjeldende godkjenning og lovverk».

Prosedyrebeskrivelsen for kvalitetssikring av studieplaner, revisjon og oppdatering av utdanninger fremstår litt løsrevet fra kvalitetssystemet. En slik årlig kontroll som det vises til i prosedyren, er ikke gjenspeilet i systembeskrivelsen med tilhørende årshjul og tabeller. De dokumentene det vises til for slik kontroll gir ingen konkret beskrivelse av hvordan vurderingen skal gjennomføres og dokumenteres. Prosedyren er heller ikke helt oppdatert på ny forskrift, da det er flere saker som krever endringsmelding til NOKUT enn det som går frem i denne prosedyrebeskrivelsen.

Etter gjennomgang og vurdering av NKIs kvalitetssystem med alle tilhørende dokumenter, kan vi ikke se at fagskolen dokumenterer en systematisk innhenting av resultater eller informasjon fra fagskolens internkontroll. Fagskolen har utarbeidet prosedyrebeskrivelser hvor det går frem at faglig ansvarlig skal gjøre en årlig gjennomgang av utdanningen, som blant annet omfatter en kontroll med at utdanningene gjennomføres i tråd med gjeldende akkreditering og lovverk. Det vises også flere steder i dokumentasjonen til at ulike aktører har et generelt ansvar for å sikre at utdanningene drives i henhold til gjeldende lov- og regelverk. Det beskrives derimot ikke mer konkrete prosedyrer for hvilke opplysninger knyttet til relevante krav i regelverket fagskolen henter informasjon om, hvordan fagskolen skal gjennomføre en vurdering av disse opplysningene, eller hvordan eventuelle avvik følges opp eller rapporteres videre.

NOKUT anser at NKI Fagskoler ikke har dokumentert at de systematisk innhenter resultater fra fagskolens internkontroll, jf. fagskoleloven § 9 tredje ledd bokstav f, i henhold til fagskoletilsynsforskriften § 4-1. NKI må utarbeide en ordning for dette, som innarbeides i fagskolens systematiske kvalitetsarbeid. Slike prosedyrer kan ta ulik form, ut fra hva fagskolen selv mener er hensiktsmessig for å kunne vurdere om de har nådd mål for kvalitet i utdanningene.

Hvilke relevante krav fagskolen skal innhente informasjon om, skal fagskolen vurdere ut ifra de målene de har satt for kvalitetsarbeidet. Eksempelvis vil kravene til fagskoleutdanning i kapittel to i fagskoletilsynsforskriften ofte være relevante for å vurdere mål for kvalitet i utdanningene. Et eksempel på dette kan være at fagskolen innhenter og bruker informasjon fra fagskolens kontroll med § 3-2 i fagskoletilsynsforskriften om fagmiljøet tilknyttet utdanningene til å vurdere egne mål om fagmiljøets kompetanse.

Det må gå tydelig frem hvordan informasjonen/resultatene systematisk innhentes, og som påpekt i vurderingene over er det viktig at det kommer tydelig frem hvem som har ansvaret for innhenting, hvem det rapporteres til og hvordan vurderingene inngår i kvalitetsarbeidet ved fagskolen.

Bruk av vurderinger av utdanningskvaliteten

I systembeskrivelsen går det frem at fagskolen systematisk skal innhente tilbakemeldinger om utdanningenes kvalitet knyttet til hvert kvalitetsområde fra studenter, faglærere,

sensorer og relevant arbeidsliv, statistikk om studier og studentene, samt resultater fra nasjonale undersøkelser. Maler for ulike evalueringer og kvalitetsrapporter, sammen med prosedyrebeskrivelser som er utarbeidet for gjennomføring av ulike aktiviteter i kvalitetsarbeidet, viser at NKI har utviklet et system for å innhente informasjon fra studenter, faglærere, sensorer og bransjen. Det går frem i systembeskrivelsen hvordan undersøkelser og evalueringer om utdanningenes kvalitet skal sammenstilles og analyseres, og hvordan analysene av utdanningskvaliteten skal rapporteres videre og ligge til grunn for iverksetting av tiltak. Det er tydelig i dokumentasjonen at NKI gjør mye arbeid på programnivå.

Innsendte rapporter for årlig vurdering av utdanningskvaliteten, *Årsrapport for utdanningskvalitet 2017/2018* og *Kvalitetsrapport NKI fagskoler 2019/2020*, viser at den kunnskapen som fagskolen har innhentet er sammenstilt og inngår i en analyse av utdanningskvaliteten for hvert kvalitetsmål/kvalitetsområde. De fagansvarliges årlige gjennomgang av kvaliteten i de ulike utdanningene er satt inn som egne underkapitler i NKIs samlede kvalitetsrapport. I rapportene drøftes mangler i utdanningene på bakgrunn av kunnskap som har kommet frem i kvalitetsarbeidet, og det foreslås iverksetting av tiltak for å utbedre påpekte mangler, som skal følges opp videre i neste studieår. I rapportene blir det også vurdert i hvilken grad allerede iverksatte tiltak har hatt ønsket effekt.

NKI har sendt inn flere eksempler på presentasjoner og oppsummeringer fra gjennomførte evalueringer og undersøkelser. De har også sendt inn flere eksempler på referater fra møter i ledergruppen, i fagavdelingen og blant utviklingsledere, hvor utdanningskvalitet og resultater fra kvalitetsarbeidet har stått på agendaen og hvor tiltak for forbedring av utdanningen har blitt diskutert. Denne dokumentasjonen viser at spørsmål om utdanningenes kvalitet, og resultater fra evalueringer og undersøkelser, diskuteres i relevante fora og at det iverksettes tiltak på bakgrunn av kunnskap fra kvalitetsarbeidet.

NKI viser at de gjennom kvalitetssikringssystemet og det dokumenterte kvalitetsarbeidet systematisk innhenter kunnskap om og evaluerer sine utdanninger, at de analyserer utdanningenes kvalitet på bakgrunn av kunnskap fra kvalitetsarbeidet, og at de bruker denne kunnskapen til å rette opp mangler i utdanningskvaliteten og videreutvikle kvaliteten i utdanningene.

4.5.3 Ny konklusjon etter oppretting

Kvalitetsarbeidet ved NKI Fagskoler oppfyller ikke alle krav i fagskoletilsynsforskriften § 4-1 *Fagskolens systematiske kvalitetsarbeid* og § 4-2 *Fagskolens system for kvalitetssikring*.

I vurdering av kvalitetsarbeidet etter oppretting har NOKUT ikke vurdert alle deler av fagskoletilsynsforskriften § 4-1 og § 4-2 (1). NOKUT har kun vurdert krav i fagskoletilsynsforskriften kapittel 4 som lå til grunn for opprettingen og som er videreført i gjeldende fagskoletilsynsforskrift, slik vi gjør rede for i kapittel 2.2 *Regelverket*.

Av de kravene som er vurdert i § 4-2 *Fagskolens system for kvalitetssikring*, anser NOKUT at NKI Fagskoler ikke i tilstrekkelig grad har dokumentert at beskrivelse av systemet for kvalitetssikring viser ansvarsforholdene i kvalitetsarbeidet.

Av de krav som er vurdert i § 4-1 *Fagskolens systematiske kvalitetsarbeid*, anser NOKUT at NKI Fagskoler ikke har dokumentert at de systematisk innhenter resultater fra fagskolens internkontroll.

NOKUT forutsetter at NKI Fagskoler til enhver tid oppdaterer sitt system for intern kvalitetssikring og det systematiske kvalitetsarbeidet i samsvar med gjeldende lov og forskrifter.

4.6 Vedtak etter oppretting

NKI Fagskoler oppfyller ikke kravene til systematisk kvalitetsarbeid i fagskoletilsynsforskriften § 4-1 (3) bokstav b. og § 4-2 (1) siste punktum. I henhold til fagskoletilsynsforskriften § 49 (4) andre punktum fratras NKI Fagskoler retten til å søke om akkreditering av nye fagskoleutdanninger. NKI fagskoler kan kreve nytt tilsyn med kvalitetsarbeidet når det har gått ett år etter at retten til å søke om akkreditering av fagskoleutdanning ble trukket tilbake.

Vedtaket er fattet med hjemmel i

- lov om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleloven) § 5 (1)
- forskrift om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoletilsynsforskriften) § 49 (4)

4.7 Klagerett

Denne tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 (1) b).

Dere kan klage på enkeltvedtaket innen tre uker fra denne rapporten har kommet frem til dere, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen bør begrunnes.

Dere sender klagen på **e-post til NOKUTs postmottak (postmottak@nokut.no)**. **Vennligst før opp saksnummer som referanse.**

Vi har mulighet til å omgjøre vedtaket. Dersom vi ikke finner grunnlag for å omgjøre vedtaket, vil vi videresende klagen til Klagenemnda for fagskoleutdanning.

I forvaltningsloven § 32 kan dere se hvordan dere skal utforme klagen.

Dere kan be om at vi ikke iverksetter vedtaket før klagefristen er ute eller klagen er endelig avgjort av Klagenemnda, jf. forvaltningsloven § 42.

Som part i saken, har dere rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

5 Vedlegg

5.1 Institusjonens uttalelse til NOKUTs første tilsynsrapport

NOKUT

Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen

Postboks 578, 1327 Lysaker | Drammensveien 288

Saksnummer 18/02869

Treider Fagskoler AS sin uttalelse angående rapport om tilsyn med kvalitetsarbeid

I desember 2018 fusjonerte Treider fagskoler og NKI fagskoler til Treider Fagskoler AS. Frem til innlevering av Offisiell uttalelse dokumentasjon til NOKUT 1. april 2019 ble det jobbet med å lage en felles kvalitetsbeskrivelse basert på kvalitetssystemet, ansvarsområder og rutinene hentet fra de to fagskolene.

I denne perioden jobbet skolen systematisk med å sikre kvalitet i utdanningene etter de tidligere kvalitetsaksene samtidig som det ble laget et nytt felles system.

Det vises i tilsynsrapporten til at de tidligere kvalitetssystemer for Treider og NKI var enklere å forstå, samt at det også var enklere å jobbe etter disse.

Vi er enig i denne konklusjonen og adresserer det i vårt innsendte materiale. Det som er viktig å understreke er at rutiner og kvalitetssløyfer fra de to tidligere skolene ikke er forkastet til fordel for et nytt system, kvalitetssystemet som er innlevert må sees i lys av at man ønsker å finne en felles plattform som tar med det beste fra begge skoler.

Det vises videre i rapporten til at det er innsendt mye dokumentasjon, og at det «uten tvil foregår arbeid med kvalitetsarbeid på skolen». Tilsynsrapporten slår fast at skolen må jobbe frem et kvalitetssystem som blir et godt arbeidsverktøy for alle deler av organisasjonen. Vi deler til fulle denne anbefalingen.

Som det fremgår at tilsynsrapporten kan skolens organisering være vanskelig å forstå. Som en tilbyder av nettstudier, økonomiske og administrative stedbaserte studier, samt stedbaserte og nettbaserte kreative studier, er det mange forgreininger i organisasjonen. Tilsynet peker på at det er nødvendig å ha en organisering og et system som snakker samme språk og som deretter kan differensieres med hensyn på prosesser, mål og ansvarsforhold.

Styrets rolle i kvalitetssystemet kommer ikke klart frem i det innsendte materialet og det skyldes dårlig kommunikasjon fra vår side. Skolens styre har en viktig rolle i

kvalitetsarbeidet, både som godkjenner av kvalitetsrapporten og som en viktig aktør i organisering av skolen, jamfør Lov om høyere yrkesfaglig utdanning av 01.08. 2018

Tilsynsrapporten etterlyser en rød tråd i kvalitetssystemet og en tydeliggjøring av hvordan innhentet informasjon fra studenter, lærere, yrkesfelt og sensorer brukes til analyse og prioritering av tiltak frem mot forbedring. Vi vil understreke at innhentet informasjon blir brukt i forbedringsarbeidet, og at det er klare ansvarlinjer for dette arbeidet. Det samme gjelder tilsynets påpekning av at skolen må vise at utdanningene er i tråd med gjeldende lov og forskrifter til enhver tid. Vi beklager at det ikke har kommet frem i det innsendte materialet.

Treider fagskoler AS skal være en tilbyder av utdanninger som er yrkesrettede, relevante og har studenten i sentrum for alt vi gjør. Tilsynsrapporten oppsummerer at det er mye bra kvalitetsarbeid som foregår i det fusjonerte Treider Fagskoler AS. Vi har i etterkant av innlevering av tilsynsrapporten opplevd en positiv dialog med NOKUT rundt organisering av kvalitetsarbeidet. Det er jobbet videre med kvalitetssystemet som forventes å være gjennomarbeidet og klart til innsending første halvdel 2020. Treider fagskoler AS har som uttalt målsetting å ha akkreditering for våre to hovedområder, estetiske og økonomisk/administrative fag innen 2022.

Med vennlig hilsen

Hege B. Johnsen
Rektor

5.2 Institusjonens uttalelse til rapporten etter oppretting

Deres referanse: 19/08327-14

14.05.2021

NKI Fagskoler: Offentlig uttalelse til tilsyn med kvalitetsarbeid

NKI Fagskoler viser til NOKUTs tilsyn med fagskolens systematiske kvalitetsarbeid i perioden desember 2018 - mai 2021. Første tilsyn ble gjennomført da NKI var en del av Treider Fagskoler AS. Konklusjonen etter første tilsyn var følgende:

Systemet for kvalitetssikring oppfyller ikke alle kravene.

Fagskolen har ikke dokumentert at de fyller følgende krav:

§ 5-1 (1) Fagskolen skal ha en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet og viser sammenhengen mellom disse. Beskrivelsen skal omfatte ansvarsforhold og rapporteringslinjer, og det skal fremgå hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene.

§ 5-1 (4) For hver utdanning skal fagskolen årlig gjennomgå utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som fremkommer gjennom kvalitetssikringssystemet. Fagskolen skal også vurdere om utdanningene fyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

I løpet av tilsynsprosessen (fra 01.01.2020) ble Treider en del av NKI Fagskoler. I forbindelse med fusjonsprosessen gjorde NKI Fagskoler endringer i organisasjonsstruktur, samt etablerte et nytt kvalitetssystem. Resultatet av dette arbeidet er beskrevet i opprettingen som ble sendt til NOKUT 30.10.2020. Konklusjonen etter opprettingen var følgende:

Kvalitetsarbeidet ved NKI Fagskoler oppfyller ikke alle krav i fagskoletilsynsforskriften § 4-1 Fagskolens systematiske kvalitetsarbeid og § 4-2 Fagskolens system for kvalitetssikring.

I vurdering av kvalitetsarbeidet etter oppretting har NOKUT ikke vurdert alle deler av fagskoletilsynsforskriften §§ 4-1 og 4-2 (1). NOKUT har kun vurdert krav i fagskoletilsynsforskriften kapittel 4 som lå til grunn for opprettingen og som er videreført i gjeldende fagskoletilsynsforskrift, slik vi gjør rede for i kapittel 2.2 Regelverket.

Av de kravene som er vurdert i § 4-2 Fagskolens system for kvalitetssikring, anser NOKUT at NKI Fagskoler ikke i tilstrekkelig grad har dokumentert at beskrivelse av systemet for kvalitetssikring viser ansvarsforholdene i kvalitetsarbeidet.

Av de krav som er vurdert i § 4-1 Fagskolens systematiske kvalitetsarbeid, anser NOKUT at NKI Fagskoler ikke har dokumentert at de systematisk innhenter resultater fra fagskolen internkontroll.

NOKUT forutsetter at NKI Fagskoler til enhver tid oppdaterer sitt system for intern kvalitetssikring og det systematiske kvalitetsarbeidet i samsvar med gjeldende lov og forskrifter.

Slik NKI Fagskoler leser tilbakemeldingen og konklusjonen i opprettingen peker NOKUT ved tilsynet på følgende tre overordnede svakheter i kvalitetsarbeidet:

- 1) Systembeskrivelsen er omfattende og vanskelige å orientere seg i da den blander drift og kvalitetssikringsarbeid.
- 2) Roller, ansvar og rapporteringslinjer i kvalitetsarbeidet ved NKI Fagskoler oppfattes som utydelige.
- 3) Det mangler rutiner for internkontroll og systemrevisjon.

I siste del av 2020 fikk NKI Fagskoler nye virksomhetsledere; ny rektor og ny administrerende direktør/styreleder. Sistnevnte med ansvar for Medlearn AS og Bjørknes privatgymnas, i tillegg til NKI Fagskoler. I forbindelse med tiltredelse av ny ledelse, er det igangsatt en stor strategisk omstrukturering som skal tydeliggjøre og styrke NKI Fagskoler sin posisjon og målsetning om å bli beste tilbyder av fleksible, nettbaserte fagskoleutdanninger. I kjølvannet av den digitale transformasjonen som skal sikre studentene en sømløs, digital studentreise med praksisnær og

engasjerende undervisning, har det skjedd vesentlige endringer i fagskolen. Vi ønsker å gjøre rede for en del av endringene som har skjedd siden systembeskrivelsen ble levert 30.10.2020 og som påvirker fagskolens systematiske kvalitetsarbeid, gjennom å belyse status for de tre ovennevnte svakheter:

AD1 Forenkling og forbedring av kvalitetssystemet

1.1 Ny kvalitetshåndbok

NKI Fagskoler har tatt til etterretning NOKUT sin anbefaling om å forenkle kvalitetssystemet for å gjøre det mer brukervennlig, slik at system for kvalitetssikring i større grad blir et godt verktøy i arbeidet med kvalitetsutvikling og forbedring av utdanningene.

NKI har gjennomgått kvalitetssystemet og utarbeidet en lettfattelig kvalitetshåndbok (vedlegg 1). Kvalitetshåndboken tydeliggjør roller, ansvar og rapporteringslinjer i kvalitetsarbeidet, kvalitetssløyfen for kvalitetssikring av utdanningskvalitet er revidert og styrets ansvar og oppgaver for internkontroll og systemrevisjon er presisert. Kvalitetshåndboken ble godkjent av styret den 30.04.2021 (vedlegg 2) og bygger på ny organisasjonsstruktur beskrevet her under 2.1 *Nytt organisasjonskart*.

AD2 Tydeliggjøring av roller, ansvar og rapporteringslinjer

2.1 Nytt organisasjonskart

Medarbeiderundersøkelsen og lærerundersøkelsen fra 2020, samt tilbakemeldingen fra NOKUT på kvalitetssikringssystemet som ble levert i oktober 2020, peker på de samme svake punktene i NKI Fagskoler sitt organisasjonskart; fagskolen har en organisering med utydelige rapporteringslinjer og ansatte er usikre på egen rolle og plass i organisasjonen. Fagansvarlige er i dag pålagt et stort ansvar gjennom drift, revidering, innovasjon og kvalitetssikring av sin portefølje. Videre er faglærerne i mindre grad involvert i pedagogisk forbedrings- og utviklingsarbeid fordi de tilhører en annen avdeling enn fagavdelingen.

På bakgrunn av dette er det utarbeidet et nytt organisasjonskart som;

- gir en sterkere faglig styring ved at alle fag- og undervisningsressurser samles i felles avdeling
- legger til rette for innovasjon, fagutvikling og systematisk forbedringsarbeid ved at dette ansvaret fordeles på flere (ny roller; seksjonsledere og emneansvarlige)
- tydeliggjør roller, ansvar og rapporteringslinjer

Nytt organisasjonskart (vedlegg 3) ble styregodkjent 30.04.2021 (vedlegg 2).

De nye rollene «seksjonsleder» og «emneansvarlig» er beskrevet i kvalitetshåndboken, men vi ønsker å gjøre noen ytterligere presiseringer hva angår rollen som emneansvarlig:

2.2 Innføring av ny rolle; emneansvarlig

NOKUT påpeker i sin tilbakemelding at ansvaret som ligger i fagansvarlig-rollen er noe omfattende. Det har også NKI Fagskoler erkjent. Det er derfor besluttet som en del av ny faglig omorganisering, å tildele og fordele emneansvar. Alle fagskolemner skal ha en emneansvarlig. Den nye rollen vil avlaste fagansvarlige og imøtekommer også faglærernes ønske identifisert gjennom

Lærerundersøkelsen fra 2020 om å få en tydeligere rolle i utvikling av utdanningskvaliteten i utdanningene. Emneansvarlig skal undervise i faget og skal blant annet skrive en emnerapport etter endt gjennomføring. I emnerapporten skal erfaringene fra gjennomføringen fra både emneansvarlig og øvrige faglærere perspektiv fremkomme. I tillegg skal emnerapporten ivareta resultater og tilbakemeldinger gjengitt gjennom studentevalueringene. På bakgrunn av denne endringen er det også utarbeidet en ny mal for emnerapport (vedlegg 4).

AD3 Manglende rutiner for internkontroll og systemrevisjon

3.1 Oppdaterte rutiner for systemrevisjon

NKI Fagskoler har manglet klare rutiner for hvordan kvalitetssystemet skal revideres og hvem som er ansvarlig for dette. Rutinebeskrivelse for systemrevisjon av kvalitetssystemet er formulert i ny Kvalitetshåndbok (vedlegg 1) og ble styregodkjent 30.04.2021 (vedlegg 2).

Kvalitetssystemet ved NKI Fagskoler skal revideres av styret med en syklus på tre år fra vedtak. Neste revidering skal gjennomføres våren 2024. Strukturen i systembeskrivelsen brukes som utgangspunkt for gjennomgangen og revideringen skal foretas i et styreseminar der rektor og kvalitetsleder er deltagende. Styret kan vedta en tidligere revidering som følge av eksterne tilsyn og evalueringer. Mindre, løpende revideringer, som følge av endringer i eller tilpasninger til formelle rammebetingelser, samt tekniske og språklige justeringer, godkjennes av rektor.

3.2 Internkontroll

3.2.1 Definisjon på systematisk internkontroll

Da NKI Fagskoler ikke har fagområdeakkreditering, har vi forstått det slik at systematisk internkontroll (fagskoletilsynsforskriften §4-1) kan ivaretas på ulike måter, eksempelvis ved:

- I. Innhenting av informasjon via ulike undersøkelser
Analyse og tolkning av resultatene fra undersøkelsene
Utarbeidelse av forslag til tiltak og implementering av forbedring av studiekvalitet
- II. Tilrettelegging for intern informasjonsflyt og testing for å sikre at ansatte er oppdatert på lover, rutiner og forskrifter
- III. Gjennomføring av stikkprøver med påfølgende tiltak

Systembeskrivelsen som ble sendt til NOKUT 30.10.2020 viser til flere eksempler på slike rutiner.

3.2.2 Presentasjon av internkontroll i systembeskrivelsen

I den sist innsendte kvalitetssystembeskrivelsen er rutiner for internkontroll presisert i flere omganger:

- Vi henviser til side 6, 10 og 43 i systembeskrivelsen.
- Rutinene for internkontroll er også synliggjort og ført opp som eget punkt i årshjulet for fagavdelingen, se side 46, figur 8 i systembeskrivelsen.
- Fagansvarliges rolle og ansvar for at utdanningene er innenfor gjeldende regelverk er presisert i *Retningslinjer for fagansvarlige*, 2.3 (vedlegg 5). Dette er også beskrevet i prosedyrebeskrivelsen for *Kvalitetssikring av studieplaner, revisjon og oppdatering av utdanninger* (vedlegg 6).

3.2.3 Styrets rolle i den interne kvalitetskontrollen

Kvalitetssystemet og status for kvalitetsarbeidet i NKI Fagskoler har vært tema i flere styremøter i tilsynsperioden 2019-2020. Viser til en oversikt over relevante kommentarer og vedtak fra styremøter (vedlegg 7), inkludert eksempel på styregjennomgang av status og kvalitetsrapport (vedlegg 8 og 9). Viser også til vedlagt følgebrev fra styreleder Nils Ola Bark, signert 29.10.2020 (vedlegg 10). Vedlegg 8, 9 og 10 var en del av dokumentasjonen til NOKUT 30.10.2020.

Vi mener at dokumentasjon presisert i 3.2.2 og 3.2.3 viser at NKI Fagskoler har hatt rutiner for internkontroll.

3.2.4 Oppdaterte rutiner for internkontroll

I lys av presiseringen i ny fagskoletilsynsforskrift ser vi at fagskolen ytterligere kan forbedre rutiner for internkontroll. I den forbindelse har fagskolen derfor etablert en beskrivelse av rutinene for internkontroll der styrets rolle blir presisert (vedlegg 1, side 15). Rutinebeskrivelsen er godkjent av styret den 30.04.2021 (vedlegg 2).

Øvrige rutiner for internkontroll er presentert i Kvalitetshåndboken og her visualisert i tabell 1 og figur 2 (vedlegg 1). Tiltakene foreslås på bakgrunn av innhentet informasjon og er knyttet til kvalitetsindikatorer i hvert kvalitetsområde. Videre viser kvalitetssløyfen hvordan tiltakene for bedre kvalitet implementeres i linjen.

AD 4 Kontinuerlig forbedringsarbeid

NKI Fagskoler jobber kontinuerlig med å forbedre kvalitetsarbeidet. I løpet av det siste halve året har blant annet fagskolen jobbet med å forbedre maler for undersøkelser og sikre gode rutiner for evaluering, analyse og utarbeiding av tiltak.

4.1 Faglig råd

NKI Fagskoler har utviklet et nytt malverk for gjennomføring av faglig råd med henvisninger til fagskoletilsynsforskriften § 2-1 (vedlegg 11 og 12).

I tillegg er det utarbeidet et mandat for faglig råd og evalueringsskjema som konkretiserer hva faglig råd skal vurdere i henhold til utdanningens form og innhold. Etter gjennomført faglig råd skal fagansvarlig skrive en rapport for faglig råd (vedlegg 13) som dokumenterer innspillene som er kommet inn. Innspillene fra faglig råd skal også gjenspeiles i den årlige programrapporten som fagansvarlig skal skrive hvor eventuelle tiltak og justeringer for utdanningen for kommende gjennomføring blir beskrevet. Faglig råd inngår således direkte i fagskolens kvalitetsarbeid for å sikre god utdanningskvalitet, noe som presiseres i den oppdaterte kvalitetssløyfen i Kvalitetshåndboken.

Gjennomføring av faglig råd er en av flere viktige aktiviteter i NKI Fagskoler sitt kvalitetsarbeid, for å sikre at vi ivaretar vårt ansvar til utdanningskvalitet i henhold til fagskoletilsynsforskriften. Faglig råd er gjennomført etter nytt malverk for fagskoleutdanningene våren 2021, se vedlagt dokumentasjon (vedlegg 14).

4.2 Programrapport

Ny mal for årlig programrapport er utarbeidet for å legge til rette for en bedre prosess med å utarbeide den samlede årlige kvalitetsrapporten (vedlegg 15). Malen kommer til å legges til grunn i utarbeidelse av kvalitetsrapporten for skoleåret 2020/21.

4.3 System-implementering gjennom workshops og opplæring med ansatte

For å sikre at kvalitetssystemet er forankret i fagstaben gjennomføres det regelmessige avdelingsmøter der utdanningskvalitet og systematisk bedringsarbeid er et fast agendapunkt. Det er også gjennomført utvidede seminarer/workshops denne vinteren der kvalitetssystemet er gjennomgått med fagansvarlige og faglærere. Workshops og seminarer skal sikre forankring og implementering av kvalitetssystemet. Eksempler på agenda og tematikk for regelmessige avdelingsmøter og kvalitetsseminarer er eksemplifisert i følgende referat:

- Avdelingsmøte fagavdelingen 13.01.2021 (vedlegg 16)
- Avdelingsmøte fagavdelingen 20.01.2021 (vedlegg 17)
- Avdelingsmøte 03.02.2021 (vedlegg 18)
- Avdelingsmøtet/utvidet kvalitetsseminar 11.03.2021 (vedlegg 19)
- Felles fagsamling 12.05.2021 (vedlegg 20)

Neste kvalitetsseminar vil avholdes 17.06.2021. Seminaret skal ha i henhold til årshjulet ha fokus på lov og forskriftsmessige krav til fagskoler, slik at NKI Fagskoler implementerer eventuelle endringer. Møteinnkalling for vårens neste kvalitetsseminar er vedlagt (vedlegg 21).

4.4 Nye initiativer

4.4.1 Ny digital plattform for kvalitetssikring og revidering av utdanningsporteføljen

NKI Fagskoler har igangsatt implementering av et digitalt system for studie- og emneplanlegging, Edutorium, tilsvarende EpN som UH-sektoren benytter. Med Edutorium har fagskolen et digitalt verktøy som er skreddersydd for å støtte opp om samhandlingen og prosessene rundt utvikling, revisjon, kvalitetssikring, publisering og arkivering av institusjonsgodkjente studieplaner og emne-/kursbeskrivelser. Edutorium skal integreres med fagskolen læringsplattform Canvas og hjemmeside, slik at revidering og oppdatering skjer direkte og automatisk. Se vedlagt systembeskrivelse (vedlegg 22).

29.01.2021 ble det gjennomført en tverrfaglig workshop og kick-off med kvalitetsfokus for å starte opplæringen og implementeringen av Edutorium (vedlegg 23). I workshopen var både studieadministrasjon, kvalitetsleder og fagavdeling representert for å belyse alle funksjonsbehov. Prosjektgruppen kom godt i gang med å registrere studieplaner inn i systemet. Målet er å digitalisere alle emnebeskrivelser og studieplaner i løpet av 2021.

4.4.2 Etablering av «pedagogisk råd»

I lys av vridningen mot en stadig større portefølje av nettbaserte fagskoleutdanninger, har NKI Fagskoler tatt initiativ til å opprette et pedagogisk råd som blant annet skal påse at fagskolen jobber systematisk med videreutvikling av digital undervisning og nettpedagogikk. Pedagogisk råd er et rådgivende organ og skal blant annet bestå av faglærere, pedagogisk ledelse, læringsdesignere og studenter på tvers av fagskolene Medlearn og NKI. Deres foreløpige mandat er under utarbeidelse og skal ut på høring i organisasjonen i løpet av juni 2021 (vedlegg 24). Det

overordnede målet er å ytterligere styrke utdanningsdesign og dermed også utdanningskvaliteten i fagskoletilbudet.

4.4.3 Synliggjøring av kvalitetsarbeidet

I mars 2021 lanserte NKI ny hjemmeside. Her blir NKI Fagskoler sitt kvalitetssystem presentert og tilgjengeliggjort for både ansatte og studenter via fanen «Slik jobber vi med utdanningskvalitet». Kvalitetshåndboken inkludert kvalitetssløyfen, rutinebeskrivelser og retningslinjer for kvalitetsarbeid finnes nå tilgjengelig på nettsidene. For å involvere studentene tettere i kvalitetsarbeidet, har NKI Fagskoler etablert "Si ifra" som er en varslingsknapp/lenke lett tilgjengelig på hjemmesiden. Gjennom «Si ifra»-ordningen kan studentene sende inn forbedringsforslag eller melde fra om forhold ved sin utdanning eller sitt læringsmiljø de mener ikke kommer fram på andre måter. Ordningen skal bidra til et mer åpent og inkluderende læringsmiljø og gjøre det enklere for studentene å gi tilbakemelding på studiekvaliteten.

AD5 Øvrige kommentarer til saken

NKI Fagskoler leverte dokumentasjon på oppretting i henhold til gammel fagskoletilsynsforskrift, slik det også er presisert i kapittel 2.2 Regelverket i innstillingen fra NOKUT av 23. april 2021 (*«fagskolen fikk pålegg om å rette opp mangler i henhold til gjeldende regelverk på vedtakstidspunktet, med frist til å rette opp og sende inn dokumentasjon på oppretting innen 1. november 2020»*). Vår oppfatning er at det ikke ble påpekt mangelfull internkontroll ved første vedtak. Dersom NKI Fagskoler i løpet av tilsynet har blitt vurdert i henhold til ny fagskoletilsynsforskrift, kunne dette med fordel vært tydeligere presisert underveis i prosessen. Tiden fra forskriftsendring (01.08.2020) til innsending av oppretting (30.10.2020) har dessuten vært uforholdsmessig kort, i det minste til å kunne dokumentere at omfattende systematisk internkontroll har vært gjennomført i tråd med presiseringene i ny forskrift. Vi mener at tidligere innsendt systembeskrivelse henviser til eksisterende rutiner og at vi i dette tilsvaret dokumenterer at fagskolen jobber systematisk med å ytterligere forbedre rutiner for internkontroll i henhold til den nye fagskoletilsynsforskriften.

NKI Fagskoler søker systematisk å forbedre vårt kvalitetsarbeid. Vi anerkjenner at det er rom for bedringer i innsendt kvalitetssystem pr 30.10.2021. Fagskolen har derfor forenklet beskrivelsen av kvalitetssystemet, tydeliggjort roller, ansvar og rapporteringslinjer gjennom nytt organisasjonskart, og gjort justeringer i kvalitetssløyfen. Videre har vi fått på plass bedre rutiner for internkontroll og systemrevisjon. NKI Fagskoler håper at NOKUT anerkjenner videreutviklingen av kvalitetssystemet, og vårt mål om å levere fagskoleutdanninger med høy kvalitet og relevans for dagens og morgendagens arbeidsliv.

Med vennlig hilsen



Hege Ulveland
Rektor



Nils Ola Bark
Styreleder

