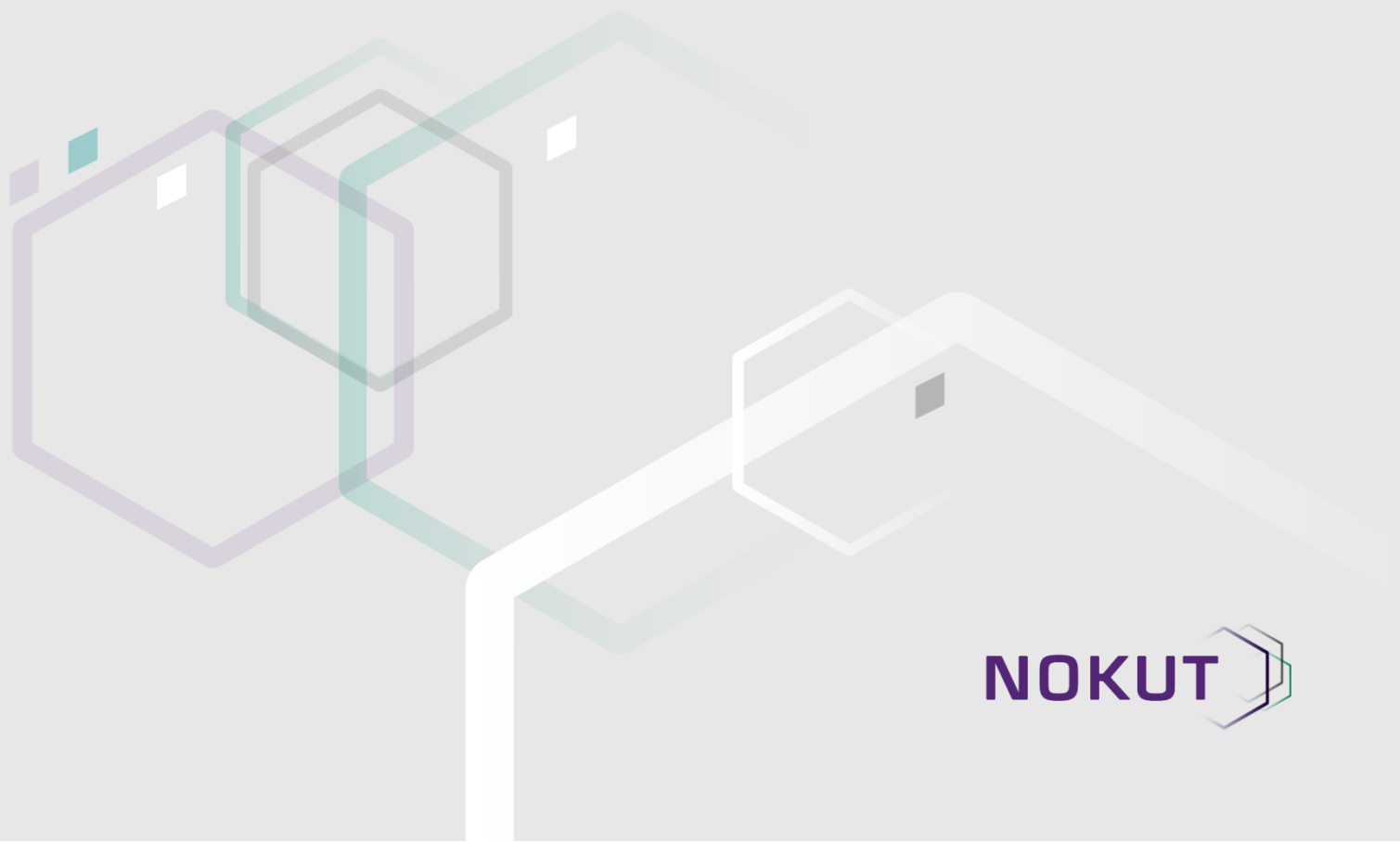


NOKUTs oppsummeringer

Nasjonal deleksamen i årsregnskap 2016

September 2016



NOKUT 

NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og fagskoleutdanning, samt godkjent høyere utenlandsk utdanning. Med rapportserien «NOKUTs oppsummeringer» vil vi bidra til økt kunnskap om temaer knyttet til fagskole, høyere utdanning og godkjenning av utenlandsk utdanning i Norge.

Vi håper at resultatene våre kan være nyttige i arbeidet med godkjenning av utenlandsk utdanning og for lærestedene i arbeidet med å kvalitetssikre og videreutvikle utdanningstilbudene.

Tittel:	Nasjonal deleksamen i årsregnskap 2016
Forfatter(e):	Stephan Hamberg Kjersti Tokstad (prosjektleder)
Dato:	22. september 2016

Sammendrag

4. mai 2016 arrangerte NOKUT i samarbeid med Nasjonalt råd for økonomisk-administrativ utdanning og 11 utdanningsinstitusjoner nasjonal deleksamen i årsregnskap for bachelorgradsstudenter i regnskap og revisjon. Dette er den andre nasjonale deleksamenen i årsregnskap i bachelorgradsstudiet regnskap og revisjon, som er en ordinær slutteksamen i et emne på 15 studiepoeng. Det var totalt 549 kandidater som fullførte eksamen og fikk sensur.

Resultatene for årets nasjonale deleksamen er en del bedre enn i fjor og ligner således mer på resultatene fra årene 2012–2014.

Andelen studenter som fikk karakteren C eller bedre, økte med 15 prosentpoeng fra i fjor, og andelen stryk sank med ni prosentpoeng. Gjennomsnittskarakteren gikk opp fra 1,9 (D) til 2,5 (C). Vi har ikke veldig sikre forklaringer på årsakene til forskjellene, men noen av faglærerne mener at årets eksamensoppgaver kan ha vært noe enklere og mindre arbeidskrevende enn i 2015, men at årets eksamenssett likevel var bedre tilpasset bachelorgradsnivået i regnskap og revisjon.

NOKUT har i år hatt tilgang til individdata. Analysene viser at det både er en høy korrelasjon mellom studentenes resultater i studieprogrammet og resultatet på nasjonal deleksamen og mellom studentenes kunnskapsgrunnlag fra videregående skole (startkompetanse) og resultatet på nasjonal deleksamen. Dette siste er plausibelt, siden studenter med høy startkompetanse som oftest også gjør det bra i studiene sine. Vi har kjørt tre regresjonsanalyser som bekrefter disse funnene.

Basert på regresjonsmodellene har vi regnet ut den forventede gjennomsnittskarakteren på nasjonal deleksamen per institusjon og sammenlignet den med den faktiske gjennomsnittskarakteren. Resultatene ved de fleste institusjonene ligger tett opp til det forventede resultatet, med unntak av to. Gjennomsnittskarakteren ved den ene institusjonen er én karakter høyere enn forventet, mens for den andre institusjonen er gjennomsnittskarakteren én karakter lavere. I stedet for kun rangering kan en slik oversikt også brukes av institusjonene i deres faglige utviklingsarbeid.

Innhold

1	Innledning	1
1.1	Organisering av nasjonal deleksamen	1
1.1.1	Eksamensdagen	1
1.1.2	Sensur	1
1.1.3	Validitet og reliabilitet av oppgavesettet og sensuren.....	2
2	Resultater	2
2.1	Nasjonale resultater	2
2.2	Institusjonsresultater	8
2.3	Resultater etter klagesensur	10
2.4	Hva forklarer forbedringen i resultatene fra 2015?	10
3	Konklusjon	10
4	Vedlegg	12

1 Innledning

NOKUT fikk høsten 2014 i oppdrag av Kunnskapsdepartementet å gjennomføre en mulighetsstudie og et pilotprosjekt med nasjonale deksamener i høyere utdanning. Tre rammeplanstyrte profesjonsutdanninger ble valgt ut til å delta i prosjektet, som finner sted fra 2015 til 2017. Disse er grunnskolelærerutdanningene (GLU 1–7 og GLU 5–10, sistnevnte for studenter som velger matematikk), bachelorgradsstudiet i sykepleie og bachelorgradsstudiet i regnskap og revisjon.

Denne rapporten handler om nasjonal deksamener i årsregnskap i bachelorgradsstudiet regnskap og revisjon som ble avholdt 4. mai 2016. Siden dette er den andre nasjonale deksamener i årsregnskap (den første ble avholdt til samme tid i 2015), må denne rapporten ses i sammenheng med den første rapporten.¹ I den første rapporten beskrev vi formålet med pilotprosjektet, og vi gav også en kort beskrivelse av ordningen med frivillige, felles eksamener som fagmiljøet i regnskap og revisjon har hatt gjennom mange år. Vi går derfor ikke særlig mye inn på disse temaene i årets rapport. Det som er nytt i forhold til i fjor, er at NOKUT har fått tilgang til individdata og dermed har kunnet utføre mer presise analyser. Disse er beskrevet i kapittel 2.

1.1 Organisering av nasjonal deksamener

Universitetet i Agder har koordineringsansvaret for de felles frivillige avsluttende revisoreksamenene, hvor den nasjonale deksamener i årsregnskap er en av disse. Det er i hovedsak de samme medlemmene av oppgavekomiteen som har utviklet eksamensoppgavene og sensorveiledningen til begge de nasjonale deksamener i årsregnskap, mens NOKUT har hatt et administrativt og logistisk ansvar i forbindelse med eksamensgjennomføringen, som bestilling og fordeling av eksamenspapir, kandidatnumre til eksamen, fordeling av besvarelser til sensorkorpset samt formidling av eksamensresultatene til institusjonene.

1.1.1 Eksamensdagen

Den andre nasjonale deksamener i årsregnskap ble avholdt 4. mai som en sekstimers skriftlig skoleeksamen. Samtlige av landets utdanningsinstitusjoner som tilbyr bachelorgradsstudiet i regnskap og revisjon, var forpliktet til å avholde eksamen i årsregnskap som en nasjonal deksamener. Dette gjaldt 11 institusjoner fordelt på 13 studiesteder. Totalt gjennomførte 549 av 717 oppmeldte kandidater eksamen, noe som tilsvarer en gjennomføringsgrad på ca. 77 prosent.

1.1.2 Sensur

For å sikre likebehandling og full anonymitet ble det satt sammen et nasjonalt sensorkorps på syv personer. Sensorkorpset består i hovedsak av de samme sensorene som i fjor, men to sensorer som

¹ «Nasjonal deksamener i årsregnskap. Gjennomføring og resultater, juni 2015»: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Kunnskapsbasen/Rapporter/H%c3%b8yere%20utdanning%20e2%80%93%20oppsummeringer/Nasjonal_deksamener_%c3%a5rsregnskap_2015.pdf

ikke ønsket å være med i år, ble supplert av Nasjonalt råd for økonomisk-administrativt utdanning. Sensorkorpset ble formelt oppnevnt av institusjonene.

Hver besvarelse ble vurdert av to sensorer. For å få til en karakterkalibrering og en institusjonell spredning av besvarelsene delte NOKUT inn sensorene i 21 sensorpar, som vurderte ca. 26 besvarelser hver, mens den enkelte sensor vurderte ca. 157 besvarelser. Besvarelsene var tilfeldig fordelt.

1.1.3 Validitet og reliabilitet av oppgavesettet og sensuren

Ideelt sett hadde NOKUT hatt mulighet til å sjekke reliabiliteten og validiteten av både oppgavesettet og sensuren. For at NOKUT skal kunne gjøre dette, krever det at sensorene rapporterer om detaljert sensur. Det vil si at sensorene rapporterer hvor mange poeng hver student fikk på hver oppgave av begge sensorene, samt poengsummene som sensorene ble enige om under samsensuren. NOKUT har forespurt NRØA om dette, men har ikke kommet til enighet med NRØA om detaljert sensur. Det betyr at vi ikke har gjennomført reliabilitets- og validitetsanalyser, slik vi har gjort for matematikkeksamen for grunnskolelærerstudentene. For å kunne kvalitetssikre eksamenssettet og sensuren bør dette gjøres i fremtiden. En slik løsning gir også fagmiljøene verdifull informasjon som de kan bruke i sitt kvalitetsarbeid.

2 Resultater

2.1 Nasjonale resultater

I dette kapittelet presenterer vi resultatene fra den nasjonale deleksamenen i årsregnskap i 2016. Vi sammenligner også årets resultater med resultatene fra fjorårets eksamen, samt de eksamenene fra årene 2012–2014.² Først presenterer vi resultatene for hele populasjonen. Deretter gjør vi en del analyser basert på bakgrunnsdata for de fleste individene, hvor vi ser på hvilke faktorer som forklarer variasjonen i 2016-resultatene. Til slutt ser vi på hver institusjon. Vi har utelatt Høgskolen i Molde fra analysene fordi de kun hadde fire kandidater som avla eksamen, og fordi disse fire kandidatene tok den nasjonale deleksamenen som en kontinuasjonseksamen.

I tabell 1 viser vi noen basistall for hvert av årene.

Tabell 1: Nasjonale resultater

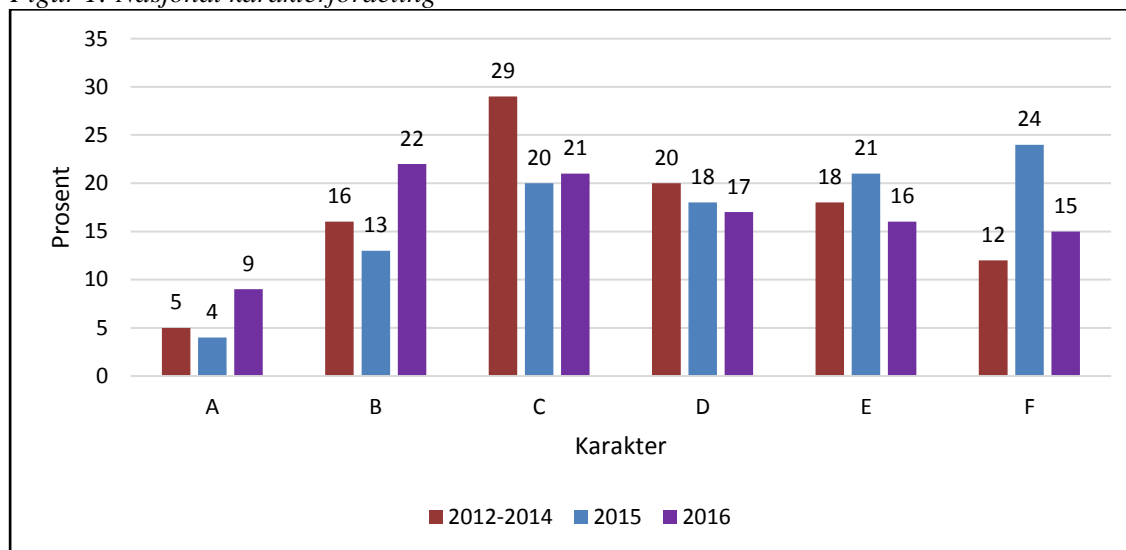
	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	50 %	37 %	52 %
ANDEL STRYK	12 %	24 %	15 %
GJENNOMSNITTSKARAKTER	2,4	1,9	2,5
ANTALL STUDENTER	1197	535	545

² I årene 2012–2014 tok alle studentene den samme eksamenen, men sensuren var lokal. Se Hamberg og Tokstad (2015) for en forklaring.

Som vi ser av tabellen, er resultatene fra 2016 en god del bedre enn resultatene fra 2015. Andelen av studenter som fikk C eller bedre, gikk opp med 15 prosentpoeng, og andelen stryk gikk ned med ni prosentpoeng. Gjennomsnittskarakteren gikk opp fra 1,9 (D) til 2,5 (C). Det er interessant å legge merke til at resultatene fra 2016 ligner mer på resultatene fra eksamenene som ble avholdt i perioden 2012 til 2014, enn resultatene fra 2015.

I figur 1 sammenligner vi karakterfordelingen fra 2015 med de to andre periodene.

Figur 1: Nasjonal karakterfordeling



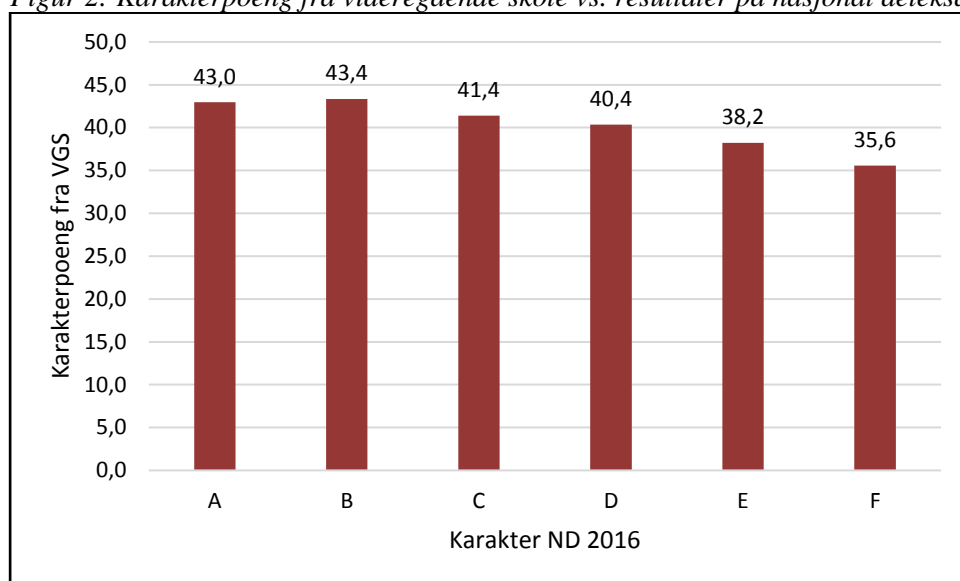
Som vi ser, får en større andel studenter A eller B i 2016 enn i tidligere perioder. Andelen studenter som får C, er omtrent den samme i 2015 og 2016, mens den var hele 29 prosent i 2012–2014-perioden. Det som skiller seg mest ut, er den store forskjellen i andelen studenter som fikk E og F i 2015. Vi kommer tilbake til forskjellene mellom 2015 og 2016 i punkt 2.3.

Hva forklarer variasjonen i 2016-resultatene på individnivå? Det vil si, hvorfor får noen studenter gode resultater, mens andre får dårlige resultater?

Én sannsynlig årsak er studentenes kunnskapsgrunnlag (startkompetanse) fra videregående skole.³ Det betyr at vi bør kunne forvente at studenter med bedre karakterer fra videregående skole gjør det bedre på den nasjonale deleksamenen enn studenter med tilsvarende dårlige karakterer fra videregående skole. For å vurdere dette har vi sammenlignet studentenes karakterpoeng fra videregående skole med resultatene på den nasjonale deleksamenen. Vi viser sammenhengen i figur 2.

³ Vi har fått bakgrunnsdata på individnivå fra FSAT. Handelshøyskolen BI bruker ikke FS, og BI har ikke gitt NOKUT noen bakgrunnsinformasjon.

Figur 2: Karakterpoeng fra videregående skole vs. resultater på nasjonal deleksamen

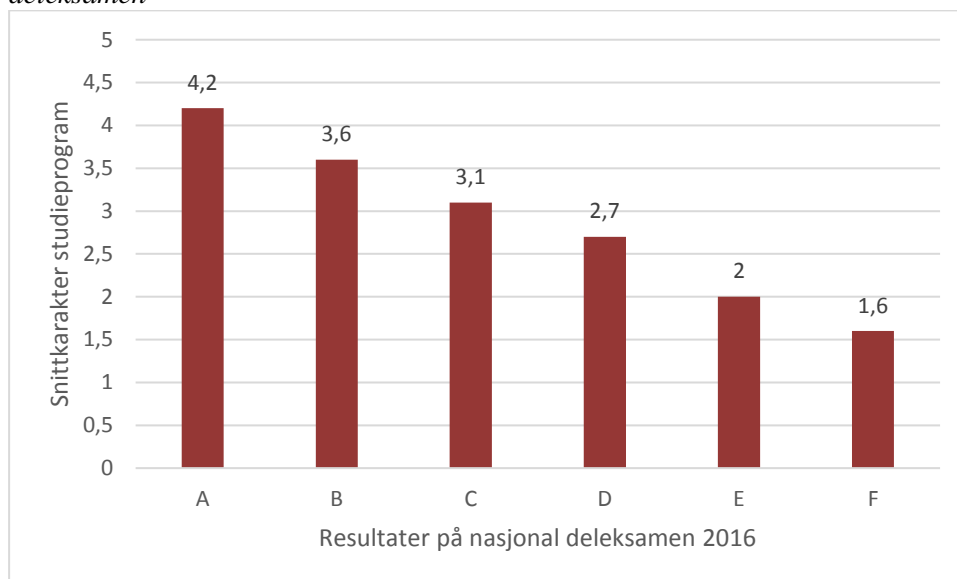


Figuren viser gjennomsnittlig karakterpoeng fra videregående skole fordelt på karakterer fra den nasjonale deleksamenen i 2016. Som vi ser, er det liten forskjell i karakterpoeng mellom de studentene som fikk A (43 karakterpoeng) og de studentene som fikk B (43,3 karakterpoeng) på den nasjonale deleksamenen. Vi ser en klar trend i at studenter som fikk dårligere enn B på den nasjonale deleksamenen, har færre karakterpoeng. Alle disse forskjellene er derimot ikke statistisk signifikante. Forskjellen i karakterpoeng mellom de som fikk A, B, og C er ikke statistisk signifikant. Forskjellen mellom de som fikk C og D er heller ikke signifikant, og det er heller ikke forskjellen mellom de som fikk E og F. Men det er derimot en signifikant forskjell mellom de som fikk A, B og C og de som fikk E og F.⁴

Sammenligningen av resultatene fra 2015 og 2012–2014 indikerte at mange institusjoner var snille med lokal sensur (se Hamberg og Tokstad 2015). Nå som vi har bakgrunnsdata, kan vi utforske denne problemstillingen videre. I tillegg til studentenes karakterpoeng fra videregående skole har vi også fått studentenes gjennomsnittskarakter på studieprogrammet de går på. Det betyr at vi kan sammenligne gjennomsnittskarakteren studentene har fått på alle fag innen sitt studieprogram med resultatene fra den nasjonale deleksamenen. Sammenhengen vises i figur 3.

⁴ Vi har brukt enveis ANOVA og Bonferroni for å teste statistisk signifikans mellom gruppene.

Figur 3: Sammenheng mellom gjennomsnittskarakter i studieprogrammet og karakter på nasjonal deleksamen



Figuren viser studentenes snittkarakter i studieprogrammet fordelt på karakterer fra den nasjonale deleksamenen i 2016. Som vi ser, er det en meget klar trend. Studenter som fikk A på den nasjonale deleksamenen, har 4,2 i snitt (B) i sitt studieprogram, studenter som fikk B på den nasjonale deleksamenen har 3,6 i snitt osv. Korrelasjonen mellom karakter på den nasjonale deleksamenen og snittkarakter i studieprogrammer er hele 0,82, og samtlige forskjeller er statistisk signifikante. Substansielt betyr dette at jo bedre studentene har gjort det i sine tre første år i studieprogrammet, jo bedre resultater fikk de på den nasjonale deleksamenen. Figuren indikerer også at studentene får omtrent samme resultater på lokale eksamener og innleveringsoppgaver som de fikk på den nasjonale deleksamenen. I den grad man er «snillere» med lokale vurderinger, kan det se ut som om at man på lokalt plan sjeldnere gir studenter E og F. Både studenter som fikk E og F på den nasjonale deleksamenen, har D i snittkarakter på sitt studieprogram. Med tanke på at finansieringssystemet i norsk høyere utdanning i stor grad baserer seg på avlagte studiepoeng, er det ikke usannsynlig at man på lokalt plan vegrer seg for å stryke studenter, siden dette får direkte konsekvenser for instituttens økonomi. Denne sammenhengen bør man se nærmere på i fremtiden.

Analysene over er basert på enkle korrelasjoner, hvor vi ikke kontrollerer for andre potensielt viktige faktorer, som for eksempel alder, kjønn, om studentene har tatt eksamen på normert tid osv. Dessverre er det stor variasjon i dekningsgraden på dataene. I tabell 2 presenterer vi litt basisinformasjon om variablene vi bruker i regresjonsanalysene.

Tabell 2: Summarisk statistikk

VARIABEL	N	GJ.SNITT	STD.AVVIK	MIN	MEDIAN	MAX	KOMMENTAR
KARAKTER ND	545	2,46	1,56	0	3	5	
NORMERT TID	444	0,85	0,35	0	1	1	Binær variabel
ALDER	477	30,38	8,26	22	28	57	
KVINNE	477	0,64	0,47	0	1	1	308 kvinner
KULL	444	2013,18	1,10	2002	2013	2016	Hvilket kull studenten tilhører
MATEMATIKKARAKTER FRA VGS	268	3,85	0,88	2	4	6	
KARAKTERPOENG FRA VGS	378	40,50	6,35	0	41,45	54,4	
GJ.SNITTSKARAKTER I STUDIEPROGRAMMET	428	2,87	1,00	0,33	3	4,94	

For å vurdere hva som forklarer studentenes resultater på den nasjonale deleksamenen kjører vi tre forskjellige regresjonsanalyser. I den første inkluderer vi alle variablene over. I modell 2 fjerner vi matematikkarakteren fra videregående skole fra modellen. Det er to grunner til det. For det første har vi matematikkarakter for kun 231 studenter, og for det andre er matematikkarakter og karakterpoeng fra videregående skole høyt korrelert ($p=0,66$). I den siste modellen fjerner vi også gjennomsnittskarakteren fra studieprogrammet. Dette gjør vi for å se om studentenes startkompetanse har betydning for resultatene. Vi presenterer resultatene av regresjonsanalysene i tabell 3 under.

Tabell 3: Regresjonsanalyser

AVHENGIG VARIABEL: KARAKTER PÅ ND⁵

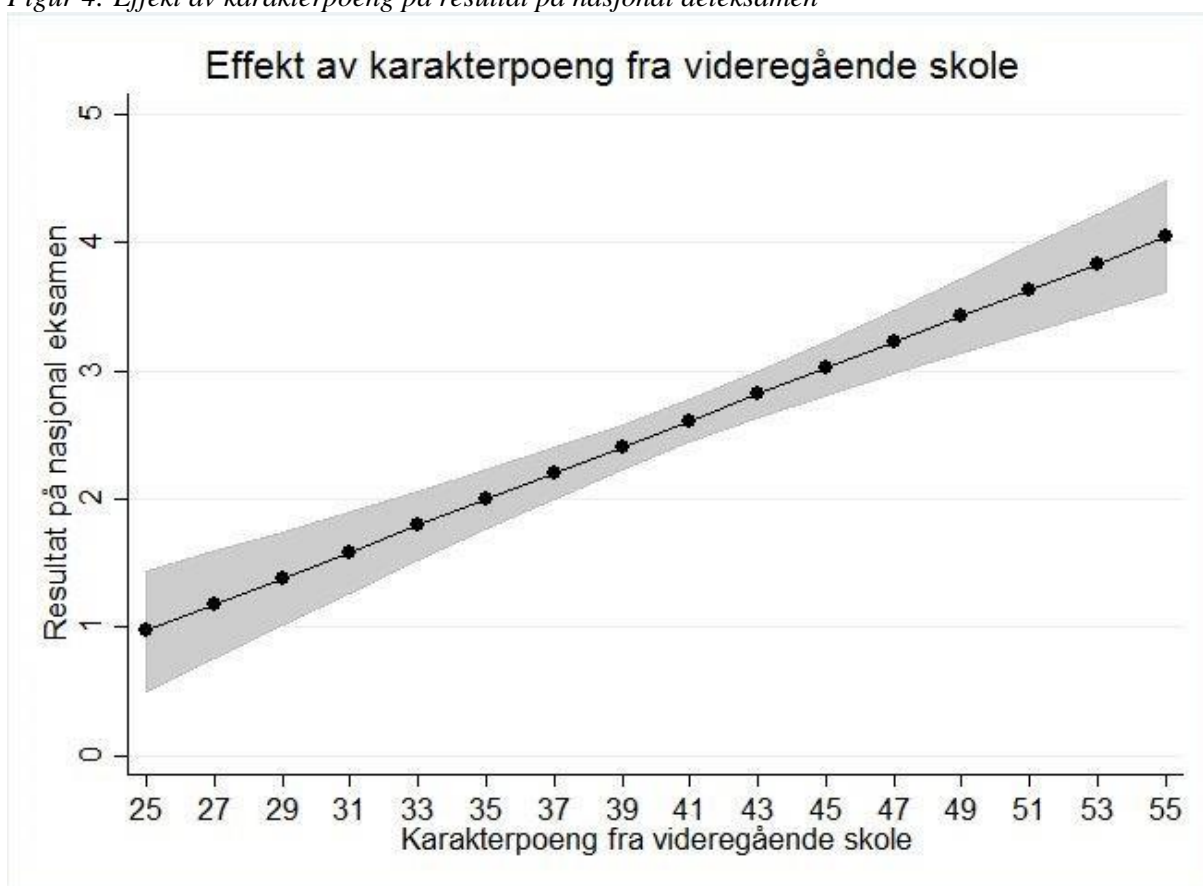
	Modell 1	Modell 2	Modell 3
KVINNE	-0,11 (0,14)	-0,09 (0,12)	-0,10 (0,18)
ALDER	-0,01 (0,02)	-0,00 (0,00)	0,01 (0,01)
NORMERT TID	-0,59* (0,32)	-0,36 (0,26)	0,42 (0,31)
KULL	0,21 (0,18)	0,16 (0,15)	-0,08 (0,12)
KARAKTERPOENG FRA VGS	0,00 (0,01)	-0,00 (0,01)	0,10*** (0,01)
GJ.SNITTSKARAKTER FRA STUDIEPROGRAM	1,35*** (0,08)	1,34*** (0,06)	
MATEMATIKKARAKTER FRA VGS	0,00 (0,10)		
KONSTANT	-441,43 (372,42)	-323,98 (308,67)	178,59 (254,64)
N	219	298	300

***P > .01, **P > .05, *P > .1

⁵ I disse modellene har vi kun inkludert bachelorgradsstudenter som tar emnet som en del av graden. Vi har med andre ord fjernet mastergradsstudenter og studenter som tar emnet som et enkelt emne eller som en del av en etterutdanning. Vi har kjørt de samme modellene med alle studentene inkludert, og resultatene er nesten identiske.

Regresjonsanalysene bekrefter det analysene i figur 2 og 3 viste. I modell 1 og 2 ser vi at gjennomsnittskarakteren fra studieprogrammet er den eneste variabelen som er statistisk signifiant. Modellen indikerer at for hver hele karakter gjennomsnittet går opp i studieprogrammet, øker karakteren med 1,35 karakterpoeng på den nasjonale deleksamenen. Det er positivt at det er en sammenheng mellom studentenes karakterer fra lokale eksamener og den nasjonale deleksamenen. Dersom vi ser på modell 3, ser vi at karakterpoeng fra videregående skole er statistisk og substansielt signifikant. Det at denne variabelen ikke var signifikant i model 1 og 2, er plausibelt, ettersom studentenes startkompetanse avspeiles i de karakterene de har fått i løpet av sine tre første år i studieløpet. Når vi fjerner tidligere karakterer i studieprogrammet fra modellen, så ser vi at studentenes startkompetanse, målt i karakterpoeng fra videregående skole, har en klar sammenheng med studentenes karakter på den nasjonale deleksamenen. I figur 4 viser vi denne sammenhengen grafisk.

Figur 4: Effekt av karakterpoeng på resultat på nasjonal deleksamen

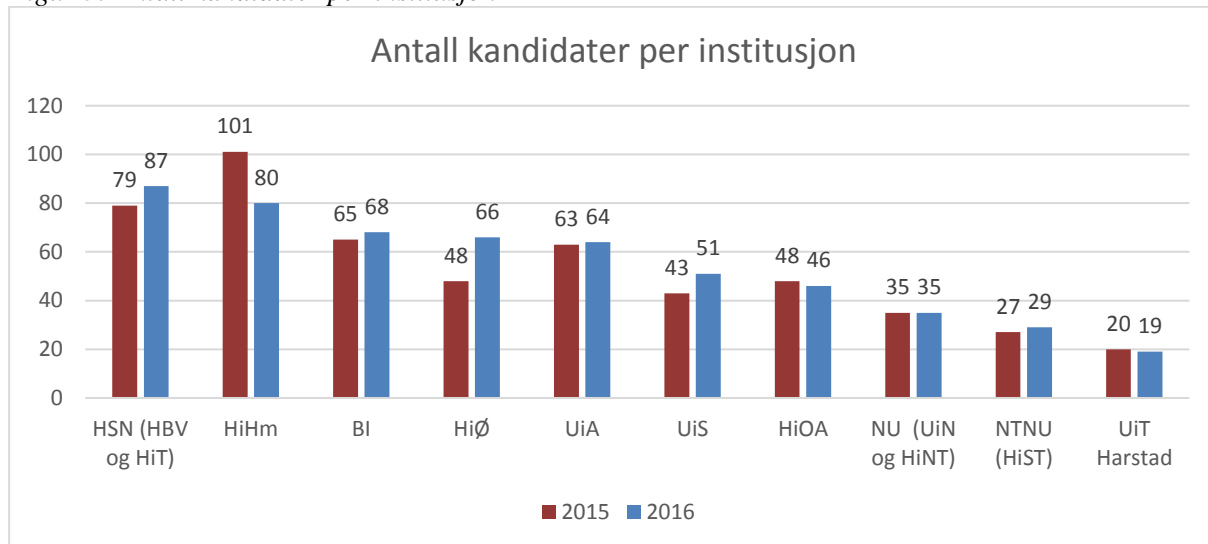


Modellen viser at for hvert tiende karakterpoeng ekstra fra videregående skole, kan man forvente en hel karakter høyere på den nasjonale deleksamenen. Dette betyr selvfølgelig at man må ta hensyn til startkompetansen til studentene før man vurderer hvor bra en institusjon har gjort det på den nasjonale deleksamenen. I tabell 4 (under) ser vi på sammenhengen mellom inntakskvalitet og resultat på den nasjonale deleksamenen på institusjonsnivå.

2.2 Institusjonsresultater

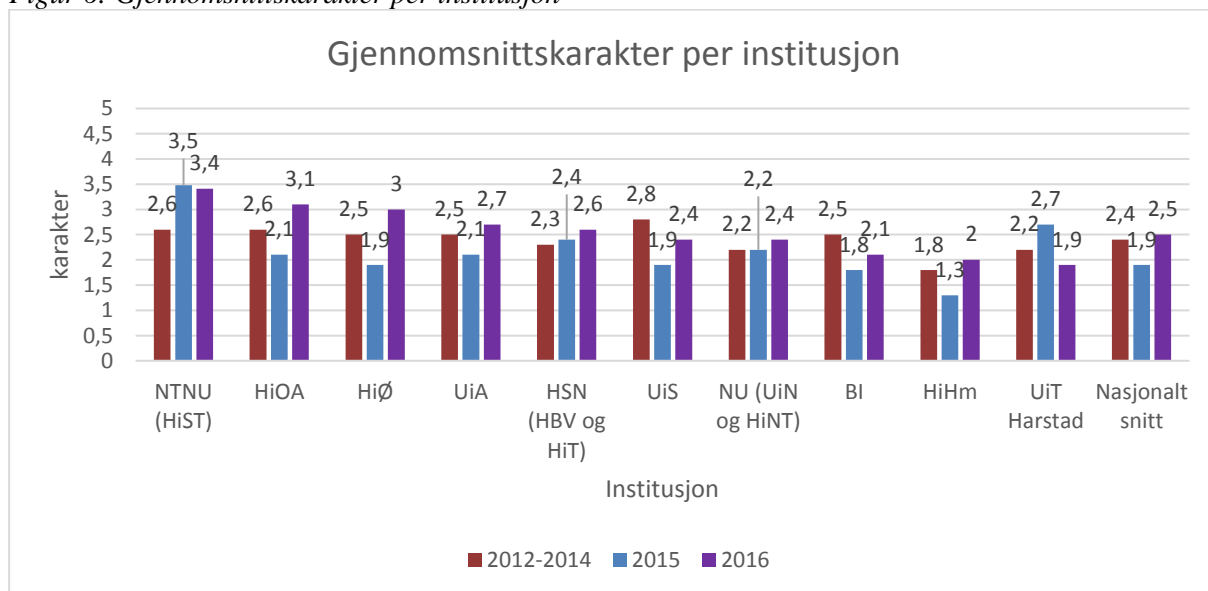
Som vi så over, var det omtrent like mange studenter som tok eksamen i 2016 som i 2015. Figur 5 viser hvor mange studenter som tok eksamen på hver institusjon.

Figur 5: Antall kandidater per institusjon



Når vi ser på eksamensresultatene (figur 6), ser vi at det er stor variasjon i gjennomsnittet på institusjonsnivå (fra 3,4 til 2,0 i gjennomsnitt), men her er det viktig å huske at startkompetansen til studentene også varierer fra institusjon til institusjon.

Figur 6: Gjennomsnittskarakter per institusjon⁶



⁶ For karakterfordeling og annen informasjon om hver institusjon, se vedlegg 1.

Basert på regresjonsmodell 3 (se over) kan vi regne ut den forventede gjennomsnittskaracteren på den nasjonale deleksamenen per institusjon. Vi kan deretter sammenligne det forventede resultatet (hvor vi kontrollerer for startkompetanse) med det virkelige resultatet. Vi gjør dette i tabell 4.

Tabell 4: Faktiske vs. predikerte resultater

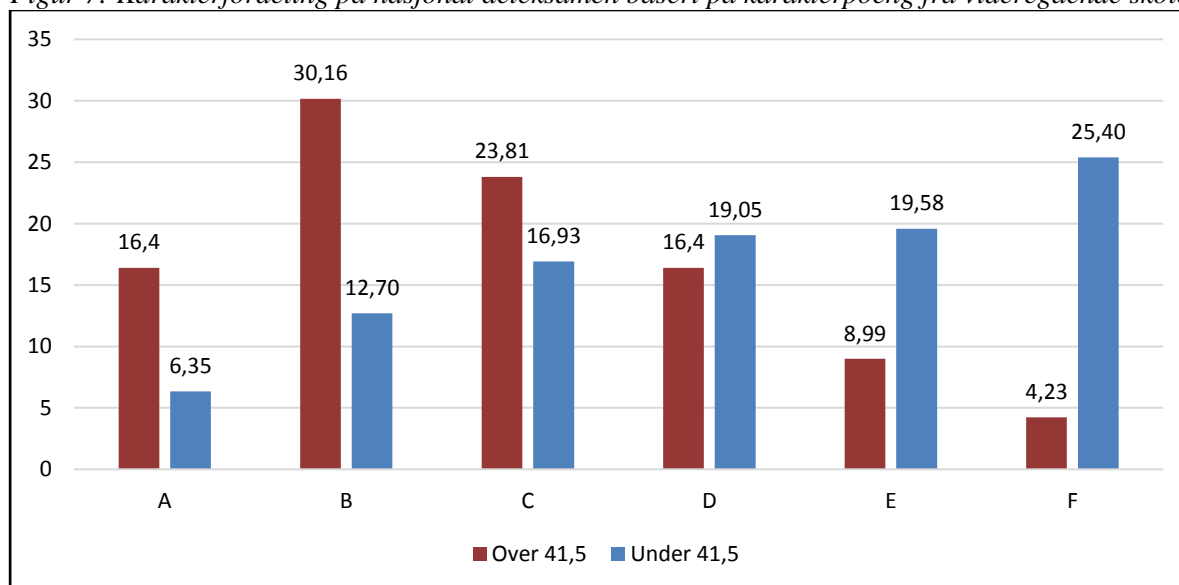
Institusjon	Faktisk resultat	Predikert resultat	Differanse
HiØ	3,0	1,9	1,1
NTNU	3,4	3,1	0,3
HiOA	3,1	3,0	0,1
UiA	2,7	2,8	-0,1
NU	2,4	2,5	-0,1
UiS	2,4	2,7	-0,3
HiHm	2,0	2,3	-0,3
HSN	2,2	2,5	-0,3
UiT	1,9	3,0	-1,1

Tabellen viser at resultatene ved de fleste institusjonene ligger tett opp til det regresjonsmodellen predikerer. Det er i all hovedsak to institusjoner med relativt store forskjeller.

Gjennomsnittskaracteren ved Høgskolen i Østfold var én karakter høyere enn det regresjonsmodellen predikerte, mens gjennomsnittskaracteren ved Universitetet i Tromø – Norges arktiske universitet var én karakter lavere enn det regresjonsmodellen predikerte.

Analysen over indikerer at Høgskolen i Østfold gjorde det bedre på den nasjonale deleksamenen enn det man skulle forvente ut fra studentenes startkompetanse. Dersom vi deler studentene inn i to grupper basert på karakterpoeng, kan vi klart illustrere at Høgskolen i Østfold gjorde det bra på den nasjonale deleksamenen. I figuren under viser vi karakterfordelingen for to studentgrupper basert på deres karakterpoeng fra videregående skole. 41,5 karakterpoeng er medianverdien og passer godt som et skille mellom studentenes startkompetanse.

Figur 7: Karakterfordeling på nasjonal deleksamen basert på karakterpoeng fra videregående skole



Som vi ser av figuren, og som vi har diskutert over, er det helt tydelig at jo bedre startkompetanse studentene har, jo bedre resultat fikk de på den nasjonale deleksamenen. Det interessante i denne figuren er de studentene som har under 41,5 karakterpoeng fra videregående skole og som likevel fikk A eller B på den nasjonale deleksamenen. Det var totalt 36 kandidater som fikk A eller B og som hadde færre enn 41,5 karakterpoeng fra videregående skole. Hele 16 av disse 36 kandidatene kommer fra Høgskolen i Østfold, mens ingen andre institusjoner hadde mer enn fem studenter. Det ser altså ut som at Høgskolen i Østfold greier å bringe en god del av sine studenter med relativt lav startkompetanse opp på et høyere nivå enn man kan forvente. Kanskje har andre institusjoner noe å lære av Høgskolen i Østfold?

2.3 Resultater etter klagesensur

Det var totalt 35 kandidater som klaget på eksamenskarakteren i årsregnskap. Av disse fikk 12 kandidater endret karakteren etter klagesensur: åtte gikk opp én karakter, to gikk ned én karakter og to kandidater gikk opp mer enn én karakter. For 23 kandidater ble karakteren uendret.

I 2015 var det 535 kandidater som avla nasjonal deleksamen i årsregnskap, og av disse klaget 42 kandidater. 11 kandidater fikk endret karakteren etter klagesensur: fem gikk opp én karakter, og seks gikk ned én karakter.

Forskjellene mellom 2015 og 2016 i antall kandidater som fikk endret karakter er ikke veldig store.

2.4 Hva forklarer forbedringen i resultatene fra 2015?

Vi har ikke solid kunnskap om hva som ligger bak de store forbedringene i resultatene fra 2015 til 2016, men vi har noen indikasjoner. Vi sendte ut en undersøkelse til faglærerne i årsregnskap. Dessverre var antallet respondenter lavt, men de svarene vi fikk inn, kan likevel belyse noen av årsakene til resultatforskjellene mellom 2015 og 2016. Vel halvparten av de som har svart, synes at eksamenssettet i 2016 var enklere enn eksamenssettet i 2015, og et klart flertall svarer at arbeidsmengden i 2016 var mindre enn i 2015. Flere påpeker at tidligere års eksamener (inkludert eksamenen i 2015) har ligget over bachelorgradsnivå, mens årets eksamen lå på riktig nivå og i større grad omhandlet kjernepensum. Dette kan ihvertfall forklare noe. Dersom nasjonale deleksamener i årsregnskap skal fortsette, er det viktig å sikre at de måler det de skal måle, og at målingen er konsistent.

3 Konklusjon

Gjennomføringen av nasjonal deleksamen i regnskap og revisjon våren 2016 var vellykket. Antallet kandidater som gjennomførte nasjonal deleksamen i 2016, var omtrent det samme som i 2015, mens resultatene var en del bedre i 2016 enn i 2015 og ligner mer på resultatene for årene 2012–2014. Andelen studenter som fikk karakteren C eller bedre, økte med 15 prosentpoeng, og andelen stryk sank med ni prosentpoeng. Gjennomsnittskarakteren gikk opp fra 1,9 (D) til 2,5 (C). Vi har ikke veldig sikre forklaringer på årsakene til forskjellene, men noen av faglærerne mener at årets eksamensoppgaver kan ha vært noe enklere og mindre arbeidskrevende enn i 2015, men at årets eksamenssett likevel var bedre tilpasset bachelorgradsnivået i regnskap og revisjon.

Det som er nytt i år, er at NOKUT har fått tilgang til individdata. Analysene viser at det både er en høy korrelasjon mellom studentenes resultater i studieprogrammet og resultatet på nasjonal deleksamen og mellom startkompetanse og resultatet på nasjonal deleksamen. Dette siste er plausibelt, siden studenter med høy startkompetanse som oftest også gjør det bra i studiene sine. Vi har kjørt tre regresjonsanalyser som bekrefter disse funnene.

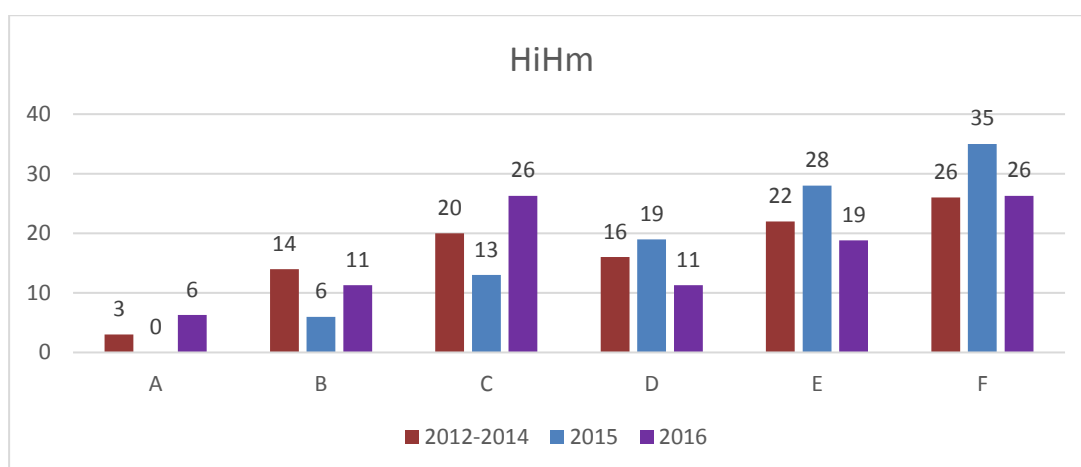
Basert på regresjonsmodellene har vi regnet ut den forventede gjennomsnittskarakteren på nasjonal deleksamen per institusjon og sammenlignet den med den faktiske gjennomsnittskarakteren. Resultatene ved de fleste institusjonene ligger tett opp til det forventede resultatet, med unntak av to. Gjennomsnittskarakteren ved den ene institusjonen er én karakter høyere enn forventet, mens for den andre institusjonen er gjennomsnittskarakteren én karakter lavere. I stedet for kun rangering kan en slik oversikt også brukes av institusjonene i deres faglige utviklingsarbeid.

4 Vedlegg

Karakterfordelinger per institusjon

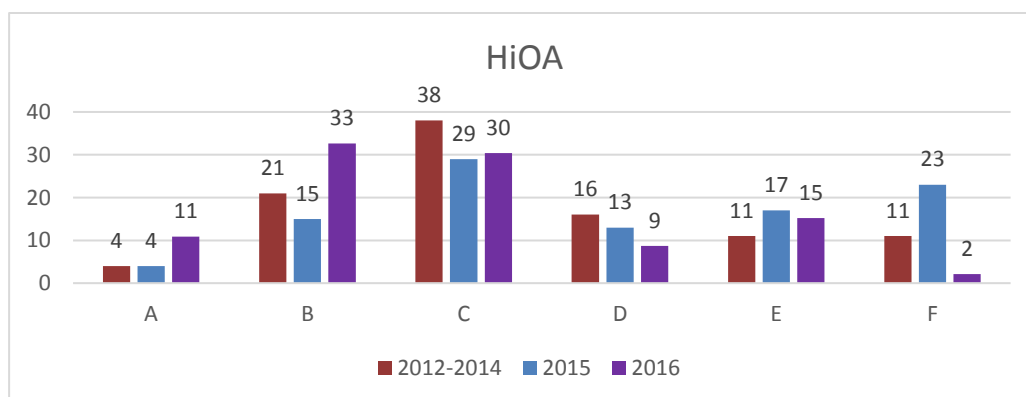
HØGSKOLEN I HEDMARK

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	37	19	44
ANDEL STRYK	26	35	26
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	1,8	1,3	2,0
TOTALT ANTALL KANDIDATER	115	101	80



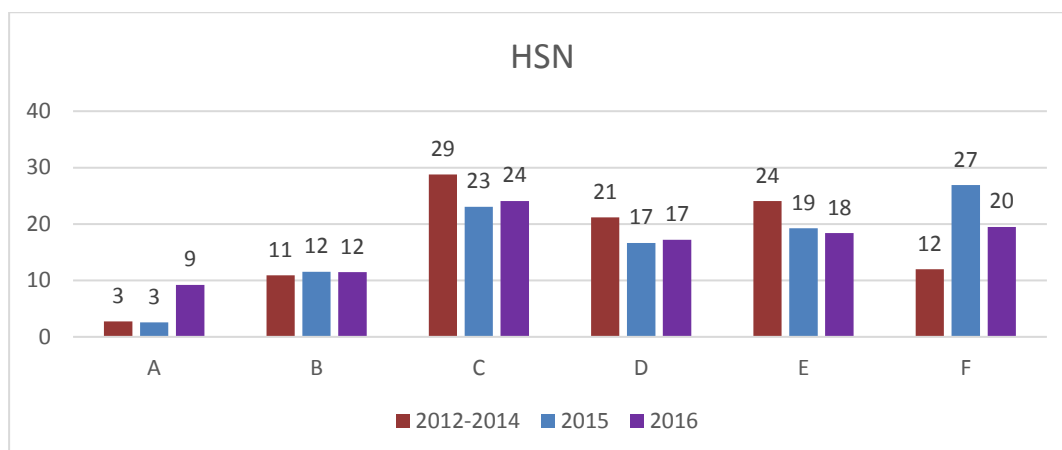
HØGSKOLEN I OSLO OG AKERSHUS

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	63	48	74
ANDEL STRYK	11	23	2
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,6	2,2	3,1
TOTALT ANTALL KANDIDATER	113	48	46



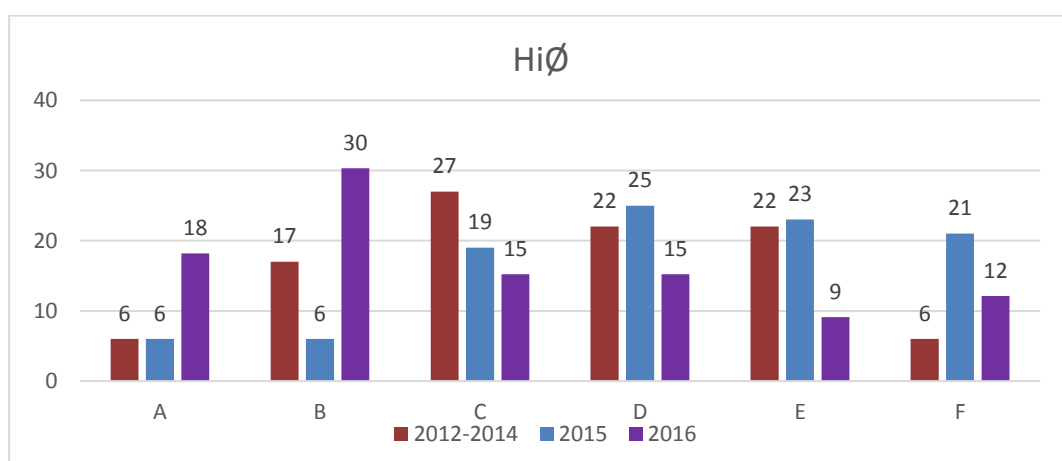
HØGSKOLEN I SØRØST-NORGE

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	43	37	45
ANDEL STRYK	12	27	20
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,1	1,8	2,2
TOTALT ANTALL KANDIDATER	181	79	87



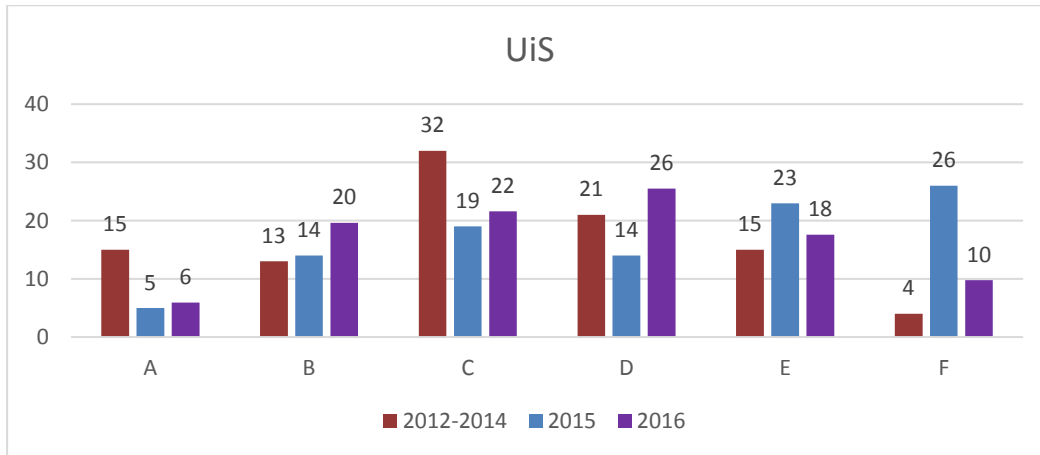
HØGSKOLEN I ØSTFOLD

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	50	31	64
ANDEL STRYK	6	21	12
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,5	1,9	3,0
TOTALT ANTALL KANDIDATER	127	48	66



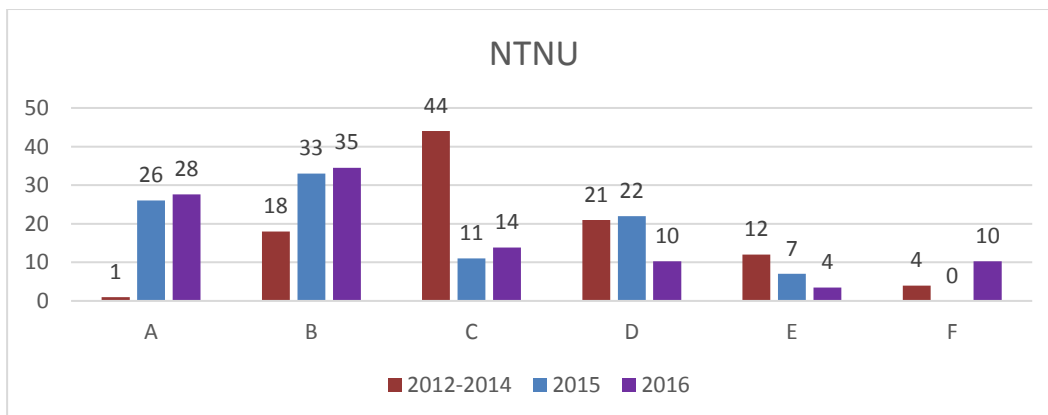
UNIVERSITETET I STAVANGER

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	60	38	47
ANDEL STRYK	4	26	10
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,8	1,9	2,4
TOTALT ANTALL KANDIDATER	100	43	51



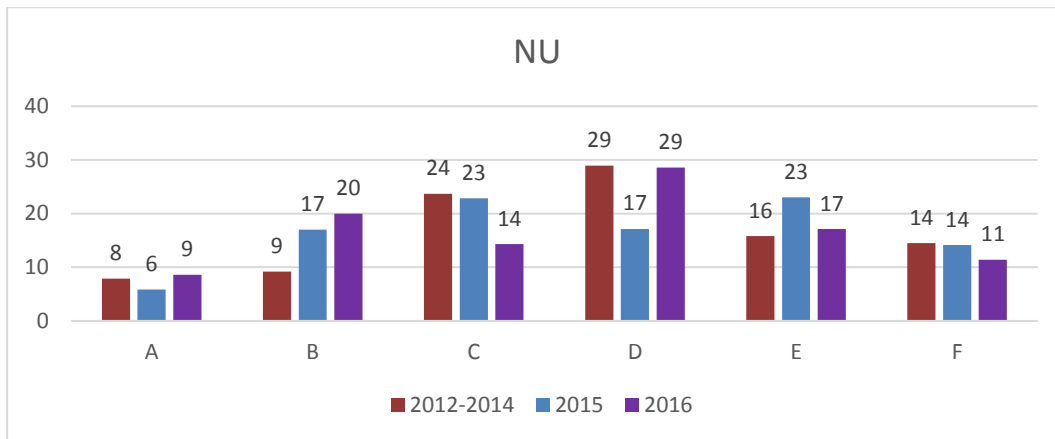
NORGES TEKNISK-NATURVITENSKAPELIGE UNIVERSITET

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	63	70	76
ANDEL STRYK	4	0	10
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,6	3,5	3,4
TOTALT ANTALL KANDIDATER	94	27	29



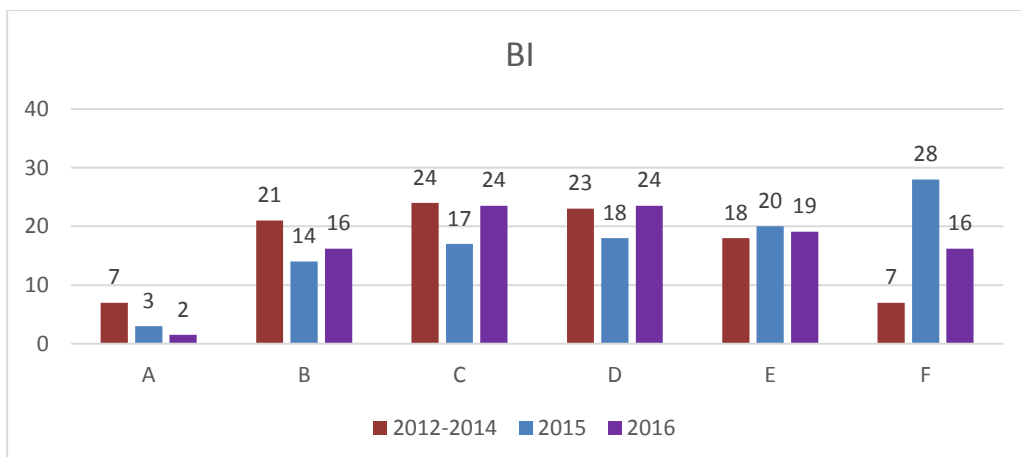
NORD UNIVERSITET

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	41	46	43
ANDEL STRYK	14	14	11
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,2	2,2	2,4
TOTALT ANTALL KANDIDATER	168	35	35



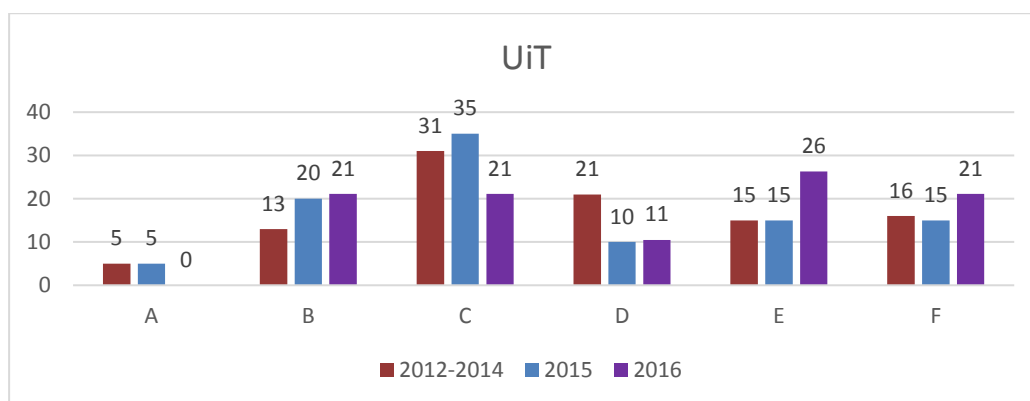
HANDELSHØYSKOLEN BI

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	52	34	42
ANDEL STRYK	7	28	16
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,5	1,8	2,1
TOTALT ANTALL KANDIDATER	164	65	68



**UNIVERSITETET I TROMSØ – NORGES ARKTISKE
UNIVERSITET**

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	48	60	42
ANDEL STRYK	16	15	21
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,2	2,7	1,9
TOTALT ANTALL KANDIDATER	62	20	19



UNIVERSITETET I AGDER

	2012–2014	2015	2016
ANDEL C ELLER BEDRE	56	43	58
ANDEL STRYK	15	21	11
GJENNOMSNIITT (INKL. F)	2,5	2,1	2,7
TOTALT ANTALL KANDIDATER	137	63	64

