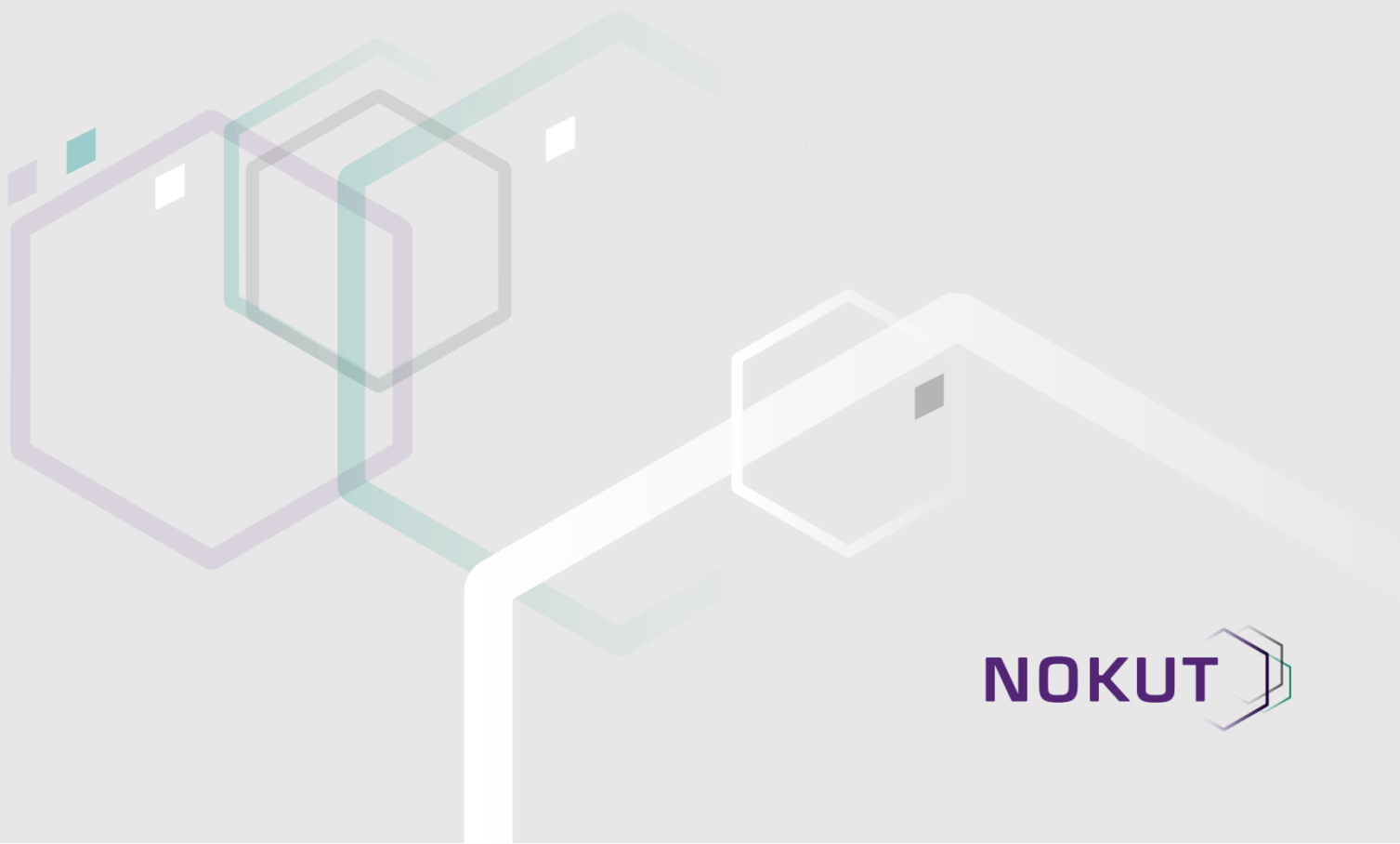


NOKUTs tilsynsrapporter

Master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø

Høgskulen i Volda



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved lærestedene. Dette gjør vi blant annet gjennom å akkreditere nye utdanningstilbud. Institusjonene som gir høyere utdanning har ulike fullmakter til å opprette nye studier. Dersom en institusjon ønsker å opprette et utdanningstilbud utenfor fullmaktsområdet sitt, må den søke NOKUT om dette.

Institusjon:	Høgskulen i Volda
Studietilbudets navn:	Master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø
Grad/Studiepoeng	Master / 120 studiepoeng
Studieform	Stedbasert
Sakkyndige:	Lektor Ole Henrik Hansen Universitetslektor Agneta Jonsson Student Karoline Jørgensen
Dato for vedtak:	2. juni 2020
NOKUTs saksnummer	19/07335

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om akkreditering av Master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø ved Høgskulen i Volda. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra institusjonen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø ved Høgskulen i Volda tilfredsstillar NOKUTs krav til utdanningskvalitet og er akkreditert i vedtak av 2. juni 2020.

Vedtaket er ikke tidsbegrenset.

Øystein Lund
tilsynsdirektør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på våre nettsider www.nokut.no.

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjonen	1
2	Vedtak.....	1
3	Faglig vurdering	2
3.1	Oppsummering.....	2
3.2	Forutsetninger for akkreditering (§ 3-1 (4) i studiekvalitetsforskriften og § 2-1 i studietilsynsforskriften).....	3
3.3	Krav til studietilbudet (§ 2-2 i studietilsynsforskriften)	6
3.4	Krav til fagmiljø (§ 3-2 i forskrift fra kunnskapsdepartementet om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning og § 2-3 i studietilsynsforskriften).....	18
4	Samlet konklusjon	23
5	Dokumentasjon.....	24
6	Vedlegg.....	25
6.1	Læringsutbyttebeskrivelsen	25
6.2	Presentasjon av den sakkyndige komiteen	26

1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Høgskulen i Volda (HVO) ble oppretta i 1994 ved sammenslåing av Møre og Romsdal distriktshøgskule og Volda lærarhøgskule. Høyskolen har nærme 4000 studenter og om lag 360 tilsatte og tilbyr fag- og profesjonsutdanninger på bachelor-, master og ph.d.-nivå innanfor humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag. Høyskolen har fire avdelinger, og utdanningen søknaden gjelder, er plassert ved Avdeling for humanistiske fag og lærarutdanning (AHL). I løpet av søknadsprosessen ble studiets navn endre til master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø.

Høgskulen i Volda har selvakkrediteringsfullmakt for studier i første syklus, men må søke NOKUT om akkreditering av studier i andre og tredje syklus. Høyskolen har tidlegare fått akkreditert følgjende studier av NOKUT: Mastergradsstudium i kultur møte (120 studiepoeng, 2006), Mastergradsstudium i helse og sosialfaglig arbeid – meistring og myndiggjering (120 studiepoeng, 2006), Mastergradsstudium i undervisning og læring (120 studiepoeng, 2003), Mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk (120 studiepoeng, 2012), Master in Media Practices (120 studiepoeng, 2017), Grunnskulelærarutdanning for 1-7 trinn (300 studiepoeng, 2017), Grunnskulelærarutdanning for 5-10 trinn (300 studiepoeng, 2017) og erfaringsbasert master i undervisning og læring, fordjuping i norsk, matematikk, samfunnsfag eller engelsk (90 studiepoeng, 2019). Høyskolen fikk i 2014 fullmakt til å opprette fellesgrader innanfor helse og sosialfag på masternivå sammen med Høyskolen i Molde da de fikk akkreditert en ph.d. (fellesgrad). Høyskolens interne system for kvalitetssikring ble sist godkjent i 2011 og NOKUT er i gang med periodisk tilsyn med institusjonens systematiske kvalitetsarbeid.

2 Vedtak

NOKUT vurderer at vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høgere utdanning av 9. februar 2017 og i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høgere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 nå er oppfylt.

Vi akkrediterer derfor utdanningen master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø (120 studiepoeng) ved Høgskulen i Volda. Studiet er en mastergrad etter mastergradsforskriften § 3. Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato.

3 Faglig vurdering

Der det forekommer «vi» i dette kapitlet, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs studietilsynsforskrift.

3.1 Oppsummering

Den sakkyndige komiteen vurderer at Høyskolen i Voldas søknad om akkreditering av master i barnehagepedagogikk har et godt potensial, men komiteen finner også at søknaden har vesentlige elementer som krever revisjon og presisering.

Komiteen ser en beskrivelse av utdannelsen som til en viss grad avspeiler fagmiljøet tilknyttet utdannelsen og ansatte med førstestillings- og toppkompetanse som farger utdannelsens moduler etter deres egne forskningsområder. Det ses som en styrke at utdannelsen er satt sammen rundt om de sentrale medarbeideres forskningsområder. Komiteen vil imidlertid anbefale at høyskolen på sikt styrker den barnehagefaglige porteføljen bak utdannelsen.

Høyskolens søknad beskriver en utdanning som trekker tråder til relevant barnehagefaglig forskning og utvikling på området. Komiteen stiller imidlertid spørsmål ved utdannelsens faglige sammensetning, samt sammenhengen mellom læringsmål, læringsutbytte og lærings- og vurderingsformer. Dessuten finner komiteen at særlig emnet vitenskapsteori og metode er underprioritert samt plassert uheldig i forhold til progresjon.

Vi mener at søknaden med en nødvendig, grundig revisjon og språklig presisering vil kunne akkrediteres.

Den sakkyndige komiteen oppsummerer følgende underkjente kriterier:

§ 2-1 (1) rapportens punkt 3.2.1 **Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler:** Komiteen finner at høyskolen må tydeliggjøre hvilket opptakskrav som gjelder ettersom kravene i studieplanen og søknaden er ulike.

§ 2-1 (2) rapportens punkt 3.2.2 **Informasjon om studietilbudet:** Komiteen finner den vedlagte studieplan informativ, men finner også, at høyskolen må synliggjøre muligheten for utveksling i studieplanen samt endre studiets læringsutbyttebeskrivelser og omformulere beskrivelsen *avansert innføring* eller metodeemnets omfang.

§ 2-2 (1) rapportens punkt 3.3.1 **Læringsutbytte og studiets navn:** Den sakkyndige komiteen finner ikke at beskrivelsen dekker alle punkter i kvalifikasjonsrammeverkets beskrivelser, og komiteen vurderer at beskrivelsen må justeres.

§ 2-2 (4) rapportens punkt 3.3.4 **Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur**: Den sakkyndige komiteen mener at høyskolens beskrivelsen av studietilbudets innhold og oppbygning må gjennomarbeides grundig i henhold til våre vurderinger og anbefalinger. Vi finner at beskrivelsene delvis er upresise, samt at prioriteringen av emnet vitenskapsteori og metode må justeres. Vi har også noen kommentarer til eksamensformene.

§ 2-2 (5) rapportens punkt 3.3.5 **Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer**. Komiteen mener at studiets undervisnings-, lærings- og vurderingsformer ikke er egnet til å oppnå læringsutbyttet. Høyskolen må vise at de sikrer at studentene får tilstrekkelig kompetanse i vitenskapsteori og metode på masternivå.

Samtidig må dette medføre at innholde i øvrige emner tilpasses studiets totale arbeidsomfanget, og at undervisnings-, lærings- og vurderingsformer tilpasses de reviderte læringsutbyttene for metodeemnet.

§ 2-3 (4) rapportens punkt 3.4.5 **Tilsatte i hovedstilling**. Komiteen mener at studiets profil og dermed også sentrale deler ikke er tydelig beskrevet. Høyskolen må tydeliggjøre hva som er studiets profil og sentrale deler slik at komiteen kan vurdere kravet. Høyskolen må også tydeliggjøre kompetansen til fagmiljøet innenfor de sentrale delene og at de har ansatte med førstestillingskompetanse i hovedstillingen innenfor de sentrale delene.

Se grundigere utdypning i de relevante avsnittene i rapporten.

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen har kommentert komiteens vurderinger og dokumentert en rekke endringer i studiet. Den sakkyndige komiteen har foretatt en ny vurdering basert på institusjonens tilbakemelding og tilleggsdokumentasjon. Komiteen anser at høyskolen har levert et godt gjennomarbeidet tilsvar og har imøtekommet alle våre punkter. Studiets profil er tydeligere beskrevet både i gjennom læringsutbyttebeskrivelser, studieplan, emnebeskrivelser og gjennom det nye navnet Master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø. Emnene er revidert og fremstår nå på rett nivå og med en tydelig avgrensning. Fagmiljøets kompetanse er også tydeligere knyttet til studiets profil. Vi anbefaler at høyskolen tilstreber flere internasjonale publikasjoner.

3.2 Forutsetninger for akkreditering (§ 3-1 (4) i studiekvalitetsforskriften og § 2-1 i studietilsynsforskriften)

3.2.1 Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-1 (4) En forutsetning for akkreditering av studietilbud er at kravene i lov om universiteter og høyskoler er oppfylt. Forskrifter gitt med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler § 3-2 skal legges til grunn for akkrediteringen.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

Vurdering

Krav til styringsordning, reglement, klagenemnd, læringsmiljøutvalg og kvalitetssikringssystem er ikke vurdert i denne omgang da institusjonen er en akkreditert høyskole. I dette punktet er kun relevante krav i mastergradsforskriften, vitnemål og diploma supplement vurdert. Studiet er ikke rammeplanstyrt.

Studiet oppfyller kravene i mastergradsforskriften om minst 30 ECTS i selvstendig arbeid, og omfanget av graden som helhet tilsvarer 120 ECTS.

Av studieplanen fremgår det at opptakskravet til studiet er fullført 3-årig førskolelærer/barnehagelærerutdanning eller tilsvarende, og krav om C i snittkarakter ut ifra opptaksgrunnet. I søknaden er det spesifisert at også fullført grunnutdanning innenfor allmennlærerutdanning/grunnskolelærerutdanning og faglærere med relevant fagkrets og PPU kvalifiserer for opptak. Søkere med fullført utdanning som barnevernspedagog eller annen (minimum) treårig relevant profesjonsutdanning kan tas opp etter særskilt vurdering. Opptakskravet er nå beskrevet på to ulike måter, og det er usikkert hvilke opptakskrav som gjelder da det ikke er samsvar mellom dokumentene. Komiteen mener at høyskolen må velge og tydeliggjøre hvilket opptakskrav som gjelder.

Høyskolen har lagt ved et eksempel på vitnemål og diploma supplement. Vi finner at begge inneholder tilstrekkelig og korrekt informasjon og er tilfredsstillende utformet.

Høyskolen må

- tydeliggjøre hva som er opptakskravet

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Opptakskravet er revidert i Studieplanen, og fremstår tydelig og stemmer med teksten i søknaden.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

3.2.2 Informasjon om studietilbudet

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

Vurdering

Det planlagte masterstudiet i barnehagepedagogikk er profesjonsrettet. Studieplanen innleder med at «Det legg vekt på at den profesjonelle barnehagelæreren skal utvikle miljøet i barnehagen for å gje gode vilkår for utvikling- og læring for det utforskande barnet. Denne utfordringa blir sett inn i ein historisk og notodig samanheng der, studentane skal utvikle evne til kritisk fagrefleksjon og profesjonsforståing».

Formuleringen ses i nær sammenheng med studiets fire barnehagefaglige emner; Barnehagelærarrolla i eit profesjonsperspektiv, Barnehagen som lærande organisasjon, Barnehagens læringsmiljø og Det utforskande barnet.

Læringsutbyttebeskrivelsene i studieplanen har tilknytning til læringsutbyttebeskrivelsene i de ulike emnene, og i så måte dekke alle punkter i studieplanen i større eller mindre grad. Det er spesielt gode dekning for læringsutbytte i kategorien kunnskap – første punkt (K1), i studieplanen. Denne punktet innebærer at kandidaten skal ha avansert kunnskap om sentrale og utvalgte tema om barn og deg barnehagepedagogiske fagområdet. I så måte gis det korrekt informasjon om studiets innhold. Komiteen anser imidlertid ikke studiets læringsutbyttebeskrivelser som å være dekkende for læringsutbyttebeskrivelsene i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR) nivå 7, noe som gjør at sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsene i studieplan og emneplan er uten betydning. Dette beskrives nærmere i kapittel 3.3.1 og 3.3.4.

Det kommer ikke frem i studieplanen at det er mulighet for utveksling i studiet. Informasjon om dette må komme tydelig frem i planen slik at studentene får nødvendig, utfyllende og korrekt informasjon. Studiets oppbygging og progresjon kommer frem i tekstbeskrivelsen i studieplanen, men ikke tydelig. Komiteen anbefaler at studieprogresjonen og -oppbyggingen synliggjøres ved hjelp av tabell eller grafisk fremstilling. Dette vil også synliggjøre forskjellen på de ulike studieløpene på en bedre måte.

I studieplanen beskrives det at emnet i vitenskapsteori og metode gir 15 studiepoeng. Videre står det: «Det gir studentene ei avansert innføring som skal gi dei grunnlag for å gjennomføre eit eige forskningsarbeid på masternivå». Komiteen er ikke enige i at 15 studiepoeng er tilstrekkelig for å kunne gi *avansert* innføring, og opplever derfor ikke denne informasjonen som korrekt. Se kapittel 3.3.4 for nærmere utfylling.

Høyskolen må

- synliggjøre mulighet for utveksling i studieplanen
- endre studiets læringsutbyttebeskrivelser
- omformulere beskrivelsen *avansert innføring* eller emnets omfang

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Studiets læringsutbyttebeskrivelser er i alle emner omarbeidet på en gjennomgripende måte og beskriver nå tydelig studiets innhold, oppbygning og progresjon. Begrepet «avansert» har i enkelte emner og med tilhørende kompetanser blitt endret til «inngående» i emneplanen. Det eksemplifiseres ikke i tilsvaret, men komiteen oppfatter dette som tilfredsstillende. I studieplanen ser vi at utveksling passer bra i andre semester av år ett, men det finnes ingen beskrivelse av utvekslingen i emnebeskrivelsene. Komiteen forstår det som at dette gjelder studentutveksling, men foreslår at dette kommer enda tydeligere fram i både studieplan og emneplan.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen bør

- tydeliggjøre den informasjonen som finnes i studieplanen om studentutveksling samt med fordel også beskrive dette i emnebeskrivelsene

3.3 Krav til studietilbudet (§ 2-2 i studietilsynsforskriften)

3.3.1 Læringsutbytte og studiets navn

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

Vurdering

Studiets læringsutbyttebeskrivelse gir en oversikt over kvalifikasjonene kandidatene skal inneha etter fullført mastergrad. Denne gir en beskrivelse over kandidatens kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Kunnskaper er forståelse av teorier, fakta, begreper, prinsipper, prosedyrer innenfor fag, fagområder og/eller yrker. Ferdigheter er evne til å anvende kunnskap til å løse problemer og oppgaver, det er ulike typer ferdigheter – kognitive, praktiske, kreative og kommunikative ferdigheter. Generell kompetanse er å kunne anvende kunnskap og ferdigheter på selvstendig vis i ulike situasjoner gjennom å vise samarbeidsevne, ansvarlighet, evne til refleksjon og kritisk tenkning i utdannings- og yrkessammenheng.

Studiets læringsutbyttebeskrivelse har like mange punkter som i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR) nivå 7, men er fordelt på en annen måte.

I studiets **kunnskapsbeskrivelse** er det 5 punkter, 1 mer enn i NKR. Punkt 1+2 dekker første punkt i NKR. Det kommer ikke frem hvorfor punkt 5 er satt som et eget punkt, da denne kan sies å dekkes gjennom punkt 1. Det kommer heller ikke frem i beskrivelsen hvordan NKRs punkt 3 om anvendelse av kunnskap på nye måter, dekkes.

Ferdighetsbeskrivelsen har like mange punkter i NKR. Punkt 1 og 2 omfatter begge å være kritisk til forskning, hvor punkt 1 tar for seg kritisk lesing og analyse av sentrale teorier, metoder og forskning, mens punkt 2 spesifiserer å være kritisk til nasjonal og internasjonal forskning. De to første punktene kan sies å skulle dekke punkt 1 og 3 i NKR, hvor vektleggingen av analyse er valgt bort til fordel for kritisk lesing. I tillegg er delpunktene om anvendelse av analysene også valgt bort i utarbeidelsen av ferdighetsbeskrivelsene. Punkt 3 og 4 har en noe lik ordlyd som omhandler å bruke relevante metoder fra/for forskning og utviklingsarbeid (...), hvor det i punkt 3 skal brukes til utvikling av egen og barnehagens praksis, og i punkt 4 skal brukes til gjennomføring av selvstendig forskningsarbeid. Disse punktene er nært knyttet opp mot punkt 2 og 4 i NKR.

I beskrivelse av **generell kompetanse** har søknaden 4 punkter mot NKRs 5. Her kommer det tydelig frem at punkt 5 i NKR om nytenking og innovasjonsprosesser ikke er tatt med. Det kommer ikke frem i begrunnelse for valg av læringsutbyttebeskrivelsen hvorfor dette punktet er valgt bort. Punkt 3 + 4 i NKR er slått sammen i beskrivelsen til ett punkt (3). Det er også valgt bort 'anvendelse av ferdigheter' i punkt 1 (tilsvarer punkt 2 i NKR), og omfatter da bare anvendelse av kunnskap. Punkt 2 i beskrivelsen tilsvare punkt 1 i NKR. Til sist er det lagt til et eget punkt om å ha et reflektert forhold til forskningsetiske problemstillinger.

Det er gjengående mangler i beskrivelsene når det kommer til anvendelse av ny kunnskap og ferdigheter. Det kommer ikke tydelig frem hvordan nytenkning og innovasjon, anvendelse av kunnskap på nye måter, selvstendig arbeid med praktisk og teoretisk problemløsning og anvendelse av

analyser og kritisk tenkning til å strukturere og formulere faglige resonnementer, dekkes når disse er valgt bort (fra NKR's beskrivelser). Komiteen ser på vektlegging av innovasjon og nytenkning innen det barnehagepedagogiske feltet som viktig for utviklingsarbeid i barnehager og bidrag til ny forskning i fagfeltet. Et fokus på dette vil være et viktig bidrag for kompetanseheving og -utvikling i fagfeltet. Disse manglene har også påvirket læringsutbyttebeskrivelsene i studiets ulike emner, og kan se ut til å ha gjort at flere av emnene har beskrivelser som er mer i tråd med nivå 6 i NKR. Dette er beskrevet nærmere i avsnitt 3.3.4.

Studiet har et dekkende navn med en tilfredsstillende begrunnelse.

Høyskolen må

- dekke alle punkter i kvalifikasjonsrammeverkets beskrivelser, da disse er ment for å sikre like kvalifikasjoner for alle kandidater etter fullført utdanning

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen har revidert 11 av punktene i læringsutbyttebeskrivelsene slik at de nå har ordlyd som ligger nærmere beskrivelsene i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR).

Læringsutbyttebeskrivelsene i studieplanen dekker nå 12 av 13 punkter i NKR, hvorav punkt om nytenking og innovasjonsprosesser fortsatt er utelatt. Dette punktet dekkes likevel godt i emneplanene, hvor 5 av 6 emner har dette som et eget punkt under generell kompetanse.

Høyskolen har endret studiets navn til Master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø, og har dermed tydeliggjort studiets profil. Høyskolen beskriver at det dermed er tydeligere at studiet har et tredelt perspektiv: samfunn, profesjon og barn. Dessuten påpeker høyskolen at det nye navnet også løfter norskfaget og realfagene. Vi finner at navnet er dekkende for studiets innhold og profil.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen bør

- bruke nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk som mal for utforming av de ulike kategoriene og sikre seg at alle deler under de ulike punktene tas med. Der nye punkter legges til eller deler utelates bør dette begrunnes i begrunnelse for valg slik at man har et bevist faglig forhold til dette.
- legge til punkt om nytenking og innovasjon i læringsutbyttebeskrivelsene i studieplanen

3.3.2 Studietilbudets faglig oppdatering og relevans

§ 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Vurdering

Utdanningen er bygget opp av relevante deler av barnehagepedagogikken som barnehagelærerens profesjon, barnehagen som en lærende organisasjon samt barnehagen som miljø for barns læring.

Empiriske og teoretiske perspektiver speiler barnehagen som en samfunnsinstitusjon. Videre fokuseres det på barns nysgjerrighet koblet til emneinnhold, og utdanningen avsluttes med vitenskapsteori og vitenskapelig metode samt masteroppgaven. Utdanningen gir på denne måten forutsetninger for å kvalifisere studentene til arbeid i barnehagen samt videre ph.d.-studier. Litteraturlistene inneholder både nasjonal og internasjonal relevant og vitenskapelig litteratur.

Høyskolen bør se over beskrivelsen i studieplanen og emneplanene slik at disse er i overensstemmelse. I studieplanen står at studentene først møter organisatorisk og strukturelle perspektiver, mens det i emneplanene innledes med barnehagelærrollen i ett profesjonsperspektiv.

Konklusjon

Ja, studiet har en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Høyskolen bør

- se over beskrivelsen i studieplanen og emneplanene slik at disse er i overensstemmelse

3.3.3 Studietilbudets arbeidsomfang

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.

Vurdering

Utdannelsen som heltidsstudium er planlagt med et omfang på 120 studiepoeng (ECTS) fordelt over to år. Det angis i søknaden at det forventes at hvert emne på 15 ECTS har et arbeidsomfang på 400 timer samt at masteroppgaven på 45 ECTS har et omfang på 1200 timer. Dette betyr at studentene skal arbeide 3200 timer (1600 timer pr. år i 2 år). Dette timeforbruket tilsvarer en arbeidsbelastning på 37,5 timer per uke i 42,7 uker. Dette vurderes som en realistisk arbeidsfordeling. Ett ECTS poeng tilsvarer etter internasjonal målestokk til 25 til 30 studietimer, som betyr at utdannelsen i et internasjonalt perspektiv er planlagt til et omfang på 3000-3600 timer i alt, hvilket svarer til 1500-1800 timer pr. år. Dermed faller utdannelsen innenfor de internasjonale retningslinjer for beregning av arbeidsomfang på tilsvarende utdannelse.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

3.3.4 Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Vurdering

Masterprogrammet består av seks emner fordelt på to år for heltidsstudenter eller fire år for deltidsstudenter. Nedenfor vises en oversikt over oppbyggingen for heltidsstudenter.

	Høst	Høst	Vår	Vår
1. studieår	Emneplan 1. Barnehagelærarrolla i eit profesjonsperspektiv (15 stp)	Emneplan 2. Barnehagen som lærande organisasjon (15 stp)	Emneplan 3. Barnehagens læringsmiljø (15 stp)	Emneplan 4. Det utforskande barnet (15 stp)
2. studieår	Emneplan 5. Vitenskapsteori og forskningsmetode (15 stp)	Emneplan 6. Masteroppgave (15 av 45 stp)	Emneplan 6. Masteroppgave (30 av 45 stp)	

Innhold og oppbygning

Som helhet ser vi et behov for å utvide innholdet i vitenskapsteori og metode da vi vurderer 15 stp på masternivå som for lite. I den nåværende studieplanen kommer dessuten dette emnet sent i utdanningen. Vi ser at dette med fordel kan introduseres tidligere i studiet slik at dette bidrar til at studentenes ferdigheter til å kritisk undersøke og analysere, på et avansert nivå, både profesjonen og barnehagen som organisasjon og virksomheten, sikres som vilkår for barns læring. Vi mener at det totale antallet studiepoeng bør samlet være 30 stp hvor en introduksjonsdel legges tidligere i utdanningen og en fordypningsdel legges rett før studentene skriver masteroppgaven. Komiteen anser at det er opp til høyskolen å avgjøre hvordan de øvrige emnene skal tilpasses denne økningen i vitenskapsteori og forskningsmetode.

Emneplan 1, Barnehagelærarrolla i eit profesjonsperspektiv

Emnet omhandler barnehagelæreren som profesjonsutøver. Innholdet i emnet retter seg mot empiriske og teoretiske perspektiver på barnehagens samfunnsmandat og barnehagelæreren som profesjonsutøver i lys av nasjonale og internasjonale endringer. Emnet har som formål å utvikle studentenes forståelse for, og innsikt i barnehagelærerens profesjonsrolle og deres posisjon i velferdsstaten. I beskrivelsen av emnet kommer det ikke tydelig frem at det gis avansert kunnskap om barnehagelæreren i et profesjonsperspektiv, da beskrivelsen like gjerne kunne omhandlet profesjonsrollen på bachelornivå. Dette kommer tydeligere frem i læringsutbyttebeskrivelsene.

Emneplan 2, Barnehagen som lærande organisasjon

Emnet gir studentene teoretisk og empirisk grunnlag for å handtere utfordringer og muligheter i barnehagen. Det legger vekt på kritisk analyse og diskusjon av vurdering, dokumentasjon og implementering for kvalitetsutvikling i barnehagen. Målet med emnet er å utvikle kompetanse og faglig skjønn for å lede arbeid med vurdering og dokumentasjon knyttet til implementering av nye strategier, program eller tiltak i barnehagen. Emnets første læringsutbyttmål under generell kompetanse innebærer å delta i kraftfulle refleksjoner, både muntlig, skriftlig og multimodalt. Vi

stiller spørsmål til hva dette innebærer. Dette emnet har også muligheter til å dekke NKR's punkt om å bidra til nytenkning og innovasjonsprosesser, et punkt som studiet ikke dekket per i dag ut over masteroppgaven. På grunn av vektleggingen av feltarbeid i emnet bør dette komme etter innføring i vitenskapsteori og forskningsmetode, selv om kvalitativ metode inngår i pensumlitteraturen i emnet.

Emneplan 3, Barnehagens læringsmiljø

Emnet har et viktig og relevant innhold som helhet der samfunnsperspektivet diskuteres i tilknytning til betydningen av barnehagen som læringsmiljø. Emnet forsøker å gi en samlet forståelse av barnas vilkår for læring koblet til kulturelle, relasjonelle og fysiske forhold. I emnet belyses endringer i samfunnet og deres betydning for barnehagen som læringsmiljø. Innenfor denne rammen, bygget på teoretisk og forskningsbasert kunnskap, teamiseres barnehagelærerens ledelse av barnegrupper sammen med barns oppvekst og muligheter til dannelse i et samfunn preget av teknologi og mangfold. Komiteen spør seg om mobbing er et relevant innhold for barnehagens arbeid eller om det er heller bør formuleres og diskuteres i andre termer, der for eksempel omsorg, deltagelse, samspill og gode relasjoner er tonegivende.

Emneplan 4. Det utforskende barnet.

Emnets navn er noe misvisende da innholdet ikke bare handler om det utforskende barnet, men også har fokus på utforskning som metode relatert til håndverksbaserte, etiske, estetiske, matematiske og naturvitenskapelige kunnskapsformer samt profesjonsutøverens didaktiske utvikling. Emnet har dermed et bredt innhold og forsøker samtidig å speile fordypningen på et avansert nivå. Komiteen ser utfordringer med dette. Barnehagelæreren forventes å utvikle sin forståelse av fenomenet utforskning samt det didaktiske perspektivet på egen praksis når det gjelder; barns *opplevelser av* utforskning; barns læring *gjennom* utforskning samt at barn *lærer seg* å utforske. Komiteen vil påpeke at emnets innhold må avgrenses da så mange områder skal dekkes innen 15 studiepoeng, og det er risiko for at flere av emnene kun behandles overfladisk. Bærekraftig utvikling er nevnt i læringsutbyttet, men det kommer ikke tydelig frem hvordan dette er inkludert i emnet. Komiteen ser heller ikke hvordan håndverksbaserte, estetiske og etiske kunnskapsformer er inkludert i emnets innhold og læringsmål. Det må tydeliggjøres hvordan dette skal forstås og belyses. Læringsutbyttet for kurset må konsentreres til et mer begrenset innhold og beskrives på masternivå. Se oversikt i tabellen nedenfor.

Emne 5. Vitenskapsteori og forskningsmetode

Emnet handler om det vitenskapelige grunnlaget for pedagogisk virksomhet og tar for seg kunnskapsutvikling og forskningsmetodologi. Formålet er at studentene skal utvikle kritisk, overordnet og konkret kunnskap om forskningsprosesser og -metoder. Emnet bygger på vitenskapsteoretiske og metodiske grunnlag studenten har fra grunnutdanninga. Emnet skal gi studenten metodisk breddekunnskap for å sette seg inn i forskning på høyt nivå. Gjennom 15 stp skal det gi studentene en avansert innføring i vitenskapsteori og metode som danner grunnlag for å gjennomføre et eget forskningsarbeid på masternivå. Vi ser på 15 stp som svært lite grunnlag for å gi kandidatene avansert kunnskap i vitenskapsteori og forskningsmetode. Det kommer heller ikke tydelige frem hvordan vitenskapsteori skal dekkes på avansert nivå da dette ikke inngår som eget pensum i emnet. Ferdighetsmålene i emnet har svake formuleringer som å vurdere, gjøre greie for, bruke og planlegge. Disse benyttes i ferdighetsbeskrivelser på bachelornivå i kvalifikasjonsrammeverket. Dersom det er et mål at studentene skal få avansert innføring må ferdighetsmålene ha formuleringer som innebærer analyse, selvstendig bruk og anvendelse. Det kommer heller ikke frem hvilke forkunnskaper det forventes at studentene har fra grunnutdanninga, da

den ikke har eget vitenskapsteoretisk og/eller forskningsmetodisk emne. Emnet ses ikke på som tilstrekkelig for masternivå og må utvides.

Emneplan 6. Masteroppgåve

Både kvantitative og kvalitative studier bør beskrives i emnebeskrivelsen for å vise muligheter for også å gjøre empiriske forskningsstudier. Dette er også viktig da det foreløpig er et begrenset omfang av kvantitative studier innenfor barnehagefeltet. En masteroppgave på 45 stp er et omfattende arbeid i forhold til resten av innholdet i utdanningen, men praktisk organisering, arbeidsmåter og vilkår for å fremstilles til eksamen for masteroppgaven er beskrevet på en tilfredsstillende måte.

Sammenstilling- Dekning av mål for læringsutbytte

Under følger en sammenstilling av læringsutbytte i de tre kategoriene kunnskap (K), ferdigheter (F) og generell kompetanse (G) i forhold til studiets 6 emner. Disse er målt med utgangspunkt i NKR's beskrivelser av de ulike kategoriene. Sammenstillingen er tenkt som et verktøy for sakkyndige i vurderingen av studiets innhold.

Tabellene viser hvor mange av beskrivelsene i emnebeskrivelsene som dekker de ulike overordnede læringsutbyttebeskrivelsene for studiet. BA er en læringsutbyttebeskrivelse som oppfyller krav til læringsutbytte på bachelornivå (nivå 6.2). Antallet viser hvor mange av læringsutbyttebeskrivelsene i det respektive emnet som dekker det læringsutbyttemålet i NKR som måles, for eksempel er K1 dekket to ganger i emne 1. Dette betyr at 2 av kunnskapsbeskrivelsene i emneplan 1 dekker Kunnskapsbeskrivelse 1 i NKR.

Tabell 1. Kunnskapsbeskrivelser fordelt på de ulike emnene.

Kunnskap	Emne 1	Emne 2	Emne 3	Emne 4	Emne 5	Emne 6
K1	2	1	6	3 (BA 2)	0	1
K2	1	3	0	0	7	3
K3	1	0	0	0 (BA 1)	0	0
K4	0 (BA 2)	0	0	0	0	0

Tabell 1 viser at Kunnskapsbeskrivelse 4 i NKR ikke dekkes av noen av emnene ut fra punkter i emnebeskrivelsene. Emne 1 dekker kunnskapsbeskrivelse 4 (K4) på bachelornivå to ganger. Forskjellen på disse er at man på bachelornivå skal ha kunnskap om (...), mens man på masternivå skal kunne analysere faglige problemstillinger(...). Dette betyr at evnen til analyse må komme bedre frem i emnebeskrivelsen(e). Kunnskapsbeskrivelse 3 (K3) dekkes i liten grad, og omhandler kandidatens evne til å anvende kunnskap på nye områder innen fagområdet.

Tabell 2. Ferdighetsbeskrivelser fordelt på de ulike emnene.

Ferdigheter	Emne 1	Emne 2	Emne 3	Emne 4	Emne 5	Emne 6
F1	0	0	0	0 (BA 2)	0	2
F2	0 (BA 1)	3	1	0 (BA 1+)	0	0
F3	2	1	0	0	0	1
F4	0	0	0	0 (BA 2)	1	1

Tabell 2 sier også noe om hvert enkelt emne. I denne kan vi se at emne 3 og 5 bare dekker ett ferdighetsmål, mens emne 4 ikke dekker noen ferdighetsbeskrivelsene på masternivå (ut fra NKR). Tabellen sier ikke noe om hvordan de ulike punktene er vurdert, men f.eks. i tilfelle her med emne 3 ses tre av ferdighetspunktene som mer passende til beskrivelsene for generell kompetanse, og er derfor satt inn i neste tabell.

Tabell 3. Generelle kompetansebeskrivelser fordelt på de ulike emnene.

Generell	Emne 1	Emne 2	Emne 3	Emne 4	Emne 5	Emne 6
G1	3 (BA 1)	0	3	0	1	1
G2	0	3	2	0	1	0
G3	0	0	0	0	0	2
G4	0	1	0	0	0	0
G5	0	0	0	0	0	1

I tabell 2 for generell kompetanse vurderes beskrivelse 4 (G4) og 5 (G5) dårlig representert. I tillegg vurderes det at emne 4 ikke dekker noen av beskrivelsene. Dårlig representasjon av G5 kan ha bakgrunn i at dette punktet er valgt bort i studiets helhetlige læringsutbyttebeskrivelse, som beskrevet i kapittel 3.3.1.

Tabell 4 under viser en oversikt over læringsutbyttebeskrivelsene i NKR og hvor godt disse er representert i emneplanene som helhet. Overskriftstallene 1-5 viser til de ulike punktene i NKR, i forhold til de ulike kategoriene. Kunnskap og ferdighet punkt 5 (K5, F5) finnes ikke og er derfor markert med (-).

Tabell 4. Oversikt over læringsutbyttebeskrivelsene i NKR og hvordan disse er representert i emnebeskrivelsene i sin helhet.

Beskrivelse:	1	2	3	4	5
Kunnskap	13 (BA 2)	14	1 (BA 1)	0 (BA 2)	-
Ferdigheter	2 (BA 2)	4 (BA 2)	4	2 (BA 2)	-
Generell	8 (BA 1)	6	2	1	1

Av dette kan vi lese at Kunnskapsbeskrivelse 1 (K1) er representert i 13 av de samlede punktene i emnebeskrivelsene i tillegg til 2 representasjoner på bachelornivå. Ut fra dette kan vi si at Kunnskapsbeskrivelse punkt 3+4 må komme tydeligere frem i emnebeskrivelsene, samt generell kompetanse punkt 4 og 5.

Infrastruktur

Høyskolens beskrivelse av undervisningsrom, digitalisering og bibliotekressurser fremstår som å være dekkende og med tilstrekkelig kvalitet. Det kan for eksempel nevnes at biblioteket tilbyr undervisning og veiledning for enkelt studenter og grupper. Forskningslitteraturen tilbys som fysiske bøker samt abonnement på tidsskrifter og elektroniske ressurser i relevante databaser. Beskrivelsen av bibliotekets virksomhet tyder også på stor grad av service til innskrevne studenter som man kan anta også gagnar studiene.

Høyskolen må

- spesifisere i beskrivelsen av emnet Barnehagelærrollen i et profesjonsperspektiv, at emne skal utvikle avansert kunnskap, ferdigheter og kompetanse på masternivå. Dette må komme frem i både tekst og mål for læringsutbytte.
- begrense antallet områder som er inkludert i emneplan 4 og tilpasse læringsutbyttet i Emneplan 4 til avgrensingen
- tilpasse læringsutbyttet for Emneplan 4 til mastergradsnivå
- utvide omfanget av Emne 5 om vitenskapsteori og forskningsmetode. Komiteen anbefaler at emnet utvides til 30 stp.
- tilpasse omfanget av de resterende emnene ut ifra økningen i emnet vitenskapsteori og forskningsmetode
- omformulere ferdighetsmål i vitenskapsteori og forskningsmetode, slik at disse kan ses i nær tilknytning til ferdighetskvalifikasjoner i NKR
- formulere læringsutbyttebeskrivelser slik at de på en tydelig måte dekker anvendelse, analyse og evne til kommunikasjon som viktig kunnskap, ferdigheter og kompetanse hos studentene, og at det vektlegges at studentene skal kunne bidra til nytenkning og innovasjon etter fullført grad

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen har endret 15 av punktene i læringsutbyttebeskrivelsen i emnet *Barnehagelærrollen i et profesjonsperspektiv (emneplan 1)* og har endret noen formuleringer i tekstbeskrivelse av emnet. Det kommer nå tydelig frem at emnet skal bidra til å utvikle avansert kunnskap, ferdigheter og kompetanse på masternivå.

Emneplan 4 har endret navn til *Utforskning i barnehagen og nærmiljøet* og høyskolen har gjort store endringer i emnet. Det fremstår nå som tydelig avgrenset med et stringent fokus. Beskrivelsen av emnet er endret i sin helhet og kulepunktene med læringsutbyttebeskrivelser har gjennomgått store endringer. Beskrivelsene vurderes nå til å være på masternivå.

Høyskolen har valgt å beholde emne 5 *Vitenskapsteori og forskningsmetode* på 15 studiepoeng, men har styrket vitenskapsteori og forskningsmetode i de andre emnene. I tillegg har høyskolen endret formuleringen *avansert til inngående*. Dette kommer særlig godt frem i emneplan 2 *Barnehagen som lærende organisasjon* og emneplan 4 *Utforskning i barnehagen og nærmiljøet*. Den vitenskapsteoretiske delen av emnet kommer også tydeligere frem.

I emneplan 5 har høyskolen endret 12 av 13 kulepunkter i læringsutbyttebeskrivelsene. Disse har nå formuleringer som er mer i tråd med NKR. Likevel sier de nye formuleringene lite spesifikt om hva emnet inneholder. Ved flere av punktene er ordlyden nærmest helt lik læringsutbyttebeskrivelsene i NKR bare tillagt «...i barnehagen». På denne måten oppfyller beskrivelsene tilknytningen til NKR, men sier likevel lite om det spesifikke innholdet i emnet. Komiteen anbefaler at disse beskrivelsene gjøres mer fagspesifikke.

Høyskolen har endret læringsutbyttebeskrivelsene i alle emner og i studieplanen. Vektlegging av nytenkning og innovasjon er nå trukket frem i 5 av 6 emner.

Konklusjon

Ja, studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur er tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Høyskolen bør

- vurdere å flytte emnet *Barnehagen som lærande organisasjon* til etter innføring i forskningsmetode og vitenskapsteori for å gi bedre grunnlag for kvalitet i feltarbeid og innhenting av data
- vurdere å dele opp Emnet vitenskapsteori og forskningsmetode til innføringsemne 15 stp + fordypningsemne 15 stp
- beskrive muligheter for både kvantitative og kvalitative studier i emneplan 6
- konkretisere læringsutbyttebeskrivelsene i emneplan 5 slik at de uttrykker emnets spesifikke innhold fremfor generelt

3.3.5 Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Vurdering

Emneplan 1.

Arbeidsformene i emnet er varierte og oversiktlige. Vilkår for å fremstilles til eksamen er delt i fire deler og baserer seg på arbeid med en kronikk. Gjennom arbeidskrav i kronikkform skal studentene få øvelse i den akademiske sjangeren. Kronikken skal skrives, drøftes i seminar og presenteres for et større publikum utenfor utdanningsinstitusjonen. Informasjon og vurderingskriterier er ikke beskrevet. Eksamen gjennomføres som hjemmeeksamen på 5 virkedager, i en individuell oppgave på 4000-5000 ord. Det stilles spørsmål til hvilken kvalitet som kan forventes i eksamensbesvarelsene med en så omfattende størrelse på så kort tid. For å få bedre kvalitet i besvarelsene bør det vurderes å gjennomføre eksamen mer prosessorientert (lik emne 2) eller å ha kortere besvarelse.

Emneplan 2.

Emnet har en svært variert og spennende undervisnings- og arbeidsform. Emnet gir studentene trening i å presentere fagstoff muntlig, skriftlig og multimodalt for læring gjennom refleksjon og diskusjon. I tillegg skal studentene gjennomføre et feltarbeid med innsamling av data ut fra gitt problemstilling, som danner grunnlag for videre arbeidskrav og eksamen. Emnet bør settes til etter innføring av vitenskapsteori og metode for å gi best mulig kvalitet i datainnsamling og analyse. Emnet bør også ha et arbeidskrav om å gi respons/tilbakemeldinger til medstudenter, da flere av vilkårene innebærer muntlig presentasjon til medstudenter. Eksamen i emnet er prosessorientert, noe som ses på som svært positivt, da dette likner prosessen med å skrive masteroppgave. Denne eksamensformen bør vurderes i andre emner også.

Emneplan 3.

Den praktiske organiseringen og læringsformer samt vilkår for å fremstilles for den skriftlige eksamenen beskrives tydelig og systematisk. Undervisnings- og læringsformer er varierende med forelesning, seminar, feltarbeid, oppgaver og litteraturstudier inngår. Studentene gis mulighet til å

arbeide både individuelt og i grupper. Dette er i samsvar med emnets læringsutbytte samt danner grunnlag for vurderingsformen som er individuell skriftlig eksamen.

Emneplan 4.

Læringsutbyttet og emneinnhold vurderes som for omfangsrikt og for omfattende og må avgrenses. Den praktiske gjennomføringen og læringsformer samt vilkår for å fremstilles til eksamen fremstår som tydelig og systematisk. Undervisnings- og læringsformene skjer individuelt og i grupper, i og utenfor klasserommet, og både skriftlig og muntlig. En prosjektoppgave gjennomføres under veiledning. Vurderingsformene består av to deler som eksamineres både skriftlig og muntlig. Som helhet gis studentene mulighet til å være aktive i egen læringsprosess.

Emneplan 5.

Emnets arbeidsmetoder baserer seg på forelesning, seminar, gruppearbeid og oppgaveløsning. Emnet baserer seg i stor grad på høy egenaktivitet av studentene. Beskrivelsen av vilkår for fremstilling til eksamen er kortfattet og eksamen består av 5 timers skriftlig skoleeksamen. Emneplanen gir ingen tydelig innsikt i på hvilken måte dette emnet er på masternivå, da emnet er så lite i omfang basert på et usikkert grunnlag. Vi stiller oss også spørrende til hva som skal måles og vurderes ved en skoleeksamen av denne typen.

Emneplan 6.

Emneinnholdet og læringsutbyttet beskrives på en relevant og tydelig måte i forhold til det nasjonale rammeverket. Den praktiske organiseringen og læringsformene beskrives kortfattet, men gir tilstrekkelig informasjon. Studentenes eget ansvar sammen med krav til veiledning av forskningsarbeidet og arbeid med avhandlingen er tydelig beskrevet. Men komiteen er usikre på hva som menes med at masteroppgaven *normalt* skal omfatte en empirisk undersøkelse. *Normalt* brukes også når det beskrives hvordan avhandlingen skal gjennomføres – som et individuelt arbeid med veiledning. Hva ligger i *normalt*? Finnes det unntak, og hva er disse? Dette bør i så fall komme tydelig frem og hva som gjelder unntakene.

Alle emnebeskrivelsene henviser også til mer detaljert informasjon som gis ved kursstart samt til *Forskrift om opptak, studium og eksamen ved Høgskulen i Volda*. Emnebeskrivelsene inneholder dessuten en lenke til informasjon om *Sensurordning* samt *Evaluering og Kvalitetssikring*. Komiteen anser dette som positivt, og det bidrar til at alle studenten får enkel tilgang til samme informasjon.

Høgskolen må

- sikre seg at kandidatene får tilstrekkelig kompetanse i vitenskapsteori og metode på masternivå
- avgrense innholdet i Emneplan 4 og tilpasse undervisnings-, lærings- og vurderingsformer til de reviderte læringsutbyttet
- presisere hva uttrykket «normalt» betyr i Emneplan 6

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Størrelsen på 15 studiepoeng for emne 5 er bevart. Høgskolen har i stedet økt det vitenskapsteoretiske og forskningsmetodiske innholdet i studiet som helhet. Ett eksempel på dette er at læringsutbyttebeskrivelser om forskningsbaserte prinsipper og aktiviteter har lagt til i andre emner.

Vi vurderer endringene til å være tilstrekkelig for å sikre at kandidatene får kompetanse i vitenskapsteori og metode på masternivå.

Innholdet i Emneplan 4 er endret, men undervisnings, lærings- og vurderingsformer i emnet er ikke endret. Disse ses likevel som relevant for og i samsvar med de reviderte læringsutbyttebeskrivelsene.

Høyskolen har presisert hva uttrykket «normalt» betyr i forhold til skriving av individuell oppgave i emneplan 6, og at det kan åpnes for at to studenter skriver sammen etter godkjenning av emneansvarlig. Dette er også presisert i emneplanen. Hva «normalt» uttrykker i forhold til empirisk undersøkelse (samme emneplan) er ikke presisert.

Konklusjon

Ja, studiets undervisnings-, lærings- og vurderingsformer er egnet til å oppnå læringsutbyttet.

Høyskolen bør

- sette krav om å gi tilbakemelding/respons til medstudenter som eget arbeidskrav i emne 2 for å sikre kvalitet i arbeidskrav om fremlegg for medstudenter
- flytte emne 2 til senere i studieforløpet for å øke kvalitet i datainnsamling. Vi foreslår at emnet settes til etter innføring i vitenskapsteori og forskningsmetode

3.3.6 Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid

§ 2-2 (6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid.

Vurdering

Studiet har tilfredsstillende og relevante koblingen til forsknings- og utviklingsarbeid. Fagmiljøet som skal dekke modulene utdannelsen er bygget opp av, samt ph.d.-studenter tilknyttet flere av modulene, kan følge opp forskningen innenfor disse områdene. Det svake punktet synes å være den allmenne pedagogiske forskningen innenfor barnehagefeltet (ECEC). For eksempel er sentrale tema i barnehagens hverdagsliv som lek og omsorg ikke sterkt forankret i høyskolens FoU arbeid. Høyskolen bør overveie om det bør ansettes ytterligere fagpersoner med relevant kompetanse på et høyt nivå. Se for øvrig vår vurderingen under 3.4.2 og 3.4.5.

I søknaden side 53 og 54 gjøre høyskolen rede for hvordan studentene vil knyttes til forskningsgruppene. Det er noe uklart hvordan systematikken i denne tilknytning er og om dette gjelder alle studentene. Finnes det spesifikke utvalgs-kriterier eller er det et generelt tilbud? Kunne dette være en kobling mellom masteroppgaven og metodemoduler?

Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

Høyskolen bør

- vurdere om de har ansatte, eller vil ansette fagpersoner som kan supplere utdannelsen på høyt nivå innenfor relevante barnehagefaglige felter
- beskrive hvordan studentene knyttes til relevante forskningsprosjekter

3.3.7 Studietilbudets ordninger for internasjonalisering

§ 2-2 (7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Høyskolen har relevante samarbeidsordninger med en rekke internasjonale institusjoner i Europa, USA og Australia, herunder utveksling av studenter og undervisere. Det er lagt ved to Erasmus+ avtaler med europeiske institusjoner. Høyskolen beskriver store ambisjoner vedrørende internasjonalisering, både i forhold til studentutveksling og personalutveksling. I tillegg beskrives deltagelse ved internasjonale konferanser for studenter og undervisere. Dessuten deltar den programansvarlige i et internasjonalt samarbeide med særlig nordisk forankring.

Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

3.3.8 Studietilbudets ordninger for internasjonal studentutveksling

§ 2-2 (8) Studietilbud som fører fram til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

Vurdering

Høyskolens internasjonale samarbeid har naturlig nok i særlig grad vært knyttet til lærerutdanningen. Høyskolen viser gode relasjoner til disse samarbeidspartnere. Det beskrives også i søknaden at Åbo Universitet i Finland og La Trobe University i Australia tilbyr utveksling på masternivå. Utvekslingen er planlagt i vårsemesteret hvor studentene kan ta 30 stp før de starter på masteroppgaven. Avtalene som helhet viser at institusjonene har utvekslingsavtaler som er faglig relevante. Imidlertid kunne man ha vært tydeligere med å få frem hvilke emner som vil være aktuelle for utvekslingsstudentene.

Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for internasjonal studentutveksling relevant for studiet.

Høyskolen bør

- finne flere relevante internasjonale samarbeid på masternivå
- tydeligere definere hvilket læringsutbytte studentene skal oppnå ved å ta 30 stp i et internasjonalt miljø fremfor ved egen institusjon

- i samråd med de internasjonale samarbeidspartnere, være tydeligere på hvilke emner de norske studentene kan ta under utvekslingen

3.3.9 Praksisavtaler

§ 2-2 (9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

Ikke relevant da studiet ikke har praksis.

3.4 *Krav til fagmiljø (§ 3-2 i forskrift fra kunnskapsdepartementet om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning og § 2-3 i studietilsynsforskriften)*

3.4.1 Avgrensning og bredde

§ 3-2 (1) Mastergradsstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

Vurdering

Mastergradsstudiet har definert innhold som avgrenses mot de fire emnebeskrivelsene, i tillegg til vitenskapsteori, forskningsmetode og masteroppgaven. De fire emnebeskrivelsene dekker en bredde i form av profesjonen, barnehagen som organisasjon, læringsmiljø og barns utforskning. Disse har alle en tydelig tilknytning og relevans for barnehageområdet. Høyskolens beskrivelse av emnene og forankring i forskningsgrupper med vitenskapelig kompetanse og publikasjoner er i samsvar med emnenes innhold. Vi anbefaler for øvrig at høyskolen løpende sikrer at utdannelsen har et internasjonalt perspektiv.

Konklusjon

Ja, mastergradsstudiet er definert og avgrenset, og har tilstrekkelig faglig bredde.

3.4.2 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-2 (2) Mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudet. Fagmiljøet skal dekke fag og emner som studietilbudet består av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

Vurdering

Det er tre fagmiljøer knyttet til utdannelsen: Norsk, pedagogikk og realfag. Det forventes et opptak på 20 studenter. Det totale antall årsverk som skal brukes til å drifte utdannelsen er satt til 3,1, hvor 1,59 årsverk er satt av til undervisning og veiledning, 1,46 årsverk til FoU og 0,2 årsverk til annet. Forholdet mellom antall ansatte i fagmiljøene og antall studenter vurderes som tilfredsstillende. Fagmiljøene og deres sammensetning viser en høy faglig kompetanse, 15 av de 19 ansatte som bidrar faglig på utdannelsen har førstestillingskompetanse, dosentkompetanse eller professorkompetanse. Dessuten er det ph.d.-stipendiater i fagmiljøene som kan bidra på lengre sikt.

Sammensetningen av fagmiljøet vurderes relevant i forhold til utdannelsens profil slik høyskolen til dels har beskrevet den. Komiteen savner en tydeligere beskrivelse av hva som er utdanningens profil og de sentrale delene av studiet Som nevnt under 3.3.6 – Studiets kobling til FoU, synes det svake punktet å være den allmenne pedagogiske forskningen innenfor barnehagefeltet (ECEC). For eksempel er sentrale tema i barnehagens hverdagsliv som lek og omsorg ikke sterkt forankret i høyskolens FoU arbeid, og det er uklart for komiteen hvor sentralt dette er i det planlagte masterstudiet. Høyskolen bør overveie om det bør ansettes ytterligere fagpersoner med relevant kompetanse på et høyt nivå. Se for øvrig vår vurderingen under 3.4.5.

På bakgrunn av publikasjonslister, forsknings- og utviklingsaktiviteter innenfor profesjonsperspektiver, læring, læringsmiljøer, det utforskende barn, vitenskapsteori og forskningsmetode samt veiledning av masteroppgave, vurderer vi at fagmiljøet tilknyttet utdannelsen har tilstrekkelig kompetanse og som dekker hele studiet.

Konklusjon

Ja, fagmiljøets størrelse, sammensetning, og samlede kompetanse er dekkende for studietilbudet.

Høyskolen bør

- vurdere om de har ansatte, eller vil ansette fagpersoner som kan supplere utdannelsen på høyt nivå innenfor relevante barnehagefaglige felter

3.4.3 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

§ 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Vurdering

Det beskrives i søknaden at høyskolen stiller krav om pedagogisk basiskompetanse ved fast ansettelse. Dessuten rekrutteres ansatte med ph.d. grad. Ut ifra vedlagte CV-er synes det å være store forskjeller på de emneansvarliges undervisningserfaring. Noen har erfaring med undervisning på masterutdannelse, andre har mindre erfaring med dette og enkelte har ikke erfaring med undervisning på masternivå. Vi vurderer at en tilstrekkelig del av fagmiljøet tilknyttet utdannelsen har erfaring med undervisning og veiledning av mastergradsstudenter. Høyskolen bør allikevel sørge for at de som nå og i fremtiden mangler formel kompetanse tar kurs i høgskolepedagogikk.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet tilknyttet studietilbudet har relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Høyskolen bør

- sørge for at de som nå og i fremtiden mangler formel kompetanse tar kurs i høgskolepedagogikk

3.4.4 Faglig ledelse

§ 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Vurdering

Lærerutdanningene er tilknyttet Avdeling for humanistiske fag og lærarutdanning (AHL), her er dekanen *primus inter pares* (den første blant likemenn). Dekanen har etter høyskolens kvalitetssystem ansvar for kvalitetsarbeidet og for evalueringsarbeidet. Den programansvarlige vil være den operativt ansvarlige som skal sikre samordning av planlegging, oppfølging, vurdering og kvalitetssikring av utdannelsen. De emneansvarlige har også en sentral rolle i den daglige driften av utdannelsen. Deres oppgave er å samordne planlegging, gjennomføring og vurdering av emne, som blant annet innebærer en systematisk vurdering av emnet. På side 47 og 48 i søknaden beskrives det at de emneansvarlige har en overordnet sentral rolle for den daglige driften av utdannelsen. Dette sentrale ansvar er oppdelt i tre relevante hovedpunkter i forhold til emnenes faglige innhold og nivå, drift av emnene og evaluering. Disse tre punkter har dessuten relevante underpunkter.

I programansvarliges vedlagte CV ser vi at programansvarlig har hatt flere ledelsesoppgaver, blant annet instituttleder ved Institutt for pedagogikk, Høgskulen i Volda. Hun må dermed forventes å ha erfaring med kvalitetssikring og ledelse av studier. Søknaden skisserer også godt hvordan den faglige ledelsen (dekan, programansvarlig og emneansvarlig) er strukturert og hvordan den skal operasjonaliseres samt hvordan kvalitetssikring og løpende revidering (utvikling) av utdannelsen skal foregå.

Konklusjon

Ja, studietilbudet har en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

3.4.5 Tilsatte i hovedstillinger

§ 2-3 (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosent kompetanse ansatte med førstestillingskompetanse.
- c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.

Vurdering

Det oppgis i søknaden at det er 19 fagansatte som bidrar i studiet med et samlet stillingsomfang på 3,1 årsverk. Kompetansen fordeler seg ifølge søknaden slik: professor/dosentkompetanse: 0,8 stilling (26 % av det totale) førsteamanuensis/førstelektor 1,9 stilling (61 % av totale), høyskolelektor/stipendiat: 0,4 stilling (13 % av det totale).

Av disse 19 stillingene er det 16 fast ansatte. Dessuten er det 3 professor II stillinger tilknyttet, med tilsammen 0,3 årsverk. Disse professor II stillingene er innenfor pedagogikk og sosialpedagogikk. Komiteen mener at høyskolen bør overveie å ansette dosenter/professorer i disse stillinger på fast basis.

Høyskolen innfrir kravene om at minst 50% av fagmiljøet skal bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10% skal ha professor eller dosent kompetanse.

Det kreves dessuten at det skal være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale deler av utdannelsen. Komiteen mener at studiets profil og dermed også sentrale deler ikke er tydelig beskrevet. Dermed er det vanskelig for komiteen å vurdere om kravet om ansatte med førstestillingskompetanse i hovedstilling i de sentrale delene av utdannelsen er innfridd. Høyskolen må tydeliggjøre hva som er studiets profil og sentrale deler slik at komiteen kan vurdere kravet. Høyskolen må videre tydeliggjøre kompetansen til fagmiljøet innenfor de sentrale delene og at de har ansatte med førstestillingskompetanse i hovedstillingen innenfor de sentrale delene.

Høyskolen må

- tydeliggjøre studiets profil og sentrale deler
- tydeliggjøre hvordan de dekker kravet om ansatte med førstestillingskompetanse i hovedstilling innenfor de sentrale delene

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen har endret studiets navn til Master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø, og har dermed tydeliggjort studiets profil. Høyskolen beskriver at det dermed er tydeligere at studiet har et tredelt perspektiv: samfunn, profesjon og barn. Dessuten påpeker høyskolen at det nye navnet også løfter norskfaget og realfagene.

Høyskolen har også tydeliggjort førstestillingskompetansen og ansatte i faste stillinger inngår i fagmiljøet tilknyttet utdannelsen. Samtidig har de også lagt ved en supplerende publikasjonsliste, hvor det vises hvilke publikasjoner som er produsert siden akkrediteringssøknaden ble skrevet. Komiteen vurderer det slik at kravet er oppfylt.

Det skal likevel understrekes at av de ti publikasjonene er sju publisert i norske tidsskrifter. Dette kan være bra, men fagmiljøet bak en masterutdanning med et internasjonalt perspektiv kan med fordel publisere mer internasjonalt.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet oppfyller kravet.

Høyskolen bør

- overveie å ansette dosenter/professorer i pedagogikk på fast basis
- etterstrebe flere internasjonale publikasjoner fra de fast ansatte tilknyttet studiet

3.4.6 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-2 (3) Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Institusjonens vurderinger skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

Vurdering

Fagmiljøet tilknyttet utdannelsen kan vise til gode resultater målt i antall fagfelleverderte publikasjoner – artikler, bokkapitler og bøker (i alt 172 fagfelleverderte publikasjoner), nasjonale og internasjonale sampubliseringer, nasjonale og internasjonale konferanseinnlegg og deltagelse i eksternt finansierte forsknings- og utviklingsprosjekter. Antall siteringer nasjonalt og internasjonalt er ikke angitt.

Temaene for fagmiljøets publikasjoner har naturlig en stor tyngde i de enkelte deltagernes faglige fokus. Temaene avspeiler sånn sett deltagernes ekspertområder, som for eksempel mental helse, skoleforskning, kjemi i mat, språk og skriftspråk, lærerrollen i skolen, sosialpedagogikk samt profesjonsutvikling og profesjonsutdanninger. Det samme gjelder også fagmiljøets forsknings- og utviklingsområder.

Men hvis fokus skal være på barnehagepedagogikk, bør fagmiljøet styrke produksjonen av fagfelleverderte publikasjoner samt relevant barnehagefaglig forskning og utviklingsarbeide knyttet til barnehagefeltet. Dette er en førstelektor, en høyskolelektor, to førsteamanuenser og i særlig grad en dosent som har barnehagefaglig kompetanse med hensyn til publikasjoner og aktuell forskning og utviklingsarbeid.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

Høgskolen bør

- styrke produksjonen av fagfelleverderte publikasjoner knyttet til barnehagefeltet

3.4.7 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

§ 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

Vurdering

Det er godt dokumentert at fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale nettverk og samarbeider med formål innenfor utdanning og forskning og relevant fokus på barnehagepedagogikk.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

3.4.8 Praksisveiledere

§ 2-3 (7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse, og erfaring fra praksisfeltet.

Ikke relevant da studiet ikke har praksis.

4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komité følgende:

Komiteen anbefaler akkreditering av Master i barnehagekunnskap - ei heilskapleg tilnærming til barnehagens læringsmiljø ved Høgskulen i Volda.

5 Dokumentasjon

19-07335-1 HØGSKULAN I VOLDA: Søknad om akkreditering av Master i Barnehagepedagogikk

19/07335-13 Tilsvar fra Høgskulen i Volda - akkreditering av mastergradsstudium

19/07335-14 Studieplan ved Høgskulen i Volda

6 Vedlegg

6.1 Læringsutbyttebeskrivelsen

Læringsutbyttet slik det er beskrevet i søknaden.

Læringsutbyttet må sjåast i samanheng med innhald og arbeidsmåtar i emna. I tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket skal studenten ha følgjande læringsutbytte etter fullført utdanning:

Kunnskapar

Kandidaten

- har avansert kunnskap om sentrale og utvalde tema om barn og det barnehagepedagogiske fagområdet og spesialisert innsikt i barnehagens læringsmiljø
- har inngåande kunnskapar om relevant forskning, vitenskapleg tenkemåte, forskingsmetodar og etikk med relevans for det barnehagefaglege området
- kan anvende kunnskap på nye område og om korleis møte nye utfordringar knytte til profesjonalitet og barns oppvekstmiljø
- kan analysere faglege problemstillingar ut frå perspektiv knytt til barnehagens historie, tradisjon, eigenart og samfunnsoppdrag

Ferdigheiter

Kandidaten

- kan analysere og vere kritisk til ulike informasjonskjelder som ulike program, litteratur og debattinnlegg, og anvende desse til å strukturere og formulere faglege resonnement
- kan analysere sentrale teoriar, metodar og tolkingar innan barnehagefeltet og arbeide sjølvstendig med praktisk og teoretisk problemløysing
- kan anvende relevante metodar frå forskingsarbeid og fagleg utviklingsarbeid, åleine og i samarbeid med andre, for kontinuerleg utvikling av eigen og barnehagen sin kollektive praksis
- kan gjennomføre eit sjølvstendig, avgrensa forskings- og utviklingsprosjekt under rettleiing i samsvar med forskningsetiske normer

Generell kompetanse

Kandidaten

- kan analysere relevante fag, yrkes- og forskningsetiske problemstillingar
- kan anvende kunnskap og ferdigheiter på nye område for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgåver og prosjekt knytte til barnehagefeltet
- kan formidle omfattande sjølvstendig arbeid og meistre barnehagefagleg terminologi
- kan kommunisere om faglege problemstillingar, uttrykksformer, analysar og funn innan barnehagefeltet, både til fagfolk, andre samarbeidspartnarar og allmennheita

6.2 Presentasjon av den sakkyndige komiteen

Universitetslektor Agneta Jonsson, Högskolan Kristianstad

Agneta Jonsson har en PhD i barne- og ungdomsvitenskap og arbeider med barnehagelærerutdanning, forskning og oppdragsforskning ved Högskolan Kristianstad (HKR). Interessen for barnehagespørsmål har vært med henne gjennom helse yrkeslivet og har konsentrert seg om ulike forskningsprosjekter knyttet til yngre barns barndom, læring og utvikling i barnehagen som institusjon. Hun har undervist ved HKR siden 1998 og har videre 20 års erfaring som pedagog ved barnehage, skole og skolefritidsordninger i Sverige, samt erfaring fra rektorutdanninger. Jonsson leder forskningsgruppen BALU; Barndom, Lärande och Utbildning, som er nært knyttet til barnehageutdanningen og til grunnskolelærerutdanningen med innretning mot skolefritidsordningen og skolens yngste barn.

Masterstudent Karoline Jørgensen, UiT Norges arktiske universitet

Karoline Jørgensen er førsteårs masterstudent på to-åring master i Pedagogikk. Hun er utdannet førskolelærer og har jobbet flere år som pedagogisk leder i både privat og offentlig sektor. På førskolelærerstudiet var Jørgensen studenttillitsvalgt alle tre år, et verv hun også har fått på masterutdanningen. Jørgensen er tidligere studentambassadør for GLØD, et prosjekt i regi av Kunnskapsdepartementet for kompetanseheving og økt kvalitet i barnehage. I dag er Jørgensen ansatt som vitenskapelig assistent ved institutt for lærerutdanning og pedagogikk hvor hun er seminarleder for bachelorstudenter i pedagogikk og spesialpedagogikk, ved siden av eget studium.

Lektor Ole Henrik Hansen, Aarhus Universitet

Ole Henrik Hansen er ansatt som lektor ved Danmarks institut for Pædagogik og Uddannelse ved Aarhus Universitet, samt førsteamanuensis ved LUI, Barnehagelærerutdanningen ved Oslo Storbyuniversitet. Han er utdannet som pedagog, cand.ped. og han har en ph.d. i småbarnspedagogikk fra Aarhus Universitet. Han forsker primært i de pedagogiske rammer for de yngste barna i allmennpedagogisk praksis. Hansens forskning utføres i Danmark, i Norden og i EU-sammenheng. Temaene er relasjoner mellom barn og voksen, verdier i allmennpedagogisk praksis, overgangen fra hjem til barnehage og mikrooverganger i barnets hverdag samt helsepedagogiske rammer og de pedagogiske rammer omkring måltidet. Hansen underviser primært på mastergradsnivå på Aarhus universitet og i barnehagelærerutdanningen på OsloMet. Han har en bakgrunn som pedagog og har 22 års erfaring som barnehageleder.