

NOKUTs tilsynsrapporter

Personlig trener

Trenerfagskolen AS

August 2018



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved fagskolene. Dette gjør vi blant annet ved å godkjenne nye fagskoletilbud. Fagskoleutdanning er en yrkesrettet utdanning på et halvt til to år, som bygger på videregående skole eller tilsvarende realkompetanse. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT. Alle fagskoletilbud må tilfredsstillе nasjonale kvalitetsstandarder. NOKUT godkjenner også institusjonenes interne system for kvalitetssikring.

| | |
|----------------------------------|---|
| Tilbyder/Utdanningssted: | Trenerfagskolen AS |
| Utdanningstilbudets navn: | Personlig trener |
| Nivå/fagskolepoeng: | 60 |
| Undervisningsform: | Nettbasert med samlinger |
| Sakkyndige: | Magnus Nohr Vidar Andersen Hege Juel Lindegaard |
| Dato for vedtak: | 16. august 2018 |
| NOKUTs saksnummer | 17/08536 |

Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. En fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen, må utdanningen være godkjent av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av en utdanning. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering der NOKUT avklarer om forutsetningene er til stede for videre behandling, jf. fagskoletilsynsforskriften § 3-1. I den innledende vurderingen ser NOKUT blant annet på om nye tilbydere oppfyller kravene til en styringsordning og en forskrift som er tilfredsstillende og et system for kvalitetssikring som er godkjent.

Søknader som tilfredsstill forutsetningene for behandling blir vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot kravene i fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Magnus Nohr
- Vidar Andersen
- Hege Juel Lindegaard

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes et rapportutkast (kapittel 3) til tilbyder for kommentarer. Tilbyder kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer eventuelle tilbakemeldinger fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak. Tilbyder har ikke kommet med et tilsvarende svar i forbindelse med denne søknaden.

I denne rapporten har vi samlet alle vurderingene som danner grunnlag for vårt vedtak. NOKUT har konkludert med at søknaden ikke tilfredsstill alle kravene for godkjenning av fagskoleutdanning. Det er mulig å søke NOKUT på nytt, men da forventer vi at søker har forbedret utdanningskvaliteten i henhold til vurderingene vi har gitt i denne rapporten (må-punktene).

NOKUT, 16. august 2018

Øystein Lund
tilsynsdirektør

Innholdsfortegnelse

| | |
|--|-----------|
| Innholdsfortegnelse | 1 |
| 1 Informasjon om søkeren..... | 2 |
| 1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningen | 2 |
| 2 System for kvalitetssikring og grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning | 2 |
| 2.1 Oppsummering | 2 |
| 2.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)..... | 2 |
| 2.3 System for kvalitetssikring (§ 5-1) | 4 |
| 2.4 Konklusjon etter innledende vurdering | 9 |
| 3 Sakkyndig vurdering av utdanningen..... | 10 |
| 3.1 Oppsummering | 10 |
| 3.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)..... | 10 |
| 3.3 Læringsutbytte (§ 3-2) | 15 |
| 3.4 Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3)..... | 17 |
| 3.5 Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4)..... | 20 |
| 3.6 Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5)..... | 2 |
| 3.7 Eksamen og sensur (§ 3-6) | 8 |
| 3.8 Infrastruktur (§ 3-7) | 10 |
| 3.9 Konklusjon etter sakkyndig vurdering | 13 |
| 4 Tilsvarende..... | 16 |
| 5 Vedtak | 16 |
| 6 Dokumentasjon | 16 |
| Vedlegg 1:..... | 17 |

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningen

Trenerfagskolen søkte NOKUT 15. september 2017 om godkjenning av *personlig trener* som fagskoleutdanning. Utdanningen er på 60 fagskolepoeng som gis på heltid over et år. Den omsøkte undervisningsformen er nettbasert med samlinger.

Trenerfagskolen har ingen tidligere godkjente fagskoleutdanninger.

2 System for kvalitetssikring og grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning

Teksten i dette kapittelet er NOKUTs administrative vurdering av de grunnleggende forutsetningene som må være oppfylt for kunne tilby fagskoleutdanning. Noen av kravene vurderes både av NOKUTs administrasjon, og den sakkyndige komiteen. Der det forekommer «vi» i kapittel 2, er det et uttrykk for NOKUTs administrasjon. Der det forekommer «dere» er det en henvendelse til søkerinstitusjonen.

Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforskriften. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforskriften.

Vi gjør oppmerksom på at vurderingen av kvalitetssikringssystem, styringsordninger og forskrift/reglement vil være begrenset. NOKUT kan derfor senere påpeke feil og mangler dersom vi ved et fremtidig gjennomsyn avdekker det, selv om vi i denne søknadsrunden skulle finne at kvalitetssikringssystem, styringsordninger og/eller reglement tilfredsstillt kravene.

2.1 Oppsummering

Ettersom søker, Trenerfagskolen AS, er en potensiell ny fagskoletilbyder, har vi vurdert deres grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning. Vi finner at det meste fremstår som tilfredsstillende, og søknaden blir sendt videre til sakkyndig vurdering. For å få et vedtak om godkjenning, må dere i løpet av prosessen rette opp noen krav, oppsummert som må-punkter i 2.4 *Konklusjon etter innledende vurdering*. Vi kommer også med anbefalinger, bør-punkter, som vi råder dere til å etterkomme.

2.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)

2.2.1 Krav i fagskoleloven med forskrifter

- (1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
- a) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.

- b) System for kvalitetssikring
- c) Organisasjon og ledelse. Det er tilbyders styre som er ansvarlig for utdanningen.
- d) Studentenes læringsmiljø og rettigheter.
- e) Vitnemål.
- f) Reglement. Reglementet skal fastsette studentenes rettigheter og plikter, og være utformet slik at det sikrer lik og upartisk behandling.
- g) Klageinstans. Styret selv fastsetter regler for klagebehandling. Minst én student skal være medlem i klageinstansen.

Vurdering

System for kvalitetssikring

Kravene til system for kvalitetssikring er tilfredsstillende oppfylt. System for kvalitetssikring godkjennes. Se kapittel 2.3 for vår vurdering av systemet.

Organisasjon og ledelse

Styrets sammensetning oppfylder lovens krav, og det fremgår tydelig hvordan representanter for studentene og ansatte velges: Det fremgår at ansattrepresentanten har fulle rettigheter og plikter i styret, og vi antar at dette også gjelder studentrepresentanten. Vi anbefaler at dere tydeliggjør studentrepresentantens rettigheter i styret.

Styrets ansvar for fagskoleutdanningen fremgår klart av styrevedtektene, og dekker de forhold styret er pålagt å ta ansvar for etter fagskoleloven. Vi anbefaler at det kommer tydeligere frem at styret er øverste ansvarlige styringsorgan for fagskolen. For øvrig ser det ut til at dere har lagt opp til gode ordninger for at styret skal kunne forvalte fagskoledriften på en tilfredsstillende måte.

Av rutiner for lokal klagenemnd fremgår det at styret har delegert til klagenemnda å fatte vedtak i første instans i saker etter fagskoleloven §§ 8-12 og behandle klager etter § 7. Vi anbefaler at dette også kommer frem av styrevedtektene, eventuelt at dere har et fullmaktsnotat/styrevedtak der det kommer frem at disse oppgavene er delegert.

Studentenes læringsmiljø og rettigheter

Søknaden dokumenterer på en tilfredsstillende måte hvem som har ansvar for de oppgaver som er beskrevet i fagskoleloven § 4a, og som påvirker studentenes rettigheter. Det kommer tydelig frem at styret har det overordnede ansvaret for studentenes læringsmiljø.

Vitnemål

Tilbyders mal for vitnemål inneholder all nødvendig informasjon, forutsatt at læringsutbyttebeskrivelsene for utdanningen erstatter de generelle beskrivelsene. Vitnemålet tilfredsstiller kravene i fagskoleloven med forskrifter.

Reglement og forskrifter

Tilbyders forslag til forskrift tilfredsstiller i hovedsak kravene i fagskoleloven og tilhørende forskrifter. Det er kun ett forhold som må endres. Det gjelder § 5-5 og er beskrevet under overskriften klagebehandling under.

Klagebehandling

I fagskoleloven §13 stilles det krav om at det skal opprettes en lokal klagenemnd. Klagenemnden skal ha fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Lederen og varamedlemmet for lederen skal fylle

de lovbestemte kravene for lagdommere. Lederen og varamedlemmet for lederen skal ikke være ansatt ved fagskolen. To av medlemmene skal være studenter.

Ettersom skolen ikke tilbyr fagskoleutdanning ennå, har dere ikke studentmedlemmer i klagenemnden. Det er angitt hvem de andre medlemmene i klagenemnda er, men det er ikke angitt hvilken kompetanse leder og vara for leder har. For at vi skal kunne vurdere om klagenemndas sammensetning oppfyller kravene i fagskoleloven, trenger vi en redegjørelse for leder og vara for leder sin kompetanse. Vi anbefaler også at dette fremgår av rutinen for klagenemnda. Vi ser at daglig leder/adm. direktør, som også er styreleder sitter i klagenemnda. Dette er uheldig, da flere av enkeltvedtakene som klagenemnda vil behandle antakelig vil være fattet av daglig leder. Vedkommende må i slike tilfeller fratre klagenemnda ved behandling av klagen. Vi anbefaler derfor at styret velger noen andre til å sitte i klagenemnda.

Rutinen for klagebehandling er i samsvar med informasjonen som finnes i tilbyders forskrift og vedtekter. Det er tydelig hvilke saker som behandles av styret og av klagenemnden. Vi finner at fordelingen av saker er i tråd med fagskolelovens krav.

I § 5-5 i forskriften står det at «for klage på enkeltvedtak som ikke behandles av klagenemnden, eller har egne klageregler, er klageinstansen daglig leder.» Vi gjør oppmerksom på at klagenemnden skal behandle alle klager på enkeltvedtak, jf. fagskoleloven § 13. Daglig leder, styret eller andre ved fagskolen kan behandle klager på andre forhold, som f.eks. klage på undervisningen, lokaler, studiemiljøet osv. Bestemmelsen må endres.

Konklusjon

Nei, kravene er ikke tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- redegjøre for kompetansen til leder for klagenemnda og vara for leder
- endre formuleringen i § 5-5 i forskriften

Tilbyder bør

- la det komme frem av rutinen for klagenemnda hvilken kompetanse leder og vara for leder har
- ikke la daglig leder/adm.dir./styrets leder sitte i klagenemnda, da hun ofte vil være inhabil i forhold til behandling av klager på enkeltvedtak

2.3 System for kvalitetssikring (§ 5-1)

2.3.1 Systembeskrivelse

(1) Tilbyder skal ha en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet og viser sammenhengen mellom disse. Beskrivelsen skal omfatte ansvarsforhold og rapporteringslinjer, og det skal fremgå hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene.

Vurdering

Trenerfagskolens kvalitetssikringssystem inneholder et kapittel om organisering og ansvar ved Trenerfagskolen, beskrivelsen av skolens interne kvalitetssikringsorganer, som er styret, fagutvalget og studentrådet. De beskriver også andre kvalitetstiltak og måter de ulike gruppene kan komme med tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningen på. Deretter beskrives mål og indikatorer for tre områder; kvalitetssikringsprosesser, undervisning, og administrasjon og ledelse. I kapittel 4 er det beskrevet hvordan innhenting av informasjon fra de ulike gruppene skal foregå, og det fremgår at alle gruppene som kravet omfatter er dekket av systembeskrivelsen. Deretter beskrives hvem og hvordan ledelsen skal foreta sin analyse og vurdering av utdanningskvaliteten, og til sist beskrives hva som skal inngå i årsrapporten om utdanningskvalitet til styret. Det er også lagt ved et årshjul med beskrivelse av tiltak og oversikt over rutinene for evaluering av de ulike gruppene.

Kvalitetssikringssystemet beskriver på en tilfredsstillende måte de ulike elementene i systemet og viser sammenhengen mellom dem. Det fremgår også tydelig hvem som har ansvar for de ulike prosessene, rutinene og vurderingene og hvem som involveres i analyser av resultater og godkjenning av tiltak med mer.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.3.2 Mål for kvaliteten

(2) Tilbyder skal sette mål for kvaliteten i utdanningene. Kvantitativ informasjon skal indikere om målene er nådd.

Vurdering

I systembeskrivelsen er det angitt kvalitetsindikatorer og mål for både skolens kvalitetsprosesser, undervisningen og ledelsen av fagskolen. Skolens kvalitetsprosesser omfatter forhold som når årsrapporten presenteres for styret, faktisk gjennomføring av og svarprosenten på evalueringer (der målet er angitt til 100 % og kritisk verdi er 80-95% avhengig av gruppe) og gjennomføring av samarbeidsmøter med aktører i yrkesfeltet. Indikatorene for «undervisning» som vi forstår som kvaliteten i utdanningen, omhandler karaktersnitt, frafall, gjennomføring på normert tid, om studentene får relevante jobber etter endt utdanning, samt studentenes tilfredshet med undervisningsopplegget.

Når det gjelder tilfredshet med undervisning, veiledning og oppfølging osv. er målet satt til 90 % og kritisk verdi til 85 %. Det fremgår at utgangspunktet for vurderingen av om målet er oppnådd er studentenes evaluering. Det står «på en skala fra 1–6 (6 best) skal målprosentverdien ligge på skalaens 5 og 6».

Når det gjelder ledelse av fagskolen er indikatorene tilfredshet med service, informasjon, læringsmiljø og IKT. Også her er målprosentverdien basert på studentenes tilbakemeldinger. Samme forhold som er beskrevet over gjelder også for disse indikatorene.

Det fremgår av systembeskrivelsen at ledelsen skal foreslå eventuelle justeringer av mål og kvantitative indikatorer, og styret skal avgjøre om indikatorene skal justeres.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.3.3 Tilbakemeldinger om kvaliteten

(3) Tilbyder skal innhente tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra:

- a) Studenter.
- b) Undervisningspersonalet.
- c) Sensorer.
- d) Aktører i yrkesfeltet.

Vurdering

Dere har lagt ved evalueringsskjemaer myntet på studenter underveis i utdanningen, og ½ år og 2 år etter endt utdanning, undervisningspersonalet, sensorer og avtakere (de som har ansatt studenter fra Trenerfagskolen). Det er daglig leder som er ansvarlig for at evalueringene gjennomføres. Vi anser det som hensiktsmessig med tilbakemeldinger fra studenter som har avsluttet utdanningen, da disse vil kunne gi tilbakemeldinger om eventuelle temaer de savnet i utdanningen eller om vektingen av de ulike emnene var hensiktsmessig. Erfaringsmessig kan det imidlertid være utfordrende å få en høy svarprosent fra tidligere studenter en stund etter endt utdanning. Vi foreslår derfor at dere tenker igjennom hvordan dere best kan sikre en høy svarprosent, og eventuelt vurderer hensiktsmessigheten etter at dere har sett hvilken svarprosent dere får.

I evalueringsskjema for sensorer stilles det spørsmål både om eksamensgjennomføringen og undervisningsopplegget, samt andre forhold ved Trenerfagskolen. Vi anbefaler at dere også stiller spørsmål som gjelder relevansen av utdanningens læringsutbytte for arbeidet som personlig trener.

Vi anbefaler også at dere går igjennom evalueringsskjema for uteksaminerte studenter slik at det ikke er gjentakende spørsmål og avkrysningsbokser der det skal være felter for kommentarer. Vi ber dere også vurdere om det er hensiktsmessig at dette skjemaet inneholder flere av de samme spørsmålene som evalueringsskjema for uteksaminerte studenter 2 år etter utdanningen.

I evalueringsskjema for studentene er det for hvert emne formulert et spørsmål om undervisningen i faget har dekket studieplanen godt. Vi antar at dere her mener om undervisningen har dekket læringsutbyttet for emne. Vi ber dere vurdere om spørsmålene er formulert tydelig nok. Dette skjemaet kan oppleves som omfattende med svært mange spørsmål. Vi ber dere vurdere hensiktsmessigheten ved et så omfattende skjema når dere har gjort dere noen erfaringer med skjemaet. Vi anbefaler at dere diskuterer utformingen og omfanget av skjemaet med studentorganet når dette er opprettet.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør

- tenke igjennom hvordan man best kan sikre en høy svarprosent på evaluering av uteksaminerte studenter
- stille sensorer spørsmål om relevansen av utdanningens læringsutbytte
- gjennomgå evalueringsskjema for uteksaminerte studenter ½ år etter endt utdanning og rette opp feil og gjentakelser
- vurdere om skjemaene for uteksaminerte studenter ½ år og 2 år etter endt utdanning skal ha flere overlappende spørsmål
- vurdere om spørsmålene i evalueringsskjema for studenter er formulert tydelig nok
- vurdere, i samråd med studentorganet, om det er hensiktsmessig med et så omfattende skjema for studenter når man har gjort seg noen erfaringer med bruken av skjemaet

2.3.4 Vurdering av utdanningskvaliteten

(4) For hver utdanning skal tilbyder årlig gjennomgå utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som fremkommer gjennom kvalitetssikringssystemet. Tilbyder skal også vurdere om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Vurdering

Det fremgår av systembeskrivelsen at ledelsen ved daglig leder har ansvar for å gjennomgå utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som kommer inn. Resultatene av evalueringene skal presenteres i samlerapporter, og disse skal diskuteres med relevante organer. Det fremgår også at ledelsen skal vurdere om utdanningen fortsatt tilfredsstillende gjeldende krav i lov og forskrifter.

Trenerfagskolen har mange kanaler som studentene kan benytte for å gi tilbakemeldinger til skolen, og dere legger vekt på at justeringer og tiltak skal kunne settes i gang umiddelbart når det er avdekket svikt eller avvik i forhold til målene. For alle tiltak som iverksettes settes det en tidsfrist, og etter en gitt periode gjøres en evaluering av hvor vidt tiltaket er vellykket. Det er daglig leder som foreslår tiltak og aktuell instans skal godkjenne tiltakene. De aktuelle instansene er styret, fagutvalg og studentrådet.

Det er positivt at dere legger opp til raske justeringer når det er oppdaget avvik. Det kan imidlertid bli vanskelig å holde oversikt over alle tilbakemeldinger som er kommet og tiltak som er iverksatt når innspillene kommer kontinuerlig gjennom så mange ulike kanaler (ris- og ros-postkasse, lærermøter, evalueringsskjemaer, tilbakemeldinger læringsplattformen, studentråd, klassens time, personalmøter og andre tilbakemeldinger), og tiltak iverksettes etter godkjenning i flere ulike instanser. Det står i systembeskrivelsen at alle dokumenter knyttet til kvalitetssikringssystemet samles i årsrapporten. Dette forutsetter en god rutine for skriftliggjøring av de tilbakemeldingene som har kommet og de tiltakene som er iverksatt. Vi ber dere vurdere om dere lykkes med sammenstilling av tilbakemeldinger og tiltak når systemet har vært i bruk en periode.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.3.5 Årsrapport om utdanningskvalitet

(5) Ledelsen skal årlig utarbeide en rapport til styret med en overordnet vurdering av utdanningskvaliteten i utdanningene.

Vurdering

Daglig leder er ansvarlig for at det utarbeides en årsrapport til styret. Rapporten skal inneholde oppsummering av kvantitative data, samlerapporter og andre tilbakemeldinger skolen har mottatt gjennom året. Den skal også inneholde en beskrivelse av hva som er iverksatt av tiltak samt hvilke tiltak styret skal ta stilling til. Det fremgår videre av systembeskrivelsen at indikatorene skal diskuteres opp mot kvalitetsmålene og opp mot nasjonal fagskolestatistikk. Videre skal årsrapporten inneholde en vurdering av styrker og svakheter i kvalitetssikringssystemet, oversikt over avvik og forslag til tiltak for å lukke avvik. Dette innarbeides i skolens strategiske plan for kommende skoleår.

Det fremgår også av systembeskrivelsen at ledelsen i samarbeid med undervisningspersonalet skal revidere studieplaner, utvikle fremdriftsplaner for undervisningen, samt utarbeide en strategisk plan for kvalitetsutvikling på skolen på grunnlag av en analyse av kvaliteten. Det er daglig leder som har ansvar for oppfølging av tiltak i den strategiske planen.

Vi anser det som trolig at skolen på grunnlag av de prosesser de har beskrevet i systembeskrivelsen, vil kunne utarbeide en tilfredsstillende rapport til styret om utdanningskvaliteten.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.3.6 Konklusjon

Systemet for kvalitetssikring godkjennes.

Tilbyder bør

- tenke igjennom hvordan man best kan sikre en høy svarprosent på evaluering av uteksaminerte studenter
- stille sensorer spørsmål om relevansen av utdanningens læringsutbytte
- gjennomgå evalueringsskjema for uteksaminerte studenter ½ år etter endt utdanning og rette opp feil og gjentakelser
- vurdere om skjemaene for uteksaminerte studenter ½ år og 2 år etter endt utdanning skal ha flere overlappende spørsmål
- vurdere om spørsmålene i evalueringsskjema for studenter er formulert tydelig nok
- vurdere, i samråd med studentorganet, om det er hensiktsmessig med et så omfattende skjema for studenter når man har gjort seg noen erfaringer med bruken av skjemaet

2.4 Konklusjon etter innledende vurdering

Søknaden går videre til sakkyndig vurdering. For å få et vedtak om godkjenning, må imidlertid tilbyder i løpet av prosessen

- redegjøre for kompetansen til leder for klagenemnda og vara for leder
- endre formuleringen i § 5-5 i forskriften

Tilbyder bør for øvrig

- la det komme frem av rutinen for klagenemnda hvilken kompetanse leder og vara for leder har
- ikke la daglig leder/adm.dir./styrets leder sitte i klagenemnda, da hun ofte vil være inhabil i forhold til behandling av klager på enkeltvedtak
- vurdere våre anbefalinger til utvikling av kvalitetssikringssystemet, jf. punkt 2.3.6 Konklusjon [av vurdering av systemet for kvalitetssikring]

3 Sakkyndig vurdering av utdanningen

Teksten i dette kapittelet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for de sakkyndige. Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforskriften. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforskriften.

3.1 Oppsummering

En fagskole skal, i motsetning til høyere utdanning, bygge på den fagkompetansen søkere har fra relevante videregående opplæringsprogram. Med dette som bakgrunn må en fagskole innen personlig trening bygge på videregående utdanningsprogram Idrettsfag. Videre er Personlig trener (PT) et praktisk og utøvende yrke, noe vi mener må gjenspeiles i utdanningen *Personlig Trener* ved å fokusere på mengdetrening av praktisk art. Trenerfagskolens PT-utdanning har et studieomfang på 1509 timer, der hele 67 % er forventet egeninnsats av studentene i form av egentrening, selvstudium og nettbasert læring. Vi finner dette for høyt. Når vi videre ser at mye av veiledningen som skal foregå på nett skal fungere etter frivillighetsprinsippet, er det vår vurdering at studentene i for stor del av studiet blir overlatt til seg selv. En større del av studiet må skje i organisert form, og en større del av veiledningen må formaliseres. Slik studiet er beskrevet i dag, vil en stor del av undervisningen skje via nettbasert undervisning, og vi kan ikke se at Trenerfagskolens lærere og støtteapparat har den nettpedagogiske kompetansen som kreves for å gjennomføre studiet på en tilfredsstillende måte. Vi merker oss også at Trenerfagskolens pedagogisk ansvarlig er ansatt i kun 20 % stilling, hvorav 10 % av disse er i undervisning. Dette stiller vi oss undrende til, med tanke på arbeidsoppgavene som forventes av denne. Videre må det gjøres en jobb med de overordnede læringsutbyttene. Slik de er gjengitt i søknaden, ligger de ikke innenfor de kravene som er gjengitt i fagskoletilsynsforskriften.

På bakgrunn av dette anbefaler vi at tilbyder trekker søknaden, og eventuelt kommer tilbake med en mer gjennomarbeidet søknad.

3.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)

3.2.1 Opptak

- (1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
- a) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.

Vurdering

I studieplanen er opptakskravene til utdanningen beskrevet: Opptakskravet med bakgrunn i formell kompetanse er fullført videregående opplæring (nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk [NKR]). Det stilles med andre ord ikke krav til idrettsfaglig utdannelse fra videregående nivå. Det er vår vurdering at det formelle opptakskravet må være fullført og bestått videregående utdanningsprogram Idrettsfag, ettersom fagskoleutdanninger skal bygge på relevante utdanningsprogram i videregående opplæring i de tilfeller hvor det finnes.

For søkere med realkompetanse må søker selv dokumentere realkompetanse tilsvarende nivå 4 i NKR. Det kreves norsk og engelsk ferdigheter tilsvarende norsk vg1 studieforbereende, eventuelt norsk vg2 yrkesfaglig utdanningsprogram. Videre spesifiseres det at realkompetansen kan dekkes gjennom trenerverv, folkehøgskole, salg- og servicerelatert arbeid eller arbeid i omsorgssektoren. Realkompetansen skal være ett substitutt for formell kompetanse som må være fullført videregående utdanningsprogram Idrettsfag. Det er derfor ikke belegg for å kun kreve spesifikk realkompetanse fra trenergjerninger eller lignende, den må også dekke kravene stilt inn mot norsk og engelsk. Vi ber tilbyder om å omformulere kravet til realkompetanse slik at det kan vurderes opp mot det formelle opptakskravet.

Det er fagansvarlig som vurderer realkompetansen til den enkelte søker, men det er ikke spesifisert hva som vil ligge til grunn for denne vurderingen. Vi ber tilbyder spesifisere hvilke kriterier som ligger til grunn ved vurderingen slik at man får en åpen prosess og at rettighetene til den enkelte søker blir ivarettatt.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- omformulere opptakskravet til fullført og bestått videregående utdanningsprogram Idrettsfag
- omformulere kravet til realkompetanse slik at det kan vurderes opp mot det formelle opptakskravet
- spesifisere hvilke kriterier som ligger til grunn ved vurdering av realkompetanse

3.2.2 Samarbeid med yrkesfeltet

(2) Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

Vurdering

Samarbeid med aktører i yrkesfeltet

Tilbyder samarbeider med fire aktører i yrkesfeltet (Driv Trening, Gnist, Myrens Sportssenter og Heming). Sentrene varierer fra PT-senter, treningssenter, trenings- og fysikalsk-senter samt idrettslag (med treningssenter).

Samarbeidet strekker seg fra deltagelse i fagutvalg, evaluering av undervisning, utvikling av studieplan, tilrettelegge for ansettelse (til Trenerfagskolen) til praksisplasser inkludert veiledning.

Videre har tilbyder hatt kontakt med Virke-trening under utviklingen av søknaden. Tilbyder har planer om å bli med i Virke-trening samt Fleksibel Utdanning Norge om de får godkjent søknaden.

Tilbyder samarbeider / har plan om å samarbeide med flere samarbeidspartnere. Det er en tett tilknytning mellom tilbyder og den ene samarbeidspartneren der flere ansatte/partnere i Driv Trening har sentrale roller i utdanningen. De samme personene sitter også i styret til begge bedriftene. Videre

er det en økonomisk tilknytning mellom bedriftene der tilbyder betaler husleie til Driv Trening. Det er vår vurdering at denne tilknytningen er lite gunstig da man fort kan komme i dobbeltroller mellom jobben som partner og utdanner. Dette kan, bevisst eller ubevisst, utfordre objektiviteten til de aktuelle ved eksempelvis evaluering og utvikling av utdanningen. Vi mener derfor at tilbyder bør bytte ut samarbeidsavtalen med Driv Trening med en mer selvstendig aktør i treningssenterbransjen.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte

Tilbyder bør

- avslutte samarbeidet med Driv Trening for å hindre dobbeltroller blant de ansatte
- finne uavhengige samarbeidspartnere for å sikre en evaluering og utvikling av fagskolen

3.2.3 Standarder, konvensjoner og avtaler

(3) Utdanninger som reguleres av nasjonale eller internasjonale standarder, konvensjoner og avtaler skal tilfredsstillende kravene i disse.

Beskrivelse

Kravet er ikke relevant for utdanningen.

3.2.4 Praksisavtaler

(4) For utdanninger med praksis skal det foreligge avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Vurdering

Utdanningen skal ifølge søknaden inneholde praksis.

Mal for praksisavtale

Praksisavtalen beskriver formål med avtalen samt ansvar og rolle til praksisleder, praksisveileder, praksislærer og fagskolen. Fagskolen har et ansvar inn mot veileder, men det presiseres ikke hva/hvem som er praksislærer og praksisleder samt hvem som har ansvar for disse med tanke på arbeidsforhold, økonomi, skolering osv.

Læringsutbyttene for praksis er ikke beskrevet i avtalene. Disse må skrives inn slik at alle partene er klar over hva studentene skal oppnå i løpet av praksisperioden. Videre er ikke omfanget av praksis beskrevet, vurderingsformene er ikke beskrevet, og krav til praksisveileder sin kompetanse er heller ikke beskrevet i avtalen. Alt dette er ting NOKUT krever skal stå i en praksisavtale, og tilbyder må derfor utforme avtale i henhold til dette.

Det er ikke presisert hvem det er sitt ansvar å skaffe «kunder» til studentene. Dette må spesifiseres slik at man kan garantere at studentene får gjennomført praksis. Videre må det spesifiseres hvem som har ansvaret for kundene sin sikkerhet når de trenes av studentene.

Ut fra praksisavtalen består studentveiledningen av to timer veiledning fra praksisveileder per arbeidsuke, samt to samtaler à en time med praksislærer i løpet av praksisperioden. I tillegg vil praksislærer gi «her og nå»-veiledning, men da med en responstid på 48 timer. Det er vår vurdering at dette ikke er en tilfredsstillende mengde veiledning for å gi studentene praksis av god kvalitet samt sikre at de oppnår de læringsutbyttene som er nedfelt i studieplanen.

Praksisavtalen bør være tydeligere i formuleringene. Eksempelvis bør uttrykk som «her og nå-veiledning med en responstid på 48 timer» tydeliggjøres slik at alle er enige i hva som ligger i begrepet. Det fremstår som litt merkelig at det er praksislærer, og ikke veileder, som er ansvarlig for denne uformelle veiledningen da behovet for denne type veiledning mest sannsynlig vil oppstå spontant og derfor burde dekkes av den som er fysisk tettest på studentene.

Inngåtte praksisavtaler eller intensjonsavtaler

Tilbyder har inngått praksisavtale med to aktører (Myrens Sportssenter og Driv Trening) samt intensjonsavtale om praksisplasser med to aktører (Gnist og Heming).

Det er oppgitt lite informasjon om de ulike praksisstedene med tanke på personell og kapasitet (hvor mange studenter de kan ta imot). Dermed er det vanskelig å vite om de ulike praksisplassene klarer å imøtekomme krav til veileder (eventuelt hvor mange som gjør det) samt om man har nok praksisplasser til å dekke behovet (hver veileder skal ha maksimalt fem studenter).

Siden det er en tett tilknytning mellom tilbyder og Driv Trening, med tanke på fasiliteter og personell, er det vår oppfatning at studentene ikke kan ha praksis her. Slik det fremstår nå vil studentene bli tilbudt enten en intern (på studieplass med veiledere fra undervisningsstaben) eller en ekstern (på andre treningssenter med eksterne veiledere) praksis. Dette er uheldig da studentene bør bli tilbudt en lik type praksis. Praksis skal være noe annet enn praktisk undervisning, og det er derfor vår vurdering at tilbyr må etterstrebe en ekstern praksis for alle studentene slik at alle får prøve seg på en arbeidsplass utenfor skolen.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- utforme praksisavtaler i henhold til NOKUTs krav
- presisere hvem som har ansvar for å skaffe «kunder» til studentene slik at man sikrer at praksis kan gjennomføres, samt hvem som har ansvaret for den treningen som studentene gjennomfører på kundene
- øke tiden til veiledning av studentene samt gi veileder større del av ansvaret for veiledningen på bekostning av praksislærer
- konkretisere hvor mange veiledere/praksisplasser de ulike praksisplassene har til rådighet slik at man kan dokumentere at man har nok praksisplasser til studentene

- finne en annen/andre praksisplasser enn Driv Trening da det er for tett kobling mellom praksisplass og undervisningssted med tanke på personell og fasilitet

Tilbyder bør

- tydeliggjøre hva/hvem som er praksislærer og praksisleder samt hvem som har ansvar for disse med tanke på arbeidsforhold, økonomi, skoloring og så videre
- tydeliggjøre formuleringene i praksisavtalen slik at det ikke kan være tvil om hva som ligger i disse

3.2.5 Fagskolepoeng og arbeidsmengde

(5) Utdanningen skal ha et omfang av 30, 60, 90 eller 120 fagskolepoeng.

(6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500–1800 timer per år.

Vurdering

Søknaden forklarer at utdanningen tilbys på heltid, er nettbasert med samlinger, og har et omfang på 60 fagskolepoeng. Studentenes totale arbeidsmengde er satt til 1500 timer.

I studieplanen finner vi tabell over forventet arbeidsmengde for studentene. Tabellen viser de syv emnene studiet består av, og fordelingen av de forskjellige læringsaktiviteter og undervisningsformer. Studentene har totalt ni samlinger på lokalisasjon¹ og seks ukers praksis i løpet av studiet. Fordelingen ser slik ut:

- lærerstyrt undervisning på lokalisasjon – 133 timer
- veiledning av faglærer på praktisk arbeid, oppgaver og ferdigheter på lokalisasjon – 67 timer
- lærerstyrt nettundervisning som består av webinarer og veiledning via nett – 95 timer
- veiledet praksis på praksissted og via nett (totalt 6 uker praksis) - 200 timer
- forventet selvstudietid/egentrening og nettlæring - 1014 timer

Totalt utgjør dette 1509 timer.

Tilbyder skriver i studieplanen:

«Undervisningen i dette studiet varierer gjennom bruk av ulike undervisningsformer, undervisningsmetoder, læringsaktiviteter og pedagogiske tilnærminger. Det fokuseres på å legge opp til studentaktive læringsformer i størst mulig grad. I dette ligger et fokus på å aktivisere studentene i undervisningen så mye som mulig. Det er grunn til å tro at en økt aktivisering av studentene fører til redusert frafall og økt læringsutbytte.

Et annet viktig pedagogisk prinsipp gjennom hele studiet er at studentene har ansvar for egen læring. Det innebærer at studenten aktivt må oppsøke lærings situasjoner og læringsarenaer. Skolens rolle består i vesentlig grad av å tilrettelegge for læring og å støtte/veilede studenten i læreprosessen. Det legges vekt på å få frem nye kunnskaper, ferdigheter og erfaringer, samt trene aktivt i kunnskapssøkning, kritisk tenkning og problemløsning. Dette innebærer arbeidsformer som fordrer aktiv deltakelse fra

¹ NOKUT: De sakkyndige har videreført søkers bruk av ordet «lokalisasjon». Vår forståelse av søknaden og rapporten er at det som er omtalt er «studiested».

studentene. Et overordnet prinsipp i studiet er derfor å aktivisere studentenes egne tanker, kunnskaper og erfaringer knyttet til trening og fysisk aktivitet generelt, og til trenerrollen spesielt.»

Vi finner utdanningens omfang på ett år som tilstrekkelig for å bli personlig trener, men kommer frem til at 67 % av dette studiet består av selvstudie/egentrening og nettlæring. Dette finner vi altfor høyt, da personlig trener-yrket er et praktisk yrke, der mengdetrening av praktisk art er avgjørende for å nå læringsutbyttet. Tilbyder poengterer dette selv i studieplanen ved å si at økt aktivisering av studentene fører til redusert frafall og økt læringsutbytte, men legger også til at studentene har ansvar for egen læring. Et studie på 1509 timer som består av 1014 timer egenstudie kan etter vår mening ikke sies å bidra til økt aktivisering av studentene.

Tabellen viser at total arbeidsmengde for studentene er 1503 timer, etter vår utregning ble den totale mengden 1509. Vi ber tilbyder rette opp i dette, så tabellen stemmer overens med timefordelingen i de enkelte emnene.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- redusere andelen selvstudie/egenstudie
- se over tabellen forventet arbeidsmengde for studentene, og sørge for at timeantallet stemmer

3.3 Læringsutbytte (§ 3-2)

Utdanningen skal gi ett samlet læringsutbytte som er relevant for yrkesfeltet. Læringsutbyttet skal beskrive kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene oppnår etter fullført utdanning, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring.

Vurdering

Den overordna læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) finner vi i søknaden, studieplanen og tabellen over den indre sammenhengen i utdanningen (vedlegg til søknaden). LUB består av åtte læringsutbytter innen kunnskap, åtte utbytter innen ferdigheter og fem utbytter innen generell kompetanse. Alle læringsutbyttene er plassert i korrekt kategori. Generelt er læringsutbyttene enkle å kjenne igjen i NKR 5, fagskole 1, selv om noe er formulert til ett lavere nivå.

Læringsutbyttene innen kunnskap sier at studentene skal ha kunnskap om: treningsprinsipper, -former og -metoder; anatomi; fysiologiske tilpasninger til trening; grunnleggende prinsipper innen kommunikasjon, motivasjon og feedback; biomekanisk analyse; rekruttering og oppfølging av kunder; bransjen; samt forebygging av dopingbruk.

Innen ferdigheter skal studentene kunne: anvende treningsprinsipper, -former og -metoder i planleggingen og gjennomføringen av trening; utføre og anvende øvelsesteknikker; anvende pedagogiske metoder; sette opp realistiske målsettinger; veilede inn mot trening, livsstil, ernæring og

helse; gi god førstehjelpsbehandling; anvende praktiske ferdigheter innen rekruttering og oppfølging av kunder; benytte coaching som metode.

Innen generell kompetanse oppgir tilbyder at studentene skal: ha en etisk grunnholdning rundt det å være PT; ha en antidopingholdning; reflektere over egen kompetanse og rammer som PT; oppdatere sin egen yrkesfaglige kunnskap; være i stand til å jobbe alene og sammen med andre; samt veilede individ og gruppe.

Læringsutbyttet er for så vidt relevant for yrkesfeltet, men læringsutbyttene er så generelt beskrevet at det er vanskelig å vite hva som ligger i dem. Dette gjør det umulig for 1. studenten å kontrollere at utdanningen har gitt dem det de var lovet, 2. for sensor å vite hvilket læringsutbytte som skal oppnås samt 3. for arbeidsgiver å vite hva studentene kan. Eksempel på slike generelle termer er «kunnskap om kroppens makro- og mikroanatomi», «kan anvende pedagogiske metoder i veiledning av kunder» og «kan benytte coaching som metode i oppfølgingen av kunder».

Videre er flere læringsutbytter samlet i ett læringsutbytte. Dette vil også gjøre det vanskelig å vite om en student behersker dette læringsutbyttet. Eksempelvis finner vi minst tre ulike former for læring/utvikling i utbyttet: «er i stand til å arbeide selvstendig og i samarbeid med andre, veilede individ og gruppe, samt ta initiativ til nytenking og utvikling av treningsplanlegging, treningsgjennomføring og yrkesutførelse».

Noen læringsutbytter vil det også være umulig å vurdere om er innfridd, eksempel her kan være siste delen av læringsutbyttet som sier «har en tydelig antidoping holdning, og følger lover, normer og regler innen området».

Det er to læringsutbytter fra NKR nivå 5 (fagskole 1) som mangler. Det er ingen læringsutbytter under ferdigheter som sier at studentene skal kunne finne relevant informasjon og fagstoff til en yrkesretta problemstilling. Det er heller ingen læringsutbytter under generell kompetanse som sier hvilken målgruppe studentene kan utføre arbeidet sitt på.

Flere av læringsutbyttene er overlappende, eventuelt ligger tett opptil, de som gjelder for videregående utdanningsprogram Idrettsfag. Ettersom fagskoleutdanningen må bygge på utdanningsprogram i Idrettsfag, må tilbyder sikre at læringsutbyttene bygger på dette utdanningsprogrammet, slik at studentene ikke må gjenta ting de allerede skal ha lært i videregående opplæring.

For å oppsummere mener vi det er store mangler ved læringsutbyttene. Her må tilbyder bruke tid og gjøre et 2omfattende arbeid for å utarbeide (og ikke minst innarbeide) nye læringsutbytter som ligger innenfor de krav som er gjengitt i fagskoletilsynsforskriften og som bygger videre på det søkere har lært på videregående opplæring.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- se læringsutbyttene opp mot læringsutbyttene for videregående utdanningsprogram Idrettsfag slik at man bygger videre på hva studentene har lært tidligere
- spesifisere de ulike læringsutbyttene slik at det blir tydeligere hva studentene skal kunne

- dele opp enkelte læringsutbytter slik at man ikke har flere læringsutbytter i ett og samme utbytte
- utforme den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen slik at alle utbyttene fra NKR nivå 5 (fagskole 1) er representert

3.4 Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3)

3.4.1 Utdanningens navn

(1) Utdanningens navn skal være dekkende for innholdet og det læringsutbyttet utdanningen gir.

Vurdering

Utdanningens navn er *Personlig trener*. Navnet er etablert i sektoren og er dekkende for innholdet og læringsutbyttet i utdanningen.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.4.2 Utdanningens innhold og emner

(2) Utdanningens innhold skal være egnet for å nå læringsutbyttet.

(3) De ulike emnene skal til sammen bidra til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte.

Vurdering

Utdanningens innhold

Studiet er bygd opp av syv emner:

- Emne 1 Bevegelseslære og anatomi
- Emne 2 Treningslære og fysiologi
- Emne 3 Aktivitetslære
- Emne 4 Mental trening og coaching
- Emne 5 Samfunn, etikk og helse & livsstil
- Emne 6 Praksis
- Emne 7 Hovedprosjekt

Studiet er bygd opp mot treningssenterbransjen og det å være ansatt i treningssenterbransjen. I grove trekk ligner innholdet i stor grad på det som allerede tilbys på eksisterende kurs og utdanninger. Den store forskjellen er praksis, som de færreste utdanningene har i dag. Vi mener innholdet dekker de mest relevante elementene, men tilbyder kunne vurdert ett bredere innhold. For eksempel er det lite fokus på entreprenørskap i undervisningen, til tross for at hovedprosjektet fokuserer en del på dette. Det er også lite fokus på økonomi, markedsføring og administrasjonslignende fag samt aktiviteter

utenom treningssenteret. Dette er for så vidt beskrevet i studieplanen, og siden tidsfaktoren vil legge begrensninger på gjennomføring av undervisningen vil vi anbefale å utvide tidsrammen i studiet til nærmere 1800 timer. Dette vil fortsatt ligge innenfor det som er definert som rammen på ett års studiet. I tillegg vil man ved å kreve fullført videregående Idrettsfag blant studentene åpne opp for å gå dypere i de emnene som er beskrevet samt ha rom for en bredere emneportefølje.

Av viktigere art, savner vi mer fokus på idrettsskader, noe som er essensielt for alle som jobber i treningssenterbransjen. Skader nevnes i ulike læringsutbytter, men er fraværende i det beskrevne innholdet. Studieplanen nevner riktignok førstehjelp, men dette er ikke nødvendigvis det samme som idrettsskader.

I emne 4 sier læringsutbyttet at man skal kunne anvende pedagogiske metoder, til tross for at pedagogikk ikke er en del av utdanningens innhold. Vi er usikre på hva tilbyder legger i begrepet *pedagogiske metoder* og om de eventuelt sidestiller coaching og pedagogikk. Her må tilbyder være tydeligere og sikre samsvar mellom innhold og læringsutbytte.

Emnene er relevante for læringsutbyttet og slik sett kan studentene oppnå læringsutbyttet ut fra utdanningens innhold. Vi setter imidlertid spørsmålstejn ved om vektningen er hensiktsmessig og tidsbruken på de ulike tematikkene er tilstrekkelig til at studentene klarer å oppnå læringsutbyttet (se punkt 3.2.5).

Det pensum som er oppgitt er på over 4400 sider. Her skal det presiseres at en god del av pensum vil være overlappende, eksempelvis er 4–5 av bøkene treningslærebøker med lignende innhold. Videre er det vanskelig å vite om det er hele eller deler av bøkene som er pensum. Ut fra pensumlista tolker vi at alt er pensum, men læringsutbyttet kan indikere noe annet. Tilbyder må tydeliggjøre hva som faktisk er pensum for studentene, (se også vår vurdering i punkt 3.4.3 Studieplanen).

Flere av bøkene er på et relativt høyt nivå og vil kreve sitt av studentene. Eksempelvis vil man måtte ha en del forkunnskaper innen kjemi og fysikk, eventuelt tilegne seg dette i løpet av utdanningen. Vi er usikre på om mengden undervisning som er satt av vil være tilstrekkelig for at studentene skal kunne oppnå læringsutbyttet.

Vi setter spørsmålstejn ved pensum i emne 7. Det er kun en bok som er satt opp som pensum (Dalland 2012, *Metode og oppgaveskriving for studenter*). I beste fall er det kun deler av boka til Dalland som er egne som pensum ut fra det innholdet og læringsutbyttet som er definert. Om boka skal være pensum skulle det i så fall presiseres hvilke sider som er aktuelle. Videre spør vi også: hvorfor er aktivitetshåndboka pensum? Studiet henvender seg mot å trene friske personer, mens store deler av denne boka retter seg mot terapeuter og trening av ulike diagnoser. Med andre ord må det også her presiseres om det bare er deler av boka som er pensum.

Utdanningens emner

Når det gjelder begrunnelse for oppbygningen så baserer den seg stort sett på å vise til Virke Trening sin rapport «Et kompetanseløft i treningsbransjen». Her kunne tilbyder med fordel ha brukt egne ord og argumentert for hvorfor de har valgt å følge den samme oppbygningen som den nevnte rapporten anbefaler.

Sammenhengen mellom det overordna læringsutbyttet og læringsutbyttet for de enkelte emnene er presentert i en egen tabell («den indre sammenhengen») samt i studieplanen. Oversikten er fin og lett

forståelig. Læringsutbyttet for to av emnene (emne 6 og 7) fremkommer ikke i denne oversikten. Slik sett fremstår de to emnene som overflødige. Her må enten emnene strykes, eller så må læringsutbyttet endres slik at også disse emnene kommer med.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- få inn idrettsskader som en del av innholdet i utdanningen
- være tydeligere på begrepene som brukes og hva som ligger i disse (eksempelvis pedagogikk kontra coaching)
- presisere nærmere hva som er pensum; dette gjelder spesielt ved bøker der det må komme tydelig fram om det er hele boka eller deler av boka som er pensum
- dersom emne 6 og 7 skal være en del av utdanningen, må læringsutbyttet fra disse komme fram i det overordna læringsutbyttet og tydeliggjøres i studieplanen og «den indre sammenhengen»

Tilbyder bør utvide studiet til 1800 timer, se kommentar i vurderingen.

3.4.3 Studieplanen

(4) Studieplanen skal tydelig vise utdanningens innhold og oppbygning.

Vurdering

Denne vurderingen tar utgangspunkt i de formkravene NOKUT stiller til studieplanen. Det er ikke en vurdering av det faktiske innholdet og organiseringen av selve studiet.

Utdanningens navn står beskrevet i studieplanen, tilbyder har beskrevet de formelle opptakskravene samt opptak ved realkompetanse, og prosedyre for opptak. Studieplanen inneholder en tabell med oversikt over hvor mange fagskolepoeng hvert av de syv emnene består av, samt antall uker som er satt av per emne.

I tabell over forventet arbeidsmengde for studentene, har tilbyder oversiktlig beskrevet forholdet mellom «styrte aktiviteter» og egenstudier definert som:

- antall samlinger på lokalisasjon
- lærerstyrt undervisning på lokalisasjon
- veiledning av faglærer på praktisk arbeid, oppgaver og ferdigheter på lokalisasjon
- lærerstyrt nettundervisning: webinarer og veiledning via nett
- veiledet praksis på praksissted og via nett
- forventet selvstudietid/egentrening/nettlæring

Disse er listet opp i tabell med beskrivelse av antall dager og timer tilegnet hvert emne.

Vi savner imidlertid oversikt over eksamen i tabellen over forventet arbeidsmengde for studentene. Tilbyder forklarer at emne 7 – Hovedprosjektet, er en del av eksamen, men viser også til en praktisk metodisk eksamen ved slutten av første semester. Vi ber om at tilbyder definerer denne, og legger dette inn i tabellen over forventet arbeidsmengde for studentene. Tilbyder må også se over antall timer i tabellen, da timeantallet vi kom frem til ikke stemmer overens med tilbyders egne utregninger.

Det overordnede læringsutbyttet for utdanningen står beskrevet i studieplanen, som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Læringsutbytte og faglig innhold for hvert av de syv emnene står oversiktlig satt opp i tabell. Tilbyder beskriver den indre sammenhengen i utdanningen i tabell, delt inn i kolonnene: «NKR-kunnskap», «overordnet LUB for utdannelsen» og «LUB for utdanningens emner». Læringsutbytte for utdanningens emner inneholder emne 1–5, men læringsutbytte for emne 6 og 7 kommer ikke med i denne oversikten. (Dette har vi også kommentert i punkt 3.4.2 Utdanningens innhold og emner.)

Tilbyder har listet opp undervisningsformer og læringsaktiviteter i studieplanen med forklaring på hver av disse. Arbeidskrav og vurderingsordninger står beskrevet i studieplanen.

Studieplanen inneholder litteraturliste med sidetall. Som vi også har kommentert i punkt 3.4.2, er det vanskelig å vite om det er hele eller deler av bøkene som er pensum. Tilbyder må tydeliggjøre hva som faktisk er pensum for studentene.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- definere praktisk metodisk eksamen i tabellen over forventet arbeidsmengde for studentene
- sjekke at antall timer i tabellen forventet arbeidsmengde for studentene stemmer
- tydeliggjøre hva som er pensum for studentene
- sette inn emnene 6 og 7 i tabellen som beskriver den indre sammenhengen i studiet, i studieplanen

3.5 Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4)

3.5.1 Veiledning og oppfølging

(1) Utdanningen skal ha et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

Vurdering

Ifølge fagskoletilsynsforordningen § 3-4 (1) skal utdanningen ha et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

Veiledning:

Veiledningen synes godt ivaretatt når studentene møtes for fysiske samlinger. Vi stiller spørsmål ved omfanget på to timer veiledning per uke i praksisperioden. Se mer om dette under 3.2.4 Praksisavtaler,

hvor vi skriver at tilbyder må øke tiden til veiledning av studentene samt gi veileder større del av ansvaret for veiledningen på bekostning av praksislærer.

Veiledning på nett:

I **tilleggsdokumentasjonen Nettbasert undervisning** står det følgende om veiledning til den nettbaserte undervisningen:

«Faglæreren for det enkelte emnet som er ansvarlig for oppfølgingen av studentene for sitt emne også med tanke på nettundervisningen ... Faglæreren gir veiledning ut fra hvor langt den enkelte studenten er kommet i emnet, og tilpasser på denne måten det faglige innholdet ut fra studentens forutsetninger og behov ... Mappen til hver enkelt student er et naturlig utgangspunkt for veiledning. Responstiden på veiledning er 48 timer alle virkedager gjennom perioden som gjelder for emnet og/eller modulen til den enkelte faglærer.»

Vi synes ikke dette stemmer overens med beskrivelsen i de andre dokumentene i søknaden. Under Eksamens- og vurderingsordninger sies det klart at arbeidskravmappen vurderes samlet summativt på slutten av studiet før eksamen. Under læringsplattformen nevner tilbyder «*En egen mappe med alle gjennomførte oppgaver, logg og refleksjonsnotater gjennom studiet*». Vi stiller oss spørrende til at det ikke formelt fortløpende skal gis en formativ vurdering av arbeidsmappen til studenten. All tilbakemelding er beskrevet slik at veiledning skjer etter behov fra studenten. Nettveiledningen utgjør en stor del av dette studiet, og vi mener kvaliteten ikke er god nok når det ikke finnes formelle forpliktelser om regelmessige veiledningsrutiner underveis i studiet. Vi mener at man her ikke kan basere seg på at studenten skal oppsøke veiledning.

Tilbyder skriver at studentene skal delta på «Webinarer», men definerer ikke hva det er. Vi synes omtalen av webinarer er noe sprikende, men slik vi forstår den er dette en type videomøte. Hva webinarerne er og deres innhold må imidlertid komme tydeligere frem.

I tilleggsdokumentasjonen som omhandler lærerstyrt nettundervisning, beskriver tilbyder webinarer som frontalundervisning i et videomøte. Man beskriver ikke hvordan man skal få til «*veiledning ut fra hvor langt den enkelte studenten er kommet i emnet, og tilpasser på denne måten det faglige innholdet ut fra studentens forutsetninger og behov.*» Under «Arbeidsformer og metoder» kommer det også frem at nettundervisningen og mappemetodikken er noe studenten skal gjøre uten stor grad av formell veiledning.

Vi setter også spørsmålstegn ved den lange responstiden på 48 timer på studenthenvendelser. Vi synes denne responstiden er for lang til å ha god kvalitet på nettundervisningen. Når man i tillegg presiserer at dette er virkedager, mandag til fredag, kan et spørsmål stilt på fredag ettermiddag besvares så sent som tirsdag kveld eller onsdag morgen.

Oppfølging

Vi vurderer at veiledningen på nett ikke er godt nok ivaretatt ut fra beskrivelsen i søknaden. Det virker som om studentene i stor grad har fått nettstudiene som selvstudium, med mulighet for å oppsøke veiledning. Vi synes denne veiledningsløsningen er for lite forpliktende for lærere og studenter. Mappeinnleveringene i modul 1–5 er sentrale i studiet og det selvstendige studiearbeidet. Vi synes her søknaden er selvmotsigende. Det står at studentene skal få individuelt tilpasset veiledning på mappeinnleveringene, men det eneste formelle vi finner er en samlet summativ vurdering av mappene til modul 1–5 i slutten av studiet.

I studieplanen kapittel 8.4 om veiledning står det at «*Veiledning i utdanningen spiller en sentral rolle som læringsarena.*» Vi ser ikke at dette er beskrevet på en formell og kvalitetssikret måte i søknaden. Videre står det «*Det vil i hovedsak være veiledning i forbindelse med praktisk trening, gruppeoppgaver, problembasert læring, arbeidskrav, i praksis og i forhold til studieprogresjon.*» Her kommer det frem at veiledning i forhold til nettundervisning ikke er prioritert og formalisert. Vi stiller også spørsmål ved om veiledning på arbeidskrav er god nok. Det skrives at «*Det er viktig at student og veileder kommer fram til en enighet om veiledningsform*». Vi mener dette blir for tilfeldig og må formaliseres.

I studieplanen kapittel 8.4 om veiledning står det at «*Lærerens rolle i fagskoleutdanningen, er i stor grad knyttet til veiledning og tilrettelegging for fleksibel læring*». For å kunne drive god veiledning på nett vil det stilles krav til den nettpedagogiske kompetansen blant lærerne. Vi finner ikke at denne kompetansen er godt dokumentert, og dermed fremstår den som mangelfull.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- beskrive tydeligere innholdet i læringsaktiviteten Webinar – organisering, arbeidsmetoder og innhold i læringsaktiviteten
- ha en mer forpliktende og bedre beskrivelse av veiledning på nett
- ha en raskere responstid enn 48 timer

Tilbyder bør

- beskrive bedre hvordan man skal sikre at alle veiledere skal ha kompetanse i å veilede på nett – Kompetansehevningsplan
- ha en fortløpende formativ tilbakemelding til den enkelte students arbeidsmappe og ikke bare summativ vurdering i slutten av semesteret/studiet

3.5.2 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

(2) Undervisningsformer og læringsaktiviteter, herunder eventuell praksis, skal være tilpasset læringsutbyttet som skal oppnås.

Vurdering

I studieplanen har tilbyder beskrevet følgende arbeids- og læringsmetoder som anvendes i undervisningen:

- Forelesninger / presentasjoner
- Praktisk undervisning
- Problembasert læring
- Veiledning
- Mappemetodikk
- Rollespill
- Gruppearbeid
- Prosjektarbeid
- Caseoppgaver
- Flervalgsoppgaver
- Øvingsoppgaver

Dette virker som gode og varierte arbeidsmetoder. Her er våre kommentarer til de ulike arbeids- og læringsmetodene:

Forelesninger / presentasjoner

Vi har ingen kommentarer til undervisningsmetoden «forelesning på lokalisasjon», da dette er den mest utbrette undervisningsmetoden. Men vi stiller spørsmål ved om dette er en god undervisningsmetode på nett. Vi er usikre på innholdet av webinarne (se punkt 3.5.1), men slik vi forstår det er dette synkrone forelesninger over nett med video og lyd. Vi ønsker mer informasjon om hvordan dette vil gjennomføres i praksis.

Praktisk undervisning

Vi ser det som helt naturlig at denne undervisningsformen benyttes i denne type utdanning. I studieplanen står det i kapittel 8.2 «Hensikten er å trene opp egenferdighetene og dermed ha et godt øvingsbilde i utøvelsen av ulike bevegelser og treningsformer. I tillegg er fokus på å få ferdigheter for å kunne motivere, sikre og «spotte» utøverne slik at treningen gir optimal effekt på det fysiske, mentale og tekniske.» Vi ser stor verdi av at studentene har et godt øvingsbilde, men vi mener tilbyder bør legge enda større vekt på at studentene tilegner seg kunnskap hva gjelder motivasjon og teknikk overfor fremtidige PT-kunder, og derfor setter av mer undervisningstid til dette.

Problembasert læring (PBL)

Vi mener det er positivt å bruke denne arbeidsformen i denne type utdanning. Tilbyder skriver at de skal benytte PBL, men vi klarer ikke ut fra søknaden å se at dette skjer.

Mappemetodikk

Det beskrives som viktig med veiledning på mappeoppgavene, men vi kan ikke se at det gis organisert formativ vurdering på emne 1–5. De vurderes kun summativt på slutten av semesteret.

Mappemetodikk kan ses på som en læringsaktivitet, men i så fall bør man gi formativ vurdering underveis. Slik vi ser det bruker tilbyder mappemetodikk kun som vurderingsform med summativ vurdering. Vi mener man med fordel kunne brukt formativ vurdering og trukket mappene inn i veiledningsprosessen for på den måten å bedre læringsutbyttet.

Rollespill

Vi mener rollespill, som beskrevet i søknaden, fungerer godt som undervisningsmetode for å utprøve samhandlingskompetanse hos studenten.

Gruppearbeid

Vi synes det er positivt at studentene organiseres i basisgrupper som skal bestå gjennom hele studiet. Videre synes vi det er positivt at «Gruppene må utarbeide en gruppekontrakt og [at] de må føre logg og skrive refleksjon over egen læring.», slik det fremgår av studieplanen s. 30. Gruppearbeid ser godt ivaretatt ut når studentene er på lokalisasjon. Men vi stiller oss spørrende til at det ikke kommer frem noe forpliktende samarbeid mellom studentene på nett i grupper mellom samlingene. Hvordan vil tilbyder sikre seg at studentene bidrar inn i gruppene når de ikke er på campus?

Prosjektarbeid

Hovedprosjektet som er beskrevet virker greit og relevant for utdanningen. Men vi stiller spørsmål om hvor lurt det er å introdusere et helt nytt tema i hovedprosjektet? Vi mener det hadde vært mer naturlig å basere hovedprosjektet også på emne 1–5. På denne måten virker emne 7 «viktigere» enn emnene 1–6.

Caseoppgaver

Vi har ingen kommentarer til caseoppgaver.

Flervalgsoppgaver

Bruken av flervalgsoppgaver i Canvas virker bra. Vi kunne tenkt oss en mer detaljert beskrivelse av hvordan tilbyder skal bruke flervalgsoppgaver i undervisningen. Vi er blant annet nysgjerrige på: Eksempler på spørsmål; er oppgavene obligatorisk eller ikke; får studentene vite det riktige svaret når de svarer feil, eller må de ta testen på nytt; er det en tidsbegrensning for å svare; får man spørsmål underveis i pensum og/eller er det en slutt-test på emnet som må være bestått?

Øvingsoppgaver

Det er uklart for oss hvorvidt øvingsoppgavene er obligatoriske eller frivillige. Det er også uklart om studentene får tilbakemelding på øvingsoppgavene. Dette må tydeliggjøres. Vi vil gjerne se eksempler på øvingsoppgaver.

Det er uklart om «innsendingsoppgaver» er det samme som «mappeoppgavene», og det må tydeliggjøres. Det står på side 31 i studieplanen at «Innsendingsoppgavene er utgangspunktet for studentens kommunikasjon med faglæreren». Men hvis innsendingsoppgaver er det samme som mappeoppgavene gis det bare summativ tilbakemelding på disse oppgavene i slutten av studiet, noe som vil begrense muligheten for læring.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- redegjøre i detalj for innholdet i de ulike undervisningsformene og læringsaktivitetene
- redegjøre bedre for hvordan man benytter problembasert læring i studiet, eller sløyfe problembasert læring som punkt i studieplanen

Tilbyder bør

- gi en mer inngående forklaring på hvordan man skal bruke flervalgsoppgaver og en pedagogisk begrunnelse for hvorfor man bruker flervalgsoppgaver.
- vurdere om hovedprosjektet også skal inneholde komponenter fra emne 1–6

3.6 Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5)

3.6.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

(1) Undervisningspersonalets sammensetning og samlede kompetanse skal være tilpasset utdanningen slik den er beskrevet i studieplanen. Undervisningspersonalet må samlet ha følgende kompetanse:

- a) Formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder. For nye fagområder der det ennå ikke tilbys tertiær utdanning, kan langvarig yrkespraksis erstatte formell utdanning.

- b) Pedagogisk kompetanse relevant for utdanningen. Minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg.
- c) Digital kompetanse relevant for utdanningen.
- d) Relevant og oppdatert yrkeserfaring.

Vurdering

Tilbyder beskriver at det benyttes tre faglige stillingskategorier: Fag-/pedagogisk ansvarlig, fagleder og faglærer. Fagansvarlig og pedagogisk ansvarlig har det overordnede ansvaret for undervisningens faglige og pedagogiske kvalitet, utforming og utvikling. Videre er det en fagleder knyttet til hvert emne, som har det daglige ansvaret for kvaliteten på utdanningen innenfor hvert enkelt emne etter de rammene som er satt.

Formell utdanning

Den pedagogiske og den faglig ansvarliges kompetanse og formelle utdanning er beskrevet i søknaden, samt i tabellen over det samlede undervisningspersonellets kompetanse, formelle utdannelse og ansettelsesforhold.

Åtte av de oppførte har stillingsprosent både hos tilbyder og i undervisningen, assisterende daglig leder og pedagogisk assistent er oppført med 50 % hos tilbyder, men underviser ikke; det samme gjelder IKT-ansvarlig, som står oppført med 5 %. To av de oppførte er timelærere, og har ingen stillingsprosent hos tilbyder. Ifølge tilbyder, jobber samtlige faglærere som personlige trenere ved siden av å undervise ved skolen.

Samtlige av de oppførte i tabellen har formell utdanning over eller på samme nivå som det undervises i, men den assisterende daglige leder og pedagogisk assistent har ingen utdannelse eller kompetanse beskrevet i tabellen. I kravspesifikasjonen står det beskrevet at fagleder skal ha minimum tre års høyskoleutdanning i idrettsvitenskap eller som faglærer i kroppsøving- og idrettsfag eventuelt bachelor i fysioterapi eller medisin, eller tilsvarende annen utenlandsk utdanning. Personen som er oppført som fagleder i mental trening og coaching, har imidlertid ikke utdanning på nivå med tilbyders vedlagte kravspesifikasjon til fagledere.

Pedagogisk kompetanse og den pedagogisk ansvarlige

Undervisningspersonellet står alle oppført med meget god pedagogisk kompetanse, samt god eller meget god digital kompetanse. Det er kun pedagogisk ansvarlig som har formell pedagogisk utdannelse ut fra det som står beskrevet i søknaden. Vi finner det vanskelig å kunne bedømme den samlede pedagogiske kompetansen hos undervisningspersonellet, når denne kun beskrives som «meget god» og ikke defineres med eventuell formell utdannelse eller hvilken tidligere pedagogisk erfaring det her er snakk om. Vi mener det er en stor forskjell i det å ha pedagogisk kompetanse som personlig trener, der det pedagogiske går ut på å lære sine kunder teknikk og øvelser, og det å skulle undervise studenter og sørge for at disse oppnår studiets læringsutbytte.

Pedagogisk ansvarlig er ansatt i 20% hos tilbyder, 10% av disse er i undervisning, men det foreligger ingen fast ansettelse. I søknaden beskriver tilbyder at den pedagogisk ansvarlige skal ha ansvaret for det pedagogiske opplegget og innholdet i utdanningen. Ifølge tilbyder, innebærer dette planlegging, gjennomføring, dokumentering og evaluering av det pedagogiske opplegget. Den ansvarlige skal følge opp og støtte fagansvarlig, fagledere og faglærere som er tilknyttet undervisning, veiledning og

vurdering. Gjennom sine oppgaver skal pedagogisk ansvarlig sikre at studentene får gjennomført et godt pedagogisk utdanningsopplegg, slik at læringsutbyttet oppnås. I tillegg til dette, skal den pedagogisk ansvarlige

- foreta årlig revidering av studieplan, årsplan, emneplaner og retningslinjer for praksis
- planlegge og gjennomføre undervisning, veiledning og sensureringsarbeid
- holde jevnlige teammøter
- påse at gjeldende pedagogiske planer følges opp og at gjeldende læringsutbytter ligger til grunn for all undervisning og læringsaktiviteter
- følge opp og kvalitetssikre rutiner for kontakt, samarbeid og avtaler med praksissted og veiledere
- samarbeide med fagansvarlig og samarbeidspartnere for å påse at bare kvalifisert personell gir undervisning og veiledning.
- evaluere undervisningen og sammen med fagansvarlig sørge for at fagpersoner tilknyttet emnet gjennomgår nødvendig faglig og pedagogisk oppdatering

Vi stiller oss undrende til at den pedagogisk ansvarlige kan utfylle arbeidsoppgavene beskrevet i søknaden ved kun 20% tilstedeværelse, hvorav 10% av disse skal bestå av undervisning.

Digital kompetanse

Undervisningspersonellet står alle oppført med god eller meget god digital kompetanse. Krav til digital kompetanse står beskrevet i tilbyders kravspesifikasjon, men det står ikke spesifisert i tabellen over undervisningspersonellet hva hver enkelt lærer innehar av digital kompetanse, vi anser dette som essensielt ved en nettbasert utdanning.

Vi finner ikke at det dokumenteres god nok nettpedagogisk kompetanse blant lærerne. Vi ser også klare tegn på at tilbyder mangler den nødvendige terminologien for å forklare hva man skal bedrive i den nettbaserte undervisningen. Se punkt 3.8 om infrastruktur. Nettpedagogisk kompetanse er helt sentralt i en nettbasert utdanning. Som et minimum mener vi pedagogisk ansvarlig må ha formell nettpedagogisk kompetanse og alle emneansvarlige (fagleder) bør ha det og må ha god realkompetanse i nettpedagogikk.

Annet

Forholdstallet mellom studenter og undervisningspersonell (årsverk), skal fremgå av kravspesifikasjonen. Vi finner følgende under 1.3 Digital kompetanse: «Dette er en faglig ansatt pr. 30 studenter. I tillegg kommer praksisveilederne som er tilgjengelig for hver enkelt student.» Det kan med fordel tydeliggjøres at dette er forholdstall og ikke relatert til digital kompetanse. Se for øvrig punkt 3.6.3 om vurdering av forholdstall.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- beskrive den assisterende daglig leder og pedagogisk assistents formelle kompetanse i tabellen
- sørge for at fagleder i mental trening og coaching har utdanning på nivå med tilbyders vedlagte kravspesifikasjon til fagledere.
- spesifisere utdanningspersonellets pedagogiske kompetanse.

- spesifisere utdanningspersonnellets digitale kompetanse
- sørge for at pedagogisk ansvarlig får en høyere stillingsprosent hos tilbyder
- sørge for at pedagogisk ansvarlig har formell nettpedagogisk kompetanse
- sørge for at alle emneansvarlige (fagledere) har realkompetanse i nettpedagogikk

Tilbyder bør

- ansette pedagogisk ansvarlig i fast stilling
- sørge for at emneansvarlige (fagledere) har formell nettpedagogisk kompetanse

3.6.2 Praksisveiledere

(2) For utdanninger med praksis skal eksterne praksisveiledere ha kompetanse til å veilede og vurdere studentene i praksis.

Vurdering

Ifølge søknaden har tilbyder planlagt å ha ti eksterne praksisveiledere, det vil si en praksisveileder per femte student. Tilbyder har i kravspesifikasjonen beskrevet kravene til formell-, pedagogisk- og digital kompetanse samt yrkeserfaring for praksisveilederne tilknyttet utdanningen. I tilbyders tabell over undervisningspersonell er «praksisveileder *10» oppført med formell kompetanse: «minimum ettårig høyskoleutdanning Personlig trener». Dette stemmer ikke overens med tilbyders kravspesifikasjon, der formell kompetanse står beskrevet som minimum treårig høyskoleutdanning i idrettsvitenskap eller som faglærer i kroppsøving- og idrettsfag, eventuelt bachelor i fysioterapi. Tilbyder må endre dette så kravspesifikasjonen og tabell over utdanningspersonell stemmer overens. Vi anser det som tilstrekkelig at praksisveileder har ettårig PT-utdanning.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- sørge for at kravspesifikasjonen for praksisveileder stemmer overens med formell kompetanse beskrevet i tabellen over undervisningspersonell

3.6.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

(3) Undervisningspersonalet må være stort og stabilt nok til å gjennomføre fastsatte læringsaktiviteter.

Vurdering

I søknaden angis det at utdanningen er dimensjonert for totalt 50 studenter, og det er planlagt totalt 1,7 årsverk knyttet til undervisningen, fordelt på 12 lærere.

Tilbyder opererer med to forskjellige forholdstall mellom lærere og studenter. Et sted i søknaden beskrives det at det til enhver tid vil være en lærer tilgjengelig per 15 studenter. Et annet sted opereres det med en lærer per 25 studenter. Og i kravspesifikasjonen står det at det skal være en faglig ansatt per 30 studenter.

Videre forklares det at det er minimum to lærere knyttet til hvert emne. Det beskrives at det som regel vil være en fagleder som er hovedansvarlig for gjennomføringen av hvert enkelt emne, og at fagleder følger opp faglærer. Nettundervisningen for emnet gjennomføres av faglæreren. Responstiden for veiledning er 48-timer alle virkedager. Undervisningssamlinger og webinarer, er lagt til helger og på kveldstid, da de fleste av timelærerne har sitt virke som personlige trenere på dagtid. Det tilstrebes at det under samlingene er med en hjelpelærer for å sikre god oppfølging og veiledning.

I tabell over undervisningspersonell står det oppført 11 lærere. Vi finner ingen stillingsbeskrivelse som «praksislærer», som nevnes i søknadsskjemaet². Tilsammen utgjør de 11 lærerne 1,47 årsverk i undervisningen. Tilbyder skriver at de har 12 lærere og planlegger 1,7 årsverk. Det er altså ikke samsvar mellom søknadens dokumenter, og dette må tilbyder redegjøre for. Tilbyder må ha dette på plass for å sikre at studentene får den veiledning og oppfølging tilbyder mener de legger til rette for. Trenerfagskolen legger opp til helgesamlinger der studentene blant annet skal jobbe med praktisk rettede oppgaver, slik som i personlig trener-rollen. Det forklares at det tilstrebes at det er med en hjelpelærer på disse samlingene.

Tilbyder må gjøre rede for om det er en lærer per 15, 25 eller 30 studenter, da dette vil være avgjørende ved disse samlingene, der studentene trenger god oppfølging og veiledning for å nå læringsutbyttet. At Trenerfagskolens lærere har sitt virke som personlige trenere ved siden av undervisningen ser vi som positivt, men en responstid på 48-timer alle virkedager finner vi å være for lang tid; dette har vi også kommentert i punkt 3.5.1 Veiledning og oppfølging.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- redegjøre for antall lærere og årsverk
- redegjøre for om det er en lærer per 15, 25 eller 30 studenter
- redegjøre for hvem som er praksislærer
- sørge for kortere responstid

3.6.4 Faglig ansvarlig

(4) Utdanningen skal ha en faglig ansvarlig med formell faglig kompetanse. Faglig ansvarliges oppgave er å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og oppnår læringsutbyttet. Faglig ansvarlig må være tilsatt hos tilbyder i minimum 50 prosent stilling.

² Det er tydelig i søknaden at det ikke er det samme som praksisveileder. For eksempel: «Praksislærer vil videre være praksisveilederens nærmeste kontaktperson ...»

Vurdering

Faglig ansvarlig er fast ansatt i 70 % hos tilbyder, 30 % av disse er i undervisning.

Tilbyder har beskrevet faglig ansvarliges formelle kompetanse i søknaden, samt hvilke oppgaver og ansvar den faglig ansvarlige har knyttet til det faglige innholdet.

Gjennom sine oppgaver skal faglig ansvarlig sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i studieplanen og oppnår læringsutbyttet, dette ved å

- koordinere det faglige og pedagogiske arbeidet ved utdanningen, samt bidra til å samordne virksomheten ved lærestedet sammen med resten av administrasjonen
- planlegge og gjennomføre undervisning, veiledning og sensureringsarbeid
- påse at gjeldende planer følges opp og at gjeldende læringsutbytter ligger til grunn for all undervisning og læringsaktivitet
- i samarbeid med pedagogisk ansvarlig og samarbeidspartnere, påse at bare kvalifisert personell gir undervisning og veiledning
- evaluere undervisningen og sammen med pedagogisk ansvarlig sørge for at fagpersoner tilknyttet emnet gjennomgår nødvendig faglig oppdatering
- være ansvarlig for utarbeidelse, gjennomføring og oppdatering av undervisningsopplegget ved behov i samarbeid med pedagogisk ansvarlig og annet relevant fagpersonell
- sørge for at studieplanen oppdateres ved endringer
- sørge for at læringsutbytte til enhver tid er dekkende for bransjen/yrkesfeltets behov
- holde jevnlig samarbeidsmøter med alle som underviser på utdanningen, samt praksisveiledere.
- bidra til drift og vedlikehold av skolens kvalitetssystem og avviksbehandling
- delta i kompetansehevende aktiviteter og holde seg faglig oppdatert

Tilbyder forklarer i søknaden at faglig ansvarlig ikke alene kan sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i studieplanen, men at dette sikres gjennom det totale utdanningstilbudet, læringsplattformen, læringsaktivitetene og lærematerialet.

Faglig ansvarliges formelle kompetanse stemmer med vedlagte kravspesifikasjon til faglig ansvarlig.

Vi finner at kompetansen er tilfredsstillende og beskrivelsen av hans rolle er i tråd med intensjonene i fagskoletilsynsforskriften, men vi kunne tenke oss bedre dokumentasjon på hans nettpedagogiske kompetanse.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør

- dokumentere den faglig ansvarliges nettpedagogiske kompetanse

3.7 Eksamen og sensur (§ 3-6)

3.7.1 Eksamens- og vurderingsordningene

(1) Eksamens- og vurderingsordningene skal være egnet til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Arbeidskravene består av komponentene caseoppgaver, flervalgsoppgaver, obligatorisk oppmøte (på lokalisasjon), praktisk prøve og mappevurdering. Vi synes det er bra med et bredt utvalg av oppgavetyper.

Ifølge notatet «*Nettbasert læring ved Trenerfagskolen AS*» benytter man seg av Mappemetodikk som arbeidskrav på studiet:

«Mappemetodikk hvor hver enkelt student har sin mappe på nett benyttes som læringsmetode. Mot slutten av studiet gjøres en vurdering av mappen til godkjent/ikke godkjent»

Emne/mappe 1–5 må være godkjent for at studenten får gå opp til eksamen/hovedprosjektoppgave og delta i praksis. Praksis vurderes også bestått / ikke bestått. Det er kun lagt opp til å bruke mappen til summativ vurdering. Etter vår mening burde det også bli gitt formativ vurdering på mappene (se mer under punkt 3.5.1 Veiledning og oppfølging). Det er konsensus blant læringspedagoger at vurdering, summativ eller formativ, bør ligge så nære tiden for studentens slutføring av oppgaven som mulig. Mappen leveres fortløpende i studiet, men vurderingen kommer til slutt i studiet. Vi synes med bakgrunn i dette at vurderingene av mappene kommer for sent. Vår anbefaling er en fortløpende vurdering av mappene.

Eksamen med gradert karakter er her knyttet til hovedprosjektoppgaven, praktisk metodisk eksamen for emne 1, 2 og 3. Vi stiller spørsmål om hvorfor hovedprosjektet ikke er knyttet mot innhold i emne 1–6, men bare til innholdet emne 7. Videre, setter vi ett stort spørsmålstegn med at ikke emne 4 (Mental trening og coaching) er innlemmet i den praktisk-metodiske eksamenen. Vi anser at dette emnet er det mest relevante for personlig trener-rollen og derfor må ligge til grunn når man vurderer hvordan studentene forholder seg til og gjennomfører en treningsøkt med sitt objekt.

Mappeeksamen / Mappemetodikk

Vi finner motstridene opplysninger i søknaden knyttet til vurdering av eksamensmappen. Dette må det ryddes opp i.

I studieplan s. 38, punkt 13.1.2 står det:

«Det gjennomføres felles praktisk metodisk eksamen for emne 1, 2 og 3 ved slutt av første semester. Kravet for å gå opp til eksamen er bestått arbeidskrav på hver av de tre emnene. Vurdering gjøres ved bruk av gradert karakter og det benyttes ekstern sensor og intern eksaminator»

I studieplan s. 37 står det:

«Det gjøres en samlet vurdering av studentens mappearbeid gjennom emne 1 til emne 5 som må være godkjent før studenten kan gjennomføre praksis.»

I Tilleggsdokumentasjon nettbasert undervisning s. 3 står det:

«Mappemetodikk hvor hver enkelt student har sin mappe på nett benyttes som læringsmetode. Mot slutten av studiet gjøres en vurdering av mappen til godkjent/ikke godkjent.»

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- gi en klarere og enhetlig beskrivelse av caseoppgavene, arbeidskrav og eksamen
- gi en tydelig forklaring på når oppgaver knyttet til emnene i eksamensmappen skal vurderes og om tilbakemeldingen er summativ og/eller formativ
- inkludere emne 4 i den praktisk-metodiske eksamenen
- rydde opp i opplysningene om mappeeksamen og mappemetodikk

Tilbyder bør

- inkludere alle modulene i sluttevalueringen
- prøve å gi en raskere tilbakemelding til studenten på innleveringer i arbeidsmappe

3.7.2 Sensorenes kompetanse

(2) Sensorene skal ha kompetanse til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Tilbyder krever bachelorgrad innen idrettsfag eller fysioterapi hos både intern- og ekstern sensor. Videre skal ekstern sensor ha god pedagogisk kompetanse samt generell IKT-kompetanse. Han/hun må også ha minimum to års relevant yrkeserfaring som trener i minst 50 % stilling. Det skal ikke være mer enn ett år siden denne yrkeserfaringen. I tillegg ønsker tilbyder ekstern sensor med pedagogisk utdanning.

Vi finner det problematisk å bruke termer som «god pedagogisk kompetanse» så lenge det ikke stilles krav til pedagogisk utdanning. Tilbyder må enten endre kravspesifikasjonen slik at man må ha pedagogisk utdanning, eller så må formuleringen endres. Et vanlig krav i fagskolesektoren er at det stilles samme krav til sensorene som til lærerne, bortsett fra pedagogisk kompetanse, ettersom det er det yrkesfaglige og ikke det didaktiske sensorene skal vurdere. Videre ser vi ingen grunn til at sensor skal ha generell IKT-kompetanse. Vi foreslår at denne formuleringen slettes.

I personelloversikten er det satt opp «sensor» i to rader der begge har fem år med relevant yrkeserfaring. Om man allerede har inngått avtale med eksterne sensorer, bør disse føres opp med navn i denne oversikten; hvis ikke må kravspesifikasjonen og personelloversikten være like med tanke på krav til relevant yrkeserfaring.

Ved både praktisk metodisk eksamen og hovedprosjektet sensureres studentene av en intern og en ekstern sensor. Ekstern sensor kan ifølge studieplanen (13.8 punkt 3) ikke være ansatt, hatt

undervisning eller veiledning for tilbyder inneværende studieår. Det fremstår som en god og upartisk bedømming. Vi stiller likevel et spørsmålstegn ved 13.8 punkt 5 i studieplanen der det står «Dersom det er eksternsensur ved eksamen, fastsettes karakteren i fellesskap av intern og ekstern sensor». Slik vi vurderer det finns det ingen eksamener der det ikke skal brukes ekstern sensor. Vi foreslår derfor at punktet endres til «Fastsettelse av karakter på eksamen gjøres i fellesskap av intern og ekstern sensor».

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- sikre samsvar i kravene som stilles i kravspesifikasjonen og personelloversikten

Tilbyder bør

- føre sensorene i personelloversikten dersom det allerede er inngått avtale med eksterne sensorer
- endre kravspesifikasjonene til sensor med tanke på pedagogisk kompetanse og IKT-kompetanse
- endre formuleringen om ekstern sensur i studieplanen (13.8, punkt 5)

3.8 Infrastruktur (§ 3-7)

Tilbyder skal ha lokaler, utstyr, informasjonstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold som er tilpasset utdanningen, og som utgjør et forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø for studenter og ansatte.

Vurdering

Følgende krav til infrastruktur virker tilfredsstillende ivaretatt ut fra beskrivelser i «*Kravspesifikasjon lokaler og utstyr ved Trenerfagskolen AS*».

Krav til lokaler

Er undervisningslokalene og praksislokalene dimensjonert for at begge undervisningsgruppene er tilstede samtidig? Slik vi tolker søknaden er det trolig at begge undervisningsgruppene vil være tilstede på campus ved enkelte tilfeller. For oss ser det ut som om begge grupper vil ha praksis samtidig. Vil da ikke studenter i praksis fylle opp praksisstedene som er beskrevet i søknaden?

Videre er vi usikre på kapasiteten ved samlinger på lokalisasjon: Det er uklart om lokalene er dimensjonert for både undervisning og treningscenteret sine vanlige kunder, eller om senteret vil være stengt for andre enn studentene under disse samlingene?

Krav til treningsutstyr

Vi anser kravene til treningsutstyr som tilfredsstillende og har ingen øvrige kommentarer.

Krav til annet utstyr

Under beskrivelse av Internett-tilkobling og trådløs tilkobling burde tekniske data vært grundigere beskrevet. Eksempelvis ISP, båndbredde, standard for trådløst nett, kapasitet trådløst nett, om trådløst

nett er tilgjengelig i alle undervisningsrom og i praksis. Beskrivelsen «Tilstrekkelig for brukere» synes vi er for lite detaljert.

Tilbyder søker om å tilby utdanningen nettbasert med samlinger. Vi ser i personelloversikten at det vil engasjeres en person til IKT/drift, med 5 % stilling hos tilbyder. Vi vurderer dette som utilstrekkelig med tanke på opplæring og brukerstøtte for studenter og undervisningsstøtte for de ansatte. Canvas selger mange gode brukerstøtte løsninger, men for å få opp kvaliteten på bruken av LMS (digital læringsplattform) må man ha god lokal forankring. Vi stiller oss også undrende til at daglig leder skal være førstelinjesupport for IT-tjenester. Vi setter spørsmålstegn for om det da er satt av nok ressurser til dette. Tilbyder må redegjøre for hva IKT/drift-personen skal bistå med og hvorvidt daglig leder har kapasitet til å være førstelinjesupport. Vi anbefaler å heller øke stillingen til en IKT-medarbeider og la denne stå for support.

Krav til studenten

I kravspesifikasjonen for infrastruktur, står det til studenten «Det er ikke spesielle systemkrav til datamaskinen.» Vi stiller spørsmål om hvorfor det ikke settes krav om mikrofon og web-kamera i ett nettbasert studie?

Krav til desentralisert undervisning.

Vi er usikre på sitatet «Skolen skal gjøre opptak av teori som blir undervist under samlinger og legger de tilgjengelig på læringsplattformen ...», fra kravspesifikasjonen for infrastruktur. Det virker som man mangler terminologi for å forklare hva man skal bedrive i den nettbaserte undervisningen. I beste mening kan vi tolke at det vil bli gjort video- og/eller lydopptak av undervisningsaktiviteter, muligens også screencast opptak.

Da dette er en sentral del av den nettbaserte synkrone undervisningen, må vi ha forklaringer på følgende:

- Hvilke undervisningsaktiviteter skal det gjøres opptak av og i hvilken form skal opptaket gjøres?
- Hvordan skal opptak distribueres til studentene?
- Skal opptak distribueres åpent på Internett eller lukket i LMS?
- Hvilken teknologi/programvare skal benyttes?
- Gjøres studentene oppmerksomme på og samtykker i at opptak der de deltar i blir gjort tilgjengelige for alle studenter?

Vi synes svar på disse spørsmålene er viktige da vi ikke finner at synkron nettbasert undervisning er obligatorisk i dette studiet.

Trenerfagskolen har valgt Canvas som LMS. Dette synes vi er et godt valg. Canvas er nylig valgt av de fleste universiteter og høyskoler i Norge etter en omfattende anbudsrunde. Vi synes opplæringen for studentene virker tilfredsstillende som beskrevet i «Infrastruktur beskrivelse Drammensveien 130»:

«Ansvarlig for IKT/drift holder på velkomstdagen en innføring i bruk av læringsplattformen for alle studenter. Denne innføring ligger også som en introduksjonsvideo på læringsplattformen.» I samme dokument står det «Det gis opplæring i bruk av læringsplattformen for alle involverte (studenter, lærere og ledere).»

Det kommer ikke frem om dette er en differensiert opplæring. Vi ønsker en beskrivelse av opplæringen av de fagansatte i dette LMS-et. Bruken av Canvas i søknadspapirene er i stor grad i

administrativ bruk. Det er i liten – eller ingen – grad beskrevet pedagogisk bruk av Canvas. Canvas er et LMS med store pedagogiske muligheter for campus- og nettbaserte studier, men dette er ikke beskrevet i søknaden. Derfor er vi usikre på om Trenerfagskolen har den nettpedagogiske kompetansen som trengs for å drive et godt nettbasert studium. Vi trenger en bedre dokumentasjon både på den faktiske kompetansen og på de kompetansehevingsplaner fagskolen har for de faglige ansatte. Dette er særlig viktig med hensyn til nettpedagogikk og pedagogiske muligheter i Canvas LMS.

Informasjonstjenester

Når det gjelder informasjonstjenester, virker det som Trenerfagskolen vil bruke Canvas LMS til informasjon og kommunikasjon med studentene. Dette synes vi er bra. Canvas har en bra APP for rask og tydelig informasjon til studentene.

I kravspesifikasjonen for infrastruktur står det om bibliotek at det skal foreligge et «grunnleggende utvalg av faglitteratur og faglige tidsskrifter». I dokumentet som beskriver infrastrukturen står det:

«Et av kontorene har et bredt spekter av faglitteratur, pensumlitteratur og fagtidsskrifter. Fagansvarlig er ansvarlig for at biblioteket er oppdatert med all relevant og ny faglitteratur, samt minimum tre utgaver av all pensumlitteratur.»

Det fremgår at biblioteket fritt kan benyttes både av lærere og studenter, og at fagansvarlig etter avtale vil gi innføring i fagstoffet på biblioteket og søk på nett. Dette finner vi tilfredsstillende, men tilbyder bør vurdere å inngå samarbeid med et eksternt bibliotek for å sikre tilgang til gode bibliotekstjenester og relevante fagbøker og artikler. Hvis biblioteket i tillegg skal fungere som en utviklingsplattform for lærerne, må det sørges for kontinuerlig oppdatering av litteratur og nyere forskning.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- redegjøre for at lokalene har plass til alle studenter på samlinger
- redegjøre for hva man skal bedrive i den nettbaserte undervisningen
- ha tydeligere krav til studentene sitt IT-utstyr for hva som trengs for å være student på dette studiet
- dokumentere nettpedagogisk kompetanse og kompetansehevingsplaner
- beskrive bibliotekfunksjonen bedre
- sikre bibliotekstjenester som gir lærerne mulighet til kontinuerlig oppdatering innen forskning i ulike fagfelt

Tilbyder bør

- gi en utdypende forklaring på de spørsmålene vi stiller ovenfor.
- sørge for at IT-ansvarlig har en stillingsprosent
- sikre at infrastruktur for trådløst nettverk er tilstrekkelig utbygd.
- vurdere å inngå samarbeid med et eksternt bibliotek for å sikre tilgang til gode bibliotekstjenester og relevante fagbøker og artikler

3.9 Konklusjon etter sakkyndig vurdering

Utdanningen anbefales ikke godkjent. Tilbyder må gjøre omfattende utbedringer i utdanningen.

Tilbyder må

- omformulere opptakskravet til fullført og bestått videregående utdanningsprogram Idrettsfag
- omformulere kravet til realkompetanse slik at det kan vurderes opp mot det formelle opptakskravet
- spesifisere hvilke kriterier som ligger til grunn ved vurdering av realkompetanse
- utforme praksisavtaler i henhold til NOKUTs krav
- presisere hvem som har ansvar for å skaffe «kunder» til studentene slik at man sikrer at praksis kan gjennomføres, samt hvem som har ansvaret for den treningen som studentene gjennomfører på kundene
- øke tiden til veiledning av studentene samt gi veileder større del av ansvaret for veiledningen på bekostning av praksislærer
- konkretisere hvor mange veiledere/praksisplasser de ulike praksisplassene har til rådighet slik at man kan dokumentere at man har nok praksisplasser til studentene
- finne en annen/andre praksisplasser enn Driv Trening da det er for tett kobling mellom praksisplass og undervisningssted med tanke på personell og fasilitet
- redusere andelen selvstudie/egenstudie
- se over tabellen forventet arbeidsmengde for studentene, og sørge for at timeantallet stemmer
- se læringsutbyttene opp mot læringsutbyttene for videregående utdanningsprogram Idrettsfag slik at man bygger videre på hva studentene har lært tidligere
- spesifisere de ulike læringsutbyttene slik at det blir tydeligere hva studentene skal kunne
- dele opp enkelte læringsutbytter slik at man ikke har flere læringsutbytter i ett og samme utbytte
- utforme den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen slik at alle utbyttene fra NKR nivå 5 (fagskole 1) er representert
- få inn idrettsskader som en del av innholdet i utdanningen
- være tydeligere på begrepene som brukes og hva som ligger i disse (eksempelvis pedagogikk kontra coaching)
- presisere nærmere hva som er pensum; dette gjelder spesielt ved bøker der det må komme tydelig fram om det er hele boka eller deler av boka som er pensum
- dersom emne 6 og 7 skal være en del av utdanningen, må læringsutbyttet fra disse komme fram i det overordna læringsutbyttet og tydeliggjøres i studieplanen og «den indre sammenhengen»
- definere praktisk metodisk eksamen i tabellen over forventet arbeidsmengde for studentene
- sjekke at antall timer i tabellen forventet arbeidsmengde for studentene stemmer
- tydeliggjøre hva som er pensum for studentene
- sette inn emnene 6 og 7 i tabellen som beskriver den indre sammenhengen i studiet, i studieplanen
- beskrive tydeligere innholdet i læringsaktiviteten Webinar – organisering, arbeidsmetoder og innhold i læringsaktiviteten
- ha en mer forpliktende og bedre beskrivelse av veiledning på nett

- ha en raskere responstid enn 48 timer
- redegjøre i detalj for innholdet i de ulike undervisningsformene og læringsaktivitetene
- redegjøre bedre for hvordan man benytter problembasert læring i studiet, eller sløyfe problembasert læring som punkt i studieplanen
- beskrive den assisterende daglig leder og pedagogisk assistents formelle kompetanse i tabellen
- sørge for at fagleder i mental trening og coaching har utdanning på nivå med tilbyders vedlagte kravspesifikasjon til fagledere.
- spesifisere utdanningspersonellens pedagogiske kompetanse.
- spesifisere utdanningspersonellens digitale kompetanse
- sørge for at pedagogisk ansvarlig får en høyere stillingsprosent hos tilbyder
- sørge for at pedagogisk ansvarlig har formell nettpedagogisk kompetanse
- sørge for at alle emneansvarlige (fagledere) har realkompetanse i nettpedagogikk
- sørge for at kravspesifikasjonen for praksisveileder stemmer overens med formell kompetanse beskrevet i tabellen over undervisningspersonell
- redegjøre for antall lærere og årsverk
- redegjøre for om det er en lærer per 15, 25 eller 30 studenter
- redegjøre for hvem som er praksislærer
- sørge for kortere responstid
- gi en klarere og enhetlig beskrivelse av caseoppgavene, arbeidskrav og eksamen
- gi en tydelig forklaring på når oppgaver knyttet til emnene i eksamensmappen skal vurderes og om tilbakemeldingen er summativ og/eller formativ
- inkludere emne 4 i den praktisk-metodiske eksamenen
- rydde opp i opplysningene om mappeeksamen og mappemetodikk
- sikre samsvar i kravene som stilles i kravspesifikasjonen og personelloversikten
- redegjøre for at lokalene har plass til alle studenter på samlinger
- redegjøre for hva man skal bedrive i den nettbaserte undervisningen
- ha tydeligere krav til studentene sitt IT-utstyr for hva som trengs for å være student på dette studiet
- dokumentere nettpedagogisk kompetanse og kompetansehevingsplaner
- beskrive bibliotekfunksjonen bedre
- sikre bibliotektenester som gir lærerne mulighet til kontinuerlig oppdatering innen forskning i ulike fagfelt

Tilbyder bør

- avslutte samarbeidet med Driv Trening for å hindre dobbeltroller blant de ansatte
- finne uavhengige samarbeidspartnere for å sikre en evaluering og utvikling av fagskolen
- tydeliggjøre hva/hvem som er praksislærer og praksisleder samt hvem som har ansvar for disse med tanke på arbeidsforhold, økonomi, skoloring og så videre
- tydeliggjøre formuleringene i praksisavtalen slik at det ikke kan være tvil om hva som ligger i disse
- utvide studiet til 1800 timer, se kommentar i vurderingen av punkt 3.4.2 Utdanningens innhold og emner
- beskrive bedre hvordan man skal sikre at alle veiledere skal ha kompetanse i å veilede på nett – Kompetansehevningsplan
- ha en fortløpende formativ tilbakemelding til den enkelte students arbeidsmappe og ikke bare summativ vurdering i slutten av semesteret/studiet
- gi en mer inngående forklaring på hvordan man skal bruke flervalgsoppgaver og en pedagogisk begrunnelse for hvorfor man bruker flervalgsoppgaver.
- vurdere om hovedprosjektet også skal inneholde komponenter fra emne 1–6
- ansette pedagogisk ansvarlig i fast stilling
- sørge for at emneansvarlige (fagledere) har formell nettpedagogisk kompetanse
- dokumentere den faglig ansvarliges nettpedagogiske kompetanse
- inkludere alle modulene i sluttevalueringen
- prøve å gi en raskere tilbakemelding til studenten på innleveringer i arbeidsmappe
- føre sensorene i personelloversikten dersom det allerede er inngått avtale med eksterne sensorer.
- endre kravspesifikasjonene til sensor med tanke på pedagogisk kompetanse og IKT-kompetanse
- endre formuleringen om ekstern sensur i studieplanen (13.8, punkt 5)
- gi en utdypende forklaring på de spørsmålene vi stiller ovenfor.
- sørge for at IT-ansvarlig har en stillingsprosent
- sikre at infrastruktur for trådløst nettverk er tilstrekkelig utbygd.
- vurdere å inngå samarbeid med et eksternt bibliotek for å sikre tilgang til gode bibliotekstjenester og relevante fagbøker og artikler

4 Tilvarsrunde

NOKUT har ikke mottatt tilbakemelding fra søkeren, på de sakkyndiges vurdering i utkast til tilsynsrapport.

5 Vedtak

NOKUT anser ikke de faglige kravene for godkjenning av *personlig trener*, 60 fagskolepoeng nettbasert undervisning med samlinger, ved Trenerfagskolen AS som oppfylt. Vi avslår derfor søknaden.

Vedtaket er fattet med hjemmel i

- lov om fagskoleutdanning § 2
- forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 5-1 (1) (*studiekvalitetsforskriften*)

6 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av søknad datert 15. september 2018, NOKUTs saksnummer 17/08536.

Vedlegg 1:

Sakkyndig komité

Kravene til sakkyndige står oppført i fagskoletilsynsforskriften kapittel 2. De sakkyndige skal vurdere om søknaden oppfyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning, jf. fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Førsteamanuensis Vidar Andersen, Høgskulen på Vestlandet.**
Vidar Andersen har jobbet ved Høgskolen på Vestlandet (tidligere Høgskulen i Sogn og Fjordane) siden 2012. Hans forskning og undervisning har hovedsakelig vært rettet inn mot treningslære og fysiologi. Andersen har de siste seks årene hatt ansvar for emnet Personlig Trener, som er et valgemne for tredjeårs-studentene ved bachelorutdanningene ved institutt for idrett og friluftsliv. Han var òg sentral i utformingen av studieplanen til årsstudium i Personlig Trener som startet opp i 2016. Her hadde Andersen programansvaret i studieåret 2016-2017. I tillegg til sin idrettsutdanning har Andersen en pedagogisk utdanning (faglærer) fra Høgskolen i Bergen. Det skal også nevnes at Andersen har 15 års erfaring fra treningssenterbransjen der han blant annet har jobbet som avdelingsleder og personlig trener.
- **Personlig trener Hege Juel Lindegaard, EVO fitness**
Hege Juel Lindegaard er utdannet personlig trener fra Norges idrettshøgskole i 2008. Sommeren 2012 fullførte hun medisin grunnfag, med emnene anatomi/fysiologi og sykdomslære, ved Atlantis medisinske høyskole og en bachelor i ernæringsfysiologi ved Bjørknes høyskole i 2015. Hun jobber nå som personlig trener ved EVO fitness i Sandefjord og har over åtte års erfaring som personlig trener med mer enn 4000 gjennomførte timer. Videre har Lindegaard totalt 25 års erfaring som selvstendig næringsdrivende med konsulent og prosjektbaserte oppdrag. Tidligere har hun blant annet jobbet som sminkør, lærer i makeup og lærer i mat og helse. Lindegaard har i tidsrommet 2006 til 2014 vurdert 16 søknader om fagskolegodkjenning for NOKUT. I tillegg har hun vært leder for sakkyndig komité ved to revideringer av eksisterende fagskoleutdanning.
- **Høgskolelektor Magnus Nohr, Høgskolen i Østfold (nettsakkyndig)**
Magnus Nohr har vært ansatt ved Høgskolen i Østfold siden 1996. Nå er han seksjonsleder for «IKT og Læring», i avdelingen for lærerutdanning. Han er leder for Forum for IKT i Østfoldskolen og leder nasjonal gruppe for pedagogisk bruk av Canvas1 i UH sektoren i Norge. I 2014 fullførte han et masterstudium i IKT og læring med Masteroppgave om videobasert undervisning. Nohr er en av Norges foregangspersoner innen MOOC2. Siden 2013 har han hatt fagansvaret for seks MOOC-studier i IKT og læring. Hans MOOC har Norges høyeste studiepoeng produksjon/studentgjennomføring (70 %) og student tilfredsheten har ligget på 90 % («svært godt fornøyd»). Nohr har for øvrig tatt en årshet innen idrett, og 30 studiepoeng påbygg, og han har PPU. Nohr er med i komiteen for å særlig bidra i vurderingen av det nettbaserte opplegget.

Sakkyndige skal ikke ha oppgaver ved fagskolen eller ha andre tilknytninger til tilbyder som kan medføre inhabilitet. De sakkyndige har erklært at de ikke er inhabile i saken.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.