



NOKUT- KONFERANSEN: KVALITET I KLEMME?

8. FEBRUAR 2024



Universiteta og høgskulane sitt arbeid med å vidareutvikle kvaliteten i studieprogramma

Dokument 3:14 (2022–2023)



Bakgrunn

- Behov for videreutvikling
 - Endringer i samfunns- og arbeidsliv
 - Endringer blant studentene – mer uensartet gruppe
 - Forventninger til hva studiestedene skal tilby
- Risiko for at rammene for undervisernes kvalitetsarbeid ikke er gode nok

Målet med undersøkelsen

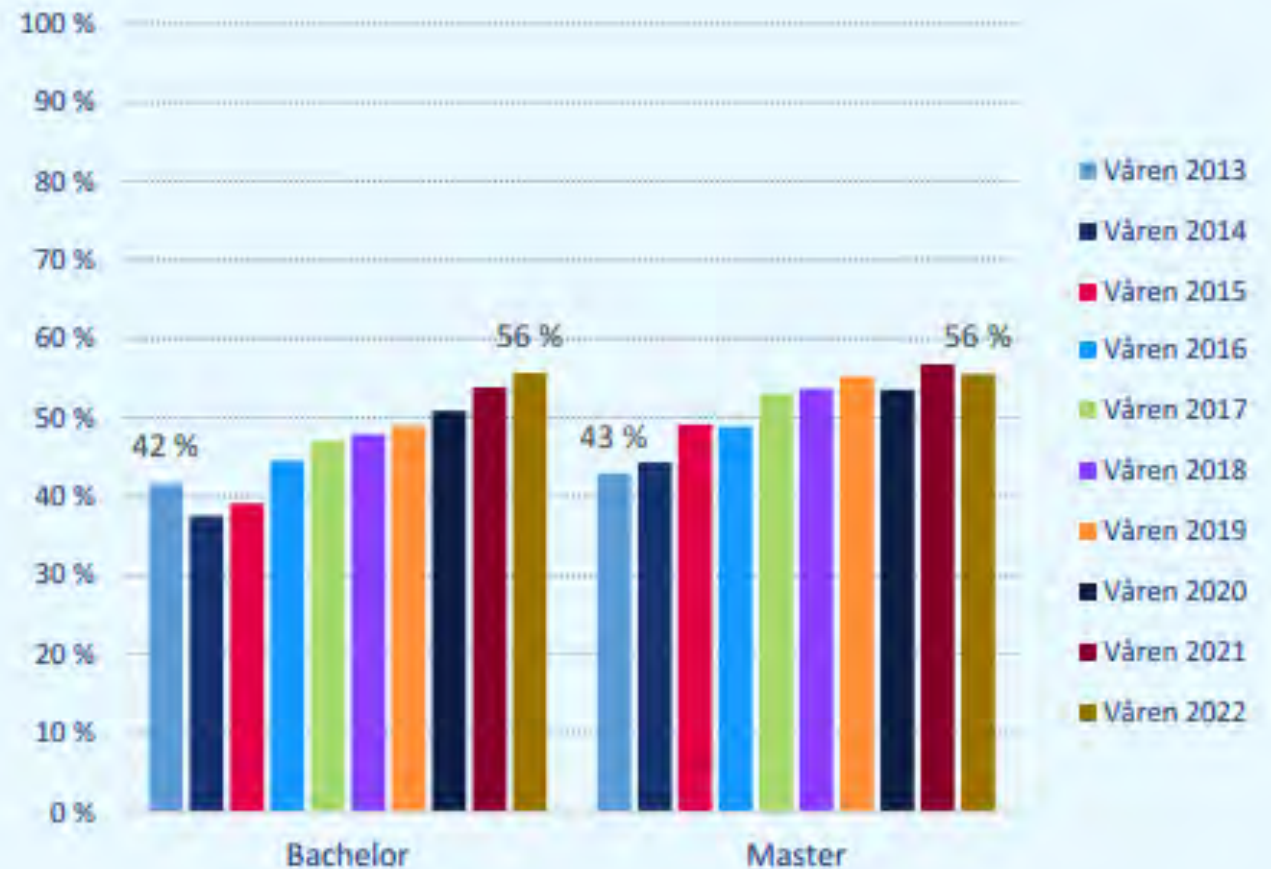
Å belyse forutsetningene for å videreutvikle kvaliteten i studieprogrammene og styrke studiegjennomføringen

Problemstillingene omhandler:

- Studiegjennomføring
- Undervisnings- og vurderingsformer
- Faktorer som hemmer og fremmer kvalitetsarbeid
- Institusjonenes tilrettelegging for kvalitetsarbeid
- Statlige virkemidler

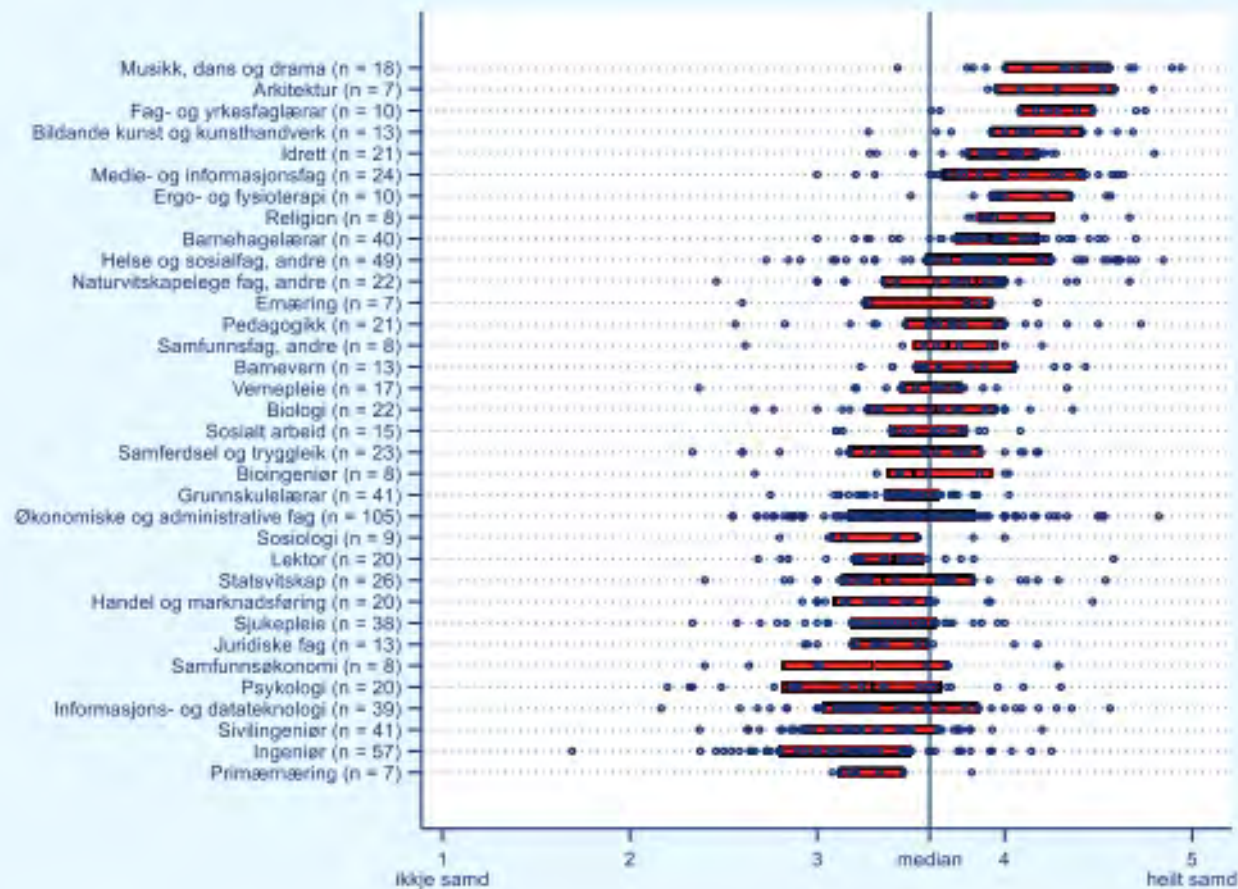
Flere studenter fullfører på normert tid, men det er fremdeles mange som bruker lang tid på studiene

Gjennomføring på normert tid for studenter på bachelorprogram og toårig masterprogram 2013-2023. Prosent. Data fra DBH



Det er behov for å videreutvikle kvaliteten i mange studieprogram

Studentenes vurdering av om undervisningen er studentaktiv, studieprogramnivå, 2022 (800 studieprogram).
Data fra studentundersøkelsen.



Institusjonene har utfordringer med å legge til rette for utviklingsarbeid



- Lagt ned mye innsats i kvalitetssystemene
- Kvalitetssystemene oppfattes som sentrale av ledelsen
- Henter inn informasjon fra relevante kilder
- Kontakt og innspill fra arbeids- og næringsliv



- Omfattende rapporteringssystem
- Tar mye tid og oppleves ikke som bidrag til kvalitetsutvikling
- Informasjon fra studentene hentes inn, men uklart om det brukes
- Ildsjelene viktige

Statlige virkemidlers betydning for kvalitetsarbeidet ved institusjonene

- Kravene til systematisk kvalitetsarbeid + operasjonaliseringen av disse = omfattende kvalitetssystem mange steder
- Kvalitetsprogrammene gir oppmerksomhet til utdanningskvaliteten, men stimulerer i begrenset grad til kvalitetsutvikling hos andre enn prosjektene som får støtte

Nærmere om institusjonenes kvalitetsarbeid

- Behov for at ledelse på ulike nivåer prioriterer utviklingsarbeid
- Institusjonene har problemer med å sette av og skjerme tid til utviklingsarbeidet
- Studentene kan involveres bedre i utviklingsarbeidet
- Det er ikke lagt godt nok til rette for kollektivt kvalitetsarbeid i fagmiljøene

Våre anbefalinger

Riksrevisjonen anbefaler Kunnskapsdepartementet

- å følge opp at institusjonene stimulerer til og legger til rette for kvalitetsutvikling i studieprogrammene
- å vurdere om endringer i regelverk, tilsyn og veiledning kan bidra til at kvalitetssystemene til institusjonene får en formålstjenlig innretning
- å legge bedre til rette for at gode erfaringer og resultater fra utviklingsprosjektene kan spres på en bedre måte

Våre anbefalinger forts.

Riksrevisjonen anbefaler Kunnskapsdepartementet å samarbeide med utdanningsinstitusjonene om

- å legge bedre til rette for at underviserne skal kunne arbeide med kvalitetsutvikling i studieprogrammene
- å legge til rette for bedre læring på tvers av studieprogrammene,
- å vurdere virkemidler for at flere studenter gjennomfører studier effektivt, og samtidig sørge for at det er mulig å studere i ulike livssituasjoner



NOKUT- KONFERANSEN: KVALITET I KLEMME?

8. FEBRUAR 2024





Kunnskap for en bedre verden

Kvalitetsarbeid gjennom dialog og tillit

Marit Reitan, prorektor for utdanning





Utfordringer med kvalitetssystemet

Ansatte må få tid til kvalitetsarbeid

Studentene må motiveres til å ta en aktiv rolle

Arbeidslivsrepresentanter må involveres godt

Er kvalitetssystemet for omfattende?

NTNU fikk underkjent tilsynet i 2013

Nye forskriftskrav i 2016 og 2017

Fusjon gjorde kvalitetsarbeid mer komplekst

5000 sider dokumentasjon i det siste tilsynet





Hvordan få bedre rammebetingelser?

Oversiktlig lovverk

Endret tilsynspraksis

Nasjonal kunnskapsdeling

Nordisk samarbeid

Kvalitetssystem for programdrevet utvikling

Programfokus framfor emnefokus

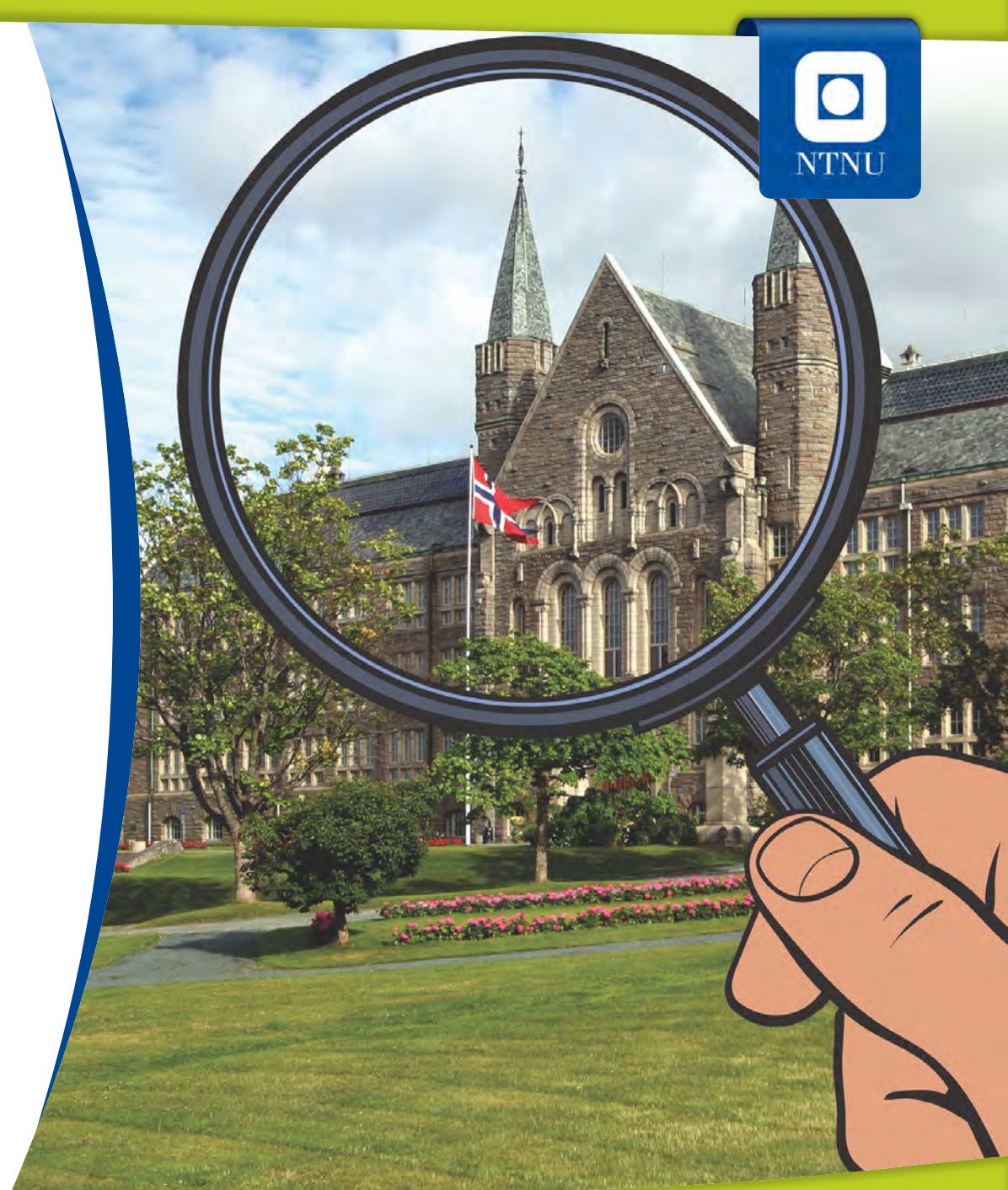
Styrket ledelse av studieprogram

Kollektivt ansvar og kunnskapsdeling

Mindre rapportering

Tilrettelagte programdata

Fleksibilitet





NOKUT- KONFERANSEN: KVALITET I KLEMME?

8. FEBRUAR 2024





Refleksjoner over Riksrevisjonens rapport

Bendik M. Samuelsen

Professor og prorektor utdanning

Handelshøyskolen BI



Forord

Ifølge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring som sikrer og videreutvikler kvaliteten i utdanningen. NOKUT skal føre tilsyn med institusjonenes systematiske arbeid med å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen og gi råd til institusjonene om videreutvikling av kvalitetsarbeidet. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn.

Nye krav til institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid ble fastsatt i KDs studiekvalitetsforskrift og NOKUTs studietilsynsforskrift i februar 2017. NOKUT igangsatte samme vår et pilotprosjekt for å teste ut en modell for tilsyn med kvalitetsarbeidet. NOKUT inviterte sju vitenskapelige høyskoler til å gjennomgå

Komiteene for BI har vurdert at det systematiske kvalitetsarbeidet ved institusjonen ikke har kommet langt nok med hensyn til å tilfredsstille krav i kapittel 4 i NOKUTs studietilsynsforskrift. Med ikke langt nok mener vi i denne sammenhengen at man ikke kan innstille på tilfredsstillende eller enkelte mangler. Tilsyn med kvalitetsarbeidet ved BI går derfor, i tråd med premisset for deltagelse i pilotprosjektet ikke videre til vedtak i styret, men sendes som orienteringssak til styremøte 14. juni 2018. BI går inn i ordinært tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid.

Oslo, 14. juni 2018

Terje Mørland
direktør

*Ja, jeg kjenner meg igjen i mange observasjoner
og analyser, samt en del konklusjoner*

Svaret på RRs kritikk er imidlertid ikke enda flere forskrifter, men kanskje heller innretning og innhold i dem vi allerede har

Store systemer fordi mange behov//formål skal dekkes:

“Fit for
purpose”

Men hvem sitt *formål*?

- Institusjonen?
- Prorektoren?
- Dekanen?
- Prodekanen?
- Instituttlederen?
- Studieprogramlederen?
- Emneansvarlig/underviser?
- Studenten?

UHLs grunnprinsipp: individuell autonomi og institusjonelle rammer

§ 1-5. Faglig frihet og ansvar

- (1) Universiteter og høyskoler skal fremme og verne akademisk frihet. Institusjonene har et ansvar for å sikre at undervisning, forskning og faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid holder et høyt faglig nivå, og utøves i overensstemmelse med anerkjente vitenskapelige, kunstfaglige, pedagogiske og etiske prinsipper.
- (2) Universiteter og høyskoler har ellers rett til å utforme sitt eget faglige og verdimessige grunnlag innenfor de rammer som er fastsatt i eller i medhold av lov.
- (3) Universiteter og høyskoler kan ikke gis pålegg eller instruksjoner om
 - a. læreinnholdet i undervisningen og innholdet i forskningen eller i det kunstneriske og faglige utviklingsarbeidet
 - b. individuelle ansettelses eller utnevnelser.
- (4) Den som gir undervisning ved institusjon under denne lov har et **selvstendig faglig ansvar** for innhold og opplegg av denne innenfor de **rammer som institusjonen fastsetter** eller som følger av lov eller i medhold av lov.
- (5) Den som er ansatt i stilling hvor forskning eller faglig eller kunstnerisk utviklingsarbeid inngår i arbeidsoppgavene, har rett til å velge emne og metode for sin forskning eller sitt utviklingsarbeid innenfor de rammer som følger av ansettelsesforholdet eller særskilt avtale.

Utvikling av utdanningskvalitet er en balansekunst



Mange ulike hensyn og faktorer skal balanseres



Autonomi/frihhet ↔ Rammer/strategi

Individ ↔ Institusjon

Kontroll ↔ Utvikling

Nivå ↔ Endring

Variasjon ↔ Standardisering

Kultur ↔ System

Rammebetingelser?

Myndighetsnivå:

- NOKUT - hold trykket oppe, men skulle ønske det var mulig å forenkle dokumentasjons- og rapporteringsregimer. Alt for mange finner opp hjulet på nytt
- Samordne UHL, tilsyns- og studiekvalitetsforskriftene
- Systematisere "Peer-based-review" på institusjonsnivå
- Lær av andre (internasjonale) organer, som for eksempel AACSB

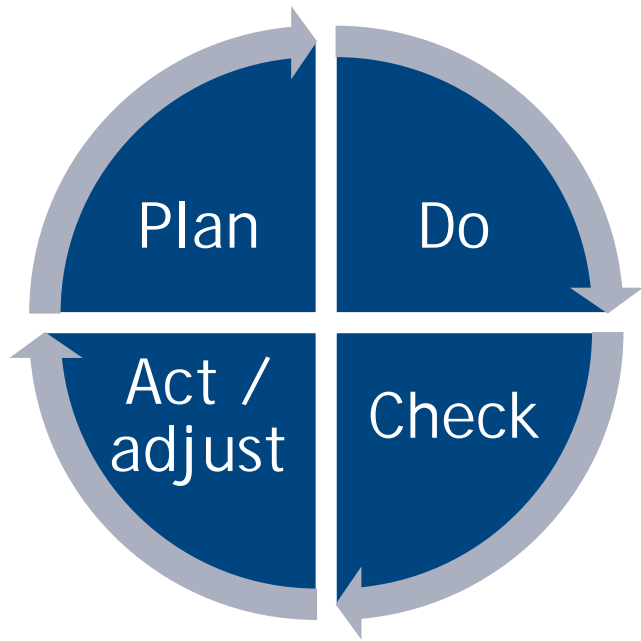
Institusjonsnivå:

- Kultur: transparens, forutsigbarhet, psykologisk trygghet
- Institusjonsstrategi med operasjonalisert utdanningskvalitetstrategi og årshjul
 - *"Fit for what purpose"*
- Tydelige lederroller med klare mandat og myndighet
 - Studielederrollen OG instituttlederrollen
 - Lag et "Studielederkollegium"
- Individ: mulighet for både pedagogisk sabbat og forskningssabbat

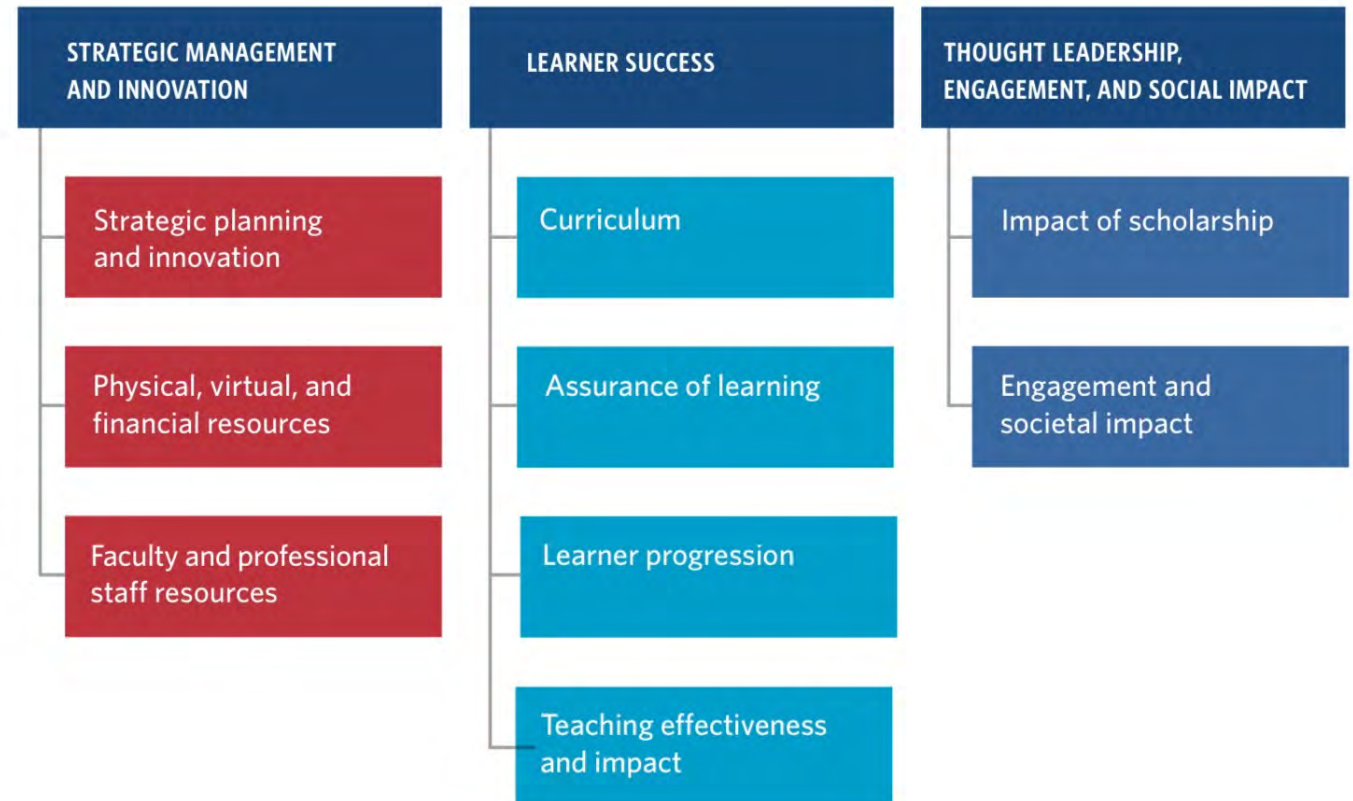
BI benytter AACSB som ytterligere 'rammebetingelse'...

In essence:

AACSB provides tools and processes that assist the school's mission-derived, intentional, and systematic, continuous improvement work. "Control of improvement"



3 main areas, 9 standards:



BI





NOKUT- KONFERANSEN: KVALITET I KLEMME?

8. FEBRUAR 2024



NOKUT-konferansen 2024

Rammevilkår for kvalitetsarbeid

Kommentar

08.02.2024

Ole-Gunnar Søgne



Høgskulen
på Vestlandet

Ei ny tid i emning – også for NOKUT?

- 2003-2023

- Lovendringar og kvalitetsreform
- Nye universitet med alle fullmakter
- NOKUT har spela ei avgjerande rolle for kvalitet
- Riksrevisjonen peikar på studenten og utdanningsprogrammet

- 2024 →

- Dei fleste høgskulane er blitt/blir universitet – **eitt** phd-program
- Høg utdanningskvalitet med knappare ressursar
- NOKUT – endringar i oppgåver og arbeidsmåte er nødvendig

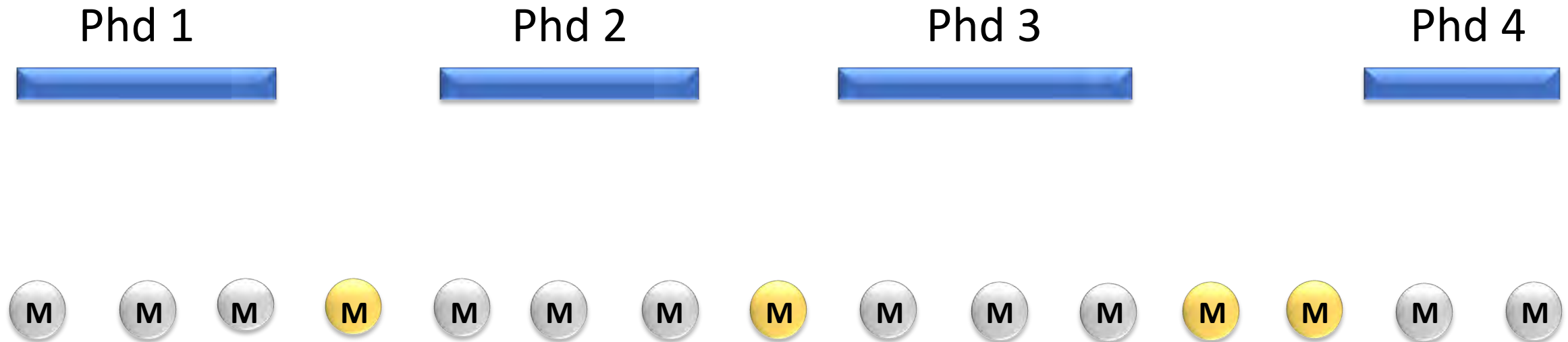
HVL – erfaringar og betre praksis

Universitetssøknaden vert send i 2024

- Studieprogramråd og -leiing og *vertikal* dialog fremmar kvalitet
- NOKUT akkrediterer framleis masterutdanningar - 4 phd-program ikkje nok
- *Senter for fremragende utdanning (SFU)* - viktig tiltak, men ikkje treffsikkert nok
- Kvalitetssystemet vert oppfatta som for omfattande – forenklingar og større handlingsrom er nødvendig



Akkreditering av masterprogram ved HVL



Konsekvensar for institusjonen

- Taper tid/usikker framdrift
- Må vente med marknadsføring

HVL – erfaringar og betre praksis

Universitetssøknaden vert send i 2024

- Studieprogramråd og -leiing og *vertikal* dialog fremmar kvalitet
- NOKUT akkrediterer framleis masterutdanningar - 4 phd-program ikkje nok
- *Senter for fremragende utdanning (SFU)* - viktig tiltak, men ikkje treffsikkert nok
- Kvalitetssystemet vert oppfatta som for omfattande – forenklingar og større handlingsrom er nødvendig



Erfaringar som sakkunnig

- **Systematikk og struktur**
 - i planlegging og gjennomføring
 - dokumentasjon og oppfølging
- **Studenten og studieprogrammet**
 - *vertikal og horisontal* dialog avgjerande
 - samfunns- og arbeidslivsrelevans, prega av passivitet
- **Institusjonar har ulike føresetnader**
 - fag, storleik, profil m.m

Passivt

Studentane har fått tilbod om student-samtale – få tok i mot tilbodet

Aktivt

Alle studentar **skal** ha studentsamtale

Utsagn

Vi er eit lite og
oversiktleg miljø -
uformell kvalitet er stort
sett godt nok for oss

Utsagn

Vi på instituttet klarar
dette godt sjølve. Vi
har lite kontakt med
toppleiinga

Utsagn

Kvalitetsarbeid fører
med seg unødig
byråkrati

NOKUT – innspel til vidare utvikling

- Vektlegge tilsyn – mindre akkreditering
- Større vekt på studieprogrammet og studenten
- Forenklingar og større handlingsrom for fakultet og institutt
- Store/små institusjonar – fleksibilitet og tilpassing nødvendig
- Arbeidslivs-/samfunnsrelevans – større vekt, kulturendring nødvendig

NOKUT som samarbeidspartner og rådgjevar

Utsagn

Proessen med systematisk kvalitetsarbeid er både nyttig og lærerik



NOKUT- KONFERANSEN: KVALITET I KLEMME?

8. FEBRUAR 2024





UiO : **Universitetet i Oslo**

Hvorfor er det utfordrende for institusjonene å legge til rette for utviklingsarbeid?

Et perspektiv fra en PhD-kandidat

NOKUT, 8. februar 2024

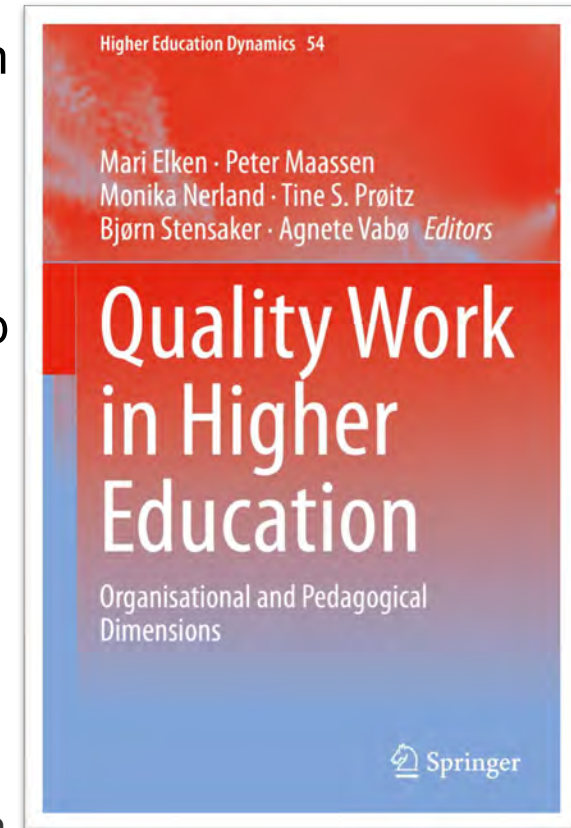
Elisabeth J. Lackner, PhD-kandidat ved Iped / UiO & Agenda Kaupang



'Utviklingsarbeid' i høyere utdanningsforskning

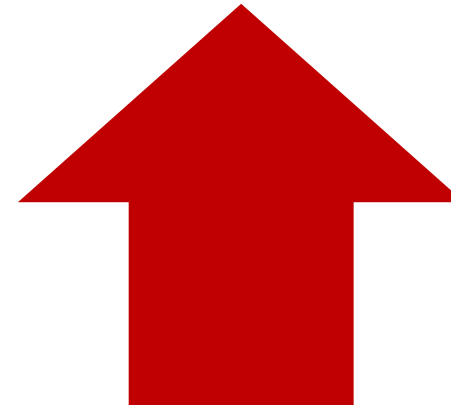
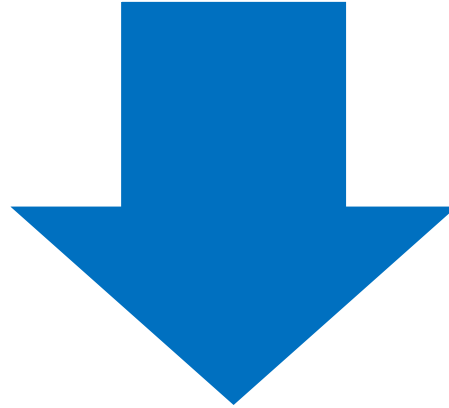
- Gjerne formulert som kvalitetsarbeid / quality work (Elken & Stensaker, 2018).
- Kan være systemorientert, kulturorientert og praksisorientert (Bloch, Degn, Nygaard & Haase, 2021).
- Mye av kvalitetsarbeidet er ikke nødvendigvis knyttet opp til kvalitetssystemet.
- Kvalitetsarbeid er spredt på mange funksjoner, grupper med ansatte og 'arbeidslinjer' ved institusjonene.

"A quality work perspective acknowledges that individuals and academic staff in particular still have considerable influence over their own work: an influence that may be less visible both with respect to formal designs of quality management systems and in changing quality cultures " (Elken & Stensaker, 2018).





NPM-
styring



Akademisk
virksomhet

«Ingen endringer i
akademiske
kjerneaktiviteter»
(Musselin)

Ulike ansattgrupper om kvalitetsarbeid

- «Legitimising quality work in higher education» (artikkel 2)
- Hvordan vitenskapelige, administrativt ansatte og ledelse tilnærmer seg og begrunner sitt arbeid med utdanningskvalitet.

Academic: “We are not so happy about someone from outside, a study programme leader or a dean, telling us what quality work is and who wants to ‘fix’ us”

Leader: “I need to ensure that we are in line with the governing documents, that we follow legislation [...] in correspondence with strategic plans etc.”

Administrative: “The danger with guidelines on quality work being too loose, is that we deliver educational services of a low standard. The attention to the services we deliver may generally decline, become arbitrary and depend on the effort of the individual, not the collective”.



Bør vi vite mer om hvordan undervisere oppfatter og forholder seg til kvalitetssystemene og kvalitetsarbeid?

Hvordan utnyttes rommet for dialog om kvalitet?



Stipendiater som underviser



- Betydelig del av undervisning gjøres av stipendiater
- Gode effekter for både stipendiat og institusjon, men også utfordringer.
- Over 50 % av stipendiatene mangler pedagogiske kvalifikasjoner (Underviserundersøkelsen, 2021).
- Ujevn støtte til stipendiater som underviser (Slight, 2017; IPED 2022).
- Utfordrende for stipendiater å variere undervisningsformer?
- Særegne utfordringer for internasjonale stipendiater? (Li og Liu, 2020).

«Har jeg tid til dette?»



Hva slags støtte ønsker stipendiater seg?

- Introkurs undervisning og kollegaveiledning
- Mer realistisk timekompensasjon
- Oppfølging og forventningsavklaring
- Informasjon om norsk høyere utdanning

- 4 av 10 opplever å få tilstrekkelig støtte til undervisningsoppgaver.

Fra «la de tusen blomster blomstre» til flere lavterskel støttetiltak for stipendiater?

"Varierende støtte. Jeg liker å kunne jobbe selvstendig, men det er ingen kultur for å snakke kollektivt om undervisning"



NOKUT- KONFERANSEN: KVALITET I KLEMME?

8. FEBRUAR 2024





NOKUTs periodiske oppfølging av systematisk kvalitetsarbeid i høyere utdanning

Hege Brodahl, seksjonssjef

seksjon for høyere utdanning
avdeling for akkreditering og tilsyn

Tre runder med periodisk oppfølging av høyere utdanning



2004: Interne systemer for kvalitetssikring, som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen, ble lovpålagt.

2003-11: Første runde: evaluering av kvalitetssikringssystem (76)

2009-16: Andre runde: evaluering av kvalitetssikringssystem (62)

2017-24: Tredje runde: tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid (48)

Noen utfordringer NOKUT har sett i runde 3

Generelt:

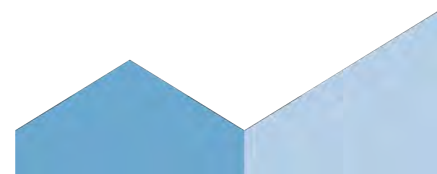
- Mange institusjoner har gjort store endringer i kvalitetssikringssystemet like før tilsynet. På den måten har ikke institusjonene selv nok erfaring med hvordan systemet er bygd opp, og de kan heller ikke legge frem tilstrekkelig dokumentasjon fra systemet når det gjennomføres tilsyn
- En tendens til en overdimensjonering av interne kvalitetssikringssystemer

Spesielt for mellomstore og store institusjoner:

- Krevende balansegang mellom standardisert kvalitetsarbeid fra toppnivå og lokale tilpasninger nedover og på tvers i organisasjonen
- Omfattende informasjonsinnhenting, men utfordringer med å analysere og dra nytte av all informasjonen
- Manglende kommunikasjon nedover i organisasjonen om hva den innsamlete dataen er brukt til (tilbakemeldingsløyfer)
- Utfordringer med å integrere ph.d.- og etter- og videreutdanninger i kvalitetssikringssystemet
- Mye intern rapportering og stor mengde dokumentasjon i tilsynene, som følge av regelverket og tilsynsmetodikken

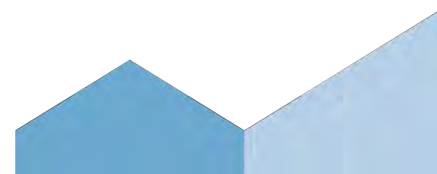
Spesielt for de mindre institusjonene:

- Utfordringer med å dokumentere kontinuitet og systematikk i kvalitetsarbeidet
- Lite kompetanse om rammene for systematisk kvalitetsarbeid og regelverket generelt



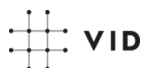
Noen generelle positive funn NOKUT vil trekke frem fra runde 3

- Kvalitetssikringssystemene er nå stort sett på plass.
- Kvalitetsarbeidet er videreutviklet ved alle institusjoner.
- Tilsynene har gitt institusjonene inspirasjon og nye impulser, og bidratt som en katalysator for å få på plass endringer, forbedringer og utvikling som det har vært krevende for institusjonene å prioritere.
- Arbeidet med å forberede tilsynet ved institusjonene har ført til økt rolleforståelse, fokus på ledelsesforankring og interesse for kvalitetsarbeidet i alle delene av organisasjonen.
- Mange av NOKUTs sakkyndige fra universitetene og høyskolene melder at sakkyndigoppdraget har gjort dem mer engasjert i kvalitetsarbeidet ved egen institusjon, hvor de også har delt kunnskap fra arbeidet som sakkyndig.
- De studentsakkyndige har fått større forståelse for hva kvalitetsarbeid innebærer, og hvordan kvalitetsarbeidet fungerer ved egen institusjon. Denne forståelsen har vært viktig for deres videre arbeid i studentdemokratiet, og studentdemokratiets arbeid ved institusjonen.



Gruppering av institusjonene - økt fokus på erfaringsdeling og veiledning

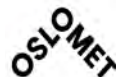
Pilot
(2017/2018)



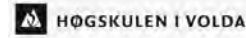
Prosjekt 1
(2019)



Prosjekt 2
(2019)



Prosjekt 3
(2020)



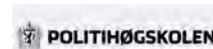
Prosjekt 4
(2021)



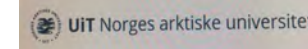
Prosjekt 5
(2021)



Prosjekt 6
(2022)



Prosjekt 7
(2022)



Prosjekt 8
2023/2024



Fjerde runde med periodisk oppfølging av høyere utdanning



2004: Interne systemer for kvalitetssikring, som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen, ble lovpålagt.

2003-11: Første runde: evaluering av kvalitetssikringssystem (76)

2009-16: Andre runde: evaluering av kvalitetssikringssystem (62)

2017-24: Tredje runde: tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid (48)

2025-33: Fjerde runde: periodisk oppfølging av høyere utdanning (48?)

Institusjoner i de ulike institusjonskategoriene (48)

Universiteter (10)



Vitenskapelige høyskoler (9)



Akkrediterte høyskoler (14)

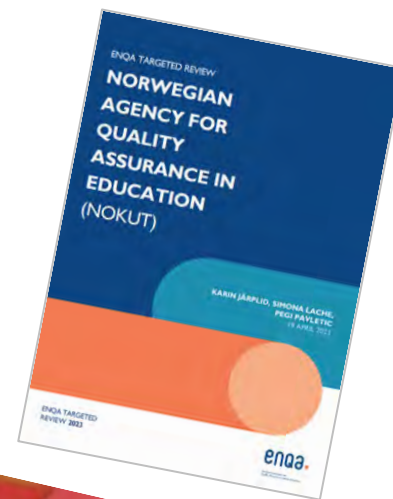


Høyskoler med akkrediterte studietilbud (15)



Runde 4 av NOKUTs periodiske oppfølging skal

- bidra til at institusjonene og NOKUT oppfyller standardene i ESG
- være tilpasset egenarten og de faglige fullmaktene til HU-institusjonene
- være tilpasset et dynamisk institusjonslandskap
- være tilpasset den internasjonale utviklingen innenfor ekstern kvalitetssikring
- bidra til å realisere NOKUTs strategi for 2023–2030



STRATEGI
2023-2030

Sikre
kvalitet,
skape
tillit



NOKUT



Takk for oppmerksomheten!



NOKUT- KONFERANSEN: KVALITET I KLEMME?

8. FEBRUAR 2024



WHY REALISING A QUALITY CULTURE IS SO DIFFICULT

Jeroen Huisman, 8 February 2024, NOKUT Annual Conference, Oslo

THE NOKUT EXAM

- What can we learn from the 2016 CHEGG/CHEPS report *How can one create a culture of quality enhancement?*
- Can extant research help explain why Norwegian HEIs experience challenges in quality enhancement?
- Related, how can the role of the study programme manager be strengthened (report of Auditor General)?
- How do other countries work with ESG (esp. 1.3 and 1.4)?

BACKGROUND

- Around 2006: Emergence of concept of “quality culture” (QC-EUA)
- Important: from “hard” control systems to “softer” improvement processes
- 2006-now: European experiences, practices ... and research
- Not easy, and this is not a Norwegian peculiarity

Norwegian context

- 2016: report for NOKUT *How can we create a culture for quality enhancement?* (CHEGG + CHEPS)
- 2023: Auditor general report: role of programme manager

NOKUT 2016 STUDY

- Extensive literature research on factors that affect quality enhancement
- Four case studies

NOKUT 2016 STUDY, LITERATURE REVIEW

The literature pointed at the following factors of influence at the **individual** level:

- Perceptions, values and beliefs of individual teachers;
- Teachers' motivational factors (including potential goal conflicts);
- Professional development activities related to teaching and learning;
- Leadership styles

NOKUT 2016 STUDY, LITERATURE REVIEW

At the **organisational** level, the literature review revealed the following factors:

- Support from institutional leadership;
- Communication;
- Data driven reflection on enhancement activities
- Design of enhancement instruments;
- Decision-making structures;
- Provision of sufficient resources/staff development

NOKUT 2016 STUDY, CASE STUDIES

- **Leadership**: Commitment of leaders, “walking the talk”, blended leadership, combining managerial and academic values in teaching and learning, addressing the collective (not solely targeting individual teachers).
- **The provision of resources**: Create time and space for academics. Money may not be the key issue, but reducing workloads and offering expertise is.
- **Communication**: Creating a shared language and a baseline of shared values defining high quality teaching, share good practices, teaching is something that can be learned.
- **Recognition of teaching and learning activities**: Create mechanisms that institutionalise attention to teaching and learning (teaching awards, creating teaching career paths, institutionalise leadership roles)

NOKUT 2016 STUDY, LESSONS

- Establish a baseline of shared values
- Frame T&L activities in career perspective
- Leadership: careful timing and convincing narratives. Blended: bottom-up collegial initiatives, combined with a managerial vision
- Reduce/prevent goal conflicts for staff (e.g. time constraints), embed professional training in communication structures focused on discussion and exchange

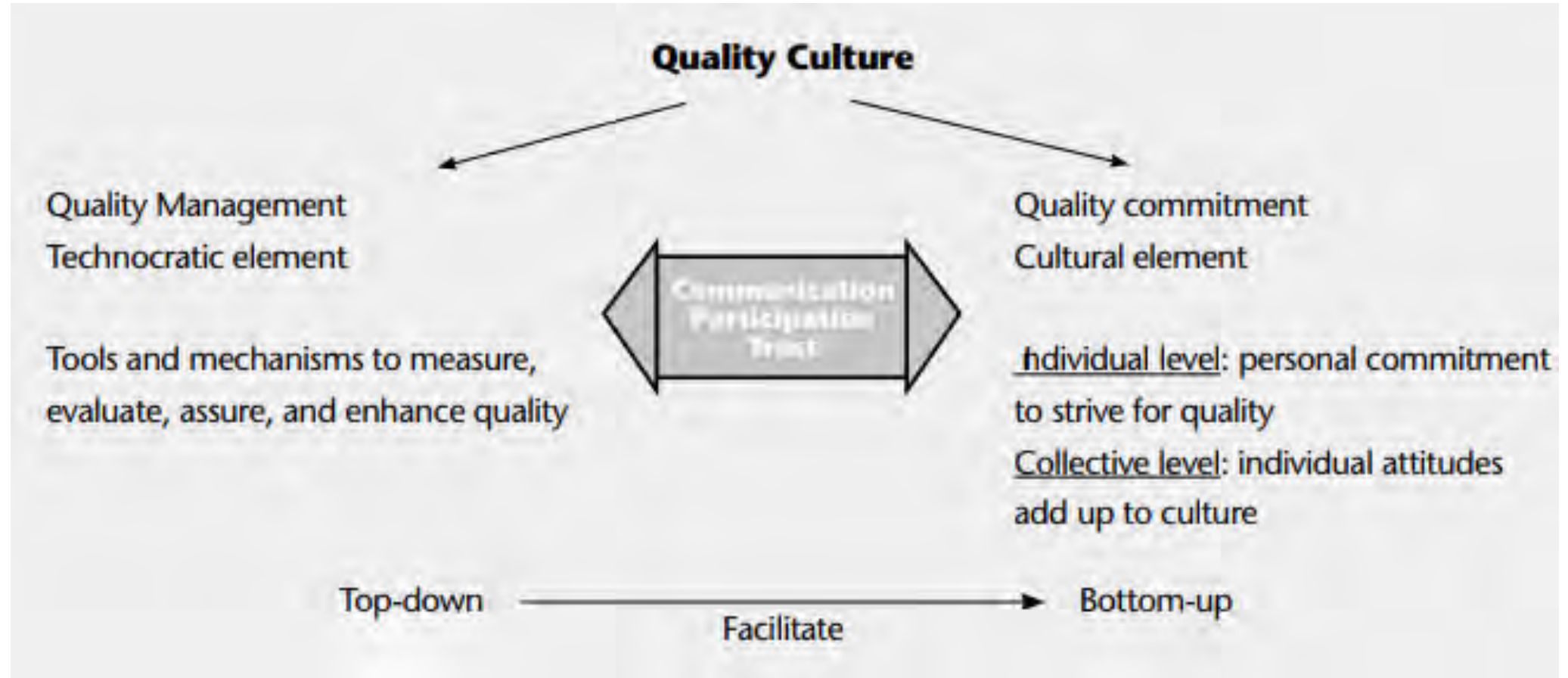
Q1: WHAT TO TAKE AWAY FROM THE REPORT?

- Looking back, 8 years sadder and wiser ...
- The main message still stands
- But 1: – at that time – insufficiently aware of processes and “quality work” as a verb that connects actors (Elken & Stensaker, 2018, QHE; Lackner, 2023, SJER)
- E.g. p. 7: “Establishing a baseline of shared values that defines high quality teaching and learning is important to successfully implement further quality work”, but ... who is in charge ...?
- But 2: more and more convinced of existence of different QCs, so maybe we have been too directive?

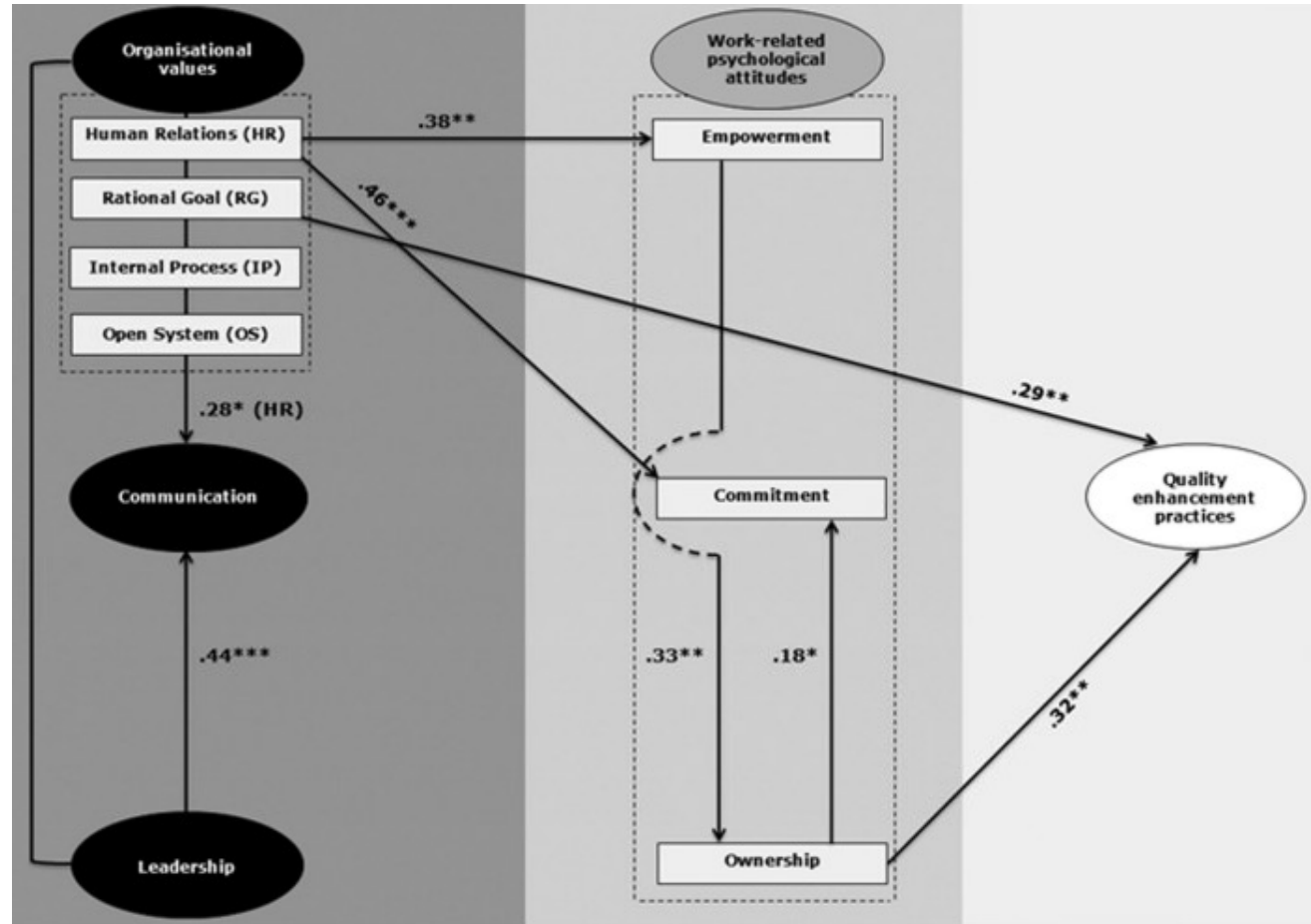
EXTANT RESEARCH

- 100+ articles (WoS) on quality culture: quant (25%), qual (50%), conceptual (15%)
 - 1) Definition challenges (related to fuzziness of “quality” AND “culture”), EUA approach dominant (which is a complicated model ...)
 - 2) Specifically: distinction between antecedents and characteristics of QC. Is “good communication” a driver/antecedent of QC or is it part of QC?
 - 3) Much research struggles to investigate impact of QC: “better” T&L?
 - 4) Qualitative case studies: own institutions are researched, no positionality awareness
 - 5) Most researchers write a “one-off” paper. Only few researchers have a track record or research programme.
- CONCLUSION: Body of knowledge is fragmented and (sadly) partly contradictory

EXTANT RESEARCH



EXCEPTIONS (1): PATH MODELS



EXCEPTIONS (2): MATURITY MODEL

	Dysfunctional	formalistic	pragmatic	integrated
Leadership	There is no leader figure or a weak leader. Decisions are rarely made. The decision process takes time and involves conflict.	There is a hierarchical leader who delegates tasks in line with pre-defined structures. The leader makes sure it is clear who is responsible and what results are required. Formal leadership	Leadership is shared and the formal leader acts as a producer. He is task-oriented and defines the expected results. The responsibilities are negotiated and are allocated based on specific interests, skills, experience or resources at that given time. It is a symbiosis where ambitious, energetic staff members who like a specific task are supported to do so by the formal leader. Pragmatic leadership/Strategic leadership/Incremental leadership or Opportunistic leadership.	Leadership is shared and is attributed in an intuitive way. The group members consider the individual and joint responsibilities as self-evident and are happy to contribute. The formal leader acts as facilitator, mentor and stimulates creativity and innovation. Culturally distributed leadership.

Q2: WHAT CAN WE LEARN FROM RESEARCH?

Quantitative research shows us glimpses of how QC elements are interrelated.

Qualitative research is merely descriptive, showcasing

What we need:

- Research programmes
- Longitudinal research designs
- ... with focus on actors, actions (=quality work), effects

THE PRESENT

2023: Report of the Office of the Auditor General

First reaction: Apparently idea of quality culture/enhancement has landed, but the QC code has not been cracked yet ... ?

How can that be ... in light of 20+ years of experience?

AUDITOR GENERAL REPORT

ROLE of study programme manager

POSITIVES

- Quality improvement
- Focus on study programme
- Frameworks in place

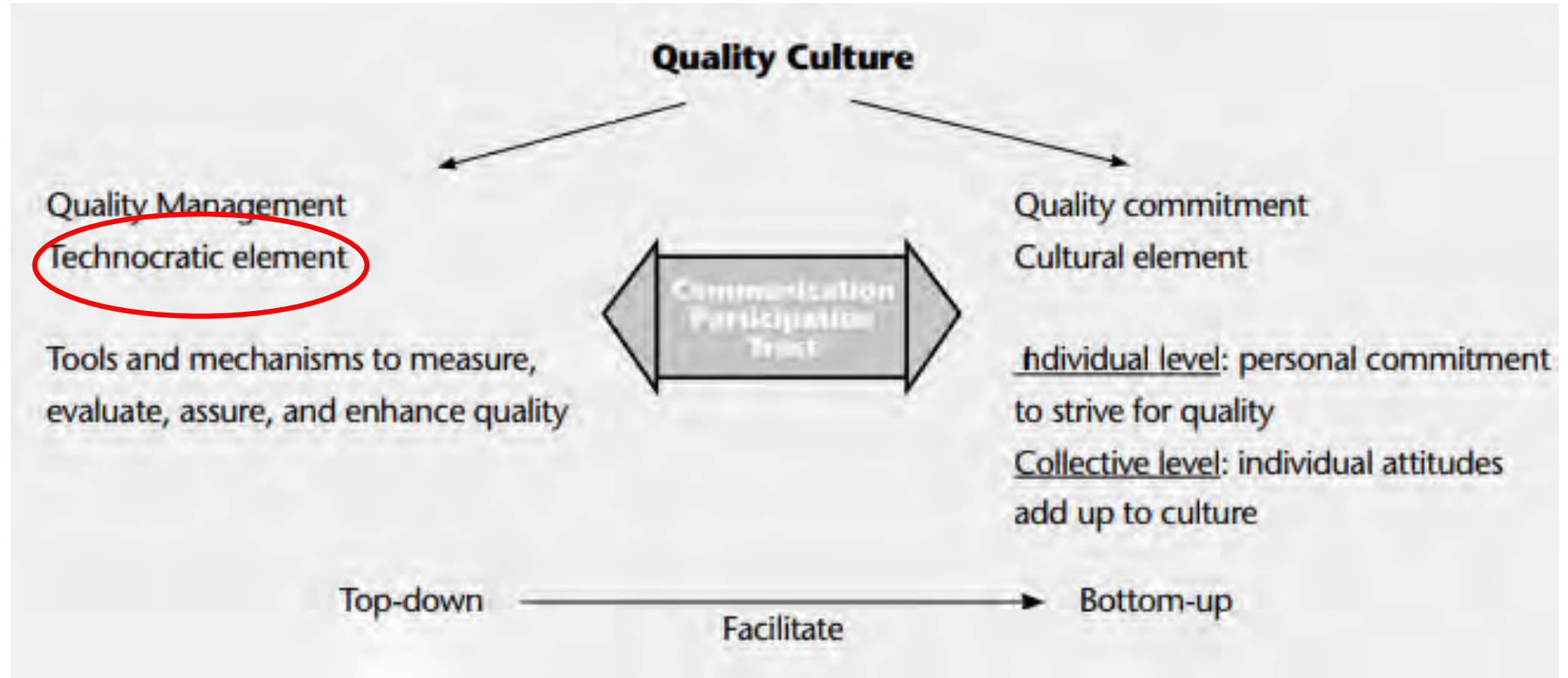
BARRIERS?

- Lack of clear responsibility/mandate
- Lack of competencies/resources/incentives (role management/board)
- Challenges in taking into account contexts and complexity
- Admin/data burden, not so relevant info, conflict with core tasks

IDEALLY: DEVELOPING QUALITY

- Ensure staff collaboration (peer processes)
- Stimulate developmental work
- Take care of consistency in and coherence of study programmes
- Facilitate learning and environments

EXTANT RESEARCH



Q3: THE ROLE OF PROGRAMME MANAGER

SPECULATIONS/REFLECTIONS

- If governance question: Who is responsible for what, which mandates, division of labour? This may take time (Degn, 2015, HE, De Boer, various publications)
- Smells like “transactional” leadership
- At same time: PMs can “perfectly” steer without resources
- If QC question: it may be too early to point at the PM, given the 207 other variables in the model ...
- QE is a balancing act: sometimes strong(er) steer is necessary (diagnostic instrument Verschueren et al. 2023)

Q4: HOW DO OTHER COUNTRIES USE ESG?

1.3: Institutions should ensure that the programmes are delivered in a way that encourages students to take an active role in creating the learning process, and that the assessment of students reflects this approach.

1.5: Institutions should assure themselves of the competence of their teachers. They should apply fair and transparent processes for the recruitment and development of the staff.

ESG MISUNDERSTOOD

- Standards (to be adhered to ...) AND guidelines (possible ways, practices)
- BUT ambiguity: some guidelines look like criteria.
- Intention of ESG: agree on standards (common understanding), but allow for context-sensitive interpretation on how to achieve these!
- Bollaert (2023, TORB): ESG with different speeds, can ESG cover reality?
- Manatos & Huisman (2020, QHE), context matters (trust!). Hypothesis: “mature” QA systems use less specific operationalisations.

ESG 1.5 TRANSLATIONS

- NL: the programme, teaching and learning environment and the team of lecturers enable students to realise the envisaged learning outcomes (HOLISTIC).
- Romania: The teaching staff of the HEIs must be adequate, in terms of number and skills, to the total number of students, depending on the field of study, and their qualifications must correspond to specific study programs and to the quality objectives undertaken (OPERATIONALISED IN STAFF/STUDENT RATIOS, PEER REVIEW IS COMPULSORY)

Q4: HOW DO OTHER COUNTRIES USE ESG?

ANSWER: In VERY different ways ...

Reflections:

ESG as such are not that important (anymore)

What guidelines would fit our specific context?

Innovate, experimentation, learn from benchmarking

Focus on quality WORK

THANK YOU

CENTRE FOR HIGHER EDUCATION
GOVERNANCE GHENT (CHEGG)

E Jeroen.huisman@ugent.be

www.ugent.be
www.chegg.ugent.be

 Ghent University
 @ugent
 Ghent University



NOKUT-KONFERANSEN: KVALITET I KLEMME?

8. FEBRUAR 2024



Improving the Learning Environment with Students as Partners

Sehoya Cotner and Pernille Eyde Nerlie

bioCEED Center for Excellence in Biology Education



“Over the past 10 years, bioCEED has engaged hundreds of teachers and students in improving biology education at UiB and beyond. We will share two stories of how student collaborations led to evidence-based teaching and improved study quality in our department.”

Improving the Learning Environment with Students as Partners

Since 2014!





Case Study #1. biORACLE



What is biORACLE?

- bioCEED-project based on **students helping students**
- Physical meeting place and social arena for students
- Employed graduate students (oracles) help undergraduates with anything study-related
- Waffles and coffee




What is biORACLE?

 Low-threshold, safe environment

 New acquaintances, across years

 Working in groups

 “Sticky campus”

 Win-win for both oracles and students

 Work experience



Why is it important?

Students face challenges related to:

- Loneliness
- Stress
- Time management

41% of students state they have few or no friends.

48% of students state they have troubles with exam anxiety.

29% of students state that they often or very often miss someone to be with.

20% state that they often/very often feel left out or feel isolated.



Why is it important?

Students face challenges related to:

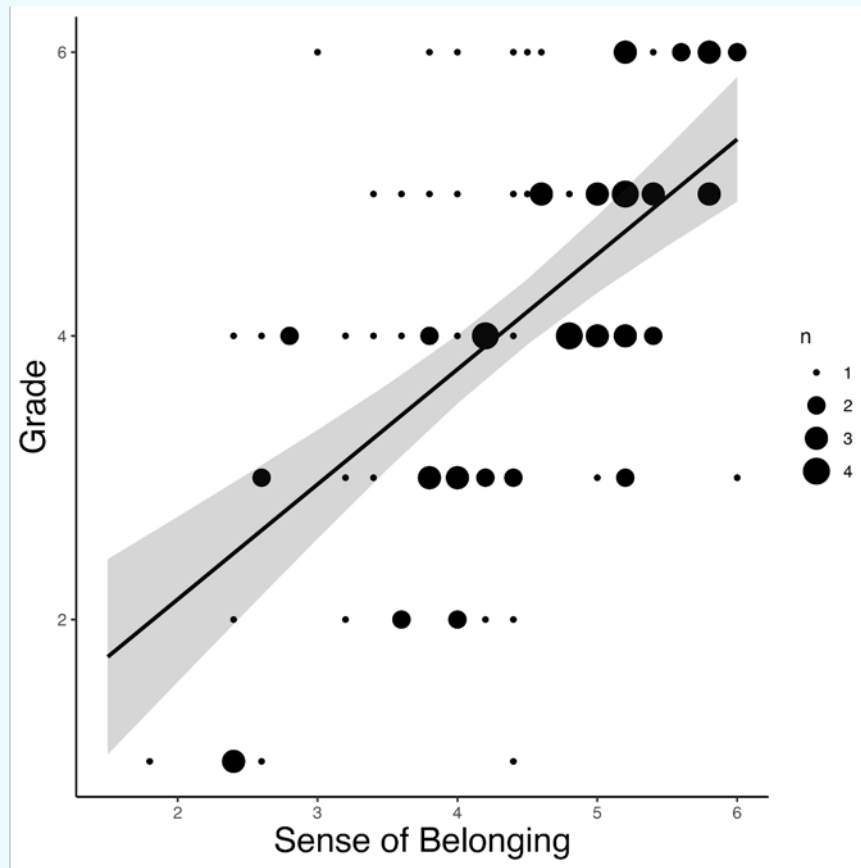
- Loneliness
- Stress
- Time management

Codes	Total responses	Percent responses
Challenges related to the course	47	52%
Coping strategies	36	40%
Lack of motivation / Trouble focusing	18	20%
Time management	17	19%
Overwhelmed, stressed	16	18%
Feelings of isolation / loneliness	9	10%
Study habits	9	10%

Costello et al., in review



Why is it important?



There is a correlation between lower sense of belonging and students that receive lower grades.

Costello et al., in review



Student responses

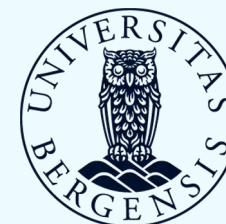
"To eat and work, I like the working atmosphere in teams"

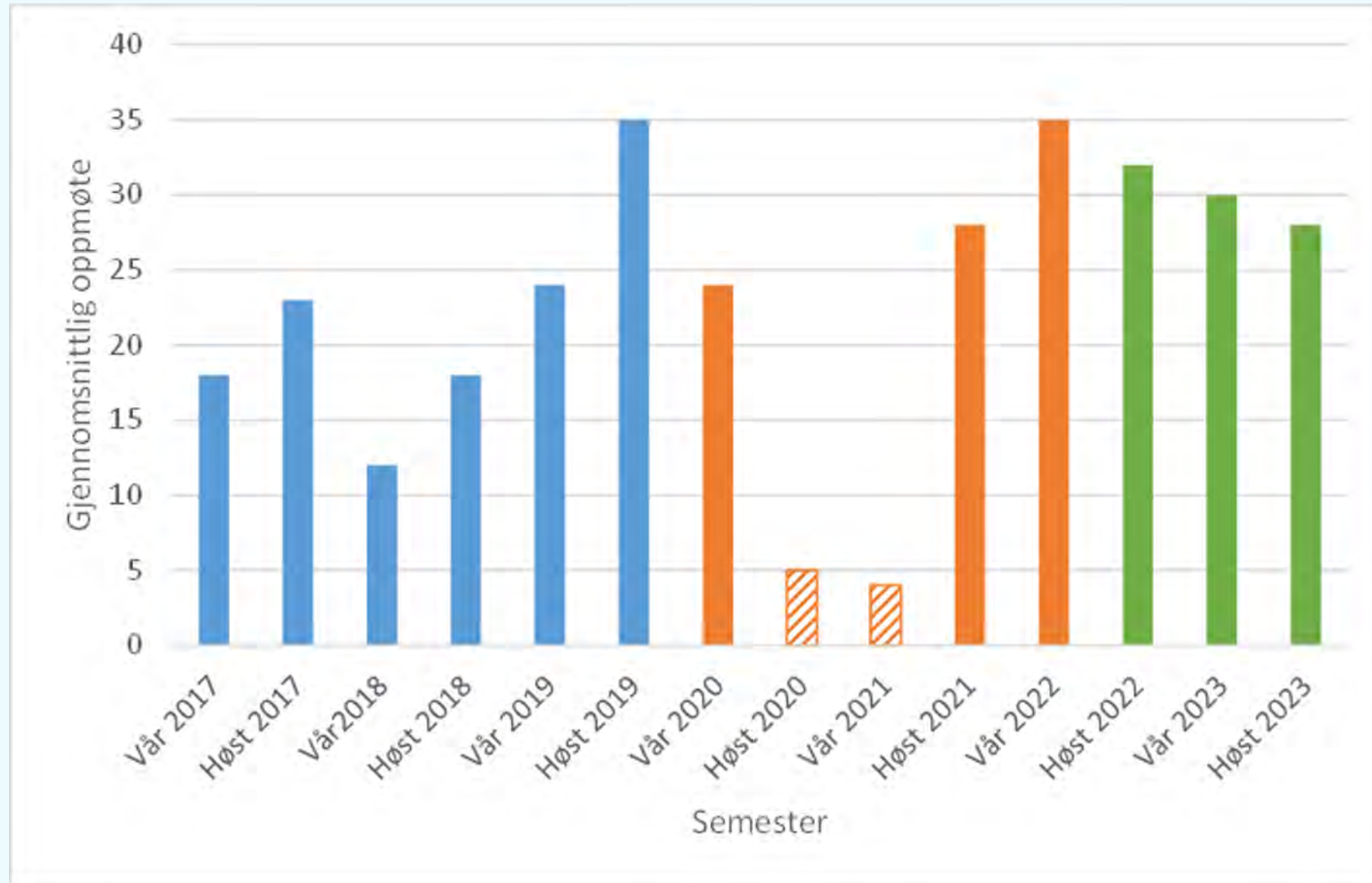


"Jeg synes det er veldig greit at jeg kan komme hit og få hjelp til oppgaver. Når jeg ikke har oppgaver som jeg trenger hjelp med kommer jeg fordi jeg synes det er et koselig sted å sitte og arbeide hvor jeg også kan være litt sosial og møte andre bio studenter. Også pga vaflene"

"Mest sosialt, men er også fint for å kunne diskutere oppgaver osv i gruppe"

"Ha ein plass å jobbe, god rutine"





How it started

- ... a bioCEED success story!
- Fully student-led project
- Founded by two bioCEED student representatives
- Shift in mindset: for students → for students *by* students



Case Study #2. The DEVELOP project (2022-2024)



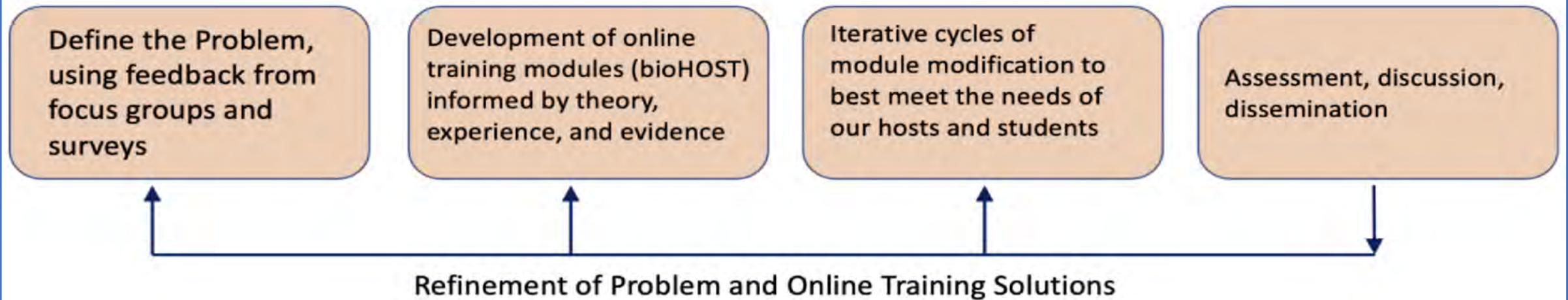


Developing evidence-based mentoring for better STEM work placements (DEVELOP)

UiB, UiO, UiT
bioCEED and iEarth SFUs



Via a design-based research model, DEVELOP seeks the continued input of many work-placement supervisors, in developing a series of online modules to assist in mentoring student workers.



Developing evidence-based mentoring for better STEM work placements (DEVELOP)

UiB, UiO, UiT
bioCEED and iEarth SFUs



STUDENT TECHNICIANS ON THIS PROJECT –WHO ARE WE?



STUDENT TECHNICIANS ON THIS PROJECT –WHO ARE WE?



Susanne Zazzera

- Master's student at UiB
- Worked with bioCEED since april
- Took BIO298 in 2020
- Loves bumblebees <3



STUDENT TECHNICIANS ON THIS PROJECT –WHO ARE WE?



Susanne Zazzera

- Master's student at UiB
- Worked with bioCEED since april
- Took BIO298 in 2020
- Loves bumblebees <3



Truls Aaby

- Bachelor's student at UiT
- Currently having GeolIntern course
- Living under a rock



STUDENT TECHNICIANS ON THIS PROJECT –WHO ARE WE?



Susanne Zazzera

- Master's student at UiB
- Worked with bioCEED since april
- Took BIO298 in 2020
- Loves bumblebees <3



Truls Aaby

- Bachelor's student at UiT
- Currently having GeolIntern course
- Living under a rock



Emma Falkeid Eriksen

- PhD fellow in Evolutionary Biology at UiO
- Worked with developing the course in Oslo and teaching



Three institutions, three academic levels, three study programs...unmatched talent and creativity!



Susanne Zazzera

- Master's student at UiB
- Worked with bioCEED since april
- Took BIO298 in 2020
- Loves bumblebees <3



Truls Aaby

- Bachelor's student at UiT
- Currently having GeoIntern course
- Living under a rock



Emma Falkeid Eriksen

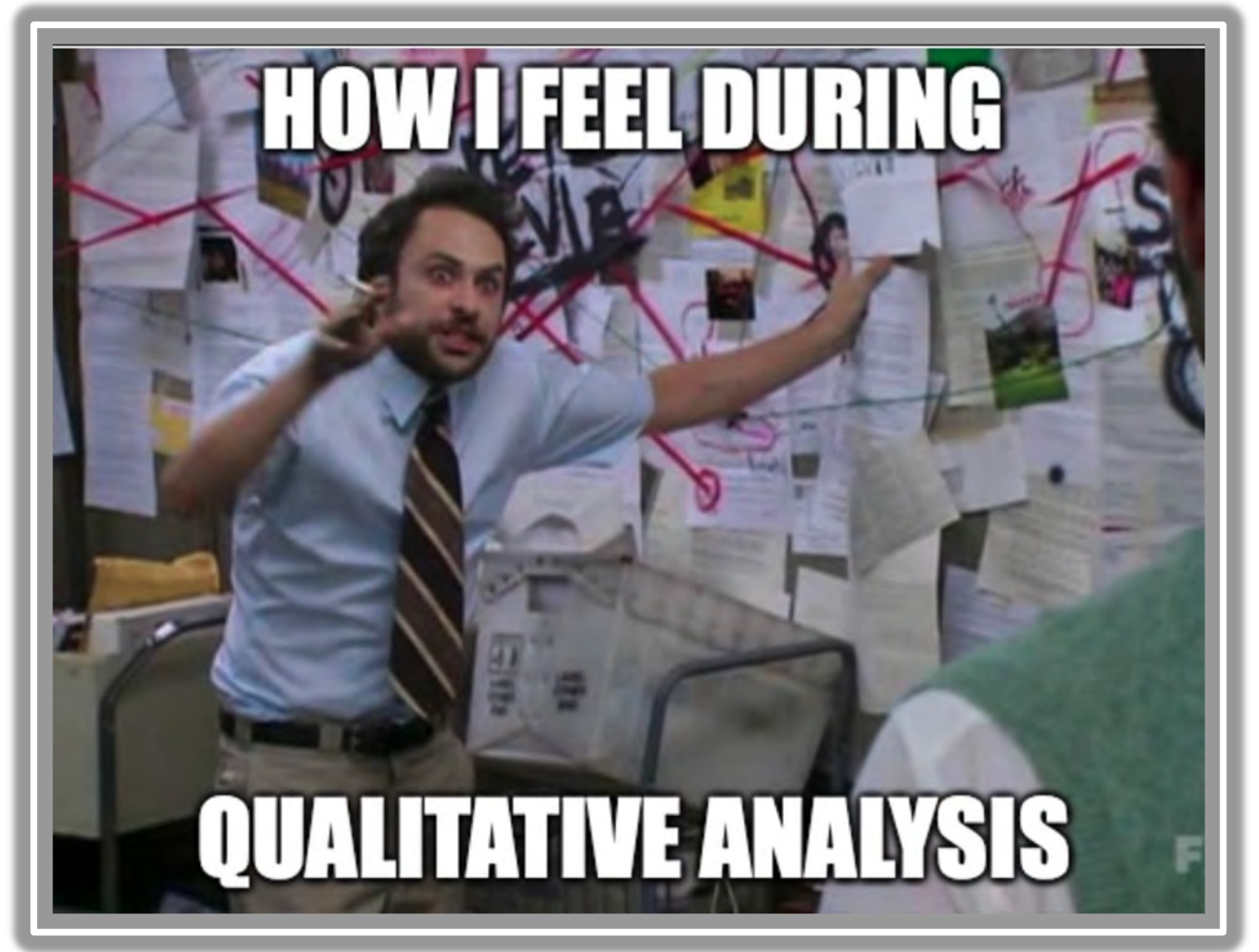
- PhD fellow in Evolutionary Biology at UiO
- Worked with developing the course in Oslo and teaching



What did our student partners do?

- engaged throughout the project
- responsible for the qualitative data analysis on project-driven focus groups
 - trained by an external partner
 - then, the students simply took over
 - completed the assessment, creating overview presentations, contributed to manuscript development, advised on next steps (based on their research findings)
 - presentations to the project team and external collaborators in Oslo, Tromsø, and Bergen
- they did an amazing job!
- upcoming: example from their presentation to the team February 2023





HOW I FEEL DURING

QUALITATIVE ANALYSIS

TRANSCRIBING THE INTERVIEWS

A LOT OF READING!

TWO ROUNDS

CODING INDIVIDUALLY

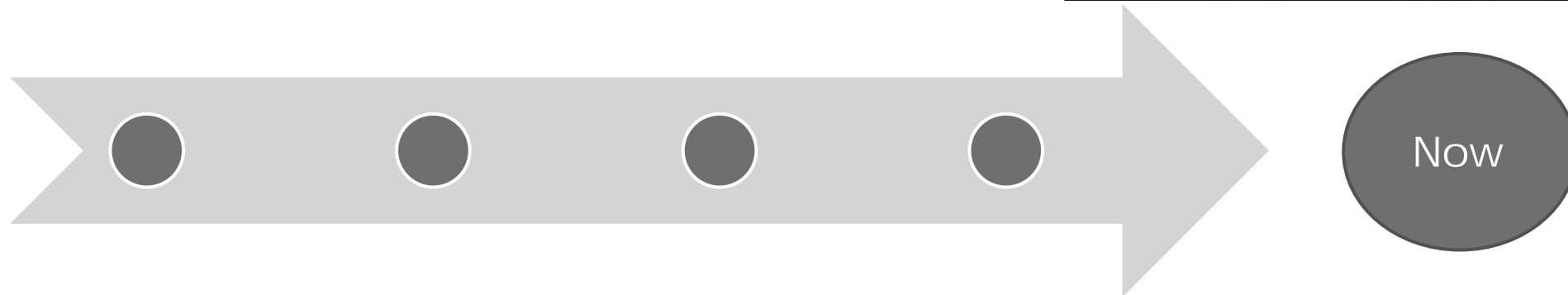
Co – CODING

CODING THROUGH "DEDOOSE"

The screenshot displays a video conference with three participants: Truls Aaby, Susanne Zazzera, and a third person at the bottom. The central focus is a software interface with a blue header containing navigation icons for 'Analyze', 'Memoes', 'Training', 'Security', 'Data Sets', 'Projects', 'Account', and 'Back'. The main content area shows a text document with a highlighted sentence: 'er, men vi skal jo gi noe til dine studenter her egentlig?'. To the right of the text is a 'Selection Info' panel. Below the text is a 'Codes' panel with a list of categories and sub-items, including 'The agreed upon codes', 'Adjustment of tasks to student ability', 'Availability of workspace for students', 'Communication', 'Early communication between stu...', 'Identifying good projects for stude...', 'Information about student skills', 'Language barrier', 'Opportunity to set expectations', 'Physical meeting with the students', 'Students not reaching out', 'Concerns', 'Concern about giving adiquate trai...', 'Concern about student contact per...', 'Concern student exploitation', 'Course structure limiting projects', 'concerns about rewarding experie...', and 'Waste of the academic'.

m med hun som ble, skulle
klassering, at de fant sitt
at «ja men dette var jo
i ta i mot de vi får, og de må
'i må ut av komfortsonen i

ommunikasjon, rammer for
det skal være og,



Dedoose

DEVELOP

Home Codes Media Excerpts Descriptors Analyze Memos Training Security Data Sets Projects Account Back

Document: Develop - Transkribering av møte - UIB - Kommenter - TAA.docx

225 K: hva er den romantiske forestillingen av det vi driver med, og hva er det faktisk vi driver med?
226
227 [Alle ler]
228
229 K: Hva er hverdagen? Det er litt viktig å få, få frem tenker jeg.
230
231 H: Altså, det som er når dem søker på fag hos dere, så er det jo jeg som setter opp disse listene som er hvorfor jeg, Gaute sender til dere at
232 dere må skrive hva dere har gjort også sette kontaktpersonen nederst, slik at de har, de får da utdelt en liste også får dem en uke på å
233 bestemme hvem de setter på første, andre og tredje plass. Og da er det den teksten dere sender til oss om hva de skal gjøre på, med
234 kontaktperson, som blir lagt ut via hjemmesiden til BIO298, så det står en sånn fin tekst: «les om praksisvertene her», også går du og
235 trykker der, også «søk om å bli med på 298 her», også trykker de, for å komme inn der. Så jeg har faktisk sendt flere av studentene, det er
236 ikke sikkert de har turt å kontakte dere, men vi har, for de spør en del om «hva skjer her?» og «hva vil de ha her?» også sier jeg «men det
237 kan jeg rett og slett ikke svare dere på fordi det er ikke min arbeidsplass, men det står en kontaktperson i denne annonsen her, og derfor så
238 kan du kontakte dem, de vet at dette her kommer til å komme, så bare kontakt dem», men det ville vært bedre for dere om dere i tillegg
239 hadde et infomøte på en måte?
240
241 K: Jeg synes egentlig det, eh, det blir veldig sånn, det der første møtet, blir jo, altså vi tok jo godt imot de og eh gjorde jo så godt vi kan
242 og liksom introdusere de på avdelingen og., men det er litt sånn når ikke du, du ikke vet noe om hverandre, vi, vi er jo helt blankt, ja,
243 hvem er det vi skal møte nå? Og det er jo veldig spennende, og veldig kjekt altså, men eh, jeg følte det var, det var kanskje, sko hatt ett, ett
244 steg før det på en måte.
245
246 I: Ja! Den kan vi ta med oss også kan vi tenke litt på hva,
247
248 H: Men kunne det for eksempel vært at vi satt opp en ekstra forelesning der alle studenter og praksisverter møtte opp?
249
250 K: Mhm. Kan jo ha noe, kanskje man kunne bli plassert ut på noe bord og de kan komme til oss og prate med oss direkte.

Selection Info

- Develop - Transkribering av mot...
- Early communication between stude...

Codes

- Communication
- Concerns
- Course structure limiting projects
- Digital solutions
- Effects of the pandemic
- Experience with students
- Feedback from students to hosts
- Flexibility in field work
- Adjustment of tasks to student ability
- Providing rewarding experience
- Realistic expectations

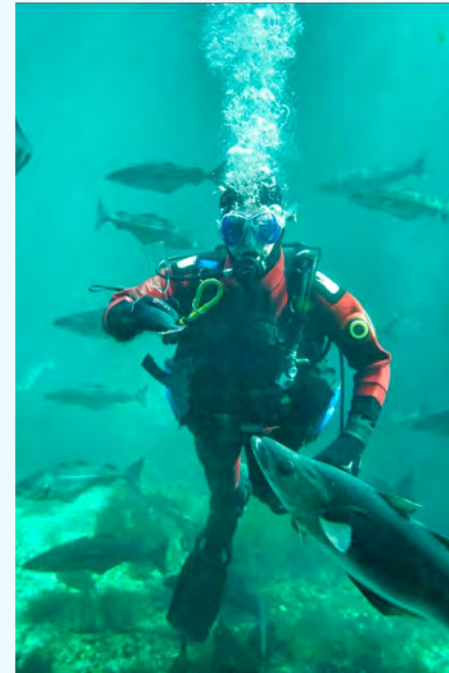
- "DET HADDE JO VÆRT VELDIG GREIT AT JEG KUNNE BARE LAGT ET SKJEMA, SPESIelt HVIS DERE KOMMER MED LITT TILBAKEMELDINGER PÅ HVA DERE KUNNE TENKT DERE PÅ DET SKJEMAET, MED «DETTE MÅ DU FYLLE UT OG SENDE TIL PRAKSISVERTEN SAMTIDIG SOM DU SENDER «HEI JEG HAR BLITT VALGT SOM STUDENT HER»"
- "KANSKJE IKKE SØKNAD, MEN MER SÅNN CV-AKTIG"
- "JA, OG HVA VIL DE, DET ER JO PÅ EN MÅTE DET ALLER VIKTIGSTE"
- "OG HVOR FLEKSIBLE DE ER I TIMEPLANEN SIN. "
- "DA VIL VI AT DU SKAL SKRIVE, LITT OM DINE EMNER, INTERESSER, JOBBERFARINGER, NOE SÅNT? JA, OG LITT INTERESSER HADDE VÆRT VELDIG KJEKT, JA."

SUGGESTIONS TO MODULES: IDEAS BASED ON THE INTERVIEWS

- STANDARDIZED TIMETABLE, LIKE SHARED DOCS
- CV: CONTACT INFO, INTERESTS, PICTURE, COURSES
- SHARING EXPERIENCES FROM OLD HOSTS TO NEW?
- CLEAR GOALS/EXPECTATIONS SET FOR THE HOSTS
- TEMPLATE FOR PROJECT DESCRIPTIONS TO HOSTS
- DESCRIPTION OF TIME WHEEL FOR HOSTS
- FEEDBACK FROM UNI TO HOST AFTER PLACEMENT
- STANDARDIZED ATTEST FOR STUDENTS AFTER COURSE

Project outcomes so far

- DEVELOP website
- online modules to support work-practice supervisors
 - based on the students' findings
- manuscript in final stages of preparation
 - based on the students' findings
- follow-up research project
 - currently being co-led by the students



Take-home messages:

→ Sehoya's Version

→ Pernille's Version



Sehoya's Version

Yes to Student Partners

More fun
More relevant
Mutually beneficial
Increased accountability
Future colleagues
They facilitate collabs

But...

there is always a "but"
students must benefit
make deliberate choices
money helps
study points help
transferable skills help
an army of Pernilles!



Yes to Student Partners

Sehoya's Version



Sehoya's Version

Yes to Student Partners

More fun

More relevant

Mutually beneficial

Increased accountability



Sehoya's Version

Yes to Student Partners

More fun

More relevant

Mutually beneficial

Increased accountability

Future colleagues

They facilitate collabs



Sehoya's Version

Yes to Student Partners

More fun

More relevant

Mutually beneficial

Increased accountability

Future colleagues

They facilitate collabs

But...



Sehoya's Version

Yes to Student Partners

More fun
More relevant
Mutually beneficial
Increased accountability
Future colleagues
They facilitate collabs

But...

there is always a "but"



Sehoya's Version

Yes to Student Partners

More fun
More relevant
Mutually beneficial
Increased accountability
Future colleagues
They facilitate collabs

But...

there is always a "but"
students must benefit
make deliberate choices
money helps
study points help
transferable skills help



Sehoya's Version

Yes to Student Partners

More fun
More relevant
Mutually beneficial
Increased accountability
Future colleagues
They facilitate collabs

But...

there is always a "but"
students must benefit
make deliberate choices
money helps
study points help
transferable skills help
an army of Pernilles!



Pernille's version

Study quality,
and creating a good
learning environment,
also involves
facilitating
social connections

Let the students
take the wheel



Pernille's version

Study quality,

and creating a good
learning environment,
also involves
facilitating
social connections

Let the students

take the wheel





TAKK!



Centre for Excellence in Biology Education