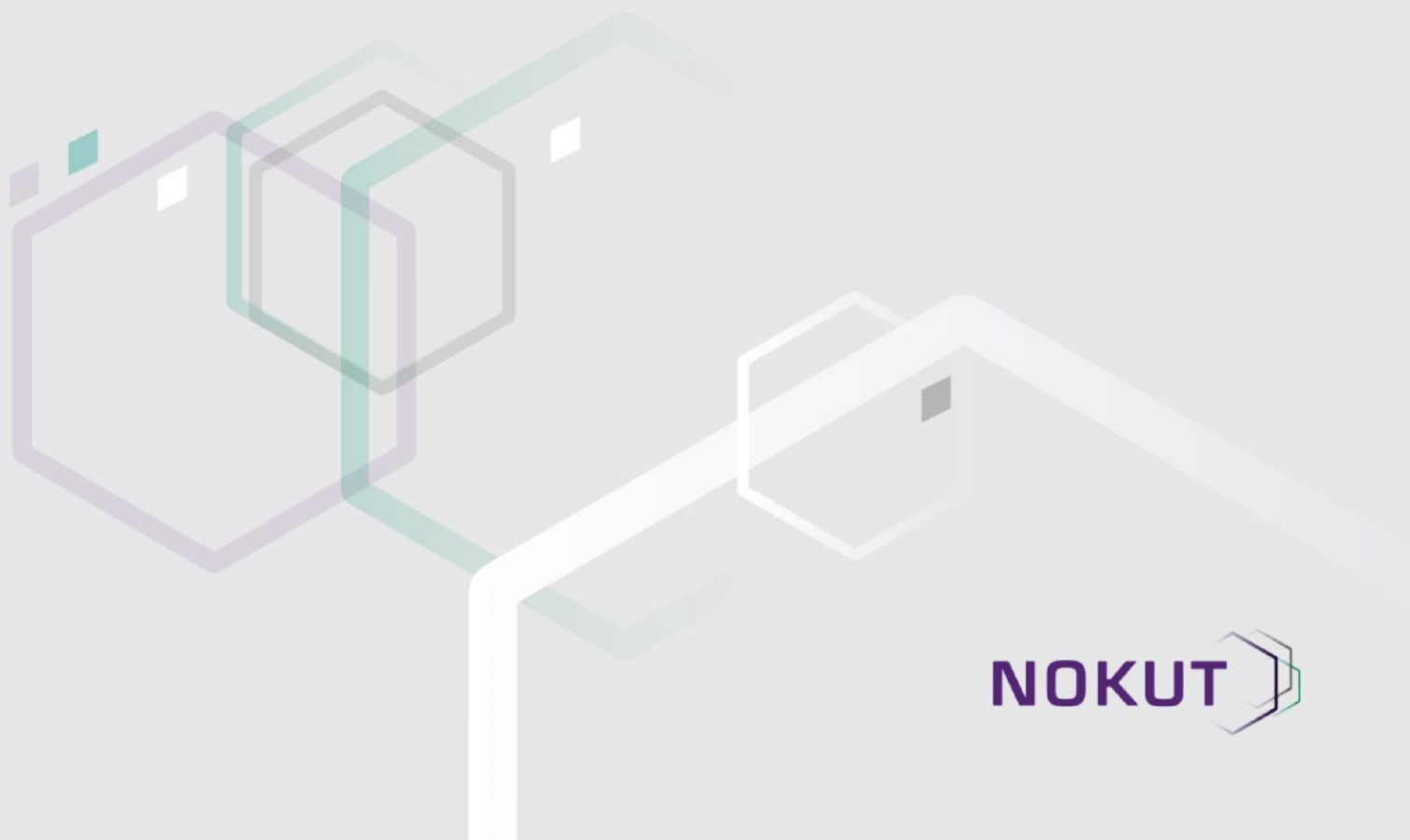


NOKUTs tilsynsrapporter

# Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie

Kulturakademiet AS

September 2016



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved lærestedene. Dette gjør vi blant annet gjennom å akkreditere nye utdanningstilbud. Institusjonene som gir høyere utdanning har ulike fullmakter til å opprette nye studier. Dersom en institusjon ønsker å opprette et utdanningstilbud utenfor fullmaktsområdet sitt, må den søke NOKUT om dette.

<b>Institusjon:</b>	Kulturakademiet AS
<b>Studietilbudets navn:</b>	Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie
<b>Grad/Studiepoeng</b>	30 studiepoeng
<b>Studieform</b>	Stedbasert
<b>Sakkyndige:</b>	Trygve Lavik Ståle Gundersen

<b>Dato for vedtak:</b>	20.09.2016
-------------------------	------------

[www.nokut.no](http://www.nokut.no)

<b>NOKUTs saksnummer</b>	16/00460
--------------------------	----------

[www.nokut.no](http://www.nokut.no)

## Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om akkreditering av semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie ved Kulturakademiet AS. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra institusjonen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

**Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie ved Kulturakademiet AS tilfredstiller ikke NOKUTs krav til utdanningskvalitet og avslås i vedtak av 16. september 2016.**

20. september 2016

Øystein Lund tilsynsdirektør

## Innhold

<b>1</b>	<b>Informasjon om søkerinstitusjonen .....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Saksgangen .....</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Faglig vurdering .....</b>	<b>2</b>
3.1	Oppsummering .....	2
3.2	Grunnleggende forutsetninger for akkreditering (§ 7-1) .....	2
3.3	Plan for studiet (§ 7-2) .....	7
3.4	Fagmiljø tilknyttet studiet (§ 7-3) .....	16
<b>4</b>	<b>Samlet konklusjon .....</b>	<b>20</b>
<b>5</b>	<b>Institusjonens kommentar .....</b>	<b>23</b>
<b>6</b>	<b>Tilleggsvurdering fra NOKUTs administrasjon .....</b>	<b>27</b>
6.2	Vurdering .....	27
6.3	Konklusjon.....	29
<b>7</b>	<b>Tilleggsvurdering fra sakkyndig komité .....</b>	<b>29</b>
7.1	Vurdering av søkerinstitusjonens kommentar .....	29
7.2	Samlet konklusjon .....	37
<b>8</b>	<b>Vedtak .....</b>	<b>38</b>
<b>9</b>	<b>Dokumentasjon .....</b>	<b>39</b>
<b>10</b>	<b>Presentasjon av den sakkyndige komiteen.....</b>	<b>39</b>

## 1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Kulturakademiet AS er organisert som et aksjeselskap, og har arrangert studieprogrammer siden 2007. Fra 2008 har de hatt studier i samarbeid med tidligere Høgskolen i Vestfold, senere med Høgskolen i Buskerud og Vestfold, og med nåværende Høgskolen i Sørøst-Norge. Kulturakademiet har hittil ikke egne akkrediterte studier.

## 2 Saksgangen

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs studietilsynsforskrift<sup>1</sup>. For søknader som går videre, slik som den aktuelle søknaden denne rapporten dreier seg om, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften.

I sin faglige vurdering, skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom ett eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får i slike tilfeller, to uker på å avgi tilleggsvurdering.

---

<sup>1</sup> <http://www.lovddata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20110127-0297.html>

## 3 Faglig vurdering

Der det forekommer «vi» i dette kapitlet, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs studietilsynsforskrift.

### 3.1 Oppsummering

Ettersom flere av kriteriene i studietilsynsforskriften ikke er oppfylt, anbefales det at *Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie* ikke akkrediteres.

Et gjennomgående og stort problem med søknaden er utformingen av den generelle og de spesifikke læringsutbyttebeskrivelsene, samt relasjonen mellom dem. (Se pkt. 3.3.2 og 3.3.3). Dette er et viktig poeng, fordi læringsutbyttebeskrivelsene legger spesifikke føringer for pensum og sammenheng mellom kursets ulike emner. For konkrete eksempler på hvilke problemer dette kan føre til, vises til pkt. 3.3.3.

Det er et positivt trekk ved søknaden at Kulturakademiet er villig til å satse såpass sterkt på flere pedagogiske tiltak og virkemidler, deriblant forprogrammet.

### 3.2 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering (§ 7-1)

#### 3.2.1 Krav vurdert av NOKUTs administrasjon og sakkyndige

§ 7-1 (1) Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering: a)

- Reglement og styringsordning
- b) Klagenemnd
- c) Læringsmiljøutvalg
- d) Utdanningsplan
- e) Vitnemål og Diploma Supplement
- f) Kvalitetssikringssystem.

#### Vurdering

##### a) Reglement og styringsordning

##### Styringsordning:

Kulturakademiet er organisert som et aksjeselskap, og er følgelig et selvstendig rettssubjekt. Selskapet er ikke en del av et konsern.

Styret består av 5 medlemmer, hvorav 1 ansattrepresentant. Det fremkommer ikke på firmaattesten hvorvidt noen av styremedlemmene er studenter. Kulturakademiet har i sin søknad skrevet at de har studenter representert i styret. Dette må komme frem av firmaattesten. Styret oppfyller kravene til likestillingsloven.

### Reglement

Studieplan er vedlagt, men er ikke fastsatt av styret. Det må fremgå av studieplanen at det er krav om 90 prosent oppmøte på forelesninger for å få bestått obligatorisk undervisning, jf. studiekontrakten. Det fremgår også av studiekontrakten at studentene er forpliktet til å delta i Kulturakademiets undervisningsopplegg som veileder overfor andre studenter. Dette må også fremgå av studieplanen.

I forskrift om opptak, studier og eksamen er det i § 3-2 gitt bestemmelser om utestenging og bortvisning som er betydelig strengere enn det som følger av Lov av 1. april 2005 om universiteter og høyskoler (heretter: uhl) § 4-8. I forskriften er det beskrevet at studenter kan bortvises hvis de utviser «*repeterende atferd som virker negativt inn på læringsmiljøet og det sosiale miljøet på skolen*» eller ved atferd som «*i betydelig grad kan svekke høyskolen eller dens studenters omdømme.*» I uhl § 4-8(1) er kravet «*En student som tross skriftlig advarsel fra styret gjentatte ganger opptrer på en måte som virker grovt forstyrrende for medstudenters arbeid eller for virksomheten ved institusjonen ellers, kan etter vedtak av styret selv<sup>3</sup> eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, bortvises fra nærmere bestemte områder ved institusjonen for inntil ett år.*» Høyskolen har ikke hjemmel til å fastsette strengere bestemmelser enn det som følger av uhl. Høyskolen må også angi hvor lenge en student kan bli utvist for forholdene. I saker om bortvisning og utestenging og andre enkeltvedtak skal studentene også gis adgang til å uttale seg om saken jf. forvaltningsloven § 16.

Studiekontrakten er generelt kun lagt til rette for studenter som skal studere i utlandet. Den må generelt tilpasses et studium i Norge. Det er for eksempel ikke opplyst hva kursavgiften for studentene i Oslo skal være. Det er flere bestemmelser i studiekontrakten, som ikke vil være relevante for disse studentene. Det er også uklart om Kulturakademiet sørger for innkvartering for disse studentene. Hvis ikke, får det konsekvenser for flere deler av studiekontrakten.

Vedtekter for klagenemnd er vedlagt. I vedtekter for klagenemnda for Kulturakademiet er det beskrevet at denne skal *komme med forslag til løsninger av tvister*. For det første skal klagenemnda *behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre klagesaker for kandidatene jf.*

*uhl § 5-1(1)*. Dette innebærer at klagenemnda skal ha myndighet til å fatte bindende vedtak for institusjonen. Kulturakademiet må endre sitt reglement i samsvar med dette. Kulturakademiet må endre klagenemndas vedtekter punkt 1, 2, 10, 11.

Til klagenemndas vedtekter punkt 5: Dersom klagenemnda skal behandle saker om utvisning, har studentene rett til dekte utgifter til advokat, jf. uhl § 4-8(5). Bestemmelsen er egnet til å misforstås, og bør endres.

Kulturakademiet bør i reglement klargjøre hva som menes med «vanlige inhabilitetsregler», jf. vedtektenes punkt 9.



Klagenemndas myndighetsområde må defineres i reglement slik at studentene vet når de kan henvende seg til klagenemnda, når de skal henvende seg til nasjonal klagenemnd og når de skal henvende seg til styret. NOKUT ber Kulturakademiet vurdere dette i samsvar med uhl kapittel 4 og 5. Det fremgår også forutsetningvis av punkt 7 at klagenemnda behandler saker som omhandler konflikter angående pengeforpliktelser, men dette fremgår ikke tydelig.

Klagenemndas saksbehandlingsregler skal være i samsvar med forvaltningsloven siden klagenemnda skal behandle klager over enkeltvedtak, jf. uhl § 7-6. Kulturakademiet må derfor endre vedtektene i samsvar med forvaltningsloven. Se særlig vedtektene punkt 4, 7 og 11.

#### **b) Klagenemnd**

Klagenemndas sammensetning opplyst i vedtektene punkt 3 er i samsvar med uhl. Det er opplyst at klagenemnd er opprettet. Det er ikke opplyst hvem som sitter i klagenemnda, og hvilke roller de har, og dermed kan vi ikke vurdere om Kulturakademiet faktisk oppfylder kravet.

#### **c) Læringsmiljøutvalg**

Det er vedlagt en funksjonsbeskrivelse for læringsmiljøutvalg.

Det er opplyst at læringsmiljøutvalg er opprettet, men det er ikke opplyst hvem som sitter i utvalget, og dermed kan vi ikke vurdere om Kulturakademiet oppfylder kravene. Funksjonsbeskrivelsen er i samsvar med uhl § 4-3. Kulturakademiet bør likevel endre funksjonsbeskrivelsen til LMU slik at det gjøres om til et reglement som innebærer bindende bestemmelser. Reglementet bør også tilpasses, slik at det bedre favner innholdet i uhl.

#### **d) Utdanningsplan**

Studiet er under 60 studiepoeng, og utdanningsplan er ikke nødvendig, jf. uhl § 4-2.

#### **e) Vitnemål og Diploma Supplement**

Mal for vitnemål og Diploma Supplement er vedlagt. De inneholder ikke beskrivelse av læringsutbyttebeskrivelse. Diploma Supplement mangler læringsutbyttebeskrivelser oversatt til engelsk. Det vises til universitets- og høyskolerådets mal for norske vitnemål og vitnemålstillegg, se lenken til dette på NOKUTs informasjonsside om Diploma Supplement:

<http://www.nokut.no/no/universitet-og-hoyskoler/studiesoker--student/diploma-supplement/>

Læringsutbyttebeskrivelsen til studiet må legges inn på norsk i vitnemålet og på engelsk i Diploma Supplement.

#### **f) Kvalitetssikringssystem**

Dokumentet er ikke vurdert med hensyn på gjeldende reguleringer av systemer for kvalitetssikring av utdanningen. I løpet av høsten vedtar NOKUT en ny forskrift som vil inneholde nye kriterier, hvor det ventelig vil inngå krav til institusjonenes interne kvalitetsarbeid. Kulturakademiet må da tilpasse sitt interne kvalitetsarbeid til NOKUTs krav. NOKUT vil føre tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet etter at studiet har vært i gang noe tid.

## Konklusjon

Nei, Kulturakademiets redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Kulturakademiet må:

- Dokumentere ved firmaattest at de har studenter i styret.
- Endre forskrift om opptak studier og eksamen slik at den blir i samsvar med uhl.
- Endre vedtekter for klagenemnda slik at de blir i samsvar med uhl.
- Opplyse hvem som sitter i klagenemnda, og om disse oppfyller kravene, slik at NOKUT kan kontrollere om klagenemnda er i samsvar med uhl.
- Endre studiekontrakt slik at den blir relevant også for studenter som skal gjennomføre dette studiet i Norge.
- Opplyse hvem som sitter i læringsmiljøutvalget og hvordan disse oppfyller kravene.
- Fastsette studieplan i styret, og endre denne slik at den viser hvilke krav som kreves for å få bestått.
- Læringsutbyttebeskrivelsen til studiet må legges inn på norsk i vitnemålet og på engelsk i Diploma Supplement.

Kulturakademiet bør:

- Definere klagenemndas myndighetsområde i reglement.
- Endre funksjonsbeskrivelsen til læringsmiljøutvalg slik at det gjøres om til et reglement med bindende bestemmelser. Reglementet bør også tilpasses, slik at det bedre favner innholdet i uhl.

### 3.2.2 Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner

§ 7-1 (2) Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

#### Vurdering

Semesterstudiet i filosofi, samfunn og idéhistorie er en grunnutdanning, og opptakskravet er følgelig generell studiekompetanse. Opptak på grunnlag av realkompetanse innebærer arbeids- og/eller utdanningspraksis i minimum 5 år, minimum 25 års alder og norskkunnskaper på minst VKII-nivå. Rektor er ansvarlig for vurdering av realkompetanse.

Det er ingen rangeringsregler og studiet er følgelig åpent uten plassbegrensning. Når man tar i betraktning det forventede antall studenter (se pkt. 3.2.3) og størrelsen på fagmiljøet (se pkt. 3.4.1), synes det unødvendig å operere med rangeringsregler.

Det er angitt tidspunkt for opptak til studiet; nærmere bestemt rullerende opptak frem til omtrent to uker før studiestart.

Hvert semester starter med et forprogram, med leseplan og innlevering av besvarelser, før den ordinære undervisningen starter. Det er angitt datoer for både oppstart av forprogram og ordinær undervisning.

Forskrift om opptak, studier og eksamen ved Kulturakademiet oppfyller de relevante kravene i aktuelle forskrifter fra Kunnskapsdepartementet og er i tråd med gjeldende praksis.

### **Konklusjon**

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

### **3.2.3 Rekruttering av studenter**

§ 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

### **Vurdering**

Kulturakademiet kan dokumentere en jevn strøm av studenter til deres studier i perioden 2007-2016.

Hvis det blir omtrent like mange studenter på kursene de kommende semestre vil det være tilstrekkelig til å utgjøre et tilfredsstillende læringsmiljø. Her er det imidlertid et uavklart punkt. Kulturakademiets tidligere kurs har blitt avholdt i attraktive byer som Roma, Barcelona og San Fransisco, mens det kurset det søkes akkreditering for her, skal være lokalisert i Oslo. De samme fagene som tilbys i dette kurset gis også ved UiO, og det er ikke særlig store problemer med å komme inn på disse studiene ved UiO. Man kan derfor spørre seg: Hvorfor vil noen betale for å ta dette kurset på Kulturakademiet når man kan få det gratis ved UiO? Hvis kurset rettet seg mot studenter i ellers full jobb, og tilbød kurs på kveldstid og i helgene, kunne det sannsynliggjort at noen studenter ville ha valgt Kulturakademiet i stedet for UiO. Men Kulturakademiet vil altså tilby undervisning i vanlig arbeidstid.

### **Konklusjon**

Nei, Kulturakademiets redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Kulturakademiet må:

- Begrunne bedre at det er sannsynlig at det vil komme så mange studenter på deres kurs i Oslo, som de selv regner med.

### **3.2.4 Praksisavtaler**

§ 7-1 (4) For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

### **Vurdering**

Ikke relevant for dette studiet.

### **3.3 Plan for studiet (§ 7-2)**

#### **3.3.1 Studiets navn**

§ 7-2 (1) Studiet skal ha et dekkende navn.

#### **Vurdering**

Studiets navn er «Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie.» Det engelske navnet er «Introduction to Philosophy, Social Science and the History of Ideas». Studiet består av tre emner: Examen Philosophicum, Examen Facultatum (samfunnsvitenskapelig variant) og Modernitetens idéhistorie.

For det første samsvarer studiets navn, både det norske og det engelske, godt med innholdet i kurset. For det andre er navnet dekkende for studiets nivå og kommuniserer godt med målgruppene. For det tredje består studiet av 30 studiepoeng og oppfyller dermed kravet om å være et fullt semesterstudium.

#### **Konklusjon**

Ja, studiets navn er dekkende.

#### **3.3.2 Overordnet læringsutbytte**

§ 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Studiets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskap:

Studenten:

- har kunnskap et representativt utvalg rådende filosofiske perspektiver og posisjoner innenfor Vestens filosofihistorie
- har kunnskap om viktige begreper, epoker og sentrale tenkere i filosofiens historie
- har kunnskap om hovedtrekk i nyere tids vitenskapshistorie, samt kjenner ulike filosofiske posisjoner, forskjellene mellom dem og innvendinger mot dem
- har kunnskap om viktige begreper og prinsipper innen etikk (moralfilosofi), samt kjenner ulike etiske posisjoner, forskjellene mellom dem og innvendinger mot dem
- har kunnskap om hva samfunnsvitenskap er og kjenner sentrale tenkemåter, teorier, modeller, begreper og metoder innenfor samfunnsvitenskapene

- har kunnskap om grunnlaget for fremveksten av moderne samfunn i Vesten har kunnskap om samfunnsvitenskapens fremvekst i sammenheng med dette
- har kunnskap om viktige sider ved modernitetens nye og innflytelsesrike tankegods (de nye perspektivene på gud, verden og mennesket)
- kjenner til sentrale tenkere og tekster med stor idéhistorisk betydning
- har kunnskap om hvordan de nye ideer både kritiseres og videreføres av de ulike tenkerne på pensum
- kjenner til idéhistorisk slektskap mellom ulike fagdisipliner og mellom ulike tenkeres posisjoner og tekster
- har kunnskap om den idéhistoriske opprinnelsen til egne fortolkninger
- har kunnskap om at modernitetens nye perspektiver kan gjenfinnes innenfor flere fagdisipliner - filosofi, skjønnlitteratur, teologi og naturvitenskap
- forstår hvordan ulike faglige vokabularer ivaretar ulike forklaringsbehov
- vet at historiefilosofisk aktivitet på flere måter er en kritisk aktivitet der påstander må hvile på solide argumenter. Studentene forstår behovet for å stille seg kritisk til de kildene man har til informasjon.

#### Ferdigheter:

Studenten:

- kan lese og fortolke fagtekster
- kan framstille saksforhold og drøfte sentrale problemstillinger skriftlig og muntlig, klart og velformulert
- kan gjengi og foreta enkel undersøkelse av argumentasjonen for en bestemt filosofisk eller etisk posisjon
- kan gjengi og foreta enkle drøftinger av sentrale problemstillinger innen filosofihistorie, vitenskapshistorie og etikk
- kan fremstille de viktigste motsetningene mellom ulike filosofiske og etiske posisjoner
- kan identifisere og drøfte filosofisk relevante problemstillinger innen andre fag
- kan diskutere utvalgte pensumtekster og –tematikker på en selvstendig og kritisk måte, skriftlig og muntlig

- kan gi nyanserte fortolkninger av sentrale tekster ved å både se ulikheter, sammenhenger og idéhistorisk slektskap
- kan fortiden både som aktivt virkende internt i vår forståelseshorisont, men også som et eksternt korrektiv til vår egen tids rådende oppfatninger

### Generell kompetanse

Studenten:

- kan samle inn stoff, bearbeide et materiale og utarbeide skriftlige fremstillinger om komplekse forhold
- kan utveksle synspunkter og erfaringer med andre med bakgrunn innenfor fagområdet og gjennom dette bidra til å øke både egen og andres innsikt
- kan oppdatere sine kunnskaper innenfor emnet og problemstillinger knyttet til dette
- evner å se at samtidens forståelsesmåter står i gjeld til fortiden og at vår tids tankegods har historiske røtter
- kan forholde seg kritisk til egne oppfatninger
- kan forholde seg kritisk til samtidens rådende oppfatninger og utfordre etablerte sannheter ved hjelp av idéhistoriske perspektiver
- evner å få overblikk over større fagfelt og å kunne sammenfatte hva som er sentrale hendelser, trender og strukturer
- lærer å forholde seg lyttende og dialogisk til fagfeltet

### **Vurdering**

Vedlagt søknaden foreligger læringsutbyttebeskrivelser for semesterstudiet som en helhet, samt spesifikke læringsutbyttebeskrivelser for de tre emnene som inngår i semesterstudiet (side 1-18 i Studieplan for Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie). Dersom det skal være noe poeng å gjøre en slik oppdeling mellom en generell læringsutbyttebeskrivelse og spesifikke læringsutbyttebeskrivelser for de tre delene bør den generelle læringsutbyttebeskrivelsen befinne seg på et overordnet nivå, sammenlignet med de tre beskrivelsene av delene. Det er ikke tilfelle i den foreliggende læringsutbyttebeskrivelsen. Det blir derfor mange gjentakelser mellom den generelle og de spesifikke læringsutbyttebeskrivelsene. En annen bivirkning av denne manglende arbeidsdelingen mellom den generelle og de spesifikke læringsutbyttebeskrivelsene er at den generelle læringsutbyttebeskrivelsen blir altfor omfattende. Under «kunnskap» er det for eksempel listet opp til sammen 14 punkter, mens det vanligvis er 4-5 punkter under kategorien «kunnskap» i tilsvarende læringsutbyttebeskrivelser. En potensiell leser, for eksempel en arbeidsgiver, vil her ha

problemer med å se skogen for bare trær. Det er heller ingen åpenbar grunn til at det trenger å være så mange punkter under de ulike kategoriene, for flere av punktene overlapper hverandre i innhold. For eksempel kan det her trekkes fram de to første punktene under «kunnskap»:

- har kunnskap et representativt utvalg rådende filosofiske perspektiver og posisjoner innenfor Vestens filosofihistorie
- har kunnskap om viktige begreper, epoker og sentrale tenkere i filosofiens historie

Termene «rådende filosofiske perspektiver» og «viktige (...) epoker og sentrale tenkere i filosofiens historie» har, i det minste på det nivået vi befinner oss her, den samme ekstensjonen. Hvis poenget her er å skille mellom systematisk versus historisk innsikt, kommer ikke det klart fram.

Beskrivelsen holder seg heller ikke konsistent til et generaliseringsnivå. For eksempel har etikk et eget kulepunkt under kategorien kunnskap, da burde man forvente at også metafysikk og erkjennelsesteori hadde egne punkter, i stedet for kun å nevne «rådende filosofiske perspektiver» og «viktige begreper, epoker og sentrale tenkere i filosofiens historie». Andre steder blir nivået på et for generalisert plan. For eksempel er et punkt under generell kompetanse at «studenten kan forholde seg kritisk til egne oppfatninger». En slik kompetanse kan vel regnes som en temmelig vanlig menneskelig dyd, slik at her burde det vært spesifisert noe hvilken type av faglige relevante oppfatninger det er snakk om.

Det er også viktig at en slik læringsutbyttebeskrivelse treffer det rette nivå, og at det ikke siktes for høyt. Den foreliggende læringsutbyttebeskrivelsen sikter på flere måter for høyt. For det første er det en meget stor bestilling, for stor tatt i betraktning at dette kun dreier seg om ett semesters studie. For det andre kreves det for mye. For eksempel at «studenten evner å få overblikk over større fagfelt og å kunne sammenfatte hva som er sentrale hendelser, trender og strukturer». Under ferdigheter står det at studenten «kan lese og fortolke fagtekster». Det blir å sikte for høyt. Lese og fortolke originalskrifter i filosofi krever at studentene er fortrolig med ulike hermeneutiske innfallsvinkler, slik som skillet mellom historiske og systematiske tolkninger, og en slik ferdighet krever også et godt kjennskap til i det minste et utvalg av kommentarlitteraturen. Det må også være et samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsen og eksamensordningen. Skal det kunne måles at «studenten evner å få overblikk over større fagfelt og å kunne sammenfatte hva som er sentrale hendelser, trender og strukturer» eller «kan lese og fortolke fagtekster», må studentene vise dette gjennom en skriftlig hjemmeeksamen. Det er ikke vanlig å stille så store krav til en skoleeksamen ei heller til obligatoriske skriftlige prøver som kun skal bestås. I tillegg til at det altså siktes for høyt flere steder er det også en del eksempler på punkter i denne læringsutbyttebeskrivelsen som er vanskelig å måle. For eksempel hvordan skal man kunne måle at studenten «lærer å forholde seg lyttende og dialogisk til fagfeltet»? Her bør det også påpekes at en læringsutbyttebeskrivelse skal være en kompetansebeskrivelse. Å være i ferd med å lære noe er ikke det samme som en oppnådd kompetanse. I følge NKR ('Norsk kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring') skal man bruke termen «kandidat» og ikke «student», noe som også antyder at dette dreier seg om en kompetansebeskrivelse.

En læringsutbyttebeskrivelse skal skille mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Dette er en meget krevende øvelse, og visse ad hoc-løsninger kan aksepteres, men i den foreliggende læringsutbyttebeskrivelsen virker det ikke som det er reflektert grundig nok over hva de tre ulike



kategoriene innebærer. Under den generelle læringsutbyttebeskrivelsen er det satt opp som en ferdighet at studenten kan «identifisere og drøfte filosofiske relevante problemstillinger innen andre fag». Under den spesifikke læringsutbyttebeskrivelsen for Examen Philosophicum er det samme kriteriet ført opp under «generell kompetanse». Her er det samme kriteriet altså oppført ett sted som en ferdighet, et annet sted som en generell kompetanse. Dette kriteriet passer absolutt best som et eksempel på en generell kompetanse, da generell kompetanse ikke minst dreier seg om den overføringsverdien faglige kunnskaper og ferdigheter kan ha på andre områder.

Det foreligger også en mer abstrahert læringsutbyttebeskrivelse (side 35 i Søknad om akkreditering). Statusen til denne læringsutbyttebeskrivelsen sammenlignet med den mer omfattende er uklar, selv om det fremkommer som en del av en konklusjon. Problemet med denne læringsutbyttebeskrivelsen er altså ikke at den er for omfattende, men her blir problemet at den ikke er informativ nok. For eksempel er det under ferdigheter oppført «kritisk fortolkning» og «kritisk omgang med teori og empiri». Igjen kan man spørre seg hva en mulig leser, for eksempel en arbeidsgiver, vil få ut av å lese disse punktene. Språket i en slik beskrivelse bør også samsvare med vanlig språkbruk. For eksempel står det under generell kompetanse «argumentativ evne». I vanlig norsk betyr «evne» noe i retning av «medfødte anlegg». Man kan for eksempel ha gode evner, men kunne lite på grunn av latskap. Kompetanse dreier seg om hvordan våre naturlige evner har blitt kultivert. Vi ønsker å bruke en elektriker som har kompetanse i sitt fag, ikke en elektriker som kun har gode praktiske evner. På dette punktet er det en fordel at filosofer utviser en viss ydmykhet overfor potensielle lesere av læringsutbyttebeskrivelser: Gode argumentative evner er det mange som har, slett ikke bare filosofer.

Oppsummerende kan det sies at denne læringsutbyttebeskrivelsen er for omfattende, med mye unødig overlapp, ikke på et konsistent generaliseringsnivå, tidvis på et for høyt nivå, samsvarer ikke godt nok med eksamensordningen, enkelte punkter er lite målbare, den har en uklar og uryddig inndeling i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse, og språket er tidvis lite informativt. Her må Kulturakademiet sette seg grundigere inn i kriteriene slik de er formulert av NKR, konsultere andre fagfolk, og lese seg opp på andre institusjoners læringsutbyttebeskrivelser.

## Konklusjon

Nei, læringsutbyttet er tilfredsstillende beskrevet.

Kulturakademiet må:

- Skille klart mellom den generelle læringsutbyttebeskrivelsen og de spesifikke læringsutbyttebeskrivelsene.
- Stramme kraftig inn på antall punkter under kategoriene kunnskap, ferdighet og generell kompetanse:
  - Formulere punktene på en mer generell måte som muliggjør en viss fleksibilitet i valg av pensum.
  - Økonomisere med språket og unngå overlapp.
- Klargjøre for seg selv hva som er de avgjørende forskjellene mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse, og så materialisere denne klargjøringen i konkrete formuleringer som tydeliggjør forskjellene mellom disse tre ulike kravene.

- Treffe det rette nivået, dvs. sørge for at ikke kravene blir høyere enn nivå 6 i NKR.
- Formulere punkter som er målbare, og tilpasse eksamensordningen deretter.

### 3.3.3 Studiets innhold og oppbygning

§ 7-2 (3) Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

#### Vurdering

I søknaden er det redegjort for hvilke emner studiet består av hvert semester (Examen Philosophicum, Examen Facultatum og Modernitetens idéhistorie), samt antall studiepoeng per emne (10 studiepoeng).

Examen Philosophicum og Examen Facultatum følger samme modell som ved Universitetet i Oslo, mens Modernitetens idéhistorie tar opp emner og epoker i tenkningens historie som ikke dekkes av Examen Philosophicum. Dette sikrer god bredde, men uten at det blir så mange tema at det ikke blir rom for fordypning på utvalgte sentrale emner. Det er med andre ord gjort godt rede for hvordan emnene sikrer bredde og fordypning i kurset.

Beregningen av studentenes arbeidsomfang er satt opp i en tabell (side 37) og gir en god oversikt over hvor mye tid som det forventes at studentene bruker til forelesninger, seminarer, obligatoriske utflukter, selvstudium og eksamensforberedelser.

Det fremheves som positivt at Kulturakademiet kan tilby undervisning ut over det som er vanlig ved de fleste læresteder, blant annet innlevering av besvarelse med muntlig veiledning og kurs i studieteknikk og oppgaveskriving. Idéen med forprogram virker god og sikrer at studentene kommer raskt i gang med studiet. Det kommer imidlertid ikke klart fram om studentene må lese hele pensum før forelesningene starter for å kunne fullføre forprogrammet. Det er viktig å sørge for at arbeidsomfanget i forprogrammet ikke blir for stort i forhold til den tid studentene har til rådighet.

Som påpekt i pkt. 3.3.2 er den generelle læringsutbyttebeskrivelsen heftet med en rekke problemer. Den er blant annet ikke skarpt nok avgrenset fra de spesifikke læringsutbyttebeskrivelsene. Når det gjelder de enkelte spesifikke læringsutbyttebeskrivelsene lider de gjennomgående av de samme svakheter beskrevet i pkt. 3.3.2. For eksempel inneholder læringsutbyttebeskrivelsen av Examen Facultatum ni punkter under «kunnskap» og disse punktene ser mer ut som en innholdsfortegnelse i en lærebok.

I det totale læringsutbyttet står det under «kunnskap» at «studenten har kunnskap om viktige sider ved modernitetens nye og innflytelsesrike tankegods (de nye perspektivene på gud, verden og mennesket).» Det samme står skrevet i læringsutbyttebeskrivelsen i Modernitetens idéhistorie. Her foreligger det et pedagogisk problem, fordi for at studentene skal kunne forstå «de nye perspektivene på gud, verden og mennesket» så bør de vite i forhold til hva de er *nye*. Det er imidlertid vanskelig å få øye på hvor i pensum det gis en samlet fremstilling av 'det førmoderne' som modernismen står i kontrast til. (Pensum i Examen Philosophicum omhandler i denne sammenheng bare Platon og Aristoteles).

Thomas Mann: *Døden i Venedig* opptar stor plass i originallitteraturen, men det er vanskelig å se hvordan denne teksten er relatert til læringsutbyttebeskrivelsen.

## Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygging er ikke tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Kulturakademiet må:

- Redegjøre for arbeidsomfanget og hvor stor del av pensum det forventes at studentene må sette seg inn i for å kunne fullføre forprogrammet.

Kulturakademiet bør:

- Sørge for at pensum gir et samlet overblikk over hva som kjennetegner førmoderne tenkning og samfunn.
- Gi en begrunnelse for valg av Thomas Mann: Døden i Venedig som pensumlitteratur.
- Vurdere arbeidsbelastningen i forprogrammet med hensyn til hvor mye studentene må lese på relativt kort tid.

### 3.3.4 Arbeids- og undervisningsformer

§ 7-2 (4) Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

## Vurdering

Her vektlegger vi to deler av søknaden Avsnittet «5.0 Arbeids og undervisningsformer» og notatet «Intern pedagogisk rutine». Denne delen av søknaden er solid. Her nevnes flere undervisningsformer (forelesninger, seminarer og skriving av oppgave) som også brukes ved tilsvarende studier ved andre læresteder, samt noen egne tiltak som synes fornuftige og velbegrunnet, det gjelder som tidligere nevnt i særlig grad akademiets forprogram som skal sørge for at studentene stiller godt forberedt allerede ved starten av forelesnings- og seminarrekken. Erfaringer fra andre læresteder vitner om at førstesemesterstudenter har problemer med å komme i gang med studiene sine, et slikt forprogram kan derfor være svært nyttig. Notat «Intern pedagogisk rutine» er en kavalkade over gode pedagogiske rutiner, dette notatet er også skrevet med en entusiasme og autoritet, som vitner om at det ikke bare er et «klipp og lim dokument» men skrevet på bakgrunn av gode kunnskaper, egne erfaringer og med stor interesse for pedagogikk.

Hvorvidt arbeids- og undervisningsformene er egnet til å oppnå læringsutbyttebeskrivelsene vil først være mulig å avgjøre når disse har blitt revidert. I revideringen av læringsutbyttebeskrivelsene bør for øvrig Kulturakademiet bøye seg for en av sine egne pedagogiske prinsipper: Keep it simple.

## Konklusjon

Nei, studiets arbeids- og undervisningsformer er ikke gjort rede for på en tilfredsstillende måte.

Kulturakademiet må:

- Sørge for at det er et samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsene og undervisningsformene.

### 3.3.5 Eksamens- og vurderingsordninger

§ 7-2 (5) Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

#### Vurdering

For Examen Philosophicum og Facultatum består eksamens- og vurderingsformen av obligatoriske innleveringsoppgaver som skal være bestått, samt en avsluttende fem timers skoleeksamen. Kun skoleeksamen får karakter, innleveringsoppgavene skal kun være bestått. I Modernitetens idéhistorie består eksamens- og vurderingsformen av obligatoriske innleveringer (som kun skal bestås) samt en 4dagers hjemmeeksamen uten veiledning og som får karakter. Vurderingsformene til Kulturakademiet er i tråd med en del tilsvarende eksamensordninger ved universitetene, men da særlig «skoleeksamensmodellen». Ved UiO, UiB og UiT gis det også en «seminarmodell» som de fleste studentene velger, og her er det et kort breddetest som skal bestås, mens selve eksamen er en lengre seminaroppgave hvor studentene får individuell veiledning av en faglærer. Da kvalitetsreformen ble innført i 2003 var et sentralt mål å gå vekk fra skoleeksamen, og i større grad få studentene til å skrive oppgaver, helst flere oppgaver i løpet av semesteret, såkalt mappeevaluering. Ved UiB er det den individuelle veiledningen av seminaroppgaven som får desidert best evaluering av studentene. Det bør være lite kontroversielt å slå fast at det å skrive lengre seminaroppgaver gjennom semesteret, veiledet av en fagperson, er det tiltaket som gir best læringseffekt. Kulturakademiets vektlegning av liberal arts, svært ambisiøse læringsutbyttebeskrivelser og høye pedagogiske ambisjoner rimer ikke med eksamensordningen hvor hovedvekten er lagt på skoleeksamen, samt flere innleveringsoppgaver uten veiledning. Med et studenttall på toppen 20 studenter i semesteret skal det heller ikke være noe problem å gjennomføre en slik veiledning i praksis.

#### Konklusjon

Nei, studiets eksamens- og vurderingsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Kulturakademiet må:

- Enten senke ambisjonsnivået i læringsutbyttebeskrivelsene, eller innføre mappeevaluering og gi individuell veiledning på minst én karaktergivende seminaroppgave.

Kulturakademiet bør:

- Innføre veiledete seminaroppgaver som en del av eksamensordningen i alle de tre delmenene i kombinasjon med en kortere form for breddetest.

### 3.3.6 Studiets relevans

§ 7-2 (6) Studiet skal ha en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

#### Vurdering

Studiet har relevans for videre studier, og kan kombineres med en bachelorgrad innenfor de fleste fakulteter. Et så kort studium i et lite matnyttig fag har nok neppe særlig stor relevans for arbeidslivet.

#### Konklusjon

Ja, studiet har en tydelig faglig relevans for videre studier.

### 3.3.7 Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid

§ 7-2 (7) Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

#### Vurdering

Studentene vil møte forskning og faglig utviklingsarbeid tilpasset studiets nivå, omfang og egenart på ulike måter:

- Utvikling av undervisningsopplegg.
- Fagdidaktisk forskningsbasert refleksjon.
- Referanser til forskning i forelesninger og seminarer.
- Fagblogger hvor de ansatte aktualiserer pensum.

En av de ansatte (med førstekompetanse) er knyttet til et forskningsprosjekt om sokratisk dialog, noe som synes å være relevant for undervisningen. Alle de tre ansatte med førstekompetanse, samt den ene ph.d.-kandidaten, er aktive forskere. Når det gjelder de øvrige ansatte med master/hovedfag/magistergrad, er forskningsaktiviteten svært lav. Til gjengjeld har mange nedlagt et stort arbeid i ulike typer utviklingsarbeid, blant annet utarbeidelse av læremateriell og utvikling av nye studieemner. Fire av ni ansatte driver med andre ord aktivt med forskning, og de øvrige ansatte har bedrevet et utstrakt faglig utviklingsarbeid. Gitt at dette er et 30 studiepoengs innføringsemne på bachelor-nivå, så synes koplingen til forskning og faglig utviklingsarbeid å være tilfredsstillende ivaretatt. Det ville imidlertid vært en fordel med større forskningsaktivitet knyttet direkte til de fagområdene det skal undervises i. Det gjelder særlig metafysikk, erkjennelsesteori, samfunnsvitenskapens vitenskapsteori og modernitetets idehistorie.

#### Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

Kulturakademiet bør:

- Øke forskningsaktiviteten i de fagområdene det undervises i.

### 3.3.8 Studentutveksling og internasjonalisering

§ 7-2 (8) Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

#### Vurdering

Ikke relevant.

### 3.3.9 Infrastruktur

§ 7-2 (9) Studiet skal ha lokaler, bibliotekstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKTressurser og arbeidsforhold for studentene, som er tilpasset studiet.

#### Vurdering

Kulturakademiet har tilgang til bibliotek, noe for så vidt alle norske borgere har. Tilgang til offentlig bibliotek, samt de elektroniske løsningene som beskrives i søknaden er tilstrekkelig for Kulturakademiets virke. Ellers har de en intensjonsavtale med Litteraturhuset i Oslo om undervisningslokaler. Riktignok om leie av et 60m<sup>2</sup> rom i motsetning til hva de sier i søknaden om et stort auditorium, men et 60m<sup>2</sup> rom er tilstrekkelig stort for Kulturakademiets studentmasse. De tekniske og administrative tjenestene har fungert bra for Kulturakademiets samarbeidskurs og utenlandsstudier så langt. Dette tilsier at med så få studenter bør det administrative og de tekniske tjenestene gå greit. Før en formalisert leieavtale legges frem, kan kravet likevel ikke endelig godkjennes.

#### Konklusjon

Nei, studiet har ikke infrastruktur som er relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Kulturakademiet må:

- Inngå formelle leieavtaler om lokaler før endelig akkreditering kan gis.

Kulturakademiet bør:

- Sikre en varig og forutsigbar ordning for undervisningslokaler, tilpasset undervisningen.

## 3.4 Fagmiljø tilknyttet studiet (§ 7-3)

### 3.4.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

§ 7-3 (1) Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

## Vurdering

Fagmiljøet har følgende sammensetning og faglige kompetanse med utgangspunkt i doktorgrad og/eller master/hovedfag og oppgitte publikasjoner:

- Ansatte med grad i *filosofi* fordeler seg slik: En master, to cand.philol., en magister og en med ph.d.
- En av de ansatte er cand.philol i *idéhistorie* og har dessuten publisert artikler innen fagområdet.
- Flere av de ansatte har kompetanse innen fagområdene *jus, samfunnsvitenskap og historie*. En ansatt er dr.juris. og m.phil. (philosophy in psychology) og har dessuten publisert en rekke artikler innen jus og samfunnsvitenskap. En annen er dr.phil. i sosiologi og har en rekke publikasjoner innen etikk og samfunnsvitenskap. I tillegg er en ansatt master i fredsstudier og en annen er master i historie.

I søknaden (side 60) står det at oppgitt at en ansatt har hovedfag i idéhistorie, men det fremkommer av CV-en at vedkommende har hovedfag i filosofi. Inndelingen ovenfor er derfor ikke identisk med inndelingen i søknaden.

Kurset omfatter filosofi (både teoretisk og praktisk), samfunnsvitenskap og idéhistorie. Kompetanse i *filosofi* er relevant for Examen Philosophicum mens kompetanse i *jus, samfunnsvitenskap og historie* er relevant for Examen Facultatum. Til sammenlikning er fagmiljøets kompetanse i idéhistorie mer begrenset, men anses likevel for å være tilstrekkelig. (Pkt. 3.4.3 inneholder en videre vurdering av fagmiljøet basert på andre kriterier). Det fremkommer av listen ovenfor at fagmiljøet har en faglig spredning og samlet kompetanse som er tilpasset og nødvendig for studiet.

Søknaden inneholder en tabell (side 61) med en beregning av fagmiljøets størrelse i årsverk og antall faglige tilsatte per student. Kulturakademiet regner med omtrent 20 studenter hvert semester, det vil si 40 studenter hvert år. Semesterstudiet krever ifølge beregningene i tabellen på side 61 i søknaden 0,38 årsverk, mens Kulturakademiet har satt av 1,5 årsverk. (Tabellen på side 77-78 i søknaden viser hvordan disse 1,5 årsverkene fordeles blant de ansatte). Fagmiljøets størrelse er følgelig tilpasset antall studenter med god margin. Beregningene er basert på erfaring med liknende studier siden 2007.

I søknadens beskrivelse av hvordan fagmiljøets kompetanse skal brukes i undervisning og veiledning, blir det påpekt at den enkelte vil bli satt til å undervise i emner tilpasset den faglige kompetansen. Tabell 3 (s. 77-78) gir en mer spesifikk oversikt over hvilke ansatte som skal undervise i de ulike emnene. Det fremkommer av samme tabell at til sammen ni ansatte skal undervise i studiet, og hver enkelt ansatt har en relativt liten stillingsprosent. Fem ansatte skal undervise i Examen Philosophicum, sju skal undervise i Examen Facultatum og fem skal undervise i Modernitetens idéhistorie. Sammenlagt kan dette lett føre til en fragmentert undervisning. Vi savner derfor en redegjørelse for hvordan Kulturakademiet har tenkt å sikre en enhetlig fremstilling av pensum og sammenhengen mellom kursets ulike deler til tross for at såpass mange er involvert i undervisningen.

De tre ansatte med førstekompetanse vil bli tildelt noe mer tid til FoU-aktivitet ettersom de allerede er etablerte forskere. (To av disse har en omfattende forskningsproduksjon, mens den tredje ennå



befinner seg på et tidlig stadium i sin forskningskarriere). Forskningen har visse tilknytningspunkter til emnene som det undervises i, og vil følgelig være relevant for det faglige utviklingsarbeidet.



## Konklusjon

Ja, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Kulturakademiet bør:

- Redegjøre nærmere for hvordan såpass mange ansatte med små stillingsprosenter skal kunne sikre en helhetlig fremstilling av pensum i undervisningen.

### 3.4.2 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

§ 7-3 (2) Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

## Vurdering

Flere av lærerne er allerede ansatt ved andre læresteder, noe som tilsier at de har et visst nasjonalt nettverk ved sitt eget arbeidsted. Ikke alle har oppgitt i sin CV hvor de er ansatt, det gjør det noe vanskeligere finne ut hvor de er ansatt. For eksempel har en skrevet under stilling at hun er postdoktor, men ikke ved hvilken institusjon hun er postdoktor. En av lærerne er ansatt ved Institutt for filosofi, idé – og kunsthistorie og Klassiske språk (IFIKK) ved UiO, noe som tilsier at han har et solid nasjonalt nettverk på sin arbeidsplass som er direkte relevant for studiene. For de andre ansattes del er de ansatt ved institusjoner som sikkert kan gi dem gode faglige nasjonale nettverk, om enn disse nettverkene ikke kan sies å være direkte relevante for studiet. Fire av lærerne har lagt ved dokumentasjon på at de tilhører et internasjonalt nettverk. Nettverkene omfatter svært ulike emner som fredsstudier, naturressursrett, internasjonal kontraktsrett, business etikk, og «Mind in Nature» ved «Center for the Study of Mind in Nature» (CSMN). Av både nasjonale og internasjonale nettverk er det særlig IFIKK og CSMN som er mest direkte relevant for Examen Philosophicum. De andre nettverkene er noe mer perifer relevans for studiet. Da dette studiet er på et elementært førstesemesternivå legges det ikke avgjørende vekt på at nettverkene må være direkte relevante for undervisningsoppdraget.

## Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

Kulturakademiet bør:

- Tilstrebe at samtlige lærere har tilknytning til både nasjonale og internasjonale nettverk.

### 3.4.3 Tilsatte i hovedstillinger

§ 7-3 (3) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

For de ulike syklusene gjelder i tillegg:

- a) For første syklus skal minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet være ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For andre syklus skal minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse.

### Vurdering

Kravet om at minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen er oppfylt, ettersom 1,1 årsverk av totalt 1,5 utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved Kulturakademiet. Kravet om at minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet skal være ansatt med førstestillingskompetanse er oppfylt fordi tre av de ansatte har førstestillingskompetanse (se pkt.3.4.1) og deres stillinger utgjør til sammen 27 prosent av det samlede fagmiljøet.

Det er et krav at det skal være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet. De sentrale delene av studiet er Examen Philosophicum, Examen Facultatum og Modernitetens idéhistorie. Examen Philosophicum er et filosofisk emne og en av de ansatte har førstestillingskompetanse i filosofi. To av de ansatte har førstestillingskompetanse i emner som faller inn under Examen Facultatum. Ingen av de ansatte har imidlertid førstestillingskompetanse i idéhistorie, og følgelig er det ingen med førstestillingskompetanse i emnet Modernitetens idéhistorie.

For institusjoner uten tidligere akkrediterte studier må en kompetansevurdering av fagmiljøet vedlegges. Det bekreftes at en tilfredsstillende kompetansevurdering er lagt ved søknaden.

### Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt.

Kulturakademiet må:

- Ansette en person med førstestillingskompetanse i idéhistorie.

### 3.4.4 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

§ 7-3 (4) Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

For de ulike syklusene gjelder i tillegg:

- a) For første syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.
- b) For andre syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt nivå.

## Vurdering

De to professorene som er tilknyttet kurset kan begge skilte med solide publikasjonslister over egen forskning. Selv om deres forskning hovedsakelig dreier seg om rettsfilosofi og næringslivsetikk, er denne forskningen tilstrekkelig relevant for undervisningsoppdraget. Utover dette er det lagt ved en del dokumentasjon på arbeider under utvikling og deltagelse (innlegg) på internasjonale konferanser. To andre av lærerne har gitt ut et repetisjonshefte til Examen Philosophicum, men det er ikke oppgitt om dette er gitt ut på noe forlag. De to samme lærerne har også gitt ut en lydbok om Examen Philosophicum som er utgitt på et forlag (noe som ikke fremkommer av CVen). Det er viktig at hvis det oppgis at man har skrevet en bok, bør det fremkomme hvilket forlag som har publisert boken.

Kulturakademiet burde ha sørget for at alle CV-er var så presise som mulig. Ansettelsessted burde vært oppgitt, og publikasjonslistene burde vært ordnet for alle slik at de publiserte arbeidene kom først, slik at det ble lettere å skille mellom publikasjoner og oppføringer av innlegg som har blitt gitt på konferanser og lignende.

## Konklusjon

Ja, fagmiljøet har dokumenterte resultater på forskning og utvikling som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.

Kulturakademiet bør:

- Sørge for å utarbeide mer presise CV-er oversiktlige publikasjonslister.

### 3.4.5 Praksisveiledere

§ 7-3 (5) For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.

## Vurdering

Ikke relevant for dette studiet.

## 4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

**Komiteen anbefaler ikke akkreditering av Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie ved Kulturakademiet AS.**

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

- § 7-1 (1) Krav i lov om universiteter og høyskoler
- § 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.
- § 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.
- § 7-2 (3) Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.
- § 7-2 (4) Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.
- § 7-2 (5) Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.
- § 7-2 (9) Studiet skal ha lokaler, bibliotekstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKTressurser og arbeidsforhold for studentene, som er tilpasset studiet.
- § 7-3 (3) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstepstillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

**Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:**

- Dokumentere ved firmaattest at de har studenter i styret
- Endre forskrift om opptak studier og eksamen slik at den blir i samsvar med uhl.
- Endre vedtekter for klagenemnda slik at de blir i samsvar med uhl.
- Opplyse hvem som sitter i klagenemnda, og om disse oppfyller kravene, slik at NOKUT kan kontrollere om klagenemnda er i samsvar med uhl
- Endre studiekontrakt slik at den blir relevant også for studenter som skal gjennomføre dette studiet i Norge.
- Opplyse hvem som sitter i læringsmiljøutvalget og hvordan disse oppfyller kravene.
- Fastsette studieplan i styret, og endre denne slik at den viser hvilke krav som kreves for å få bestått
- Læringsutbyttebeskrivelsen til studiet må legges inn på norsk i vitnemålet og på engelsk i Diploma Supplement.
- Begrunne bedre at det er sannsynlig at det vil komme så mange studenter på deres kurs i Oslo, som de selv regner med.
- Skille klart mellom den generelle læringsutbyttebeskrivelsen og de spesifikke læringsutbyttebeskrivelsene.
- Stramme kraftig inn på antall punkter under kategoriene kunnskap, ferdighet og generell kompetanse:
  - Formulere punktene på en mer generell måte som muliggjør en viss fleksibilitet i valg av pensum.
  - Økonomisere med språket og unngå overlapp.

- Klargjøre for seg selv hva som er de avgjørende forskjellene mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse, og så materialisere denne klargjøringen i konkrete formuleringer som tydeliggjør forskjellene mellom disse tre ulike kravene.
- Treffe det rette nivået, dvs. sørge for at ikke kravene blir høyere enn nivå 6 i NKR.
- Formulere punkter som er målbare, og tilpasse eksamensordningen deretter.
- Redegjøre for arbeidsomfanget og hvor stor del av pensum det forventes at studentene må sette seg inn i for å kunne fullføre forprogrammet.
- Sørge for at det er et samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsene og undervisningsformene.
- Enten senke ambisjonsnivået i læringsutbyttebeskrivelsene, eller innføre mappeevaluering og gi individuell veiledning på minst én karaktergivende seminaroppgave. □ Inngå formelle leieavtaler om lokaler før endelig akkreditering kan gis.
- Ansette en person med førstestillingskompetanse i idéhistorie

**Videre har komiteen gitt følgende gode råd for videre utvikling:**

- Definere klagenemndas myndighetsområde i reglement.
- Endre funksjonsbeskrivelsen til læringsmiljøutvalg slik at det gjøres om til et reglement med bindende bestemmelser. Reglementet bør også tilpasses, slik at det bedre favner innholdet i uhl.
- Sørge for at pensum gir et samlet overblikk over hva som kjennetegner førmoderne tenkning og samfunn.
- Gi en begrunnelse for valg av Thomas Mann: *Døden i Venedig* som pensumlitteratur.
- Vurdere arbeidsbelastningen i forprogrammet med hensyn til hvor mye studentene må lese på relativt kort tid.
- Innføre veiledete seminaroppgaver som en del av eksamensordningen i alle de tre delene i kombinasjon med en kortere form for breddelest.
- Øke forskningsaktiviteten i de fagområdene det undervises i.
- Sikre en varig og forutsigbar ordning for undervisningslokaler, tilpasset undervisningen.
- Redegjøre nærmere for hvordan såpass mange ansatte med små stillingsprosjekter skal kunne sikre en helhetlig fremstilling av pensum i undervisningen.
- Tilstrebe at samtlige lærere har tilknytning til både nasjonale og internasjonale nettverk.
- Sørge for å utarbeide mer presise CV-er oversiktlig publikasjonslister.

## 5 Institusjonens kommentar

Tilsvar til NOKUT, saksnummer 16/00460, Kulturakademiet

Oslo, 15.08.2016

Kulturakademiet takker de sakkyndige og NOKUTs administrasjon for en grundig og god vurdering av akkrediteringssøknaden. I det følgende gjøres det rede for justeringer og mindre endringer som er blitt gjort for at studiet skal kunne innfri forutsetningene for akkreditering:

**Styringsordning:** Det blir bedt om at det skal fremgå av firmaattest at det er studentrepresentasjon i styret. Styremedlem Maria Volpe er studentrepresentant, og kravet om studentrepresentasjon er således innfridd. Det er imidlertid ikke anledning til å angi i foretaksregisteret og i firmaattest at et styremedlem er valgt av studenter. Se bekreftelse fra Brønnøysundregistrene i vedlegg 1.

**Studieplan:** Det fremgår av justert studieplan at den er vedtatt av styret i august 2016 og at det er et krav om 90% oppmøte på undervisningen for å få bestått obligatorisk undervisning. Se vedlegg 2. Punktet om at studentene er forpliktet til å delta i undervisningsopplegget som veileder overfor andre studenter, er vurdert som lite hensiktsmessig og vanskelig målbart, og er derfor strøket fra studiekontrakten og således ikke inkludert i studieplanen.

**Forskrift om opptak, studier og eksamen:** Forskriften er endret slik at den er i samsvar med uhl. Kulturakademiet har endret bestemmelsen i §3-2 slik at den er i tråd med og ikke strengere enn det som følger av §4-8 i uhl. Det er videre angitt hvor lenge en student kan bli utvist for forholdene og at studenten, jf. forvaltningslovens §16, gis adgang til å uttale seg om saken. Se §3-2 i vedlegg 3.

**Studiekontrakt:** Kontrakt er tilpasset Oslo-studiet. Kursavgift er angitt og henvisning til bolig er fjernet da studentene selv må sørge for innkvartering via SiO eller på annen måte. Se vedlegg 4.

**Vedtekter for klagenemnda:** Punktene 1, 2, 10 og 11 i opprinnelige vedtekter er endret for å oppnå samsvar med uhls §5-1 (1). Det fremgår nå at nemnda har myndighet til å fatte bindende vedtak for institusjonen. I punkt 5 (punkt 4 i nye vedtekter) er det presisert at studenten har rett til dekning av advokatutgifter. Det er klargjort hva som menes med "inhabilitetsregler" i punkt 9 (punkt 8 i nye vedtekter), nemlig slik de fremgår i kapittel II i forvaltningsloven. Myndighetsområde er nå klart definert i punkt 6 i de nye vedtektene. Det er valgt ikke å innlemme redegjørelser for når styret eller nasjonal klagenemnd er rett klageinstans, noe som heller ikke blir gjort i vedtekter for klagenemnda ved høyskoler og universiteter som er konsultert. Kulturakademiet vil enkelt kunne gjøre det klart for studentene på nettsiden hva som er rett klageinstans, for eksempel nasjonal klagenemnd ved anke i vedtak om fusksaker. Vedtak om konflikter angående pengeforpliktelser er holdt utenfor klagenemndas myndighetsområde. Kulturakademiet har strøket punktene 4 og 7 for å unngå strid med forvaltningsloven. Punkt 11 er endret av samme grunn. Se vedlegg 5.

**Klagenemnd:** Oversikt over medlemmer i klagenemnda med en sammensetning angitt i vedtektenes punkt 3 og i samsvar med uhl er vedlagt. Se vedlegg 5.

**Læringsmiljøutvalg:** Oversikt over medlemmer i læringsmiljøutvalget med angitte roller er vedlagt. Funksjonsbeskrivelsen er videre justert slik at den innebærer bindende bestemmelser og bedre favner innholdet i uhl. Se vedlegg 6.

**Vitnemål og Diploma Supplement:** Beskrivelse av læringsutbytte er lagt inn på norsk i grunnlaget for vitnemål og på engelsk i Diploma Supplement. Se vedlegg 7.

**Rekruttering av studenter:** Komiteen ber om en bedre begrunnelse for at det er sannsynlig at studiet vil få så mange studenter som det regnes med. Følgende kan sies: (1) Etter frist for søknad til



Samordna opptak fins det begrensede muligheter til opptak til høyere utdanning. Studiet gir et alternativ med lokalt opptak frem til studiestart. (2) Mange elever fra vgs. har ennå ikke bestemt seg for studieretning og ønsker et alternativ som gir basiskunnskap og der emnene kan inngå i mange bachelorprogrammer. (3) Det er ikke nødvendigvis slik at de samme emnene tilbys ved UiO og at det ikke byr på store problemer å komme inn på dem. Kun selvstudiumsvarianten av exphil er, slik vi har forstått det, åpen for studenter uten opptak på bachelorprogram. (4) Kulturakademiet har et godt rykte innen enkelte miljøer og på enkelte skoler, hvilket gjør rekruttering noe enklere. Mange studenter er også søsken og venner av tidligere studenter som har anbefalt studiene videre. (5) Mange rådgivere på vgs. anbefaler studier ved Kulturakademiet som en myk og trygg start på høyere utdanning. (6) Mange førsteårsstudenter ønsker å starte studiene ved en mindre institusjon med tett kontakt mellom studentene og kort vei til forelesere og administrasjon. Kulturakademiet har videre faglige, sosiale og kulturelle programmer spesielt tilpasset førsteårsstudenter, noe mange ser som ønskelig. (7) Ikke alle har anledning til å studere et helt år ved Kulturakademiet i Roma, Barcelona eller Berlin. Studiet i Oslo gir en alternativ måte å gjennomføre et semester på som vil kunne kombineres med de omsøkte studiene i romersk og italiensk, spansk og tysk kulturhistorie. (8) Litteraturhuset har et attraktivt miljø og spennende arrangementer. Kulturakademiet mener at argumentene over o.a. tilsier at studenttallet blir minst 6 som vil gi et tilfredsstillende læringsmiljø og stabilt studium, og at det er realistisk med 20 studenter hvert semester.

**Overordnet læringsutbytte:** Studieplanen er justert, og det skilles nå klart mellom generell og spesifikk læringsutbyttebeskrivelse. Med utgangspunkt i NKR er det strammet inn på antall punkter under de ulike kategoriene for læringsutbytte. Både generelle og spesifikke læringsutbyttebeskrivelser er strammet inn. Punktene er videre formulert på en så pass generell måte at en viss endring av pensum er mulig uten at læringsutbyttene blir endret. Forskjellene mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse kommer tydelig frem, og det er unngått overlapp. Punktene er formulert med tanke på å være målbare, slik at arbeidskrav og eksamensordning kan tilpasses deretter, og på rett nivå, det vil si nivå 6 i NKR. Kulturakademiet er klar over at det kan anses som ambisiøst at kandidatene skal ha kjennskap til noe nytenkning og forsknings- og utviklingsarbeid, men mener at dette kan begrunnes med henvisning til at det er i tråd med nivå 6 og at det foreligger rutiner for å sikre FoU-innhold i studiet. Videre kan det nevnes at det er et bevisst valg å legge læringsutbyttebeskrivelsene tett opp til føringene og malene i NKR for å være sikker på at beskrivelsene er på rett nivå og for å være sikker på å favne om bredden av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som blir forventet av studier i første syklus. Se vedlegg 2.

**Studiets innhold og oppbygning:** Det er redegjort i studieplanen for arbeidsomfang og hvor stor del av pensum studentene må sette seg inn i for å kunne fullføre forprogrammet. Det må leses 80-120 sider i hvert emne. Kortsvarsoppgavene som inngår som arbeidskrav, må være på mellom 1 000 og 1 500 ord. Det totalt arbeidsomfanget er på ca. 120 timer. Vi er enig når det blir påpekt at det er viktig at arbeidsomfanget ikke blir for stort. Forelesningene starter først i siste halvdel av august og i februar, og i og med at studentenes arbeidsinnsats skal være ca. 40 timer i uken over 21 uker, totalt 840 timer, mener vi at arbeidsomfanget er både realistisk og rimelig. Videre har Kulturakademiet fulgt de sakkyndiges anbefaling om å inkludere et samlet overblikk over hva som kjennetegner det førmoderne slik at studentene kan oppnå en forståelse av hva det moderne er en reaksjon på. Pensum er derfor endret noe slik at det omfatter både tankegods fra den greske-romerske verden samt fra middelalder/teologi. Det nye stoffet erstatter *Døden i Venedig* som de sakkyndig mener opptar uforholdsmessig mye plass. Vi har veid behovet for å inkludere fornufts kritikken i kortromanen opp mot behovet for et idéhistoriske bakteppe som moderniteten kan tegnes opp mot, og vurderer det som viktigere for emnet å inkludere det siste. Det kan legges til at innledningen til delemnet i idéhistorie er strammet inn som ledd i revisjonen. Oversikten over innhold er kuttet noe for Examen Philosophicum med tanke på mulig fremtidig pensumendring. For ordens skyld nevner vi



at det er foretatt noe språkvask og lett redigering i dokumentet. Se vedlegg 2.

**Arbeids- og undervisningsformer:** Læringsutbyttebeskrivelsene er revidert, slik at de sakkyndige kan vurdere hvorvidt arbeids- og undervisningsformene tjener til å oppnå læringsutbyttet. Gruppearbeid, der kandidatene samarbeider i gruppe, for å gi en kort muntlig presentasjon, er lagt til som arbeidsform og -krav. Se vedlegg 2.

**Eksamens- og vurderingsformer:** Kulturakademiet har revidert læringsutbyttebeskrivelsene ved å gjøre beskrivelsene mer generelle og kontrollere at de er i tråd med nivå 6 i NKR. Samtidig er eksamens- og vurderingsordninger revidert ut fra de sakkyndiges anbefalinger og med tanke på tilpasning til de reviderte læringsutbyttebeskrivelsene. Ordningen med avsluttende skoleeksamen er avvirket. I stedet følges anbefalingen om å innføre veiledede seminaroppgaver (prosessoppgaver) som en del av eksamensordningen for alle emnene sammen med en kort breddelest. Videre må følgende arbeidskrav være innfridd for å kunne fremstille seg til eksamen: innlevering av kortsvarsoppgaver som del av forprogrammet, gjennomføring av kort muntlig gruppepresentasjon og innlevering av individuell skriftlig prosessoppgave. Samlet mener vi at dette gir eksamens- og vurderingsformer egnet til å oppnå læringsutbyttet. Se vedlegg 2.

**Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid:** I det videre arbeidet vil det etterstrebtes økt forskningsaktivitet i fagområdene det undervises i. Et spesielt ansvar vil være tillagt FoU-utvalget.

**Infrastruktur:** Kulturakademiet har inngått en formell leieavtale med Litteraturhuset. Det anses at dette vil kunne være en god ordning for undervisningslokaler i den nærmeste fremtid. Se vedlegg 8.

**Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse:** Kulturakademiet blir bedt om å redegjøre for hvordan et relativt stort fagmiljø kan sikre en helhetlig fremstilling av pensum. For Kulturakademiet er det av overordnet viktighet å ha et solid fagmiljø i etableringsfasen til studiet: for å etablere gode rutiner og sikre FoU-innhold og høy pedagogisk standard. Vi mener også at det er nyttig for studentene å møte flere forelesere med ulik undervisningsstil og perspektiv på pensum. God forventningsstyring kan hjelpe studentene med å se denne verdien. Samtidig er det viktig at studentene blir gitt en helhetlig fremstilling. I korte trekk er det ansvaret til emneansvarlig i samarbeid med én eller to hovedforelesere å sørge for dette. Enkeltforelesningene vil ikke ha mer enn 1-2 hovedtemaer og alle foreleserne vil være innforstått med hvilke linjer som skal trekkes mot øvrig pensum. Videre vil det foreligge grundig gjennomarbeidet undervisningsmaterieell i form av veiledende arbeidsoppgaver, seminaroppgaver o.a. som klargjør de sentrale linjene i pensum.

**Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse:** I det videre arbeidet tas det sikte på at samtlige lærere skal ha tilknytning til nasjonale og internasjonale nettverk.

**Tilsatte i hovedstillinger:** De sakkyndige etterlyser en person med førstestillingskompetanse i idéhistorie knyttet til studiet. Kulturakademiet har derfor forsterket fagmiljøet med Lars Fredrik Janby som har doktorgrad i idéhistorie fra UiO. Janby vil inngå i miljøet med en 25%-stilling og stå som fagansvarlig for emnet modernitetens idéhistorie. Se vedlegg 9 for CV, publikasjonsliste, oversikt over deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk samt eksempel på arbeid. Janby har gjennomført kurs i universitetspedagogikk.

**Fagmiljøets FoU-arbeid:** Kulturakademiet vil etterstrebe mer presise CVer og oversiktlige publikasjonslister i andre søknader og på nettside.

Vennlig hilsen Are Bjørndal Lervik, rektor ved Kulturakademiet

Vedlegg: Vedlegg tilsvar rapportutkast Kulturakademiet.pdf Filen

inneholder følgende:

<b>Vedlegg tilsvar til rapportutkast:</b>	<b>Vedlegg nr.</b>
Bekreftelse fra Brønnøysundregistrene	1
Studieplan	2
Forskrift om opptak, studier og eksamen	3
Studiekontrakt	4
Vedtekter for klagenemnda og oversikt over medlemmer i klagenemnda	5
Funksjonsbeskrivelse for læringsmiljøutvalget og oversikt over medlemmer i læringsmiljøutvalget	6
Grunnlag for vitnemål og Diploma Supplement	7
Formell leieavtale med Litteraturhuset i Oslo	8
CV, publikasjonsliste, oversikt over deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk samt eksempel på arbeid for idehistoriker Lars Fredrik Janby	9

## 6 Tilleggsvurdering fra NOKUTs administrasjon

### 6.1.1 Krav vurdert av NOKUTs administrasjon og sakkyndige (3.2.1)

§ 7-1 (1) Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering: a)

Reglement og styringsordning

b) Klagenemnd

c) Læringsmiljøutvalg

d) Utdanningsplan

e) Vitnemål og Diploma Supplement

f) Kvalitetssikringssystem.

Kulturakademiet må:

- Dokumentere ved firmaattest at de har studenter i styret.
- Endre forskrift om opptak studier og eksamen slik at den blir i samsvar med uhl.
- Endre vedtekter for klagenemnda slik at de blir i samsvar med uhl.
- Opplyse hvem som sitter i klagenemnda, og om disse oppfyller kravene, slik at NOKUT kan kontrollere om klagenemnda er i samsvar med uhl.

- Endre studiekontrakt slik at den blir relevant også for studenter som skal gjennomføre dette studiet i Norge.
- Opplyse hvem som sitter i læringsmiljøutvalget og hvordan disse oppfyller kravene.
- Fastsette studieplan i styret, og endre denne slik at den viser hvilke krav som kreves for å få bestått.
- Læringsutbyttebeskrivelsen til studiet må legges inn på norsk i vitnemålet og på engelsk i Diploma Supplement.

Kulturakademiet bør:

- Definere klagenemndas myndighetsområde i reglement.
- Endre funksjonsbeskrivelsen til læringsmiljøutvalg slik at det gjøres om til et reglement med bindende bestemmelser. Reglementet bør også tilpasses, slik at det bedre favner innholdet i uhl.

## **6.2 Vurdering**

### **Styringsordning:**

Styringsordning anses å være i samsvar med uhl.

### **Reglement**

#### **Studieplan og studiekontrakt**

Studieplan er nå fastsatt av styret, og studiekontrakten er gjennomarbeidet slik at den er relevant for studentene i Norge.

Det fremgår nå av Kulturakademiets studieplan at det kreves oppmøte for å få bestått et fag. Det som fremgår av Kulturakademiets reviderte studieplan er følgende: «Deltakelse ved forelesninger, seminarer og veiledning i forbindelse med prosessoppgave er obligatorisk. Det oppfordres til aktiv deltakelse i gruppearbeidet der kandidatene gis anledning til selv å styre ordet og drøfte/diskutere faglige spørsmål. Ved fravær som overskrider 10 % av den organiserte aktiviteten, må kandidaten skrive en erstatningsoppgave som må godkjennes. Ved manglende godkjenning av oppgaven får kandidaten mulighet til å levere ny eller omarbeidet utgave samme semester.»

Det som fremgår av studiekontrakten er derimot: «å følge all undervisning. Dersom fraværet overstiger 10 %, mottar studenten et standardisert brev om konsekvensene av ytterlige fravær: nemlig tap av studierett»

Poenget med at obligatorisk oppmøte skal inn i studieplanen, er at dette ifølge studiekontrakten kreves for å få beholde studieretten. Av den nye studieplanen fremkommer det derimot ikke at studentene kan tape studieretten sin. Det synes tvert imot som dette ikke er en konsekvens, kun at man må levere en oppgave. Kontrakten og studieplanen er etter de nye endringene blitt motstridende.

### Forskriften

Det er nå tydelig i klagenemdas reglement at klagenemda behandler klager over enkeltvedtak, selv om det er usikkert ut i fra forskriften om det er klagenemda eller styret som behandler enkelte saker. NOKUT oppfordrer til å klargjøre hvilket organ som skal behandle de ulike typene klager, slik at det blir enklere for studentene som leser reglementet å finne frem til riktig klageinstans. Eventuelt er det mulig å henvise til klagereglementet.

Det fremgår i forskriften at klager over opptak skal behandles av en administrativ leder, mens studentene kun kan klage over dennes begrunnelser jf. forskriften § 2-6. Dette er imidlertid et enkeltvedtak, og klager skal behandles fullstendig av klagenemda. NOKUT er klar over at denne bestemmelsen ikke har blitt påpekt i første rapport eller i senere veiledning, og Kulturakademiet ville dersom konklusjonen hadde vært ja, blitt gitt muligheten til å rette opp dette innen en gitt frist. Det opplyses om feilen likevel, med tanke på eventuelle nye søknader.

### **g) Klagenemnd**

Klagenemdas sammensetning er klargjort.

Kulturakademiet har nå klargjort klagenemdas saksområde i klagereglementet. I de nye bestemmelsene fremkommer det imidlertid at klagenemda nå skal behandle «klager i forbindelse med valg av representanter». Det fremkommer også i reglementet at «Kulturakademiet peker ut studentrepresentanter». Sett i sammenheng virker det nå som Kulturakademiet selv har planlagt å velge ut hvem som skal være studentrepresentanter. Studentrepresentanter skal velges av studentene. Dette gjelder alle organer som har studentrepresentanter. Dette ble også eksplisitt påpekt av NOKUT i e-post av 08.08.2016.

### **h) Læringsmiljøutvalg**

LMU anses å være i samsvar med uhl.

### **i) Utdanningsplan**

Studiet er under 60 studiepoeng, og utdanningsplan er ikke nødvendig, jf. uhl § 4-2.

### **j) Vitnemål og Diploma Supplement**

Anses å være i samsvar med lov og retningslinjer

### **k) Kvalitetssikringssystem**

Dokumentet er ikke vurdert med hensyn på gjeldende reguleringer av systemer for kvalitetssikring av utdanningen. Ved årsskiftet vedtar NOKUT en ny forskrift som vil inneholde nye kriterier, hvor det ventelig vil inngå krav til institusjonenes interne kvalitetsarbeid. Kulturakademiet må da tilpasse sitt interne kvalitetsarbeid til NOKUTs krav. NOKUT vil føre tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet etter at studiet har vært i gang noe tid.

## 6.3 Konklusjon

Nei, Kulturakademiets redegjørelse er ikke tilfredsstillende

Kulturakademiet må:

- Lage en studieplan og en studiekontrakt som ikke er motstridende. Det skal fremgå tydelig av studieplan at obligatorisk undervisning kan føre til tap av studierett dersom dette er tilfellet.
- Endre vedtektene til klagenemnda slik at det ikke fremkommer som om studentene velges av institusjonen. Studentrepresentantene skal velges blant studentene selv.
- Endre forskriften § 2-6 slik at den blir i samsvar med uhl § 5-1. Dette er ikke en del av grunnlaget for konklusjonen, men må være rettet ved eventuell senere søknad.

Kulturakademiet bør:

- NOKUT viser til tidligere anbefalinger i utkast til tilsynsrapport angående reglement.

## 7 Tilleggsvurdering fra sakkyndig komité

### 7.1 Vurdering av søkerinstitusjonens kommentar

#### 7.1.1 Rekruttering av studenter (3.2.3)

§ 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

Kulturakademiet må:

- Begrunne bedre at det er sannsynlig at det vil komme så mange studenter på deres kurs i Oslo, som de selv regner med.

#### Vurdering

Kulturakademiet har presentert 8 argumenter for at det kan forventes en viss tilstrømning av studenter. Problemet med flere av disse argumentene er at de bygger på premisser som ikke er dokumenterte eller som er svært vanskelig å dokumentere, eller for si det med Arne Næss: de fleste argumentene har høy relevans men holdbarheten er vanskelig å vurdere. Hvis det stemmer at «Mange rådgivere på vgs. anbefaler studier ved Kulturakademiet» burde det vært lagt ved dokumentasjon. Et premiss i et annet argument er at «Kulturakademiet har et godt rykte innen enkelte miljøer og på enkelte skoler». At noe eller noen har et godt rykte er ikke så lett å bevise eller motbevise. Til slutt påpekes det at «Litteraturhuset har et attraktivt miljø og spennende arrangementer». For det første er Litteraturhuset arrangementer åpne for alle, ikke bare Kulturakademiets studenter, og for det andre er det ikke dokumentert at «Litteraturhusets attraktive miljø» vil føre til økt tilstrømning av studenter.

Et mer håndfast argument er at det er en viss adgangsbegrensning ved UiO, slik at ikke alle studentene kommer inn der. Problemet med det argumentet er at det tilsier at Kulturakademiet vil få

en studentmasse som er meget svak og som vil ha begrenset utbytte av et så pass teoretisk studium. Eller for å si det med Arne Næss: Dette argumentet har høy holdbarhet, men kun middels relevans. Det er heller ikke godt gjort at studenter med så dårlige karakterer, virkelig vil finne det interessant å studere et slikt fag. Et argument som peker i positiv retning, er at en del studenter som tenker på årsheter i utlandet kunne tenkes å ta første halvår i Oslo.

Kulturakademiets 8 argumenter bidrar samlet sett ikke til å sannsynliggjøre at «det er realistisk med 20 studenter hvert semester.»

## Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høgskolen må

- Presentere argumenter for at det er realistisk med minst 20 studenter hvert semester. Disse argumentene må presentere relevante fakta som det er mulig å etterprøve for andre.

### 7.1.2 Overordnet læringsutbytte (3.3.2)

§ 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Kulturakademiet må:

- Skille klart mellom den generelle læringsutbyttebeskrivelsen og de spesifikke læringsutbyttebeskrivelsene.
- Stramme kraftig inn på antall punkter under kategoriene kunnskap, ferdighet og generell kompetanse:
  - Formulere punktene på en mer generell måte som muliggjør en viss fleksibilitet i valg av pensum.
  - Økonomisere med språket og unngå overlapp.
- Klargjøre for seg selv hva som er de avgjørende forskjellene mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse, og så materialisere denne klargjøringen i konkrete formuleringer som tydeliggjør forskjellene mellom disse tre ulike kravene.
- Treffe det rette nivået, dvs. sørge for at ikke kravene blir høyere enn nivå 6 i NKR.
- Formulere punkter som er målbare, og tilpasse eksamensordningen deretter.

## Vurdering

Den reviderte læringsutbyttebeskrivelsen imøtekommer ikke må-punktene i tilstrekkelig grad. Det er fremdeles alt for mange punkter under hver kategori, og flere av punktene flyter over i hverandre. Læringsutbyttebeskrivelsen skiller ennå ikke skarpt nok mellom kunnskap, ferdighet og generell kompetanse.

Læringsutbyttebeskrivelsene preges i stor grad av at forfatterne har brukt Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk som en mal, men det er flere steder gjort på såpass mekanisk og utvendig måte at det ikke synes som om de selv har vurdert selvstendig hva som egentlig er «output» etter at de har lagt malen til grunn for formuleringene. Hva menes det egentlig med å kjenne til forskningsarbeid innenfor filosofi? Betyr det å lese og skrive om vitenskapelige artikler? I så fall er det noen slike artikler på pensum? Og vil ikke det være å sikte for høyt, på førstesemesternivå?

#### *De generelle læringsutbyttebeskrivelsene:*

Under kunnskap står det «har kunnskap om enkelte sentrale temaer, teorier, begreper og metoder innen filosofihistorie, samfunnsvitenskap og modernitetens idéhistorie» og «kjenner til noe forsknings- og utviklingsarbeid innen humanvitenskap og samfunnsvitenskap». Her har de ikke truffet rett generaliseringsnivå særlig godt, ord som «enkelte» og «noe» avgrensner ikke kunnskapen og det fremstår uklart hva de kan. Det er også uklart hva som menes med at de kjenner til «forsknings- og utviklingsarbeid». For det første er det ingen vitenskapelige artikler eller bøker på pensum, for det andre er det usikkert hva denne kunnskapen egentlig innebærer. Det kan enten bety at all formidling av disse fagene er basert på forskning, men da faller punktet sammen med første punkt, nemlig at de har kunnskap om «filosofihistorie, samfunnsvitenskap og modernitetens historie», eller så må det bety at de kjenner til spesifikke vitenskapelige debatter, noe som fordrer at de selv har lest vitenskapelige artikler og bøker. Enten er punktet overflødig, eller så er det på et alt for høyt nivå for førstesemestersstudenter.

Neste punkt er «kan oppdatere kunnskapen sin innen humanvitenskap og samfunnsvitenskap». Det reflekterer K3 i NKR, men det er uklart hvilken kompetanse det her siktes til. Hvis det betyr at de er i stand til å sette seg inn i ny forskningslitteratur i disse emnene, er det en ferdighet på et alt for høyt nivå, hvis det dreier seg om evnen til fortsatt lese andre lærebøker i disse fagene, er det trivielt. Da dette punktet er så tvetydig, blir det umulig å måle på en eksamen.

Under ferdigheter er følgende punkt ført opp: «kan anvende humanvitenskapelig og samfunnsvitenskapelig kunnskap på praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg ut fra denne kunnskapen og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid». Her er det uklart hva som menes med «praktiske problemstillinger» og «begrunnede valg». Dersom det siktes til oppgaveskriving i anvendt etikk, kan det gis mening, og det vil også være mulig å måle, dersom studentene må skrive en oppgave i anvendt etikk. Da vil det å treffe begrunnede valg, for eksempel være å si ja, eller nei, til et spørsmål at typen «bør kommersiell surrogati bli lovlig i Norge». Hvis det i tillegg siktes til at studentene skal være kapable til å treffe begrunnende valg innenfor andre arenaer, i annet enn skriftlige oppgaver tilpasset kurset, hører dette punktet ikke inn under ferdigheter, men under generell kompetanse. Dette punktet sikter også alt for høyt, for hvis kandidaten skal være i stand til å anvende «relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid», må det innebære at de skal kunne benytte vitenskapelige artikler om filosofi, samfunnsvitenskap og idéhistorie i en evidensbasert praksis, og det er langt over hva som kan forventes av ferdigheter for studenter etter å gjennomført et førstesemesterstudium. En slik ferdighet vil også være vanskelig å måle på en eksamen.

Under generell kompetanse er det ført opp i alt syv punkter, som i seg selv blir for mye, her er det umulig å skimte skogen for bare trær. Det første punktet er også et unødig overlapp med punkter som har vært nevnt under kunnskap.

I det følgende går vi igjen inn på emnespesifikke læringsutbytter. Siden dette er forhold Kulturakademiet kan justere selv innenfor rammen av overordnet LUB uten å søke NOKUT, knytter vi ikke må-punkter til vurderingene.

#### *Læringsutyttebeskrivelse Examen Philosophicum:*

Fjerde punkt under «ferdigheter» sier at «kandidaten kan ta i bruk relevante filosofiske teorier, analyseverktøy og begreper», men det spesifiseres ikke hva disse skal brukes til. Hvis bruken av disse består i å «anvende filosofisk kunnskap på praktiske og teoretiske problemstillinger og begrunne valg av handlinger og standpunkt», så er punkt 4 identisk med punkt 1. Det er heller ikke lett å se hva som skiller punkt 2 fra punkt 1 og 4.

Det tredje punktet under «generell kompetanse» er rett og slett ikke en fullført setning.

#### *Læringsutyttebeskrivelse Examen Facultatum:*

Det er vanskelig å se forskjellen mellom punkt 3 og 4 under «ferdigheter».

#### *Læringsutyttebeskrivelse Modernitetens Idéhistorie:*

Læringsutyttebeskrivelsen preges av unødig ordrikdom og overlapp, samt en lite reflektert anvendelse av nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

Det første punktet under kunnskap lyder slik: «har kunnskap om overgangen fra førmoderne tid til moderniteten, og kjenner viktige sider ved modernitetens nye og innflytelsesrike tankegods, forstått som nye perspektiver på gud, verden og mennesket». Denne setningen er unødig ordrik, mens punkt 3, «har kunnskap om at modernitetens nye perspektiver kan gjenfinnes innenfor flere fagdisipliner – filosofi, litteraturvitenskap, teologi og naturvitenskap», er et overflødig punkt som allerede dekkes av punkt 1. Hvor skulle man ellers finne dette tankegodset enn i disse disiplinene?

Punktet «kan oppdatere sin idéhistoriske kunnskap» er en mekanisk innsetting av et punkt fra nasjonalt rammeverk. Hva menes egentlig med det, og hvordan kan denne ferdigheten måles?

Under generell kompetanse er det nevnt: «kan på egen hånd planlegge, skrive og revidere tekster om idéhistoriske temaer i tråd med etiske og faglige krav og retningslinjer» Dette kan bety tre ting: 1. At kandidaten er i stand til å skrive idéhistoriske tekster som kan bli publisert. Det er å sikte alt for høyt. 2. At kandidaten kan skrive eksamensoppgaver hvis han/hun går videre med idéhistoriske studier ved andre læresteder, i så fall betyr det bare at han/hun har lært litt, og vil lære mer etter hvert. 3. At kandidaten er i stand til å skrive slike tekster til « eget bruk », enten som blogger eller for skrivebordsskuffen. Siste tilfelle kan strengt tatt ikke beskrives som en etterprøvable kompetanse som har verdi for andre.



Nei, læringsutbyttebeskrivelsene er ikke tilfredsstillende.

- Stramme kraftig inn på antall punkter under kategoriene kunnskap, ferdighet og generell kompetanse.
- Økonomisere med språket og unngå overlapp.
- Klargjøre for seg selv hva som er de avgjørende forskjellene mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse, og så materialisere denne klargjøringen i konkrete formuleringer som tydeliggjør forskjellene mellom disse tre ulike kravene.
- Treffe det rette nivået, dvs. sørge for at ikke kravene blir høyere enn nivå 6 i NKR, men samtidig foreta en selvstendig vurdering av hva som er forventet nivå for deres eget studium, som kun er 30 poeng og et førstesemesterstudium.
- Tilstrebe at punktene i størst mulig grad er presise og målbare.

### 7.1.3 Studiets innhold og oppbygning (3.3.3)

§ 7-2 (3) Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Kulturakademiet må:

- Redegjøre for arbeidsomfanget og hvor stor del av pensum det forventes at studentene må sette seg inn i for å kunne fullføre forprogrammet.

Kulturakademiet bør:

- Sørge for at pensum gir et samlet overblikk over hva som kjennetegner førmoderne tenkning og samfunn.
- Gi en begrunnelse for valg av Thomas Mann: Døden i Venedig som pensumlitteratur.
- Vurdere arbeidsbelastningen i forprogrammet med hensyn til hvor mye studentene må lese på relativt kort tid.

### Vurdering

Kulturakademiet har spesifisert innholdet i forprogrammet. Arbeidsomfanget virker både realistisk og rimelig. Pensum i Modernitetens idéhistorie gir nå et samlet overblikk over førmoderne tenkning og samfunn. Det nye stoffet erstatter *Døden i Venedig*.

### Konklusjon

Ja, studiets innhold og oppbygning er tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

### 7.1.4 Arbeids- og undervisningsformer (3.3.4)

§ 7-2 (4) Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

## Konklusjon

Kulturakademiet må:

- ☐ Sørge for at det er et samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsene og undervisningsformene.

## Vurdering

Kulturakademiet har fulgt alle rådene til komiteen.

## Konklusjon

Ja, arbeids og undervisningsformene er tilfredsstillende beskrevet.

### 7.1.5 Eksamens- og vurderingsordninger (3.3.5)

§ 7-2 (5) Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

Kulturakademiet må:

- Enten senke ambisjonsnivået i læringsutbyttebeskrivelsene, eller innføre mappeevaluering og gi individuell veiledning på minst én karaktergivende seminaroppgave.

Kulturakademiet bør:

- Innføre veiledete seminaroppgaver som en del av eksamensordningen i alle de tre delmenene i kombinasjon med en kortere form for breddelest.

## Vurdering

Kulturakademiet har fulgt alle rådene til komiteen.

## Konklusjon

Ja, eksamens- og vurderingsformene er tilfredsstillende beskrevet.

### 7.1.6 Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid (3.3.7)

§ 7-2 (7) Studiet skal ha tilfredsstillende kobling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

Kulturakademiet bør:

- ☐ Øke forskningsaktiviteten i de fagområdene det undervises i.

## Vurdering

Kulturakademiet har tatt komitéens vurdering til etterretning.

Ja, kravet er tilfredsstillende oppfylt.

### 7.1.7 Infrastruktur (3.3.9)

§ 7-2 (9) Studiet skal ha lokaler, bibliotekstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKTressurser og arbeidsforhold for studentene, som er tilpasset studiet.

Kulturakademiet må:

- Inngå formelle leieavtaler om lokaler før endelig akkreditering kan gis.

Kulturakademiet bør:

- Sikre en varig og forutsigbar ordning for undervisningslokaler, tilpasset undervisningen.

## Vurdering

Kulturakademiet har inngått en formelle leieavtale med Litteraturhuset

## Konklusjon

Ja, høyskolen har en tilfredsstillende infrastruktur

### 7.1.8 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse (3.4.1)

§ 7-3 (1) Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Kulturakademiet bør:

- Redegjøre nærmere for hvordan såpass mange ansatte med små stillingsprosenter skal kunne sikre en helhetlig fremstilling av pensum i undervisningen.

## Vurdering

Kulturakademiet skriver i sitt tilsvare til NOKUT at ansvaret for å sikre en helhetlig fremstillingen av pensum ligger hos emneansvarlig. I tillegg vil undervisningsmateriellet klargjøre de sentrale linjene i pensum. Dette synes å være tilstrekkelig for å gi en helhetlig fremstilling av pensum.

## Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende oppfylt.

## Konklusjon

### 7.1.9 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse (3.4.2)

§ 7-3 (2) Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

Kulturakademiet bør:

- Tilstrebe at samtlige lærere har tilknytting til både nasjonale og internasjonale nettverk.

## Vurdering

Kulturakademiet har tatt komitéens vurdering til etterretning.

## Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende oppfylt.

### 7.1.10 Tilsatte i hovedstillinger (3.4.3)

§ 7-3 (3) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

For de ulike syklusene gjelder i tillegg:

- a) For første syklus skal minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet være ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For andre syklus skal minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse.

Kulturakademiet må:

- Ansette en person med førstestillingskompetanse i idéhistorie.

## Vurdering

Kulturakademiet har ansatt Lars Fredrik Janby, og han vil stå som emneansvarlig for Modernitetens idéhistorie. Janby har førstestillingskompetanse i idéhistorie.

Janby er tilsatt i 25 % stilling, og er dermed ikke i hovedstilling ved Kulturakademiet.

Kulturakademiet har forklart i søknaden at alle de tre emnene er like sentrale. Kravet om at det skal være ansatte med førstestillingskompetanse i hovedstilling i de sentrale delene av studiet er dermed ikke oppfylt.

Nei, kriteriet er ikke oppfylt.

Kulturakademiet må:

- ansette personer med førstestillingskompetanse i hovedstilling i alle de sentrale delene av studiet.

### **7.1.11 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid (3.4.4)**

§ 7-3 (4) Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

For de ulike syklusene gjelder i tillegg:

- a) For første syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.
- b) For andre syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt nivå.

Kulturakademiet bør:

- Sørge for å utarbeide mer presise CV-er oversiktlige publikasjonslister.

#### **Vurdering**

Kulturakademiet har tatt komitéens vurdering til etterretning.

#### **Konklusjon**

Ja, kravet er tilfredsstillende oppfylt.

## **7.2 Samlet konklusjon**

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon og søkerinstitusjonens kommentar konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

**Komiteen anbefaler ikke akkreditering av Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie ved Kulturakademiet AS.**

Kulturakademiet må

- lage en studieplan og en studiekontrakt som ikke er motstridende. Det skal fremgå tydelig av studieplan at obligatorisk undervisning kan føre til tap av studierett dersom dette er tilfellet.
- endre vedtektene til klagenemda slik at det ikke fremkommer som om studentene velges av institusjonen. Studentrepresentantene skal velges blant studentene selv.

## Konklusjon

- endre forskriften § 2-6 slik at den blir i samsvar med uhl § 5-1. Dette er ikke en del av grunnlaget for konklusjonen, men må være rettet ved eventuell senere søknad.
- presentere argumenter for at det er realistisk med minst 20 studenter hvert semester. Disse argumentene må presentere relevante fakta som det er mulig å etterprøve for andre.
- stramme kraftig inn på antall punkter under kategoriene kunnskap, ferdighet og generell kompetanse.
- økonomisere med språket og unngå overlapp.
- klargjøre for seg selv hva som er de avgjørende forskjellene mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse, og så materialisere denne klargjøringen i konkrete formuleringer som tydeliggjør forskjellene mellom disse tre ulike kravene.
- treffe det rette nivået, dvs. sørge for at ikke kravene blir høyere enn nivå 6 i NKR, men samtidig foreta en selvstendig vurdering av hva som er forventet nivå for deres eget studium, som kun er 30 poeng og et førstesemesterstudium.
- tilstrebe at punktene i størst mulig grad er presise og målbare.
- ansette personer med førstestillingskompetanse i hovedstilling i alle de sentrale delene av studiet.

Kulturakademiet bør:

- Definere klagenemndas myndighetsområde i reglement.
- Endre funksjonsbeskrivelsen til læringsmiljøutvalg slik at det gjøres om til et reglement med bindende bestemmelser. Reglementet bør også tilpasses, slik at det bedre favner innholdet i uhl.

## 8 Vedtak

NOKUT vurderer at vilkårene i studietilsynsforskriften av 28. februar 2013 ikke er oppfylt.

Vi avslår derfor søknaden om akkreditering av *semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie* (30 studiepoeng) ved Kulturakademiet AS.

### Begrunnelse for vedtaket

Følgende krav i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften) er ikke oppfylt:

§ 7-1 (1) Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:

- a) Reglement og styringsordning
- b) Klagenemnd

§ 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

§ 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

§ 7-3 (3) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

## 9 Dokumentasjon

16/00460-1: Søknad om akkreditering – Semesterstudium i filosofi, samfunn og idéhistorie (1. mars 2016)

16/00460-8 Tilsvar på utkast til rapport (17. august 2016)

## 10 Presentasjon av den sakkyndige komiteen

### **Førsteamanuensis Ståle Gundersen, Universitetet i Stavanger**

Ståle Gundersen avla i 2005 graden dr. philos. ved Universitetet i Oslo med en avhandlingen *Bevissthet og materie. Et argument for nøytral monisme*. Hans forskning har senere i hovedsak dreiet seg rundt vitenskapsfilosofi og sinnsfilosofi. Han var fra 1997-2001 universitetslektor ved NTNU, mellom 2003-2005, førsteamanuensis i filosofi ved Universitetet i Bergen, og har fra 2005 vært førsteamanuensis i filosofi ved Institutt for kultur- og språkvitenskap, Universitetet i Stavanger. Han er bl.a. forfatter av boken *Bevissthet og fysisk virkelighet* (Unipub, 2008).

### **Førsteamanuensis Trygve Lavik, Universitetet i Bergen**

Trygve Lavik avla i 2001 graden dr. art. ved Universitetet i Tromsø med en avhandling om Kants kunnskapsteori. Han har siden arbeidet mye med miljøfilosofi og politisk filosofi. Lavik er førsteamanuensis ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier, Universitetet i Bergen hvor han mellom annet underviser for Examen Philosophicum. Han har bl.a. skrevet *Filosofi for samfunnsvitere* (2.utg. Univ.forl. 2014, sammen med K. Fjørtoft og J. Pedersen).