

Til NOKUT

Kristiansand 11.11.2022

Høringssvar – Forslag til evalueringstema og evalueringsspørsmål – NOKUTs evaluering av grunnskolelærerutdanningene for trinn 1-7 og 5-10

UiA støtter i all hovedsak evalueringstema og spørsmål slik de beskrives i høringsnotatet. Det er informativt og et godt grep å ramme inn og argumentere for temaene i avsnittene «Hva legger vi i temaet ...?» og «Hvorfor akkurat dette temaet?». Videre støtter vi at det velges noen få «forskningsspørsmål» som den sakkyndige komiteen skal svare på.

NOKUT ber høringsinstansene svare på fire spørsmål. Videre kommer UiAs innspill på disse – i lys av de fire temaene.

Hvilke aspekter ved hvert tema mener dere er de viktigste?

Tema 1: Masteroppgaven

Vi mener det er viktig å undersøke både hvordan institusjonene legger til rette for og forbereder FoU- og masteroppgaven gjennom progresjon i vitenskapsteori og metode og akademisk skriving (spm. 1), men også hvordan ulike aktører opplever kompetansen som utvikles gjennom masterarbeidet som relevant for læreryrket (spm. 3).

Det vil være viktig å undersøke hvordan aktørene tenker at en masteroppgave bør være når hovedhensikten er å stimulere til «lærere med forskerblikk» (format, design, relevans osv.)

Det vil også være viktig og interessant å undersøke hvilke strukturer som sikrer at kunnskapen fra masteroppgavene kommer tilbake til praksisfeltet. Hvilke lokale og nasjonale grep og strukturer er utviklet? Dette handler om «relevans» og kan derfor inngå som en del av spørsmål 1 b) og eller c).

Tema 2: Integrert, forskningsbasert og profesjonsrettet

Det er viktig å undersøke hvordan de to læringsarenaene campus og praksisfelt integreres og det vil være interessant å vurdere om grepet med lærerutdanningskoler fører til en forsterket integrasjon og sammenheng mellom forskningsbasert og erfaringsbasert kunnskap (som forskriften sier at utdanningen skal bygge på).

Tema 3: Fagmiljø

Det er viktig å undersøke om fagmiljøene på campus har en god balanse mellom på den ene siden undervisningserfaring og profesjonskunnskap og på den andre siden forskningskompetanse. Å veilede profesjonsrettede og praksisnære oppgaver fordrer også en kompetanse hos faglærere

som bør undersøkes nærmere. Hvordan arbeider institusjonene med å utvikle en slik kompetanse? Hvilke nasjonale grep gjøres eller bør gjøres?

Videre er det viktig å undersøke hvordan fagmiljøene på praksisskolene arbeider for å gjøre praksiserfaringene forsknings- og teorinære i veiledningen med studentene. Hvilke nasjonale grep gjøres eller kan gjøres?

Tema 4: Grunnskolelærerutdanningenes oppbygging og utforming

Overordnet mener vi det er viktig at sakkyndig komite vurderer hvorvidt institusjonene erfarer at *handlingsrommet i forskriften for utdanningene åpner opp for nødvendige lokale tilpasninger*. Gjeldende forskrift regulerer samarbeid mellom PEL og undervisningsfag (FoU-oppgave, masteroppgave), bestemmer tidspunkt for FoU-oppgave (3. studieår), angir fordeling av praksisdager mellom syklus 1 og 2, regulerer oppbygging av masterløpene i profesjonsrettet pedagogikk og spesialpedagogikk (mindre fagforydning pga 30 sp undervisningsfag) og legger premisser for innretningen av masteren i begynneropplæring (lesing, skriving og regning) osv. Er slike føringer hemmende for institusjonenes muligheter til å utforme kvalitative og relevante masterløp?

Stiller vi de riktige spørsmålene i lys av dette? (Bør spørsmålene innenfor hvert tema formuleres på en annen måte?)

Tema 1: Masteroppgaven

Spørsmål 2 og 3 går litt i hverandre slik de er formulert nå.

Spørsmålsformen «Hvor godt...» (1a) og «I hvilken grad...» (1c) bør omformuleres. Det er vanskelig å måle «hvor godt». Det kan endres til for eksempel «Hvordan arbeider...» eller «På hvilken måte...»

Tema 2: Integrert, forskningsbasert og profesjonsrettet

Det brukes ulike uttrykksmåter om elementene som skal integreres: «forskningsbasert og profesjonsrettet», «forskning og erfaringskunnskap» osv. Er det bevisst at det uttrykkes forskjellig i spørsmålene eller bør semantikken gjøres mer enhetlig?

Tema 3: Fagmiljø

Spørsmålsformen «I hvilken grad...» (3a) bør omformuleres. Bedre å undersøke «hvordan»...

I 3b brukes uttrykkformen «...bruke og videreutvikle...» Mulig det er bedre å spørre: Hvordan ivaretas og videreutvikles lærerutdannerens kompetanse på de to læringsarenaene campus og praksiskole?

Samarbeid og kommunikasjon mellom lærerutdannere på campus og i praksisfeltet er viktig og vanskelig. Hvordan arbeider institusjonen og partnerskolene sammen

Tema 4: Grunnskolelærerutdanningenes oppbygging og utforming

Forslag til forskningsspørsmål: Er handlingsrommet i forskriften stort nok til å ivareta institusjonenes autonomi?

Hva kan vi ta bort for å avgrense temaene?

Vi foreslår at evalueringsdesignet beholdes slik det er nå, med et begrenset antall tema og evalueringsspørsmål.

Spørsmålene 1 b) og 1 c) kan med fordel gjøres om til ett spørsmål.

I punktene «*Hva ønsker vi å undersøke under dette temaet*» bør det være mer opp til den sakkyndige komiteen å utforme evalueringsdesignet. Slik det fremstår nå overlates for lite handlingsrom til den sakkyndige komiteen?

Teksten til tema 1 innledes eksempelvis slik: «*For å besvare disse spørsmålene ønsker vi å undersøke ulike aktørers forståelse...*»

Teksten til tema 2 innledes slik: «*Vi ønsker å undersøke hvordan....*»

Har dere andre innspill?

Den eksterne referansegruppa bør få mulighet til å gi råd/respons til den sakkyndige komiteen om evalueringsdesign når de har laget det mer detaljert. Institusjonene har svært mange undersøkelser og evalueringer som gjøres til enhver tid av både ledere og administrative, faglærere, studenter og praksisrepresentanter. Det er derfor viktig at det ikke legges opp til for omfattende undersøkelser.

Med vennlig hilsen

Monica A. Bartok

Studieleder Grunnskolelærerutdanningene 1-7 og 5-10