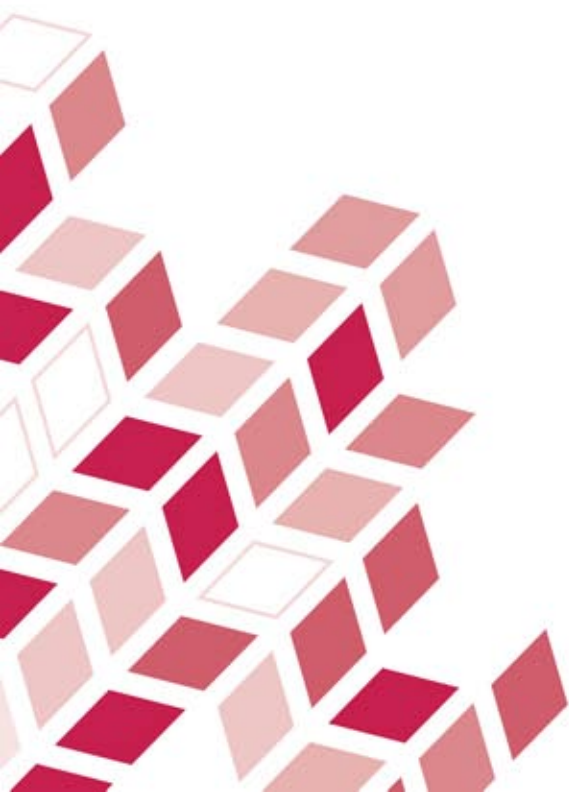


NOKUTs tilsynsrapporter

# Kulturstudier

Ph.d.-studium ved Høgskolen i Telemark

Februar 2012



## Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Søknad om akkreditering av doktorgradsprogram vurderes av en ekstern, uavhengig sakkyndig komité etter kvalitetskriterier som bestemt gjennom NOKUTs forskrift. Høgskolen i Telemark har utformet søknaden og søkt om akkreditering av ph.d.-studium i kulturstudier i 2010, og er vurdert etter kriterier fastsatt den gangen. I tillegg til å vurdere søknaden foretar sakkyndig komité også en faglig vurdering ved å besøke institusjonen og intervju sentrale grupperinger der.

Høgskolen i Telemark sendte inn søknad om akkreditering av doktorgradsprogram i Kulturstudier i 2010. Sakkyndig komité hadde følgende sammensetning:

- Professor Liv Merete Nielsen (leder), Høgskolen i Oslo og Akershus
- Professor Peter Aronsson, Linköpings universitet
- Professor Torunn Selberg, Universitetet i Bergen

Dette dokumentet inneholder rapporten fra den sakkyndige komiteen og Høgskolen i Telemark sine kommentarer til sakkyndig rapport.

NOKUTs styre fattet 14. februar 2012 følgende vedtak:

1. *Doktorgradsstudiet ph.d. i kulturstudier ved Høgskolen i Telemark, tilfredsstillt kravene til akkreditering slik de er utformet i § 2-3 i NOKUTs forskrift om standarder og kriterier for akkreditering av studier og kriterier for akkreditering av institusjoner i norsk høyere utdanning (25.01.2006).*
2. *Ph.d.-studium i kulturstudier ved Høgskolen i Telemark akkrediteres. Studiet skal på linje med øvrige akkrediterte studier følges opp, gjennom et oppfølgende tilsyn etter tre år.*

Vedtaket er ikke tidsbegrenset. NOKUT vil imidlertid følge opp studietilbudet gjennom et oppfølgende tilsyn etter tre år.

Oslo, 14. februar 2012



Terje Mørland  
direktør

**SØKNAD OM AKKREDITERING AV  
DOKTORGRADSSTUDIUM I  
KULTURSTUDIER**

**ved  
Høgskolen i Telemark**

**Rapport fra sakkyndig komité**

## **Forord**

Komiteen for vurdering av søknaden fra Høgskolen i Telemark om akkreditering av ph.d.-studium i *Kulturstudier* legger med dette fram sin rapport.

Rapporten bygger på søknaden fra Høgskolen i Telemark datert desember 2010 og en ny versjon av vedlegg 7 til søknaden (mottatt 01.09.2011) som viser nyrekrutteringer ved institusjonen. Tatt i betraktning at det har gått tid mellom innsendt søknad og institusjonsbesøket 8-9. september 2011 har komiteen valgt å legge stor vekt på inntrykk og fremlagt dokumentasjon ved institusjonsbesøket.

Komiteen vil takke Høgskolen i Telemark for god tilrettelegging av institusjonsbesøket. Vi vil spesielt nevne utstillingen av ansattes vitenskapelige produksjon som var tilgjengelig for komiteen under hele besøket.

Oslo, Bergen, Linköping 14.11.2011

Professor Liv Merete Nielsen (leder)  
Høgskolen i Oslo og Akershus

Professor Peter Aronsson  
Linköpings universitet

Professor Torunn Selberg  
Universitetet i Bergen

<b>A) BAKGRUNN OG GRUNNLAG FOR VURDERINGEN.....</b>	<b>5</b>
<i>Bakgrunn.....</i>	5
<i>Grunnlaget for vurdering.....</i>	5
<i>Komiteens sammensetning og oppgave.....</i>	6
<i>Organisering av rapporten.....</i>	6
<b>B) SAMMENDRAG .....</b>	<b>6</b>
<b>C) SAKKYNDIGES VURDERING .....</b>	<b>7</b>
<b>1. Det skal foreligge en plan for doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.....</b>	<b>7</b>
1.1 <i>Det skal foreligge et reglement for studiet/stipendprogrammet.....</i>	7
1.2 <i>Studiet/stipendprogrammet skal ha et dekkende navn.....</i>	8
1.3 <i>Planen skal vise at studiet/stipendprogrammet har tilstrekkelig faglig/kunstnerisk nivå, bredde og dybde og indre faglig sammenheng.....</i>	9
1.4 <i>Av planen skal det framgå hvordan studiet/stipendprogrammet knyttes opp mot fagområder/kunstfaglige områder med tilstrekkelig bredde og klar avgrensning til andre fagområder/kunstfaglige områder.....</i>	11
1.5 <i>Planen skal vise studiets/stipendprogrammets forankring i kjerneområde(r) som kan identifiseres i internasjonal sammenheng.....</i>	13
1.6 <i>Planen skal beskrive studiets/stipendprogrammets faglige/kunstneriske mål, opptaksgrunnlag og hva studiet/stipendprogrammet kvalifiserer til.....</i>	15
1.7 <i>Planen skal beskrive obligatoriske og valgfrie deler.....</i>	16
1.8 <i>Av planen skal det framgå at stipendiatens arbeid/prosjekt er satt inn i en bredere faglig sammenheng..</i>	18
<b>2. Institusjonen skal ha et stabilt fagmiljø knyttet til doktorgradsstudiet/stipendprogrammet. ....</b>	<b>19</b>
2.1 <i>Størrelsen på fagmiljøet skal være tilpasset undervisningen, veiledningen og forskningen/det kunstneriske utviklingsarbeidet.....</i>	19
2.2 <i>Fagmiljøet skal drive aktiv forskningsvirksomhet/kunstnerisk utviklingsvirksomhet med god faglig bredde på høyt internasjonalt nivå.....</i>	20
2.3 <i>Institusjonen skal ha ansatte i hovedstilling med kompetanse innenfor det som regnes som kjerneområder for studiet/stipendprogrammet.....</i>	22
2.4 <i>Minst 50 % av de faglig ansatte knyttet til studiet/stipendprogrammet skal være professorer, de øvrige skal være førsteamanuenser.....</i>	23
<b>3. Den faglige virksomheten ved institusjonen skal støtte opp om doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.....</b>	<b>24</b>
<b>4. Institusjonen skal delta aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og i nettverk som er relevante for doktorgrad/stipendprogrammet.....</b>	<b>25</b>
<b>5. Infrastrukturen skal være tilpasset organisering av studiets/programmets karakter og relateres til doktorgradsstudiets/stipendprogrammets mål.....</b>	<b>26</b>
5.1 <i>Stipendiatene skal være sikret nødvendige og egnede arbeidsforhold bl.a. kontorplass/produksjonslokaler, utstyr, drifts- og produksjonsmidler.....</i>	26
5.2 <i>Bibliotekjentenene skal være lett tilgjengelig og i samsvar med studiets/stipendprogrammets faglige innhold og nivå.....</i>	27
5.3 <i>Stipendiatene skal være sikret tilgang til IKT- tjenester av tilstrekkelig omfang og kvalitet.....</i>	27
5.4 <i>Tekniske og administrative støttetjenester skal være tilfredsstillende.....</i>	28

<b>6. Institusjonen skal redegjøre for hvordan doktorgradsstudiet/stipendprogrammet kvalitetssikres i institusjonens system for kvalitetssikring. ....</b>	<b>28</b>
<b>D) KONKLUSJON.....</b>	<b>29</b>
<i>Tilfredsstiller Høgskolen i Telemark akkrediteringskravene for doktorgradsstudium i Kulturstudier?.....</i>	<i>29</i>
<i>Komiteens påpekning av områder for videre utvikling.....</i>	<i>29</i>
<b>E) VEDLEGG .....</b>	<b>30</b>
<i>Vedlegg nummer 1 Komiteens mandat .....</i>	<i>30</i>
<i>Vedlegg nummer 2 Kriterier for akkreditering.....</i>	<i>30</i>
<i>Vedlegg nummer 3 Program for Institusjonsbesøket.....</i>	<i>32</i>

## **A) BAKGRUNN OG GRUNNLAG FOR VURDERINGEN**

### ***Bakgrunn***

Høgskolen i Telemark søkte første gang akkreditering av doktorgradsstudiet i *Kulturstudier* den 17. juni 2009. NOKUT påpekte i brev i februar 2010 behov for en del justeringer/ opprettinger av søknaden. Ny revidert søknad fra høgskolen forelå den 15. mars 2010. NOKUTs styre fattet i møte 16. september 2010 vedtak om avslag på søknad datert 15. mars 2010, fordi den faller utenfor rammeverket av en norsk ph.d.-grad. Dette skyldes at søknaden var en hybrid mellom doktorgradsutdanning og institusjonsbasert stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid.

Den 20. desember 2010 mottok NOKUT fornyet søknad om akkreditering av doktorgradsstudiet i kulturstudier. Søknaden er supplert med reglement for utdanningen mottatt 22. juni 2011 og per 1. september en oppdatert oversikt over fagmiljøets planlagte bidrag i studiet (vedlegg 7 til søknad) samt en redegjørelse for to nytilsetninger av professorer.

### ***Grunnlaget for vurdering***

Det formelle vurderingsgrunnlaget til komiteen er:

- Lov om universiteter og høyskoler av 01.04.2005
- Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning etter lov om universiteter og høyskoler 02.01.2010 nr 96
- Forskrift om kriterier for akkreditering av institusjoner og standarder og kriterier for akkreditering av studietilbud i norsk høgere utdanning, vedtatt av NOKUT 25.01.2006

Ifølge komiteens mandat skal komiteens vurdering baseres på følgende materiale:

- Institusjonens søknad av 20.12. 2010 om akkreditering av ph.d.- studium i Kulturstudier
- Annet relevant skriftlig materiale som NOKUT og/eller komiteen har ansett som nødvendig for vurderingen
- Komiteens erfaringer fra institusjonsbesøk

Komiteen besøkte Høgskolen i Telemark 8.-9. september 2011. Komiteen hadde da møter med representanter for høgskolens administrative og faglige ledelse, studenter, vitenskapelig og administrativt personale og nasjonale eksterne samarbeidspartnere. Høgskolen i Telemark valgte selv ut de personene komiteen møtte under institusjonsbesøket. Komiteen fikk også en omvisning på høgskolen og kunne inspisere infrastrukturen. For studiestedene ved Rauland og Notodden ble det vist en film som dokumenterer infrastrukturen der. Det fullstendige programmet for institusjonsbesøket finnes i del E i denne rapporten.

Som et ledd i kvalitetssikringen av denne rapporten, fikk Høgskolen i Telemark den 14.11 2011 tilsendt rapport for korrigerende av eventuelle faktiske feil i beskrivelsen. Høgskolen gav sin tilbakemelding i brev av 15.12. 2011.

Komiteen har også innhentet opplysninger fra Database for statistikk om høgre utdanning (DBH), bl.a. for å sammenligne Høgskolen i Telemark med andre institusjoner med hensyn til nøkkeltall.

### ***Komiteens sammensetning og oppgave***

Den sakkyndige komiteen ble oppnevnt i mai 2011 og har bestått av:

- Professor Liv Merete Nielsen, Høgskolen i Oslo og Akershus (leder)
- Professor Peter Aronsson, Linköpings universitet
- Professor Torunn Selberg, Universitetet i Bergen

Seniorrådgiver Gerhard Yngve Amundsen har vært komiteens sekretær. Oppgaven til sakkyndig komité har vært å vurdere hvorvidt doktorgradsstudiet i *Kulturstudier* ved Høgskolen i Telemark tilfredsstillende kravene til å bli akkreditert i henhold til de standarder og kriterier som gjelder for akkreditering av doktorgradsstudier.

### ***Organisering av rapporten***

Rapporten er disponert i henhold til inndelingen i NOKUTs forskrift § 3.4 Doktorgradsstudier.

## **B) SAMMENDRAG**

Den sakkyndige komiteen har vurdert samtlige standarder og kriterier i NOKUTs forskrift § 2-3 *Standarder og kriterier for akkreditering av doktorgradsstudier og institusjonsbasert stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid*.

Komiteen har i sin vurdering lagt både søknaden og inntrykkene fra institusjonsbesøket til grunn. Inntrykk fra institusjonsbesøket har vært helt avgjørende for å kunne vurdere en del punkter som komiteen har vurdert som svake ut fra den skriftlige søknaden. Det gjelder spesielt kriteriene i § 2-3 (1), 3 og § 2-3 (1), 7.

Komiteen anser at den nyrekrutteringen som har funnet sted i tiden mellom den skriftlige søknaden og institusjonsbesøket 8-9. september 2011, har bidratt til å styrke fagmiljøets kompetanse til å gjennomføre doktorgradsstudiet i *Kulturstudier*. Institusjonsbesøket viste også at institusjonens øverste ledelse har evne og vilje til å prioritere ressurser og infrastruktur som er avgjørende for å realisere doktorgradsstudiet. Dette styrker komiteens forventning om at ledelsen vil vurdere denne innstillingens anbefalinger.

På bakgrunn av dette har komiteen konkludert med at Høgskolen i Telemark tilfredsstillende NOKUTs krav til akkreditering av doktorgradsstudium i *Kulturstudier*. Komiteens innstilling er enstemmig.



## C) SAKKYNDIGES VURDERING

### 1. Det skal foreligge en plan for doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.

- Det skal foreligge et reglement for studiet/stipendprogrammet.
- Studiet/stipendprogrammet skal ha et dekkende navn.
- Planen skal vise at studiet/stipendprogrammet har tilstrekkelig faglig/kunstnerisk nivå, bredde og dybde og indre faglig sammenheng.
- Av planen skal det framgå hvordan studiet/stipendprogrammet knyttes opp mot fagområder/kunstfaglige områder med tilstrekkelig bredde og klar avgrensning til andre fagområder/kunstfaglige områder.
- Planen skal vise studiets/stipendprogrammets forankring i kjerneområde(r) som kan identifiseres i internasjonal sammenheng.
- Planen skal beskrive studiets/stipendprogrammets faglige/kunstneriske mål, opptaksgrunnlag og hva studiet/stipendprogrammet kvalifiserer til.
- Planen skal beskrive obligatoriske og valgfrie deler.
- Av planen skal det framgå at stipendiatens arbeid/prosjekt er satt inn i en bredere faglig sammenheng..

#### 1.1 Det skal foreligge et reglement for studiet/stipendprogrammet.

##### Beskrivelse

Høgskolestyret ved Høgskolen i Telemarks Forskrift for graden ph.d. er datert 27.11.2008, og er vedlagt søknaden. Forskriften består av 24 paragrafer og er bygget opp på grunnlag av Universitets- og høgskolerådets veiledende forskrift for ph.d.-studier. Det overordnede ansvaret for doktorgradsutdanningen ligger til styret og ansvaret for den daglige forvaltningen er lagt til et styreutnevnt doktorgradsutvalg. Det er i tillegg vedlagt et eget doktorgradsreglement for doktorgradsstudiet i *Kulturstudier*, som utfyller og utdyper det overordnede forskriften ved høgskolen. Dette reglementet består av 18 paragrafer.

Disse er:

- § 1. Virkeområde
- § 2. Mål
- § 3. Innhold
- § 4. Ansvaret for doktorgradsutdanningen
- § 5. Opptak
- § 6. Doktorgradsprogramets lengde
- § 7. Opplæringsdelen
- § 8. Doktorgradsarbeidet
- § 9. Veiledning og rapportering

- § 10. Residensplikt
- § 11. Mislighold og terminering av avtale
- § 12. Innlevering og bedømmelse
- § 13. Bedømmelseskomiteens sammensetning og arbeid
- § 14. Prøveforelesning
- § 15. Disputas
- § 16. Kreering og vitnemål
- § 17. Rettigheter til bruk av resultatene
- § 18. Klage

### Komiteens vurdering

Det forelagte reglementet for doktorgradsstudiet i *Kulturstudier* danner gjennom sine 18 paragrafer et godt grunnlag for studiet.

### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

## **1.2 Studiet/stipendprogrammet skal ha et dekkende navn.**

### Beskrivelse

Navnet på doktorgradsstudiet skal i følge søknaden være *Doktorgradsprogram<sup>1</sup> i kulturstudier*. Det skal være basert på et vidt og omfattende kulturbegrep.

Navnet er gitt i ubestemt form flertall, og dette indikerer at studiet inneholder flere integrerte forskningsperspektiv. Det er lagt til grunn at det bygges videre på både humanistiske og samfunnsvitenskapelige forskningstradisjoner i studiet. I følge søknaden vil navnet på studiet peke i retning av integrert mangfold mellom de empiriske fokusområdene for studiet. Navnet peker i retning av integrert mangfold både med tanke på vitenskapelige innfallsvinkler, men også når det gjelder de empiriske fokusområdene.

Studiet skal innholdsmessig integrere elementer fra mange ulike kulturfag, og det skal, på et integrert nivå, bidra med å skape en faglig syntese som skal utvide forståelsen av kultur som fenomen.

### Komiteens vurdering

For å vurdere navnet på doktorgradsstudiet har komiteen sett dette i forhold til studiets innhold og profil. Studiets navn og profil er vurdert i forhold til liknende doktorstudier nasjonalt og i Norden. I søknaden er doktorgradsstudiet i *Kulturstudier* ikke posisjonert i forhold til andre tilsvarende doktorstudier som for eksempel Kulturhistorie ved Universitetet i Oslo eller Kulturvitenskap ved Universitetet i Bergen. Det savnes også referanse til "Cultural studies", som en internasjonal betydningsfull retning.

Spørsmålet om navnet er dekkende eller ikke, er avhengig av om det dekker hele studiet eller bare deler av det. Navnet *Kulturstudier* er synonymt med navnet på ett av de fire masterstudiene som dette ph.d.-studiet forventes å bygge på. Dette kan både være en styrke og en svakhet i forhold til de enkelte fagmiljøenes eierforhold til studiet. I søknaden er de andre

---

<sup>1</sup> Søknaden opererer med termen "Doktorgradsprogram". NOKUT akkrediterer imidlertid "doktorgradsstudium".

masterstudiene i; Formgiving, kunst og handverk, Tradisjonskunst samt Kroppsøvings-, idretts- og friluftslivsfag mindre profilert.

Under intervjuene ved institusjonsbesøket ble den brede, tverrfaglige og praksisnære kulturforståelsen, som søknaden har som intensjon om å bygge på, tydelig kommunisert. For å profilere det praksisnære kunne doktorgradsstudiet kanskje inkludere dette i navnet. Komiteen foreslår ”Praksisnære kulturstudier”.

Når dette er sagt er navnet *Kulturstudier* et åpent, kort og greit navn.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

#### Anbefaling:

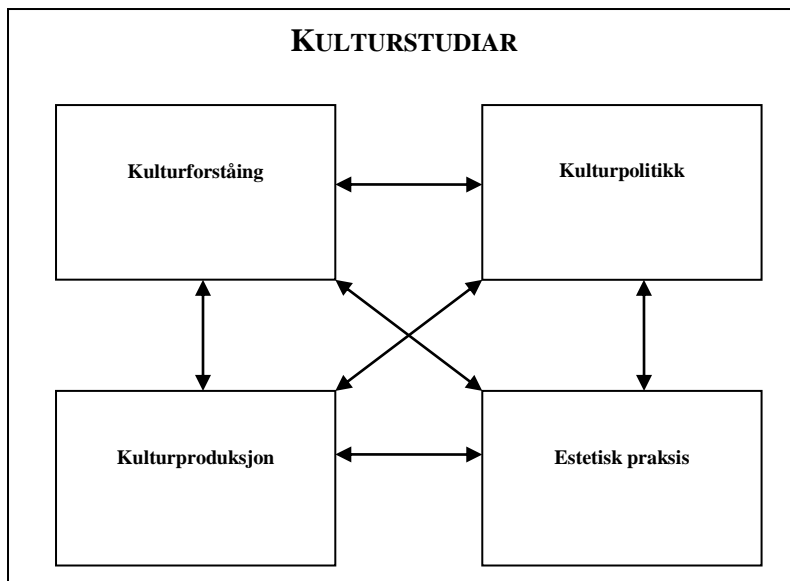
Studiet har et dekkende navn, men navnet kommuniserer ikke den tverrfaglige eller praksisnære profilen som ble gjentatt flere ganger under institusjonsbesøket. Høgskolen i Telemark anbefales å vurdere om det er mulig med en betegnelse som kommuniserer studiets særtrekk på en bedre måte, gjennom å endre studiets navn til ”Praksisnære kulturstudier”.

### **1.3 Planen skal vise at studiet/stipendprogrammet har tilstrekkelig faglig/kunstnerisk nivå, bredde og dybde og indre faglig sammenheng.**

#### Beskrivelse

På et overordnet nivå kan doktorgradsstudiet beskrives ut fra to begrepskombinasjoner som til sammen utgjør to kjerneområder for studiet: *Kulturforståelse og kulturpolitikk og Kulturproduksjon og estetisk praksis.*

De to kjerneområdene er sammensatt av til sammen fire forskingsområder. Sammenhengen mellom disse ulike delene av doktorgradsstudiet og relasjonen til det overordnede abstrakte nivået - kulturstudier - kan illustreres ved hjelp av en modell:



Studiets fire forskningsområder er: kulturforståelse, kulturpolitikk, kulturproduksjon og estetisk praksis. Inndelingen er gjort på grunnlag av den faglige oppbyggingen ved Høgskolen i Telemark. Modellen viser at omrammingen er kulturstudier, og dette skal forstås slik at det representerer et metaperspektiv/ integrert forskningsområde som har nedslag i fire forskningsområder. Kulturstudier skal leses som det abstrakte, refleksive og analytiske nivået i programmet (søknad s. 6). Søknaden fremhever også at studiet er tverrfaglig.

På et syntetisert nivå kan fenomenet og begrepet kultur i følge søknaden karakteriseres som komplekst i den forstand at det er mange fenomen som kan klassifiseres under betegnelsen kultur. Søknaden tar utgangspunkt i at definisjoner av hva kultur er, kan deles inn i to kategorier av svar: kultur som sektor eller aspekt. Studiet skal dekke alle varianter av dette kulturbegrepet. I følge søknaden forholder de fire forskningsområdene seg til begge grunnforståelser av kulturbegrepet.

#### Komiteens vurdering

Den indre faglig sammenhengen i ph.d.-studiet er oversiktlig framstilt i søknaden. Idéen om at kjerneområdene gjensidig skal styrke hverandre er begrunnet. Det kommer klart fram en ambisjon og vilje til å se forskerutdannelsen som et strategisk verktøy for å knytte sammen de deltakende miljøene til et sterkere og gjensidig fruktbart forskningsmiljø.

Det kan synes som at kjerneområdet *Kulturforståelse og kulturpolitikk* som hovedsakelig er knyttet til forskningsmiljøet i Bø, er sterkere profilert i søknaden enn *Kulturproduksjon og estetisk praksis* i Notodden og Rauland. Høgskolen står overfor en utfordring med å legge til rette for gode samarbeidsrelasjoner mellom fagmiljøene.

I kjerneområdet *Kulturproduksjon og estetisk praksis* er det fremdeles spor av den hybride variasjonen med stor vekt på praktisk skapende arbeid i forskningsområdene kulturproduksjon og estetisk praksis. En slik hybrid har NOKUT tidligere avslått for HiT. Det gjelder fremdeles. Under institusjonsbesøket viste ledelse og ansatte aksept for NOKUTs syn på den saken.

Betegnelser på felt og studier innen *Kulturproduksjon og estetisk praksis* er noe uklare. Søknaden benytter innarbeidede betegnelser på etablerte studier som *Masterstudium i Formgiving, kunst og håndverk* samt navn på institutt på Notodden; *Institutt for forming og formgiving*. Når forsknings- og fagmiljøet omtales, benyttes begrepet *formingsfaglig* foran kulturforskning eller miljø. Det fremkommer ikke tydelig hvorfor betegnelsen *formingsfaglig* er valgt fremfor de betegnelse som ligger i navnet på studiene/instituttet. Betegnelsen kulturdidaktikk benyttes kun en gang i søknaden, og det er som navn på et 10 studiepoengs emne. Kulturdidaktikk kunne med fordel løftes fram til å bli en betegnelse som kunne profilere denne delen av ph.d.-studiet og samtidig lenke det til studiets helhet.

Under intervjuene ved institusjonsbesøket kom det både fra instituttledere og eksterne samarbeidspartnere fram at det kulturdidaktiske aspektet var for svakt artikulert i søknaden. Modellen kommuniserer ikke dette perspektivet til tross for at dette står sentralt i det mastergradsmiljøet på Notodden og som ph.d.-studiet bygger på.

Den skriftlige søknaden er ikke helt overbevisende i sin presentasjon av faglig nivå, bredde og dybde. Ved institusjonsbesøket kom det imidlertid klart fram en sterk vilje og evne til å finne balansen og en indre faglig sammenheng i doktorgradsstudiet. Dette er blant annet muliggjort gjennom en målbevisst rekruttering, spesielt på Notodden, i tiden mellom søknaden til NOKUT ble sendt og institusjonsbesøket.

Komiteen har kommet fram til at de forandringene som har funnet sted i tiden mellom den skriftlige søknaden og institusjonsbesøket, samt opplysninger og inntrykk fra institusjonsbesøket, skal veie opp for svakhetene i den skriftlige søknaden. Komiteen anser at høgskolens fagmiljø har kompetanse til å sikre tilstrekkelig god bredde, dybde og indre faglig sammenheng i studiet. Vi oppfatter at samarbeidet mellom det mer tradisjonelle forskningsmiljøet i Bø, og det ekspansive og nytenkende estetisk/ kulturdidaktiske miljøet i Notodden/Rauland, som under institusjonsbesøket fremsto som nyskapende og iderike, kan utløse en synergieffekt for ph.d.-studiet. Muligheten for en slik effekt er styrket med den nyrekruttering som er foretatt på Notodden. Som helhet har dette punktet et tilstrekkelig nivå.

### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

### Anbefaling

Modeller for samarbeid mellom de ulike miljøene bør gis oppmerksomhet og konkretiseres. Høgskolen bør også inkludere det kulturdidaktiske perspektivet tydeligere i tekst og modell for doktorgradsstudiet.

**1.4 Av planen skal det framgå hvordan studiet/stipendprogrammet knyttes opp mot fagområder/kunsthøgskolelige områder med tilstrekkelig bredde og klar avgrensning til andre fagområder/kunsthøgskolelige områder.**

### Beskrivelse

Høgskolens doktorgradsstudium bygger på det tverrfaglige studie- og fagtilbudet som finnes ved høgskolen. I det norske landskapet for høyere utdanning har høgskolen satset på å utvikle fag og utdanninger som ikke er vanlig ved universitetene i følge søknaden. Høgskolen fremholder at den har profilert seg som et lærested med styrke på tverrfaglige kulturstudier. Telemark fylke er preget av en omfattende kulturvirksomhet og søknaden poengterer at studiet knytter seg an til tradisjonene i fylket innenfor produksjon og formidling av kultur i form av profesjonell kunst, folkelig kunst- og håndverkstradisjon og kulturelt opplysningsarbeid.

Søkeren peker på at studiet skiller seg fra klassiske profesjonsutdanninger og fra de klassiske disiplinlagene ved universitetene. I følge søknaden (s.8) finnes det få doktorgradstilbud for studenter med tverrfaglige tilnærminger til kultur.

Under intervjuene med de ansatte i forbindelse med posisjoneringen av faget i det norske utdanningslandskapet, fremkom det klart at det regionale særpreget og det tverrfaglige, ble løftet frem som markøren(e) for avgrensning fra andre fagområder.

I søknaden understrekes det også at *hele* utdanningen er en ph.d.-utdanning og at søknaden ikke gjelder et institusjonsbasert stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid. Det er forskning innen kulturstudier, og ikke utøvende kunstnerisk virksomhet som står i sentrum.

### Komiteens vurdering

Som tidligere nevnt er doktorgradsstudiet i *Kulturstudier* ikke uttrykkelig posisjonert i forhold til andre tilsvarende ph.d.-studier, for eksempel Kulturhistorie ved Universitetet i Oslo eller Kulturvitenskap ved Universitetet i Bergen. På institusjonsbesøket ble både ledelse og vitenskapelig ansatte derfor utfordret til å posisjonere dette ph.d.-studiet i *Kulturstudier* i forhold til andre studier. Svarene var noe vage, hvilket kan tyde på at analyser av fagfeltet og posisjonering ikke har blitt vektlagt i arbeidet med søknaden. Det fremgår dog av både dokumentasjon og ved institusjonsbesøket at flere av miljøene har gode internasjonale kontakter og nettverk. Det gjelder spesielt representanter for den kulturpolitiske forskningen som har bidratt instrumentelt i å etablere forskningsfeltet i Norden, og Høgskolen i Telemark som en vesentlig node i dette. Søknaden legger vekt på å bygge et tverrfaglig kulturforskningsmiljø i Telemark og i dette arbeidet står ph.d-studiet sentralt.

Høgskolen gjør et poeng av at det finnes få tverrfaglige doktorgradstilbud for studenter med tverrfaglig tilnærming til kultur. Men komiteen finner ingen grundig analyse av universitetsstudiene i denne søknaden som underbygger dette. Komiteen oppfatter at doktorgradsstudiet i *Kulturstudier* riktignok har en intensjon om å rekruttere kandidater fra et bredt utdanningsfelt. På den måten skiller det seg fra de tradisjonelle disiplinutdanningene ved universitetene.

I søknaden slås fast at dette er et ph.d.-studium, og at det er forskning innen kulturstudier og ikke utøvende kunstnerisk virksomhet som står i sentrum. I lys av dette er studiets todelte struktur, der en del er kjerneområdet *Kulturproduksjon og estetisk praksis*, noe uklar. Den todelte strukturen og modellen kan oppfattes som at den tradisjonelle forskningen ligger i det som betegnes som *Kulturforståelse og kulturpolitikk*, mens den kunstneriske virksomheten står i sentrum i det kjerneområdet som betegnes som *Kulturproduksjon og estetisk praksis*. Denne uklarheten er uheldig sett i lys av at dette er en søknad om akkreditering av et ph.d.-

studium, og ikke en hybrid med innslag fra kunstnerisk utviklingsarbeid. Uklarheter kan lede til forhåpninger om en annen type skapende utdanning, noe som framkom under intervjuene med masterstudentene. Samtidig er det kulturdidaktiske perspektivet svakt profilert i strukturen.

Til tross for svakheter i søknaden på dette punktet, ga institusjonsbesøket inntrykk av et fagmiljø som har ressurser og potensiale til å utvikle et ph.d-studium som kan bidra til å profilere et allsidig og delvis innovativt kulturforskningsfelt, særlig det som kan omtales som ”Praksisnære kulturstudier”.

### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

### Anbefaling

Komiteen anbefaler at Høgskolen i Telemark arbeider videre med å gjøre tydeligere studiets forskningsområder. Betegnelsen *Kulturproduksjon og estetisk praksis* bør endres slik at det er tydeligere samsvar mellom betegnelsen og innholdet i denne delen av studiet. En strategi for utveksling og arbeidsdeling med nærliggende norske miljøer bør utvikles for å sikre best mulig ressursbruk.

## **1.5 Planen skal vise studiets/stipendprogrammets forankring i kjerneområde(r) som kan identifiseres i internasjonal sammenheng**

### Beskrivelse

Ph.d.-studiets fire forskningsområder er plassert i studiets to kjerneområder. Disse to kjerneområdene er: *Kulturforståelse og kulturpolitikk* og *Kulturproduksjon og estetisk praksis*.

Om det første kjerneområdet *Kulturforståelse og kulturpolitikk*, sier søknaden at dette vil omfatte studier av kultur som sosiale representasjoner og uttrykk i vid forstand, slik for eksempel R. Williams formulerer det i vendingen “culture is ordinary”, men også kultur som sosialt felt (champ) og sektor, slik Bourdieu beskriver det. Viktige aspekter ved kultur som felt vil være de sosiale, økonomiske og politiske vilkårene for produksjon, konsumpsjon og deltagelse når det gjelder kulturelle produkter og tjenester. Oppfatninger om kultur og formidling av kultur gjennom enkeltindivider, kulturinstitusjoner (for eksempel biblioteker, museum osv), skole og utdanningsinstitusjoner og media hører hjemme innenfor dette området. Kulturanalytisk forskning har et bredt nedslagsfelt og omfatter internasjonalt Cultural Studies og Cultural History, mentalitetshistorie og idéhistorie. Innenfor dette kan en plassere tekststudier av ulike slag i følge søknaden.

Organisering og formidling av kultur, og de samfunnsmessige, politiske og økonomiske funksjonene som kultur inngår i, er sentrale temaer for forskning om kulturpolitikk. Studier av kulturpolitikk vil for eksempel kaste lys over grunnleggende samfunnsmessige vilkår for fremveksten og utviklingen av kultur i ulike former. I kultursosiologisk forstand omfatter kulturpolitikk den sosiale, politiske og økonomiske organiseringen av kulturfeltet – strukturer, aktører, interesser, konflikter og fordeling av makt og ressurser. Kulturpolitikkforskningen er forankret i Cultural Policy Research, som er et internasjonalt forskningsfelt som ble etablert

på 1990-tallet. Det foreligger en internasjonal konferanse innen feltet som arrangeres annet hvert år.

Kjerneområdet *Kulturproduksjon og estetisk praksis* som helhet fokuserer på studier av den kreative og handlende karakter i kulturen og hvilken kunnskap som blir utviklet når en er engasjert i skapende prosesser. Studier av dette kan anlegges på mange måter – historisk, økonomisk, pedagogisk, kognitivt og praktisk-estetisk. I det praktisk-estetiske perspektivet blir det lagt vekt på å analysere den kunnskapsproduksjonen som kommer frem i og gjennom skapende prosesser. Betraktet som materiale og dokumentasjon, vil praktisk-estetiske produkter og prosesser bli underlagt vitenskapelige metoder for analyse på linje med andre typer materiale. Forskningen knyttet til kulturproduksjon og estetisk praksis har internasjonal forankring blant annet i Design Research og organisasjonen Design Research Society, i forskningsområdene Making Disciplines, Material Culture og Visual Culture. Gjennom (det nordiske) forskningsnettverket NordFo er det bygget opp en sterk internasjonal og tverrdisiplinær tilnærming til forskning om formgivning, kunst og håndverk. Søknaden fremhever også at Art Education er et felt som det kan forankres i internasjonalt, samt det utøvende nettverket Sensous Knowledge-miljøet der bl.a. Kunsthøgskolen i Bergen også deltar. De biannuale Sense og Insea konferansene trekkes også frem i søknaden som et sted hvor denne forskningen kan identifiseres internasjonalt.

#### Komiteens vurdering

Komiteen anser at kjerneområdet *Kulturforståelse og kulturpolitikk* er identifisert som et internasjonalt forskningsområde. Enklest å identifisere er forskning om kulturpolitikk, der forskningsmiljøet i Telemark har spilt en betydelig rolle i etableringen av en nordisk nod med nettverk, konferanser og tidsskrifter. Det mer allmenne feltet som kulturpolitikken befinner seg innen, *Kulturforståelse*, har en bredde og et mangfold som ikke kan forventes å bli dekket i sin helhet, men som i linje med tidligere observasjoner, ikke heller ennå har fått en tydelig profil ved høgskolen selv om enkelte framstående forskere er virksomme der.

Når det gjelder kjerneområdet *Kulturproduksjon og estetiske praksis* anser komiteen at et bredt internasjonalt forskningsområde er identifisert. I flere av de forskningsområdene som er nevnt, bl.a. NordFo, Art Education og Insea står også utdanning innen kulturfag sentralt. Det er derfor merkelig at søknaden ikke er tydeligere på å profilere utdanningsfeltet innen praktiske kulturfag i modellen for studiet. Slik modellen nå står, blir perspektivet på det praktisk skapende arbeidet gitt dobbel oppmerksomhet ved de to forskningsområdene; kulturproduksjon og estetisk praksis.

Søknaden viser at forskningsmiljøene er orientert om sammenliknbare internasjonale forskningsmiljøer og organisasjoner.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

#### Anbefaling

Komiteen anbefaler at Høgskolen i Telemark vurderer å endre betegnelsen *Kulturproduksjon og estetisk praksis* og beskrivelsen av innholdet slik at det kulturdidaktiske aspektet blir tydelig og dermed samsvarer med det nordiske og internasjonale forskningsfeltet som er skissert i søknaden.



## **1.6 Planen skal beskrive studiets/stipendprogrammets faglige/kunstneriske mål, opptaksgrunnlag og hva studiet/stipendprogrammet kvalifiserer til.**

### Beskrivelse

Det generelle målet for studiet er beskrevet i § 2 i forskriften for ph.d.-graden ved høgskolen. Det heter at utdanningen skal kvalifisere for forskningsvirksomhet på høyt faglig nivå og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt. I følge søknaden skal doktorgradskandidatene få opplæring og trening i å arbeide tverrfaglig med ulike problemstillinger, og skal kunne bli brukt i form av tverrfaglige tilnærminger i fremtidig arbeid – innenfor eller utenfor academia. Utdanningen omfatter et selvstendig forskningsarbeid som skal dokumenteres med en vitenskapelig avhandling på høyde med internasjonal faglig standard innen fagområdet.

I tillegg til å kvalifisere for forskning og undervisning i universitets- og høyskolesystemet, skal utdanningen også kvalifisere for yrker der kulturfaglig skoleing på høyeste nivå blir etterspurt. I følge søknaden er det mye som tyder på at samfunnet trenger vitenskapelig kunnskap om kultur, som er produsert av forskere som kjenner kulturfeltet både innenfra og utenfra. Dette kan være i offentlig forvaltning, næringsliv og kulturarbeidsliv, slik som for eksempel: bibliotek- og arkivsektoren, kunstinstusjoner, museer, forlag og andre formidlings- og publiseringsinstusjoner. Studiets faglige innretning skal i følge søker dekke både det nasjonale og regionale behovet for kulturfaglig spisskompetanse og kompetanse. Søknaden peker også på at en kan argumentere for at personer i strategiske lederstillinger i offentlig forvaltning, frivillige eller ideelle organisasjoner og lignende har behov for slike kandidater.

Avgjørelser om opptak til studiet skal tas av doktorgradsutvalget for dette studiet. Utvalget fastsetter rangeringskriterier for kvalifiserte søkere, i de tilfeller der antallet overstiger opptakskapasiteten. Grunnlaget for å kvalifisere for opptak er formulert i § 5 i Reglementet for dette studiet. Søkeren må ha en mastergrad, eller tilsvarende som er relevant for ph.d. i *Kulturstudier*. Dette kan være innenfor det humanistiske, samfunnsvitenskapelige eller kunst- og formingsfaglige fagområdet, evt. innenfor et tverrfaglig område.

### Komiteens vurdering

Opptaksgrunnlaget i søknaden er relevant og det er noe bredere enn ved de disiplinære ph.d.-studiene ved universitetene, og underbygger dermed den tverrfaglige profilen som gjennomsyrrer søknaden. Reglementet spiller også dette.

I søknaden hevdes det innledningsvis at en kan ”tenkje seg at det er eit behov for folk med doktorgrad på profesjonsfelt som museums-, bibliotek- og arkivsektoren”, samt flere andre instusjoner, samt i offentlig sektor. Det fremheves vidare at studiet har relevans for ”skolen, ikkje berre som utdanningsinstusjon, men også som instusjon for danning”(s.7). Dette må kunne oppfattes som en begrunnelse for å opprette (enda ett) doktorgradsstudium i kulturstudier. Imidlertid er dette behovet ikke dokumentert, og erfaringer hittil sier også at det ikke er etterspørsel etter doktorgrad ved de instusjoner som er nevnt her.

Det vil være en viktig oppgave ved doktorgradsstudiet å skape behov for det ganske store antall doktorgradsstudenter man tenker å utdanne. Under intervjuer med fremtidige brukere av høy kulturkompetanse fremkom store forhåpninger om nytten av disputerte kulturforskere, men profilene for disse bør utvikles i fortsatt tett kontakt med fremtidig avtagere og samarbeidspartnere. Deler av kultursektoren er en konservativ og institusjonalisert sektor, mens andre deler er ekspansive med en tilnærming med fokus på entreprenør-, markeds- og aktivitetsfelt. Entreprenør- og prosjektorientert tilnærming bør utvikles for å også møte disse tendensene i kultursektoren.

Spørsmålet om hvilke arbeidsoppgaver som en person med en kulturvitenskapelig ph.d. kan påta seg, kan være bredere enn de disiplinforankrede studiene ved universitetet. De elementene som identifiserer og trener en stipendiat for andre kvalifiserte oppgaver enn tradisjonell forskning bør ha en systematisk plass i denne typen doktorgradsstudium. Det står ingen tomme plasser som venter på å bli fylt. Behovet kan allment sagt være tilstede, men har bare i begrenset omfatning institusjonelle eller næringslivsbaserte bestillere. Kulturen som sektor er fragmentert, men den er også voksende og den rommer derfor muligheter for en proaktiv strategi.

Det samfunnsmessige behovet for kulturell allmenndannelse gjennom utdanning er ikke særlig godt ivaretatt i søknaden eller i modellen for studiet. Et slikt utdanningsaspekt ble etterspurt av flere representanter under institusjonsbesøket. Dette ble spesielt artikulert fra representanten fra Kunst og design i skolen, som kunne vise til et stort behov for kandidater med ph.d.-utdanning for lærere i faget Kunst og håndverk som skal drive forskningsbasert utdanning ved alle høyskolene som tilbyr lærerutdanning i Norge. Antall personer med doktorgrad innen dette feltet er i dag forholdsvis lite.

Samlet sett vil doktorgradsstudiet i *Kulturstudier* kunne bidra til å fremme en bred forståelse for kultur.

### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

### Anbefalinger

Det bør utvikles mer detaljerte strategier for hvordan dette ph.d.-miljøet kan bidra til ny kunnskap, refleksjon og samfunnsutvikling.

## **1.7 Planen skal beskrive obligatoriske og valgfrie deler.**

### Beskrivelse

Opplæringsdelen av programmet består av to obligatoriske fellesemner á 10 studiepoeng, ett i *Kulturteori* og ett i *Vitenskapsteori og forskningsmetode*, og et obligatorisk emne i *Prosjektorientert metodeskolering* på 5 stp. I tillegg inneholder opplæringsdelen en valgfri del som består av 2 kurs á 10 stp. Til sammen består opplæringsdelen dermed av 45 stp.

Fellesemnet i *Kulturteori* vil utgjøre det overordnede og sammenbindende element i opplæringsdelen sammen med emnet i *Vitenskapsteori og forskningsmetode*. Det er i søknaden beskrevet syv eksempler på valgfrie emner i tillegg til de obligatoriske, som det skal velges mellom: *Sekularisering i historisk og sosiologisk perspektiv*, *Frivillighet i sosiologisk og historisk perspektiv*, *Kultur- og humanistiske fag i det senmoderne samfunn*, *Kunst- og kulturdidaktikk*, *Kulturpolitikk – sammenhenger og kontraster*, *Estetisk praksis som*

*kunnskapsteoretisk felt, Metodologiske utfordringer ved forskning innen kulturproduksjon og estetisk praksis.* Kandidatene kan også velge kurs ved andre læresteder.

Det er lagt opp til essay som knytter an til temaet i emnet, som vurderingsgrunnlag for kandidater i alle emnene i opplæringsdelen. Det er dokumentert pensumlister og undervisningsformer til hvert av emnene. Undervisningsformer er i følge studieplanene for emnene i hovedsak forelesninger, ulike seminar og skriving av paper.

### Komiteens vurdering

Under dette punktet blir høgskolen bedt om å beskrive obligatoriske og valgfrie deler. Dette er gjort. Undervisningsformer i kurs og emner er bare punktmessig beskrevet uten å legge strategier for hvordan studentene skal engasjeres. Kursenes litteraturlister og ansattes kompetanse blir indikatorer på kursenes nivå og innhold. Ved institusjonsbesøket fikk komiteen mulighet til bredt å orientere seg i ansattes publikasjoner gjennom den utstilling som var tilrettelagt for besøket. Komiteen bygger sin vurdering på et samlet inntrykk fra de nye opplysningene som kom fram ved institusjonsbesøket og selve søknaden.

I søknaden bærer presentasjonen av emnene preg av å være ulikt utviklet. Det gjelder både emnebeskrivelser og litteratur. Ved institusjonsbesøket ble det stilt spørsmål om hvilket litteraturomfang Høgskolen i Telemark hadde lagt seg på for sine 10 studiepoengs doktoremner, da emnene opererer med ulike standarder. Komiteen fikk ikke noe entydig svar på dette og som et rent pensum for lesning synes omfanget å være for lite. De deler som er plassert i den obligatoriske kursdelen er relevante for denne, mens de valgfrie vil bli utformet med tanke på stipendiatenes avhandlingsarbeid. Noen kritiske kommentarer kan knyttes til både kursenes/emnenes omfang, nivå og utvalg.

I det obligatoriske emnet *Vitenskapsteori og forskningsmetode* (det står *forskningsmetodikk* i vedlegg 3 der dette emnet konkretiseres) er litteraturen relevant selv om komiteen stiller spørsmål ved om det er forsvarlig at kvantitativ metode ikke er representert på litteraturlista som skal dekke både kvalitativ og kvantitativ metode. Personene som er oppsatt som ansvarlige på dette kurset finner vi ikke igjen blant de som skal arbeide med studiet. Komiteen tolker dette som at nye personer skal utforme dette emnet.

I det obligatoriske emnet *Kulturteori* har vitenskapsteori og diskursanalyse fått påfallende stor plass både i beskrivelsen av emnets innhold og i litteraturlisten. Komiteen stiller seg undrende til hvorfor dette obligatoriske emnet har fått så store innslag av vitenskapsteori og metode på litteraturlisten fremfor å profilere *Kulturteori* som selve ryggraden i studiet i *Kulturstudier*. I det valgfrie emnet *Kunst- og kulturdidaktikk* er innholdet beskrevet på en måte som kan tyde på en smal forståelse av didaktikk som formidling, fremfor på en bredere forståelse der problematikk knyttet til begrunnelser for læring innen kulturelle institusjoner drøftes. Litteraturen synes også noe lokal. For eksempel er ingen av de nyere (etter 2006) kulturdidaktiske avhandlingene som er avlagt ved Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo tatt med på litteraturlista.

Det er en spesiell utfordring hvordan selve undervisningen skal organiseres når undervisningen er lagt til flere ulike plasser. Det er her god grunn til å detaljplanlegge, ikke minst de obligatoriske kursene som danner kjernen i studiet.

Komiteen oppfatter at søknaden beskriver obligatoriske og valgfrie deler. Selv om noen av de litteraturlistene til kursene som er beskrevet er noe mangelfulle, mener komiteen likevel at det finnes tilstrekkelig kompetanse blant gruppen vitenskapelig ansatte som nå skal utvikle ph.d.-studiet. Dette kom fram under institusjonsbesøket, og nyrekrutteringen på Notodden bidro spesielt til dette.

### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

### Anbefaling

Emnene bør utvikles i tråd med kommentarene over. Det bør utvikles strategier for å sikre studentengasjement i de ulike emnene.

## **1.8 Av planen skal det framgå at stipendiatens arbeid/prosjekt er satt inn i en bredere faglig sammenheng.**

### Beskrivelse

Avhandlingsprosjektet til stipendiaten skal gjennomføres i en tverrfaglig sammenheng. Ved å trekke veksler på de fagmiljøene som finnes ved HiT skal den enkelte kandidat få belyst problemstillinger i avhandlingsarbeidet ut fra flere faglige perspektiver.

Den faglige sammenhengen som doktorgradsstudiet vil gå inn i, er de kulturfaglige studiene på bachelor- og mastergradsnivå som allerede eksisterer ved HiT. Det tilbys fire kulturfaglige mastergrader i og tretten kulturfaglige bachelorgrader. Mastergradene er: Formgivning, kunst og håndverk, Kulturstudier, Tradisjonskunst og Kroppsøving-, idretts- og friluftsfag. Masterstudiet i Formgivning, kunst og håndverk (tidligere hovedfag i Forming) ble opprettet i 1976 og har 284 uteksaminerte kandidater, mens Kulturstudier ble opprettet i 1999 og har 78 uteksaminerte. Masterstudiet i Tradisjonskunst ble opprettet i 2003 og har 50 uteksaminerte studenter og Kroppsøvings-, idretts- og friluftslivsfag ble opprettet i 1993 og har uteksaminert 81 kandidater.

### Komiteens vurdering

Av de fire kulturfaglige masterstudiene som dette studiet bygger på, er det ett av masterstudiene; *Kulturstudier*, som gir navn til det foreslåtte ph.d.-studiet. Dette er omtalt tidligere under punkt 1.2. Dette masterstudiet er i antall uteksaminerte mastergradsstudenter langt fra det største med sine 78 uteksaminerte kandidater. Miljøet på Notodden representerer med sine 284 uteksaminerte mastergradskandidater en betydelig størrelse og tradisjon som ikke kommer godt nok fram i søknaden. Til gjengjeld er ansatte knyttet mastergradsmiljøet i Kulturstudier de som, i følge søknaden, produserer flest vitenskapelige artikler.

De fire mastermiljøene representerer ulike innfallsvinkler som vil kunne sette prosjektene inn i en bredere faglig sammenheng. Etter komiteens oppfatning har høgskolen et godt utgangspunkt for at stipendiatenes arbeid vil kunne dra nytte av den tverrfaglighet og dybde som finnes i fagmiljøet.

Komiteen anser at det er et stort potensial for at studentene skal få mulighet til å gjennomføre sine ph.d.-prosjekt i et bredt fagmiljø ved HiT. Rammene for dette blir omtalt lenger fram.

## Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

### **2. Institusjonen skal ha et stabilt fagmiljø knyttet til doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.**

- Størrelsen på fagmiljøet skal være tilpasset undervisningen, veiledningen og forskningen/det kunstneriske utviklingsarbeidet.
- Fagmiljøet skal drive aktiv forskningsvirksomhet/kunstnerisk utviklingsvirksomhet med god faglig bredde på høyt internasjonalt nivå.
- Institusjonen skal ha ansatte i hovedstilling med kompetanse innenfor det som regnes som kjerneområder for studiet/stipendprogrammet.
- Minst 50 % av de faglig ansatte knyttet til studiet/stipendprogrammet skal være professorer, de øvrige skal være førsteamanuenser.

#### **2.1 Størrelsen på fagmiljøet skal være tilpasset undervisningen, veiledningen og forskningen/det kunstneriske utviklingsarbeidet.**

##### Beskrivelse

Den samlede kompetanse i kulturfagene ved høgskolen er fordelt på to avdelinger: *Avdeling for allmennvitenskapelige fag* og *Avdeling for estetiske fag, folkekultur og lærerutdanning*. Begge avdelingene er ledet av en tilsatt dekan. Samlet fremgår det av høgskolens søknad at det er 85,7 årsverk (inkl. stipendiatene) tilknyttet kulturfagene på HiT. Fordelingen er slik: Kulturfag (13,4 %), Humanistiske fag (15 %), Idrett- og friluftsfag (10,2 %), Formingsfag (13,7 %), Folkekultur (5,75 %), Lærerutdanningsfag (21,45 %) og Helse- og sosialfag (5,2%).

Av de 87,7 årsverkene er det 14 tilsatte (7,6 faglige årsverk) som skal ha tilknytning til ph.d.-studiet i *Kulturstudier* (vedlegg 7). Før institusjonsbesøket fikk NOKUT på forespørsel en oppdatert versjon av vedlegg 7. Av dette fremgår det at 11 har professorkompetanse og 3 har førsteamanuensiskompetanse. I den oppdaterte oversikten var en professor i kunstnerisk utviklingsarbeid (kunstnerisk professor) og en førsteamanuensis i folkemusikk erstattet med to nye professorer.

De 14 vitenskapelig ansatte skal ha ansvar for å veilede kandidater, tilby emner og lede ph.d.-studiet. Undervisnings- og veiledningsressursene kommer fra Institutt for kultur og humanistiske fag, Institutt for idretts- og friluftslivsfag, Institutt for folkekultur og Institutt for forming og formgiving.

Høgskolens stipendiatene fordeler seg slik på de avdelingene som inngår i søknaden: De kulturfaglige instituttene ved *Avdeling for allmennvitenskapelige fag* i Bø har 9 stipendiatene i følge vedlegg 5 i søknaden. De kulturfaglige instituttene ved *Avdeling for estetiske fag, folkekultur og lærerutdanning* 11,35 doktorander (9,35 om de internfinansierte ikke telles med) i følge vedlegg 5 i søknaden. Alle stipendiatene har sin formelle tilknytning til en annen institusjon enn HiT.

Oversikten i vedlegg 5 i søknaden er fra mai 2008. Under institusjonsbesøket ble det derfor spurt om hvordan stipendiatsituasjonen var nå. Ved Institutt for forming og formingsfag, som i vedlegg 5 hadde 5 doktorander (3 doktorander om de internfinansierte ikke telles med) var situasjonen nå at instituttet hadde 9 doktorander (inkludert internfinansierte) hvorav 7 var aktive (skriftlig oversikt mottatt ved institusjonsbesøket). For dette instituttet viser det en økning i forhold til oversikten fra mai 2008.

#### Komiteens vurdering

I den skriftlige søknaden er den vitenskapelige professorkompetansen tungt representert på studiestedet Bø, mens den er svakere på Notodden. Med de nye opplysningene som kom med et oppdatert vedlegg 7 i forkant av institusjonsbesøket, fremstår forskjellene som betydelig mindre ved at to vitenskapelig produserende professorer hadde blitt tilsatt. For komiteen var denne styrkingen avgjørende for vurderingen av den vitenskapelige kompetansen på Notodden.

Ved institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av et veletablert forskermiljø ved studiestedet i Bø, mens de vitenskapelig ansatte fra miljøet i Notodden og Rauland fremsto som mer solid og nytenkende enn hva som framkom i den skriftlige søknaden. Antall stipendiater hadde økt på studiestedene Notodden og Bø siden søknaden ble skrevet. Det er et positivt tegn. I følge ph.d.-studentene var det nå flere ph.d.-kandidater på Notodden/Rauland enn i Bø.

At 11 av de 14 vitenskapelig ansatte er professorer gjør at kravet om professorkompetanse er oppfylt og lett overdimensjonert for dette ph.d.-studiet. Størrelsen på fagmiljøet fremstår som robust i forhold til det forventede volumet av ph.d.-studenter.

Høgskolen i Telemark har satsset på et høyt antall professorer tilknyttet ph.d.-studiet og dermed lagt til rette for et høyt nivå.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

## ***2.2 Fagmiljøet skal drive aktiv forskningsvirksomhet/kunstnerisk utviklingsvirksomhet med god faglig bredde på høyt internasjonalt nivå.***

#### Beskrivelse

Høgskolen har i perioden 2005-09 gjennomført en kartlegging av FoU-virksomhet innenfor kunst, kultur, humaniora, samfunns- og eller kulturvitenskap. Det er registrert 130 prosjekter hvor 50 faglig tilsatte er involvert. FoU-virksomheten er preget av mangfold og samarbeid mellom fag og fagtradisjoner. Kartleggingen har delt inn FoU-virksomheten i fem områder: Formingsfaglig kulturforskning, Humanistisk kulturforskning, Kulturpolitikkforskning og kultursosiologisk forskning, Tradisjonskunstforskning og Idretts- og friluftsforskning.

Den formingsfaglige forskningen har fokus på møtet mellom kunsthøgskole, pedagogikk og fagdidaktikk, og i søknaden pekes det på at fokuset også er tverrfaglig med forbindelser til estetisk praksis og kulturproduksjon. Den humanistiske forskningen har sitt tyngdepunkt i historiske emner, språk og litteratur. Miljøet består av små faggrupper og spesialister på ulike

felt. Den kulturpolitiske og kultursosiologiske forskningen er et flerfaglig og kulturanalytisk felt. Det forskes på kulturpolitikens innhold, ideer, historie og struktur og organisering og finansiering av kulturlivet. Tradisjonskunsthistorisk forskning er et fagområde med røtter i etnologi, etnofolkloristikk, etnomusikologi, folkeminnevitenskap og sosialantropologi. Den utøvende og skapende siden ved folkekunsten er også integrert i forskningsområdet.

Det er dokumentert noen forskningsprosjekter hvor høgskolen har ekstern finansiering bl.a. fra Norges forskningsråd innen feltet kulturfaglige forskningsområder. Noen av disse prosjektene er i samarbeid med Telemarkforskning.

Det er opprettet forskningsklynger ved høgskolen i 2008 og en av disse er innen kultur og kulturpolitikkforskning. Klyngen samarbeider tett med det nokså nylig etablerte Senter for kultur- og idrettsstudier. Høgskolen fremhever i søknaden at tiltaket med forskningsklynger er strategisk viktig for å styrke samarbeidet mellom relevante forskningsmiljøer ved høgskolen.

Fagmiljøet (14 personer) som skal inngå i ph.d.-studiet har i perioden 2007-2010 produsert til sammen 55,3 publikasjonspoeng, hvorav 17,5 er på nivå 2 samlet for alle fire årene<sup>2</sup>. Dette utgjør for tidsperioden 2007-2010 en andel av nivå 2 publikasjoner på 31,6 % og gir 0,99 publikasjonspoeng per faglig ansatt per år. Nedenfor er det angitt en oversikt over gjennomsnittstall for universiteter og statlige høyskoler i Norge og for hele Høgskolen i Telemark, både med tanke på volum av publikasjonspoeng, andel på nivå 2 og publikasjonspoeng per faglig tilsatt.

**Tabell 1 Publikasjonspoeng totalt og andel publikasjonspoeng på nivå 2 (2007-2010)<sup>3</sup>**

Institusjon	2007	2007	2008	2008	2009	2009	2010	2010
	Publikasjonspoeng	Nivå 2	Publikasjonspoeng	Nivå 2	Publikasjonspoeng	Nivå 2	Publikasjonspoeng	Nivå 2
<b>Universiteter</b>	8 331,5	21,80 %	9 342,0	22,70 %	10 019	21,90 %	10 378	21,60 %
<b>Statlige høyskoler</b>	1 432,0	11,20 %	1 334,2	11,40 %	1 684,6	10,60 %	1 678,3	10,50 %
<b>Høgskolen i Telemark</b>	73,3	9,80 %	39,9	10,30 %	55,9	8,10 %	81,7	6,60 %

**Tabell 2 Publikasjonspoeng per faglig tilsatt (2007-2010)<sup>4</sup>**

Institusjon	2007	2008	2009	2010
<b>Universiteter</b>	0,86	0,88	0,92	0,94
<b>Statlige høyskoler</b>	0,25	0,25	0,32	0,32
<b>Høgskolen i Telemark</b>	0,24	0,12	0,18	0,24

<sup>2</sup> Kilde: Høgskolens egen oversikt innsendt til NOKUT 6/9-2011, over publikasjonspoeng for fagmiljøet.

<sup>3</sup> Kilde: Database for statistikk om høgre utdanning (DBH)

<sup>4</sup> Kilde: Database for statistikk om høgre utdanning (DBH)

### Komiteens vurdering

Det totale publiseringsnivået ved Høgskolen i Telemark er i følge statistikken forholdsvis lav sammenlignet med universitetene. Høgskolen i Telemark har relativt lav kapasitet til å tiltrekke seg statlige midler basert på forskningsproduksjon. Men for den gruppen vitenskapelig ansatte som skal drive ph.d.-studiet er situasjonen annerledes. Det tyder på at man har gjort klare, målrettede og relevante prioriteringer i forbindelse med arbeidet med søknaden. Et nært samarbeid med Telemarksforskning gir inntrykk av å være viktig, ikke minst for forskningen i Bø.

Før institusjonsbesøket fikk NOKUT, etter oppfordring, tilsendt oppdatert oversikt over de ansattes publikasjoner. Den viser at de 14 vitenskapelige ansatte som skal bidra i studiet, produserte til sammen 55,3 publikasjonspoeng (over fire år) hvilket vil si at de som skal undervise og veilede på ph.d.- i *Kulturstudier* er på nivå med gjennomsnittet for publikasjonspoeng per ansatt ved universitetene. Det tyder på at Høgskolen i Telemark har identifisert og/eller rekruttert spisskompetanse innenfor fagfeltet som de søker å opprette studiet i. Andelen av nivå 2 publikasjoner er imidlertid høyere enn gjennomsnittet av hva universitetene har. Dette er bra for et forholdsvis lite høgskolemiljø. Her har Høgskolen i Telemark et potensiale til ytterligere å profilere seg internasjonalt. Det bør vurderes å innføre incentivordninger for ytterligere å profilere fagmiljøet gjennom publiseringer på nivå 2.

Komiteen savner imidlertid en mer inngående dokumentasjon om hvilke NFR/EU/etc søknader de har hatt suksess med.

Komiteen anser at de vitenskapelig ansatte har et tilstrekkelig forskningsvolum og at disse holder høyt internasjonalt nivå.

### Konklusjon

Kravet er oppfylt

### Anbefalinger

Høgskolen i Telemark bør utvikle en strategi for å tiltrekke seg mer eksterntfinansierte prosjekter, og det bør vurderes incentivordninger for å holde publiseringen på nivå 2 oppe.

## ***2.3 Institusjonen skal ha ansatte i hovedstilling med kompetanse innenfor det som regnes som kjerneområder for studiet/stipendprogrammet.***

### Beskrivelse

Høgskolen har 14 personer som alle har hovedstilling ved institusjonen knyttet til ph.d.-studiet<sup>5</sup>. Det er ni tilsatte knyttet til kjerneområde *Kulturforståelse og kulturpolitikk*. Disse er fordelt på områdene: kulturpolitikk, kulturteori, kulturanalyse, kultursosiologi, idrettspolitik, engelsk litteratur, barndomshistorie, ideologiutvikling, fransk kulturkunnskap og historie og filosofi og vitenskapsteori.

---

<sup>5</sup> Kilde: Vedlegg 7 til søknaden Tabell *Fagmiljøets planlagte bidrag i studiet* (oppdatert tabell mottatt av NOKUT 6/9-2011)



Det er fem tilsatte knyttet til kjerneområdet *Kulturproduksjon og estetisk praksis*. Disse er fordelt på områdene: kommunikasjon og formkvaliteter, kunst- og håndverksfag, sløydpedagogikk, arkitektur<sup>6</sup> og folkekunst som erkjennelsesform.

#### Komiteens vurdering

Innen kjerneområdene er det mange ulike forskningsområder. Dette mangfoldet er både en styrke og en svakhet. Svakheten ligger i at studiet er sårbart dersom noen kjernepersoner av en eller annen grunn slutter.

Som helhet anser komiteen at Høgskolen i Telemark har dokumentert at kompetansen er god.

#### Konklusjon

Kravet er oppfylt

#### Anbefaling

Fordi kompetansen er spredd på flere ulike forskningsområder, er situasjonen sårbar ved sykdom og pensjonering. Derfor er en bevisst rekrutteringspolitikk nødvendig.

### ***2.4 Minst 50 % av de faglig ansatte knyttet til studiet/stipendprogrammet skal være professorer, de øvrige skal være førsteamanuenser.***

#### Beskrivelse

Av vedlegg 7 til søknaden fremgår det at det er avsatt totalt 7,6 årsverk til studiet. I dette inngår det ett årsverk utført av administrativt og teknisk personale. Det er til sammen fem professorårsverk inkludert i studiet. Andel av professorårsverk er dermed 5/6,6 årsverk, noe som tilsvarer 75 %. Resterende andel av årsverkene (25 %) planlegges utført av tilsatte i førsteamanuensisstillinger.

Kjernegruppen og det fremlagte forslaget til disponering av arbeidsoppgaver er i følge søknaden robust nok til å kunne drive det aktuelle ph.d.-studiet. Det er helt nylig rekruttert inn to nye professorer innen kjerneområdet *Kulturproduksjon og estetisk praksis*.

#### Komiteens vurdering

Nyansettelsene av de to professorene innen *Kulturproduksjon og estetisk praksis* utgjør en betydelig styrking av hele søknaden. I følge deres cv'er har disse også bidratt til å styrke den kulturdidaktiske dimensjonen.

Andelen professorkompetente ligger på et høyt nivå.

#### Konklusjon

---

<sup>6</sup> Det er ikke samsvar mellom hvordan kompetansen til de to nyansatte professorene er beskrevet i vedlegg 7 hvis en sammenlikner med deres CV'er. Komiteen har valgt å legge CV'en til grunn for stikkordsbeskrivelsen av de to nyansattes kompetanse.

Kriteriet er oppfylt

### **3. Den faglige virksomheten ved institusjonen skal støtte opp om doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.**

#### Beskrivelse

Høgskolen har fire mastergradsprogram i kulturfag; i Kulturstudier, Formgiving, kunst og håndverk, Tradisjonskunst og Kroppsøving, idretts- og friluftslivsfag. Fagene rommer analytiske tilnærminger fra flere samfunnsvitenskapelige og humanistiske disipliner. Programmene i Formgiving, kunst og håndverk og i Tradisjonskunst inneholder dessuten et erkjennelses- og kunnskapsperspektiv knyttet til kulturdidaktikk og utøvende virksomhet.

I søknaden trekkes det også frem annen faglig virksomhet som støtter doktorgradsstudiet. Det pekes på at høgskolen har personer med erfaring som hoved- og biveiledere for doktorgradskandidater. Det er etablert et doktorgradsforum for de respektive miljøene som har 4-5 møter hvert semester.

Etableringen av forskningsklynger på tvers av avdelinger og geografisk spredning (Rauland, Notodden og Bø) skal også støtte opp om ph.d.-studiet

#### Komiteens vurdering

På hver av de ulike studiestedene synes det å være god sammenheng og støtte mellom mastergradsprogrammene og aktive forskere. Se kommentar under 2.1

Det er imidlertid nødvendig å utvikle en strategi for at størrelsen på hele fagmiljøet skal bli en ressurs slik at det virkelig blir et integrert miljø. Denne strategien er ikke helt på plass i den skriftlige søknaden, men gjennom intervjuene under institusjonsbesøket fikk komiteen innblikk i at det finnes en høy bevissthet og forhåpning om at ph.d.-studiet skal bli et instrument som kan knytte sammen høgskolens ulike miljøer.

Komiteen vil presisere viktigheten av at ph.d.-studiet i *Kulturstudier* kan bli et slikt instrument for helhet og tverrfaglighet.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

#### **4. Institusjonen skal delta aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og i nettverk som er relevante for doktorgrad/stipendprogrammet.**

##### Beskrivelse

For kjerneområdet *Kulturproduksjon og estetisk praksis* trekker søknaden frem det formingsfaglige fag- og forskernettverket NordFo, som er et nordisk nettverk for forskning på utdanning innen området. Nettverket utgir en publikasjonsserie *Techné* (nivå 1), som har referee-ordning. Tilsatte ved høgskolen har hatt presidentskapet i nettverket og publiserer regelmessig i serien. Tilsatte deltar også i *The Network of Nordic Researchers in Visual Arts Education*, *CAVIC*-nettverket, *Design Research Society* og forskernettverket *DesignDialog*. Det siste nettverket har sitt utspring i doktorgradsmiljøet ved Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo og Høgskolen i Oslo og Akershus. Det er etablert egne nettverk for folkekunst innen Nordpluss-systemet, hvor Institutt for folkekultur er koordinator. Instituttet har vært vertskap for internasjonale seminarer om bl.a. etnomusikologi. Høgskolen deltar også i et nyopprettet nettverk for forskning om høyere kunstnerisk utdanning. Nettverket har sin base ved Universitet i Uppsala og er et nordisk forskernettverk.

For kjerneområdet *Kulturforståelse og kulturpolitikk*, for det humanistiske fagmiljøet har det vært aktivt søkt etter samarbeidspartnere i Norden og i Norge. Tilsatte har deltatt i forskernettverkene *International Association for Scandinavian Studies*, *Arctic Discourses*, *Forum for litteratur og religion* m.fl. Fagmiljøet innen kulturpolitikk har deltatt i utviklingen av faglige møtesteder og forskningstidsskriftet *Nordisk Kulturpolitisk Tidsskrift* (nivå 1). Fagmiljøet har deltatt i etableringen av *The International Journal of Cultural Politics* (nivå 2) og dessuten initiert *The International Conference of Cultural Policy Research*. En konferanse som har vært arrangert siden 1999.

##### Komiteens vurdering

Begge kjerneområdene dokumenterer deltakelse og samarbeid i nasjonale og internasjonale nettverk. Aktiviteten i de kulturpolitiske forskernettverkene er imponerende og anerkjent. Dette er en god basis å bygge videre på for hele studiet.

Søknaden beskriver i liten grad samarbeid med liknende studier ved universitetene i Oslo og Bergen innenfor kjerneområdet *Kulturforståelse og kulturpolitikk*. Det kan tyde på at kunnskapen om nasjonale kulturstudier på dette nivået er mangelfull og at kontakten mellom disse studiene derfor ikke er opprettet. Det kan også være at miljøet ved HiT ikke anser at universitetsmiljøenes kulturstudier er relevante. Det kunne i så fall ha blitt problematisert i søknaden.

På samme måte er samarbeid med nasjonale institusjoner innen kjerneområdet *Kulturproduksjon og estetisk praksis* noe mangelfull. Det gjelder for eksempel samarbeid med masterstudiet ved Institutt for Estetiske fag ved Høgskolen i Oslo og Akershus. Disse to studiene er landets eneste masterstudier for utdanning innen formgivning, kunst og håndverk og de to høgskolene hadde tidligere knutepunktstatus sammen. Nasjonalt samarbeid er ekstra viktig for rekruttering til ph.d.-studiet.

Fagmiljøet på campus Notodden fremhever sitt nordiske forskersamarbeid med forskernettverk innen utdanning på kulturfeltet – det kulturdidaktiske. Dette aktualiserer nok en gang behovet for en bearbeiding av hvordan innholdet i studiet i Kulturstudiet bygges opp og kommuniseres.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

#### Anbefaling

Høgskolen i Telemark bør søke samarbeid, alternativt identifisere en rasjonell arbeidsdeling også i relasjon til nasjonale institusjoner.

### **5. Infrastrukturen skal være tilpasset organisering av studiets/programmets karakter og relateres til doktorgradsstudiets/stipendprogrammets mål.**

- Stipendiatene skal være sikret nødvendige og egnede arbeidsforhold bl.a. kontorplass/produksjonslokaler, utstyr, drifts- og produksjonsmidler.
- Bibliotekjentene skal være lett tilgjengelig og i samsvar med studiets/stipendprogrammets faglige innhold og nivå.
- Stipendiatene skal være sikret tilgang til IKT- tjenester av tilstrekkelig omfang og kvalitet.
- Tekniske og administrative støttetjenester skal være tilfredsstillende.

#### **5.1. Stipendiatene skal være sikret nødvendige og egnede arbeidsforhold bl.a. kontorplass/produksjonslokaler, utstyr, drifts- og produksjonsmidler.**

##### Beskrivelse

Avdelingene kan tilby velegnede, funksjonelle og moderne lokaler av høy teknisk standard. For avdelingene ved Notodden og Rauland ble det på institusjonsbesøket vist film som dokumentasjon av infrastruktur for de praktisk-estetiske fagene. Det ble fremvist verksteder, øvingslokaler med mer i tillegg til bibliotekfilialer og kontorarealer. Doktorgradskandidatene som blir tilknyttet studiet vil ved de respektive avdelingen få fast kontorplass og øvrige nødvendige fasiliteter.

##### Komiteens vurdering

Ved institusjonsbesøket ga ledelsen uttrykk for at de satset på gode rammebetingelser for stipendiatene. Dette ble bekreftet gjennom intervjuer både med mastergradsstudenter og doktorgradsstipendiater.

Omvisning på campus Bø med bibliotek, digitale forelesningsrom og stipendiatkontorer viste et meget avansert og vel tilrettelagt studiested. Filmen fra Notodden og Rauland bekreftet på samme måte inntrykket av gode arbeidsforhold og god infrastruktur.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt.

### **5.2. Bibliotek tjenestene skal være lett tilgjengelig og i samsvar med studiets/stipendprogrammets faglige innhold og nivå.**

#### Beskrivelse

Biblioteket ved høgskolen er godt utbygd for å dekke behovene i et ph.d.-studium i *Kulturstudier*. Bokbestanden innen for kulturfagene er per i dag 25-30000 bind. Biblioteket tilbyr i dag ca 9000 elektroniske tidsskrift i fulltekst. Bibliotekfilialene ved de ulike studiestedene samarbeider godt.

#### Komiteens vurdering

Ved institusjonsbesøket møtte komiteen ledelsen for bibliotekene. Komiteen fikk også omvisning på biblioteket på studiestedet Bø. Inntrykket er et velfungerende bibliotek med gode lokaler. Det samme gjelder inntrykket av biblioteket på Notodden selv om komiteen bare fikk se lokalene på film.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

### **5.3. Stipendiatene skal være sikret tilgang til IKT- tjenester av tilstrekkelig omfang og kvalitet.**

#### Beskrivelse

It-tjenestene er de samme for doktorgradsstudenter som for andre faglig tilsatte, dvs fillagring, utskrift, epost, webpubliseringssystem, internett og telefoni. Alle stipendiater har en stasjonær pc, med standard programvare. På grunn av geografiske avstander mellom studiestedene ved høgskolen, er det investert i gode kommunikasjonsløsninger og det er god kapasitet i fastnett og trådløst nett.

#### Komiteens vurdering

Både i søknaden og ved institusjonsbesøket fikk komiteen bekreftet inntrykket av at Høgskolen i Telemark satser på høy kvalitet innen IKT-tjenester. Lokaliseringen på ulike studiesteder nyter godt av denne satsningen – og kan bidra til godt samarbeid til tross for avstanden mellom studiestedene.

Fordi svært mange kulturforskere foretrekker Mac OS bør Høgskolen i Telemark vurdere å tillate dette. Ved institusjonsbesøket fikk komiteen erfare at Eduroam fungerte bra.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

## **5.4 Tekniske og administrative støttetjenester skal være tilfredsstillende.**

### Beskrivelse

Doktorgradsstudiet vil ha tilgang til de samme administrative tjenestene som andre studieprogram ved avdelingene. I tillegg er det avsatt en teknisk-administrativ stilling spesielt til dette doktorgradsstudiet. Stillingen skal ha sekretærfunksjoner og administrative funksjoner i den daglige driften av studiet.

### Komiteens vurdering

Ved institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av et velfungerende teknisk-administrativt system. Dette ble understreket av ledelsen.

Komiteen stiller allikevel spørsmålsteget ved om ansvaret for det praktisk-tekniske er godt nok implementert og om ansvarsfordelingen er klar. NOKUT ble for eksempel ikke oppdatert på nytilsetninger i god tid før institusjonsbesøket, men måtte spørre om å få dette. Når denne oppdateringen kom inneholdt den også feil fagfelt på de to nyansatte professorene.

### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

## **6. Institusjonen skal redegjøre for hvordan doktorgradsstudiet/stipendprogrammet kvalitetssikres i institusjonens system for kvalitetssikring.**

### Beskrivelse

Høgskolen i Telemark har et kvalitetssikringssystem som også innebefatter rutiner for kvalitetssikring av doktorgradsstudiet. Det inngår som en del av rutinen som skal sikre kvalitet i grunnstudier, jf vedlegg 10 til søknaden.

Grunnlagsdokumentene for kvalitetssikring av doktorgradsstudiet, er høgskolens ph.d.-forskrift, dokumentet *Avtale om opptak til organisert doktorgradstudium (PhD)* og *Kvalitetshåndbok for utdanningsvirksomheten ved HiT*.

HiT fremhever at kvalitetssikring av doktorgradsstudiet er delt i to. En individbasert del behandler veilederens og kandidatens plikter i forhold til faglig og administrativ rapportering. Det skal rapporteres halvårlig til doktorgradsutvalget for det aktuelle ph.d.-studiet. På systemnivå omtales tiltak som er generelle og vender seg til flere. Kvalitetssikringen her omfatter oppbygging og konsolidering av fagmiljøet og organisatorisk struktur bak doktorgradsstudiet og også utvikling av rutiner for rapportering, kontroll og forbedring av studiet. Det omtales også hvordan det skal sikres kvalitet ved inntak til studiet og også sikring

av selve studiekvaliteten. Det peks på tre tiltak: evaluering av enkeltemner i studiet, regelmessig evaluering av fremdriftsplaner fra doktorander og veiledere og godkjenning av opplæringsdelen av studiet.

#### Komiteens vurdering

De formelle systemene er på plass. Komiteen vurderer det slik at god infrastruktur og en aktiv institusjonsledelse vil kunne følge opp systemene i praksis.

#### Konklusjon

Kriteriet er oppfylt

## D) KONKLUSJON

### ***Tilfredsstill Høgskolen i Telemark akkrediteringskravene for doktorgradsstudium i Kulturstudier?***

Etter gjennomgangen av kriteriene, konkluderer komiteen med at alle kriteriene er oppfylt. Dette betyr at Høgskolen i Telemark tilfredsstill akkrediteringskravene for doktorgradsstudier i *Kulturstudier*.

### ***Komiteens påpekning av områder for videre utvikling***

Komiteen har gitt anbefalinger for videre utvikling under de punktene der dette er aktuelt.

## E) VEDLEGG

### ***Vedlegg nummer 1 Komiteens mandat***

#### **MANDAT FOR SAKKYNDIG KOMITÉ VED AKKREDITERING AV STUDIER, Vedtatt av NOKUTs styre 29. mars 2006.**

Oppgaven til sakkyndig komité er, med hjemmel i lov om universiteter og høgschooler av 1.

april 2005 og Kunnskapsdepartementets forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høgschooler av 8. september 2005, å:

1. Vurdere om søknad om ph.d.-studium i *Kulturstudier* ved Høgskolen i Telemark tilfredsstillende alle standarder og kriterier til doktorgradsutdanning
2. Begrunne sine vurderinger og gi en entydig konklusjon i en skriftlig rapport. Rapporten skal ha vurderinger som institusjonen kan bruke i sitt videre utviklingsarbeid. Rapporten skal kvalitetssikres før den avgis.
3. Avgi rapport til NOKUT.

Det formelle vurderingsgrunnlaget til komiteen er:

- Forskrift om standarder og kriterier for akkreditering av studier og kriterier for akkreditering av institusjoner i norsk høgre utdanning vedtatt av NOKUT 25. januar 2006.

Komiteens vurdering baseres på følgende materiale:

- Institusjonens søknad og annet relevant skriftlig materiale som NOKUT og/eller komiteen anser som nødvendig for vurderingen
- Komiteens erfaringer fra institusjonsbesøk

Oppdraget avsluttes med NOKUTs vedtak.

### ***Vedlegg nummer 2 Kriterier for akkreditering***

**FORSKRIFT OM STANDARDER OG KRITERIER FOR AKKREDITERING AV STUDIER OG KRITERIER FOR AKKREDITERING AV INSTITUSJONER I NORSK HØYERE UTDANNING**  
*Fastsatt av Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) 25.01.2006 med hjemmel i Kunnskapsdepartementets forskrift av 08.09.2005 nr. 1040 om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høgschooler.*



## **Kapittel 1 Virkeområde**

### **§ 1 Virkeområde**

Forskriften gjelder akkreditering av studier og institusjoner etter lov om universiteter og høyskoler av 01.04.2005 nr. 15 og forskrift av 08.09.2005 nr. 1040.

## **Kapittel 2 Standarder og kriterier for akkreditering av studier**

### **§ 2-3 Standarder og kriterier for akkreditering av doktorgradsstudier og institusjonsbasert stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid.**

#### **§ 2-3 (1) Det skal foreligge en plan for doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.**

1. Det skal foreligge et reglement for studiet/stipendprogrammet.
2. Studiet/stipendprogrammet skal ha et dekkende navn.
3. Planen skal vise at studiet/stipendprogrammet har tilstrekkelig faglig/kunstnerisk nivå, bredde og dybde og indre faglig sammenheng.
4. Av planen skal det framgå hvordan studiet/stipendprogrammet knyttes opp mot fagområder/kunstfaglige områder med tilstrekkelig bredde og klar avgrensning til andre fagområder/kunstfaglige områder.
5. Planen skal vise studiets/stipendprogrammets forankring i kjerneområde(r) som kan identifiseres i internasjonal sammenheng.
6. Planen skal beskrive studiets/stipendprogrammets faglige/kunstneriske mål, opptaksgrunnlag og hva studiet/stipendprogrammet kvalifiserer til.
7. Planen skal beskrive obligatoriske og valgfrie deler.
8. Av planen skal det framgå at stipendiatens arbeid/prosjekt er satt inn i en bredere faglig sammenheng.

#### **§ 2-3 (2) Institusjonen skal ha et stabilt fagmiljø knyttet til doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.**

1. Størrelsen på fagmiljøet skal være tilpasset undervisningen, veiledningen og forskningen/det kunstneriske utviklingsarbeidet.
2. Fagmiljøet skal drive aktiv forskningsvirksomhet/kunstnerisk utviklingsvirksomhet med god faglig bredde på høyt internasjonalt nivå.
3. Institusjonen skal ha ansatte i hovedstilling med kompetanse innenfor det som regnes som kjerneområder for studiet/stipendprogrammet.
4. Minst 50 % av de faglig ansatte knyttet til studiet/stipendprogrammet skal være professorer, de øvrige skal være førsteamanuenser.

#### **§ 2-3 (3) Den faglige virksomheten ved institusjonen skal støtte opp om doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.**

#### **§ 2-3 (4) Institusjonen skal delta aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og i nettverk som er relevante for doktorgradsstudiet/stipendprogrammet.**

#### **§ 2-3 (5) Infrastrukturen skal være tilpasset organisering av studiets/programmets karakter og relateres til doktorgradsstudiets/stipendprogrammets mål.**

1. Stipendiatene skal være sikret nødvendige og egnede arbeidsforhold bl.a. kontorplass/produksjonslokaler, utstyr, drifts- og produksjonsmidler.
2. Bibliotektenestene skal være lett tilgjengelig og i samsvar med studiets/stipendprogrammets faglige innhold og nivå.
3. Stipendiatene skal være sikret tilgang til IKT- tjenester av tilstrekkelig omfang og kvalitet.
4. Tekniske og administrative støttetjenester skal være tilfredsstillende.

§ 2-3 (6) Institusjonen skal redegjøre for hvordan doktorgradsstudiet/stipendprogrammet kvalitetssikres i institusjonens system for kvalitetssikring.

**Vedlegg nummer 3 Program for Institusjonsbesøket**

# Program for institusjonsbesøk ved søknad om akkreditering av ph.d.- i Kulturstudier

**Institusjon: Høgskolen i Telemark**

**Dato: 8.-9. september 2011**

**Møterom: 1-112**

<b>Dag 1</b>			
<b>8. sept</b>			
<b>Tid</b>		<b>Intervjugruppe</b>	<b>Deltakere</b>
15 min	08.45	komitemøte	
45 min	09.00	Møte med <b>ledelsen</b>	
		<i>Pause</i>	
45 min	10.00	Møte med <b>mastergradsstudenter (repr for alle 4 mastergrader)</b>	
		<i>Pause</i>	
45 min	11.00	Møte med <b>ph.d-studenter/stipendiater</b>	
	12.00	<i>Lunsj</i> ○ <i>Komiteen alene</i>	
		<i>Pause</i>	
45 min	14.00	Møte med <b>vitenskapelig personale I</b> (Fakultet for allmennvitenskapelige fag)	

		<i>Pause</i>	
45 min	15.00	Møte med <b>vitenskapelig personale II</b> (Fakultet for estetiske fag, folkekultur og lærerutdanning)	
		<i>Pause</i>	
60 min	16.00	Møte med <b>representanter for eksterne samarbeidspartnere, nærings- og samfunnsliv, avtakere av institusjonens kandidater</b>	
	17.00	Komiteen oppsummerer dagen	
<b>Dag 2 9. sept</b>			
60 min	09.00	<b>Orientering om, og besiktigelse av infrastruktur</b>	
		<i>Pause</i>	
30 min	10.15	Møte med <b>administrativt personale:</b>	
		<i>Pause</i>	
45 min	11.00	Møte med representanter for de som har <b>ansvar for nasjonale og internasjonale nettverk</b>	
	<i>12.00</i>	<i>Lunsj</i> ○ <i>Komiteen alene</i>	
60 min	13 00	Møte med <b>ledelsen</b>	
	14.00	Oppsummering for komiteen etter begge dager	



## Høgskolen i Telemark

Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen  
Postboks 1708 Vika  
0121 OSLO

Dykkar ref: 9/201

Vår ref: 2006/1373

Dato: 15.12.2011

### **Høgskolen i Telemark - Merknader til rapport frå sakkunnig komité i samband med søknad om akkreditering av doktorgradsprogram i kulturstudier, datert desember 2010**

Høgskolen i Telemark (HiT) viser til tidligere korrespondanse i denne saken, sist HiTs e-post av 23.11.11 med merknader til eventuelle feil og mangler ved utkast til rapport frå den sakkunnige komitéen.

HiT er tilfreds med rapporten frå dei sakkunnige. Rapporten gir godkjenning på alle kriterium. I tillegg finn HiT at dei sakkunnige har gitt konstruktive, kritiske merknader til enkelte punkt i søknaden, og har peikt på visse utfordringar som HiT står overfor. HiT takkar komitéen for det grundige arbeidet, og ser at mange av kommentarane og vurderingane i komitéens rapport vil vera til nytte i arbeidet med å etablere doktorgradsstudiet.

HiT tar til etterretning at ”doktorgradsstudium” erstattar ”doktorgradsprogram”, som det står i søknaden.

HiT har følgjande merknader til rapporten (sidetala under viser til den plassen i rapporten der dei enkelte temaene blir omtala):

Til sidene 8 og 9:

Her gjer komitéen eit framlegg om å endre namnet på studiet til ”Praksisnære kulturstudier”. Problemet med framlegget er at dette namnet peiker i ei retning som ikkje er dekkande for store delar av dei forskingsmiljøa som står bak studiet. ”Kulturstudiar” er vidare og mindre presist, men samtidig fangar namnet opp dei ulike forskingsstradisjonane som ligg til grunn for søknaden. Den vidare profileringa av doktorgradsstudiet vil skje gjennom det spesifikke faginnhaldet, gjennom den studieplanen som vil bli utarbeidd for studiet, gjennom utlysing av stipendiatstillingar og gjennom forskingsøknader der vi vil legge inn stipendiatstillingar. Vi vil derfor gjerne behalde ”kulturstudiar”. Komitéen skriv også at det er eit opent, kort og greitt namn.

Til sidene 10 og 11:

Komitéen tilrår at HiT bør inkludere det kulturdidaktiske perspektivet tydelegare i tekst og modell for doktorgradsstudiet. Det er eit godt poeng, og HiT vil derfor slå saman ”Kulturproduksjon og estetisk praksis” til eitt forskingsområde, som blir plassert i boksen lengst ned til venstre i figuren på side 10 i rapporten. ”Kulturdidaktikk” vil stå fram som eit eige forskingsområde og blir plassert i boksen lengst ned til høgre på figuren på side 10. Dei

---

Postadresse	Adresse	Kontakt	Saksbehandlar
Postboks 203		Telefon 35026200	seniorrådgiver Åshild R. Kise
3901 Porsgrunn		Telefaks	35575033
		Internett www.hit.no	ashild.kise@hit.no



fire forskingsområda blir da: ”kulturforståing”, ”kulturpolitikk”, ”kulturproduksjon og estetisk praksis” og ”kulturdidaktikk” (som svarar til engelsk ”cultural education”). Samarbeid, dialog og kunnskapsutveksling mellom forskarar frå dei fire forskingsområda vil bli gjennomført ved felles strategisk planlegging, ved felles doktorandkurs, rettleiing og undervisning på tvers av miljøa, ved eit felles doktorgradsseminar som vil gå kontinuerleg og ved at doktorandar kjem i berøring med fleire av dei fire forskingsområda, sjølv om dei vil ha ei hovudforankring innanfor eitt av dei.

Til sidene 12 og 13:

Komitéen etterlyser ein strategi for utveksling og arbeidsdeling med nærliggande norske miljø for å sikre best muleg ressursbruk. HiT vedgår at dette ikkje er godt nok omtala i søknaden og vil følgje tilrådinga til komitéen på dette punktet for å få til ei fornuftig arbeidsdeling.

Komitéen nemner konkret samarbeid med beslekta miljø ved universiteta i Bergen og Oslo og Høgskolen i Oslo og Akershus. HiT vil legge til at dette også gjeld beslekta miljø i Norden og internasjonalt, men det er nok betre omtalt og dokumentert i søknaden. Slike kontaktar er også nyttige med tanke på å gjere profilen på vårt doktorgradsstudium tydeleg.

Til side 16:

Komitéen tar her opp spørsmålet om behovet for doktorgradsutdanning for andre grupper enn dei som skal gå vidare innanfor academia, og dei peiker på at doktorgradsstudiet sjølv må arbeide for å skape dette behovet. Fleire av dei eksterne representantane uttrykte ved institusjonsbesøket til NOKUT 8. og 9. september at dette måtte utviklast i samhandling med dei eksterne samarbeidspartnarane. HiT er klar over denne situasjonen og har gjennom tidlegare forskning og utgreiingsoppdrag god kontakt med store kulturinstitusjonar og med offentleg forvaltning for kulturområdet. Visse fagfelt innanfor høgskolesystemet manglar også relevante tilbod om doktorgradsutdanning, mellom anna gjeld det faget ”Kunst og handverk” ved dei høgskolane som tilbyr lærarutdanning. Ein strategisk arbeidsmåte for å få dei eksterne partnarane i tale er å oppsøke dei, og etablere rutiner for kontakt og informasjon. Erfaringane med denne typen doktorandar frå andre land er gode, for det viser seg at dei aller fleste vender tilbake til arbeidsplassen, men da med kvalifikasjonar for høgare og leiande stillingar. Nasjonale institusjonar på områda arkiv, bibliotek og museum (ABM) er eksempel på aktuelle samarbeidspartnarar. Samarbeid med oppdragsforskningsinstitutt av typen Telemarksforsking kan også nemnast her. Dei har behov for fleire disputerte forskarar, og i dette tilfelle har HiT eit langvarig samarbeid å bygge vidare på. I søknadsfasen har HiT også hatt kontakt med NHO-Reiseliv, som kan vera eit eksempel på ein bransje der ein doktorgrad i kulturstudiar er relevant. Som komitéen skriv, bør HiT utarbeide ein strategi for dette arbeidet.

Til sidene 17 og 18:

Komitéen peiker på enkelte svake sider ved dei kursa som er presenterte i søknaden. Til det er å seie at fleire av dei kursa som er nemnde i søknaden, er utforma i ein tidleg periode av arbeidet med søknaden, og må sjølvstøtt bearbeidast og tilpassast når dei skal realiserast. Det gjeld også dei obligatoriske kursa i emnetori, vitskapsteori og metode. Og når det gjeld dei obligatoriske kursa, er det viktig at alle forskingsmiljøa er med i utforming og gjennomføring. Nokre av dei valfrie kursa blir kanskje ikkje gjennomførte, og nye kurs kjem til.

Doktorandkurs er meir fleksible enn kurs på lågare nivå, og dei vil ofte variere med samansettinga av doktorandgruppa, samarbeid med andre institusjonar i inn- og utland og med den kompetansen som lærarane ved doktorgradsstudiet har til ei kvar tid. Litteraturlister må oppdaterast og justerast etter behov.



Til side 22:

Den sakkunnige komitéen tilrår å utvikle ein strategi for meir eksternfinansiert forskning. Graden av eksternfinansiert forskning varierer mellom dei ulike miljøa bak søknaden. Mest ekstern finansiering har det vore ved dei to institutta i Bø i samarbeid med Telemarksforskning. I perioden 1993-2011 har dette miljøet henta inn om lag 50 mill. kroner i ekstern finansiering, og store delar av dette har kome frå Noregs forskingsråd (NFR). Her viser HiT til vedlegg til denne kommentaren.

Til side 23:

Komitéen minner om at ein bevisst rekrutteringspolitikk er nødvendig fordi den nåverande kompetansen er spreidd på ulike forskingsområde og kan vera sårbar ved pensjonering og sjukdom. Det er rett, og HiT har sett i verk tiltak for rekruttering, både når det gjeld førsteamanuensisstillingar og professorstillingar. Førsteamanuensar som har komme langt på veg til professorkompetanse og er motiverte, skal prioriterast når det gjeld tildeling av interne ressursar til kompetanseutvikling. Som eit ledd i dette vil HiT gi incentiv til å auke talet på nivå 2-publiseringar.

Til side 28:

Komiteen stiller spørsmål om den praktisk-tekniske implementeringa av programmet. Når arbeidet med programmet er i gang, vil HiT sørge for at nødvendige administrative ressursar blir tilførte programmet. Her viser vi til søknaden, vedlegg 7.

Med helsing

Bjørn Goksøyr  
viserektor for utdanning

Åshild Kise  
seniorrådgiver

Vedlegg:

Oversikt over NFR-finansierte prosjekter + andre større eksternt finansierte prosjekter innenfor feltet "kulturstudier" i Bø-miljøet (HiT og TF) i perioden 1998-2012.