

NOKUTs tilsynsrapporter

Revidering av Makeupartist

JCK AS, FACE Stockholm Make Up School

Mars 2015 / juni 2015



NOKUT 

Tilbyder/Utdanningssted:	JCK AS, FACE Stockholm Makeup School, studiestedene Bergen og Oslo
Utdanningstilbudets navn:	Makeupartist
Nivå/fagskolepoeng:	60
Undervisningsform:	Stedbasert
Sakkyndige:	Hege Juel Lindegaard, Mette Johrde og Ida Frithioff
Dato for vedtak:	25.06.2015
NOKUTs saksnummer	14/287

Forord

Denne tilsynsrapporten er resultat av NOKUTs revidering av godkjenningen for *makeupartist* ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School. Revideringen er utført som en del av NOKUTs tilsyn med eksisterende virksomhet. NOKUTs styre fattet 22. mai 2014 vedtak om revidering. Revidering av godkjenning for utdanningstilbud er den strengeste formen for tilsyn.

Revidering skal alltid innebære vurdering av dokumenterte resultater hvor det skal fremgå hvordan utdanningstilbudet oppfyller gjeldene bestemmelser. Tilsynsrapporten består av to deler. Første del av rapporten er vurderingene som ble utført på grunnlag av mottatt egenrapport, informasjon fra institusjonsbesøket og tilbyders tilsvare. Tilbyder fikk tilsendt vurderingene og ble gitt anledning til å komme med tilsvare for å dokumentere at nødvendige endringer var utført samt kommentere feil, mangler eller misforståelser i vurderingene. Den endelige konklusjonen etter vurderingen av tilsvaret var grunnlaget for at NOKUTs styre 23. mars 2015 fattet vedtak om at grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning og faglige krav til utdanningen *makeupartist* ikke er tilfredsstillende oppfylt. Tilbyder fikk en opprettingsfrist til å dokumentere at alle krav er tilfredsstillende oppfylt.

Andre delen av rapporten er vurderinger gjort på grunnlag av dokumentasjon mottatt etter opprettingsfristen samt informasjon fra møte med studenter i Oslo. JCK AS, FACE Stockholm Makeup School har fått anledning til å kommentere eventuelle feil og misforståelser i vurderingen. Den endelige konklusjonen etter opprettingsfristen er grunnlaget for det endelige vedtak fattet av NOKUTs styre.

Det er konkludert med at de grunnleggende forutsetningene for å tilby fagskoleutdanning ikke er tilfredsstillende oppfylt. Det er mangler i reglementet og system for kvalitetssikring. Tilbyder kan ikke dokumentere resultater av formelt samarbeid med eksterne aktører innen yrkesfeltet eller at styret sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen.

I den innledende vurderingen konkluderte de sakkyndige med at kun ett av 15 vurderte krav var oppfylt. Etter vurdering av tilsvaret har komiteen konkludert med at de 14 kravene fortsatt ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte. I vurderingen etter opprettingsfristen konkluderer de sakkyndige med at 13 krav ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte. Det er blant annet mangler i læringsutbyttebeskrivelser, studieplanen, det pedagogiske opplegget arbeids- og undervisningsformer og fagmiljøet. I tillegg er der ikke samsvar mellom den mottatte dokumentasjonen fra tilbyder og informasjon som er fremkommet på institusjonsbesøk og møte med studenter i Oslo.

Vilkårene for godkjenning av fagskoleutdanning er ikke oppfylt. NOKUTs styre trekker tilbake godkjenningen av *makeup artist* ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School. Ny søknad om godkjenning kan først fremmes etter to år.

Oslo 25. juni 2015
Terje Mørland
direktør

Innhold

Sammendrag	v
1 Del en, innledning	1
1.1 Styrets vedtak om revidering	1
1.2 Om revidering.....	1
1.3 Overgangsordninger	2
1.4 Sakkyndig komité og institusjonsbesøket.....	2
2 Om tilbyder og utdanningen som revideres	2
2.1 Gjennomstrømning	3
2.2 Organisasjonskart	4
2.3 Om tilbyders hjemmeside	5
3 Innledende vurdering	5
3.1 Oppsummering	6
3.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1).....	6
3.3 Styret, organisasjon og ledelse	6
3.4 Reglement	9
3.5 System for kvalitetssikring (§ 5-1)	14
3.6 Grunnleggende forutsetninger- konklusjon	20
4 Sakkyndig vurdering av fagskoleutdanningen makeupartist	22
4.0 Oppsummering	22
4.1 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1).....	23
4.2 Læringsutbytte (§ 3-2)	26
4.3 Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3).....	29
4.4 Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4).....	32
4.5 Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5).....	35
4.6 Eksamen og sensur (§ 3-6)	39
4.7 Infrastruktur (§ 3-7)	41
4.8 Konklusjon etter sakkyndig vurdering	42
5 NOKUTs vurdering av fagskoleutdanningen <i>makeupartist</i>	44
6 Tilbyders tilbakemeldinger	44
6.1 Tilsvar om fagskoleutdanningen <i>makeupartist</i>	44
7 NOKUTs tilleggsvurdering	47

7.1	Generelle kommentarer til tilsvaret	47
7.2	Kommentarer til de enkelte må-punktene	47
7.3	System for kvalitetssikring	52
7.4	NOKUTs endelige konklusjon mht. grunnleggende forutsetninger	54
8	Sakkyndig tilleggsvurdering for <i>makeupartist</i>.....	56
8.1	Opptak	56
8.2	Samarbeid med yrkesfeltet	57
8.3	Arbeidsmengde for studentene	57
8.4	Læringsutbytte (§ 3-2)	58
8.5	Utdanningens innhold og emner	60
8.6	Studieplanen	62
8.7	Det pedagogiske opplegget.....	62
8.8	Undervisningsformer og læringsaktiviteter	64
8.9	Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse	65
8.10	Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet.....	67
8.11	Faglig ansvarlig	69
8.12	Eksamens- og vurderingsordningene.....	70
8.13	Sensorenes kompetanse	71
8.14	Infrastruktur (§ 3-7)	72
8.15	Komiteens endelige konklusjon.....	72
9	Vedtak	74
10	Del to, tilbyders svar og vurderinger etter opprettingsfristen	75
10.1	Svar fra tilbyder etter opprettingsfristen.....	75
10.2	Bakgrunn for vurderingene i denne delen av rapporten	83
10.3	NOKUTs vurdering av grunnleggende forutsetninger	85
10.1	System for kvalitetssikring	89
10.2	NOKUTs endelige konklusjon mht. grunnleggende forutsetninger	92
11	Sakkyndig vurdering for <i>makeupartist</i> etter opprettingsfrist	92
11.1	Opptak	92
11.2	Samarbeid med yrkesfeltet	93
11.3	Arbeidsmengde for studentene	94
11.4	Læringsutbytte (§ 3-2)	95

11.5	Utdanningens innhold og emner.....	97
11.6	Studieplanen	99
11.7	Det pedagogiske opplegget.....	100
11.8	Undervisningsformer og læringsaktiviteter	101
11.9	Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse	103
11.10	Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet	105
11.11	Faglig ansvarlig.....	106
11.12	Eksamens- og vurderingsordningene	106
11.13	Sensorenes kompetanse	108
11.14	Infrastruktur (§ 3-7)	108
11.15	Komiteens endelige konklusjon.....	109
12	NOKUTs oppsummering.....	109
13	Vedtak	110
14	Dokumentasjon.....	111
	Vedlegg 1 Sakkyndig komité	112
	Vedlegg 2 Tilbyders fulle tilsvaer	113
	Vedlegg 3 Tilbyders kommentarer til vurderinger etter opprettingsfristen.....	143
	Vedlegg 3 Vedlegg til tilbyders kommentarer- klage på saksbehandling ved revisjon	161
	Vedlegg 4 Vedlegg til tilbyders kommentarer- Klage fra hovedtillitsvalgt	164
	Vedlegg 5 NOKUTs svar på klage om saksbehandling	170

Sammendrag

Denne rapporten er delt inn i to deler. Første del av rapporten består av vurderinger utført på grunnlag av mottatt egenrapport, informasjon fra institusjonsbesøket og tilbyders tilsvarende. NOKUTs styre fattet 23. mars 2015 vedtak om at grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanninger ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School ikke var oppfylt og at utdanningen makeup artist ikke oppfylte de faglige kravene til fagskoleutdanning.

Tilbyder ble gitt en opprettingsfrist og andre del av rapporten er vurderinger gjort på grunnlag av dokumentasjon mottatt etter opprettingsfristen samt informasjon fra møte med studenter i Oslo. De sakkyndige ønsket i tillegg til den mottatte dokumentasjonen å intervju studenter ved fagskolen. Det ble vurdert at det ikke var nødvendig å gjennomføre et nytt institusjonsbesøk ved de to studiestedene Oslo og Bergen. Etter en vurdering, ble studentene ved studiestedet Oslo, invitert til møte i NOKUTs lokaler 27. mai 2015. Mellom 25 og 30 studenter valgte å delta på møtet. Tilbyder og tillitsvalgte studenter i Bergen har klagd på at studentene i Oslo ble invitert til møte. Dette er nærmere omtalt i kapittel 10 og 11 i denne rapporten. Tilbyder har fått anledning til å kommentere vurderingene som ble utført etter opprettingsfristen, og vurderingene er justert etter at kommentarene ble mottatt.

Vurdering av de grunnleggende forutsetningene for å tilby fagskoleutdanning

JCK AS, FACE Stockholm Makeup School er et lite familieeid selskap hvor mor, far og datter er aksjonærer. Alle tre var styremedlemmer inntil styret ble endret 29. januar 2015. I lengre perioder har dette vært de eneste styremedlemmene. Datter er ansatt som rektor og far ansatt som administrasjonssjef. Bestefar til rektor var oppført som styremedlem inntil 29. januar 2015, men har aldri deltatt på styremøte. Tilbyder har bare i korte perioder hatt et styre med minst fem styremedlemmer. Etter endringen av styrets sammensetning består styret nå av mor, far, to lærere og en eksternt representant.

Tidligere mottatt dokumentasjon viser at tilbyders styre ikke har sikret en profesjonell ledelse av utdanningen, slik loven forutsetter. Typiske saker som er blitt behandlet i tidligere styremøter er bestilling av varer og hvem som skal utføre forefallende arbeid. Etter opprettingsfristen er det lagt frem styreprotokoller som viser at styret har behandlet relevante saker, men det er også lagt frem protokoller hvor det fremkommer at styret har besluttet endring av vurderings og eksamensordninger endringer i studieløpet i slutten av skoleåret. I tillegg fremkommer det i tilbyders kommentarer til vurderingene at bestemmelser i reglementet og studieplanen ikke er implementert. Dette er ikke informert om i tidligere mottatt dokumentasjon. Vi mener dette viser at styret fortsatt ikke sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen.

Reglement og system for kvalitetssikring er ikke funnet tilfredsstillende. Det er mangler i noen bestemmelser i reglementet og det er fremkommet at bestemmelsene ikke er implementert i driften av utdanningen. Tilbyder kan ikke dokumentere resultater av formelt samarbeid med eksterne aktører innen yrkesfeltet. De grunnleggende forutsetningene for å tilby fagskoleutdanning er ikke oppfylt.

I tillegg til manglene i forutsetningene for å drive fagskoleutdanning og mangler i de faglige kravene, ser vi det som alvorlig at vi ikke kan ha tillit til den skriftlige informasjonen fra tilbyder, da det er avdekket mange eksempler på at informasjonen fra skolen ikke stemmer overens med informasjon fra institusjonsbesøkene i høst og møtet med studenter i Oslo 27. mai 2015. Før opprettingsfristen ble det

vist til flere eksempler på at tilbyder ikke har forvaltet utdanningen i tråd med godkjenningen. Flere av bestemmelsene i skolens reglement har ikke blitt fulgt, og reglementet har ikke vært tilpasset utdanningen. Dette er blitt bekreftet i vurderingene etter opprettingsfristen, og vårt inntrykk er at dokumentasjonen er produsert for å gi inntrykk av at skolen oppfyller NOKUTs krav.

Faglig vurdering

I både den innledende vurderingen og vurderingen etter tilsvaret konkluderte de sakkyndige med at kun ett av 15 vurderte krav var oppfylt. Det er tydelig at tilbyder har gjort en del endringer etter opprettingsfristen, men det er likevel konkludert med at det fortsatt er mangler slik at 13 av de faglige kravene for godkjenning av fagskoleutdanning ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Studieplanen er blitt endret i løpet av revideringsprosessen, men det er blitt bekreftet gjennom intervju med studenter og kommentarer til vurderingene fra tilbyder at den nye planen ikke tatt i bruk dette året, selv om den skriftlige dokumentasjonen gir inntrykk av at ny studieplan er tatt i bruk. Det er også funnet mangler i den siste utgaven av studieplanen.

I vurderingene i første del i rapporten fremkommer det at forholdstall mellom lærere og studenter har vært lavere enn det som var forutsatt i NOKUTs godkjenninger. Etter opprettingsfristen oppgir skolen et forholdstall på 1:10 ved praktiske øvelser. Dette blir ikke bekreftet av studentene i Oslo hvor de mener forholdstallet mellom lærer og student er langt høyere.

Eksamen i Oslo ble fremskyndet med fire uker og studentene i Oslo oppgir at de får sensur fire uker etter avlagt praktisk eksamen. Dette samsvarer ikke med bestemmelser i reglementet. De sakkyndige vurderer at fremskynding av eksamen med fire uker ikke er faglig forsvarlig og at dette er nok et eksempel på at tilbyder viser liten forståelse for hvordan fagskoleutdanning skal drives.

Tilbyder har ikke gitt utdanningen i henhold til godkjenningen. Utdanningen oppfyller ikke de faglige kravene for fagskoleutdanning.

Konklusjon

Vilkårene for godkjenning av fagskoleutdanning er ikke oppfylt. NOKUTs styre trekker tilbake godkjenningen av *makeup artist* ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School.

Revideringen har avdekket at tilbyder ikke har gitt en utdanning i henhold til NOKUTs godkjenning og at det er sprik mellom det som legges frem skriftlig og det som kom frem i institusjonsbesøkene, møte med studenter i Oslo og tilbyders kommentarer til vurderingene. NOKUTs styre har derfor besluttet å ilegge tilbyder karantene slik at ny søknad om godkjenning først kan fremmes etter to år.

1 Del en, innledning

1.1 Styrets vedtak om revidering

NOKUTs styre fattet 22. mai 2014 vedtak om at godkjenningen for fagskoleutdanningen *makeupartist* ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School (heretter kalt FACE Stockholm), skulle revideres. Utdanningene gis ved studiestedene Bergen og Oslo.

Vedtaket om revidering ble fattet med hjemmel i:

- Lov om fagskoleutdanning 20.06.2003 nr. 56, § 2 (fagskoleloven)
- NOKUT-forskriften av 01.02.2010 nr. 96, § 5-4 (1)

Bakgrunn for revideringen¹

FACE Stockholm Makeup School søkte første gang om godkjenning av utdanningen *makeupartist* 8. mars 2006. Etter en lengre prosess med flere suppleringer, ble utdanningen godkjent 2. juni 2008. Utdanningen *makeupartist* er godkjent etter krav som var gjeldende i 2008. Kravene for godkjenning av fagskoleutdanning ble endret i 2009 og på nytt i 2013.

I vedtak datert 19. desember 2012 fikk tilbyder avslag på søknad om opprettelse av nytt studiested grunnet mangler i styringsordning, reglement og system for kvalitetssikring. Vedtak om godkjenning av nytt studiested ble fattet 23. mai 2013. I og med at tilbyder nå har anledning til å ta opp flere studenter, ønsker NOKUT gjennom en revidering å kontrollere om gjeldende krav for å tilby fagskoleutdanning er oppfylt.

19. mai 2014 var det kun registrert fire styremedlemmer i Enhetsregisteret for JCK AS. Det skal være minst fem medlemmer i styret. Dette ble endret 30. juli 2014, og det er nå registrert fem styremedlemmer.

1.2 Om revidering

Revidering av tidligere godkjente utdanningstilbud er den strengeste formen for tilsyn. I en revidering kontrollerer NOKUT om utdanningskvaliteten tilfredsstillende gjeldende bestemmelser for kvalitet i fagskoleutdanning, slik det beskrives i forskrift om tilsyn med kvaliteten i fagskoleutdanning (heretter kalt fagskoletilsynsforskriften). Alle tilbydere skal til enhver tid drive sine godkjente utdanningstilbud i tråd med de bestemmelsene som gjelder for godkjent fagskoleutdanning.

Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (heretter kalt NOKUT-forskriften) gir NOKUT fullmakt til å revidere allerede godkjente tilbud. Revidering kan gjelde et utdanningstilbud som helhet eller kun enkelte deler av et utdanningstilbud. Denne faglige vurderingen gjøres av en sakkyndig komité. Ved revidering skal det være en studentrepresentant i den sakkyndige komiteen. Komiteen gjør sin vurdering basert på tilbyders egenrapport og institusjonsbesøk. De faglige kravene som skal vurderes fremkommer i fagskoletilsynsforskriften, kapittel 3.

¹ Fra styrets vedtak av 22. mai 2014.

NOKUT vurderer administrativt om tilbyder oppfyller de grunnleggende forutsetningene for å tilby fagskoleutdanning, som angitt i fagskoletilsynsforskriften § 3-1. En revidering kan også være begrenset til kun å gjelde de grunnleggende forutsetningene.

Alle de faglige og administrative kravene må være oppfylt på en tilfredsstillende måte for at fagskoleutdanningen skal gis fortsatt godkjenning. De sakkyndige vurderingene inngår, sammen med den administrative vurderingen av styringsordning, reglement og kvalitetssikring, i en revideringsrapport som behandles av NOKUTs styre.

1.3 Overgangsordninger

Forskrift om tilsyn med kvaliteten i fagskoleutdanning (fagskoletilsynsforskriften) ble vedtatt av NOKUTs styre 12. desember 2013. Forskriften trådte i kraft umiddelbart og erstatter Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning, fastsatt av NOKUTs styre 26. januar 2009. Revideringer behandles etter kravene i fagskoletilsynsforskriften. Når det gjelder kravene til fagmiljøet i §§ 3-5 (1) b) og 3-5 (4) er det ett års overgangsordning for tilbydere som allerede har godkjente utdanninger. Dette innebærer at disse kravene må være oppfylt innen 12. desember 2014.

Læringsutbyttebeskrivelser i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring skal være implementert i alle godkjente fagskoleutdanninger innen utgangen av 2014.

1.4 Sakkyndig komité og institusjonsbesøket

Den sakkyndige komiteen som er oppnevnt til å foreta den faglige vurderingen av fagskoleutdanningen *makeupartist* ved FACE Stockholm er:

- Hege Juel Lindegaard
- Mette Johrde
- Ida Frithioff

Det ble gjennomført to institusjonsbesøk med intervjuer og omvisning i skolens lokaler. Mandag 20. oktober 2014 var komiteen i Bergen og tirsdag 21. oktober 2014 var komiteen i Oslo. Komiteen intervjuet ledelsen ved skolen, studenter, studentråd, lærere og styreleder, og fikk en omvisning i undervisningslokalene. Erfaringene fra dette institusjonsbesøket utgjør sammen med egenrapporteringen og tilhørende dokumentasjon grunnlaget for de sakkyndiges vurdering som er nedfelt i første delen av denne revideringsrapporten.

2 Om tilbyder og utdanningen som revideres

Ved FACE Stockholm tilbys én fagskoleutdanning. Dette er utdanningen som revideres. Ifølge DBH-F² var det 58 studenter ved fagskolen våren 2014. Alle studentene var kvinner.

² Database for statistikk om høgre utdanning – fagskolestatistikk. Dette er en nasjonal database for statistikk om fagskoleutdanning som omfatter alle fagskoler i Norge.

Makeupartist ble godkjent av NOKUT 2. juni 2008 (NOKUTs saksnr. 06/111-16.). Utdanningen er på 60 fagskolepoeng som gis på heltid over ett år. Undervisningen gis ved FACE Stockholm i Bergen og i Oslo. Oslo ble godkjent som studiested 25. mai 2013 (NOKUTs saksnr. 13/186).

2.1 Gjennomstrømning

I egenrapporteringen har tilbyder oppført opptaks- og gjennomføringsdata slik det fremkommer i tabell 1 og 2.

Tabell 1. Opptak og gjennomføring for *makeupartist* for studiestedet Bergen:

År	Opptak			Gjennomføring*				
	På grunnlag av formell kompetanse	På grunnlag av real-kompetanse	Totalt	Normert tid	Ikke normert tid	Aktive student-er	Frafall**	Totalt
2008								
2009	28	3	31	27	0	27	4	27
2010	24	3	27	26	1	26	1	27
2011	28	3	31	27	0	27	4	27
2012	25	3	29	29	0	28	1	28
2013	51	7	58	43	0	43	15	43
2014	35	4	39	26	0	26	9	26

* De som skal telles er de studentene som ble tatt opp det året som står i første kolonne, slik at summen «Totalt» under opptak blir lik summen «Totalt» under gjennomføring.

** Frafall inkluderer alle som har sluttet uten å gjennomføre hele studiet med ståkarakter.

Tabell 2. Opptak og gjennomføring *makeupartist* for studiestedet Oslo:

År	Opptak			Gjennomføring*				
	På grunnlag av formell kompetanse	På grunnlag av real-kompetanse	Totalt	Normert tid	Ikke normert tid	Aktive student-er	Frafall**	Totalt
2013								
2014	31	3	34	24	0	24	10	24

* De som skal telles er de studentene som ble tatt opp det året som står i første kolonne, slik at summen «Totalt» under opptak blir lik summen «Totalt» under gjennomføring.

** Frafall inkluderer alle som har sluttet uten å gjennomføre hele studiet med ståkarakter.

NOKUTs vurdering

I løpet av institusjonsbesøket ble det avklart at tall som er satt inn i tabellene for 2014 gjelder for skoleåret 2013/2014 og for 2013 gjelder dette skoleåret 2012/2013. Det har vært et økende frafall blant studentene, og for skoleåret 2012/2013 falt 15 av 58 studenter fra. I årsrapporten for samme året er det oppgitt at det var 7 studenter som sluttet, men dette er ikke drøftet i rapporten. Tallet stemmer heller ikke med hva som er oppgitt i tabellen. I database for høyere og fagskoleutdanning (DBH- F) er det oppgitt at det er 32 studenter høsten 2012 og 43 studenter våren 2013. Tallene som er oppgitt til DBH-

F kan ikke stemme, da det ikke er sannsynlig at studenttallet er høyere på våren enn om høsten når studentene tas opp på høsten.

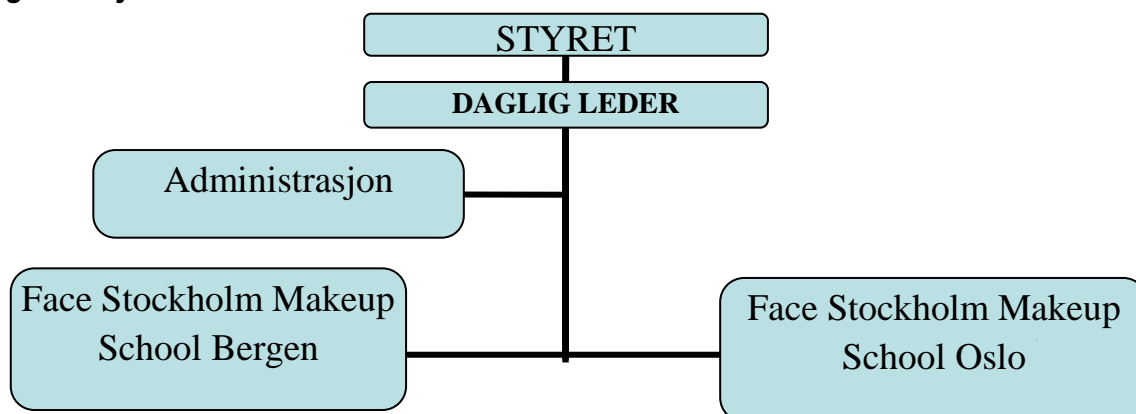
For studiestedet Bergen 2013/2014, er det i tabellen oppgitt at det var 39 studenter høsten 2013 og 26 studenter våren 2014. Samtidig er det oppgitt et frafall på 9 studenter. Dette må være feil, og vi antar at frafallet er 13 og ikke 9 studenter. I samme tidsrom er det oppgitt at det ble tatt opp 34 studenter i Oslo og et frafall på 10 studenter.

I DBH-F ser vi kun tall for begge studiesteder, der er det til sammen 68 studenter høsten 2013 og 58 studenter våren 2014. Disse tallene stemmer ikke med tallene oppgitt i tabellene. Vi konstaterer likevel at det har vært et høyt frafall de to siste studieårene. Dette ble tatt opp på institusjonsbesøket. Det ble fortalt at det ble tatt opp en gruppe studenter høsten 2013 som bråkte mye og forsvant etter at de hadde mottatt lån og stipend. Det ble også sagt at det var flere gutter i denne gruppen. I tallene oppgitt til DBH- F for denne perioden, er det ikke oppgitt menn, kun kvinner. Slik motstridende informasjonen skal ikke forekomme. Det er svært viktig at tilbyder oppgir korrekte data til DBH- F. Disse dataene brukes blant annet av Lånekassen for å beregne lån og stipend.

Under institusjonsbesøket fremkom det også at det var tatt opp flere studenter enn det skolen hadde plass til i Bergen høsten 2012. Skolen har totalt 20 arbeidsstasjoner hvor det er beregnet to studenter på hver arbeidsstasjon. Med 58 studenter, medførte dette at det måtte være tre studenter på de fleste arbeidsplassene. Ledelsen ved skolen mente dette ble kompensert ved å ta inn flere lærere. Dette blir nærmere omtalt i kapittel 4.

Tilbyder må sørge for at tall på studenter og gjennomstrømming rapporteres korrekt til DBH- F og at det er samsvar mellom disse tallene og tall i årsrapporter. Tilbyder må også analysere tallene, finne årsaker til økt frafall og sette i gang aktuelle tiltak.

2.2 Organisasjonskart



NOKUTs vurdering

Organisasjonskartet i seg selv er tilfredsstillende, men som påpekt i vurderingen av styreordningen, vil vi anbefale en omorganisering. Vi antar at «daglig leder» er rektor, og rektor er medlem i styret. Styreleder er også administrasjonssjef. Vi mener det er uheldig at samme personer innehar alle de sentrale rollene.

2.3 Om tilbyders hjemmeside

NOKUT gjennomgikk tilbyders hjemmesider, <http://facestockholm.no/>, 17. oktober 2014.

På hjemmesidene gir tilbyder informasjon om utdanningen som revideres. Under fanen «Påmelding» gis det informasjon om at søkere som er 17 år, men fyller 18 i løpet av studieåret kan søke opptak. Fagskoleutdanning er tertiær utdanning og studenter må ha en alder minst tilsvarende alderen til søkere med fullført videregående opplæring (19 år).

Under fanen «Praksis» omtales praksis etter skoletid og utplassering. Det informeres om at skolen mottar oppdrag om praksis og at i de fleste jobbene med fotografer har studentene fått bilder som «betaling», som takk for jobben. Videre står det at studentene ikke vil få fravær dersom oppdraget skulle være i skoletiden. Oppdrag som studentene selv har fått inn og som er i skoletiden, vil bli notert som fravær. Dette er en praksis som ikke er i henhold til NOKUTs godkjenning. Dersom skolen mottar oppdrag, må dette enten legges inn som en del av utdanningen som skal gjelde for alle studentene, eller skolen må formidle oppdraget videre til studentene. Om studenter skal ta på seg oppdrag, blir dette en jobb de har ved siden av skolen og ikke en del av utdanningen.

I tillegg oppgis det at studenter som assisterer de ansatte i FACE Stockholms sminkebutikk, vil få redusert sitt fravær ved skolen med likt antall timer som de har arbeidet i butikken. Dette er ikke i henhold til reglementet eller NOKUTs godkjenning. Om studenter arbeider i butikken, må dette sees på som en jobb ved siden av studiet og ikke som en del av utdanningen.

Informasjonen er ikke i samsvar med vedtaket om godkjenning av utdanningen og tilbyders egenrapport. Det som står på hjemmesidene om opptak, praksis og godskriving av fravær er ikke i overensstemmelse med NOKUTs godkjenning.

Konklusjon

Tilbyder må endre informasjon om opptak, praksis og godskriving av fravær på hjemmesiden.

3 Innledende vurdering

Teksten i dette kapitlet er NOKUTs administrative vurdering av de grunnleggende forutsetningene som må være oppfylt for kunne tilby fagskoleutdanning. Noen av kravene vurderes både av NOKUTs administrasjon, og den sakkyndige komiteen. Der det forekommer «vi» i dette kapitlet, er det et uttrykk for NOKUTs administrasjon. Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforordningen. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforordningen.

3.1 Oppsummering

Om tilbyders forvaltning av NOKUTs fagskolegodkjenning

Behandling av søknader om godkjenning av fagskoleutdanning blir gjort på grunnlag av skriftlig dokumentasjon, og det inngår ikke institusjonsbesøk. NOKUTs godkjenninger baseres på tillit til at tilbyder faktisk forvalter godkjenningen, slik det er beskrevet i søknaden og rapporten. Vi forutsetter at utdanningen til enhver tid drives i henhold til gjeldende lover og forskrifter. I denne revideringen er det fremkommet flere eksempler på at tilbyder ikke har forvaltet utdanningen i tråd med godkjenningen. Som et eksempel har det kun i korte perioder vært registrert et styre med minimum fem medlemmer i Enhetsregisteret og ansattes representant i styret blir ikke valgt i henhold til bestemmelser i fagskoleloven. Flere av bestemmelsene i reglementet blir ikke fulgt, og reglementet er ikke tilpasset utdanningen. Vårt inntrykk er at styrevedtektene og reglementet er utformet for å tilfredsstille NOKUTs krav og at disse dokumentene ikke er implementert i organisasjonen. Tilbyder har ikke forvaltet godkjenningen slik de forpliktet seg til i søknaden om godkjenning.

3.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)

3.2.1 Krav i fagskoleloven med forskrifter

- (1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
- a) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.
 - b) System for kvalitetssikring
 - c) Organisasjon og ledelse. Det er tilbyders styre som er ansvarlig for utdanningen.
 - d) Studentenes læringsmiljø og rettigheter.
 - e) Vitnemål.
 - f) Reglement. Reglementet skal fastsette studentenes rettigheter og plikter, og være utformet slik at det sikrer lik og upartisk behandling.
 - g) Klageinstans. Styret selv fastsetter regler for klagebehandling. Minst én student skal være medlem i klageinstansen.

3.3 Styret, organisasjon og ledelse

Egenrapportens vedlegg 1 er «styrereglement» for FACE Stockholm. Dette henvises heretter til som styrevedtektene.

Antall styremedlemmer

Styret skal bestå av minst fem medlemmer i henhold til fagskoleloven. I styrevedtektene oppgis det at styret skal bestå av fem til ni medlemmer hvorav 3–5 medlemmer er valgt av generalforsamlingen. Det er registrert fem styremedlemmer i Enhetsregisteret og antall styremedlemmer oppfyller lovens krav. Da NOKUT godkjente utdanningen i 2008, ble det stilt krav om at det måtte være minst fem styremedlemmer. I brev til NOKUT datert 14. mars 2008, ble det opplyst om det det var oppnevnt et femte styremedlem. På det tidspunktet var tilbyder registret som enkeltmannsforetak, og styret for

enkeltmannsforetak kan ikke registreres i Enhetsregisteret. Denne organisasjonsformen er derfor ikke mulig å velge for fagskoletilbydere i dag. Selskapet JCK AS ble opprettet 17. februar 2009 med to styremedlemmer. Ifølge Enhetsregisteret har styret i lange perioder hatt to, tre eller fire medlemmer. Fra 28. november 2009 til september 2012 besto styret av tre medlemmer, rektor og hennes far og mor. Ved søknad til NOKUT om opprettelse av nytt studiested i september 2012, ble i styret utvidet med to medlemmer slik at det ble fem styremedlemmer. Fra 29. april 2014 til 30. juli 2014 besto styret av fire medlemmer. Tilbyder ble gjort oppmerksom på dette av NOKUT etter at revideringen var igangsatt. Tilbyder har ikke hatt et styre med minst fem styremedlemmer annet enn i korte perioder. Dette er i strid med NOKUTs godkjenning, bestemmelsene i fagskoleloven og tilbyders egne styrevedtekter.

Valg av ansattes representant

Det fremgår av styrevedtektene at ansattrepresentanten har fulle rettigheter som styremedlem og studentrepresentanten har møte-, forslags- og talerett i saker av betydning for gjennomføring av godkjent fagskoleutdanning. De ansattes representant velges av de ansatte for to år av gangen. Studentenes representant velges av studentene for ett år av gangen. Som vedlegg til egenrapporten følger «Rutiner for valg og oppnevning til styret». Ifølge dette dokumentet skal valget av de ansattes representant være hemmelig og skriftlig. Ansatt i hel stilling har full stemme og ansatt i deltidsstilling har halv stemme. De ansatte finner selv kandidater som er villig til å være styremedlem, men den som velges må være ansatt i selskapet på valgdagen. På institusjonsbesøket oppgav rektor at valget av ansattes representant ble gjort på Skype. De ansatte opplyste at det ikke hadde vært valg av ansatte-representant fordi det kun var én ansatt lærer ved skolen, og da var det ingen å velge mellom. Ansatte-representanten opplyste om at hun fikk en skriftlig forespørsel fra rektor i juli i år, der hun ble spurt om å være styremedlem. Dette er i strid med fagskoleloven og skolens egne vedtekter hvor det er tydelig at ansattes representant skal velges av og blant de ansatte. Vi ser det også som alvorlig at den informasjonen som ble gitt av rektor er ikke medfører riktighet.

Styrets ansvar og sammensetning

Når det gjelder styrets sammensetning, mener vi at denne er uheldig. Rektor er styremedlem, eier, faglig ansvarlig og den som fatter de fleste vedtak. Styreleder er far til rektor og han er også administrasjonssjef. Øvrige styremedlemmer er mor til rektor, bestefar til rektor og en lærer. I merknadene til fagskoleloven § 3 står det: «*Bestemmelsen innebærer et krav om at den som tilbyr fagskoleutdanning godkjent etter denne lov, skal ha en ryddig organisasjonsmessig ramme med et ansvarlig styre og en daglig ledelse.*»³

I vedtektene er det oppgitt at styret er ansvarlig for at avgjørelser om opptak, avsluttende vurderinger, disiplinærsaker og klagebehandling følger forvaltningslovens bestemmelser. Videre oppgis det at styret skal fastsette sammensetning og kompetanse dersom det opprettes særskilt klagemnd. Denne bestemmelsen er i seg selv tilfredsstillende, men når vi vet at ledelsen ved skolen også er styret, kan ikke styret behandle klager. I og med at FACE Stockholm er en liten skole, blir det svært viktig å ikke blande sammen ulike roller, for å kunne behandle studentene på en upartisk og rettferdig måte.

³ Jf. Ot.prp. nr. 32 (2002-2003), s. 24f.

NOKUTs videre vurdering av klageordningen, reglementet (kapittel 3) og de sakkyndiges vurdering av de faglige sidene ved utdanningen (kapittel 4) viser at det er en alt for tett rolleblanding. Vi mener slike tette forhold ikke legger til rette for at studentene tør å ta opp ulike forhold med ledelsen. Det er ikke en ryddig organisasjonsmessig ramme med et ansvarlig styre og en daglig ledelse, slik det var forutsatt i loven. Styret kan derfor ikke ha en sammensetning hvor fire av fem medlemmer er i nær familie.

Klagenemnd

I reglementets § 6 er det oppgitt at klagenemnden består av administrasjonssjef, en representant fra skolens lærere og en studentrepresentant. Det er ikke dokumentert at denne klagenemnden er oppnevnt av styret. På institusjonsbesøket i Bergen hadde ikke ansatte eller studenter hørt om denne klagenemnden. I siste møte med styret, oppgav styreleder, som også er administrasjonssjef, at klagenemnden består av ham, den tillitsvalgte studenten og den den ansattes representant i styret. På spørsmål om hvorfor ingen hadde hørt om dette, selv ikke studentrepresentanten, var svaret at det er fordi det er nytt i år. Dette er ikke korrekt. Den samme bestemmelsen sto i reglementet NOKUT fikk tilsendt ved søknad om opprettelse av nytt studiested 11. februar 2013.

På institusjonsbesøket i Oslo, dagen etter besøket i Bergen, opplyste de tillitsvalgte studentene at de hadde kjennskap til klagenemnden og dens sammensetning. De opplyste også at de hadde vært på sitt første «styremøte» kvelden før. Vi antar at dette var et møte med styreleder og rektor hvor studentene ble forberedt på møtet med komiteen. Vi ser det som alvorlig dersom studentene ble bedt om å informere komiteen om sitt kjennskap til klagenemnden, dersom det er tilfellet at denne ikke er formelt oppnevnt av styret. Tilbyder må sende NOKUT dokumentasjon på oppnevning av klagenemnden.

Om styrevedtektene

Bestemmelsene i styrevedtektene er stort sett tilfredsstillende. Styrets sammensetning og ansvar for fagskoleutdanningen fremgår av vedtektene. Det er imidlertid noen mindre endringer som må gjøres for at styrevedtektene dekker alle forholdene som styret er pålagt å ta ansvar for etter fagskoleloven. Vi gjør oppmerksom på skrivefeil i 6. b., der «undersøkende» skal være «utdanningssøkende». Vi foreslår at det legges til at styret skal samarbeide med et eventuelt studentorgan om læringsmiljøet, til punktet om at styret er ansvarlig for studentenes læringsmiljø.

Oppgavene som i fagskoleloven omtales som «tilbyders ansvar», jf. § 4 og 4a, har FACE Stockholm inkludert i styrevedtektene. Vi ser ikke av dokumentasjonen at tilbyder fastsetter krav til kompetanse for lærere og instruktører. I styrevedtektene står det kun at styret fastsetter krav til daglig leder, og «administrativ og faglig ledelse». Denne oppgaven kan delegeres til fagskolens administrasjon. I så fall behøver det ikke stå i styrevedtektene, men da må det legges frem et fullmaktsdokument eller styrevedtak som dokumenterer hvem som har ansvaret og hva det innebærer.

NOKUTs vurdering av tilbyders styre

Ved en revidering skal det legges vekt på hvorvidt tilbyder til enhver tid har drevet sine godkjente utdanningstilbud i tråd med de bestemmelsene som gjelder for godkjent fagskoleutdanning. Tilbyder

har ikke hatt et styre på fem i henhold til NOKUTs godkjenning og gjeldende regler. I tillegg ser vi svært alvorlig på at styret ikke gav komiteen korrekt informasjon ved institusjonsbesøket. Vi har ikke tillit til at tilbyder har fulgt opp bestemmelsene i vedtektene om styrets ansvar for fagskoleutdanningen. Tilbyder må legge frem protokoll for alle styremøter som har vært siden utdanningen ble godkjent som fagskoleutdanning.

Vi mener også at styrets sammensetning er uheldig og at tilbyder bør sikre at styret ikke kun består av rektor, hennes familie og en ansatt.

Tilbyder må

- utarbeide bestemmelser for hvordan ansattes representant skal velges slik at det kan gjøres et reelt valg blant de ansatte
- dokumentere at ansattes representant er valgt av og blant de ansatte
- dokumentere klagenemnden oppnevning
- klargjøre hvem som har ansvar for å fastsette krav til kompetanse for lærere og instruktører
- legge frem protokoll for alle styremøter som har vært siden utdanningen ble godkjent som fagskoleutdanning
- endre styrets sammensetning slik at styret ikke kun består av familiemedlemmer og en ansatt

Tilbyder bør

- rette opp skrivefeil 6. b., der «undersøkende» skal være «utdanningssøkende»
- la det fremkomme at styret skal samarbeide med et eventuelt studentorgan om læringsmiljøet

3.4 Reglement

Tilbyders reglement ble vurdert som tilfredsstillende 25. mai 2013 av NOKUT, da tilbyder søkte om nytt studiested i Oslo. I vurderingen av reglementet hadde NOKUT anbefalinger til forbedringer. Noen av bestemmelsene som ble kommentert, var ikke blitt påpekt i NOKUTs tidligere vurdering, og vi valgte derfor å anbefale endringer i stedet for å pålegge tilbyder dette. Vi ser at tilbyder ikke har utført noen av de anbefalte forbedringene, selv om NOKUT påpekte forhold i reglementet som er direkte feil. Disse forholdene blir i denne vurderingen omtalt som må-punkter.

Forrige gang NOKUT vurderte tilbyders reglement, forutsatte vi at reglementet var tilpasset skolen og den utdanningen som tilbys. Hensikten med reglementet er at bestemmelsene skal være et verktøy som brukes til å sikre gode vilkår for studentene. I reglementet er det eksempelvis utfyllende bestemmelser om skriftlig eksamen, men for *makeupartist* finnes det ikke skriftlig eksamen. Alle eksamener er praktiske, og praktisk eksamen er ikke omtalt i reglementet. Informasjon i egenrapporten, på hjemmesiden og opplysninger fra institusjonsbesøket gir oss flere eksempler på at bestemmelser i reglementet ikke blir fulgt.

Vitnemål

Det fremgår ikke av reglementet at studentene skal få vitnemål når de har fullført og bestått utdanningen. Det fremgår heller ikke at studentene, som ikke har avsluttet utdanningen, skal gis karakterutskrift for de delene av utdanningen som han eller hun har bestått dersom de ønsker det.

Mal for vitnemål skal ikke inngå i reglementet, men vi velger likevel å omtale den her. Tilbyders mal for vitnemål inneholder ikke all nødvendig informasjon. Vitnemålet tilfredsstiller ikke kravene i fagskoleloven med forskrifter. Det fremgår ikke tydelig av de vedlagte sidene at vitnemålet dokumenterer at utdanningen er på NKR-nivå 5. *Makeupartist* omfattes av overgangsordningen og behøver derfor ikke ha en ferdig utformet LUB før 31. desember 2014. Det må likevel fremgå av vitnemålsmalen at det overordnede læringsutbyttet skal påføres vitnemålet.

Vedlegg 6a, den oversendte «side 2» av vitnemålet har flere feil i formatteringen av teksten og gjør at vitnemålet fremstår som veldig rotete. I tillegg til de tekniske feilene, stiller vi spørsmål ved at «overordnet emne» er «Makeupartist, Makeup Artist». Vitnemålet gjelder en *fagskoleutdanning* ved navn *makeupartist*. Denne utdanningen gis ved FACE Stockholm og det gir ikke mening at nærmere bestemmelser om karakterfastsettingen skal gis i forskrift om eksamen ved Høgskolen i Vestfold, slik det oppgis i vitnemålsmalen.

Grunnlag for opptak

Det fremgår at rektor fatter vedtaket om opptak på grunnlag av formell kompetanse. Det formelle grunnlaget for opptak til *makeupartist* er fullført og bestått treårig videregående utdanning fra linjene design og håndverk, hudpleie, frisør, maskør- og parykkmaker.

Ifølge reglementet er opptak på grunnlag av realkompetansevurdering også mulig. Ved vurdering av realkompetanse vil alt relevant arbeid og annet som gir søker kunnskap og innsikt tilsvarende fagkravet for utdanningen som det søkes på, bli vektlagt. Søkere må ha en alder som minst er normalalderen for fullført videregående opplæring (19 år). På institusjonsbesøket møtte vi imidlertid en student som var 17 år og flere som var 18. Dette er ett av flere eksempler på at bestemmelsene i reglementet ikke blir fulgt. Vi viser til den sakkyndige vurderingen i kapittel 4 for nærmere omtale av dette.

Det er lagt til en ny bestemmelse om at skolen tilbyr forkurs av tre dagers varighet. Dette er ikke obligatorisk, men inngår som en del av realkompetansevurderingen. Denne bestemmelsen er for utydelig. Forkurset kan ikke inngå som en del av realkompetansevurderingen. Vi viser til den sakkyndige vurderingen i kapittel 4 for nærmere omtale av dette.

Innpassing og fritak

I henhold til Kunnskapsdepartementets forskrift om fagskoleutdanning vedtatt 1. august 2013, må alle tilbydere ha regler om innpassing og fritak i reglementet. Hos tilbyder er innpassing og fritak nevnt i reglementet, men forskjellen mellom disse er ikke tydeliggjort. Innpassing av ett eller flere emner kan bare skje mellom fagskoleutdanninger på samme eller nært beslektet fagområde. Fritak gjelder godkjenning av andre typer utdanning eller realkompetanse som del av fagskoleutdanning. Annen relevant kompetanse er for eksempel utenlandsk utdanning, folkehøyskole, voksenopplæring eller høyere utdanning på samme eller beslektet fagområde. Fritak kan også gis på grunnlag av realkompetanse. Tilbyder må tydeliggjøre forskjellen mellom innpassing og fritak i reglementet.

Tittelen for § 2 må omformuleres til å inkludere innpassing og det må skilles på hva som er innpassing og hva som er fritak.

Studentorgan

I reglementets generelle bestemmelser § 6, står det: «Studentene har rett og plikt til å danne elevråd.» Tilbyder har plikt til å legge til rette for opprettelse av studentorgan, og vi forventer at dere bidrar aktivt til å få etablert et slikt organ. Dere kan imidlertid ikke pålegge studentene å opprette studentorgan. De har rett, men ikke plikt til å delta i et studentorgan. For øvrig, «elev» er et begrep som hører hjemme i grunnskolen og i videregående opplæring. For høyere utdanning og fagskoleutdanning benyttes begrepet «student». Begrepet «elevråd» må derfor erstattes av «studentorgan». Dette ble påpekt i vår forrige vurdering hvor vi anbefalte dere å gjøre endringer.

Fravær

I vår forrige vurdering av reglementet skrev vi følgende:

«Vi har funnet bestemmelser om fravær som ikke ble kommentert i vår forrige vurdering av reglementet. § 3 inneholder en bestemmelse om at fravær på mer enn 14 dager kan medføre at det faglige vurderingsgrunnlaget blir så svekket at det ikke kan gis karakter. Det er uklart om dette gjelder ved 14 dagers sammenhengende fravær, om det er 14 dagers fravær i løpet av et semester eller om det er fravær for hele året. Dette bør avklares. Videre står det ved 20 % fravær plikter skolen å rapportere fraværet til Lånekassen. Dette er feil da det i bestemmelsene til Lånekassen står at ulegitimert fravær på mer enn 20 dager per halvår/semester skal rapporteres til Lånekassen. Dersom tilbyder ønsker å beholde bestemmelsene om rapportering til Lånekassen i reglementet, bør bestemmelsen være i samsvar med Lånekassens bestemmelser».

Selv om vi ikke stilte krav om at de påpekte bestemmelsene måtte utbedres, hadde vi forventet at tilbyder ville rette opp forhold i reglementet som er direkte feil. Det er heller ikke tydelig hva som er den faktiske kritiske verdien for fravær. Hva beregnes 15 % av? Er 15 % fravær det samme som «fravær på mer enn 14 dager»?

Det fremgår av reglementet at studenter skal få skriftlig advarsel så snart de står i fare for å ha manglende vurderingsgrunnlag. Det må være klart og tydelig når studentene varsles ved for stort fravær, og når fraværet er for høyt til at det ikke foreligger vurderingsgrunnlag. Bestemmelsene må være så tydelige at det ikke er rom for forskjellsbehandling. Dette er ikke tilfellet når det oppgis at det «skal vurderes individuelt» hvorvidt et vurderingsgrunnlag foreligger.

Det oppgis også at skolen, ved grensetilfeller, vil gi tilbud om utsatte prøver, innlevering av arbeid eller lignende. På institusjonsbesøket fremkom det at studentene kunne «jobbe inn fravær» på ulike vis, blant annet ved å assistere på kurs en lørdag i butikken til FACE Stockholm. Det ble også oppgitt at alle studenter hadde mulighet for å være igjen en time for å øve etter skolen hver dag og at lærer ville være tilgjengelig for spørsmål. Det virket imidlertid som om det var ulik praksis på om fravær ble slettet dersom studenten ble igjen. Noen mente dette var en regel og andre ikke. I tillegg ble det ikke ført fravær når studentene var borte på oppdrag godkjent av skolen. Hjemmesiden gir også opplysninger om at fravær kan «jobbes inn». Dette er nærmere omtalt i den sakkyndige vurderingen. Opplysningene som fremkom på institusjonsbesøket og informasjonen om fravær på hjemmesiden, viser at bestemmelsene om fravær i reglementet ikke er implementert i virksomheten.

Vi vil også påpeke at «kontaktlærer» er et begrep som brukes i grunnskolen og i videregående opplæring og ikke i fagskoleutdanning. Det er ikke lenger anledning til å bruke «deltagelse i

opplæringen» som en del av vurderingen i videregående opplæring, og det er heller ikke egnet for fagskoleutdanning. Det er heller ikke vanlig å føre fravær på fagskolevitnemål.

Klageinstans

I reglementets generelle bestemmelser § 6, fremgår «klagenemndas sammensetning». Vi viser til vår vurdering av klagenemnden under vurderingen av styringsordningen, hvor vi påpeker at det ikke dokumentert at klagenemnden er oppnevnt av styret og at ingen andre enn styreleder hadde hørt om klagenemnden første dagen på institusjonsbesøket. Dette bekrefter vårt inntrykk av at bestemmelsene i reglementet ikke er implementert i virksomheten. Dersom tilbyder ønsker at en klagenemnd skal behandle klager, må klagenemnden oppnevnes av styret og det må være en studentrepresentant med personlig vara i klageinstansen.

Klage på karakter

I vår forrige vurdering av reglementet påpekte vi at det i §§ 9 og 10 henvises til §§ 5,6 og 7 i generelle bestemmelser for klage på karakter. Bestemmelsene det henvises til beskriver klager på enkeltvedtak, klagenemndas sammensetning og klagebehandling. Det eneste som er relevant for klage på karakter i disse bestemmelsene er studentenes rett til å be om begrunnelse i § 7. Klagenemnden skal ikke behandle klager på karakter. Ved klage på karakter skal det opprettes ny sensur, dersom ikke sensor velger å gi klagen medhold. Siden dette ikke ble påpekt i vår vurdering av reglementet høsten 2012, anbefalte vi at saksgangen ved klage på karakter burde tydeliggjøres i kapitlet om generelle bestemmelser eller i §§ 9 og 10. Dette er ikke gjort. Vi hadde forventet at tilbyder ville rette opp forhold i reglementet som er direkte feil. Tilbyder må tydeliggjøre saksgangen ved klage på karakter.

Bestemmelser om eksamen

I vår vurdering av reglementet høsten 2012, påpekte vi at henvisningen til fagskolelovens § 7 annet ledd måtte fjernes, da den ikke stemte. Vi påpekte at avsluttende vurdering generelt reglementeres i § 5 i fagskoleloven. I reglementet som ble vurdert i mai 2013, har tilbyder latt setningen stå uendret men endret paragrafnummer. Setningen står nå slik: «*Vedtak om at en student ikke har tilstrekkelig grunnlag for å gjennomføre avsluttende eksamen omfattes av Fagskolelovens § 5*». Henvisningen er fortsatt ikke riktig. § 5 i fagskoleloven inneholder generelle bestemmelser om innholdet i utdanningen, avsluttende vurdering og dokumentasjon, men det står ingenting spesifikt om vedtak om at en student ikke har tilstrekkelig grunnlag til å gjennomføre avsluttende eksamen. Dette har blitt påpekt i våre to tidligere vurderinger uten at henvisningen er blitt fjernet. Som vi tidligere har påpekt, hadde vi forventet at tilbyder ville rette opp forhold i reglementet som er direkte feil.

I vår forrige vurdering ble det ikke kommentert at reglementet ikke har tydelige bestemmelser om vilkår for å gå opp til eksamen. I eksamensreglementets § 1 vises det til skolereglementet § 3 om skriftlig advarsel. I § 3 er det kun bestemmelse om at studenten skal gis skriftlig varsel dersom det foreligger fare for manglende vurderingsgrunnlag for å gi karakter. Dette er ikke det samme som at studenten ikke kan gå opp til eksamen. Dersom en student ikke kan gå opp til eksamen grunnet for stort fravær, må det fattes formelt vedtak om dette etter at studenten har mottatt varsel. Om tilbyder ønsker bestemmelser om vilkår for å gå opp til eksamen, må bestemmelsen tydeliggjøres.

I reglementet er det bestemmelser om skriftlig eksamen og det er en overskrift i § 5 med «Fag/prosjektoppgaver», men ingen bestemmelser som gjelder dette. Bestemmelser om fusk, forsentkomning, forhold i eksamenslokalet, eksamensresultater, kontinuasjon, sensur, klager og om sensur omhandler alle skriftlig eksamen. I egenrapporten og på institusjonsbesøket fremkom det at det kun inngår praktiske prøver og praktiske eksamener i utdanningen. I første møtet med ledelsen ble det påpekt at reglementet har bestemmelser for skriftlig eksamen som ikke blir benyttet, men mangler bestemmelser for praktiske prøver og praktisk eksamen. I møte med de tillitsvalgte studentene i Bergen i etterkant av møtet med ledelsen bekreftet disse at det kun er praktiske prøver, men de tilføyde også at «det står om teoretisk eksamen i reglementet, dersom de skulle innføre det, men det finnes ikke nå». Den siste tilføyelsen mener vi var påfallende. NOKUT fikk inntrykk av at studentene var instruert av ledelsen, mellom NOKUTs møte med ledelsen og NOKUTs møte med studentene. Dette er i tilfellet svært uheldig.

I egenrapporten oppgis det at det gis bestått/ ikke bestått på praktiske prøver. På institusjonsbesøket ble det opplyst at det kun gis karakter fra A–F ved eksamen og at alle praktiske prøver vurderes med bestått/ ikke bestått. I reglementet er det kun oppgitt at det benyttes karakter fra A–F.

Tilbyder har utformet eksamensbestemmelser som ikke er tilpasset utdanningen, og dette forsterker vårt inntrykk av at reglementet ikke brukes for å sikre rettferdig behandling og gode vilkår for studentene. Reglementet må inneholde bestemmelser om eksamens og vurderingsordninger som faktisk brukes.

Konklusjon

Tilbyder må

- utforme bestemmelse om at studentene skal få vitnemål når de har fullført og bestått utdanningen
- endre mal for vitnemål og sende NOKUT dokumentasjons på denne
- endre bestemmelse om forkurs
- skille på hva som er innpassing og hva som er fritak og endre tittelen for § 2
- utforme tydelige bestemmelser om fravær hvor det blant annet fremkommer når varsel om høyt fravær skal og hva som anses som et for høyt fravær
- sikre at alle studentene behandles likt i vurderingen av hvorvidt det foreligger vurderingsgrunnlag for å kunne gi karakter
- tydeliggjøre bestemmelser om vilkår for å gå opp til eksamen
- dokumentere at klagenemnden er oppnevnt av styret og sikre at det er studentrepresentant med personlig vara i klageinstansen
- tydeliggjøre saksgangen ved klage på karakter
- fjerne henvisningen til § 5 i fagskoleloven i § 1 i eksamensreglementet
- erstatte begrepet «elevråd» med «studentråd» da begrepet «elev» ikke hører hjemme i fagskoleutdanning
- utforme bestemmelser om eksamens og vurderingsordninger som faktisk brukes

3.4.1 Samarbeid med yrkesfeltet

(2) Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

Vurdering

Tilbyder kan ikke dokumentere et formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet eller deltagelse i faglige nettverk. Dette blir vurdert av de sakkyndige i 4.1.2.

3.4.2 Fagskolepoeng

(5) Utdanningen skal ha et omfang av 30, 60, 90 eller 120 fagskolepoeng.

Vurdering

Utdanningen foregår ett år på heltid og gir 60 fagskolepoeng. Dette blir vurdert i kapittel 4.

3.4.3 Arbeidsmengde for studentene

(6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500-1800 timer per år.

Vurdering

Tilbyder oppgir at det forventede antallet arbeidstimer er 1510 timer. Dette er innenfor kravet for et studieomfang på 60 fagskolepoeng. Dette blir nærmere vurdert i kapittel 4.

3.5 System for kvalitetssikring (§ 5-1)

Vurdering av system for kvalitetssikring skal inngå i alle revideringer og tilbyder må kunne dokumentere at systemet er i bruk.

Tilbyder fikk sitt system for kvalitetssikring godkjent av NOKUT 6. februar 2013, jf. NOKUTs sak 11/470.

I fagskoletilsynsforskriften stilles det tydeligere krav til systembeskrivelsen, og til at tilbyder skal sette mål for kvaliteten i utdanningen. Vi har vurdert om systembeskrivelsen på en tilfredsstillende måte ivaretar de nye kravene. Vi har også vurdert om årsrapporten tilfredsstillende bestemmelser § 5-1 (5) med merknader.

3.5.1 Systembeskrivelse

(1) Tilbyder skal ha en systembeskrivelse som består av de ulike elementene i kvalitetssikringssystemet og viser sammenhengen mellom disse. Beskrivelsen skal omfatte

ansvarsforhold og rapporteringslinjer, og det skal fremgå hvordan informasjonen systemet fremskaffer blir brukt til å utvikle og forbedre utdanningene.

Vurdering

Det fremgår tydelig av dokumentet når systemet ble godkjent av styret.

Innhenting av tilbakemeldinger

Det fremgår tydelig av systembeskrivelsen at tilbyders kvalitetsarbeid inkluderer innhenting av informasjon som kan belyse kvaliteten i utdanningen. Ifølge systembeskrivelsen, skal tilbyder innhente tilbakemeldinger fra studenter, yrkesaktører, ansatte, «sensorer, eksterne lærere, foredragsholdere og fotografer», og det skal innhentes kvantitativ informasjon. Det fremgår tydelig hvem som har ansvaret for de ulike tilbakemeldingsformene, med unntak av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie». Ansvarsforholdet for disse må også fremgå. Dette ble ikke påpekt da NOKUT godkjente systembeskrivelsen.

Noen av avsnittene i systembeskrivelsen omtaler detaljer knyttet til hva som skal innhentes. Vi anbefaler at dette gjøres i beskrivelsen av alle tilbakemeldingene.

Analyse av tilbakemeldinger

Det fremgår tydelig at en gruppe, bestående i hovedsak av skolens ledelse, finner problemer og potensialer, og utarbeider forslag til tiltak, fremdriftsplan og ansvarsdelegering. Første ledd i analysen er imidlertid ikke så klar. Tilbyder bør erstatte «av skolen» med en mer spesifikk beskrivelse, så det fremgår tydelig hvem som systematiserer materialet og setter det opp mot resultater fra tidligere avholdte evalueringer.

Kvantitativ informasjon

I systembeskrivelsen, under overskriften «kvantitativ informasjon...», står det at rektor «systematiserer... studentenes vurdering av utdanningstilbudet», og at det benyttes et system basert på gjennomsnittsmålet. Dette kan antyde at studentenes vurderinger skal kvantifiseres, men vi finner ingen beskrivelse av dette i systembeskrivelsen eller årsrapporten.

Det fremgår ikke av systembeskrivelsen hva som er fagskolens kvantitative mål og indikatorene for å vurdere måloppnåelse. Vi anbefaler å inkludere dette i systembeskrivelsen, men dette er ikke et krav, da det kan fastsettes i andre strategiske dokumenter. Det er imidlertid et krav at det må fremgå av systembeskrivelsen hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes. Denne redegjørelsen finnes ikke og må derfor utformes.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- tydeliggjøre hvem som har ansvaret for innhenting av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie»
- redegjøre for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes

Tilbyder bør

- detaljere hva det skal innhentes tilbakemeldinger om fra de ulike aktørene / i de ulike kanalene
- presisere «av skolen», i forbindelse med ansvarsforhold knyttet til systematisering av tilbakemeldingene
- vurdere å presentere de kvantitative målene og indikatorene i systembeskrivelsen

3.5.2 Mål for kvaliteten

(2) Tilbyder skal sette mål for kvaliteten i utdanningene. Kvantitativ informasjon skal indikere om målene er nådd.

Vurdering

Dokumentet «Registrering av kvantitativ informasjon om studietilbudet ved FACE Stockholm Makeup School» er det samme som ble sendt 3. oktober 2012, i forbindelse med godkjenning av systemet for kvalitetssikring. Det angis at daglig leder skal, etter avsluttet skoleår, kartlegge studentenes eksamenskarakterer, gjennomstrømming, strykprosent og antall læretimer/fravær. Gjennomstrømming og slutt karakter anses for å være hovedindikatorer på kvaliteten. De andre indikatorene skal, sammen med studentevalueringene, gi forklaring på variasjon i indikatorene.

Det fremgår ikke av «Registrering av kvantitativ informasjon om studietilbudet ved FACE Stockholm Makeup School», systembeskrivelsen eller årsrapporten hva som er de kvantitative målene.

Jf. krav 3.3.1 *systembeskrivelsen*, må tilbyder redegjøre for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes.

Tilbyder må i årsrapporten presentere og diskutere de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir. Se krav 3.3.5 *årsrapport* for ytterligere vurdering.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- redegjøre, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes
- presentere og diskutere, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir

3.5.3 Tilbakemeldinger om kvaliteten

(3) Tilbyder skal innhente tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningene fra:

- a) Studenter.
- b) Undervisningspersonalet.
- c) Sensorer.
- d) Aktører i yrkesfeltet.

Vurdering

Det fremgår tydelig av systembeskrivelsen at tilbyders kvalitetsarbeid inkluderer innhenting av informasjon som kan belyse kvaliteten i utdanningen, jf. krav 3.3.1 *systembeskrivelsen*. Det fremgår av årsrapporten av det innhentes informasjon, men fremstillingen er veldig lite detaljert, jf. krav 3.3.5 *årsrapport*.

Studenter

Det fremgår av årsrapporten at tilbyder har innhentet tilbakemeldinger fra studentene. Tilbakemeldingene presenteres oppsummerende, men noen av de kritiske tilbakemeldingene blir beskrevet med detaljer. Det fremgår at tilbyder analyserer tilbakemeldingene, og igangsetter tiltak.

Undervisningspersonalet

I systembeskrivelsen står det at det skal innhentes «informasjon fra ansatte» og «informasjon fra sensorer, eksterne lærere, foredragsholdere og fotografer». Av institusjonsbesøket vet vi at det er få faste ansatte ved fagskolen. Vi ser at det kan være hensiktsmessig å ha disse to atskilte bolkene, ettersom det er ulike tilbakemeldinger som innhentes på ulikt vis. Men, i årsrapporten er det en overskrift som lyder «fast ansatt», og en som lyder «gjesteforelesere og instruktører». Vi antar at «ansatte» er det samme som «fast ansatt», at «eksterne lærere [og] foredragsholdere» er gjesteforelesere og instruktører» og at «fotografer» kommer under «arbeidslivet». Tilbyder bør utforme overskrifter og innhold i systembeskrivelsen og årsrapporten så de samsvarer på tvers, og dermed gjør det lettere å identifisere resultatene knyttet til spesifikke tilbakemeldinger.

Sensorer

Det fremgår imidlertid ikke av årsrapporten at det har blitt innhentet tilbakemeldinger fra sensorer. Sensorer skal kunne gi sin vurdering av styrker og svakheter i utdanningen. Det er også viktig at de får gi tilbakemeldinger på andre forhold enn selve eksamen og eksamensavviklingen. Dette kan vi ikke vurdere av årsrapporten. Vi vet imidlertid etter institusjonsbesøket at det kun benyttes eget undervisningspersonell som sensorer, og disse personene gir derfor tilbakemeldinger om utdanningen i regi av å være undervisningspersonell. Vi stiller da imidlertid spørsmål ved om eksamensavviklingen (opplegget, ikke studentenes prestasjoner) evalueres.

Aktører i yrkesfeltet

Kun én ferdig utdannet student valgte å besvare henvendelsen fra skolen. Tilbakemeldingen blir presentert i årsrapporten, men uten kommentarer fra tilbyder. Det er forståelig at skolen ikke vurderer tiltak på bakgrunn av én persons uttrykte meninger, men vi savner å se kommentarer og eventuelle tiltak knyttet til den nærmest fraværende responsen fra de tidligere studentene.

Fra «arbeidsgivere for ferdig utdannede makeup artister» har kun én tilbakemelding blitt mottatt. Tilbakemeldingen blir kun kort presentert i årsrapporten som svært positiv. Det er forståelig at skolen ikke vurderer tiltak på bakgrunn av én persons uttrykte meninger, men vi savner å se kommentarer og eventuelle tiltak knyttet til den nærmest fraværende responsen fra arbeidsgiverne. Vi må også påpeke at tilbyder skal innhente tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningen. Spørsmålene som stilles arbeidsgiver fremstår som en evaluering av den tidligere studenten. Tittelen på skjemaet er faktisk «Evaluering fra arbeidsgiver av tidligere student». Tilbyder må innhente evalueringer av utdanningen, ikke av personer som har tatt utdanningen. Dette ble ikke påpekt da systemet ble godkjent av NOKUT, men det må korrigeres nå.

Det fremgår av årsrapporten at tilbyder har innhentet positive tilbakemeldinger fra «arbeidslivet», definert som «*blant annet der studenter gjør frivillig arbeid etter forespørsel fra fotografer, fotostudenter film-og tv opptak [sic]*». Det fremgår ikke hvem som har svart.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- inkludere, i årsrapporten, tilbakemeldinger fra sensorene
- utforme spørreskjema så respondentene uttaler seg om kvaliteten i utdanningen, og ikke studentene som tar / har tatt utdanningen

Tilbyder bør

- utforme overskrifter og innhold i systembeskrivelsen og årsrapporten så de samsvarer på tvers
- drøfte den manglende responsen på sine henvendelser om tilbakemeldinger, og vurdere tiltak for å forbedre situasjonen

3.5.4 Vurdering av utdanningskvaliteten

(4) For hver utdanning skal tilbyder årlig gjennomgå utdanningskvaliteten basert på den informasjonen som fremkommer gjennom kvalitetssikringssystemet. Tilbyder skal også vurdere om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Vurdering

Det fremgår av systembeskrivelsen hvem som er ansvarlig for gjennomgang og oppfølging, jf. krav 3.3.1 *systembeskrivelsen*.

Av kvantitativ informasjon er det kun eksamensresultater som omtales. Resultatene er fra årskullene i perioden 2009–2013. Statistikk presenteres i to tabeller: Tabell 2 omhandler skoleårene 2009–2010, 2010–2011 og 2011–2012. Tabell 1 står beskrevet i teksten som 2012–2013, men bildet av tabellen har overskrift «...2011 - 2012» og viser samme data som i Tabell 2 for året 2011–2012. Den korrekte tabellen for 2012–2013 finnes imidlertid på rapportens siste side. Tilbyder gjør en analyse av Tabell 2 og trekker linjer til tilbakemeldingene som er innhentet fra studentene. Det fremgår ikke at informasjonen settes opp mot fastsatte mål.

Årsrapporten, i kapittelet «1. Kvalitet på undervisningen», antyder at tilbyder i begrenset grad drøfter tilbakemeldingene som innhentes. Med unntak av tilbakemeldinger fra «studentene» og «ferdig utdannede studenter», presenteres resultatene veldig kort. Tilbakemeldingene fra «studentene» er det som tydeligst blir presentert og brukt i utviklingsarbeidet. I kapittelet med overskriften «1. Analyse» blir studentenes tilbakemeldinger på forelesere kommentert ytterligere, og tiltak blir fremmet.

Det fremgår verken av systembeskrivelsen eller årsrapporten at tilbyder har rutiner på å vurdere om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- vurdere innhentet kvantitativ informasjon opp mot fagskolens fastsatte mål
- vise at de vurderer om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter

Tilbyder bør

- i større grad presentere resultater fra informasjonsinnhenting
- i større grad vise at informasjonen som er innhentet blir aktivt brukt i kvalitetsarbeidet

3.5.5 Årsrapport

(5) Ledelsen skal årlig utarbeide en rapport til styret med en overordnet vurdering av utdanningskvaliteten i utdanningene.

Vurdering

Tilbyder har presentert en årsrapport for 2012–2013. Årsrapportens innhold har allerede blitt omtalt flere steder i denne vurderingen av systemet for kvalitetssikring, så det vil her kun forekomme en kortfattet oppsummering av årsrapportens innhold.

Årsrapporten forteller i hovedsak at tilbyder har innhentet tilbakemeldinger, og at tilbakemeldingene primært sett har vært gode. Presentasjonen av tilbakemeldingene, og især bruken av dem i kvalitetsarbeidet, er kort og lite detaljert. Det fremgår noen tiltak som tilbyder har igangsatt, eller skal ta i bruk. Dette tyder på at noe av informasjonen som innhentes brukes i kvalitetsarbeidet.

Arbeidet med kvantitativ informasjon fremstår som mangelfull, ettersom det ikke fremgår at resultatene settes opp mot fagskolens mål og måloppnåelsen ikke drøftes.

Årsrapporten kunne vært bedre utformet. Som eksempel kan vi nevne enkle feil som to forekomster av kapittel «1», feil tabell i rapportens brødtekst og en rød markering av en del av teksten. Det er også uklart hvorfor «kvalitet på studentadministrasjonen», «kvalitet på personaladministrasjonen», «kvalitet på forvaltning, drift og vedlikehold» og «kvalitet på kvalitetsutviklingsprosesser» er plassert under overskriften «kvantitativ informasjon om utdanningstilbudet», ettersom de ikke omtaler de kvantitative indikatorene eller målene. Noen analyser og tiltaksforslag fremmes der resultatene fra studentenes tilbakemeldinger presenteres, andre fremmes i eget kapittel.

Konklusjon

Tilbyder bør utforme en årsrapport som er tydeligere og mer detaljert i sin fremstilling av rapportering, resultater, analyser og tiltak.

Konklusjon

Systemet for kvalitetssikring er tidligere godkjent, men vi finner ikke systemet tilfredsstillende. Kravet om at det må fremkomme hvem som har ansvaret for innhenting av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie» ble ikke påpekt av NOKUT da systemet ble godkjent. De andre kravene som står som må-punkter, følger av at det er kommet tydeligere krav i fagskoletilsynsforskriften til systembeskrivelsen og mål for kvaliteten i utdanningen.

Tilbyder må

- tydeliggjøre, i systembeskrivelsen, hvem som har ansvaret for innhenting av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie»
- redegjøre, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes
- presentere og diskutere, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir
- inkludere, i årsrapporten, tilbakemeldinger fra sensorene
- utforme spørreskjema så respondentene uttaler seg om kvaliteten i utdanningen, og ikke studentene som tar / har tatt utdanningen
- vurdere, i årsrapporten, innhentet kvantitativ informasjon opp mot fagskolens fastsatte mål
- vise at de vurderer om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter

Tilbyder bør

- detaljere hva det skal innhentes tilbakemeldinger om fra de ulike aktørene / i de ulike kanalene
- presisere, i systembeskrivelsen, hvem som utgjør «av skolen», i forbindelse med ansvarsforhold knyttet til systematisering av tilbakemeldingene
- vurdere å presentere de kvantitative målene og indikatorene i systembeskrivelsen
- utforme overskrifter og innhold i systembeskrivelsen og årsrapporten så de samsvarer på tvers
- drøfte den manglende responsen på sine henvendelser om tilbakemeldinger, og vurdere tiltak for å forbedre situasjonen
- i større grad, i årsrapporten, presentere resultater fra informasjonsinnhenting
- i større grad, i årsrapporten, vise at informasjonen som er innhentet blir aktivt brukt i kvalitetsarbeidet
- utforme en årsrapport som er tydeligere og mer detaljert i sin fremstilling av rapportering, resultater, analyser og tiltak

3.6 Grunnleggende forutsetninger- konklusjon

De grunnleggende forutsetningene for å tilby fagskoleutdanning er ikke oppfylt.

Tilbyder må

- utarbeide bestemmelser for hvordan ansattes representant skal velges slik at det kan gjøres et reelt valg blant de ansatte
- dokumentere at ansattes representant er valgt av og blant de ansatte
- endre styrets sammensetning slik at styret ikke kun består av familiemedlemmer og en ansatt
- dokumentere klagenemnden oppnevning

- klargjøre hvem som har ansvar for å fastsette krav til kompetanse for lærere og instruktører
- legge frem protokoll for alle styremøter som har vært siden utdanningen ble godkjent som fagskoleutdanning
- utforme bestemmelse om at studentene skal få vitnemål når de har fullført og bestått utdanningen
- endre mal for vitnemål og sende NOKUT dokumentasjons på denne
- endre bestemmelse om forkurs
- skille på hva som er innpassing og hva som er fritak og endre tittelen for § 2
- utforme tydelige bestemmelser om fravær hvor det blant annet fremkommer når varsel om høyt fravær skal og hva som anses som et for høyt fravær
- sikre at alle studentene behandles likt i vurderingen av hvorvidt det foreligger vurderingsgrunnlag for å kunne gi karakter
- tydeliggjøre bestemmelser om vilkår for å gå opp til eksamen
- dokumentere at klagenemnden er oppnevnt av styret og sikre at det er studentrepresentant med personlig vara i klageinstansen
- tydeliggjøre saksgangen ved klage på karakter
- fjerne henvisningen til § 5 i fagskoleloven i § 1 i eksamensreglementet
- erstatte begrepet «elevråd» med «studentråd» da begrepet «elev» ikke hører hjemme i fagskoleutdanning
- utforme bestemmelser om eksamens og vurderingsordninger som faktisk brukes
- dokumentere formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk
- tydeliggjøre, i systembeskrivelsen, hvem som har ansvaret for innhenting av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie»
- redegjøre, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes
- presentere og diskutere, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir
- inkludere, i årsrapporten, tilbakemeldinger fra sensorene
- utforme spørreskjema så respondentene uttaler seg om kvaliteten i utdanningen, og ikke studentene som tar / har tatt utdanningen
- Vurdere, i årsrapporten, innhentet kvantitativ informasjon opp mot fagskolens fastsatte mål
- vise at de vurderer om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter

Tilbyder bør:

- rette opp skrivefeil 6. b., der «undersøkende» skal være «utdanningsøkende»
- la det fremkomme at styret skal samarbeide med et eventuelt studentorgan om læringsmiljøet
- detaljere hva det skal innhentes tilbakemeldinger om fra de ulike aktørene / i de ulike kanalene
- presisere, i systembeskrivelsen, hvem som utgjør «av skolen», i forbindelse med ansvarsforhold knyttet til systematisering av tilbakemeldingene
- vurdere å presentere de kvantitative målene og indikatorene i systembeskrivelsen
- utforme overskrifter og innhold i systembeskrivelsen og årsrapporten så de samsvarer på tvers
- drøfte den manglende responsen på sine henvendelser om tilbakemeldinger, og vurdere tiltak for å forbedre situasjonen
- i større grad, i årsrapporten, presentere resultater fra informasjonsinnhenting

- i større grad, i årsrapporten, vise at informasjonen som er innhentet blir aktivt brukt i kvalitetsarbeidet
- utforme en årsrapport som er tydeligere og mer detaljert i sin fremstilling av rapportering, resultater, analyser og tiltak

4 Sakkyndig vurdering av fagskoleutdanningen makeupartist

Teksten i dette kapittelet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for de sakkyndige. Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforskriften. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforskriften.

4.0 Oppsummering

Tilbyder følger ikke bestemmelsene i reglementet eller det som er oppgitt i egenrapporten ved opptak av studenter. Kravene som ble oppgitt da utdanningen ble godkjent som fagskoleutdanning har heller ikke blitt fulgt. Det har blitt tatt opp søkere som er yngre enn normal alder for gjennomført videregående opplæring. Da tilbyder fikk sin godkjenning i 2008 satte tilbyder som krav at minstealder ved realkompetansevurdering skulle være 25 år. Rektor mente det var i henhold til bestemmelsene at studenten måtte fylle 18 år i løpet av skoleåret, noe som er i strid med bestemmelsene i reglementet. En godkjenning bygger på tillit, og vi ser at denne tilliten er brutt ved å åpne for studenter som ikke har en alder tilsvarende minst normalalder for gjennomført videregående opplæring, 19 år.

Det er ingen opptaksprøve eller intervju av søkerne, men de som søker på grunnlag av realkompetanse blir tilbudt et forkurs. Kurset er ikke obligatorisk, men inngår allikevel som en del av realkompetansevurderingen. Det er rektor alene som avgjør hvem som trenger dette kurset, og vi kan ikke se at det foreligger noen konsekvent vurderingsordning. Vi kan ikke se at vurdering av realkompetanse blir utført på en faglig betryggende måte. Inntrykket er at alle som søker får tilbud om plass, men at det stilles krav til noen søkere om forkurs.

Vi har vært på institusjonsbesøk både ved skolen i Bergen og Oslo, og tilbakemeldinger fra studenter har vært at det ved skolen i Bergen er for få arbeidsstasjoner til studentene.

Studieplanen vi har mottatt er tilsvarende den studentene har fått, og beskriver ikke fordelingen av teori og praksis, kunnskapsmål og læringsmål. Studieplanen fremstår som en kalender med tema for hver dag. Studentenes plan over egenstudier er også ufullstendig. Det ser ut til at studentene totalt har for få timer til at kriteriet blir oppfylt. Vi kan i liten grad vurdere innhold og emner i utdanningen, da dette ikke er samlet i ett dokument. Det er også mangler i de dokumentene vi har mottatt. Tilbyder må utforme en studieplan i henhold til NOKUTs krav.

Makeupartistyrket er et praktisk yrke, og mengdetrening må anses å være det viktigste i denne utdannelsen. Den praktiske treningen må foregå med tett oppfølging og kyndig veiledning. Utdanningen ble for øvrig opprinnelig godkjent for 20 studenter, med krav om to lærere til stede ved praktiske øvelser. Dette gir et forholdstall mellom lærer og student på 1:10. I egenrapporten er det oppgitt et forholdstall på 1:12. På institusjonsbesøket oppga rektor at de trodde det skulle være 1:15. Ved søknad om oppretting av studiestedet Oslo var det oppgitt forholdstall 1:5. Etter besøket ser vi at det faktiske forholdstallet er nærmere 1:20–23. Fagskolen har aldri praktisert forholdstallene som har blitt oppgitt i søknadene til NOKUT. Vi ser det som svært alvorlig at tilbyder ikke har fulgt det opplegget de forpliktet seg til ved godkjenning av fagskoleutdanningen.

Studentene har en del egenstudier, og dette vurderes utfra bilder studentene tar selv med mobilkamera. Vi kan ikke forstå at dette kan gi et nøyaktig bilde av det arbeidet studenten har utført. Det kan også se ut som om studentene jobber mye uten veiledning, særlig ved større prosjekter.

Lærermassen virker ustabil, med til tider for få lærere. Nok lærere, særlig i praktisk arbeid, er avgjørende for at studentene skal oppnå den kunnskap de trenger for å kunne gå ut i makeupartist yrket. De fleste av lærerne har lite yrkeserfaring med relevans for faget, det samme gjelder sensorene. I reglementet står det beskrevet at sensorene skal ha fem år med yrkeserfaring med relevans for faget. Vi kan ikke se at dette gjelder og vi har ikke mottatt noen informasjon om hvilke eksterne sensorer som eventuelt brukes.

4.1 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)

4.1.1 Opptak

- | |
|--|
| <p>(1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:</p> <p>a) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.</p> |
|--|

Vurdering

I egenrapporten er det generelle grunnlaget for opptak beskrevet som: fullført og bestått videregående utdanning fra de følgende linjene: design og håndverk, hudpleie, frisør, maskør og parykkmaker.

Opptak på grunnlag av realkompetanse er beskrevet som: søkere som har en alder tilsvarende minst normalalder for gjennomført videregående opplæring, 19 år. I godkjenningen fra 2008, var det generelle grunnlaget for opptak det samme som nå, men alder for realkompetansevurdering var 25 år. På skolens hjemmeside åpner tilbyder for at søkere som fyller 18 år i søknadsåret kan vurderes, og ved institusjonsbesøket i Bergen kom det fram at en av studentene var født i '97. Da rektor ble konfrontert med dette, svarte hun at hun trodde det var ok om studenten fylte 18 år i løpet av skoleåret. Dette følger ikke NOKUTs krav, og må ses på som svært alvorlig.

Som en del av realkompetansevurderingen har søkere mulighet til å delta på et forkurs. Forkurset er ikke obligatorisk, og det er rektor som avgjør hvem som skal gjennomføre kurset vurdert ut fra om

søkeren har realkompetanse med relevans for faget. Det kommer ikke frem av egenrapporten hvorvidt dette kurset må bestås eller hvordan søkere blir vurdert.

I reglementet er opptak på grunnlag av realkompetansevurdering beskrevet, men under institusjonsbesøket kom det frem at dette foregår på helt andre måter enn reglementet sier. Rektor brukte jobb i klesbutikk som eksempel på realkompetanse uten relevans for utdanningen, men det virker ikke som om dette er konsekvent, da en av studentene i Oslo fikk skoleplass uten forkurs - med bakgrunn fra klesbutikk. Noen av studentene gav inntrykk av at de ble lovet plass på skolen før nødvendig dokumentasjon ble sendt inn.

Det foreligger ingen vurderingsordning av søkere med realkompetanse. Makeupartist er et utøvende yrke, og det er ikke gitt at søkere som kommer inn på generelt grunnlag er kvalifisert til denne utdanningen. Vi må derfor spørre oss om et forkurs som ikke er obligatorisk, men allikevel inngår som en del av realkompetansevurderingen har noen relevans for utdanningen. Vi mener også at søkere som ikke har relevant erfaring, ikke vil kunne tilegne seg nødvendig kompetanse i løpet av et tredagers kurs. Realkompetanse skal vurderes opp mot det formelle opptakskravet og det må vurderes om søkere som realkompetansevurderes har kunnskaper og ferdigheter som kan sammenlignes med søkere med videregående opplæring fra linjene - design og håndverk, hudpleie, frisør, maskør eller parykkmaker. Det må utformes tydeligere krav for vurdering av realkompetanse.

Tilbyder kan gjerne tilby forkurs til søkere som ønsker dette, men dette kan ikke inngå i vurderingen av realkompetanse. En obligatorisk opptaksprøve kan brukes som en vurdering av om søkeren er egnet til utdanningen. I så fall må det utarbeides klare og tydelige kriterier for hva som skal vurderes i opptaksprøven. Det er ikke tilfredsstillende at rektor alene tar avgjørelsen på hvem som er kvalifisert for opptak. Det må utarbeides tydeligere krav for vurdering av realkompetanse der flere parter enn rektor er involvert i vurderingen.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- sikre at det ikke tas opp studenter som er yngre enn minst normalalder for gjennomført videregående opplæring, 19 år
- utarbeide tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering
- fjerne bestemmelse om at forkurs inngår i realkompetansevurderingen

4.1.2 Samarbeid med yrkesfeltet

(2) Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

Vurdering

I egenrapporten viser tilbyder til en rekke samarbeidspartnere. Dette er imidlertid ikke bekreftede avtaler, kun generelle samarbeidspartnere som for eksempel et teater. Et samarbeid er en gjensidig bekreftet avtale mellom to parter. Tilbyder kan ikke vise til en gjensidig bekreftet avtale. Under institusjonsbesøket kom det frem at det er svært vanskelig å få sikre avtaler med samarbeidspartnere. Det er få aktører som ønsker å undertegne avtaler med skolen. Dette har vi forståelse for, men det må foreligge en kvalitetssikring av samarbeidspartnerne. Studentene skaffer praksisplass fra år til år, og det er viktig at disse aktørene blir innkalt til årlige møter, der de gir tilbakemelding på utdanningen og ikke individet som har vært utplassert.

Vi kan heller ikke se at tilbyder deltar i faglige nettverk. Tilbyder må legge frem dokumentasjon på formelle samarbeidsavtaler med yrkesfeltet og dokumentasjon på deltagelse i faglige nettverk.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må legge frem dokumentasjon på formelle samarbeidsavtaler med yrkesfeltet og dokumentasjon på deltagelse i faglige nettverk.

4.1.3 Standarder, konvensjoner og avtaler / Praksisavtaler

- (3) Utdanninger som reguleres av nasjonale eller internasjonale standarder, konvensjoner og avtaler skal tilfredsstillende kravene i disse.
- (4) For utdanninger med praksis skal det foreligge avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Vurdering og konklusjon

Utdanningen reguleres ikke av nasjonale eller internasjonale standarder, konvensjoner og avtaler. Utdanningen har formelt sett ikke praksis. Disse kravene er derfor ikke aktuelle.

4.1.4 Arbeidsmengde for studentene

- (6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500-1800 timer per år.

Vurdering

I følge egenrapporten har studentene i løpet av året totalt 1510 timer. Av disse er 388 definert som egenstudier, de resterende 1122 som styrte aktiviteter. Undervisningen foregår fra 9.30 til 15.00 mandag til og med fredag, med muligheter for å være igjen på skolen fra 15.00–16.00, dette er ikke obligatorisk.

I dokumentet «studieoversikt for studenter 2014/15» er det beskrevet til sammen 286 timer egenstudier, i motsetning til 388 timer som er oppført i egenrapporten. Av disse timene står det oppført

en studieuke i uke 8. I løpet av denne studieuken skal studentene ha 10 timer egenstudier, noe som tilsvarer ca. 2 skoledager i løpet av hele uken. I studieplanen står det i tillegg oppført en studieuke i uke 40, denne er ikke beskrevet i dokumentet «studieoversikt for studenter 2014/15».

I kompendiet vi mottok fra skolen, står det forklart under gjennomføringen av enkelte prosjekter, at studentene kun trenger å møte opp på skolen første dag av prosjektet. Hvis det innebærer at studentene skal jobbe selvstendig den uken prosjektet varer, må det også tas med i «studieoversikten for studenter». Det fremgår heller ikke om aktiviteter som utplassering i uke 15, makeup xhibition i uke 19 eller fotoshoot forberedelse i uke 21 er styrte aktiviteter. Det vil si aktiviteter der lærere er tilstede for å veilede. Da rektor fikk spørsmål om utplasseringen i uke 15 falt inn under kategorien styrte aktiviteter, var hun usikker på dette.

Studieplanen og studieoversikten for studenter er uoversiktlig og ufullstendig, og sier ingenting om fordelingen av styrte aktiviteter og egenaktiviteter, jamfør krav 4.3.4 *Studieplanen*.

Totalt har studentene 181 skoledager. Med 5,5 timer pr dag, vil dette utgjøre 996 timer totalt. Dette er iberegnet utplassering og diverse prosjekter som nevnt over. Det betyr at studentene må ha egenstudier tilsvarende 514 timer i tillegg til det som står i studieplanen for at kriteriet om minst 1500 timer skal kunne oppfylles.

Konklusjon

Nei, kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må definere styrte aktiviteter og egenstudier og angi hvor mye som er egenstudier og hvor mye som er styrte aktiviteter i hvert emne.

4.2 Læringsutbytte (§ 3-2)

Utdanningen skal gi ett samlet læringsutbytte som er relevant for yrkesfeltet. Læringsutbyttet skal beskrive kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene oppnår etter fullført utdanning, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring.

NOKUT har vurdert om læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) er utformet i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR). Teksten i 4.2.1 er NOKUTs vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for NOKUT. Teksten i 3.2.2 er sakkyndig komité's vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for sakkyndig komité.

4.2.1 NOKUTs vurdering

Struktur

Læringsutbyttebeskrivelsen er delt inn i kategoriene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, men flere deskriptorer er plassert i feil kategori. «Kunne oppdatere sine [sic] faglige kunnskap» og «forstå bransjens betydning for samfunn og verdiskapning» er deskriptorer som står under kunnskaper i NKR og ikke generell kompetanse. Flere av deskriptorene både under *kunnskaper* og *ferdigheter* ser ut til å handle om å «utføre arbeidet etter utvalgte målgruppers behov» og å «bygge relasjoner med fagfeller og på tvers av fag, samt med eksterne målgrupper».

Deskriptoren «har innsikt i relevant regelverk, standarder avtaler og krav til kvalitet» er utydelig. Trolig bør denne deskriptoren knyttes til regelverk om å drive enkeltmannsforetak, og korrekt hygiene i arbeidet. Det er også utydelig hva slags bransjekunnskap og kjennskap til yrkesfeltet kandidatene skal få. I utformingen av denne deskriptoren er det nyttig å spørre seg hva kandidatene må vite om bransjen. Hva slags organisasjoner, bransjestrukturer og lignende er det nødvendig å kjenne til for å kunne arbeide i feltet? Dette kan ha innvirkning på om kandidatene greier å skaffe seg oppdrag etter fullført utdanning.

Vi påpeker at det er først ved fullført og bestått utdanning at det er forventet at man har nådd læringsutbyttet. Vi anbefaler derfor at tilbyder skriver «kandidat», i stedet for «student».

Nivå

Læringsutbyttebeskrivelsen ligger samlet sett på nivå 5.1 i NKR, men nivået ville vært tydeligere om LUB-en var mer komprimert og gjennomarbeidet. Mange av deskriptorene fra NKR er delt opp i flere områder. Mye oppramsinger og gjentakelser gjør det unødig vanskelig å kjenne igjen nivået.

Utformet som kompetansebeskrivelse

Læringsutbyttebeskrivelsen er utformet som en kompetansebeskrivelse, altså hva kandidaten skal kunne, vite og være i stand til å gjøre ved fullført utdanning.

Faglig innhold/profil

Læringsutbyttebeskrivelsens innhold er mer fagspesifikt enn de generiske beskrivelsene i NKR. Særlig under *kunnskaper* er det oppramset en rekke områder, emner eller begreper. Dette kan gjøre at LUB-en er så spesifikk at også mindre endringer i utdanningen vil måtte føre til endring i læringsutbyttet. Denne oppramsingen gjør at LUB-en kan være lite egnet til å kommunisere med yrkesfeltet og andre utdanningsinstitusjoner, fordi den blir tunglest og uoversiktlig. Den gir likevel innsikt i utdanningens faglige innhold og profil. Læringsutbyttebeskrivelsen er egnet til å skille mellom ulike studier. Under *ferdigheter*, og enda mer under *generell kompetanse*, blir faget mindre synlig. Koblingen mellom kunnskapene kandidatene oppnår, og de ferdighetene og den generelle kompetansen de skal ha blir derfor uklare. I kategoriene *ferdigheter* og *generell kompetanse* er det flere deskriptorer som bare dekker deler av deskriptoren fra NKR. Et eksempel på dette er «kunne anvende kunnskaper om hudprodukter, koster, makeup produkter [sic], fargeteori og anatomi», der det ikke kommer frem hva slags praktiske og/eller teoretiske problemstillinger kandidaten skal kunne løse.

Under kunnskaper skal det på nivå 5.1 skal det være en deskriptor som sier at kandidaten «kan oppdatere sin yrkesfaglige kunnskap». Tilbyder har brukt «ha kunnskap om at de må oppdatere sin yrkesfaglige kunnskap innenfor eget fagområde og gjennom instragram, pinterest og andre sosiale medier i inn og utland [sic]». Deler av denne deskriptoren ligger på nivå 6, høgskolekandidat. Det blir også misvisende å bruke «ha kunnskap om at de må oppdatere sin yrkesfaglige kunnskap», da kandidaten skal kunne oppdatere sin yrkesfaglige kunnskap. Vi antar at Instagram, Pinterest, og andre sosiale medier i inn og utland, er ulike verktøy som kan brukes for å oppdatere yrkesfaglig kunnskap, men dette hører ikke hjemme i en overordnet læringsutbyttebeskrivelse. Utviklingen går fort og disse verktøyene kan fort bli erstattet av andre. Hele deskriptoren bør omformuleres og gjøres mer fagspesifikk uten at det henvises til «verktøy».

Mange av deskriptorene bør omarbeides slik at det utformes et samlebegrep for fagområdet i stedet for at det vises til en rekke ulike temaer. Disse utdypingene hører hjemme under emnebeskrivelsene. I alle tre kategoriene er deskriptorer gjentatt for ulike områder av faget. Dette kan være nyttig, men i dette

tilfellet blir LUB-en for omfattende, slik at den blir vanskelig å lese. Under *kunnskaper* har den første deskriptoren fra NKR blitt til minst seks punkter. Det ville vært bedre om det for eksempel kom frem at kandidatene skal ha kunnskap om «hudprodukter, makeupteknikker, begreper og uttrykksformer som anvendes innenfor [...]». Her bør dere prøve å finne noen samlebegreper for hvor kunnskapen skal brukes, heller enn å ramse opp alle fra «teater» til «airbrush». Noen av disse er klarere arbeidsområder enn andre. I tillegg kunne kunnskap om prosesser samles sammen med kunnskap om økonomi og markedsføring.

Det bør heller ikke vises til eksempler. Dette gjelder for mange av deskriptorene, slik som «ha kunnskap om prosessen som anvendes ved kunne gjennomføre et tilfredsstillende oppdrag: møte med partene, moodboard, innhenting av informasjon, selve oppdraget, etterarbeid» og «kunne utvikle en arbeidsmetode, eller finne kreativ løsning under oppdraget som er relevant for arbeidet som skal utføres. For eksempel i arbeid med film og spesialeffekter, der man må kunne lage et kutt på kort varsel dersom regissøren finner det nødvendig».

Tilbyder bør søke å knytte ferdighetene og den generelle kompetansen tydeligere til faget, og å finne samtlende begreper som gjør beskrivelsene av kunnskaper mer fleksible og egnet til å kommunisere. Vi minner om at LUB-en skal stå på vitnemålet til kandidatene. Det er derfor viktig med grundig korrekturlesing. Vi stiller også spørsmål til om beskrivelsen «løsningsorientert og kreativ i sin yrkesutøvelse» egentlig gir noe informasjon om den generelle kompetansen kandidaten får, eller om det mest er en floskel.

Konklusjon

Nei, læringsutbyttebeskrivelsen er ikke i tråd med NKR.

4.2.2 Sakkyndiges vurdering

Vurdering

Tilbyder har beskrevet kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene skal oppnå etter fullført utdanning. Det er lagt opp til en grunnleggende innføring av makeupfaget når det gjelder teknikker, fargelære og anatomi samt hygiene og personlig fremtreden. Skolen har lagt vekt på de tre emnene beauty, fashion og kreativmakeup, og det er disse tre emnene studentene blir eksaminert i.

Under generell kompetanse har tilbyder på et punkt forklart følgende: «*kunne utvikle en arbeidsmetode, eller finne kreativ løsning under oppdraget som er relevant for arbeidet som skal utføres. For eksempel i arbeid med film og spesialeffekter, der man må kunne lage et kutt på kort varsel dersom regissøren finner det nødvendig*»

Når skolen har valgt å legge vekt på de tre emnene beauty, fashion og kreativ makeup, vil ikke studentene oppnå en generell kompetanse hva gjelder SFX (spesialeffekter), med mindre temaet SFX kommer inn under et av de tre emnene nevnt over. Tilbyder har ikke definert hva som er emner, og hva som er temaer, jamfør krav 4.3.4 *Studieplanen*. Vi kan derfor ikke vurdere om aktuelle temaer i de ulike emnene inngår i læringsutbyttebeskrivelsen.

Under institusjonsbesøket i Oslo var en av lærerne klar på at studentene kan velge å ta oppdrag i skoletiden hvis de finner undervisningen lite interessant. Et av eksemplene her var SFX. Vi fikk forståelsen av at fag som SFX og TV/filmmakeup er fag der gjesteforelesere er ansvarlige for undervisningen. Hvis studentene velger å ta oppdrag i disse timene, noe de tydeligvis blir oppfordret til, vil de miste muligheten til å få nødvendig veiledning i disse fagene, og de vil ikke oppnå en generell kompetanse i dette faget. Den generelle kompetansen i læringsutbyttebeskrivelsen stemmer derfor ikke med ferdighetene som er beskrevet.

Vi er for øvrig enig i NOKUTs vurdering av at læringsutbyttebeskrivelsen må omarbeides. Det må utformes samlebegreper som gjør beskrivelsene av kunnskaper mer fleksible og egnet til å kommunisere. Dette mener vi vil bidra til at det blir enklere å knytte ferdighetene og den generelle kompetansen tydeligere til faget.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- omarbeide læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR og ny studieplan
- sikre at det kun beskrives kompetanse som alle kandidatene skal ha oppnådd

4.3 Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3)

4.3.1 Utdanningens navn

(1) Utdanningens navn skal være dekkende for innholdet og det læringsutbyttet utdanningen gir.

Vurdering

Utdanningens navn er *makeupartist*. Vi ser at utdanningens innhold omhandler makeup og at formålet med utdanningen er å utdanne makeupartister. Vi mener derfor at navnet er dekkende.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.3.2 Utdanningens innhold og emner

(2) Utdanningens innhold skal være egnet for å nå læringsutbyttet.

(3) De ulike emnene skal til sammen bidra til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte.

Vurdering

Studieplanen er usystematisk og det er derfor vanskelig å få en klar forståelse for hvordan utdanningens innhold er lagt opp. Vi kan ikke se at det ligger et pedagogisk opplegg til grunn. Egenrapporten inneholder mer om «emnene» enn studieplanen gjør. Studieplanen er kun en oversikt over ukedager, dato og temanavn. I egenrapporten virker det som om hvert tema omtales som ulike emner. I forskrift om fagskoleutdanning gir Kunnskapsdepartementet følgende definisjon på emne:

«Med emne menes de minste resultatbærende enhetene som gir uttelling i form av fagskolepoeng. Med minste resultatbærende enhet menes alle enheter som gir en selvstendig karakter, og som studenten må bestå for å få godkjent et vitnemålgivende utdanningstilbud. Enhetene kan variere i omfang og skal fremkomme i vitnemålet.»

Dette betyr at fagskolen må gjøre en vurdering etter hvert emne. Nå gis tre eksamener som ser ut til å spenne over flere tema, og elleve praktiske prøver, der åtte av dem tilhører ett tema. Tilbyder må utforme en studieplan som inneholder emner, jmfør krav 4.3.4 Studieplanen.

Vi kan ikke vurdere at emnene bidrar til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte før en studieplan med emner er på plass.

I studieplanen oppgis det å være to «studieuker», én i uke 8 og én i uke 40. Det er uklart hva som ligger i dette, men det fremgår av dokumentet «studieoversikt for studenter 2014/2015» at studentene i uke 8 skal bruke ti timer, altså to skoledager, på å utføre «makeup på voksen» og «makeup på mann». Tilbyder må gjøre rede for de tre gjenværende dagene av denne uken, og også gjøre rede for hva studentene skal gjøre i studieuken i uke 40.

De fleste studentene vil måtte jobbe freelance. For å kunne opprette og lykkes med et eget foretak, har studentene behov for en inngående forståelse i oppstart av firma, markedsføring og økonomi. Vi kan ikke vurdere om dette behovet ivaretas i temaene *yrkesteori*, *økonomi* og *markedsføring*, grunnet studieplanens utforming og mangelen på litteratur.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må utforme en studieplan som beskriver utdanningens innhold og emner.

4.3.3 Studieplanen

(4) Studieplanen skal tydelig vise utdanningens innhold og oppbygning.

Vurdering

Studieplanen som er vedlagt egenrapporten er kun en oversikt over ukedager, dato og emne-/temanavn. På institusjonsbesøket fikk vi bekreftet av alle at dette er studieplanen som benyttes i utdanningen.

I egenrapporten har tilbyder skrevet noe om det pedagogiske opplegget, arbeidsformer og temaer i utdanningen. På institusjonsbesøket ble vi opplyst om at deler av dette blir utdelt til studentene.

På institusjonsbesøket fikk vi opplyst at lærerne har et kompendium og at dette ble brukt av lærerne i undervisningen. Vi ba om å få tilsendt kompendiet for å se at undervisningspersonalet har tilstrekkelig og relevant stoff for undervisningen. Vi har sett på kompendiet og vurderer at det er kun til informasjon for lærerne og ikke egnet som en del av en studieplan for denne utdanningen. Mer om kompendiet under krav 4.3.5 *Det pedagogiske opplegget*.

Studentene har ingen litteratur å forholde seg til, med unntak av at de av og til får utlevert noe i forbindelse med dagens undervisning. Det finnes mange lærebøker i de fagene tilbyder har beskrevet i studieoversikten. Det er viktig at studentene har god litteratur de kan benytte seg av, særlig i forbindelse med prøver og eksamen – både for å forberede seg, og eventuelt ved klage på vurdering. Tilbyder må vise til en litteraturliste med litteratur som er relevant for samtlige fag i studieoversikten.

Vi anser studieplanen som usystematisk og utydelig. Tilbyder må utarbeide en studieplan som inneholder:

- utdanningens navn
- opptakskrav
- omfang (fagskolepoeng) og forventet arbeidsmengde (for utdanningen som helhet og for hvert emne)
- oppbygning/organisering av utdanningen
- læringsutbyttebeskrivelser og faglig innhold for utdanningen som helhet
- læringsutbytte og faglig innhold for hvert emne, inkludert eventuell praksis (se § 3-4(2))
- beskrivelse av den indre sammenhengen i utdanningen (se § 3-3 (3))
- undervisningsformer og læringsaktiviteter (se § 3-4)
- arbeidskrav og vurderingsordninger
- litteraturliste/læremidler

Oppbygningen av studieplanen skal vise alle utdanningens deler og progresjonen fra semester til semester. Hvilke emner utdanningen består av per semester, samt antall fagskolepoeng per emne. Dette kan gjerne illustreres i en tabell. Tabellen bør også vise hvor mange arbeidstimer studentene må beregne i hvert emne, og hvordan arbeidstimerne fordeles mellom tilrettelagt undervisning/veiledning, selvstudier og eksamensforberedelser.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må utforme en studieplan i henhold til NOKUTs krav.

4.4 Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4)

4.4.1 Det pedagogiske opplegget

(1) Utdanningen skal ha et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

Vurdering

Skolen oppgir at undervisningen legges opp slik at lærerne først demonstrerer og forklarer det studentene skal lære den dagen. Resten av dagen settes så av til egenarbeid, der studentene øver på hverandre. På institusjonsbesøket ble vi fortalt at demonstrasjon og forklaring totalt skulle vare omtrent en halvtime. Vi anser dette som utilstrekkelig med tid, dersom underviserne skal kunne komme igjennom det de skal med en nødvendig og grundig forklaring.

Tilbyder må definere antall timer teori og antall timer praktiske øvelser. Det er mange gjesteforelesere innom fagskolen. Uten en tydelig studieplan og litteratur som legger føringer på undervisningen, er det vanskelig å sikre hvilket læringsutbytte studentene tilegner seg.

Kompendiet vi fikk tilsendt virker uoversiktlig og utilstrekkelig. Det er veldig uklart hvordan vikarer, uten tidligere kjennskap til stoffet, skal kunne sette seg inn i hva de konkret skal undervise.

På besøket ble vi fortalt at studentene har mulighet til å jobbe videre én time etter endt undervisning, fra 15–16, med undervisningspersonalet tilgjengelig for veiledning. Her fikk de mulighet til å ta igjen tapt undervisning. Studentene ga uttrykk for at denne timen var nyttig og ofte ble benyttet. Denne muligheten som gis studentene stiller vi oss positive til. Imidlertid var det uklart hvordan denne ordningen praktiseres. Noen på institusjonsbesøket ga uttrykk for at fravær blir slettet, noen var usikre, og noen mente at timen ikke har innvirkning på fraværet. Tilbyder må utforme tydelig bestemmelser hvor det fremkommer at studentene har mulighet til å ta igjen tapt undervisning uten at dette fører til at fravær blir slettet.

Fravær og oppdrag

I Bergen får studentene, ifølge tilbyders nettsider, «*muligheten til å være med å assistere de ansatte [i en sminkebutikk] ... Da vil fraværet til den enkelte student bli redusert med likt antall timer som kurset eller make-up timen varte. Om en student er med å assistere på et kurs som varer i for eksempel 4 timer, vil fraværet bli redusert med 4 timer.*» Ifølge rektor gjelder denne ordningen kun de som har gyldig fravær. Studenter og ansatte som ble intervjuet sa imidlertid at denne ordningen kan benyttes uansett årsak til fravær. I Oslo holdes kveldskurs, der studentene får en mulighet til å assistere og slik avskrive fravær. Denne ordningen er ikke tilfredsstillende. Tilbyder har ikke anledning til å la studentene jobbe inn fravær ved å assistere på kurs. En slik praksis sikrer ikke at studentene oppnår det fastlagte læringsutbyttet.

Det var tydelig på institusjonsbesøket at fagskolen oppfordrer studentene til å ta oppdrag hos aktører utenfor skolen. Både ledelsen, lærere og studenter vektla oppdrag som en sentral del av utdanningen, og det ble fortalt at skolen mottar mange tilbud om oppdrag. Skolen noteres hvem av studentene som er interessert i å påta seg oppdrag, så trekkes det blant de interesserte hvem som får dra på hvilket oppdrag. Flere oppgav at det er obligatorisk å ta del i fire oppdrag. Studenter ved begge studiestedene sa at de hadde fått tilbud allerede to–tre uker etter oppstart.

Dersom oppdragene blir formidlet av skolen, får ikke studentene fravær for tapt undervisning, men forventes å ta det igjen på egenhånd. Alle vi intervjuet ga uttrykk for at de var positive til oppdrag, ettersom det gir verdifull erfaring og fordrer nettverksbygging. Det fremgikk at rektor godkjenner og videreformidler oppdragene og at rektor og lærerne skal sikre at oppdragene er relevante for undervisningen. Det foreligger imidlertid ingen formelle krav til oppdragsgiverne og oppdraget slik vi har forstått. Oppdragene kan ikke erstatte undervisning, ettersom de ikke er tilrettelagt på en pedagogisk måte. De er heller ikke like og studentene vil derfor få ulikt læringsutbytte av de ulike oppdragene. Når det så ikke finnes litteratur på hva de skal lære, kan det ikke sikres at studentene oppnår det de skal. For øvrig mener vi også at studentene ikke har nødvendig kompetanse til å påta seg sminkeoppdrag. Oppdrag kan ikke inngå som en del av studiet.

Vi kan ikke se at et pedagogisk opplegg der studenter oppfordres til å ta oppdrag hos aktører utenfor skolen, i stedet for å følge fastsatt undervisning, gir et pedagogisk opplegg som ikke sikrer god veiledning og oppfølging av studentene som gruppe og individ. At studenter skal kunne jobbe inn fravær fra undervisning ved å assistere på kurs, sikrer heller ikke et godt pedagogisk opplegg.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- forklare hvordan skillet mellom teori og praktiske øvelser defineres
- utforme et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ
- endre bestemmelser om fravær og sikre at bestemmelsene blir fulgt
- endre bestemmelser slik at oppdrag ikke inngår som en del av studiet

4.4.2 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

(2) Undervisningsformer og læringsaktiviteter, herunder eventuell praksis, skal være tilpasset læringsutbyttet som skal oppnås.

Vurdering

Fagskolen oppgir i egenrapporten at det ikke forekommer praksis som del av utdanningen, men én uke utplassering. Dette ble i intervjuene omtalt av de fleste som praksis. Denne uken er obligatorisk. Studentene oppfordres til å finne og skaffe plassen på egenhånd, men får hjelp fra fagskolen dersom de behøver det. Det foreligger ingen avtaler som skal sikre bestemt læringsutbytte av utplasseringen. Det oppgis at studentene tar med et spørreskjema/evalueringsskjema for å få tilbakemelding fra arbeidsplassen. Dette alene er ikke tilstrekkelig.

Vi ser det som hensiktsmessig at utdanningen har en uke utplassering. Denne utplasseringsuken må imidlertid formaliseres. Vi ser for oss følgende krav for at utplasseringen skal være relevant for utdanningen: Det må være tydelig definert hva hensikten er, uken må gjennomføres for alle studentene samtidig, studentene må avlevere rapport etter uken og arbeidsplassen må bekrefte arbeidet studentene har gjort der.

Vi spurte om plassene kvalitetssikres i forkant, men det gjøres ikke. Dette er ikke tilfredsstillende. Fagskolen må sikre at plassene er egnet i forhold til hensikten.

I egenrapporten oppgis det at det brukes gruppearbeid med presentasjon i forbindelse med arbeid med noen emner, for eksempel «musikkvideo» og «moteriktige begreper innen makeup». Vi anser denne læringsaktiviteten som hensiktsmessig for denne typen utdanning. Se for øvrig punkt 4.3.3, hvor vi påpeker at temaer og emner brukes om hverandre og at det må utarbeides en studieplan som inneholder beskrivelse av emnene.

I henhold til den vanligste undervisningsformen skal studentene, etter demonstrasjon, jobbe sammen i par. Vi kan ikke se at det er lagt opp til denne undervisningsformen med tanke på opptaksantallet, antallet arbeidsstasjoner og at det lett kan forekomme oddetall. Dersom det er et oddetall-antall søkere må tilbyder enten få inn en modell, eller nekte noen opptak. Høsten 2012 ble det tatt inn 58 studenter på studiestedet i Bergen, men lokalene har kun 20 arbeidsstasjoner. Dette innebærer at skolen la opp til at det skulle være tre personer per arbeidsstasjon. Skolen sa de kompenserte for dette ved å ta inn flere lærere. Et større undervisningspersonell kan kompensere manglende veiledning som følge av flere studenter, men flere lærere hjelper ikke på begrenset antall arbeidsstasjoner. På institusjonsbesøket fremkom det at noen studenter ikke hadde arbeidsstasjon ved gjennomføring av prøve. De ble da plassert på krakker, uten speil og lys. Dette er ikke tilfredsstillende.

Utdanningen ble for øvrig opprinnelig godkjent for 20 studenter, med krav om to lærere til stede ved praktiske øvelser. Dette gir et forholdstall mellom lærer og student på 1:10. I egenrapporten er det oppgitt et forholdstall på 1:12. På institusjonsbesøket oppga rektor at de trodde det skulle være 1:15. Ved søknad om oppretting av studiestedet Oslo var det oppgitt et forholdstall på 1:5. Etter besøket ser vi at det faktiske forholdstallet er nærmere 1:20–23. Fagskolen har aldri praktisert forholdstallene som har blitt oppgitt i søknadene til NOKUT. Vi ser det som svært alvorlig at tilbyder ikke har fulgt det opplegget de forpliktet seg til ved godkjenning av fagskoleutdanningen.

På institusjonsbesøket var det en lærer som tydelig mente at studentene kunne velge å ikke delta i undervisning som de ikke ønsker å jobbe med videre, hvis de kan ta interessante oppdrag i stedet. Dette er særlig et problem der undervisning gis av gjestelærere, siden studentene da ikke vil kunne ta opp dette med faglig veiledning av andre lærere. Dette er en praksis som ikke er tilfredsstillende.

Studentene har ifølge tilbyder 388 timer med egenstudier. Dette er praktisk arbeid som studentene gjennomfører utenom undervisningen. Da vi spurte hvordan dette arbeidet ble vurdert, kom det frem at det ble kontrollert og vurdert utfra bilder studentene tok selv, i de aller fleste tilfeller med mobiltelefon. Vi må sette spørsmålsteget ved denne formen for vurdering. Bilder tatt med mobiltelefon er sjelden av profesjonell art, der detaljene kommer tydelig frem. Detaljer er et viktig aspekt i bedømming av makeup. Vi mener at vurdering foretatt på grunnlag av bilder tatt med mobiltelefon, ikke er tilfredsstillende.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- formalisere uken med utplassering og sikre at studentene oppnår planlagt læringsutbytte
- sørge for at alle studenter har plass ved arbeidsstasjon når to og to jobber sammen

- sikre at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser
- fjerne mulighet for at studenter kan velge bort undervisning til fordel for oppdrag
- innføre andre vurderingsformer enn vurdering av bilder tatt med mobiltelefon

4.5 Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5)

4.5.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

(1) Undervisningspersonalets sammensetning og samlede kompetanse skal være tilpasset utdanningen slik den er beskrevet i studieplanen. Undervisningspersonalet må samlet ha følgende kompetanse:

- a) Formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder. For nye fagområder der det ennå ikke tilbys tertiær utdanning, kan langvarig yrkespraksis erstatte formell utdanning.
- b) Pedagogisk kompetanse relevant for utdanningen. Minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg.
- c) Digital kompetanse relevant for utdanningen.
- d) Relevant og oppdatert yrkeserfaring.

Vurdering

I kravspesifikasjonen stiller tilbyder krav til at pedagogisk ansvarlig skal være utdannet makeupartist, ha formell pedagogisk utdanning og minimum fem års pedagogisk erfaring. Den pedagogisk ansvarlige står i tabellen for undervisningspersonell, oppført som timelærer med 80 % stilling i Bergen og 10 % stilling i Oslo. Hun har formell pedagogisk utdanning og minst fem års pedagogisk erfaring. Personen fullførte imidlertid utdanning ved FACE Stockholm våren 2013 og begynte jobb der høsten 2013. Dette innebærer at den pedagogisk ansvarlige ikke oppfyller skolens krav for faglærere om minimum to års praksis fra yrket som makeup artist, selv om hun underviser i 90 % stilling.

Kravspesifikasjonen stiller krav til at faglærer og sensor skal være utdannet makeupartist med arbeidserfaring. Det er satt krav om to år praksis fra yrket for å undervise på fagskolen. Det må også fremkomme hvilke krav som stilles til lærere som skal undervise i fag som økonomi, markedsføring og ledelse, dersom det stilles andre krav til disse enn til det øvrige undervisningspersonalet.

Kravspesifikasjonen må også vise hvilke krav dere stiller til pedagogisk og digital kompetanse. I tillegg må det oppgis forholdstall mellom undervisningspersonalet og studentene i kravspesifikasjonen.

Ifølge tabellen over undervisningspersonalet er det to personer, en med 3,8 % og en med 9,5 % stilling, tilknyttet studiestedet Oslo som har formell pedagogisk kompetanse. Vi sitter imidlertid med inntrykk av at personen i 9,5 % ikke lenger er tilknyttet studiestedet, da vi møtte en annen lærer som nå underviser i temaet han er oppført på. Dette fremgikk også av intervju. Vi vurderer det uansett dithen at den pedagogiske kompetansen blant undervisningspersonalet i Oslo ikke er tilfredsstillende.

Tabellene over utdanningspersonalet er for lite spesifikke. Kolonnen for digital kompetanse, er ikke fylt ut. Relevant yrkeserfaring er ikke fylt inn for flere og noe av informasjonen som er fylt inn er mangelfull. Tilbyder må levere oppdaterte tabeller hvor alle felter er fylt ut. Noen av CV-ene er også

mangelfulle. I en CV er det eksempelvis oppgitt at vedkommende har gått på Oslo makeup skole i 2010. Vi finner ingen skoler som heter Oslo makeup skole, og vi kan ikke vurdere om den oppgitte utdanningen er relevant.

Når det gjelder relevant yrkeserfaring, ser vi at de fleste gjestelærerne har dette, ved at de jobber freelance som makeupartister og stylisten. Under institusjonsbesøket fikk vi forståelsen av at lærere tilknyttet skolen hadde begynt som lærere på FACE året etter at de selv var uteksaminert. Dette gir ikke en yrkeskompetanse på to år, og er ikke akseptabelt. Vi mener at undervisningspersonale som skal være tilknyttet skolen bør ha minimum tre års relevant yrkeserfaring før de kan undervise. Vi mener det jevnt over lite formell kompetanse blant undervisningspersonalet og vi savner en plan for kompetanseutvikling av personalet.

I egenrapporten er det oppgitt at pedagogisk ansvarlig har ansvar for den pedagogiske tilnærmingen og tankeverktøyet til undervisningspersonalet, samt oppfølging av lærerne i Bergen og Oslo. I tillegg oppgis det at det samarbeides med blant annet rektor og styreleder (administrasjonssjefen) og at de har et tett samarbeid med gjennomgang av opplegget før og etter undervisningen og ukentlig gjennomgang av studentene sin utvikling. Vi mener dette virker ambisiøst og er tvilende til om dette er en ordning som gjennomføres i praksis. Vi viser til vår vurdering i 4.4.1 om det pedagogiske opplegget, hvor vi konkluderer med at et pedagogisk opplegg der studenter oppfordres til å ta oppdrag hos aktører utenfor skolen i stedet for å følge fastsatt undervisning, ikke et opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene.

Hensikten med at utdanningen skal ha en pedagogisk ansvarlig er at denne personen skal ha et særlig ansvar for det pedagogiske opplegget, slik som valg av pedagogisk tilnærming og metodisk og pedagogisk tilrettelegging av utdanningen. Den metodiske og pedagogiske tilretteleggingen omfatter også valg av vurderingsordninger tilpasset utdanningens læringsutbytte. I tillegg til å ha ansvaret for utviklingen av det pedagogiske opplegget, skal vedkommende også ansvaret for gjennomføringen og kvalitetssikringen av det pedagogiske opplegget. Vi kan ikke se at tilbyder har implementert et gjennomtenkt pedagogisk opplegg. Tilbyder må uforme en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- sørge for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon
- utbedre kravspesifikasjonen
- levere oppdaterte tabeller for undervisningspersonalet hvor alle felter er fylt ut
- sørge for tilstrekkelig pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet
- uforme en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige

4.5.2 Praksisveiledere

(2) For utdanninger med praksis skal eksterne praksisveiledere ha kompetanse til å veilede og vurdere studentene i praksis.

Vurdering og konklusjon

Ikke aktuell.

4.5.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

(3) Undervisningspersonalet må være stort og stabilt nok til å gjennomføre fastsatte læringsaktiviteter.
--

Vurdering

Fagskolen har fire fast ansatte, hvorav en er i permisjon. To av de fast ansatte sitter i administrasjonen, rektor og styreleder. Det er kun ansatt to lærere, hvorav den ene er i permisjon. Det benyttes primært mange timelærere for undervisningen. Under institusjonsbesøket fremkom det at de lærerne som ikke er ansatt, skriver timer og fakturerer skolen. Det ble spurt om arbeidskontrakter, og rektor svarte at lærerne som er freelancere, skriver kontraktene selv og at det er etter lovverket. For at vi skal kunne vurdere om undervisningspersonalet er stort nok og stabilt nok, må tilbyder legge frem alle kontrakter som er inngått med faglærerne.

Den læreren som er ansatt ved skolen, er i de sist mottatte tabellene for undervisningspersonell, oppført på begge studiestedene, og som faglig ansvarlig i Oslo. Dette samsvarer ikke med hva vi ble fortalt på institusjonsbesøket, der det fremgikk at personen er faglig ansvarlig i Bergen, mens rektor er faglig ansvarlig i Oslo. I egenrapporten er det oppgitt at rektor er faglig ansvarlig ved begge studiesteder. Tilbyder må avklare hvem som er faglig ansvarlig for begge studiestedene.

Rektor står oppført i tabellen med 50 % på undervisning og veiledning og 40 % som sensor, for begge studiestedene. Styreleder (han er også administrasjonssjef) står oppført i tabellen med 50 % på undervisning og veiledning og 50 % som sensor, for begge studiestedene. Dette utgjør en stillingsprosent på 180 % og 200 % for henholdsvis rektor og styreleder. Satt i sammenheng med informasjon vi fikk på institusjonsbesøket om at rektor ikke underviser, annet enn ved behov som vikar, er dette – ett eksempel – på opplagt feil utfylling av tabellen. Tilbyder må oppgi korrekt informasjon i tabellene.

I kompendiet vi mottok fra skolen, står det under emnet makeuptrening at «dersom det er 2 lærere i klassen ...». Ved samtale med lærere og studenter fikk vi inntrykk av at det stort sett er 2 lærere tilstede på skolen, men det virket ikke som om to lærere til enhver tid er tilstede i klasserommet mens studentene jobber. Veiledning og oppfølging er avgjørende for at studentene skal tilegne seg den kunnskap de trenger for å kunne gå ut i makeupartistyrket.

Utdanningen ble for øvrig opprinnelig godkjent for 20 studenter, med krav om to lærere til stede ved praktiske øvelser. Dette gir et forholdstall mellom lærer og student på 1:10 ved praktiske øvelser. I egenrapporten er det oppgitt et forholdstall på 1:12. På institusjonsbesøket oppga rektor at de trodde det skulle være 1:15. Ved søknad om oppretting av studiestedet Oslo var det oppgitt et forholdstall på 1:5. Etter besøket ser vi at det faktiske forholdstallet er nærmere 1:20–23. Fagskolen har aldri praktisert forholdstallene som har blitt oppgitt i søknadene til NOKUT. Vi ser det som svært alvorlig at tilbyder ikke har fulgt det opplegget de forpliktet seg til ved godkjenning av fagskoleutdanningen.

Vi mener at det ikke er forsvarlig at en lærer har ansvar for veiledning av mer enn ti studenter ved praktiske øvelser.

I egenrapporten står det at de fleste i undervisningspersonalet har undervist ved skolen i en årrekke. I intervjuet sa rektor at de har benyttet det samme undervisningspersonalet i mange år, slik at de er trygge på kompetansen. Vi traff ingen som hadde jobbet på fagskolen mer enn ett år. De vi møtte var lærere som underviser i minst 50 % stilling. I Oslo var alle lærere nye i høst. Vi møtte en assistent som selv studerte i Oslo i fjor, men ingen lærere. Vi kan ikke se at undervisningspersonalet er stabilt, noe vi mener er svært viktig for å opparbeide et godt fagmiljø.

Selv om oppgitte stillingsprosent i tabellen for undervisningspersonell ikke stemmer og det er uvisst hvor mange stillinger som inngår i utdanningen, mener vi at undervisningspersonalet ikke er stort nok med et forholdstall mellom lærer og student på nærmere 1:20–23.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- legge frem alle kontrakter som er inngått med faglærerne
- avklare hvem som er faglig ansvarlig for begge studiestedene
- oppgi korrekt informasjon om stillingsprosent i tabellene for undervisningspersonell
- sikre et stabilt og stort nok fagmiljø

4.5.4 Faglig ansvarlig

(4) Utdanningen skal ha en faglig ansvarlig med formell faglig kompetanse. Faglig ansvarliges oppgave er å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og oppnår læringsutbyttet. Faglig ansvarlig må være tilsatt hos tilbyder i minimum 50 prosent stilling.

Vurdering

Ifølge egenrapporten er rektor faglig ansvarlig ved skolene i Oslo og Bergen. Dette stemmer for øvrig ikke med informasjon i tabell for undervisningspersonell, jf. vår vurdering i 4.5.3.

Rektor er både faglig ansvarlig eier og styremedlem. Hun tok sin makeuputdanning ved Art Complexion i 1999, før denne skolen fikk sin godkjenning som fagskole. Utdannelsens varighet var under 6 måneder og kan derfor ikke regnes som formell utdanning. Faglig ansvarlig må ha utdanning på minst samme nivå som det undervises i og 5 års relevant yrkeserfaring. I rektors CV står det oppført 3 år yrkeserfaring fra makeupfaget, i tillegg til at hun har driften av FACE Stockholm makeup butikk i Bergen. Vi anser ikke jobb i makeupbutikk som relevant yrkeserfaring hos den som skal ha det faglige ansvaret ved en fagskole, da det er for tynt grunnlag. Vi kan ikke se at kravet om formell kompetanse og aktuell arbeidserfaring oppfylt.

I vedlegg 13 i egenrapporten står den faglig ansvarlige oppført med utdanning i voksen pedagogikk fra NKI, men ettersendt dokumentasjon viser at dette kurset ikke er fullført. I følge egenrapporten, er det styret ved FACE Stockholm Makeup School som har delegert henne ansvaret for at studentene får

den utdanning som er forutsatt og at de oppnår læringsutbytte. Styret består av rektors familie, der hennes far er leder, og hennes mor og bestefar er i tillegg til rektor selv styremedlemmer. Kun et styremedlem representerer lærerne. Vi mener at styrets sammensetning er uheldig og stiller oss spørrende til hvorvidt et slikt vedtak om delegering er faglig begrunnet. Styret kan delegere det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter, men vi gjør oppmerksom på at styret ikke kan delegere ansvaret for at studentene for den utdanningene som er forutsatt.

I egenrapporten er det oppgitt at faglig ansvarlig gjennomfører daglige samtaler med lærerne om studentenes faglige progresjon. I tillegg gjennomføres jevnlig møter. Det føres daglig logg med lese- og skrivegang for lærerne i de ulike fag.

Studentenes faglige progresjon følges også av fagansvarlig gjennom hyppige prøver i de ulike fag, sammen med individuelle samtaler der studentene blir evaluert og får tilbakemeldinger på hva som er bra og hva som kan bli bedre. Faglærerne får hver sin bok utdelt med et visst antall studenter som de skal følge opp hver dag, der det da gis en fortløpende og kontinuerlig tilbakemelding om studentens progresjon.

Vi mener tilbyder ikke har forstått kravet. En faglig ansvarlig skal ha et overordnet ansvar for innholdet i utdanningen og sikre at dette følges opp i undervisningen av lærere og gjesteforelesere. Den faglig ansvarlige har også ansvaret for at studieplanen er oppdatert, og må sørge for at denne inneholder det rette faglige innholdet.

I og med at det er gitt ulik informasjon om hvem som er faglig ansvarlig ved de ulike studiestedene, tolker vi det slik at ordningen med faglig ansvarlig ennå ikke er implementert i virksomheten. Dette må tilbyder få på plass.

Konklusjon]

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- avklare hvem som er faglig ansvarlig ved begge studiesteder
- presisere at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret
- sikre at den faglig ansvarlige har tilstrekkelig formell kompetanse og aktuell arbeidserfaring
- utarbeide en oversikt over den faglige ansvarlige oppgaver og ansvar som er i henhold til NOKUTs krav
- implementere ordningen med faglig ansvarlig i den daglige driften

Tilbyder bør vurdere endring i styrets sammensetning.

4.6 Eksamen og sensur (§ 3-6)

4.6.1 Eksamens- og vurderingsordningene

(1) Eksamens- og vurderingsordningene skal være egnet til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Studentene har 11 praktiske prøver i løpet av studieåret med vurderingen bestått/ikke bestått. 8 av disse prøvene er prøver for hver tidsepoke, de resterende 3 er TV/film makeup, teatermakeup og skjønnsminke.

Studentene har praktisk eksamen i Beauty, Fashion og Kreativ makeup, ifølge tilbyder kan alle deler av makeupundervisningen kategoriseres innunder disse tre emnene. Det gis bokstavkarakter på eksamen.

Under institusjonsbesøket kom det fram at studentene kunne gå opp til eksamen uten at de 11 delprøvene var bestått. For å kunne gå opp til eksamen er det viktig at studentene har tilegnet seg nok kompetanse i faget, noe som bør være hensikten med disse prøvene. Delprøvene burde komme etter hvert avsluttende tema, i stedet for å dele de opp med hele 8 prøver kun på temaet epokemakeup.

Ingen av prøvene får bokstavkarakter; det blir derfor vanskelig for studentene å vite hvordan de ligger an i forhold til eksamen, noe studentene også ga uttrykk for under institusjonsbesøket. Vi mener det må innføres karakterer på delprøver. Studentene burde få utdelt en vurderingsmal før eksamen der de kan se hvordan de kan nå opp til ønsket mål. Den burde også inneholde hva som vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller.

Hvis en student klager på eksamenskarakteren, tar skolen inn en ekstern sensor, og studenten må gjøre eksamen på nytt. Dette blir ikke en ny vurdering, men en ny eksamen. Ved praktisk eksamen er det ikke vanlig at studenten kan klage på annet enn formelle feil. Karakteren gis rett etter eksamen. Det er av den grunn svært viktig at skolen har et opplegg der de bruker en ekstern sensor ved hver eksamen og ikke timelærere, da disse er kjent med studentene og også ønsker et godt resultat for skolen.

Under eksamens- og vurderingsordningene i egenrapporten står det beskrevet at studenten får 1,5 time på å utføre eksamensoppgaven. Når denne tiden har gått, viser studenten det ferdige resultatet til to sensorer som vurderer ut i fra et vurderingsskjema. Det står ingenting om hvorvidt sensorene går rundt i eksamenslokalet for å vurdere fremgangsmåten studentene bruker. I læringsutbyttebeskrivelsen står det blant annet at studentene skal ha tilegnet seg kunnskap og ferdigheter innenfor kundebehandling og hygienetiltak. Vi må spørre oss om hvordan dette blir vurdert, når det kun er det ferdige resultatet som legges til grunn for eksamensvurderingen. Kundebehandling og hygiene er svært viktige elementer i makeupfaget. Dette må inngå i vurderingen av praktisk eksamen. Vi mener også at det burde foreligge en teoretisk eksamen i tillegg til den praktiske.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- innføre karakterer på delprøvene
- sørge for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert
- bruke eksterne sensorer ved eksamen
 - utarbeide bestemmelser over hva som skal vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller

Tilbyder bør

- ha en teoretisk eksamen i tillegg
- la delprøvene komme etter hvert avsluttende tema

4.6.2 Sensorenes kompetanse

(2) Sensorene skal ha kompetanse til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

I egenrapporten er det oppgitt at sensorene som benyttes enten er interne, eksterne eller en kombinasjon av disse. De skal ha minimum fem års praksis fra yrket med samme kompetanse som fagpersonalet.

Ved institusjonsbesøket var det ingen av lærerne som kunne vise til fem års erfaring fra faget, samtidig ble vi fortalt at flere av disse hadde fungert som sensorer. Vi har ikke fått oppgitt navn på noen eksterne sensorer, og må derfor gå utfra at det kun er benyttet interne sensorer med mindre enn fem års erfaring fra yrkesfeltet. Dette stemmer ikke overens med egenrapporten eller kravspesifikasjonen. Tilbyder må legge frem dokumentasjon på oppnevning av sensorer for skoleårene 2011/2012, 2012/2013 og 2013/2014.

Det vises også til skolens eksamensreglement i egenrapporten. Skolens eksamensreglement omhandler kun skriftlig eksamen og ikke praktisk eksamen slik skolen praktiserer. Dette gjør at vi stiller oss spørrende til hvordan skolen faktisk gjennomfører eksamen og sikrer en betryggende faglig vurdering.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- vise til sensorer som oppfyller kravene beskrevet i egenrapport og kravspesifikasjon
- legge frem dokumentasjon på oppnevning av sensorer

4.7 Infrastruktur (§ 3-7)

Tilbyder skal ha lokaler, utstyr, informasjonstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold som er tilpasset utdanningen, og som utgjør et forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø for studenter og ansatte.

Vurdering

Skolen i Bergen har 44 studenter, men er ifølge egenrapporten dimensjonert for 60 studenter. I Oslo er det 42 studenter, men dimensjonert for 48 ifølge egenrapporten.

I Bergen er det en butikk tilknyttet samme lokale som skolen. Studentene har muligheter til å jobbe inn fravær i butikken. Skolen har 20 arbeidsstasjoner. Noen av disse stasjonene befinner seg i butikken i 1. etasje. Under institusjonsbesøket i Bergen fikk vi tilbakemeldinger fra studenter om for dårlig plass. Dette gjaldt særlig på prøver, der noen av studentene måtte jobbe uten speil og lys, og kun med en krakk som makeupstol. Studentene hadde kommet litt sent til prøven, og fikk som svar at det var deres feil at de kom for sent. Vi må da spørre oss hva skolen hadde gjort om alle kom tidnok. Det er helt tydelig at det er for få plasser.

Da styreleder fikk spørsmål om hvordan de eventuelt løste 60 søkere, svarte han at de måtte skaffe flere lærere, samt rydde plass i butikken. Dette er ikke tilfredsstillende. Hvis tilbyder ønsker 60 studenter, må lokalene endres og utvides før søknadsrunden starter.

I Oslo har tilbyder nok arbeidsstasjoner, men fasiliteter som lys var ikke tilfredsstillende. Arbeidsstasjonene bestod av speil som hadde svært forskjellige lyskilder. De fleste hadde blanke lyspærer, dette er lys som blander kraftig og som på sikt er direkte skadelig, i verste fall kan lyset i skolens lokaler i Oslo være svært plagsomt for de som sliter med hodepine og migrene. Andre speil hadde lysstoffrør. Dette skaper en forskjellsbehandling av studenter, i og med at de ikke får likeverdige arbeidsforhold. Flere av studentene klaget på dårlige og defekte stoler. Stolene sank mens de jobbet, og var ekstremt ubehagelige for modellene. Studentene hadde tatt opp dette med lærerne ved flere tilfeller. De opplyste også om at dette var noe alle lærerne var kjent med, da de selv har sin utdanning fra FACE Stockholm.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- sørge for nok arbeidsstasjoner for studentene
- sørge for gode arbeidsvilkår for alle studentene, ved å ha arbeidsstasjoner med gode lys, speil og ordentlige sitteplasser

4.8 Konklusjon etter sakkyndig vurdering

Utdanningen anbefales ikke godkjent. Tilbyder må gjøre omfattende utbedringer i utdanningen.

Tilbyder må

- sikre at det ikke tas opp studenter som er yngre enn minst normalalder for gjennomført videregående opplæring, 19 år (4.1.1)
- utarbeide tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering (4.1.1)
- fjerne bestemmelse om at forkurs inngår i realkompetansevurderingen (4.1.1)
- definere styrte aktiviteter og egenstudier og angi hvor mye som er egenstudier og hvor mye som er styrte aktiviteter i hvert emne (4.1.4)
- omarbeide læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR og ny studieplan (4.2.1)
- sikre at det kun beskrives kompetanse som alle kandidatene skal har oppnådd (4.2.1)
- utforme en studieplan som beskriver utdanningens innhold og emner (4.3.2)

- utforme en studieplan i henhold til NOKUTs krav (4.3.3)
- forklare hvordan skillet mellom teori og praktiske øvelser defineres (4.4.1)
- utforme et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ (4.4.1)
- endre bestemmelser om fravær og sikre at bestemmelsene blir fulgt (4.4.1)
- endre bestemmelser slik at oppdrag ikke inngår som en del av studiet (4.4.1)
- formalisere uken med utplassering og sikre at studentene oppnår planlagt læringsutbytte (4.4.2)
- sørge for at alle studenter har plass ved arbeidsstasjon når to og to jobber sammen (4.4.2)
- sikre at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser (4.4.2)
- fjerne mulighet for at studenter kan velge bort undervisning til fordel for oppdrag (4.4.2)
- innføre andre vurderingsformer enn vurdering av bilder tatt med mobiltelefon (4.4.2)
- sørge for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon (4.5.1)
- utbedre kravspesifikasjonen (4.5.1)
- levere oppdaterte tabeller for undervisningspersonalet hvor alle felter er fylt ut (4.5.1)
- sørge for tilstrekkelig pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet (4.5.1)
- utforme en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige (4.5.1)
- legge frem alle kontrakter som er inngått med faglærerne (4.5.3)
- avklare hvem som er faglig ansvarlig for begge studiestedene (4.5.3)
- oppgi korrekt informasjon om stillingsprosenter i tabellene for undervisningspersonell (4.5.3)
- sikre et stabilt og stort nok fagmiljø (4.5.3)
- avklare hvem som er faglig ansvarlig ved begge studiesteder (4.5.4)
- presisere at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret (4.5.4)
- sikre at den faglig ansvarlige har tilstrekkelig formell kompetanse og aktuell arbeidserfaring (4.5.4)
- utarbeide en oversikt over den faglige ansvarlige oppgaver og ansvar som er i henhold til NOKUTs krav (4.5.4)
- implementere ordningen med faglig ansvarlig i den daglige driften (4.5.4)
- innføre karakterer på delprøvene (4.6.1)
- sørge for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert (4.6.1)
- bruke eksterne sensorer ved eksamen (4.6.1)
- utarbeide bestemmelser over hva som skal vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller (4.6.1)
- vise til sensorer som oppfyller kravene beskrevet i egenrapport og kravspesifikasjon (4.6.2)
- legge frem dokumentasjon på oppnevning av sensorer (4.6.2)
- sørge for gode arbeidsvilkår for alle studentene, ved å ha arbeidsstasjoner med gode lys, speil og ordentlige sitteplasser (4.7)
- sørge for nok arbeidsstasjoner for studentene (4.7)

Tilbyder bør

- vurdere endring i styrets sammensetning (4.5.4)
- ha en teoretisk eksamen i tillegg (4.6.1)
- la delprøvene komme etter hvert avsluttende tema (4.6.1)

5 NOKUTs vurdering av fagskoleutdanningen *makeupartist*

NOKUTs administrative vurdering og de sakkyndiges faglige vurdering avdekker en tilbyder med et tilbud som ikke er, og som vi ikke kan se at har vært, i tråd med forutsetningene for å drive fagskoleutdanning.

Styremedlemmene har alt for tette bånd til hverandre. Faglig og administrativ ledelse er i tillegg styremedlemmer. Dette gir ikke en profesjonell ledelse av en tertiær utdanning, slik loven forutsetter. Reglementet er ikke tilpasset utdanningen og det som står i reglementet overholdes ikke.

Forholdene rundt opptak; samarbeid med yrkesfeltet; utdanningens innhold og emner; studieplanen; det pedagogiske opplegget; undervisningsformer og læringsaktiviteter; undervisningspersonalets sammensetning, kompetanse, størrelse og stabilitet; sensorenes kompetanse, samt infrastruktur har alle vesentlige mangler og det er store sprik mellom det som legges frem skriftlig og det som kom frem i institusjonsbesøkene.

Mange av utfordringene ved skolen har med størrelse og robusthet å gjøre. Skolen har for få lærere, for liten administrasjon og for lav kompetanse til å drive forsvarlig.

Revideringen viser også en uheldig sammenblanding av fagskoledriften og tilbyders annen kommersielle virksomhet, ved at studentene kan få avskrevet fravær i utdanningen hvis de jobber i butikken til tilbyder, uten at det kan vises til at dette er direkte relevant for utdanningen som sådan.

Tilbyder har misbrukt NOKUTs tillit. Selv om den skriftlige dokumentasjonen utbedres, har vi liten tillit til at tilbyder vil drive utdanningen i henhold til gjeldende lover og forskrifter.

6 Tilbyders tilbakemeldinger

NOKUT mottok 8. februar 2015 tilsvar fra søkeren, på de sakkyndiges vurdering i utkast til tilsynsrapport. Nedenfor er styreleders generelle kommentar sitert. Tilsvaret er i sin helhet er på 30 sider og er gjengitt i vedlegg 2.

6.1 Tilsvar om fagskoleutdanningen *makeupartist*

«Svar på NOKUTs vurdering av fagskoleutdanningen *makeupartist*

Skolen har tatt til etterretning komiteens syn på familietilknytning mellom skolens styret og ledelse, og har gjort de nødvendige endring som er beskrevet.

Skolen mener at komiteens anførsler rundt forholdene opptak, samarbeid med yrkesfeltet, utdanningens innhold og emner, studieplanen, det pedagogiske opplegget, undervisningsformer og læringsaktivitet, undervisningspersonalets sammensetning, kompetanse, størrelse og stabilitet, sensorenes kompetanse, samt infrastruktur er besvart i vår rapport.

Vi vil uansett nevne at i forhold til opptak så mener vi å ha tilbakevist og dokumentert at forkurs kan være en del av realkompetansevurderingen. Vi mener også å ha dokumentert at realkompetanse blir vurdert gjennom kommunikasjon mellom søker og skolen. Der vi har gjort feil i forhold til alder så har vi beklaget dette.

Under samarbeidet med yrkesfeltet har vi beskrevet vanskelighetene med å få samarbeidspartnere til å inngå forpliktende avtaler. Vi har dokumentert uformelt samarbeid og vi har lagt ved en kopi av et formelt samarbeid.

Utdanningens innhold og emner ble godkjent i 2013 og dette har skolen fulgt. De nye pålegg fra komiteen har vi tatt til etterretning. Dette er endret og følges i dag.

Studieplanen er den samme som ble godkjent i 2013 og har vært fulgt av skolen etter det. Etter et nytt pålegg, etter at læringsutbyttebeskrivelsen ble innført, har vi gjort endring i studieplanen.

Det pedagogiske opplegget ble godkjent i 2013, og dette har skolen fulgt. Vi har tatt de nye pålegg fra komiteen til etterretning og vi har gjort de endringer som er påpekt.

Undervisningsformer og læringsaktiviteter ble godkjent i 2013 og har siden vært fulgt. I ny studieplan fremgår det at skolen har gjort endringer tydelige.

Som vi har dokumentert så har komiteen tatt feil i forhold til antall administrativt ansatte. Skolen har 3 fast ansatte i administrasjon og har beregnet 4-5 administrative årsverk, som det er orientert om tidligere. Vi mener dette er tilstrekkelig for en så liten skole. Skolen har i tillegg et autorisert regnskapsbyrå som gjør alt regnskapsarbeid med lønnskjøring, innrapportering og lignende. Uansett så tar vi komiteens anførsel til etterretning og ansetter ny administrasjonssjef.

Komiteen har også tatt feil med hensyn til fast ansatte. Skolen har 5 fast ansatte, ikke 4 slik komiteen skriver. Dette fremgår også av AA registeret.

Vi kan ikke forstå at komiteen kan skrive at skolen har for få lærere, og med for liten kompetanse. Årsaken kan være at det i tabellen med ansatte ved skolen, der informasjon om ansatte og deres kompetanse fremkom, hadde forskjøvet seg. Dette forskyvningen vises også i et tidligere oversendt dokument til komiteen. Komiteen har ellers fått kopi av CV-er for ansatte.

I de nye tilsendte tabellene fremgår det etter vårt syn at skolen har tilstrekkelig med lærere og, som tidligere nevnt med unntak av assistentlærerne, så har alle lærerne svært god kompetanse med lang yrkeserfaring. Ved skolen er det tilknyttet 25 lærere. Disse lærerne har i gjennomsnitt mellom 15 og 16 års relevant yrkeskompetanse, og ingen har mindre enn 6 års yrkeskompetanse. Assistentlærerne er ikke medregnet.

Uansett så har vi tatt anførselene til komiteen til etterretning og vi har allerede ansatt 2 nye lærere, Therese Aanonli i Oslo og Tina Solberg i Bergen. Begge er utdannet makeupartister, og begge har svært lang og god yrkeserfaring. Dette innebærer at det pr i dag er 27 lærer tilknyttet skolen.

Som det også tidligere er orientert om så er 9 av lærere fast tilknyttet skolen gjennom avtale, nå blir det 11 eller flere. De fast ansatte har ordinære arbeidsavtaler. Så selv om noen av lærerne er yrkesaktive og arbeider deltid i en liten stillingsprosent, så mener vi at antall lærere er tilstrekkelig. Ved begge skolene er det rundt 80 studenter. Vi viser for øvrig til oversikten over lærere og kompetanse i tabellene og orienteringene over.

Skolen har benyttet interne og eksterne sensorer. Som det fremgår av tabellen og i denne orienteringen, så har vi tatt komiteens anførsel til etterretning og vil nå kun benytte eksterne sensorer. Alle de eksterne sensorene er makeupartister og ingen har mindre enn 8 års yrkeserfaring.

I forhold til bemerkingen om infrastruktur så har vi beskrevet arbeidsstasjoner, lysforhold og stoler i dette skrevet. Som nevnt så har vi undersøkt, men ikke funnet at noen studenter i Oslo har klaget over verken stoler eller lysforhold. I Bergen har vi vært oppmerksom på at 2-3 av stolene har vært slitt og begynt å sige. Disse stolene er skiftet ut. Det samme er blanke lyspærer i Oslo.

Til anførselen om fravær så har vi beklaget at det skal ha vært mulig å få dette godskrevet. Dette skal ikke forekomme og dette er nå endret. Det er sendt også ut et rundskriv med presisering om dette.

Avslutningsvis ønsker vi å bemerke at søknadene om opptak til Face Stockholm Makeup School har økt for hvert år. Mye av årsaken til dette har tidligere studenter æren for. Skolen blir positivt omtalt i bransjen, og svært mange av makeupartistene som er utdannet fra skolen har fått seg gode jobber. Vi finner de som makeupartister i tv, film, teater, foto, reklame, parfymier, mote og mange andre jobber. Mange jobber freelance.

Fra studentenes anonyme evalueringer etter endt skoleår viser det seg at studentene synes Face Stockholm Makeup School er en god skole å gå på. Evalueringer viser at de aller fleste studentene var enten svært fornøyd eller fornøyd med skoleåret i sin helhet. Ingen svarte at de var misfornøyd.

Fra tilbakemeldingene fra studentenes evaluering kommenteres det spesielt på ”lærerne sin gode og brede kompetanse. Lærerne har god formidlingsevne, er imøtekommende, effektive og flinke. De følger godt opp ens utvikling. Lærerne er engasjerende, motiverende og inspirerende. Det er inspirerende å ha lærere som jobber mye ute i felten. Lærerne holder gode demonstrasjoner. Undervisningen er spennende og bra med god dybde.”

Skolen med alle ansatte, gjestelærere/instruktører og andre arbeider hardt for at studentene skal få det utbytte og den lærdommen de har krav på, og at de skal bli inspirert til å tro på egne evner og kunne utvikle seg til å bli dyktige fagarbeidere i bransjen. Dette ønsker skolen å kunne fortsette med.

Bergen 8. februar 2015

Steinar Kristoffer Karlsen
styreleder»

7 NOKUTs tilleggsvurdering

7.1 Generelle kommentarer til tilsvaret

Flere steder i tilsvaret vises det til at uttalelser fra institusjonsbesøket ikke er riktig referert. Det ble tatt skriftlige notater i alle møtene, og uttalelser som er referert til i rapporten er hentet fra notatene. Det medfører ikke riktighet at uttalelser fra institusjonsbesøket er feil referert.

Det vises gjentatte ganger til at studieplanen, undervisningsformer, pedagogisk opplegg og læringsaktiviteter ble godkjent av NOKUT i 2013 i forbindelse med søknad om opprettelse av nytt studiested. Dette medfører ikke riktighet. Det faglige innholdet blir ikke vurdert når det søkes opprettelse av nytt studiested. Studieplanen var heller ikke lagt ved søknaden.

Det oppgis at NOKUT har godkjent at forkurset kan tas med i realkompetansevurderingen sammen med annen realkompetanse. Dette medfører ikke riktighet. NOKUT har i en e-post gitt et generelt svar på spørsmål om forkurs, hvor store deler av svaret er kopi av NOKUTs søkerveiledning. Vi stiller oss spørrende til hvordan tilbyder kan tolke et så generelt svar som en godkjenning fra NOKUT.

Videre vises det til at rektor har ringt NOKUT og fått informasjon om at studenter som var 18 år og ble 19 i løpet av studieåret kunne tas opp til studiet. Dette er ikke noe NOKUT gjenkjenner, og vi opplyser tilbydere rutinemessig at de må forholde seg til det de får skriftlig av NOKUT. I NOKUTs tidligere retningslinjer og i nåværende bestemmelser og søkerveiledninger er det tydelig presisert at søker må ha minst normalalder for fullført videregående opplæring. Det innebærer at søkere må fylle minst 19 år i løpet av høstsemesteret. Tilbyder er til enhver tid forpliktet til å følge gjeldende bestemmelser og kan ikke skylde på feil informasjon fra NOKUT når de har tatt opp studenter som er yngre enn normalalder for fullført videregående opplæring.

Vi gjør oppmerksom på at Christin Drangland ikke er leder for komiteen slik det flere steder er oppgitt i tilsvaret. Hun er saksbehandler i NOKUT.

De er oppgitt flere steder i tilsvaret at Christin Drangland var informert om at informasjon i tabellene for undervisningspersonell som var lagt ved egenrapporten, var falt ut. Skolen ettersendte oppdaterte tabeller 25. september 2014, men dette er ikke oppgitt i tilsvaret. Det innebærer at komiteen ikke har gjort sine vurderinger på bakgrunn av tabeller hvor det var falt bort informasjon. Vurderingene er basert på tabeller mottatt ved egenrapporten, tabeller som ble ettersendt, CV-er og informasjon som fremkom på institusjonsbesøket. Om tilbyder sikter til at vurderingene av undervisningspersonalet er gjort kun på grunnlag av tabeller hvor informasjon hadde falt bort, medfører det ikke riktighet.

7.2 Kommentarer til de enkelte må-punktene

7.2.1 Opptak og gjennomstrømning

- Tilbyder må sørge for at tall på studenter og gjennomstrømning rapporteres korrekt til DBH- F og at det er samsvar mellom disse tallene og tall i årsrapporter. Tilbyder må også analysere tallene, finne årsaker til økt frafall og sette i gang aktuelle tiltak.

NOKUTs kommentar

Tilbyder oppgir at de mener noen studenter har søkt opptak til skolen i den hensikt å få lån fra Lånekassen, og de sluttet så snart lånet var utbetalt. Videre oppgis det at tilbyder skal gå gjennom tallmaterialet på nytt og sende ny rapportering med riktige tall. Det er ikke beskrevet hvordan skolen skal sikre at det rapporteres korrekt. Tilbyder har ikke kommentert må- punktet om at de må analysere tallene, finne årsaker til økt frafall og sette i gang aktuelle tiltak. Kravene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

7.2.2 Tilbyders hjemmeside

- Tilbyder må endre informasjon om opptak, praksis og godskriving av fravær på hjemmesiden.

NOKUTs kommentar

Hjemmesiden er endret og fremstår som ryddig og oversiktlig. Den har fortsatt en fane kalt «praksis». Vi anbefaler at denne fanen endres da det i tilsvaret oppgis at utdanningen ikke har praksis, men en utplasseringsuke. Dette blir det også opplyst om på hjemmesiden.

Under fanen «praksis» er det informasjon om at et stort antall oppdragsgivere ringer skolen for å låne studentene til ulike oppdrag og at skolen jobber hardt for å opprettholde og få nye kontakter. Oppdragene som kommer inn blir videreformidlet til studentene. Det oppgis at dersom studentene påtar seg oppdrag, må det skje utenom skoletiden. Av hjemmesiden ser det ut til at skolen fortsatt vil ha stort fokus på skaffe oppdrag til studentene. Informasjonen som gis er i henhold til de kravene NOKUT har stilt, men vi stiller oss tvilende til hvordan dette vil bli gjennomført i praksis. På institusjonsbesøket fremkom det at de fleste oppdrag foregikk på dagtid. Med skolens store fokus på å formidle oppdrag til studentene, kan vi vanskelig se at oppdrag ikke vil bli utført i skoletiden. Eventuelle oppdrag ikke kan inngå i studiet, men må være en sak mellom student og arbeidsgiver.

Vi har merket oss at det fortsatt oppgis at søkere, som ikke har nok utdanning eller realkompetanse, kan ta et forkurs. Av opplysningene på hjemmesiden ser det ut til at søkere blir tilbudt studieplass dersom de gjennomfører forkurs. Vi viser til de sakkyndiges vurdering av opptakskrav.

Det må også fremkomme av hjemmesiden at søkere må sende dokumentasjon på utdanning og arbeidserfaring før de eventuelt kan få tilbud om studieplass. Vi har merket oss at tilbyder i stor grad bruker «elever» om fagskolestudentene. Dette må endres, da «elev» er et begrep som hører hjemme i grunnskole og videregående opplæring, ikke i tertiær utdanning. Dette er tidligere blitt påpekt av NOKUT, blant annet ved vurdering av reglementet.

7.2.3 Styringsordning

- Tilbyder må utarbeide bestemmelser for hvordan ansattes representant skal velges slik at det kan gjøres et reelt valg blant de ansatte.
- Tilbyder må dokumentere at ansattes representant er valgt av og blant de ansatte.

NOKUTs kommentar

Det er utarbeidet nye rutiner for valg av styret, men det stilles fortsatt krav om at ansatterepresentanten må være ansatt i selskapet på valgdagen. Ansatte som eier mer enn 10 prosent av aksjekapitalen har ikke stemmerett. I tabell for undervisningspersonell fremkommer det at det kun er rektor,

administrasjonssjef som også er styreleder, og to lærere som er fast ansatt. Den ene læreren er i permisjon. I tilsvaret er valg av ny ansatte representant beskrevet. Om beskrivelsen er korrekt, stilte tre lærere til valg, men kun en av dem er ansatt i virksomheten. I realiteten var det kun én aktuell kandidat som var aktuell i henhold til bestemmelsene, og vi kan ikke se at det er foretatt et reelt valg av ansattes representant. Bestemmelsene om hvordan ansattes representant skal velges er ikke tilfredsstillende.

- Tilbyder må endre styrets sammensetning slik at styret ikke kun består av familiemedlemmer og en ansatt.

NOKUTs kommentar

I tilsvaret skriver tilbyder at styret har hatt minst fem styremedlemmer bortsett fra en kort periode. NOKUT forholder seg til opplysningene i Enhetsregisteret hvor det fremkommer at det i lange perioder har vært mindre enn fem styremedlemmer.

I tilsvaret er det oppgitt at det er gjort endringer i styret og at rektor og hennes bestefar er ikke lenger styremedlemmer. Dette er ikke dokumentert, da endringene ikke er registrert i Enhetsregisteret 9. mars 2015.

- Tilbyder må dokumentere klagenemndens oppnevning.

NOKUTs kommentar

Protokoll fra styremøte datert 2. februar 2015, viser at klagenemnden ble godkjent av styret. I mottatte referater fra tidligere styremøter fremkommer det ikke at styret har oppnevnt en klagenemnd. Tilbyder har ikke dokumentert at klagenemnden har vært oppnevnt av styret før 2. februar 2015.

- Tilbyder må klargjøre hvem som har ansvar for å fastsette krav til kompetanse for lærere og instruktører.
- Tilbyder må legge frem protokoll for alle styremøter som har vært siden utdanningen ble godkjent som fagskoleutdanning.

NOKUTs kommentar

Styrevedtektene er endret og det fremkommer nå at styret har ansvaret for å fastsette krav til kompetanse for ledelse, lærere, sensorer og instruktører.

Det er lagt ved 15 referater fra styremøter avholdt i 2008 og 2009.

I referatene fremkommer det at saker som er blitt tatt opp stort sett omhandler praktiske forhold slik som at varer mangler, stoler knirker, behov for skifte av lyspærer, røyking på terrassen, fravær, referat fra klassens time, permisjoner og betaling av skolepenger. Saker som er blitt tatt opp i møtene er saker som normalt ikke hører hjemme i styremøter, men i ukentlige lærermøter, samarbeidsmøter eller lignende.

I perioden 17. februar 2009 til 20. september 2012 var det registrert tre styremedlemmer i Enhetsregisteret. I tilsvaret gis det opplysninger om at det har vært flere styremedlemmer som ikke har

vært registret i Enhetsregisteret. Alle de tre registrerte styremedlemmene er aksjonærer i selskapet og i nær familie: mor, far og datter. Datter og far er henholdsvis rektor og administrasjonssjef og utgjør ledelsen ved skolen. Det er også lagt ved protokoller fra styremøter for perioden 2010 til 2015. I 2010 ble det avholdt to styremøter. Ett hvor kun aksjonærer var til stede og hvor årsregnskapet ble godkjent. I det andre styremøtet var det flere til stede, og på sakslisten sto saker som forsentskomming, høyt lydnivå i timene og for få sitteplasser. Vi har merket oss at i de styremøtene hvor det er blitt fattet vedtak om godkjenning av årsregnskap og årsberetning, er det kun i ett tilfelle at ett styremedlem som ikke er aksjonær/ familiemedlem, har vært til stede. Frem til januar 2015 er det kun rektor, hennes far og mor som har vært til stede når system for kvalitetssikring, reglement, skoledokument og valgrutiner har blitt godkjent. I møter hvor andre styrerepresentanter har vært med, ser det ut til at det stort sett er praktiske forhold slik som bestilling av varer, brannøvelse og rydderutiner som er tatt opp.

Hensikten med styret er å sikre en profesjonell ledelse av utdanningen. Styrets hovedoppgaver er knyttet til forvaltning av foretaket og tilsyn med daglig ledelse og virksomheten. Forvaltningsansvaret innebærer at styret skal sørge for forsvarlig organisering av virksomheten, og skal se til at det fastsettes planer og budsjetter for selskapets virksomhet. Årsrapporter skal legges frem for styret og system for kvalitetssikring skal godkjennes av styret.

Generalforsamlingen eller styret skal vedta styrevedtektene, og styret skal godkjenne reglementet. I styrevedtektene er det oppgitt at de er revidert og godkjent av styret i 2009, 2012, 2013 og 2015 og for reglementet er det oppgitt at det er godkjent og revidert av styret 2009, 2014 og 2015. Det er lagt frem styreprotokoller som bekrefter at reglementet ble godkjent i 2009 og 2015 og at styrevedtektene ble vedtatt godkjent i 2015. Det mangler dokumentasjon på at øvrige endringer er godkjent av styret.

Styret skal vedta søknader til NOKUT. Brev til NOKUT er signert av styreleder og NOKUT har oppfattet det som om han har optrådt på styrets vegne. I de mottatte styreprotokollene fremkommer det ikke at søknader til NOKUT har vært behandlet av styret. Dette er brudd på egne vedtekter og bestemmelser i fagskoleloven, da styret og ikke styreleder alene, skal være ansvarlig for søknader og all informasjon som gir NOKUT.

Dokumentasjonen NOKUT har mottatt viser at tilbyders styre ikke har sikret en profesjonell ledelse av utdanningen. Styrets oppgaver er ikke å behandle saker slik som bestilling av varer og hvem som skal utføre forefallende arbeid. Dokumentasjonen viser at rollene blandes sammen på en uheldig måte ved at samme personer er aksjonærer, styremedlemmer og står for den daglige ledelsen. Ut fra mottatt dokumentasjon ser det også ut til at aksjonærene i svært liten grad har involvert alle styremedlemmer i de beslutningene som styret formelt har ansvaret for. Ett styremedlem, som også er bestefar til rektor, har ikke deltatt på noen styremøter og ser ut til å ha vært styremedlem kun i navnet.

Konklusjon

Styringsordningen er ikke funnet tilfredsstillende.

Tilbyder må

- utarbeide bestemmelser for valg av ansatte representant til styret som sikrer at det er mulig for de ansatte å velge en egen representant
- registrere rett styre i Enhetsregisteret
- sikre at styret arbeider på en måte som sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen

- endre styrets sammensetning slik at styret ikke kun består av familiemedlemmer og en ansatt
- dokumentere tidligere oppnevninger av klagenemnden

7.2.4 Reglement

Flere av bestemmelsene i reglementet er endret, men noen av bestemmelsene er fortsatt ikke tilfredsstillende.

Bestemmelsen om forkurs er ikke endret. Denne bestemmelsen er for utydelig. Forkurset kan ikke inngå som en del av realkompetansevurderingen slik skolen har praktisert dette. Vi viser til NOKUTs generelle kommentar i 7.1 og til de sakkyndiges tilleggsvurdering.

I reglementets generelle bestemmelser § 6, står det fortsatt at: «Studentene har rett og plikt til å danne elevråd.». Vi gjentar at tilbyder har plikt til å legge til rette for opprettelse av studentorgan, og vi forventer at dere bidrar aktivt til å få etablert et slikt organ. Dere kan imidlertid ikke pålegge studentene å opprette studentorgan; det er studentenes rett, men ikke plikt, å danne et studentorgan.

Det er fjernet at fravær påføres vitnemålet, og da har bestemmelsen om at studenten kan kreve at årsak til fravær føres på dokumentasjonen ingen hensikt. I eksamensreglementet fremkommer det at studenter som har fullført og bestått utdanningen har krav på vitnemål. Informasjon om dokumentasjon på fullført utdanningen bør flyttes fra eksamensreglementet og få en egen overskrift.

Det er dokumentert at styret har oppnevnt klagenemnd hvor administrasjonssjefen og tillitsvalgte for studenter og ansatte er medlemmer. Administrasjonssjefen har mange roller ved skole, han er også styreleder, lærer, aksjeeier og far til rektor. Rektor fatter de fleste vedtak. Av hensyn til habilitet og for å ivareta studentenes vilkår, må tilbyder omgjøre klagenemndens sammensetning slik at nemnda og saksbehandlingen i denne skjer i samsvar med forvaltningsloven, jf. fagskoleloven § 7.

I avsnittet om klagenemnd er det også oppgitt at det i tillegg er en overordnet klagenemnd ved Abelias/ Forum for fagskoler. Det gis ikke opplysninger om hvilke saker denne klagenemnden behandler. Dette må fremgå av reglementet.

Bestemmelsene om fravær er endret, og det fremkommer at studenten skal få skriftlig varsel dersom det foreligger fare for manglende vurderingsgrunnlag for å gi karakter. Det fremkommer imidlertid ikke at det blir fattet et formelt vedtak dersom studenten har for stort fravær for å kunne gå opp til eksamen.

Eksamensbestemmelsene er noe endret, og i tilsvaret er det oppgitt at skolen også vil ha teoretiske eksamener i dette skoleåret og fremover. Det er tatt inn noen bestemmelser om praktisk eksamen, men det skilles i liten grad mellom teoretisk og praktisk eksamen. I og med at praktisk eksamen har vært og fortsatt vil være en mye brukt eksamensform, må bestemmelsene om praktisk eksamen gjøres tydeligere. Det må også fremgå av reglementet hvilke eksamens og vurderingsordninger som brukes.

Konklusjon

Reglementet er ikke funnet tilfredsstillende.

Tilbyder må

- endre bestemmelse om forkurs
- fjerne bestemmelse om at studentene har *plikt* til å danne elevråd
- opplyse om hvilke saker klagenemnden ved Abelia /Forum for fagskole behandler
- utforme bestemmelser om hvordan og hvem som fatter vedtak dersom studenten ikke får gå opp til eksamen grunnet høyt fravær
- utforme tydeligere bestemmelser om praktisk eksamen
- lage tydelige bestemmelser som viser hvilke eksamens og vurderingsordninger som brukes
- endre klagenemndens sammensetning, slik at studentenes vilkår er ivaretatt

Tilbyder bør

- flytte bestemmelsen om at studentene skal få vitnemål når de har fullført og bestått utdanningen slik at den ikke står under eksamensreglementet

7.3 System for kvalitetssikring

- Tilbyder må dokumentere formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk.

NOKUTs kommentar

I tilsvaret vises det til at det i egenrapporten ble lagt ved avtaler med omtrent 30 samarbeidspartnere og ved tilsvaret er det lagt ved nye vedlegg som eksempler på uformelt samarbeid. Disse eksemplene er kopi av korrespondanse om oppdrag for studenter og bekrefter ikke et samarbeid hvor tilbyder får tilbakemelding på utdanningskvaliteten. Tilbyder opplyser at det ikke har vært mulig å få til skriftlige forpliktene avtaler, og tilbyder kan ikke dokumentere formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk. Et formelt samarbeid er en forutsetning for å drive fagskoleutdanning, og om tilbyder ikke er i stand til å få på plass et slikt samarbeid, kan tilbyderen ikke tilby fagskoleutdanning.

Systembeskrivelsen

- Tilbyder må tydeliggjøre, i systembeskrivelsen, hvem som har ansvaret for innhenting av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie».
- Tilbyder må redegjøre, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes.

NOKUTs kommentar

I systembeskrivelsen er det tatt inn opplysninger om at rektor systematiserer karakterer og studentenes vurdering av utdanningstilbudet og det oppgis at fagskolens kvantitative indikator er 4,5. Dette gir mening for evalueringen studentene gjør av lærer/ gjesteforelesere hvor skalaen som benyttes går fra 1–6. For karakterer gir den kvantitative indikatoren ingen mening, da det gis bokstavkarakterer og det ikke er oppgitt hvilket tall bokstavkarakteren skal tilsvare. For vurderingen studentene skal gi av skolen samlet sett, benyttes en skala fra 1–4, og en kvantitativ indikator på 4,5 gir derfor ikke mening.

Det fremkommer at rektor har ansvaret for innhenting av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie».

Årsrapporten

- Tilbyder må presentere og diskutere, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir.
- Tilbyder må inkludere, i årsrapporten, tilbakemeldinger fra sensorene.
- Tilbyder må utforme spørreskjema så respondentene uttaler seg om kvaliteten i utdanningen, og ikke studentene som tar / har tatt utdanningen.
- Tilbyder må vurdere, i årsrapporten, innhentet kvantitativ informasjon opp mot fagskolens fastsatte mål.
- Tilbyder må vise at de vurderer om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

NOKUTs kommentar

Det er lagt ved en redigert årsrapport for 2012/2013. Vi har ansett dokumentet som et eksempel på hvordan tilbyder mener denne årsrapporten burde ha vært, og hvordan de vil utforme fremtidige årsrapporter i tråd med NOKUTs krav; men vi vil understreke at en styrebehandlet årsrapport ikke uten videre kan redigeres i ettertid. Rapporten er bedre strukturert enn tidligere med flere overskrifter, men fremstår ikke som ferdigstilt. Flere steder er det oppgitt at det skal komme mere tekst, som for eksempel «Her kommer tilbakemeldinger gjennom den daglige driften som skal være detaljert og tydelig».

Det er satt inn tabeller som skal vise de kvantitative indikatorene, men det er uklart hvordan eksamensresultatene er beregnet og det fremkommer ikke tydelig i årsrapporten hvilket måltall som er satt. I systembeskrivelsen oppgis det at det benyttes en skala fra 1–6 for evalueringen studentene gjør av lærer/ gjesteforelesere, og for vurderingen studentene skal gi av skolen samlet sett, benyttes en skala fra 1–4. Det kvantitative måltallet for begge deler er 4,5. I årsrapporten er det benyttet en skala på fem trinn fra svært fornøyd til svært misfornøyd. Denne skalaen er ikke i henhold til systembeskrivelsen og måltall er ikke oppgitt i årsrapporten. Måltall for karakterer er også oppgitt til 4,5, men det er uklart hvordan skolen har kommet frem til resultatene i årsrapporten. Det benyttes bokstavkarakterer, og det er ikke oppgitt tallverdi for karakterer. Vi kan ikke se at de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen som er angitt i systembeskrivelsen, er presentert og diskutert i årsrapporten opp mot fastsatte mål.

I årsrapporten konkluderer analysegruppen med at materialet og tilbakemeldingene som er gjennomgått tyder på at utdanningen fortsatt fyller kravene for fagskolegodkjenning. Vi savner imidlertid en vurdering og drøfting av kravene analysegruppen mener er oppfylt. Dette kan eksempelvis være endringer som er gjort i reglementet grunnet nye krav i lov og forskrifter eller endringer i studieplanen. Vi kan ikke se at årsrapporten inneholder vurderinger av om utdanningen fyller kravene i lov og forskrifter om godkjenning av fagskoleutdanning.

Under overskriften «Innhenting av informasjon fra ansatte», fremkommer det at lærerne gir gode tilbakemeldinger på studentenes engasjement og at personaladministrasjonen fungerer tilfredsstillende. Det er satt inn et eksempel som ser ut som et referat fra klassens timer hvor det blant annet er oppgitt at «*Det var stort sett bare positivt. Du fikk mye skryt fordi du hadde kjempet sånn på under ot, og uken før. Godt jobbet*». «*Det som imidlertid de ønsket mer av, var at de gamle rutinene ble overholdt igjen. Jeg har tatt litt tak i studentene nå når jeg har vært her, og bedt dem henge jakkene i gangen, ta på*

innesko, ha rene koster og skaft (har sjekket annenhver dag), ha med håndkle på stasjonen sin ...»
Dette er informasjon som ikke hører hjemme i en årsrapport.

Når det gjelder tilbakemeldinger fra sensorer, eksterne lærere, foredragsholdere og fotografer oppgis det at tilbakemeldingene ikke viser noen avvik, at skolen legger godt til rette for undervisning og studentene er motivert og engasjerte. En lærer har gitt tilbakemelding på manglende og gammel sminke som nå er kjøpt inn. Denne informasjonen sier lite om styrker og svakheter i utdanningen. Undervisningspersonalet og sensorer skal kunne gi sin vurdering av styrker og svakheter i utdanningstilbudet. Dette gjelder både studieplanen og de læringsaktiviteter som er gjennomført. Undervisningspersonalet bør i sine tilbakemeldinger få ta stilling til spesielle forhold (positive og negative avvik) som indikeres i den kvantitative informasjonen som brukes for å vurdere måloppnåelse (for eksempel urovekkende strykprosent eller frafall) eller i studentenes vurderinger.

Det er lagt ved et nytt skjema for evaluering fra arbeidsgivere. Dette skjemaet har spørsmål som er egnet for å gi informasjon om utdanningens relevans og kvalitet.

Konklusjon

Nei, systembeskrivelsen og årsrapporten er ikke funnet tilfredsstillende.

Tilbyder må

- dokumentere formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk.
- redegjøre, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes
- presentere og diskutere, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir
- påse at tilbakemeldinger fra sensorene og undervisningspersonell viser at de har vurdert styrker og svakheter i utdanningstilbudet
- vise at dere vurderer om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter

7.4 NOKUTs endelige konklusjon mht. grunnleggende forutsetninger

Nei, de grunnleggende forutsetningene for å tilby fagskoleutdanning er ikke tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyders tilsvaret bekrefter vårt inntrykk fra institusjonsbesøket. Vi kan ikke se at tilsvaret dokumenterer at utdanningen har blitt gitt i tråd med forutsetningene for å drive fagskoleutdanning. Dokumentasjonen viser manglende forståelse for hvilke krav som må oppfylles for å kunne tilby fagskoleutdanning. Referater/ protokoller fra styremøter viser at styret ikke har hatt den rollen et fagskolestyre skal ha. Styrets oppgaver er ikke å behandle saker slik som bestilling av varer og hvem som skal utføre forefallende arbeid. Aksjonærene har i svært liten grad involvert alle styremedlemmer i de beslutningene som styret formelt har ansvaret for.

Ut fra informasjonen i årsrapporten ser det ut til at tilbyder ikke har forstått at hovedhensikten med å innhente informasjon gjennom kvalitetssikringssystemer er å innhente tilbakemeldinger om utdanningskvaliteten. Det som vektlegges i den mottatte årsrapporten, er en vurdering av hvorvidt

studentene er motivert og engasjert. Studentenes motivasjon kan ha sammenheng med utdanningskvalitet, men dette alene sier lite om styrker og svakheter i utdanningen.

Tilbyder kan ikke dokumentere formelt samarbeid med samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk. Dokumentasjonen som er lagt ved for uformelt samarbeid viser liten forståelse av hva som legges i kravet om formelt samarbeid. En stor del av hensikten med å kreve samarbeidsavtaler er tilbyder skal vise hvordan aktører i yrkesfeltet bidrar til utvikling, gjennomføring og evaluering av utdanningen. De avtalene som er lagt ved tilsvaret er stort sett kopi av korrespondanse om oppdrag for studenter.

Selv om tilbyder skulle lykkes i å utarbeide ny dokumentasjon som tilfredsstillende NOKUTs krav, har vi liten tillit til at tilbyder vil drive fagskoleutdanningen i tråd med gjeldende krav.

Tilbyder må:

- bruke begrepet student og ikke elev
- sørge for at tall på studenter og gjennomstrømming rapporteres korrekt til DBH- F og at det er samsvar mellom disse tallene og tall i årsrapporter. Tilbyder må også analysere tallene, finne årsaker til økt frafall og sette i gang aktuelle tiltak
- endre informasjon om opptak på hjemmesiden
- utarbeide bestemmelser for valg av ansatte representant til styret som sikrer at det er mulig for de ansatte å velge en egen representant dokumentere tidligere oppnevninger av klagenemnden
- endre styrets sammensetning slik at styret ikke kun består av familiemedlemmer og en ansatt
- registrere nytt styre i Enhetsregisteret
- sikre at styret arbeider på en måte som sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen
- endre bestemmelse om forkurs
- fjerne bestemmelse om at studentene har plikt til å danne elevråd
- opplyse om hvilke saker klagenemnden ved Abelia /Forum for fagskole behandler
- endre klagenemndens sammensetning
- utforme bestemmelser om hvordan og hvem som fatter vedtak dersom studenten ikke får gå opp til eksamen grunnet høyt fravær
- utforme tydeligere bestemmelser om praktisk eksamen
- lage tydelige bestemmelser som viser hvilke eksamens og vurderingsordninger som brukes
- dokumentere formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk
- redegjøre, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes
- presentere og diskutere, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir.
- påse at tilbakemeldinger fra sensorene og undervisningspersonell viser at de har vurdert styrker og svakheter i utdanningstilbudet
- vise at dere vurderer om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter

Tilbyder bør

- flytte bestemmelsen om at studentene skal få vitnemål når de har fullført og bestått utdanningen slik at den ikke står under eksamensreglementet

8 Sakkyndig tilleggsvurdering for *makeupartist*

8.1 Opptak

(1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
b) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.

- *Tilbyder må sikre at det ikke tas opp studenter som er yngre enn minst normalalder for gjennomført videregående opplæring, 19 år (4.1.1).*
- *Tilbyder må utarbeide tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering (4.1.1).*
- *Tilbyder må fjerne bestemmelse om at forkurs inngår i realkompetansevurderingen (4.1.1).*

Sakkyndiges kommentar:

Opptakskravet er endret slik at det ikke skal tas opp studenter yngre 19 år.

Det er lagt ved «dokumentasjon» på vurdering av realkompetanse. Dette er to e-poster hvor rektor har bedt søkeren om å sende attest. Dette styrker vårt inntrykk av at rektor foretar vurderingene pr e-post eller telefon og at de fleste får tilbud om studieplass. Søkere må legge ved all dokumentasjon sammen med søknaden og dette må vurderes av flere enn rektor. Kravene for vurdering av realkompetanse er utydelige og hele opptaksprosessen ser ut til å være lite kvalitetssikret. I tilsvaret står det at «skolen foretar en vurdering», men vår oppfatning er at i prinsippet er «vurderingen» foretatt av rektor alene.

I dokumentasjonen som er lagt ved som eksempel på realkompetansevurdering, har søkeren lagt ved en attest fra arbeid i parfymeavdelingen på Spar Kjøp. Vi mener at dette ikke er relevant for vurdering av realkompetanse. Det er også gitt eksempler på at arbeid i klesbutikk kvalifiserer for opptak på grunnlag av realkompetansevurdering. Dette er heller ikke relevant for opptak på grunnlag av realkompetanse. Det må kreves arbeidserfaring innenfor eksempel frisørsalong, hudpleiesalonger, parfymeri og skjønnhetspleie.

Bestemmelsen om forkurs er ikke endret. Denne bestemmelsen er for utydelig. Forkurset kan ikke inngå som en del av realkompetansevurderingen slik skolen har praktisert dette. Tilbyder har tatt opp søkere uten noen annen relevant realkompetanse enn fullført forkurs. Vi mener at et forkurs på 15 timer ikke er tilstrekkelig for opptak på grunnlag av realkompetansevurdering. Vi mener skolen gjerne kan tilby et frivillig forkurs, men dette kan ikke inngå som realkompetansevurdering.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må:

- utarbeide tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering
- fjerne bestemmelse om at forkurs inngår i realkompetansevurderingen

8.2 Samarbeid med yrkesfeltet

(2) Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

- *Tilbyder må legge frem dokumentasjon på formelle samarbeidsavtaler med yrkesfeltet og dokumentasjon på deltagelse i faglige nettverk.*

Sakkyndiges kommentar:

I tilsvaret vises det til at det i egenrapporten ble lagt ved avtaler med omtrent 30 samarbeidspartnere og ved tilsvaret er det lagt ved nye vedlegg som eksempler på uformelt samarbeid. Disse eksemplene er kopi av korrespondanse om oppdrag for studenter og bekrefter ikke et samarbeid hvor tilbyder får tilbakemelding på utdanningskvaliteten. Tilbyder opplyser at det ikke har vært mulig å få til skriftlige forpliktene avtaler, og tilbyder kan ikke dokumentere formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk. Et formelt samarbeid er en forutsetning for å drive fagskoleutdanning, og om tilbyder ikke er i stand til å få på plass et slikt samarbeid, kan tilbyderen ikke tilby fagskoleutdanning.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må legge frem dokumentasjon på formelle samarbeidsavtaler med yrkesfeltet og dokumentasjon på deltagelse i faglige nettverk.

8.3 Arbeidsmengde for studentene

(6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500-1800 timer per år.

- *Tilbyder må definere styrte aktiviteter og egenstudier og angi hvor mye som er egenstudier og hvor mye som er styrte aktiviteter i hvert emne (4.1.4).*

Sakkyndiges kommentar:

Det er oppgitt hvor mye som er egenstudier og hvor mye som er styrte aktiviteter i hvert emne, men det er ikke definert hva som ligger i styrte aktiviteter og egenstudier. Vi ønsket at tilbyder skulle redegjøre for hva studentene gjør tre dager i uke 8, som var oppgitt som «studieuke», og hele uke 40. Med tilsvaret har tilbyder omgjort uke 8 til vinterferie. Vi finner ingen redegjørelse av arbeidet studentene skal gjøre i studieuken uke 40.

Det fremgår nå av studieplanen hvor mange timer som settes til hvert emne, og det totale timeantallet på 1593 er innenfor rammen. Det er imidlertid fortsatt uklart hva som inngår i begrepene «styrte aktiviteter» og «egenstudier». Vi stiller også spørsmål ved hvorvidt det er tilstrekkelig tid satt av til undervisning og veiledning i løpet av utdanningen. Et eksempel på uklarhet i studieplanen er der det står «forberedelse fotoshoot [sic]» som det er satt av én uke til. Det fremgår ikke hva som inngår i denne uken – hvorvidt dette er en styrt aktivitet eller egenstudie. I kalenderen bak i studieplanen, er det en kolonne som er navngitt «teori» og en navngitt «praksis»; vi vet ikke om studentene er på

skolen i dette tidsrommet for «praksis» eller om det er undervisningspersonell til stede for å veilede dersom studentene er i klasserommet.

Det må komme tydelig frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier. Aktivitetene som inngår i hvert emne må tydeliggjøres.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Det må komme tydelig frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier og aktivitetene som inngår i hvert emne må tydeliggjøres.

8.4 Læringsutbytte (§ 3-2)

Utdanningen skal gi ett samlet læringsutbytte som er relevant for yrkesfeltet. Læringsutbyttet skal beskrive kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene oppnår etter fullført utdanning, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring.

- Tilbyder må omarbeide læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR og ny studieplan (4.2.1).
- Tilbyder må sikre at det kun beskrives kompetanse som alle kandidatene skal har oppnådd.

NOKUTs vurdering av læringsutbyttebeskrivelsen

Det er gjort endringer i læringsutbyttebeskrivelsen, og den fremstår noe tydeligere enn tidligere. I vår forrige vurdering av anbefalte vi å ikke dele opp en deskriptor i flere punkter og at det burde utformes samlebegrep for fagområdet i stedet for å vise til en rekke ulike temaer. Vi ser at dette er forsøkt gjort, men endringene har medført at læringsutbyttebeskrivelsen fremstår som mindre fagspesifikk for hva kandidatene skal vite, kunne og være i stand til å gjøre.

Struktur

Læringsutbyttebeskrivelsen er delt inn i kategoriene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, men noen deskriptorer mangler eller er fortsatt plassert i feil kategori.

Kunnskaper:

Under kunnskaper skal det på nivå 5.1 være en deskriptor som sier at kandidaten «*kan oppdatere sin yrkesfaglige kunnskap*». Denne mangler. Det er uklart hva det betyr å «*ha kunnskap om prosessen som anvendes ved kunne gjennomføre makeup oppdrag*». Vi kan ikke se at dette gjenspeiler deskriptoren «*har kunnskap om begreper, prosesser og verktøy som anvendes innenfor et spesialisert fagområde*». Det er fortsatt utydelig hva slags bransjekunnskap og kjennskap til yrkesfeltet kandidatene skal få. I utformingen av denne deskriptoren er det nyttig å spørre seg hva kandidatene må vite om bransjen. Hva slags organisasjoner, bransjestrukturer og lignende er det nødvendig å kjenne til for å kunne arbeide i feltet? Dette kan ha innvirkning på om kandidatene greier å skaffe seg oppdrag etter fullført utdanning. Det er forventet har kandidatene har *innsikt i relevant* regelverk og ikke bare kunnskap om dette. Begrepet innsikt ligger på nivået over kunnskap i NKR. Deskriptoren «*ha kunnskap om makeup*

yrkets betydning i et samfunns- og verdiskapingsperspektiv» er lite konkret og det er forventet at dere bruker begrepet *forståelse* som ligger på nivå over kunnskap i NKR.

Ferdigheter

Deskriptoren «*kunne anvende sine faglige kunnskaper på praktiske og teoretiske problemstillinger som kan oppstå under utøvelse av sitt arbeid som makeupartist*» sier lite om hva slags praktiske og/eller teoretiske problemstillinger kandidaten skal kunne løse. Formuleringen «*kunne benytte prosessen som anvendes ved gjennomføring av et makeup oppdrag*» er lite fagspesifikk og sier ikke noe om hvilke faglige ferdigheter kandidaten har. Formuleringen «*kunne kartlegge uventede situasjoner som kan oppstå og iverksette tiltak for gjennomføre en best mulig jobb som makeupartist*» gir lite konkret informasjon om hvilke faglige problemstillinger kandidaten skal kunne identifisere og sette i gang i gang tiltak for å løse. Deskriptoren «*kunne vise gode samarbeids og kommunikasjonsferdigheter og være i stand til å initiere endring i oppgaven / prosjektet*» er lite fagspesifikk og hører mer hjemme under generell kompetanse enn ferdigheter. De øvrige deskriptorene er også lite fagspesifikke og sier lite om hvilke faglige kunnskaper kandidaten er i stand til å anvende.

Generell kompetanse

I vår forrige vurdering påpekte vi at «*kunne oppdatere sine [sic] faglige kunnskap*» og «*forstå bransjens betydning for samfunn og verdiskapning*» er deskriptorer som står under kunnskaper i NKR og ikke generell kompetanse. Dette står fortsatt under generell kompetanse og selv om det er lagt til «*vite hvordan man oppdaterer og utvikler sin faglige kunnskap innen makeupfaget*», er det fortsatt en deskriptor som hører inn under kunnskaper. Den er heller ikke gjort fagspesifikk, og sier derfor lite annet enn det den generiske beskrivelsen i NKR gjør. For flere av deskriptorene er det oppgitt at studenten skal «*vite hvordan*» eller «*vite hvilke*». Denne ordbruken blir misvisende, da dette er noe en kandidat skal være i stand til å utføre. Kandidaten skal eksempelvis ikke «*vite hvordan man skal bidra i et tverrfaglig samarbeid*», han eller hun skal kunne «*delta i tverrfaglig samarbeid*». «*Vite hvordan man oppretter og driver og markedsfører sin egen virksomhet*» er også omtalt under generell kompetanse, og vi mener dette er mer en ferdighet enn generell kompetanse. «*Vite hva makeupbransjens betydning har for samfunn og den verdiskapning*» og «*vite hvordan man oppdaterer sin faglige kunnskap*» er deskriptorer som heller burde stå under kunnskaper enn generell kompetanse. Deskriptorene under generell kompetanse er lite fagspesifikke og sier lite om hvilke kunnskaper og ferdigheter kandidaten er i stand til å anvende.

Nivå

Læringsutbyttebeskrivelsen ligger samlet sett på nivå 5.1 i NKR.

Utformet som kompetansebeskrivelse

Læringsutbyttebeskrivelsen er til dels utformet som en kompetansebeskrivelse, altså hva kandidaten skal kunne, vite og være i stand til å gjøre ved fullført utdanning.

Faglig innhold/profil

Læringsutbyttebeskrivelsens innhold er noe mer fagspesifikt enn de generiske beskrivelsene i NKR, men gir lite innsikt i utdanningens faglige innhold og profil. Med unntak for navnet, er det lite i læringsutbyttebeskrivelsen som gjør den egnet til å skille mellom ulike utdanninger eller til å kommunisere med arbeidsgivere eller utdanningsinstitusjoner.

Vi minner om at LUBen skal stå på vitnemålet til kandidatene. Det er derfor viktig med grundig korrekturlesing. Vi påpeker igjen at det er først ved fullført og bestått utdanning at det er forventet at man har nådd læringsutbyttet. Vi anbefaler derfor at tilbyder skriver «kandidat», i stedet for «student».

Læringsutbyttebeskrivelsen er ikke i tråd med NKR.

Sakkyndiges kommentar:

Vi stiller oss bak NOKUTs vurderinger av utdanningens overordnede læringsutbytte, særlig dette med at læringsutbyttet virker for generelt sett fra et faglig ståsted.

Vi legger til at det i læringsutbyttebeskrivelsen oppgis et utbytte om at en kandidat vil «*ha kunnskap om å starte og drive sitt eget makeupforetak...*» Det fremgår av studieplanen at det ikke vil være noen prøve eller karakter i temaene yrkesteori, økonomi eller markedsføring. Når studentene ikke testes i disse temaene vil det ikke være mulig å sikre at de har oppnådd læringsutbyttet. Vi stiller oss også tvilende til at én uke, for disse tre temaene, er tilstrekkelig for å gi studentene den kompetansen de behøver for å oppnå læringsutbyttet.

Vi savner læringsutbytter som også sier noe om teoretiske kunnskaper knyttet til fargelære – inkludert påvirkning av lys og skygge, anatomi og teknikker i de ulike yrkesfeltene innenfor makeup (f.eks. film, teater og foto). Studentene må vite hvordan – og hvorfor – de benytter forskjellige teknikker.

Vi viser videre til vår vurdering av utdanningens innhold i 8.2.1.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- omarbeide læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR og ny studieplan
- sikre at det kun beskrives kompetanse som alle kandidatene har oppnådd
- utforme læringsutbytte som sier noe om teoretiske kunnskaper knyttet til fargelære

8.5 Utdanningens innhold og emner

(2) Utdanningens innhold skal være egnet for å nå læringsutbyttet.

(3) De ulike emnene skal til sammen bidra til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte.

- Tilbyder må utforme en studieplan som beskriver utdanningens innhold og emner (4.3.2).

Sakkyndiges kommentar:

Det er oppgitt at utdanningen har tre emner, Beauty makeup, Fashion makeup og Kreativ makeup. Temaene for de ulike emnene er satt inn i en kalender. Det er ikke utformet læringsutbyttebeskrivelser med kategoriene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse for emnene. Det foreligger imidlertid en kort beskrivelse av hva studentene skal oppnå etter emnene, og disse er nesten identiske på tvers av de tre. Eksempelvis oppgis det for Beauty makeup: «*studentene skal ha grunnleggende kunnskap om utstyr, teknikker og produkter som kan anvendes innen beauty makeup*». For Fashion

makeup og Kreativ makeup brukes samme setningen, men «Beauty makeup» er erstattet med henholdsvis «Fashion makeup» og «Kreativ makeup».

Vi finner flere eksempler på at emnene ikke er naturlig avgrenset, da flere av de samme temaene er satt opp under de ulike emnene. Beskrivelsene av temaene gir liten mening. Vi ser for eksempel at det skilles mellom «base og shading», «eyeliner» og «øymakeup». Vi stiller derfor spørsmål ved om «base og shading» handler om lys og skygge i ansiktet eller på øyet, altså om dette faller inn under anatomi eller øymakeup.

Vi anser at det burde vært mye mer fargelære og anatomi i starten av utdanningen. Studentene behøver bedre kompetanse på dette enn de avsatte åtte og en halv timene med teoretisk undervisning, for å tilegne seg den nødvendige grunnkompetansen.

Det er oppgitt at det ikke er prøver eller karakter i temaene yrkesteori, økonomi eller markedsføring, og disse temaene er ikke omtalt i mål for emnene. Det er satt av én uke til disse emnene, 28.5 timer med undervisning og 4.5 time med praksis i markedsføring. Det er uklart hva som ligger i den praktiske delen. Det er ikke oppgitt noe sted hva studentene skal lære innen yrkesteori, økonomi og markedsføring. Ettersom de aller fleste studentene vil måtte etablere seg og fungere som enkeltmannsforetak etter endt utdanning, anser vi det som nødvendig at tilbyder sikrer at det blir gitt undervisning som setter kandidaten i stand til dette. Dette fremgår ikke av studieplanen slik den er utformet. Tilbyder må også sikre at studentene testes i disse temaene, slik at det kan vurderes hvorvidt de har oppnådd det de skal.

Vi anser rekkefølgen og inndelingen av emnene som unaturlig. Tilbyder må gå igjennom studieplanen og vurdere om det er hensiktsmessig satt opp. Tilbyder må sørge for at det fremgår tydelig hva de ulike temaene innenfor hvert emne er. Det må også utformes læringsutbyttebeskrivelser for hvert emne i henhold til kategoriene i NKR.

Vi vurderer ikke utdanningens innhold og emner som egnet for at studentene skal oppnå læringsutbyttet.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- utforme læringsutbyttebeskrivelse for hvert emne
- sørge for at det fremgår tydelig hva de ulike temaene innenfor hvert emne er
- gå igjennom studieplanen og vurdere om emnene er hensiktsmessig satt opp
- sette av mere tid til fargelære og anatomi i starten av utdanningen
- sikre at det gis nok undervisning i yrkesteori, økonomi og markedsføring slik at studentene settes i stand til å starte egen virksomhet
- sikre at studentene testes i yrkesteori, økonomi og markedsføring

8.6 Studieplanen

(4) Studieplanen skal tydelig vise utdanningens innhold og oppbygning.

- *Tilbyder må utforme en studieplan i henhold til NOKUTs krav (4.3.3).*

Sakkyndiges kommentar:

Utdanningens opptakskrav fremgår av studieplanen, men kravene for realkompetansevurderingen er ikke spesifiserte. Det må fremgå hva som er relevant kompetanse.

Når det gjelder utdanningens omfang og den forventede arbeidsmengden for studentene mener vi at det må komme tydeligere frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier, og aktivitetene som inngår i hvert emne må tydeliggjøres.

Studieplanen inneholder verken læringsutbyttebeskrivelse på overordnet nivå eller emnenivå. Vi ser heller ikke en beskrivelse av den indre sammenhengen i utdanningen. Dette må fremgå av studieplanen.

Det faglige innholdet for hvert emne er ikke tilfredsstillende beskrevet, jf. vår vurdering i 8.5, Utdanningens innhold og emner.

Fremstillingen av undervisningsformer, arbeids- og vurderingsordningene i studieplanen er ikke tilfredsstillende, jf. henholdsvis vår vurdering i 8.8, Undervisningsformer og læringsaktiviteter.

Tilbyder har nå oppgitt litteratur i studieplanen under hvert emne, men denne er ikke fremstilt på en oversiktlig måte. Det må utformes en litteraturliste hvor det tydelig fremgår navn på litteraturen, forfatter, forlag, årstall og ISBN-nummer dersom det finnes.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må:

- la det fremgå i studieplanen hva som er relevant kompetanse ved realkompetansevurdering
- sikre at det kommer tydeligere frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier
- tydeliggjøre aktivitetene som inngår i hvert emne
- endre informasjonen om undervisningsformer, arbeids- og vurderingsordningene
- utforme en litteraturliste hvor det tydelig fremgår navn på litteraturen, forfatter, forlag, årstall og ISBN-nummer dersom det finnes

8.7 Det pedagogiske opplegget

(1) Utdanningen skal ha et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

- *Tilbyder må forklare hvordan skillet mellom teori og praktiske øvelser defineres (4.4.1).*

- *Tilbyder må utforme et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ (4.4.1).*
- *Tilbyder må endre bestemmelser om fravær og sikre at bestemmelsene blir fulgt (4.4.1).*
- *Tilbyder må endre bestemmelser slik at oppdrag ikke inngår som en del av studiet (4.4.1).*

Sakkyndiges kommentar:

I studieplanen har tilbyder nå fremstilt utdanningen slik at det fremgår hvor mye tid som settes av til «teori» og «praksis». Dette er tilfredsstillende fremstilt, men hva som inngår i «praksis» er imidlertid ikke tydelig beskrevet, jf. 8.3, Arbeidsmengde for studentene.

Tilbyder oppgir i tilsvaret at de er skuffet over vår vurdering av kompendiet, da dokumentet ikke er ferdig utarbeidet. Vi ba om å få se på kompendiet, ettersom det pedagogiske opplegget ikke var beskrevet i studieplanen eller annen dokumentasjon. Ettersom skolen har tilbudt fagskoleutdanning siden 2009, forventet vi at de kunne dokumentere et pedagogisk opplegg. Vi var klar over at kompendiet er et dokument i stadig forandring, men hadde forventet at vi på grunnlag av dette dokumentet kunne danne oss et inntrykk av det pedagogiske opplegget.

Som vedlegg til tilsvaret er det lagt ved dokumentasjon kalt «pedagogisk opplegg til studenter». Dette dokumentet antyder at det hos tilbyder er lite pedagogisk og didaktisk kompetanse, da dokumentet bedre egner seg som en veiledning for en kursleder enn en lærer ved en fagskoleutdanning. Informasjonen under «pedagogisk tilnærming og veiledning» handler ikke om pedagogikk eller veiledning. Mye av informasjonen handler om mellommenneskelig oppførsel, og fremstår i stor grad som selvfølgeligheter; innenfor pedagogikk er det viktig å stille spørsmålene: hva, hvordan og hvorfor. Det skal ikke være nødvendig med et separat dokument som beskriver det pedagogiske opplegget, da dette skal finnes i studieplanen. Studieplanen skal kunne brukes av både lærere og studenter.

Tilbyder skriver at de har utarbeidet en instruks om fravær og at studentene må følge all undervisningen. Tilbyder har endret bestemmelser i reglementet: «Studentene får nå varsel om manglende karaktergrunnlag ved fravær på 15 dager pr. semester, og kan ikke ta eksamen hvis de har mer enn 40 dager totalt fravær».

Vi anser fraværsgrensen som unormalt høy, og særlig i denne typen utdanning hvor studentene avhenger av mengdetrening under veiledning. Studentene skal også ut i et yrke der oppmøte er avgjørende for videre oppdrag. Vår mening er at fraværsgrensen ikke kan være høyere enn 10 %, så sant det ikke er dokumentert sykdom.

Tilbyder opplyser om at det er sendt ut et «rundskriv» om fravær, utplassering og opptak. Slik informasjon skal fremgå av reglementet og studieplanen.

På hjemmesiden oppgir tilbyder at de «jobber hardt for å opprettholde og å få nye kontakter til FACE Stockholm Makeup School.» Dokumentasjonen som er fremlagt i forbindelse med samarbeidspartnere handler også om oppdrag for studentene. Vårt inntrykk er at skolen legger stor vekt på at de videreformidler oppdrag til studentene. Selv om det er oppgitt at oppdragene skal tas utenfor skoletiden, vil det fortsatt være gode muligheter for å prioritere oppdrag fremfor skole med et så høyt tillatt fravær. Vi vet at mange oppdrag kun foregår på dagtid og har ikke tillitt til at disse oppdragene ikke vil bli videreformidlet til studentene. Eventuelle oppdrag kan ikke inngå i utdanningen og må være en sak mellom student og arbeidsgiver.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte

Tilbyder må

- utforme et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ
- endre bestemmelser om fravær slik at grensen ikke er høyere enn 10 %

8.8 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

(2) Undervisningsformer og læringsaktiviteter, herunder eventuell praksis, skal være tilpasset læringsutbyttet som skal oppnås.

- *Tilbyder må formalisere uken med utplassering og sikre at studentene oppnår planlagt læringsutbytte (4.4.2).*
- *Tilbyder må sørge for at alle studenter har plass ved arbeidsstasjon når to og to jobber sammen (4.4.2).*
- *Tilbyder må sikre at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser (4.4.2).*
- *Tilbyder må fjerne mulighet for at studenter kan velge bort undervisning til fordel for oppdrag (4.4.2).*
- *Tilbyder må innføre andre vurderingsformer enn vurdering av bilder tatt med mobiltelefon (4.4.2).*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har lagt ved en mal for avtale om utplassering, men har ikke noe mer konkret å vise til enn tidligere. Vi har forståelse for at det er vanskelig å inngå formelle avtaler i dette yrkesfeltet, men tilbyder må forholde seg til de kravene som stilles til fagskoleutdanninger.

Det som står om utplasseringen i studieplanen er uklart. Vi stiller spørsmål ved om valgfriheten ligger i at studentene velger *om de vil* ta utplassering eller ikke, eller om det er valgfritt *hvor de skal* jobbe.

Ifølge studieplanen er hensikten med utplassering at studenten skal ta kontakt med en arbeidsplass de kunne tenke seg å prøve ut. I dokumentet til utplassering (vedlegg 21) er det satt noen ambisiøse mål som ikke samsvarer med hensikten for utplasseringen ifølge studieplanen. Ifølge utplasseringsdokumentet kan det virke som om studenten i løpet av uken skal kunne utføre et selvstendig arbeid som skal bedømmes av arbeidsgiver. Vi anser dette som uoppnåelig og tilbyder kan dermed ikke sikre at studentene oppnår planlagt læringsutbytte. Det fremgår ikke om tilbyder vurderer om utplasseringsstedet er egnet.

Tilbyder skriver ett sted at de har 60 arbeidsstasjoner i Bergen og for tiden 35 studenter. Det oppgis også at antall arbeidsstasjoner kan utvides ved behov. Vi antar det menes at de har rom for å ta opp 60 studenter, ikke at de har 60 stasjoner hvor studentene kan jobbe. På s. 21 i tilsvaret oppgis det at det i Bergen er 30 arbeidsstasjoner og i Oslo 24. På institusjonsbesøket i Bergen talte vi 20 arbeidsstasjoner. Da styret ble konfrontert med dette, ble vi fortalt at de kunne rydde bort butikken og anlegge flere arbeidsstasjoner i første etasje. Denne endringen er ikke dokumentert.

Styret skal i nær fremtid ta stilling til om skolen skal ta inn maksimalt 46 studenter i Oslo og 40 studenter i Bergen og kunngjøre dette på hjemmesiden. Tilbyder har ikke kommentert at de har tatt inn flere studenter enn de så langt har hatt arbeidsplasser for. Dersom styret beslutter å begrense antallet studenter som skal tas opp, vil vi anse antallet arbeidsstasjoner som tilstrekkelig. Dette er imidlertid ennå ikke besluttet og dokumentert.

I tilsvaret oppgis det at det er feil at det ikke har vært nok lærere til stede ved praktiske øvelser og at de tar sterk avstand fra dette. Tilbyder oppgir at det normalt har vært to–tre lærer til stede i tillegg til assistentlærer ved praktisk makeup arbeid og skolen bistår gjestelærer med personale alt etter som hvilket fag det undervises i. Vi presiserer at det er snakk om at undervisningspersonalet skal være til stede og veilede i rommet der undervisningen foregår. Dette er ikke dokumentert og er ikke i henhold til informasjonen komiteen fikk ved institusjonsbesøket.

Når det gjelder oppdrag og fravær, viser vi til vår vurdering i punkt 8.7, Det pedagogiske opplegget.

I studieplanen er det oppgitt at studenten skal gjøre en teoretisk og en fotolevering i hvert emne. Det fremgår ikke vurderingskriterier for hva disse innleveringene skal inneholde. I tilsvaret oppgis det at mobiltelefoner kan ta svært gode bilder. Videre står det at de endrer praksis, særlig med tanke på at flertallet av studentene ikke har profesjonelt kamerautstyr og at «endringene fremkommer i studieplanen. Ved begge skolene finnes det profesjonelt utstyr med Nikon kamerahus og stativ». Informasjonen i tilsvaret og i studieplanen samsvarer ikke: Hvilket utstyr som skal brukes, og hvor oppgaven skal gjøres, oppgis ikke i studieplanen.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- endre læringsutbyttet for uken med utplassering
- kvalitetssikre steder for utplassering
- sørge for at studieplanen inneholder all nødvendig informasjon om utplassering
- dokumentere at alle studenter har plass ved arbeidsstasjon når to og to jobber sammen
- dokumentere at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser
- utforme tydelige bestemmelser og krav for obligatoriske oppgaver i studieplanen

8.9 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

(1) Undervisningspersonalets sammensetning og samlede kompetanse skal være tilpasset utdanningen slik den er beskrevet i studieplanen. Undervisningspersonalet må samlet ha følgende kompetanse:

- e) Formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder. For nye fagområder der det ennå ikke tilbys tertiær utdanning, kan langvarig yrkespraksis erstatte formell utdanning.
- f) Pedagogisk kompetanse relevant for utdanningen. Minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg.
- g) Digital kompetanse relevant for utdanningen.

h) Relevant og oppdatert yrkeserfaring.

- *Tilbyder må sørge for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon (4.5.1).*
- *Tilbyder må utbedre kravspesifikasjonen (4.5.1).*
- *Tilbyder må levere oppdaterte tabeller for undervisningspersonalet hvor alle felter er fylt ut (4.5.1).*
- *Tilbyder må sørge for tilstrekkelig pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet (4.5.1).*
- *Tilbyder må uforme en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige (4.5.1).*

Sakkyndiges kommentar:

Tabellene for undervisningspersonell som var vedlagt egenrapporten, inneholdt antall år og årstall i kolonnen relevant yrkeserfaring for kun to av lærerne. I følge tilbyder, ble en del av teksten i tabellen vedlagt egenrapporten forskjøvet ved overgangen fra PDF til Word og vise versa. Vi fikk ettersendt tabell i Excel format sammen med etterspurt dokumentasjon 25. september 2014, og det var denne tabellen vi la til grunn for vår vurdering.

Den tabellen som er lagt ved tilsvaret inneholder ny og endret informasjon. Tilbyder kan vise til langt flere lærere i tabellen som er oversendt med tilsvaret, i forhold til den tabellen tilbyder ettersendte den 25. september. Tilbyder forklarer at feilen ved tabellen vedlagt egenrapporten, var at stillingsprosenten ble forskjøvet. Om den var forskjøvet, ville den uansett ha gitt samme resultat når vi summerer den totale stillingsprosenten. Tabellen vi mottok med tilsvaret er heller ikke korrekt utfylt. En av lærerne mangler antall år relevant yrkeserfaring, og hos en annen mangler arbeidssted og årstall for uteksaminering fra skole. Vi finner det lite tillitvekkende når det oppgis ulik informasjon i de ulike tabellene.

Tilbyder lister opp undervisningspersonalet og angir hvor mange år «yrkeserfaring» hver av dem har. Det virker som om tilbyder har misforstått relevant yrkeserfaring for denne utdanningen, med erfaring fra arbeidslivet generelt. Det som kreves er at undervisningspersonalet skal ha bakgrunn innen makeup. I kravspesifikasjonen er kravet minimum to års praksis fra yrket og dette er fortsatt ikke oppfylt for læreren som også er pedagogisk ansvarlig. Tilbyder har vurdert at den formelle utdanningen og den langvarige praksisen innen pedagogikk kompenserer for kravet om to års erfaring som makeupartist, særlig når formålet med en pedagogisk ansvarlig er å være ansvarlig for det pedagogiske opplegget ved skolen. I følge tabellen over undervisningspersonell, underviser pedagogisk ansvarlig i 80% stilling i alle de tre emnene; beauty- fashion og kreativ makeup, og vi tar det som en selvfølge at det i denne undervisningen legges vekt på makeupteknikker og mengdetrening for studentene. Det må forventes at lærere i disse fagene har nok erfaring fra faget og yrket til å kunne veilede studentene. Dette krever mer enn pedagogisk tilnærming.

I kravspesifikasjonen stilles det ikke krav til pedagogisk kompetanse for lærere, kun for pedagogisk ansvarlig. Det skal legges til rette for at fast ansatt undervisningspersonell kan ta PPU om de ønsker, men rektor skal vurdere og bestemme om det passer. Dette er ikke tilfredsstillende og det må stilles høyere krav til pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet. I tilsvaret er det også oppgitt at to av lærerne var på makeup kurs i New York i januar i år. Vi ber om å få se dokumentasjon på dette, i form av kursopplegg samt kursbevis.

I kravspesifikasjonen fremkommer det ikke hvilken formell utdanning det stilles krav om til lærere som skal undervise i fag som økonomi, markedsføring og ledelse. Det er oppgitt at det kreves «relevant utdanning», men dette er for lite spesifikt. Det oppgis at undervisningspersonell skal ha «generell digital kunnskap og ferdighet», men dette er også for lite spesifikt. Videre fremkommer det at det i praktiske fag skal være et forholdstall på 1:10 mellom lærer og student. Dette sier ikke noe om forholdstall mellom lærer og student for utdanningen som helhet. Kravspesifikasjonen er ikke tilfredsstillende.

Vi kan ikke se at det er lagt ved noen ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogisk ansvarlige i tilsvaret.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- sørge for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon
- utbedre kravspesifikasjonen
- levere oppdaterte tabeller for undervisningspersonalet hvor alle felter er fylt ut og sørge for at den relevante yrkeserfaringen er fra arbeid som makeup artist
- sørge for tilstrekkelig pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet
- uforme en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige

8.10 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

(3) Undervisningspersonalet må være stort og stabilt nok til å gjennomføre fastsatte læringsaktiviteter.

- *Tilbyder må legge frem alle kontrakter som er inngått med faglærerne (4.5.3).*
- *Tilbyder må avklare hvem som er faglig ansvarlig for begge studiestedene (4.5.3).*
- *Tilbyder må oppgi korrekt informasjon om stillingsprosenter i tabellene for undervisningspersonell (4.5.3).*
- *Tilbyder må sikre et stabilt og stort nok fagmiljø (4.5.3).*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har lagt frem tilfredsstillende kontrakter inngått med faglærerne. Det er oppgitt hvem som er faglig ansvarlig i Bergen og Oslo. Vi viser for øvrig til vår vurdering i punkt, 8.11, Faglig ansvarlig.

Vi har mottatt totalt tre tabeller over undervisningspersonellet. Den første tabellen var et vedlegg i egenrapporten, denne beskrev ikke antall år med relevant yrkeserfaring for alle lærerne, tilbyder forklarte dette med at noe av innholdet ble forskjøvet ved overgang fra PDF til Word og vise versa. Den andre tabellen ble ettersendt som et Excel dokument den 25. september, og var ifølge tilbyder oppdatert hva gjaldt yrkeserfaring. Den tredje tabellen kom med tilsvaret.

Tabellen under viser antall stillingsprosent i undervisning beskrevet i de tre tabellene.

Stillings% i undervisning	Tabell 1: vedlegg 13 i egenrapporten	Tabell 2: ettersendt XL dokument 25.9.14	Tabell 3: tabell fra tilsvaret
Bergen	445 %	445 %	455 %
Oslo	382 %	382 %	450 %

Tilbyder har engasjert to nye lærere, en i Oslo og en i Bergen. Tabellen over undervisningspersonell i Bergen og Oslo som var vedlagt tilsvaret, stemmer ikke overens med tabellene som ble lagt til grunn for vurderingene. Det er oppgitt fem nye timelærere i Oslo og seks nye i Bergen.

Lisa Vinnes Skauge, Wibeke Schuler, Eva Sharp, Anna Clausen, Anne Oria og Janne Rugland var ikke nevnt i tabellen over undervisningspersonell som ble mottatt 25. september, og vi mottok heller ikke CV fra noen av disse, selv om vi ba om CV fra samtlige lærere.

I tabell over undervisningspersonell vedlagt tilsvaret, er det ikke oppført antall år relevant yrkeserfaring for Anna Clausen. Lisa Vinnes Skauge har gått på Face Stockholm Makeup School, men det står ikke når hun ble uteksaminert, hvor hun har jobbet tidligere, eller hvor lenge hun har vært tilknyttet skolen som lærer.

På side 11 i tilsvaret sier tilbyder at det ikke medfører riktighet at skolen ikke har benyttet eksterne sensorer, og det er ført opp en liste over navn på eksterne sensorer benyttet av skolen, bl.a. Lisa Vinnes Skauge som nå også står oppført som lærer.

På side 23 i tilsvaret skriver tilbyder at det ikke er tilfelle at undervisningspersonellet ikke er stabilt, og nevner en rekke lærere som har undervist ved skolen i flere år, bl.a. Lisa Vinnes Skauge. Hvis Vinnes Skauge har vært tilknyttet skolen som lærer i flere år kan hun ikke ha vært ekstern, men intern sensor, og hvis hun har vært tilknyttet skolen som lærer i en årrekke burde vi ha mottatt CV da vi ba om tilleggsinformasjon. Vi spør oss derfor om hvilke av disse opplysningene som er korrekte.

Ifølge tilbyders opplysninger underviser Steinar Karlsen i fagene økonomi og ledelse og oppstart og drift av eget firma. Han står nå oppført med kun 2 % stilling på hvert av studiestedene mot 50% tidligere. Karlsen underviste tidligere i markedsføring, men nå står Bjørn Roti oppført med 3,8 % stilling ved hvert av studiestedene for undervisning i markedsføring. I følge studieplanen er økonomi og ledelse og oppstart og drift av eget firma nå viet ca. 19 timer av hele studieløpet, mens markedsføring er oppgitt til ca. 9,5 timer. Vi forstår ikke hvordan tilbyder er kommet frem til de oppgitte stillingsprosenten eller hvordan tilbyder kan forsvare at dette tidligere har utgjort en stilling på 50%, med mindre Karlsen har undervist i andre fag. Dette forsterker vårt inntrykk av at opplysningene oppgitt i tabellene ikke er pålitelige og at det er lite stabilitet blant undervisningspersonalet.

Utdanningen i Oslo ble godkjent i 2013. Ett år etter oppstart, er to personer i 70 % stilling og en i 50 prosent stilling ikke lenger i undervisningspersonalet. En person i 90 % stilling er i permisjon. Dette bekrefter at det er lite stabilitet blant undervisningspersonalet. Da studiestedet ble godkjent, var det oppgitt totalt 460 % stillinger. Timelærere kom i tillegg. Steinar Karlsen sto oppført med oppført i 100 % stilling og June Karlsen var oppført i 90 % stilling. Ingen av disse har undervist i oppgitt

stillingsbrøk i Oslo. I tabellene mottatt før tilsvaret, er det oppgitt 382 % stilling inkludert alle timelærere. Vi mener dette viser at undervisningspersonalet ikke er stabilt nok og at informasjonen som er gitt NOKUT ikke samsvarer med hva som faktisk er blitt gjort.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- dokumentere informasjon som gis om stillinger og stillingsprosenter i tabellene for undervisningspersonell
- dokumentere et stabilt og stort nok fagmiljø

8.11 Faglig ansvarlig

(4) Utdanningen skal ha en faglig ansvarlig med formell faglig kompetanse. Faglig ansvarliges oppgave er å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og oppnår læringsutbyttet. Faglig ansvarlig må være tilsatt hos tilbyder i minimum 50 prosent stilling.

- *Tilbyder må avklare hvem som er faglig ansvarlig ved begge studiesteder (4.5.4).*
- *Tilbyder må presisere at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret (4.5.4).*
- *Tilbyder må sikre at den faglig ansvarlige har tilstrekkelig formell kompetanse og aktuell arbeidserfaring (4.5.4).*
- *Tilbyder må utarbeide en oversikt over den faglige ansvarlige oppgaver og ansvar som er i henhold til NOKUTs krav (4.5.4).*
- *Tilbyder må implementere ordningen med faglig ansvarlig i den daglige driften (4.5.4).*

Sakkyndiges kommentar:

I tilbyders kravspesifikasjoner står det at faglig ansvarlig skal ha gjennomført 3-årig videregående skole, være utdannet makeup artist og i tillegg ha minimum 5 års erfaring fra yrket. Regine Lønning er oppgitt som faglig ansvarlig i Bergen, og Silje Anett Haugen for Oslo. Begge oppfyller kravene som stilles i kravspesifikasjonen. Det oppgis at Lønning er fast ansatt hos tilbyder i 100 % stilling, mens Haugen er engasjert på timesbasis i 100 % stilling. Faglig ansvarlig må være fast ansatt hos tilbyder i minst 50% stilling.

I tabellen vi fikk ettersendt den 25. september, var June Therese Karlsen faglig ansvarlig i Bergen, og Regine Lønning i Oslo. Det er ikke oppgitt hvorfor dette er endret.

Tilbyder har ikke kommentert at det må presiseres at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret. Det er oppgitt at det er opprettet nytt styre, men dette er ikke dokumentert.

Vi kan ikke se at tilbyder har beskrevet den faglige ansvarliges oppgaver og ansvar. Det er heller ikke dokumentert at ordningen med faglig ansvarlig er implementert i den daglige driften.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- presisere at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret
- utarbeide en oversikt over den faglige ansvarliges oppgaver og ansvar som er i henhold til NOKUTs krav
- implementere ordningen med faglig ansvarlig i den daglige driften
- sørge for at faglig ansvarlig er fast ansatt hos tilbyder i minst 50 % stilling

8.12 Eksamens- og vurderingsordningene

(1) Eksamens- og vurderingsordningene skal være egnet til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

- *Tilbyder må innføre karakterer på delprøvene (4.6.1).*
- *Tilbyder må sørge for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert (4.6.1).*
- *Tilbyder må bruke eksterne sensorer ved eksamen (4.6.1).*
- *Tilbyder må utarbeide bestemmelser over hva som skal vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller (4.6.1).*

Sakkyndiges kommentar:

Det blir ifølge tilbyder gitt en innleveringsoppgave, en teoretisk og en praktisk prøve etter hvert avsluttende emne, samtidig som det vil bli gitt karakterer fra A til F på alle disse. Tilbyder sier dette fremkommer i den nye studieplanen. Det kommer ikke frem av tilsvaret hvorvidt disse prøvene er obligatoriske, eller om de må bestås for å kunne gå opp til avsluttende eksamen. Tilbyder må redegjøre for dette, og beskrive dette i studieplanen.

Tilbyder sier at skolen sørger for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert. Vi kan ikke se at dette er dokumentert.

Tilbyder oppgir at de har oppnevnt fire eksterne sensorer, disse står oppgitt i tabell over undervisningspersonellet. Vi må få påpeke at samtlige av de fire sensorene er tidligere studenter ved FACE Stockholm Makeup School og viser til vår vurdering av dette i 8.13, Sensorenes kompetanse.

Tilbyder oppgir at det er utarbeidet bestemmelser for hva som vektlegges på eksamen, og det er lagt ved et vedlegg kalt «vurdering av eksamen». Det står imidlertid ingenting i reglementet om dette. Denne informasjonen skal stå beskrevet i studieplanen, noe den heller ikke gjør. Tilbyder må få dette på plass i både reglement og studieplanen.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- benytte eksterne sensorer som ikke har utdanning fra Face Stockholm Makeup School
- avklare om delprøvene er obligatoriske, eller om de må bestås for å kunne gå opp til avsluttende eksamen og sørge for at dette beskrives i studieplanen
- sørge for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert
- la bestemmelser over hva som skal vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller inngå i reglementet og studieplanen

8.13 Sensorenes kompetanse

(2) Sensorene skal ha kompetanse til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

- *Tilbyder må vise til sensorer som oppfyller kravene beskrevet i egenrapport og kravspesifikasjon (4.6.2).*
- *Tilbyder må legge frem dokumentasjon på oppnevning av sensorer (4.6.2).*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har oppført fire sensorer i tabellen over undervisningspersonell. Disse er ifølge tilbyder eksterne. Tilbyder har ikke lagt ved CV-er for sensorene. Tabellen over undervisningspersonell må kunne sies å være svært mangelfull hva gjelder sensorene som står oppført, men vi registrerer at samtlige sensorer er uteksaminert fra FACE Stockholm Makeup School.

I følge tilbyders kravspesifikasjoner, skal sensorene ha gjennomført 3-årig videregående skole, være utdannet makeup artist, og i tillegg ha minimum 5 års praksis fra yrket. Det står ikke oppført videregående utdanning hos alle sensorene, dette må dokumenteres. Samtlige sensorer har 5 år eller mer med yrkeserfaring oppført i tabellen, men dette må spesifiseres, vi sikter her til relevant yrkeserfaring, ikke generell. Når tabellen er såpass mangelfull med hensyn til opplysninger, må det fremlegges CV-er for sensorene. Vi må også stille spørsmål ved hvorvidt disse sensorene er habile. En ekstern sensor i våre øyne, er en sensor som ikke har noen interesser eller nødvendigvis kjennskap til skolen. Alle fire sensorene som her er oppført, er tidligere studenter ved skolen. Det er ikke lagt ved konkrete samarbeidsavtaler med sensorene.

Det er lagt ved en styreprotokoll som viser at det ble oppnevnt tre sensorer i styremøtet 4. februar 2015. Alle tre er oppført som sensorer i tabell for undervisningspersonell 2015 og samtlige er uteksaminert fra FACE Stockholm Makeup School. Det er ikke lagt ved dokumentasjon på tidligere sensoroppnevninger.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må fremvise CV-er for eksterne sensorer og benytte sensorer som ikke har utdanning fra Face Stockholm Makeup School.

8.14 Infrastruktur (§ 3-7)

Tilbyder skal ha lokaler, utstyr, informasjonstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold som er tilpasset utdanningen, og som utgjør et forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø for studenter og ansatte.

- *Tilbyder må sørge for gode arbeidsvilkår for alle studentene, ved å ha arbeidsstasjoner med gode lys, speil og ordentlige sitteplasser (4.7).*
- *Tilbyder må sørge for nok arbeidsstasjoner for studentene (4.7).*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder mener lysene på skolen ikke forårsaker skader, men opplyser at de likevel har skiftet pærer på skolen i Oslo. Ved institusjonsbesøket var det flere av studentene som påpekte dårlige stoler ved skolene i Bergen og Oslo, tilbyder sier de ikke har mottatt klager fra studentene når det gjelder arbeidsstolene, men har kjøpt inn ekstra stoler på begge skolene. Det er ikke lagt ved noen dokumentasjon på at dette er gjort eller at pærer er skiftet. Vi har bedt tilbyder sørge for nok arbeidsstasjoner for studentene, da det under institusjonsbesøket kom tilbakemeldinger på at noen manglet arbeidsstasjon under prøver. Tilbyder har ikke dokumentert hvor mange arbeidsstasjoner de faktisk har.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- dokumentere kjøp av stoler og skiftning av lypærer
- dokumentere antall arbeidsstasjoner ved skolen i Bergen

8.15 Komiteens endelige konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at utdanningen ikke oppfyller kravene for fagskoleutdanning.

Tilbyder må

- utarbeide tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering
- fjerne bestemmelse om at forkurs inngår i realkompetansevurderingen
- legge frem dokumentasjon på formelle samarbeidsavtaler med yrkesfeltet og dokumentasjon på deltagelse i faglige nettverk
- la det gå tydelig frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier og tydeliggjøre aktivitetene som inngår i hvert emne
- omarbeide læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR og ny studieplan
- sikre at det kun beskrives kompetanse som alle kandidatene har oppnådd
- utforme læringsutbyttebeskrivelse for hvert emne
- sørge for at det fremgår tydelig hva de ulike temaene innenfor hvert emne er
- gå igjennom studieplanen og vurdere om emnene er hensiktsmessig satt opp

- sette av mere tid til fargelære og anatomi i starten av utdanningen
- sikre at det gis nok undervisning i yrkesteori, økonomi og markedsføring slik at studentene settes i stand til å starte egen virksomhet
- sikre at studentene testes i yrkesteori, økonomi og markedsføring
- la det fremgå i studieplanen hva som er relevant kompetanse ved realkompetansevurdering
- sikre at det kommer tydeligere frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier
- tydeliggjøre aktivitetene som inngår i hvert emne
- endre informasjonen om undervisningsformer, arbeids- og vurderingsordningene
- utforme en litteraturliste hvor det tydelig fremgår navn på litteraturen, forfatter, forlag, årstall og ISBN-nummer dersom det finnes
- utforme et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ
- endre bestemmelser om fravær slik at grensen ikke er høyere enn 10 %
- endre læringsutbyttet for uken med utplassering
- kvalitetssikre steder for utplassering
- sørge for at studieplanen inneholder all nødvendig informasjon om utplassering
- dokumentere at alle studenter har plass ved arbeidsstasjon når to og to jobber sammen
- dokumentere at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser
- utforme tydelige bestemmelser og krav for obligatoriske oppgaver i studieplanen
- sørge for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon
- utbedre kravspesifikasjonen
- levere oppdaterte tabeller for undervisningspersonalet hvor alle felter er fylt ut og sørge for at den relevante yrkeserfaringen er fra arbeid som makeup artist
- sørge for tilstrekkelig pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet
- utforme en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige
- dokumentere informasjon som gis om stillinger og stillingsprosenter i tabellene for undervisningspersonell
- dokumentere et stabilt og stort nok fagmiljø
- presisere at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret
- *utarbeide en oversikt over den faglige ansvarliges oppgaver og ansvar som er i henhold til NOKUTs krav*
- implementere ordningen med faglig ansvarlig i den daglige driften
- sørge for at faglig ansvarlig er fast ansatt hos tilbyder i minst 50 % stilling
- benytte eksterne sensorer som ikke har utdanning fra Face Stockholm Makeup School
- avklare om delprøvene er obligatoriske, eller om de må bestås for å kunne gå opp til avsluttende eksamen og sørge for at dette beskrives i studieplanen
- sørge for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert
- la bestemmelser over hva som skal vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller inngå i reglementet og studieplanen
- fremvise CV-er for eksterne sensorer og benytte sensorer som ikke har utdanning fra Face Stockholm Makeup School

- dokumentere kjøp av stoler og skiftning av lyspærer
- dokumentere antall arbeidsstasjoner ved skolen i Bergen

9 Vedtak

NOKUTs styre fattet følgende vedtak 23. mars 2015:

1. Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanninger ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School er ikke oppfylt jf. fagskoletilsynsforskriften §§ 3-1 og 5-1. Utdanningen makeup artist oppfyller ikke de faglige kravene, jf. fagskoletilsynsforskriften §§ 3-2 til 3-7.
2. JCK AS, FACE Stockholm Makeup School gis frist til 27. april 2015 til å dokumentere at de grunnleggende forutsetningene tilfredsstillers kravene i fagskoletilsynsforskriften §§ 3-1 og 5-1 og at de faglige kravene tilfredsstillers fagskoletilsynsforskriften §§ 3-2 til 3-7.

10 Del to, tilbyders svar og vurderinger etter opprettingsfristen

10.1 Svar fra tilbyder etter opprettingsfristen

Punkt 7.2.1 Opptak og gjennomstrømming.

Som vi skrev i vårt tilsvare av 8. februar 2013, så er tall på studenter og gjennomstrømming gjennomgått på nytt. Det sendes inn korrekt tallmateriale til DBH-F slik at det er samsvar mellom tall i årsrapporten og tall ved innrapportering.

De administrative rutineene for gjennomgang og innsending av tall på studenter og gjennomstrømming har blitt endret slik at dette blir kvalitetssikret bedre. Rutinene vil fortsatt være slik at en administrativt ansatt gjør denne arbeidsoppgaven, men nå vil dette tallmaterialet i tillegg bli gjennomgått og kvalitetssikret også av analysegruppen før det sendes til DBH-F, se protokoll av 22.4.15 fra det nye styret.

I forhold til analyse av tallene, og å finne årsaker til frafallet, så har det nye styret innskjerpet og presisert i styremøtet at analysegruppen må gjøre dette, se vedlagt styreprotokoll. Når årsrapporten blir forelagt styret, skal det nye styret sørge for at det blir satt i gang aktuelle tiltak, jf. protokoll fra det nye styret.

Punkt 7.2.2 Tilbyders hjemmeside

Fanen ”praksis” er endret til ”utplasseringsuke”.

Som det er beskrevet tidligere så har skolen et stort fokus på at studentene skal få seg jobb etter endt utdanning. Vi anser det som svært viktig at studentene kan knytte kontakter i bransjen den tiden de er under utdanning. Skolen mottar jevnlig henvendelser fra bransjen med tilbud til studenter om å få delta ved ulike og relevante oppdrag. Når skolen får disse henvendelsene blir det nå opplyst at studentene kun har mulighet å bistå etter endt skoletid, eventuelt i helger eller fridager.

Skolens ledelse og lærere har både skriftlig og muntlig i plenum orientert studentene både i Bergen og Oslo om at det kun er mulig å ta oppdrag utenom skoletiden. Disse oppdragene inngår ikke i studiet, og de er en sak mellom studentene og den som etterspør bistand fra studentene.

Den skriftlige informasjonen om dette, som er vedlagt den forrige innsending fra oss, er slått opp på oppslagstavlene ved begge skolene. Informasjonen er også sendt ut til studentene på skolens interne Facebook side, der alle studentene er medlem.

Skolen har redigert teksten på hjemmesiden slik at det nå fremgår at forkurset ikke kan inngå i realkompetansevurderingen eller i forholdet til studie plass. Søkere må også sende dokumentasjon på utdanning og arbeidserfaring før de blir tilbudt studie plass. Ordet ”elev” er endret til ”student” også på hjemmesiden.

Punkt 7.2.3 Styringsordning

Det er gjort en tilføyelse til Rutiner for valg og oppnevning til styret ved Face Stockholm Makeup School slik at medarbeidere med oppdragsavtalen også kan delta og velges som representant til styret. Det ble foretatt et nytt valg mandag 27.4.2015 etter at den nye tilføyelsen var innarbeidet. Som

tillitsvalgt for de ansatte og medarbeidere med oppdragsavtalen ble Regine Lønning valgt og med Silje Anett Haugen som vara.

Det ble sendt inn endring av styrets sammensetning til Brønnøysundregistrene 29.01.2015, se vedlegg. Endringen ble registrert i foretaksregisteret 10.03.2015, se vedlegg.

Det er riktig at styret ikke har oppnevnt klagenemnd før 02.02.2015. I skolereglementets generelle bestemmelser § 6 fremgikk klagenemndas sammensetning, og studentene ble orientert om dette.

Årsaken til at styret ikke formelt har oppnevnt klagenemnden hvert år etter valget av tillitsvalgt for studentene, er at skolen har hatt som prosedyre at administrasjonssjef, den tillitsvalgte for de ansatte og den tillitsvalgte for studentene har sittet i klagenemnda. Det har aldri kommet en eneste klage til skolen, og styret har avventet den formelle oppnevningen i forhold til at en klage ble fremmet. Vi ser at det formelt ville vært riktig å oppnevnt klagenemnden kort tid etter at tillitsvalgt for studentene var valgt. Dette er nå endret og vi beklager dette.

Styrets sammensetning er nå endret, og det nye styret skal sørge for at styret arbeider på en måte som sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen slik det fremgår i styrereglementet § 6. Planer, budsjetter, årsrapporter legges frem for styret. Søknader til NOKUT behandles av styret og beslutning skal fremkomme i protokollen.

Det er lagt ved protokoller fra styremøter 07.02.09, 10.05.12, 10.01.13 og 15.07.14. Skoledokumentene ble godkjent i møtene, men vi ser at styrereglement ikke er påført protokollen 10.01.2013, selv om dette også ble vedtatt samme dag.

Punkt 7.2.4 Reglement

Reglementet er endret slik at forkurset som skolen tilbyr ikke kan inngå som en del av realkompetansevurderingen og/eller i forhold til studieplass.

Reglementets generelle bestemmelser § 3 er endret til at studentene har rett, men ikke plikt, til å danne studentråd, og at skolen skal legge til rette for gode arbeidsforhold for studentenes tillitsvalgte og legge til rette for opprettelsen av studentorgan.

Setningen om at student kan kreve at årsak til fravær skal påføres dokumentasjonen er fjernet.

Informasjon om dokumentasjon på fullført utdanning er flyttet fra eksamensreglementet til generelle bestemmelser § 3.

Som det er beskrevet i tidligere innsending så slutter Steinar Kristoffer Karlsen som administrasjonssjef, og det ansettes ny administrasjonssjef så snart det nye styret har funnet riktig kandidat. Det har vært foretatt samtaler med flere kandidater, se styreprotokoll av 22.4.15. Det er i tillegg oppnevnt vara for administrasjonssjefen som møter inntil ny administrasjonssjef ansettes. Klagenemnda vil da være habil og i samsvar med forvaltningsloven, jf. Fagskolelovens § 7.

Det er lagt inn informasjon om den overordnede klagenemnden ved Abelia/Forum for fagskoler, og at alle saker kan behandles av den overordnede klagenemnden.

Det er gjort tilføyelse om at det skal fattes et formelt vedtak dersom student ikke kan gå opp til eksamen grunnet for stort fravær.

Skillet mellom teoretisk og praktisk eksamen er skrevet tydeligere, også hvordan den praktiske eksamen gjøres. Det fremgår nå av reglement og studieplan hvilke eksamens og vurderingsformer som brukes.

Punkt 7.3 System for kvalitetssikring

Vi har på nytt tatt kontakt med våre samarbeidspartnere og forklart at det er et sterkt behov for skolens eksistens at det blir inngått formelle, forpliktende samarbeidsavtaler. Vi har forklart at avtalen ikke inneholder økonomiske forpliktelser, men at samarbeidet innebærer konstruktiv dialog om kvaliteten på utdanningen, der utvikling, gjennomføring og evaluering av utdanningen vil være hovedtema. Vi har forklart at utdanningen som skolen tilbyr skal være slik at studentene får et læringsutbytte som er relevant for arbeid etter endt utdanning, og at samarbeidspartneren må bistå også med dette.

Skolen er som franchise en del av nettverket til Face Stockholm. Face Stockholm ble startet for over 30 år siden, og har rundt 100 lokasjoner rundt i verden. Dette er kommersiell virksomhet med egne makeupbutikker og franchise makeupbutikker, men også andre makeup skoler. Nært samarbeid med andre makeup virksomheter sikrer at skolen holdes oppdatert i forhold til utvikling og endringer i yrkesfeltet, ikke bare nasjonalt men også internasjonalt. Makeupartister som er utdannet fra skolen har kunnet arbeide internasjonalt i butikk eller makeup studio.

Vi har fått forpliktene samarbeidsavtaler med flere aktører, og skal arbeide med å få flere deltakelser og avtaler fremover, se vedlegg.

Vi har ført inn i systembeskrivelsen hvilke tall bokstavkarakterene tilsvarer ved kvantitativ analyse. Vi har endret skalaen for studentenes vurdering av skolen samlet sett, slik at den kvantitative analysen også omfatter dette, se vedlagt Systembeskrivelse for kvalitetssikring og utvikling samt evalueringsskjema.

Årsrapporten for 2013-2014 er oversendt. Vi mener analysegruppen har strukturert årsrapporten bedre. De kvantitative indikatorene er endret og de blir presentert og diskutert i forhold til måloppnåelsen. Tilbakemeldinger fra sensorer, eksterne lærere, foredragsholdere og fotografer om eventuelle styrker og svakheter i utdanningen er lagt inn, men her skal vi sørge for enda mer utfyllende informasjon fra denne gruppen.

Vi mener at årsrapporten nå inneholder vurderinger om utdanningen fyller kravene i lov og forskrift om godkjenning av fagskoleutdanning.

Punkt 8.1 Opptak

Vi viser til vårt svar av 8. februar 2015. Rektor foretar ikke opptak av studenter alene. Vi har endret § 1 i Opptaksreglementet slik at det tydelig fremgår at både administrasjonssjef (en ny ansatt uten familierelasjon til rektor) og faglærer deltar og godkjenner opptaket.

For opptak med realkompetansevurdering må søkerne dokumentere arbeidserfaring fra frisørsalong, hudpleiesalong, parfymeri, skjønnhetspleie eller tilsvarende relevant kompetanse. Dette fremgår av reglement og studieplan.

Reglementet er endret slik at forkurset som skolen tilbyr ikke kan inngå som en del av realkompetansevurderingen og/eller i forhold til studieplass.

Punkt 8.2 Samarbeid med yrkesfeltet

Vi har på nytt tatt kontakt med våre samarbeidspartnere og forklart at det er et sterkt behov for skolens eksistens at det blir inngått formelle, forpliktende samarbeidsavtaler. Vi har forklart at avtalen ikke inneholder økonomiske forpliktelser, men at samarbeidet innebærer konstruktiv dialog om kvaliteten på utdanningen der utvikling, gjennomføring og evaluering av utdanningen vil være hovedtema. Vi har forklart at utdanningen som skolen tilbyr skal være slik at studentene får et læringsutbytte som er relevant for arbeid etter endt utdanning, og at samarbeidspartneren kan bistå med dette.

Skolen er som franchise en del av nettverket til Face Stockholm. Face Stockholm ble startet for over 30 år siden, og har rundt 100 lokasjoner rundt i verden. Dette er kommersiell virksomhet med egne makeupbutikker og franchise makeupbutikker, men også andre makeup skoler. Nært samarbeid med andre makeup virksomheter sikrer at skolen holdes oppdatert i forhold til utvikling og endringer i yrkesfeltet, ikke bare nasjonalt men også internasjonalt. Makeupartister som er utdannet fra skolen har kunnet arbeide internasjonalt i butikk eller makeup studio.

Vi har fått forpliktene samarbeidsavtaler med flere aktører, og skolen vil fortsette arbeidet med å delta og å skaffe nye, se vedlegg.

Punkt 8.3 Arbeidsmengde for studentene

Styrte aktiviteter, egenstudier, fotoinnlevering, fotoshoot og forberedelse til denne er beskrevet i studieplanen. Arbeidet som studentene skal gjøre i hvert emne er gjort tydeligere i studieplanen

Punkt 8.4 Læringsutbytte (§ 3-2)

Vi mener at vi har omarbeidet læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR, og formulert denne mer fagspesifikk. Blant annet sier den mer om teoretiske kunnskaper knyttet til fargelære. Vi mener at læringsutbyttebeskrivelsen nå også beskriver den kompetanse som alle kandidatene skal ha oppnådd. Det er utarbeidet ny studieplan.

Punkt 8.5 Utdanningens innhold og emner

Vi mener at vi har utformet en læringsutbyttebeskrivelse for hvert emne, og slik at dette nå avgrenses naturlig. Vi mener at det nå fremgår tydelig hva de ulike temaene innenfor hvert emne er. Vi har gjennomgått studieplanen med tanke på rekkefølge og inndeling, og vi mener at beauty makeup bør komme først i studiet, og at fashion- og kreativ makeup kan følge etter som nummer to og tre i rekkefølgen i forhold til studentenes læring og forståelse av emnene.

Fagplanen har fått mer fargelære og anatomi. De 4,5 timer undervisning i markedsføring som stod oppført som praktisk markedsføring var ikke riktig plassert og er nå flyttet. Undervisningen i yrkest teori er nå utvidet.

Studentene får undervisning i hvordan de kan starte og drive sitt eget firma, herunder hvilke regler som gjelder, valg av selskapsform, utfylling av samordnet registermelding som skal sendes Brønnøysundregistrene og veiledning om hva som er viktig etter at firmaet er etablert. Rådgivere fra skatteetaten underviser blant annet om gjeldende regelverk, om økonomi, skatt og merverdiavgift, fakturering, butikkvirksomhet, næringsoppgave og selvangivelse.

I markedsføring undervises det blant annet om regelverk, hvordan men kan markedsføre sitt firma etter at det er etablert, hva som kan gi størst effekt, samt økonomiske sider ved dette.

Kandidatene blir testet i blant annet yrkesteori, økonomi og markedsføring i den teoretisk eksamen, slik det fremgår av ny studieplan.

Punkt 8.6 Studieplanen

Kravene for realkompetanse er endret, og vi mener at dette nå fremgår av studieplanen, hjemmesiden og opptaksreglementet.

Styrte aktiviteter og egenstudier er tydeliggjort i studieplanen, og vi mener at det er tydeliggjort hvilke aktiviteter som inngår i hvert emne.

Læringsutbyttebeskrivelse på overordnet- og emnenivå er lagt inn i studieplanen, og vi har beskrevet i studieplanen den indre sammenhengen i utdanningen.

Informasjonen om undervisningsformer, arbeids- og vurderingsordninger er endret.

Det er utarbeidet litteraturliste med navn på litteraturen, forfatter, forlag, årstall og ISBN nummer.

Punkt 8.7 Det pedagogiske opplegget

Vi mener at vi nå har beskrevet i studieplanen hva som inngår i ”praksis”.

Grensen for ulegitimert fravær er endret. Sammen med informasjon om opptak, utplassering og oppdrag fremkommer dette hhv på hjemmeside, i studieplan og reglement.

Vi mener at det pedagogiske opplegget nå er utformet med sikte på at studentene skal oppnå læringsutbyttet for utdanningen. En stor del av læringen er praktiske øvelser innen makeupartistfaget og basert på teori som grunnlag for aktivitetene. Sentrale arbeidsformer er: Forelesning, demonstrasjon/forevisning, individuelt arbeid, gruppearbeid, muntlig og skriftlig presentasjon, selvstudium, veiledning individuelt og i grupper i tillegg til utplassering.

Det pedagogiske opplegget er i stor grad basert på teori og demonstrasjon, der lærer grundig forklarer måter å tenke farger og sammensetning av makeup etc. Deretter øver studentene selv med kontinuerlig veiledning og tett oppfølging av lærer.

Lærerne veileder blant annet på den tekniske utførelsen, helheten, arbeidsstilling, hygiene og ryddighet på makeupstasjonen. Lærerne noterer ned fremgang, som blir arkivert til den individuelle samtalen faglærer og lærer har med hver student en gang per semester.

Vi mener at vi i studieplan har beskrevet hvordan studentene blir fulgt opp og veiledet både som gruppe og individuelt, og hvordan kontakten mellom lærer og student foregår. Vi mener at denne veiledning og oppfølging sikrer at studentene oppnår læringsutbytte.

Vi har endret fraværsgrensen slik at den ikke kan være høyere enn 10% så sant det ikke er legitimert sykdom. Dette fremgår nå av reglement og studieplan. Bestemmelser om fravær, utplassering og opptak er lagt inn i studieplanen og reglementet.

Vi har hatt møter med studentene i plenum om at alle må følge all undervisning. Studentene er tydelig informert både muntlig, og ved skriv på oppslagstavle og skolen interne facebook side, at det ikke er tillatt å ta oppdrag innenfor normaltiden for skolens undervisning. Oppdrag som studentene tar utenom skoletiden, er en sak utenfor skolens undervisningsopplegg.

Punkt 8.8 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

Utplasseringsuken er obligatorisk og er nærmere beskrevet i studieplanen. Skjema som studenten leverer arbeidsstedet er endret slik at det tydelig fremkommer at studenten er under utdanning, og skal gis veiledning av profesjonell makeupartist i løpet av utplasseringsuken. Videre at studenten ikke skal gis selvstendig arbeid. Arbeidsplassen kan velges av studenten, men skal kvalitetssikres og godkjennes av lærer ved skolen. Læringsutbyttet for utplasseringsuken og informasjon fremgår i studieplanen.

Det nye styret ved Face Stockholm Makeup School har vedtatt å sette et tak på maksimalt antall studenter i Bergen til 40, og et maksimalt antall studenter i Oslo til 46, jf. styreprotokoll av 22.4.15

Styret skal sørge for at forholdstallet student lærer skal være 1: 10 ved praktisk arbeid, og at lærerne skal befinne seg i rommet sammen med studentene. Dette vil også være en oppgave for fagansvarlig å følge opp.

Det er beskrevet i studieplanen tydelige bestemmelser og krav for obligatoriske oppgaver, blant annet hva den teoretiske innleveringen og fotoinnleveringen skal inneholde. Teorioppgave og fotoinnlevering er beskrevet bedre. Det er også beskrevet i studieplanen hvordan og hvor fotooppgaver nå skal gjøres.

Punkt 8.9 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

Det er riktig at tabellen for undervisningspersonell har blitt endret. Etter NOKUT's anbefaling har skolen involvert flest mulig av de ansatte og oppdragsgivere i arbeidet med revideringen, i tillegg til at den daglige driften skulle prioriteres. Egenrapporten med vedlegg hadde frist for innlevering 15. august 2014. Vi hadde et skype møte med NOKUT den 19. Juni 2014 og fortalte at skolen måtte bruke deler av sommeren på å flytte til nytt lokale i Oslo, og at det var sommerferie for ansatte og oppdragsgivere. Skolene i Oslo og Bergen skulle også starte opp i august med de forberedelsene som trengtes.

På skype møtet spurte vi om det var mulig med en utsettelse slik at vi kunne få alt ferdig, men fikk til svar at vi kunne søke, men at det uansett ikke ville bli gitt noen utsettelse. Vi er enige i at egenrapporten med vedlegg skulle vært gjennomgått bedre før innsending, men tiden strakk dessverre ikke til.

Etter institusjonsbesøket fikk vi tilsendt rapporten fra NOKUT 17.12.2014, altså like før juleferien og med svarfrist 04.02.2015. Vi fikk da endret tabellen for undervisningspersonell og ført på lærere/gjestelærere som var utelatt ved første innsending.

I forhold til ”relevant yrkeserfaring” har vi tatt utgangspunkt i at ”undervisningspersonalet samlet skal ha formell utdanning minst på nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder”.

Ved skolen undervises det ikke bare i makeupfaget, selv om dette naturligvis har hoved undervisningen i forhold til at det er makeup artister skolen utdanner. Når det undervises i makeup skal lærerne ha formell utdanning og arbeidserfaring fra makeup arbeid. Som det fremgår av fagplanen har skolen også andre tilknyttede fag, som hudpleie og makeup, neglepleie, hår og makeup, foto og makeup, styling og makeup, spesialeffekter. Vi førte opp arbeidserfaring også innen disse fagområdene, fordi vi mente at når det skal undervises i en kombinasjon av for eksempel hår og makeup, så måtte også erfaring fra arbeid med kombinasjonen hår og makeup føres opp.

De som underviser i makeup har tatt makeuputdanning, enten før det ble fagskole eller etter. Mange har i tillegg tatt utdanning innen eksempelvis frisør-, hudpleie-, maskør- og parykkmakerfaget. Når de utfører et oppdrag kan det gjerne være en kombinasjon av eksempelvis hår- og makeup. I arbeid med for eksempel filmproduksjon, teater, opera, der makeup artisten har gjort kombinasjon hår og makeup, eller i fotografering der både makeup og styling har inngått, har det vært vanskelig å skille tilbake i tid.

Vi har kontaktet lærerne og bedt om svar på antall år med makeuparbeid. Vi har gjennomgått tabellen på nytt og vi har gjort endringer. Vi har ført opp i tabellen den arbeidserfaring en lærer som underviser i makeup har fra makeuparbeid.

Siden den pedagogisk ansvarlige ikke har 2 års arbeidserfaring som makeup artist før i juni i år, vil hun inntil 2 års grensen er nådd arbeide som assistentlærer. Som nevnt så har skolen ansatt en ny lærer både ved skolen i Bergen og ved skolen i Oslo.

Kravspesifikasjonen er utbedret, og det fremgår blant annet at skolen krever at undervisningspersonell skal ta praktisk pedagogisk utdanning.

Det er utarbeidet ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogisk ansvarlige og den faglige ansvarlige.

Punkt 8.10 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

Det er helt riktig at skolen misforsto oppføring av stillingsprosenter. I tabellen skal det oppføres stillingsprosent hos tilbyder. Det er to undervisningssteder, et i Bergen og et i Oslo, og flere av lærerne ved skolen underviser begge steder. Vi diskuterte om eksempelvis administrasjonssjefens 100% stillingsprosent skulle deles med 50% ved skolen i Bergen, og 50 % ved skolen i Oslo, siden dette kunne være riktig i forhold til arbeidsfordeling. Dette ble da påført en tabell. I siste innsending fant vi ut at løsningen måtte være at stillingsprosentene hos tilbyder kun måtte føres opp på ett av lærestedene som 100%, og at det i tabellen for det andre lærestedet henvises til lærestedet der den totale stillingsprosenten stod oppført.

Bjørn Roti har i mange år undervist i markedsføring ved skolen i Bergen, og den senere tiden også ved skolen i Oslo. Steinar Kristoffer Karlsen har undervist i alle år i å starte og drive eget firma. I økonomi har skatteetaten bistått Karlsen i undervisningen. Ole Petter Songve og Vibeke Rasmussen hos Skatt Vest har i alle år, også før skolen ble godkjent, undervist i økonomi, skatt og merverdi. I Oslo har det vært rådgiver fra Skatt Øst som vanligvis har undervist i økonomi, skatt og merverdiavgift.

Ved skolene er det rundt regnet 25 lærere som underviser i ulike fag, de fleste underviser vekselvis ved begge lærestedene. Det sier seg selv at det innimellom forekommer at noen går ut i permisjon, eksempelvis i sykepermisjon eller fødselspermisjon.

Skolen har som vi beskrev nylig ansatt 2 nye lærere, en i Bergen og en i Oslo, i tillegg til de ca. 25 andre lærerne. Som vi tidligere har skrevet så har mange av lærerne, og gjestelærerne undervist ved skolen i Bergen i mange år, og senere nå ved skolen i Oslo. I tillegg til arbeidsavtale med fast ansatte, er det inngått forpliktende avtaler med 9 lærere og nye kommer til.

Skolene i Oslo og Bergen er små og har kun en godkjent utdanning (makeupartist). Ved begge skolene er det mellom 30 og 35 studenter pr i dag. Når 22 av lærerne (inkludert permisjoner) underviser i makeulfagene beauty makeup, fashion makeup og kreativ makeup, og det nå kommer nye lærer til, så mener vi at undervisningspersonalets størrelse er tilfredsstillende. Vi mener også at undervisningspersonellet er stabilt. Skulle det oppstå sykdom for en lærer, er det heller ikke vanskelig å skaffe erstatter på kort sikt. Alle lærerne ved skolen ønsker å fortsette neste skoleår.

Punkt 8.11 Faglig ansvarlig

Det er riktig at rektor var oppgitt som faglig ansvarlig i Bergen, og Regine Lønning i Bergen i tabellen som ble sendt 25. september 2014. Endringen kom fordi rektor går ut i svangerskapspermisjon. Regine Lønning fungerte som faglig ansvarlig i Bergen, og Silje Anett Haugen i Oslo. Begge ble formelt ansatt av det nye styret på det første styremøte onsdag 22. april 2015. Silje Anett Haugen ansattes av styret i 80% stilling. Det ansattes ny rektor i konstitusjon.

Det ble sendt inn endring av styrets sammensetning til Brønnøysundregistrene 29.01.2015. Endringen ble registrert i foretaksregisteret 10.03.2015, se vedlegg. Det fremkommer i styreprotokollen for styremøtet 22.04.2015, at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret.

Faglig ansvarliges oppgaver og ansvar er vedlagt. Der mener vi at det fremkommer at ordningen med faglig ansvarlig er implementert i den daglige driften.

Punkt 8.12 Eksamens- og vurderingsordninger

Det fremkommer i studieplanen at innleveringsoppgaver, teoretiske og praktiske prøver er obligatoriske og at prøvene som kommer etter hvert emne må være bestått før eksamen kan avlegges.

I eksamensreglementet § 1 står det: "Ved eksamen vil kandidatens kunnskaper og ferdigheter om hygiene og kundebehandling også bli vurdert." Det er i tillegg utarbeidet en sensoravtale der det tydelig fremkommer at sensorene skal følge med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert, se vedlegg. Vurderinger av eksamen er lagt inn i reglement og studieplan.

Punkt 8.13 Sensorenes kompetanse

Styret har oppnevnt kun eksterne sensorer som etter krav fra NOKUT ikke har noen tilknytning til skolen, verken som tidligere student, lærer eller foreleser/gjestelærer. CV og eksempel på samarbeidsavtale med eksterne sensorer er vedlagt. Tidligere sensorer har vært intern, eller intern og ekstern. Sensorene har ikke tidligere blitt oppnevnt av styret. Dette er nå endret.

Punkt 8.14 Infrastruktur (§ 3-7)

Vedlagt følger kvittering på innkjøpte lyspærer og stoler. Vedlagt følger foto av arbeidsstasjoner i Bergen. Uten at det har så stor betydning når styret nå har satt et maksimalt antall studenter ved

skolen i Bergen, så kan vi likevel nevne at det før ombyggingen også var 12-13 arbeidsstasjoner i skolens 3 etasje, samt at det var arbeidsstasjoner langs en vegg bak butikken. Dette fremkommer på et av bildene som sendes ved.

Som nevnt så har det nye styret satt et maksimalt tak på antall studenter ved skolen i Bergen til 40, og et tak på maksimalt antall studenter ved skolen i Oslo til 46. I forhold til arbeidsstasjoner så er det pr i dag under 40 studenter ved skolen i Bergen, og under 40 studenter ved skolen i Oslo.

10.2 Bakgrunn for vurderingene i denne delen av rapporten

Som det fremkommer i kapittel 9 (s 74) i denne tilsynsrapporten, fattet NOKUTs styre 23. april 2015 vedtak om at grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanninger ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School ikke var oppfylt og at utdanningen makeup artist ikke oppfylte de faglige kravene til fagskoleutdanning. Tilbyder ble gitt en opprettingsfrist til 27. april 2015. Etter søknad fra tilbyder innvilget NOKUT utsatt frist for oppretting til 11. mai 2015.

NOKUT mottok ny dokumentasjon fra skolen innen fristen den 11.mai. De sakkyndige ønsket i tillegg til den mottatte dokumentasjonen å intervjuere studenter ved fagskolen. Etter en vurdering, ble studentene ved studiestedet Oslo, invitert til møte i NOKUTs lokaler 27. mai 2015. Det ble vurdert at det ikke var nødvendig å gjennomføre et nytt institusjonsbesøk ved de to studiestedene Oslo og Bergen. Dette på bakgrunn av flere forhold. For det første, har ledelsen ved skolen i samarbeid med fagpersonalet utarbeidet den skriftlige dokumentasjonen, og de sakkyndige så derfor ikke behov for ytterligere informasjon fra ledelsen ved skolen. For det andre, har skolen ikke byttet lokaler siden sist vurdering, og ny besiktigelse av infrastruktur ble derfor ikke vurdert som nødvendig. For det tredje, så ikke NOKUT det som mulig å få til et institusjonsbesøk før studieårets slutt.

Det ble sendt e-post til alle studentene ved studiestedet Oslo med invitasjon til møte hos NOKUT. Ledelsen ved Face Stockholm ble informert om det aktuelle møtet ved e-post 21. mai 2015, om lag samtidig med at invitasjonen til studentene ble sendt. I brev datert 25. mai 2015 klagde skolen på at NOKUT inviterte studenter til møte og ba om at møtet ble avlyst. NOKUT sendte skolen brev 26. mai 2015 hvor det ble informert om at møtet ville holdes som planlagt og begrunnet dette med at NOKUT har ansvaret for det revideringsfaglige opplegget, herunder for hvordan revideringen skal gjennomføres i det enkelte tilfellet, jf. forskrift om kvalitet i høyere utdanning og fagskoleutdanning med merknader.

Tillitsvalgte studenter ved studiested Bergen reagerer på at de ikke ble invitert til møtet sammen med studentene i Oslo, da de mener at de burde fått anledning til å snakke med de sakkyndige. NOKUT er klar over at studentene i Bergen kan ha andre erfaringer og oppfatninger enn studentene i Oslo. Dette er en revidering av godkjenningen for utdanningen *makeup artist* og ikke en revidering av enkeltstudier ved de to studiestedene Oslo og Bergen. Face Stockholm Makeup School er ansvarlig for at utdanningens innhold og drift er i henhold til gjeldende krav både i Oslo og Bergen. Informasjonen fra studentene i Oslo har ikke vært av avgjørende betydning for det endelige vedtaket, da det er vurdert at den skriftlige dokumentasjonen mottatt av skolen ikke viser at alle kravene er oppfylt på en tilfredsstillende måte. Dette gjelder blant annet mangler i reglementet, mangel på dokumentert samarbeid og mangler i studieplan, i utdanningens innhold og emner. Informasjon gitt av studenter i

Oslo er tatt med i vurderingene fordi flere av opplysningene studentene gav ikke samsvarer med dokumentasjonen tilbyder har lagt frem for NOKUT.

Vurderingene av om utdanningen tilfredsstillende kravene til fagskoleutdanning etter opprettingsfristen er gjort på bakgrunn av dokumentasjon mottatt etter opprettingsfristen, bekreftelse fra en av skolens samarbeidspartnere og informasjon fra møtet med studenter i Oslo hvor omtrent 25-30 studenter valgte å møte.

Tilbyder har fått tilsendt vurderingene i dette kapitlet og blitt gitt en ukes frist for å kommentere eventuelle feil og misforståelser.

NOKUT mottok tilbyders kommentarer 16. juni 2015. Kommentarene utgjør 18 sider. Som vedlegg til kommentarene følger klager fra tilbyder og studenttillitsvalgte på NOKUTs beslutning om å invitere studenter i Oslo til møte med de sakkyndige. Det er også lagt ved sensitive opplysninger om noen av studentene i Oslo. Disse dokumentene er blitt sladdet for personsensitiv informasjon og er lagt inn som vedlegg i denne rapporten.

I kommentarene fra tilbyder oppgis det at tilbyder ikke har tillit til de sakkyndige og at disse ikke har den kompetanse som må kunne kreves av sakkyndige. Tilbyder har hatt anledning til å kommentere komiteens sammensetning jf. vår metode. Tilbyders kommentarer er journalført i NOKUTs sak 14/287-6. Rektor ved skolen skrev «vi har ingen kommentarer om de sakkyndige, og aksepterer derfor forslaget». Det er de samme sakkyndige som vurderte søknaden da utdanningen ble godkjent i 2008, og tilbyder kjente derfor godt til de sakkyndiges bakgrunn. De sakkyndiges kompetanse tilfredsstillende kravene i fagskoletilsynsforskriftens § 2-3 (1)- (2).

I tilbyders kommentarer oppgis det at *«så har problemet gjennom hele revideringen vært at NOKUT krever at skolen må foreta oppdateringer og gjøre endringer fra dagen i dag. Studieplanen, reglementet, kvalitetssikringssystemet osv må skrives slik for å bli godkjent. Skriver skolen eksempelvis det i studieplanen at det skal være prøver og innleveringer etter hvert emne, vil dette være riktig med tanke på kommende studieår.»* Tilbyder bekrefter med dette at studieplan, reglement og kvalitetssikringssystem er skrevet slik at de vil kunne godkjennes av NOKUT. I dokumentasjonen NOKUT har mottatt er det ikke oppgitt at endringene ikke er implementert, og vurderingene er basert på at den skriftlige dokumentasjonen viser hvordan utdanningen gis.

I kommentarene er det oppgitt at e-post med informasjon om at NOKUT hadde invitert studenter til møte i Oslo ikke er journalført. Vi viser til journalpost 14/287-41 hvor dette er journalført.

I kommentarer med vedlegg vektlegges det at en liten gruppe studenter har gitt uriktig informasjon i møtet med de sakkyndige 27. mai. Alle studentene i Oslo ble invitert og omtrent 25- 30 studenter deltok på møtet. Vår oppfatning er at det var bred enighet blant studentene om den informasjonen det blir vist til i vurderingene. Tilbyder har også bekreftet at informasjonen studentene gav om at de ikke har hatt teoretisk eksamen er korrekt.

I vurderingene vil det fremkomme hva som er justert på grunnlag av tilbyders kommentarer.

10.3 NOKUTs vurdering av grunnleggende forutsetninger

10.3.1 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning

Opptak og gjennomstrømning

- *Tilbyder må sørge for at tall på studenter og gjennomstrømming rapporteres korrekt til DBH- F og at det er samsvar mellom disse tallene og tall i årsrapporter. Tilbyder må også analysere tallene, finne årsaker til økt frafall og sette i gang aktuelle tiltak.*

NOKUTs kommentar

Tilbyder oppgir at administrativt ansatte skal rapportere til DBH-F, men at tallmaterialet skal gjennomgå og kvalitetssikres av analysegruppen. Analysegruppen skal også analysere tall og finne årsaker til frafall. Vi anser at det er utarbeidet tilfredsstillende rutiner for å sikre korrekt rapportering og analyse av tall. Vi viser til våre vurderinger av årsrapporten i kapittel 10.1 om analyse av tall.

Tilbyders hjemmeside

- *Tilbyder må endre informasjon om opptak på hjemmesiden.*

NOKUTs kommentar

Som det fremkommer av vurdering av tilbyders hjemmesider på side fem i denne rapporten, måtte tilbyder endre informasjon gitt på hjemmesiden om opptak, praksis og godskriving av fravær. Informasjonen om opptak er nå endret på hjemmesiden og det benyttes «student» i stedet for «elev og fanen som tidligere ble kalt «praksis» er endret til «utplasseringsuke». Det er presisert at forkurset ikke kan inngå i realkompetansevurderingen eller gir grunnlag for opptak. Informasjonen om forkurset bør fjernes da dette kurset ikke er relevant for opptak til fagskoleutdanningen.

Det gis fortsatt informasjon om at et stort antall oppdragsgivere ringer skolen for å låne studenter til ulike oppdrag og at skolen jobber hardt for å opprettholde og få nye kontakter. Oppdragene som kommer inn blir videreformidlet til studentene. Det oppgis at dersom studentene påtar seg oppdrag, må det skje utenom skoletiden. Vi anbefaler at informasjonen om oppdrag for studenter fjernes fra hjemmesiden. Ifølge studentene i Oslo har ikke alle fått tilbud om oppdrag dette året, og informasjonen kan derfor være misvisende for nye søkere. Informasjonen om oppdrag vil eventuelt kunne gis til studentene gjennom andre kanaler. Vi anser det som positivt at skolen jobber for at studentene får kontakt med relevante arbeidsgivere, og vi anbefaler at skolen aktivt jobber for at oppdragsgivere tar imot studenter i utplasseringsuken.

Vi anser ellers endringene på hjemmesiden som tilfredsstillende.

Styringsordning

- *Tilbyder må utarbeide bestemmelser for valg av ansatte representant til styret som sikrer at det er mulig for de ansatte å velge en egen representant.*

- *Tilbyder må endre styrets sammensetning slik at styret ikke kun består av familiemedlemmer og en ansatt.*
- *Tilbyder må registrere nytt styre i Enhetsregisteret.*
- *Tilbyder må sikre at styret arbeider på en måte som sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen.*
- *Tilbyder må dokumentere tidligere oppnevninger av klagenemnden.*

NOKUTs kommentar

Som det fremkommer av vurderingen av styring, organisasjon og ledelse i kapittel 3.3, var det flere krav som måtte imøtekommes for at dette kunne anses som tilfredsstillende. Blant annet var det satt som krav at det skulle utarbeides bestemmelser for hvordan ansattes representanter skulle velges, og at styrets sammensetning måtte endres. Dette ble også påpekt etter tilsvarsrunden (kapittel 7.2.3). Dokumentasjonen tilsendt den 11. mai, viser at det er utarbeidet nye rutiner for valg av styre, hvor det stilles krav om at ansattrepresentanten må være ansatt i selskapet eller være medarbeider med oppdragsavtale på valgdagen. To ansatte er nå registrert som styremedlemmer, den ene er ansatt i selskapet og den andre har oppdrag som lærer. Styret består nå av to lærere ved skolen, skolens administrasjonssjef (som er i familie med rektor) og to eksterne representanter (hvorav den ene er i familie med rektor). Styrets sammensetning vurderes som tilfredsstillende og det er dokumentert at styret er registret i Enhetsregisteret.

I vår forrige vurdering var vi tydelige på at styret ikke har sikret en profesjonell ledelse av utdanningen og at styreprotokollene viser manglende forståelse for hvilke saker styret skal behandle. I den mottatte dokumentasjonen oppgis det at det nye styret skal sørge for at styret arbeider på en måte som sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen. Planer, budsjetter og årsrapporter skal legges frem for styret, søknader til NOKUT skal behandles av styret og beslutninger skal fremkomme i protokollen. I de vedlagte styreprotokollene for 2015 har hele styret deltatt på møtene og det fremkommer at styret blant annet har behandlet dokumentasjonen som ble sendt NOKUT ved opprettingsfristen.

Dagen etter møtet med studentene i Oslo ettersendte styreleder protokoll fra styremøte 27. april 2015. Der oppgis det at styret besluttet å ikke holde teoretisk eksamen eller teoretiske prøver inneværende skoleår. Styreleder beklager at denne dokumentasjonen ikke ble lagt ved dokumentasjonen sendt til opprettingsfristen 11. mai. I oversendelsesbrevet til dokumentasjonen mottatt 11. mai oppgis det at «det fremkommer i studieplanen at innleveringsoppgaver, teoretiske og praktiske prøver er obligatoriske og at prøvene som kommer etter hvert emne må være bestått før eksamen avlegges». I tilsvaret datert 4. februar 2015, er det blant annet oppgitt på side 8 at «skolen vil også gjennomføre teoretisk eksamen inneværende skoleår». Til dette skriver tilbyder i sine kommentarer til vurderingene at: «Skolen kan heller ikke pålegge studenter som begynte studiet høsten 2014, og med de forutsetninger og skoleinformasjonen som lå til grunn dengang, at studiet skal avsluttes med blant annet en teorieksamen når dette er nytt fra våren samme skoleår».

Det er også lagt ved en styreprotokoll fra 13. april 2015 hvor det fremkommer at styret besluttet å fremskynde eksamen med fire uker. Endring av vurderings og eksamensordninger eller fremskynding av eksamen eller i slutten av studieåret viser ikke at det nye styret arbeider på en måte som sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen.

Tilbyder kan ikke dokumentere tidligere oppnevninger av klagenemden. Det oppgis at skolen aldri har mottatt klage og at styret derfor har avventet formell oppnevning av klagenemden, men at dette nå er endret.

Styringsordningen er i seg selv funnet tilfredsstillende. Tilbyder kan ikke dokumentere at styret har tatt det ansvaret de er pålagt etter fagskoleloven. Styreprotokoller som dokumenterer vedtak om vesentlige endringer i studieløpet for studentene, viser at styret ikke sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen.

Reglement

- *Tilbyder må endre bestemmelse om forkurs.*
- *Tilbyder må fjerne bestemmelse om at studentene har plikt til å danne elevråd.*
- *Tilbyder må opplyse om hvilke saker klagenemnden ved Abelia /Forum for fagskole behandler.*
- *Tilbyder må utforme bestemmelser om hvordan og hvem som fatter vedtak dersom studenten ikke får gå opp til eksamen grunnet høyt fravær.*
- *Tilbyder må utforme tydeligere bestemmelser om praktisk eksamen.*
- *Tilbyder må lage tydelige bestemmelser som viser hvilke eksamens og vurderingsordninger som brukes.*
- *Tilbyder må endre klagenemndens sammensetning, slik at studentenes vilkår er ivarett.*

NOKUTs kommentar

De fleste bestemmelsene i reglementet er nå funnet tilfredsstillende, men det er fremdeles mangler i bestemmelsene om eksamen. Nedenfor fremkommer det hvilke bestemmelser i reglementet som ikke er funnet å være tilfredsstillende. Det er heller ikke samsvar mellom bestemmelser i reglementet, informasjon i studieplanen og informasjon fremkommet i møte med studentene.

Forkurs

Bestemmelsen om forkurs er endret og det fremkommer at forkurset ikke kan inngå som en del av realkompetansevurderingen. Vi anbefaler at informasjonen om forkurs fjernes fra reglementet da dette ikke er relevant for opptak til fagskoleutdanningen.

Klagenemnden

I vår forrige vurdering påpekte vi at klagenemndens sammensetning måtte endres. Bestemmelsen om klagenemndens sammensetning er ikke endret, bortsett fra at det er lagt til at det er vararepresentant for administrasjonssjefen. I svaret fra skolen oppgis det at det skal ansettes ny administrasjonssjef så snart styret har funnet ny kandidat og at vara for administrasjonssjefen skal møte inntil ny administrasjonssjef ansettes. I tilbyders kommentarer til vurderingene vises det til tidligere mottatt styreprotokoll hvor det er oppgitt at et av styremedlemmene er vara for administrasjonssjef. Med denne informasjonen vurderer vi bestemmelsen som tilfredsstillende.

Fravær

Det fremkommer nå at det blir fattet et formelt vedtak dersom studenten har for stort fravær for å kunne gå opp til eksamen, men det må også vises til muligheten for klageadgang på vedtaket. I

tilbyders kommentarer vises det til at dette fremkommer i reglementets generelle bestemmelser § 5 og 7. I bestemmelsen om fravær og eksamen må det vises til disse bestemmelsene.

Eksamen

I vår forrige vurdering påpekte vi at det må fremgå av reglementet hvilke eksamens- og vurderingsordninger som brukes. Det fremkommer nå at det benyttes praktisk og teoretisk eksamen.

I § 9 er det oppgitt at studentene ved praktisk eksamen kun kan klage på formelle feil. § 10 inneholder bestemmelser om formelle feil, men disse bestemmelsene gir lite informasjon om hva som kan være formelle feil ved praktisk eksamen. Dette bør fremkomme av bestemmelsen.

I eksamensreglementets § 1 oppgis det at det vil bli gitt praktiske og teoretiske oppgaver samt hvilke fag som inngår i de ulike oppgavene. Det skilles ikke på hva som inngår i praktiske eller teoretiske prøver i denne bestemmelsen, men i § 5 opplyses det at fargelære, anatomi, yrkesteori, økonomi og markedsføring med mer inngår i teoretisk eksamen. Yrkesteori, økonomi og markedsføring er ikke listet opp i fagene som er oppgitt i § 1. Vi vil påpeke at det ikke er nødvendig at reglementet inneholder informasjon om hvilke fag som inngår i de ulike eksamener da det med fordel kan vises til studieplanen for denne informasjonen. Informasjonen om eksamen er mer detaljert i reglementet enn i studieplanen. Når skolen har valgt å inkludere denne informasjonen i reglementet, må skolen også sikre at det er samsvar mellom bestemmelsene innad i reglementet og informasjonen oppgitt i studieplanen. Vi vil også påpeke at informasjon og bestemmelser i reglementet ikke samsvarer med virkeligheten, da studentene ikke har hatt teoretiske prøver eller teoretisk eksamen. Dette bekreftes også gjennom styreprotokoll tilsendt NOKUT hvor det fremkommer at det ikke skal avholdes skriftlig eksamen våren 2015.

I § 6 oppgis det at eksamenskarakter for praktisk eksamen vil bli gitt kort tid etter avholdt eksamen, mens det i § 9 er oppgitt at karakteren skal gis rett etter eksamen. Skolen må sørge for at det er samsvar mellom de ulike bestemmelsene i reglementet. Det er vanlig at karakter/ sensur gis samme dag som praktisk eksamen. Praktisk eksamen i Oslo ble fremskyndet med fire uker i forhold til det som tidligere var oppgitt til studentene og ble avlagt 11., 13. og 15. mai. Studentene har oppgitt at de får sensur siste skoledag, 12. juni. Dette samsvarer ikke med noen av bestemmelsene i reglementet.

I studieplanen er det oppgitt at studentene må bestå en teoretisk og praktisk prøve i hvert av emnene for å kunne ta avsluttende praktisk eksamen. Dette er informasjon som skal inngå i reglementets bestemmelser om forutsetninger for å kunne ta avsluttende eksamen. I tilbyders kommentarer oppgis det at det i reglementets generelle bestemmelser § 3 er oppgitt at studenten har rett til å gå opp til eksamen når alle avsluttende emneprøver er bestått. Vi anbefaler at dette flyttes eller legges til i eksamensreglementet. I tillegg må det fremkomme i reglementet hvordan teoretiske og praktiske prøver etter hvert emne blir vurdert og at studentene også har klagerett på slike vurderinger.

Tilbyder skriver i sine kommentarer at «Det er feil at det ikke er samsvar mellom informasjon og bestemmelsene i reglementet og virkeligheten. NOKUT forstår sikkert at det er umulig å sette i gang med teoretiske prøver etc. i alle emner som har vært siden skolen begynte. Vi har forklart dette gjentatte ganger tidligere, uten at NOKUT vil forstå problematikken». Vi finner ikke opplysninger i tidligere mottatt dokumentasjon om at endringer i reglementet ikke er implementert og at dette tidligere er blitt forklart for NOKUT.

Konklusjon

Reglementet er ikke funnet tilfredsstillende.

10.1 System for kvalitetssikring

- *Tilbyder må dokumentere formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk.*
- *Tilbyder må redegjøre, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes.*
- *Tilbyder må presentere og diskutere, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir.*
- *Tilbyder må påse at tilbakemeldinger fra sensorene og undervisningspersonell viser at de har vurdert styrker og svakheter i utdanningstilbudet.*
- *Tilbyder må vise at dere vurderer om utdanningene fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.*

NOKUTs kommentar

I den tidligere vurderingen var det flere forhold ved system for kvalitetssikring som ikke var funnet å være tilfredsstillende. Etter opprettingsfristen har den innsendte dokumentasjonen blitt vurdert. Som det fremkommer nedenfor har tilbyder gjort endringer slik at enkelte av kravene nå er funnet tilfredsstillende. Det er imidlertid slik at alle kravene må være oppfylt og konklusjonen er derfor at system for kvalitetssikring ikke er funnet tilfredsstillende.

Samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk

Det er lagt ved samarbeidsavtaler med følgende firmaer:

- Enkeltpersonforetaket til Isak Freyr Helgason, nåværende lærer ved skolen. Firmaet har så vidt vi kan se ikke egen nettside, men det finnes en blogg.
- Janne Celin Makeup & Styling AS, drevet av en tidligere student ved skolen. Firmaet har en nettside hvor det blant annet oppgis at eier kan påta seg ulike oppdrag som makeup, hår og styling ved photoshoot og brudemakeup.
- Enkeltpersonforetaket Face Done Nail Done, opprettet høsten 2014. Firmaet har ikke egen nettside.
- MYREZE AS som ifølge Enhetsregisteret leverer tjenester innen design og branding for TV og film.

I vår vurdering som ble sendt til tilbyder for kommentarer kom vi i skade for å skrive at en av samarbeidspartnerne er gjestelærer. Tilbyder har påpekt at gjestelærer kan anses som ekstern samarbeidspartner, hvilket er korrekt. Vi har igjen sjekket tabell for undervisningspersonell og ser at den aktuelle læreren er oppført med 19 % stilling hos tilbyder. Om han skal anses som gjestelærer eller en del av fagmiljøet er diskutabelt. I kvalitetssikringssystemet skilles det på informasjon fra fast ansatte og eksterne lærere. Eksterne lærere skal fylle ut evalueringsskjemaer etter at dennes involvering for semesteret er ferdig. Om ekstern lærer som inngår i undervisningspersonalet også skal være ekstern samarbeidspartner, må det komme tydelig frem hva som inngår i dette samarbeidet.

I avtalene som er lagt ved er det oppgitt at det skal samarbeides om utvikling, gjennomføring og evaluering av utdanningene og at partene i fellesskap vurderer om kvaliteten i utdanningen er tilpasset yrkesfeltet, slik at studentene som uteksamineres fra fagskolen på best mulig måte kan få relevant arbeid innen bransjen. Det er ikke oppgitt hvordan samarbeidet skal foregå og hvordan partene skal gi sine tilbakemeldinger til skolen. Tilbyder har levert undertegnede samarbeidsavtaler, men selve samarbeidet er ikke dokumentert.

Vi kan ikke se at deltagelse i faglige nettverk er tilstrekkelig dokumentert. Det er kun oppgitt at skolen er en del av nettverket til Face Stockholm og at de har nært samarbeid med andre makeupvirksomheter. Det fremgår ikke hvilke makeupvirksomheter dette er. Tilbyder oppgir i sine kommentarer at de har opplyst at de er medlem i Forum for Fagskoler. Så vidt vi kan se er det opplyst om medlemskapet i tidligere mottatt dokumentasjon i forbindelse med bestemmelser om klager i reglementet. Vi mener at dette er et relevant faglig nettverk, men savner informasjon fra tilbyder om hvordan dette faglige nettverket benyttes. Tilbyder skriver i kommentarer til vurderingen at «Straks skolen har sendt inn disse nye formelle samarbeidsavtalene, så kommer kravet fra NOKUT om at forholdet ikke er oppfylt og, som i svært mange andre tilfeller, nye krav. Skolen skal ha møter med samarbeidspartnerne, men skolen må få tid til å gjøre dette. Da kan skolen også orientere om hvordan samarbeidet bidrar til utvikling av utdanningen». Vi vil påpeke at i vår tidligere vurdering av system for kvalitetssikring har skrevet at tilbyder må dokumentere formelt samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk. Dette innebærer mer enn å legge frem samarbeidsavtaler.

Selv om skolen fikk en kort opprettingsfrist, har skolen likevel hatt lang tid på å dokumentere et reelt samarbeid. Skolen fikk rapporten på tilsvar i desember 2014, og hvor det ble påpekt at formelt samarbeid med yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk er en forutsetning for å drive fagskoleutdanning. Ved søknader om nye utdanninger må tilbydere dokumentere formelt samarbeid med yrkesfeltet, beskrive hva det er samarbeidet om og hva samarbeidet har resultert i. FACE Stockholm kan ikke dokumentere det som kreves for å få godkjent nye utdanninger, selv om utdanningen har vært gitt i flere år.

Systembeskrivelsen

Systembeskrivelsen er endret etter de krav som ble satt i den tidligere vurderingen i kapittel 7.3 og inneholder informasjon om hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes. Dette er derfor nå tilfredsstillende.

Årsrapporten

Det er lagt ved årsrapport for 2013/2014. Ut fra beskrivelsene i rapporten er det vanskelig å vite hva som gjelder for skoleåret 2013/2014. Rapporten inneholder blant annet opplysninger om at skolen har informert studentene om at ikke lenger kan ta oppdrag i undervisningstiden, men vi vet at dette ikke ble informert om før i skoleåret 2014/2015. Det gis også opplysninger om at analysegruppen har deltatt i arbeidet med læringsutbyttebeskrivelser og revideringen. Endringer som siste året er foretatt i studieplanen omtales. Dette er opplysninger som hører hjemme i årsrapporten for 2014/2015. Når disse opplysningene tas inn i årsrapporten fra året før, kan det gi inntrykk av at rapporten er skrevet mest for å tilfredsstille NOKUT og kravene som er omtalt i revideringsrapporten, og ikke for at den skal brukes som et redskap i kvalitetsarbeidet og holde styret orientert om kvaliteten i utdanningene.

Årsrapporten inneholder presentasjon og diskusjon av de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir og samt sensorene og undervisningspersonellens vurderinger av svakheter i utdanningstilbudet. Det fremkommer at analysegruppen har vurdert om utdanningen fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Det er ikke innhentet tilbakemeldinger fra yrkesfeltet. Det er oppgitt at det ble sendt et skjema til tidligere studenter noen måneder etter sommerferien, men det fremkommer ikke om skolen har mottatt tilbakemeldinger. Det oppgis at det nylig er sendt ut et nytt skjema til samme gruppen, men at det så langt ikke er kommet noen respons.

Når det gjelder tilbakemeldinger fra studenter er dette også omtalt under informasjon fra ansatte. Der oppgis det at lærerne i Bergen til tider ikke fikk helt tak på stemningen blant studentene og at det under klassens time var kommet frem negative detaljer om skolen. Videre oppgis det at lærerne og rektor jobbet for å finne frem til årsaker og at de møtte studentene på en profesjonell måte. I ettertid viste det seg at studenttillitsvalgt hadde «trukket i noen tråder gjennom en privat nettside, der hun hadde kvernet på ting hun syntes var negativt ved skolen og fått med seg noen få andre studenter på dette». Det er ikke oppgitt hva som konkret ble gjort fra skolen sin side eller hvilke forhold studentene ikke var fornøyd med.

NOKUT vet at studenter kan komme med negative tilbakemeldinger som skolen ikke alltid er enig i. Dette er en av årsakene til at fagskoler skal ha et reglement som sikrer studentens rettigheter og plikter og har klare bestemmelser for hvordan studenter skal gå frem for å klage og hvordan klager behandles. Om studentene skal møtes på en profesjonell måte, må skolen informere dem om klagemuligheter og studentene skal være trygge på at det er rom for å klage eller gi negative tilbakemeldinger. Av informasjonen i årsrapporten ser det ikke ut til at skolen har prosedyrer for hvordan negative tilbakemeldinger skal behandles. Det ser heller ikke ut til at samarbeidet med studentens tillitsvalgt har fungert når denne studenten har valgt å legge ut negative forhold på nettet i stedet for å ta dette opp med skolen. Vi er kjent med at skolen hittil ikke har mottatt formelle klager fra studenter, men studentene NOKUT har snakket med og vet ikke hvordan de skal gå frem for å klage eller hvordan klager behandles. I tillegg har flere gitt uttrykk for at de ikke har turt å ta opp negative forhold med ledelsen av frykt for at de skal få nedsatt karakter eller at det blir vanskelig å skaffe oppdrag.

I kommentarer fra tilbyder oppgis det at studentene blir informert om reglementets bestemmelser ved oppstart og at reglementet finnes tilgjengelig i klasserommet. Videre sier tilbyder at det antas at det er de samme 3-4 studentene som har informert NOKUT om andre usannheter som også står bak disse opplysningene. Vi ønsker å påpeke at ingen av de ca. 25- 30 studentene visste hvordan de skal gå frem for å klage.

På første siden i årsrapporten oppgis det at det to studenter har gitt tilbakemelding på at de var misfornøyd med skoleåret som helhet og at det er første gang skolen har fått slik tilbakemelding. Etter tilbyderes kommentarer til vurderingen ser vi at NOKUT har misforstått tabellen på side 6 i rapporten og at tallene som er satt inn i denne tabellen skal vise måltall og ikke antall besvarelser. Det fremkommer ikke hvorfor studentene er fornøyd eller misfornøyd, men det spekuleres i om en enkelthendelse som beskrives i rapporten kan ha gjort at studentene oppgav at de var misfornøyd med skolen som helhet. Vi anser dette som spekulasjoner, selv om analysegruppen oppgir at evalueringen viser en sammenheng mellom dem som var misfornøyd og kommentarer om denne hendelsen. Analysegruppen oppgir at de ikke ser behov for å foreslå tiltak til styret, da dette er noe som er ordnet

opp i fra ledelsen. Når tabellen som viser grader av tilfredshet med pensum, lærere osv. blir tatt i bruk, kan dette muligens gi en mer nyansert informasjon om hvorfor studentene er fornøyd eller misfornøyd.

Under avsnittet analyse, vurdering oppgis det at analysegruppen ser av evalueringsskjemaene at purringer på innbetalinger omtales. Analysegruppen mener dette er en årsak til at noen studenter er misfornøyd med administrasjonen, men at dette ikke kan gjøres annerledes. Vi mener at analysen av innhentet informasjon i stor grad bærer preg av antagelser og spekulasjoner og at tilbyder burde ha jobbet mer med å innhente informasjon om årsaker til frafall, tilfredshet eller misnøye slik at det kan settes i gang aktuelle tiltak.

10.2 NOKUTs endelige konklusjon mht. grunnleggende forutsetninger

Som det fremkommer av vurderingene er det fremdeles flere av kravene i de grunnleggende forutsetningene som ikke er tilfredsstillende oppfylt. For at NOKUT skulle ha vurdert at kravene var oppfylt, måtte følgende ha vært på plass:

- dokumentasjon på at styret arbeider på en måte som sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen
- vist til klagemuligheter i eksamensreglementet ved vedtak om for stort fravær for å kunne gå opp til eksamen
- bestemmelser for hvordan teoretiske og praktiske prøver etter hvert emne blir vurdert samt bestemmelse om at studentene har klagerett på disse vurderingene
- samsvar mellom bestemmelser i reglementet og informasjon i studieplanen
- bestemmelser i reglementet måtte ha vært implementert i virksomheten og ikke kun vært utformet for å tilfredsstille NOKUTs krav
- dokumentasjon på hvordan det formelle samarbeidet med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk foregår og hvordan samarbeidet har bidratt til utvikling av utdanningen
- årsrapporten måtte ha vist at det er innhentet informasjon fra yrkesfeltet
- klare prosedyrer for hvordan negative tilbakemeldinger skal håndteres på en profesjonell måte
- jobbe mer med analyse av innhentet informasjon i årsrapporten slik at den ikke bærer preg av antagelser og spekulasjoner

Tilbyder burde:

- fjerne informasjon om forkurs på hjemmesiden og i reglementet
- fjerne informasjon om oppdrag på hjemmesiden
- informere om hva som kan være formelle feil ved praktisk eksamen

11 Sakkyndig vurdering for *makeupartist* etter opprettingsfrist

11.1 Opptak

(1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:

c) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.

- *Tilbyder må utarbeide tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering*
- *Tilbyder må fjerne bestemmelse om at forkurs inngår i realkompetansevurderingen*

Sakkyndiges kommentar:

Det er oppgitt at ny administrasjonssjef, faglærer og rektor foretar opptak. Det er ikke oppgitt hvilke kvalifikasjoner ny administrasjonssjef skal ha, men om kravspesifikasjonene følges, vil denne personen ikke ha kompetanse innen makeup faget. Det er heller ikke oppgitt hvilke rutiner som følges ved vurdering av opptak.

Tilbyder oppgir i sine kommentarer til vurderingene at «det nesten ikke er til å tro at de sakkyndige krever at administrasjonssjef må være makeupartist for å kunne delta i opptak av søkere». Det vi sikter til er at de som vurderer opptak må ha kompetanse i makeup faget for at det skal kunne foretas en faglig vurdering av om opptakskravene er oppfylt. Det er ikke noe i veien for at administrasjonen står for den praktiske delen av opptaket.

Tilbyder har beskrevet realkompetansevurderingen i den nye studieplanen, men må fjerne mote som eksempel på relevant yrkeserfaring. Mote kan defineres som jobb i klesbutikk, noe som ikke har relevans for utdanning i makeup.

I tilbyders kommentarer til vurderingen fremkommer det at tilbyder mener det er feil at mote ikke har relevans for utdanning i makeup og at styling er også en tilleggsvurdering ved prøver og ellers under studiet, og kan også påvirke en vippekarakter ved eksamen. Tilbyder har tidligere vurdert at jobb i klesbutikk er tilstrekkelig arbeidserfaring for å kunne få opptak på grunnlag av realkompetansevurdering. Vi fastholder derfor vår vurdering om at mote må fjernes som relevant eksempel på yrkeserfaring.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder måtte ha utarbeidet tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering

11.2 Samarbeid med yrkesfeltet

(2) Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

- *Tilbyder må legge frem dokumentasjon på formelle samarbeidsavtaler med yrkesfeltet og dokumentasjon på deltagelse i faglige nettverk.*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har lagt ved fire avtaler, men disse avtalene sier ikke noe om hvordan samarbeidet skal foregå og lite om hva det konkret skal samarbeides om.

Det har derfor blitt tatt kontakt med en av samarbeidspartnerne for bekreftelse på hva det samarbeids om og hvordan samarbeidet foregår. NOKUT har fått bekreftet at et firma har undertegnet en samarbeidsavtale med Face Stockholm og at avtalen går ut på at en fotograf kommer til skolen og tar bilder i forbindelse studentenes fotoshoot. Dette er et vanlig betalt oppdrag. Firmaet benytter også studenter til oppdrag utenom skolen, dette er da gratisoppdrag studentene gjør i eller utenfor skoletiden. Firmaet har ingen avtale om at studenter kan være hos dem i utplasseringsuken. Dette samarbeidet er ikke i henhold til hva som er skissert i mottatt samarbeidsavtale og vi kan ikke se hvordan et slikt samarbeid vil kunne gi tilbyder relevante tilbakemeldinger på utvikling og evaluering av kvaliteten i utdanningen.

En av samarbeidspartnerne er også registrert som timelærer på skolen, består samarbeidet i undervisning på skolen, eller muligheter for utplassering av studentene? Tilbyder har påpekt at gjestelærer kan anses som ekstern samarbeidspartner, hvilket er korrekt. Den aktuelle læreren er oppført med 19 % stilling hos tilbyder. Om timelærer som inngår i undervisningspersonalet også skal være ekstern samarbeidspartner, må det komme tydelig frem hva som inngår i dette samarbeidet.

Tilbyder oppgir at skolen er en franchise og en del av nettverket til Face Stockholm. Videre oppgis det at Face Stockholm har egne makeup butikker og makeup skoler og at nært samarbeid med andre makeupvirksomheter sikrer at skolen holder seg oppdatert i forhold til utvikling og endringer i yrkesfeltet og at deres kandidater kan jobbe i internasjonal butikk eller makeup studio. Tilbyder har ikke dokumentert dette samarbeidet utover det som er oppgitt over, det er ikke oppgitt hvordan samarbeidet foregår og hvordan samarbeidet har bidratt til utvikling av utdanningen. Tilbyder oppgir i sine kommentarer til vurderingen at de har opplyst at de er medlem i Forum for Fagskoler, men vi savner informasjon fra tilbyder om hvordan dette faglige nettverket benyttes.

Et formelt samarbeid er en forutsetning for å drive fagskoleutdanning, og om tilbyder ikke er i stand til å få på plass et slikt samarbeid, kan tilbyderen ikke tilby fagskoleutdanning.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder måtte ha dokumentert hvordan det formelle samarbeidet med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk foregår og hvordan samarbeidet har bidratt til utvikling av utdanningen for at kravet skulle være ansett som tilfredsstillende oppfylt.

11.3 Arbeidsmengde for studentene

(6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500-1800 timer per år.

- *Det må komme tydelig frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier og aktivitetene som inngår i hvert emne må tydeliggjøres.*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har endret begrepet «styrte aktiviteter» til «tilrettelagt undervisning», men har fortsatt ikke redegjort for hva dette innebærer.

Vi stilte tidligere spørsmål ved hvorvidt det er tilstrekkelig tid satt av til undervisning og veiledning i løpet av utdanningen. Et eksempel på uklarhet i studieplanen er der det står «forberedelse fotoshoot [sic]» som det er satt av én uke til. Det fremkommer fortsatt ikke i den nye studieplanen hva som inngår i denne uken – hvorvidt dette er en styrt aktivitet eller egenstudier.

I vår forrige vurdering skrev vi at det i kalenderen bak i studieplanen er en kolonne som er navngitt «teori» og en som er navngitt «praksis»; vi vet ikke om studentene er på skolen i dette tidsrommet for «praksis» eller om det er undervisningspersonell til stede for å veilede dersom studentene er i klasserommet. Dette er heller ikke endret i den nye studieplanen.

Vi har notert oss at tilbyder i sine kommentarer har klippet inn utdrag av studieplanen for å vise at den etterspurte informasjonen er inngår i studieplanen. Våre vurderinger er basert på informasjonen i studieplanen og vi fastholder at det må komme tydeligere frem av studieplanen hva som defineres som tilrettelagt undervisning og egenstudier. Aktivitetene som inngår i hvert emne må tydeliggjøres.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende oppfylt.

Det måtte ha kommet tydeligere frem av studieplanen hva som defineres som tilrettelagt undervisning og egenstudier og aktivitetene som inngår i hvert emne må tydeliggjøres.

11.4 Læringsutbytte (§ 3-2)

Utdanningen skal gi ett samlet læringsutbytte som er relevant for yrkesfeltet. Læringsutbyttet skal beskrive kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene oppnår etter fullført utdanning, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring.

- *Tilbyder må omarbeide læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR og ny studieplan*
- *Tilbyder må sikre at det kun beskrives kompetanse som alle kandidatene har oppnådd*
- *Tilbyder må utforme læringsutbytte som sier noe om teoretiske kunnskaper knyttet til fargelære*

Etter opprettingsfristen ble det innsendt en omarbeidet læringsutbyttebeskrivelse for fagskoleutdanningen. Vurderingen nedenfor er gjort av denne nye læringsutbyttebeskrivelsen.

NOKUTs vurdering av læringsutbyttebeskrivelsen

Struktur

Læringsutbyttebeskrivelsen er delt inn i kategoriene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse.

Nivå

Læringsutbyttebeskrivelsen ligger samlet sett på nivå 5.1 i NKR.

Utformet som kompetansebeskrivelse

Læringsutbyttebeskrivelsen er utformet som en kompetansebeskrivelse, altså hva kandidaten skal kunne, vite og være i stand til å gjøre ved fullført utdanning.

Faglig innhold/profil

Læringsutbyttebeskrivelsens innhold er mer fagspesifikt enn de generiske beskrivelsene i NKR, og gir noe innsikt i utdanningens faglige innhold og profil. Læringsutbyttebeskrivelsen er lite egnet til å kommunisere med arbeidsgivere eller utdanningsinstitusjoner på grunn av flere upresise formuleringer. Eksempelvis er det uklart hva det betyr å «*ha kunnskap om prosessen som anvendes ved å kunne gjennomføre et oppdrag i makeupfaget*». Det er også uklart hva som menes med å «*kunne benytte prosessen forarbeid, selve arbeidet og etterarbeid som anvendes ved gjennomføring av et makeup oppdrag (sic)*». Deskriptoren «*kunne oppdatere sin kunnskap innen makeupfaget*» er lite fagspesifikk, og det gjelder også de fleste deskriptorene under *generell kompetanse* som er nesten en ren kopi fra NKR. Disse sier lite om hvilke fagkunnskaper og faglige ferdigheter kandidaten er i stand til å anvende selvstendig og sammen med andre. Sammenhengen mellom de oppgitte kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse kan også med fordel bli tydeligere.

Vi minner om at LUBen skal stå på vitnemålet til kandidatene. Det er derfor viktig med grundig korrekturlesing både når det gjelder skrivefeil og oppbygging og presist innhold i setninger.

Læringsutbyttebeskrivelsen synes formelt sett å være i tråd med NKR, men samlet sett fremstår den som for lite konkret og gjennomarbeidet.

Sakkyndiges kommentar:

Vi stiller oss bak NOKUTs vurderinger av utdanningens overordnede læringsutbytte, særlig dette med at læringsutbyttebeskrivelsen virker for generell sett fra et faglig ståsted.

Vi legger til at det i læringsutbyttebeskrivelsen oppgis at kandidaten skal «*ha innsikt i relevant regelverk for å kunne starte og drive sitt eget makeupforetak...*». Vi mener det må fremgå under *ferdigheter* at kandidaten kan anvende kunnskapen til å starte og drive sitt eget firma. Vi viser for øvrig til vår vurdering av eksamen hvor det fremkommer at studentene ikke har hatt teoretiske prøver eller eksamener. Vi kan ikke se at skolen har testet at kandidatene har de kunnskapene som er oppgitt i læringsutbyttebeskrivelsen.

Flere beskrivelser viser til *emnene beauty, kreativ og fashion*. Vi mener det gir liten mening å vise til emnene i den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen ettersom den skal kommunisere hva kandidatene sitter igjen med av kompetanse som for eksempel arbeids-/oppdragsgiver kan benytte seg av.

Under *ferdigheter* er det oppgitt at *kandidaten skal kunne kartlegge uventede situasjoner med location, kunden, modellen og type makeup produkter som kan oppstå og kunne iverksette tiltak for å gjennomføre en best mulig jobb som makeupartist*. Formuleringen er upresis og gir derfor liten mening. Den bør i tillegg deles inn i flere deskriptorer. En makeupartist vil møte uventede situasjoner med location slik som belysning, mangel på speil, stoler eller stram tidsramme og mange mennesker å forholde seg til. Kandidaten må da ha kunnskap om hvilke tiltak som er aktuelle og være i stand til å

iverksette disse for å kunne fullføre oppdraget. Det er svært viktig at makeupartisten kan utføre et oppdrag i henhold til kundens bestilling, men dette kommer ikke tydelig frem i beskrivelsen. Det kommer heller ikke frem hvilke kunnskaper som er nødvendige for å oppnå dette.

I vår forrige vurdering påpekte vi at vi savner beskrivelser av læringsutbytter som også sier noe om teoretiske kunnskaper knyttet til fargelære – inkludert påvirkning av lys og skygge, anatomi og teknikker i de ulike yrkesfeltene innenfor makeup (for eksempel film, teater og foto). Studentene må vite hvordan – og hvorfor – de benytter forskjellige teknikker. Kunnskap om skyggelegging og teknikker knyttet til relevante yrkesfelt som film, teater og foto fremkommer fortsatt ikke av læringsutbyttebeskrivelsen.

I tilbyders kommentarer sies det at «da læringsutbyttebeskrivelsen ble formulert ved forrige innsending var den for detaljert, og måtte derfor bli mer generell. Nå er det altså motsatt». Vi vil påpeke at i vår forrige vurdering skrev vi at læringsutbyttet virker for generell sett fra et faglig ståsted. Tilbyder stiller også spørsmål ved om NOKUT har lest studieplanen og sett omtalen av emnene beauty, kreativ og fashion. Vi kan bekrefte at sakkyndige og NOKUT har lest studieplanen. Vi fastholder at henvisning til *emnene beauty, kreativ og fashion* i læringsutbyttebeskrivelsen gir liten mening for aktuelle arbeids-/oppdragsgivere som ikke har lest studieplanen.

Skolen mener også at det de sakkyndige skriver er direkte feil og at det er ikke uklart hva det betyr å ha kunnskap om prosessen som anvendes ved å kunne gjennomføre et oppdrag i makeupfaget. Vi er faglig uenig i tilbyders kommentarer og fastholder våre tidligere vurderinger.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende oppfylt.

Følgende måtte ha vært implementert for at vi kunne ha vurdert at kravet er oppfylt:

- lagt til under *ferdigheter* at kandidaten kan anvende kunnskapen om å starte og drive eget firma
- fjernet henvisninger til emner i den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen
- tydeliggjort at makeupartisten skal kunne utføre et oppdrag i henhold til kundens bestilling og tydeliggjøre at kandidatene har de kunnskapene som er nødvendige for å oppnå dette
- inkludert læringsutbyttebeskrivelser som sier noe om teoretiske kunnskaper knyttet til fargelære – inkludert påvirkning av lys og skygge, anatomi og teknikker i de ulike yrkesfeltene innenfor makeup (for eksempel film, teater og foto)
- lest korrektur på læringsutbyttebeskrivelsen og formulert mer presise og fagspesifikke beskrivelser som kommuniserer godt

11.5 Utdanningens innhold og emner

(2) Utdanningens innhold skal være egnet for å nå læringsutbyttet.

(3) De ulike emnene skal til sammen bidra til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte.

- *Tilbyder må utforme læringsutbyttebeskrivelse for hvert emne*
- *Tilbyder må sørge for at det fremgår tydelig hva de ulike temaene innenfor hvert emne er*
- *Tilbyder må gå igjennom studieplanen og vurdere om emnene er hensiktsmessig satt opp*
- *Tilbyder må sette av mere tid til fargelære og anatomi i starten av utdanningen*
- *Tilbyder må sikre at det gis nok undervisning i yrkesteori, økonomi og markedsføring slik at studentene settes i stand til å starte egen virksomhet*
- *Tilbyder må sikre at studentene testes i yrkesteori, økonomi og markedsføring*

Sakkyndiges kommentar:

Det er oppgitt at utdanningen har tre emner, Beauty makeup, Fashion makeup og Kreativ makeup. Temaene for de ulike emnene er satt inn i den nye studieplanen. Det er utformet læringsutbyttebeskrivelser for emnene, men det må arbeides mer med beskrivelsene slik at det blir tydeligere sammenheng mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Hvordan skal eksempelvis studenten kunne utøve god kundebehandling og god hygiene uten at studenten har kunnskap om hygieniske prinsipper og kundebehandling?

Tilbyder har nå definert base og shading i den nye studieplanen, i tillegg har de utvidet undervisningen i fargelære og anatomi. Dette er tilfredsstillende.

Det er noe bedre beskrevet i den nye studieplanen hva studentene skal tilegne seg av kunnskap i temaene yrkesteori, økonomi og markedsføring, men det er fortsatt ikke tydelig nok. Vi etterlyste hva som lå i den praktiske delen av emnet markedsføring som var viet 4,5 timer, tilbyder har nå fjernet denne delen, og det er kun oppført teori med begrunnelsen at de 4,5 timene var feil plassert i den forrige planen. Tilbyder har oppgitt at studentene blir testet i disse temaene under den teoretiske eksamen, men studentene har ikke hatt noen teoretisk prøver eller eksamen i år, og har derfor ikke fått noen form for vurdering slik vi kan se det. Vi finner det også underlig at dette temaet ikke inngår i et emne og ikke gir fagskolepoeng.

I den nye studieplanen står det oppført planlegging av makeupexhibition, men det er ingen informasjon om hva denne uken skal inneholde eller hvordan dette skal gjennomføres. I kalenderen bak i studieplanen dette ført opp kun under kolonnen med praksis og det ser ikke ut til at det blir gitt noen form for teoretiske innføringer.

I tilbyders nye studieplan, er de siste fire ukene av skoleåret tilegnet eksamen og forberedelser. Det er satt av en uke til forberedelser for teoretisk eksamen. Den praktiske eksamen i Oslo ble fremskyndet, og på møtet med studentene den 27. mai, ble vi fortalt at de ukene som er igjen av skoleåret skulle brukes til fotoshoot og makeupexhibition.

I tilbyders første studieplan er makeupexhibition gitt en uke, men i siste utgave av studieplanen skal studentene bruke tre uker til dette prosjektet. Hvis studentene fikk to uker til forberedelser på praktisk eksamen, og det ble brukt en uke til gjennomføring av eksamen, må tilbyder nødvendigvis ha brukt uker tilegnet andre emner i studiet og flyttet på den undervisningen studentene egentlig skulle hatt i denne perioden. Vi spør oss derfor om studentene har gått igjennom alle emnene før eksamen.

På møte med studentene i Oslo ble vi fortalt at Makeupexhibition og fotoshoot var noe de skulle kose seg med på slutten av året og at det ikke ble gitt vurderinger disse temaene. Det er også bekreftet i dokumentasjonen fra skolen at disse temaene ikke skal inngå i eksamen.

Tilbyder skriver i sine kommentarer til denne vurderingen at det blir feil av NOKUT å skrive at studentene skal testes i ulike tema og at det ikke er mulig å gjennomføre disse testene når temaene fant sted langt tilbake i tid. Dette samsvarer ikke med opplysninger i tidligere mottatt dokumentasjonen hvor det er gitt inntrykk av at alle endringer er blitt implementert.

Vi vurderer ikke utdanningens innhold og emner som egnet for at studentene skal oppnå læringsutbyttet.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Følgende måtte ha vært oppfylt for at kravet skulle vært ansett som oppfylt:

- alle temaer måtte ha inngått i et emne og gitt fagskolepoeng
- sikret at studentene testes i fargelære og anatomi utdanningen gis i henhold til studieplanen
- sikret at studentene testes i om de har oppnådd læringsutbyttet innenfor alle temaer

11.6 Studieplanen

(4) Studieplanen skal tydelig vise utdanningens innhold og oppbygning.

- *Tilbyder må la det fremgå i studieplanen hva som er relevant kompetanse ved realkompetansevurdering*
- *Tilbyder må sikre at det kommer tydeligere frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier*
- *Tilbyder må tydeliggjøre aktivitetene som inngår i hvert emne*
- *Tilbyder må endre informasjonen om undervisningsformer, arbeids- og vurderingsordningene*
- *Tilbyder må utforme en litteraturliste hvor det tydelig fremgår navn på litteraturen, forfatter, forlag, årstall og ISBN-nummer dersom det finnes*

Sakkyndiges kommentar:

Utdanningens opptakskrav fremgår av studieplanen og tilbyder har spesifisert kravene for realkompetansevurderingen, vi viser til vår vurdering av opptak.

Tilbyder har forklart at de nå har tydeliggjort hva som defineres som styrte aktiviteter og egentid, men dette er ikke utfyllende nok. Det er fortsatt ikke beskrevet om praksis i emnene fotoshoot og makeupexhibition defineres som styrte aktiviteter eller egenstudier i og med at studentene har mulighet til å jobbe med dette utenfor skolen, og uten veiledning av lærer. Vi viser til vår vurdering av utdanningens innhold og emner.

Det faglige innholdet for hvert emne er ikke tilfredsstillende beskrevet, jf. vår vurdering av utdanningens innhold og emner.

Fremstillingen av undervisningsformer, arbeids- og vurderingsordningene i studieplanen er ikke tilfredsstillende, jf. henholdsvis vår vurdering av undervisningsformer og læringsaktiviteter.

Tilbyder har utformet en litteraturliste, denne er tilfredsstillende.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Følgende måtte ha vært oppfylt for at kravet skulle vært ansett som oppfylt:

- det måtte ha kommet tydeligere frem av studieplanen hva som defineres som styrte aktiviteter og egenstudier
- tydeliggjøring av aktivitetene som inngår i hvert emne
- endring av informasjonen om undervisningsformer, arbeids- og vurderingsordningene

11.7 Det pedagogiske opplegget

(1) Utdanningen skal ha et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

- *Tilbyder må utforme et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ*
- *Tilbyder må endre bestemmelser om fravær slik at grensen ikke er høyere enn 10 %*

Sakkyndiges kommentar:

I vår forrige vurdering påpekte vi mangler i dokumentasjonen for de pedagogiske opplegget og at mye av informasjonen handlet om selvfølgeligheter og mellommenneskelig oppførsel. Innenfor pedagogikk er det viktig å stille spørsmålene: hva, hvordan og hvorfor, og dette har manglet i tidligere dokumentasjon. Vi påpekte også at beskrivelse av det pedagogiske opplegget skal finnes i studieplanen. Det pedagogiske opplegget er fortsatt mangelfullt beskrevet i studieplanen. Det finnes noen beskrivelser av *hva* som gjøres, men *hvordan* og *hvorfor* er i liten grad beskrevet.

Tilbyder har endret reglene om fravær til 20 dager totalt, med krav om 90 % tilstedeværelse i studieplanen. I reglementet er det kun oppgitt antall dager og ikke prosent. For å unngå misforståelser, må bestemmelsene beskrives likt i reglement og studieplan.

I tilbyders tilsvarende fra februar 2015 ble det lagt ved et «rundskriv» som studenter og lærere hadde fått:

“Alle studenter skal delta i skolens undervisningstider. Det er ikke anledning for noen studenter å velge bort undervisning til fordel for oppdrag. Skolen tilbyr studenter en mulighet til å øve etter skoletid fra kl 15.30 til 16.00. Denne tiden blir omtalt som praktisk arbeid. Det vil være lærere tilstede på skolen som kan veilede studentene, men i utgangspunktet er dette øving som studentene gjør på egen fritid.

Rundskrivet har virkning fra 1. februar 2015.”

På møtet med studenter i Oslo 27. mai ble det opplyst at studentene i Oslo fikk denne informasjonen etter påske og at noen studenter har hatt oppdrag formidlet av skolen på både dag og kveldstid. Det ble også fortalt at skolen ikke bruker å være åpen for studentene etter klokken 15.00. Dersom lærer skal på

oppdrag eller har andre avtaler, blir det stengt tidligere. Informasjonen fra tilbyder stemmer ikke overens med opplysningene fra studentene i Oslo.

Tilbyder skriver i sine kommentarer til vurderingen at «NOKUT har fått informasjon fra noen få studenter som har gitt uriktige opplysninger. NOKUT har ikke undersøkt om dette er riktig verken med lærere i Oslo, ledelse eller andre. Dessverre tar de uttalelsene fra studentene som en sannhet. I samtaler med 2 lærere ved skolen i Oslo, har disse studentene nå i ettertid beklaget det de har gjort». Vi gjentar at informasjonen som er benyttet i våre vurderinger kommer fra møtet hvor mellom 25- 30 studenter valgte å møte opp. Vår oppfatning er at det var bred enighet blant studentene om den informasjonen det blir vist til i denne vurderingene.

Vi velger å ikke kommentere tilbyders usaklige kommentar om at vi ikke har kompetanse til å vurdere det pedagogiske opplegget.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Følgende måtte ha vært oppfylt for at kravet skulle vært ansett som oppfylt

- et pedagogisk opplegg som beskrive hva som blir gjort, hvordan og hvorfor måtte ha vært utformet
- opplysninger som gis i informasjon til studenter, i studieplan og til NOKUT måtte ha stemt overens med praksis

11.8 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

(2) Undervisningsformer og læringsaktiviteter, herunder eventuell praksis, skal være tilpasset læringsutbyttet som skal oppnås.

- *Tilbyder må endre læringsutbyttet for uken med utplassering*
- *Tilbyder må kvalitetssikre steder for utplassering*
- *Tilbyder må sørge for at studieplanen inneholder all nødvendig informasjon om utplassering*
- *Tilbyder må dokumentere at alle studenter har plass ved arbeidsstasjon når to og to jobber sammen*
- *Tilbyder må dokumentere at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser*
- *Tilbyder må utforme tydelige bestemmelser og krav for obligatoriske oppgaver i studieplanen*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har lagt ved et omarbeidet informasjonsskriv til arbeidsstedet. Læringsutbyttet for utplasseringsuken fremkommer i studieplanen. I informasjonsskrivet er det oppgitt at studentene skal få innblikk i vanlige arbeidsrutiner innenfor faget makeup ved å følge en profesjonell makeupartist i utøvelse av varierte arbeidsoppgaver og daglige rutiner på arbeidsplassen. Dette høres realistisk ut, men spørsmålene arbeidsgiver skal besvare etter utplasseringsuken må endres. Når hensikten er at studenten skal få innblikk i yrket, blir det feil å eksempelvis spørre om hvordan arbeidsstedet er fornøyd med utførelse av arbeidsoppgavene.

Tilbyder opplyser i studieplan og annen dokumentasjon at utplasseringen er obligatorisk og at arbeidsplassen kan velges av studenten, men skal kvalitetssikres og godkjennes av lærer ved skolen. Under møte med studenter i Oslo 27. mai kom det frem at flere av studentene ikke hadde fått utplasseringsplass. Ifølge studentene var det flere som hadde spurt om hjelp til å finne utplassering, men de fikk beskjed om at skolen hadde brukt opp de plassene skolen hadde ordnet. Noen studenter var uten utplassering fordi de ikke selv klarte å finne plass. Det ble ifølge studentene ikke vist noen interesse fra skolens side for å lage et opplegg for studenter som ikke fikk utplassering. Dersom tilbyder ønsker å ha utplassering som en del av studiet, er det skolens ansvar å sørge for at alle studentene får utplassering. De studentene som ikke selv klarer å ordne plass, må få tilbud om dette fra skolen.

I tilbyders kommentarer til vurderingene oppgis det at «lærerne i Oslo har hjulpet alle studentene med utplasseringsplass ved å foreslå steder, og gi mail og tlf nr til kontaktpersoner. Ved en anledning hadde vi ei på kontoret som trodde hun hadde krav på at vi skulle finne en plass til henne. Vi prøvde da å forklare at vi kan foreslo steder, gi kontaktinformasjon osv, men man må nesten ta neste steg selv. Dette er også en del av det man må gjennom når man er ferdig på skolen. Vi har vært veldig hjelpelig med utplassering, og har samtlige studenter fra skolen som har vært på steder som de har fått anbefalt av oss. Vi sa også til den ene studenten at hun måtte spørre oss igjen om det fortsatt var vanskelig. Vi hørte ikke noe etter dette".

Tilbyders kommentarer bekrefter at skolen mener det ikke er deres ansvar å finne utplasseringsplasser og at skolen ikke har fulgt opp og sikret at alle studentene har hatt utplassering. Da studentene søkte opptak, sto det på skolens hjemmeside at skolen hadde samarbeid med butikker i New York og Dubai, og at studentene ville kunne få utplassering ved en av disse. En av studentene hadde vært tidlig ute med å søke om utplassering i Dubai, men fikk ingen hjelp fra skolen. Hun fikk beskjed om at skolen ikke visste om det var en butikk eller skole i Dubai. Ved institusjonsbesøket i oktober, fikk vi inntrykk av at flere studenter skulle ha sin utplassering i New York. På møtet 27. mai ble vi fortalt at det kun var to plasser ved butikken i New York, og disse allerede var besatt i starten av skoleåret. Vi har forståelse av at ikke alle studentene vil kunne få utplassering der de ønsker og at enkelte plasser er mer attraktive enn andre for studentene. Det er viktig at slike forhold blir gjort tydelig for studentene.

I tilbyders kommentar oppgis det at studenten som ønsker utplassering i Dubai hadde tatt dette opp og at «Lærerne sa at hun måtte evt ta kontakt med rektor på samme måte som de som dro til New York. De ba henne også om å gjøre litt research på internett. Lærerne hørte ikke noe mer etter dette». Man må kunne forvente at studenter kan få informasjon fra skolen om utplasseringssteder skolen har informert om på hjemmesiden og at studenten ikke blir henvist til å finne informasjonen på Internett. Tilbyder bekrefter i sitt svar at de skal ta inn maks 40 studenter i Bergen, og 46 i Oslo.

Tilbyder oppgir i dokumentasjonen at de skal sørge for at forholdstallet lærer student skal være 1:10 ved praktisk arbeid for studentene. På møte med studentene den 27. mai kom det frem at skolen i Oslo kun har hatt en lærer tilstede i klasserommet dette semesteret. Assistentlæreren som var ved skolen høsten 2014, sluttet brått etter 1.semester, og det ble ikke satt inn noen erstatte for henne. De gangene det har vært to lærere tilstede ved skolen, har den ene kun vært på kontoret. Studentene har ved noen anledninger opplevd å få beskjed via Facebook tidlig på morgenen om at skolen den dagen har måttet holde stengt grunnet sykdom. Ved noen anledninger har læreren måttet gå før skoleslutt grunnet henting av barn i barnehage eller oppdrag, og det er ikke sjeldent vært mulig til å få være på skolen mellom 15 og 16, da det ikke er lærere som kan være tilstede.

Vi registrerer at tilbyder i sine kommentarer mener studentenes informasjon om antall lærere til stede i ikke medfører riktighet og at det ikke er samsvar mellom skolens forklaringer og informasjonen fra studentene.

Ved institusjonsbesøket i oktober ba vi styret redegjøre for vikarordningen, og vi fikk inntrykk av at det aldri var noe problem å skaffe vikarer. I mottatt dokumentasjon mener skolen undervisningspersonellet er stabilt, og «skulle det oppstå sykdom for en lærer, er det heller ikke vanskelig å skaffe erstatter på kort sikt». Det er helt andre tilbakemeldinger vi har fått fra studentene i Oslo. Da studentene skulle ha gjesteforeleser i SFX, opplevde de at læreren uteble to av fem dager. Det ble ikke satt inn noen erstatter for denne læreren eller gitt tilbud om å få undervisningen på et senere tidspunkt. Vi forstår at slike ting kan oppstå, men det er skolens administrasjon og ledelse som har det overordnede ansvaret for at lærere som slutter eller ikke møter opp til undervisning blir erstattet, og at studentene får den hjelp og veiledning de har krav på.

I studieplanen er det oppgitt at studentene skal gjøre en teoretisk og en fotoinnlevering i hvert emne. Det fremgår av den nye studieplanen at innleveringen skal inneholde et moodboard som samsvarer med makeupen som skal gjennomføres, og at modellen makeupen blir utført på blir tatt bilde av på skolen. Moodboardet kan ifølge tilbyder gjøres på skolen eller annet egnet sted etter avtale med lærer. Oppgaver som Moodboard og fremgangsmåten studentene skal bruke ved prosjekter som fotoshoot, må gjøres på skolen slik at det sikres at det er studenten selv som har utført dette.

Under møtet med studenter 27. mai kom det frem at det er lite egenstudier og at innleveringer sjelden ble sjekket av lærerne, de hadde merket en radikal endring dette semesteret sammenlignet med høstsemesteret når det kom til å få tilbakemeldinger på innleveringer, vi ble også fortalt at studentene fortsatt tar bilder med mobiltelefon ved innleveringer.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Følgende måtte ha vært oppfylt for at kravet skulle vært ansett som oppfylt:

- vist at skolen sikrer at alle studenter får utplassering
- spørsmålene i informasjonsskrivet til arbeidsgivere måtte ha blitt endret
- dokumentert at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser
- dokumentert at egne bestemmelser og krav for obligatoriske oppgaver i studieplanen blir fulgt

11.9 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

(1) Undervisningspersonalets sammensetning og samlede kompetanse skal være tilpasset utdanningen slik den er beskrevet i studieplanen. Undervisningspersonalet må samlet ha følgende kompetanse:

- i) Formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder. For nye fagområder der det ennå ikke tilbys tertiær utdanning, kan langvarig yrkespraksis erstatte formell utdanning.

- | |
|---|
| <p>j) Pedagogisk kompetanse relevant for utdanningen. Minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg.</p> <p>k) Digital kompetanse relevant for utdanningen.</p> <p>l) Relevant og oppdatert yrkeserfaring.</p> |
|---|

- *Tilbyder må sørge for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon*
- *Tilbyder må utbedre kravspesifikasjonen*
- *Tilbyder må levere oppdaterte tabeller for undervisningspersonalet hvor alle felter er fylt ut og sørge for at den relevante yrkeserfaringen er fra arbeid som makeup artist*
- *Tilbyder må sørge for tilstrekkelig pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet*
- *Tilbyder må uforme en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige*

Sakkyndiges kommentar:

I kravspesifikasjonen fremkommer det det stilles krav om formell utdanning i faget det undervises i til lærere som skal undervise i fag som økonomi, markedsføring og ledelse. Det er ikke oppgitt på hvilket nivå utdanningen skal ligge og dette er for lite spesifikt. Videre oppgis det at arbeidserfaring på minimum fem år kompenseres for formell utdanning. Dette finner vi ikke tilfredsstillende.

Forholdstall mellom lærer og student er oppgitt til 1:10 når også gjestelærer er regnet med. Som vi tidligere har påpekt, stemmer dette ikke overens med det studentene i Oslo har opplevd.

Tilbyder har lagt ved ny tabell over undervisningspersonell, og oppgir at «siden den pedagogisk ansvarlige ikke har 2 års arbeidserfaring som makeup artist før i juni i år, vil hun inntil 2 års grensen er nådd arbeide som assistentlærer». Den pedagogisk ansvarlige har jobbet ved skolen i 100% stilling siden hun var ferdig utdannet makeupartist, vi kan derfor ikke se hvilken mulighet hun har hatt til å tilegne seg 2 års yrkeserfaring som makeupartist.

Det er oppgitt at det er ansatt en ny lærer både ved skolen i Bergen og Oslo, men det fremkommer ikke hvem disse er. Rektor går ut i svangerskapspermisjon, men det fremkommer ikke når dette skal skje, og hvem som skal tre inn i hennes stilling som rektor.

I tilbyders kommentarer oppgis det at «NOKUT synser om den pedagogisk ansvarlige, og det er helt feil slik NOKUT fremstiller dette». Videre bekreftes det at rektor skal ut i svangerskapspermisjon, men at tilbyder mener det er meningsløst å kreve informasjon om hvem som skal tiltre i hennes stilling.

Vi fastholder våre vurderinger angående pedagogisk ansvarlig og vi mener også at det er relevant å vite hvilken kompetanse den som skal vikariere for rektor skal ha. Rektor har en svært sentral rolle i skolens drift og mange avgjørelser er overlatt til rektor.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Følgende måtte ha vært oppfylt for at kravet skulle vært ansett som oppfylt:

- tilbyder måtte sørget for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon
- utbedret kravspesifikasjonen
- oppgitt informasjon om nye ansatte og hvem som skal tre inn i rektors stilling
- vist at egne krav for forholdstall mellom lærer og student blir fulgt

11.10 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

(3) Undervisningspersonalet må være stort og stabilt nok til å gjennomføre fastsatte læringsaktiviteter.

- *Tilbyder må dokumentere informasjon som gis om stillinger og stillingsprosenter i tabellene for undervisningspersonell*
- *Tilbyder må dokumentere et stabilt og stort nok fagmiljø*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har lagt ved oppdatert tabell over undervisningspersonell samt CV for de lærerne som ikke stod oppført i den forrige tabellen vi fikk oversendt. Skolen har ifølge tilbyder ca. 25 lærere som underviser i ulike fag, de fleste av disse underviser ved begge lærestedene. I tillegg til dette har de nå ansatt to nye lærere, og viser til at de har arbeidsavtale med fast ansatte og forpliktende avtaler med ni lærere.

Tilbyder skriver: «Når 22 av lærerne (inkludert permisjoner) underviser i makeupfagene beauty makeup, fashion makeup og kreativ makeup, og det nå kommer nye lærere til, så mener vi at undervisningspersonalets størrelse er tilfredsstillende.» Hvis dette er tilfelle, må vi spørre oss om hvorfor studentene i Oslo kun har hatt en lærer tilstede i klasserommet hele dette semesteret, og hva som er grunnen til at de enkelte dager ikke har fått undervisning pga. sykdom hos denne læreren. Studentene fortalte på møtet hos NOKUT 27.mai at de gangene det har vært to lærere tilstede ved skolen, har den ene kun vært på kontoret. Selv om begge disse lærerne hadde vært tilstede i klasserommet er det vanskelig å få til et forholdstall på 1:10, da skolen i Oslo har nærmere 40 studenter.

Tilbyder er i sine kommentarer uenig i antall lærere til stede på skolen, og som vi tidligere har påpekt er det ikke samsvar mellom skolen sin fremstilling og informasjon fra studentene. Det oppgis også at det ikke er riktig at det er nærmere 40 studenter vårsemesteret. Ved institusjonsbesøket høsten 2014 var det 42 studenter i Oslo, men vi har ikke oversikt over frafall i løpet av året.

Vi kan ikke se at tilbyder i sine kommentarer har påvist feil som gir grunn til endring i våre vurderinger av undervisningspersonalets størrelse og stabilitet.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder måtte dokumentert et stabilt og stort nok fagmiljø og påsett at utdanningen gis i henhold til egne bestemmelser dersom kravet skulle vært ansett som oppfylt.

11.11 Faglig ansvarlig

(4) Utdanningen skal ha en faglig ansvarlig med formell faglig kompetanse. Faglig ansvarliges oppgave er å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og oppnår læringsutbyttet. Faglig ansvarlig må være tilsatt hos tilbyder i minimum 50 prosent stilling.

- *Tilbyder må presisere at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret*
- *Tilbyder må utarbeide en oversikt over den faglige ansvarliges oppgaver og ansvar som er i henhold til NOKUTs krav*
- *Tilbyder må implementere ordningen med faglig ansvarlig i den daglige driften*
- *Tilbyder må sørge for at faglig ansvarlig er fast ansatt hos tilbyder i minst 50 % stilling*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har forklart endringen av faglig ansvarlig i Bergen, og har lagt ved den faglige ansvarliges oppgaver og ansvar. Begge ble ifølge tilbyder formelt ansatt av styret på styremøtet den 22.april.2015, men faglig ansvarlig i Oslo står ikke oppført som fast ansatt i tabellen over undervisningspersonell som tilbyder har lagt ved svaret.

Den faglig ansvarliges ansvar og oppgaver er tilfredsstillende beskrevet. Hvorvidt ordningen er implementert i den daglige driften kan vi ikke vurdere uten et nytt institusjonsbesøk.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder måtte dokumentert at begge faglig ansvarlige er fast ansatt hos tilbyder i minst 50 % stilling for at kravet skulle vært ansett som oppfylt.

11.12 Eksamens- og vurderingsordningene

(1) Eksamens- og vurderingsordningene skal være egnet til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

- *Tilbyder må benytte eksterne sensorer som ikke har utdanning fra Face Stockholm Makeup School*
- *Tilbyder må avklare om delprøvene er obligatoriske, eller om de må bestås for å kunne gå opp til avsluttende eksamen og sørge for at dette beskrives i studieplanen*
- *Tilbyder må sørge for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert*
- *Tilbyder må la bestemmelser over hva som skal vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller inngå i reglementet og studieplanen*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har lagt ved CV og sensoravtale for eksterne sensorer som ikke har utdanning fra Face Stockholm, og det oppgis at kun eksterne sensorer blir benyttet, noe vi mener er tilfredsstillende.

Det blir ifølge studieplanen gitt obligatoriske oppgaver, en innleveringsoppgave, en teoretisk og en praktisk prøve etter hvert avsluttende emne samt teoretisk og praktisk eksamen. Dette stemmer ikke overens med informasjon fra møtet med studenter i Oslo 27. mai hvor det kom frem at det har vært lite innleveringer og ikke teoretiske prøver eller eksamen.

Vi er også kjent med at NOKUT sendte brev til skolen 24. april 2015 og ba skolen bekrefte om eksamen i Oslo var fremskyndet med fire uker. Skolen bekreftet dette og begrunnet det delvis med at NOKUT ikke godkjente deres sensorer, og at det er vanskelig å finne eksterne sensorer i juni måned da sommerferien har begynt for mange. Studentene i Oslo ble fikk muntlig informasjon om endringen etter påske. Skolen mente at flytting av eksamen ikke var til ugunst for studentene og at det ikke var problematisk å legge fotohoot og show til etter eksamen da disse temaene ikke ville testes i praktisk eksamen. Ifølge studentene i Oslo skal det ikke gis noen form for vurdering av fotohoot og show. |

For det første vil vi påpeke at det vitner om lite profesjonell ledelse av skolen å fremskynde eksamen med fire uker samt å kun informere studentene muntlig. Ved studiets oppstart fikk studentene utlevert studieplan bestående av en detaljert kalender hvor temaer for hver uke var satt opp. Studieplanen er på mange vis studentenes kontrakt med skolen, og som NOKUT skrev i brevet 24. april, skal endringer i studieplanen som ikke er til gunst for studentene ikke gjelde for studenter som er i gang med utdanningen. En fremskyndelse av eksamen med omtrent fire uker kan ikke sies å være til gunst for studentene. Det medfører mindre tid til undervisning før eksamen og uforutsigbarhet for studentene.

Slik vi tolker studieplanen inngår temaene fotohoot og show i emnet *kreativ makeup*. Ifølge studieplanen er vurderingsgrunnlaget i dette emnet en praktisk prøve på tre timer, en teoretisk innlevering, en fotoinnlevering og en avsluttende teoretisk og praktisk eksamen. Gjennom temaene fotohoot og show, vil studentene få nyttig kunnskap og erfaringer som vil kunne komme til nytte ved praktisk eksamen. Vi kan ikke se at det er hensiktsmessig å legge disse temaene inn etter eksamen og vi mener det er uholdbart at studentene ikke får vurderinger i disse temaene.

Vi mener fremskynding av eksamen er nok et eksempel på at tilbyder viser liten forståelse for hvordan fagskoleutdanning skal drives. Ifølge styreprotokoll fra 22. april 2015, blir styret i dette møtet orientert om NOKUTs krav om eksterne sensorer. Det er underlig at denne orienteringen blir gitt til styret 11 dager etter at styret har fattet vedtak om fremskynding av eksamen på bakgrunn av krav fra NOKUT om eksterne sensorer.

Ifølge studentene i Oslo får de sensur på praktisk eksamen siste skoledag, fire uker etter eksamen. Dette er ikke i henhold til skolens egne bestemmelser og det er heller faglig forsvarlig.

Vi har registret at tilbyder i sine kommentarer sier at fremstillingen NOKUT gjør av fremskynding av eksamen er tendensiøs og mangelfull og at saken blir helt uriktig fremstilt. Det oppgis at styret ved skolen gjorde sine vurderinger, og fant at slik kravet fra NOKUT var fremsatt, så var denne flyttingen av eksamen nødvendig og heller ikke til ugunst for studentene. Flyttingen ble informert om i god tid før eksamen, og styret vurderte at det ikke ble mindre tid til undervisning, siden det var show og fotohoot som da lå etter eksamensuken.

Vi kan ikke se at tilbyder i sine kommentarer har påpekt feil som gjør at våre vurderinger av eksamens og vurderingsordninger må endres. Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder måtte dokumentert at eksamen og vurderingsformer gis i henhold til bestemmelser i studieplanen og reglement for at kravet skulle vært ansett som oppfylt:

11.13 Sensorenes kompetanse

(2) Sensorene skal ha kompetanse til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

- *Tilbyder må fremvise CV-er for eksterne sensorer og benytte sensorer som ikke har utdanning fra Face Stockholm Makeup School.*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har lagt ved CV for de eksterne sensorene, og ingen av disse er uteksaminert fra FACE Stockholm Makeup School. Dette er tilfredsstillende.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

11.14 Infrastruktur (§ 3-7)

Tilbyder skal ha lokaler, utstyr, informasjonstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold som er tilpasset utdanningen, og som utgjør et forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø for studenter og ansatte.

- *Tilbyder må dokumentere kjøp av stoler og skiftning av lyspærer*
- *Tilbyder må dokumentere antall arbeidsstasjoner ved skolen i Bergen*

Sakkyndiges kommentar:

Tilbyder har lagt ved kvitteringer for innkjøp av lyspærer og stoler ved arbeidsstasjonene i Bergen. Det er ikke dokumentert på en tydelig måte at dette er på plass, da bildet som var vedlagt er altfor utydelig. Det er heller ikke dokumentert at arbeidsstasjonene ved skolen i Oslo er utbedret. Tilbyder må legge ved tydeligere foto av utbedringene ved begge skolene.

I møtet med studentene i Oslo den 27. mai ble vi fortalt at sminken skolen stiller til disposisjon for studentene er for gammel til at den kan brukes. Lærerne hadde frarådet studentene å bruke foundation skolen stilte til disposisjon, da denne hadde gått ut på dato for lenge siden. De studentene som gjennomførte forkurset, hadde også disse utfordringene med altfor gammel makeup.

Da studentene skulle ha undervisning i airbrush, hadde de ikke omformere som fungerte. Læreren ønsket å løse dette ved å skaffe nye, men skolen hadde ikke tilstrekkelig med kontanter i skolens pengeskrin til at dette lot seg ordne.

Tilbyder skriver i sine kommentarer at NOKUT bruker ulike metoder for å hindre videre godkjenning av tilbyder. «Den ene metoden består i å kreve dokumentasjon som beskrevet under vurdering av infrastruktur. Først må tilbyder sende inn dokumentasjon, som for eksempel kvittering for noen lyspærer som skolen har kjøpt inn. Når NOKUT har fått kvitteringen er ikke dette lenger nok. Da krever NOKUT dokumentasjon, bilde eller video, som viser at lyspærene blir skrudd inn».

Vi vil påpeke at vi i vår tidligere vurdering skrev at tilbyder måtte dokumentere kjøp av stoler og skiftning av lyspærer, ikke at det skulle sendes kvitteringer. Vi vurderer det ikke som et urimelig krav at tilbyder skal dokumentere at endringer i infrastrukturen er utført.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder måtte dokumentert utbedring av arbeidsstasjoner, innkjøp av ny sminke og sørget for at utstyret er i orden når det skal benyttes i undervisningen for at kravet skulle vært ansett som oppfylt:

11.15 Komiteens endelige konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at utdanningen ikke oppfylder kravene for fagskoleutdanning. Utdanningen anbefales ikke godkjent.

12 NOKUTs oppsummering

Kravene i lov og forskrift for å tilby godkjent fagskoleutdanning er ikke funnet å være oppfylt. I denne vurderingen etter opprettingsfristen og mottak av ny dokumentasjon, er det vurdert om tilbyder har gjort de nødvendige endringer slik at kravene vil anses som oppfylt. Det er tydelig at tilbyder har gjort en del endringer og det er klart at en del av kravene nå anses for å være oppfylt, men det er likevel en del krav som måtte ha vært oppfylt for at konklusjonen samlet sett ville vært positiv. Det er fremdeles bestemmelser i reglementet som ikke er tilfredsstillende og det er funnet at det ikke er samsvar mellom bestemmelser i reglementet og informasjon i studieplanen. Når det gjelder system for kvalitetssikring og samarbeid med yrkeslivet, har tilbyder levert undertegnede samarbeidsavtaler, men det er ikke oppgitt hvordan samarbeidet foregår og om samarbeidet har bidratt til utvikling av utdanningen. Selve samarbeidet er dermed ansett som ikke dokumentert. De grunnleggende forutsetningene for å tilby fagskoleutdanning er ikke oppfylt.

De sakkyndige har vurdert at det fortsatt er mangler i de faglige kravene. Læringsutbyttebeskrivelsen er ikke tilfredsstillende og deltagelse i faglige nettverk og samarbeid med yrkesfeltet er ikke godt nok dokumentert. Det er lagt ved en omarbeidet studieplan, men informasjonen i studieplanen stemmer ikke overens med bestemmelser i reglementet og informasjon fra studentene i Oslo.

I tillegg til manglene i forutsetningene for å drive fagskoleutdanning og mangler i de faglige kravene, ser vi det som alvorlig at vi ikke kan ha tillit til den skriftlige informasjonen fra tilbyder, da det er avdekket mange eksempler på at informasjonen fra skolen ikke stemmer overens med informasjon fra institusjonsbesøkene i høst og møtet med studenter i Oslo 27. mai 2015.

Skolen oppgir eksempelvis i dokumentasjon ved tilsvaret og etter opprettingsfristen at studentene skal ha skriftlige teoretiske prøver og eksamen. Studentene i Oslo opplyser at de kun har hatt praktiske tester og praktisk eksamener i innværende studieår. NOKUT mottok den 28. mai protokoll fra styremøte avholdt den 27. april 2015. Denne styreprotokollen var dermed ikke vedlagt i dokumentasjonen mottatt til fristen 11. mai. Fra styreprotokollen fremkommer det at styret besluttet å ikke holde teoretisk eksamen eller teoretiske prøver inneværende skoleår. Dette vedtaket samsvarer ikke med noe annen mottatt dokumentasjon mottatt 11. mai 2015. Det vises til vurdering av reglementet i dette kapitlet og eksamens og vurderingsordningene i kapittel 11.12.

Eksamen i Oslo ble fremskyndet med fire uker og studentene i Oslo oppgir at de får sensur fire uker etter avlagt praktisk eksamen. Dette stemmer ikke med bestemmelsene i reglementet.

I dokumentasjonen fra skolen oppgis det at styret skal sørge for at forholdstall mellom lærer og studenter er 1:10 ved praktiske øvelser. Ifølge studentene i Oslo er det sjeldent mer enn en lærer til stede i en klasse på omtrent 37 studenter. Tilbyder oppgir i sine kommentarer at dette ikke medfører riktighet. De fleste studentene i Oslo deltok på møtet med de sakkyndige, og blant disse var det ingen som kunne bekrefte at forholdstall mellom lærer og studenter på 1:10 har vært vanlig ved praktiske øvelser.

I tilbyders kommentarer fremkommer det at studieplanen, reglementet og kvalitetssikringssystemet måtte skrives for å bli godkjent, men at endringer som er beskrevet i disse dokumentene var umulig å gjennomføre for årets studenter. Det har ikke tidligere fremkommet av mottatt dokumentasjon at dokumentasjonen ikke gjelder for årets studenter. I tidligere vurderinger i denne rapporten fremkommer det at NOKUT oppfatter at dokumentasjonen vi har mottatt er produsert for å gi inntrykk av at skolen oppfyller NOKUTs krav og at endringer omtalt i dokumentasjonen ikke er implementert i virksomheten. Basert på eksemplene over er denne oppfatningen blitt bekreftet etter vurderingen av dokumentasjonen etter opprettingsfristen og tilbyders kommentarer til vurderingene.

13 Vedtak

NOKUTs styre fattet følgende vedtak 25. juni 2015:

1. Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanninger ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School er ikke oppfylt jf. fagskoletilsynsforskriften §§ 3-1 og 5-1. Utdanningen *makeup artist* oppfyller ikke de faglige kravene, jf. fagskoletilsynsforskriften §§ 3-2 til 3-7.
2. NOKUTs styre trekker tilbake godkjenningen av fagskoleutdanningen *makeup artist* ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School jf. fagskoletilsynsforskriften § 6-1
3. JCK AS, FACE Stockholm Makeup School skal umiddelbart trekke tilbake utdanningstilbudet, jf. forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning §5-4 (6)
4. Tilbyder ilegges karantene og kan ikke fremme ny søknad om godkjenning før om to år, jf. fagskoletilsynsforskriften § 6-2

14 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av

- Egenrapport datert 15. august 2014, NOKUTs saksnummer 14/287-10
- Tilleggsdokumentasjon datert 26. september 2014, NOKUTs saksnummer 14/287-17
- Institusjonsbesøk avlagt 20. og 21. oktober 2014
- Etterspurt tilleggsdokumentasjon datert 11. november 2014, NOKUTs saksnummer 14/287-24
- Tilsvaret til sakkyndig rapport datert 4. februar 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-27
- Ettersendt dokumentasjon ved mangler i tilsvaret, datert 8. februar 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-30
- Brev fra NOKUT om fremskyndet eksamen datert 24. april 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-35
- Vedrørende fremskyndet eksamen, datert 27. april 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-36, 28. april 2015,
- Vedrørende fremskyndet eksamen, datert 28. april, NOKUTs saksnummer 14/287-37
- Spørsmål vedrørende fremskyndet eksamen, datert 29. april 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-38
- Svar på spørsmål vedrørende fremskyndet eksamen, datert 29. april 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-39
- Dokumentasjon etter opprettingsfrist, datert 11. mai 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-40
- Etterspurt tilleggsdokumentasjon, datert 24. mai 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-43
- Klage på saksbehandling, datert 26. mai 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-45
- NOKUTs svar på klage, datert 26. mai 2015, NOKUTs saksnummer 14/287-46
- Møte med studenter i Oslo avholdt 27. mai 2015
- Ettersendt styrevedtak, datert 28. mai 2015, saksnummer 14/287-48
- Bekreftelse fra samarbeidspartner, datert 28. mai 2015, saksnummer 14/287-46
- Kommentarer fra tilbyder datert 16. juni 2015, saksnummer 14/287-60 og 61

Vedlegg 1 Sakkyndig komité

Kravene til sakkyndige står oppført i fagskoletilsynsforskriften kapittel 2. De sakkyndige skal vurdere om søker oppfyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning, jf. fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Freelance make-up artist Hege Juel Lindegaard, Alpha Derma Norge AS**
Lindegaard er utdannet fra Joe Basco Centre i LA, USA. Hun har jobbet som make-up ansvarlig for Franché i Alpha Derma Norge AS og med ulike TV produksjoner og reklamefilmer, blant annet for TV2. Lindegaard har også vært ansatt som faglærer i makeup og fargelære ved Borg videregående skole i 10 år, og har i tillegg holdt en rekke kurs for blant annet ulike videregående skoler, Studieforbundet AOF og frisører i Wella. Hun jobber for tiden freelance ved siden av studier. Lindegaard har vært sakkyndig for NOKUT ved flere søknader om fagskolegodkjenning.
- **Freelance make-up artist Mette Johrde**
Johrde er utdannet ved London School of Makeup. Hun har jobbet freelance siden 1985 innen fashion, styling, film, teater, reklame og TV. Siden 1992 har hun primært jobbet med TV produksjon, de siste 15 årene som sminkeansvarlig og koordinator for mange store TV produksjoner, på tvers av produksjonsselskap og kanaler. Eksempelvis har hun jobbet med: Nobelkonserten, Melodi Grand Prix, Spellemann, Gullruten, Amanda, Skal vi Danse og Idol. Per i dag har Johrde en sminkør- og frisørstab på 14 personer som hun til enhver tid har i arbeid på forskjellige produksjoner. I 1990 var hun med på å starte fagskolen Art Complexion makeup skole og kurscenter, Norges første sminkeskole, men sluttet etter to år for å kun jobbe freelance.
- **Ida Frithioff**
avsluttet fagskoleutdanningen make-up artist ved Nordisk institutt for scene og studio (NISS) for ett år siden. Hun ble der kåret til «årets student» og høstet diplom og stipend for sine gode resultater. Siden uteksamineringen har hun studert et halvt år ved Norsk Frisør- og hudpleieskole og jobbet freelance som makeupartist. Frithioff har vært assistent på spillefilm, jobbet med reklamefilmer og en musikkvideo. I tillegg har hun sminket bruder. Ida Frithioff er komiteens studentrepresentant.

Sakkyndige skal ikke ha oppgaver ved fagskolen eller ha andre tilknytninger til tilbyder som kan medføre inhabilitet. De sakkyndige har erklært at de ikke er inhabile i saken.

Søkerinstitusjonen fikk anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.

Vedlegg 2 Tilbyders fulle tilsva

TILSVAR TIL UTKAST TIL TILSYNSRAPPORT VED REVIDERING AV MAKEUPARTIST VED JCK AS, FACE STOCKHOLM MAKEUP SCHOOL, SAKSNUMMER 14/287.

Innledning.

Face Stockholm Makeup School oversender med dette sitt tilsva til utkast til tilsynsrapport ved revidering av utdanningstilbudet makeupartist.

Face Stockholm Makeup School i Bergen var den første skolen av sitt slag i Norge som fikk godkjent utdanningstilbudet makeupartist. Den første godkjenningen fant sted 2. juni 2008. Det ble senere søkt om studiested i Oslo, og dette ble godkjent så sent som 25. mai 2013. Det var da de samme dokumentene som ble godkjente, og som fulgte egenrapporten som komiteen fikk under revideringen for institusjonsbesøket, da studiestedet i Oslo ble godkjent.

Utkastet fra komiteen er omfangsrik, og som det fremgår så er noe av årsaken til dette at anførslene fra den administrative vurderingen og anførslene fra den sakkyndige vurderingen i mange tilfeller er de samme. Det samme gjelder også kulepunktene. Der er må- og bør-punktene doble på 8 steder. I disse tilfellene har vi til noen anførsler som er gjentatt gitt det samme svaret flere steder, eller vi har kun vist til det svaret som vi har gitt tidligere.

I tillegg ser vi at cirka halvparten av de påleggene som fremkommer i utkastet har sin bakgrunn i at Læringsutbyttebeskrivelser i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring skal være implementert i alle godkjente fagskoleutdanninger innen utgangen av 2014. Dette er nye pålegg og er også en årsak til at utkastet til tilsynsrapport har såpass stort volum.

Vi har kommentert komiteens anførsler samtidig som vi allerede har gjort vesentlige endringer. Slik som for eksempel i sammensetningen av øverste ledelse, studieplan, vitnemål, bestemmelser om fravær og annet. Der vi mener at det som fremkommer i utkastet er misforstått eller feil, har vi i det alt vesentlige kommentert, og etter vår mening, dokumentert dette.

Sammen med vårt tilsva til utkastet har vi oversendt den etterspurte dokumentasjon slik det fremgår av egen vedleggsliste. Dersom noe er uklart eller noe mangler ber vi om en tilbakemelding slik at vi kan ettersende dette.

Noe av det innsendte materialet inneholder personnummer, sensitiv personinformasjon i styreprotokoller og annet, og vi ber om at dette unntas for offentlighet.

Vi kommenterer fortløpende etter punktene som fremkommer i utkastet og svarer på kulepunktene under hvert punkt, samt at vi svarer på kulepunktene under konklusjonene. På den måten følger vi utkastet fra komiteen og håper det da vil lettere å se hvilke endringer som er gjort.

1.1 Styrets vedtak om revidering

I bakgrunnen for revideringen fremkommer det i utkastet at det den 19. mai 2014 kun var registrert fire styremedlemmer i Enhetsregisteret for JCK AS.

Våren 2014 var det ett styremedlem som ønsket å fratre som styremedlem fordi hun hadde begynte i ny jobb. I en kort periode fra 29.04.2014 til 30.07.2014 var det derfor 4 styremedlemmer. Fra 30.07.2014 har det vært 5 medlemmer av styret.

Som styreleder orienterte komiteen om under besøket, så ønsket det eldste styremedlemmet å fratre som styremedlem. Han er erstattet av et nytt styremedlem. Videre har vi tatt komiteen sin bemerkning til etterretning, slik at rektor også har ønsket å fratre som styremedlem. Hun er erstattet av et nytt styremedlem.

Nye styremedlemmer:

1. Silje Anett Haugen er nytt styremedlem. Hun er utdannet frisør, hudterapeut, stylist, negledesigner og makeupartist. Hun er lærer ved Face Stockholm Makeup School.
2. Audun Z. Aasebø er nytt styremedlem. Han er militær-og politiutdannet, er cand.mag. i samfunnsvitenskap og har Master i ledelse. Han har vært hovedlærer ved Forsvarets Høgskole.
3. Nytt medlem.

I tillegg er det til vurdering å øke antall styremedlemmer.

Det skal også ansettes ny administrasjonssjef. Skolen gjennomførte 2. februar et intervju med en kandidat som har sagt seg villig til å ta denne stillingen.

Skolens øverste ledelse vil dermed bli vesentlig endret.

2.1 Gjennomstrømning

Skolen har undersøkt innrapporteringen på nytt. Det er riktig at det forekommer variasjoner mellom innrapportering til DBH-F og antall studenter, blant annet antall studenter som hadde sluttet på skolen kort tid etter at første semester hadde startet. Dette er beklagelig, og skolen skal gjennomgå tallmaterialene på nytt og sende ny innrapportering med riktige tall.

Ellers er det ingen motstridende informasjon som ble gitt under besøket. Det er riktig som det ble fortalt at det var noen studenter som bråket mye, og som forsvant etter at de hadde mottatt lån og stipend. Det er også riktig at det ble opplyst at dette var gutter, og at de tilhørte et bestemt miljø. Disse guttene tilhørte, etter det vi fikk opplyst, et transvestitt miljø. Fra første dag de møtte på skolen, og de påfølgende få dagene de var på skolen, så var de iført kvinneklær og oppgav selv sine kvinnenavn.

Vi har undersøkt dette forholdet hos Lånekassen og Folkeregisteret, og vi har fått opplyst av Aleksandersen hos Lånekassen at når han søker på personnummeret til en av guttene, så finner han et kvinnenavn, og at vedkommende også har fått studielån i sitt kvinnenavn. Han har videre også fått kvinnenavnet offisielt, får vi opplyst hos Folkeregisteret. Han har beholdt sitt gamle personnummer, noe som kan skje i følge Folkeregisteret, etter for eksempel en kjønnskifteoperasjon.

Årsaken til frafallet har vi tatt opp med Lånekassen under et fellesmøte med andre skoler i Bergen. For oss og noen andre skoler som var på møtet så virker det som om noen personer søker opptak ved skolene i den hensikt å få et lån hos Lånekassen. Etter at pengene er mottatt fra Lånekassen så slutter vedkommende på

skolen, og skolene får heller ingen betaling. Det ble opplyst fra Lånekassen at det ikke var mulig å gjøre noen endringer i forhold til utbetalingsrutiner, for eksempel med direkteoverføring til skolene. Lånet måtte overføres direkte til den enkelte person.

Det har kommet forslag om å sette et tak på antall studenter som tas inn ved skolene. Forslaget er 40 studenter i Bergen, og 46 studenter i Oslo. Det nye styret skal behandle dette så snart endringsmeldingen for det nye styret er godkjent i Brønnøysundregistrene.

2.2 Organisasjonskart

Som nevnt over tar skolen komiteens anbefaling til etterretning og foretar en vesentlig omorganisering av organisasjon og styre. Skolen har i den sammenheng bedt revisor Roger Sleire ved Bergen og Hordaland Revisjon om bistand. Som nevnt over er rektor og det eldste styremedlemmet ut av styret, og det vil i tillegg bli ansatt en ny administrasjonssjef.

2.3 Om tilbyders hjemmeside

Tekst i hjemmesiden er endret til at studenter må ha en alder minst tilsvarende alderen til søkere med fullført videregående opplæring(19 år).

Skolen har vært svære opptatt av at studentene skal kunne komme ut i arbeidslivet etter endt utdanning. Det har derfor vært lagt til rette for at studenter skulle kunne ta oppdrag som igjen ville gi studentene nyttig læring, og som samtidig kunne bidra til at studentene knyttet gode og viktige kontakter i bransjen. Som det fremgår av hjemmesiden kan studentene nå kun ta disse oppdragene etter endt skoletid, altså på sin fritid.

I næringssektoren, der skolen befinner seg, finnes det også en liten Face Stockholm makeup butikk. Der kan studentene til enhver tid komme og hente med seg et rikt utvalg av makeup som de kan benytte i undervisningen. Studenter som selv ønsker å lære om butikkens daglige gjøremål, blant annet kurs, sminketimer, salg eller lignende, kan få være sammen med en profesjonell makeup artist og gjennom det få nyttig lærdom. Tilsvarende drives det med kursvirksomhet i Oslo etter skoletid der studentene som ønsker det kan være med en profesjonell makeupartist å lære. Ved skolen i Oslo finnes det også et stort utvalg makeup produkter som studentene kan benytte seg av, og som benyttes i kursvirksomheten.

Skolen har imidlertid tatt komiteens anførsler til etterretning, og har endret informasjon om opptak, praksis og godskrivning av fravær. Alt som ikke relateres til selve undervisningsopplegget må studentene gjøre på sin fritid. Det er heller ikke mulig å få godskrevet fravær.

Skolen har sendt ut et rundskriv og presisert endringene for alle ansatte.

3.1 Oppsummering

Skolen ikke enig i det som fremkommer under oppsummeringen. Som tidligere nevnt var det registrert 5 medlemmer fra 20.09.2012 til 29.04.2014 da et medlem valgte å fratre. Nytt styremedlem ble valgt inn etter sommerferien, 30.07.2014 og styret har bestått av 5 medlemmer etter dette.

Fra 2008, da skolen ble godkjent, var skolen organisert som et enkeltpersonforetak. Det var først senere at kravet kom om at skolen måtte være organisert som et aksjeselskap. Som enkeltpersonforetak var det ingen krav til rapportering til Brønnøysundregistrene. Vi kan dokumentere at styret har hatt følgende antall medlemmer fra 2008:

2008-2009: June Therese Karlsen, Anne-Berit Karlsen, Steinar Kristoffer Karlsen, Lisa Vinnes Skauge og Irene Midttveit

2009-2010: June Therese Karlsen, Anne-Berit Karlsen, Steinar Kristoffer Karlsen, Jorunn Maria Djøne, Irene Midttveit og Stine Lines

2010-2011: June Therese Karlsen, Anne-Berit Karlsen, Steinar Kristoffer Karlsen, Jorunn Maria Djøne, Nooshin Zaery, Sandra Oen Jacobsen og Anja Rehnberg

2011-2012: June Therese Karlsen, Anne-Berit Karlsen, Steinar Kristoffer Karlsen, Magni Svarstad og Lisabeth Sorte

2012-2013: June Therese Karlsen, Anne-Berit Karlsen, Steinar Kristoffer Karlsen, Lisabeth Sorte, Soley Astudottir og Cesilie Aadnevik

2013-2014: June Therese Karlsen, Anne-Berit Karlsen, Steinar Kristoffer Karlsen, Soley Astudottir og Lisabeth Sorte (til vår 2014), Sissel Torsvik, Sverre Herbert Karlsen

2014-2015: June Therese Karlsen, Anne-Berit Karlsen, Steinar Kristoffer Karlsen, Sverre Herbert Karlsen og Regine Lønning

Om valg av ansattes representant vises det til orienteringen under.

Vi mener at vi følger vedtektene og reglementet.

Vi beklager at innrapportering til Brønnøysundregistrene skulle vært bedre etter endringen til aksjeselskap. Vi tar også komiteens anførsel til etterretning, og det vil nå komme på plass en vesentlig endring av styret, og skolen vil gjøre flere ansettelser.

3.3 Styret, organisasjon og ledelse

Antall styremedlemmer:

Face Stockholm Makeup School drev skolevirksomhet lenge før skolen ble godkjent av NOKUT våren 2008. Vi kan fremlegge dokumentasjon for styret fra januar i 2006, og vil bemerke at da et femte styremedlem skulle inn i styret, ble tillitsvalgt for ansatte og Steinar Kristoffer Karlsen valgt inn som nye styremedlemmer, i tillegg til de 4 som allerede var i styret. Som NOKUT skriver så var skolen registrert som et enkeltpersonforetak. Da JCK AS ble opprettet 7. februar 2009 (ikke 17. februar 2009 som det står i utkastet) var skolen fortsatt i en kort periode organisert som et enkeltpersonforetak.

Da selskapet JCK AS ble stiftet, uten at skolen lå inn under aksjeselskapet siden det ikke var noe krav om dette den gangen, var det oppført 3 faste styremedlemmer, ikke 2 slik komiteen skriver. Vi viser til oversikten over hvem som var medlemmer i styret for skolen over.

Fra Rutiner for valg av ansattes representant fremgår det at de ansatte finner selv kandidat(er) som er villig til å sitte i styret. Som det fremgår under er dette en liten skole, og siden rektor også er ansatt ved skolen ble denne kandidaten foreslått. Det er nå foretatt nytt valg, se vedlegg.

Det er for øvrig ikke riktig at informasjonen som ble gitt av rektor ikke medførte riktighet. Dette kunne også ha blitt forklart nærmere for komiteen av styreleder under institusjonsbesøket, dersom komiteen hadde ønsket det. Rektor forklarte at valget ble utført på denne måten fordi man hadde få fast ansatte. Blant mulige kandidater var den som ble valgt eneste mulige ansattes representant på den tiden.

Ansattes representant ble valgt inn i styret i sommerferien, 30. juli 2014. Som nevnt er dette en liten skole med få fast ansatte. Ved skolen i Oslo var de som skulle undervise enten fortsatt på ferie eller i permisjon, og de fleste er heller ikke fast ansatt. I Bergen var 4 av de fast ansatte tilstede, men 3 har eierandel i selskapet.

Styret ønsket at ny ansatte representant ble valgt før høstsemesteret startet.

I rutineene fremgår det at de ansatte selv finner kandidat(er) som er villig til å være styremedlem. Som ansatt i selskapet sendte rektor en skriftlig forespørsel til denne læreren. Læreren sa seg villig til å være i styret. Rektor tok kontakt i ettertid med undervisningspersonell som var på ferie. Hun orienterte om hvem som var valgt.

Som det fremgår av Rutiner for valg og oppnevning til styret ved FACE Stockholm Makeup School så har ikke rektor, som også er styremedlem på aksjonærenes vegne, og ansatte som eier mer enn 10 % av aksjekapitalen, stemmerett.

Siden alle de andre ansatte som var tilbake etter ferien også hadde eierinteresse i selskapet og dermed ikke stemmerett, så var det ikke mulig å gjøre valget særlig annerledes. Den fast ansatte ville i så fall vært eneste representanten i møtet.

Den 29.01.2015 har de ansatte gjort et nytt valg av ansattes representant og vara etter de nye rutineene. Vi oversender møtereferat med resultat og styrets oppnevning av klagenemnden.

Styrets ansvar og sammensetning:

Skolen tar, som nevnt over, komiteens anførsel til etterretning. Skolen har gjort en endring av styrets sammensetning, noe som gir skolens en vesentlig endring av øverste ledelse. Det ansettes ny administrasjonssjef.

Teksten for klagenemnden i reglementet er endret. I tillegg er skolen med i en overordnet felles klagenemnd for fagskolene hos Abelia/Forum For Fagskoler i Oslo i tillegg til at vi skal bruke en felles studiekontrakt som Forum For Fagskoler har utarbeidet sammen med Forbrukerombudet. Den kontrakten vi bruker i dag er en kontrakt som er utarbeidet av Forbrukerombudet.

Klagenemnd:

Det er ikke riktig slik komiteen skriver at styreleder har sagt "det er fordi det er nytt i år". Det styreleder sa var at "det kan være fordi det er tidlig på året", med andre ord at studenttillitsvalgt ikke var orientert om dette innen komiteen kom på besøk.

Skolen orienterer i detalj alle studentene som er til stede den første skoledagen om skolereglement og øvrig reglementer i tillegg til mye annet. Reglementet blir lest opp for studentene og forklart slik at alle skal være

godt orientert. Studentene blir også orientert om at alt av regelverk er lagt frem for studentene i ringperm, og som står tilgjengelig for alle. Studentene oppfordres til å sette seg godt inn i regelverket. Studentene velger ikke sine tillitsvalgte før det har gått en tid etter skolestart, ca. 3-4 uker etter at skolen startet. Dette er fordi studentene skal bli kjent med hverandre før representantene velges. Det var derfor forholdsvis kort tid mellom valget av studentrepresentanter til komiteens besøk.

Skolen har opp gjennom årene hatt som prosedyre at det er de tillitsvalgte som sitter i klagenemnden. Den tillitsvalgte for de ansatte er kjent med at hun sitter i klagenemnden. De tillitsvalgte for studentene skal også orienteres om dette kort etter valget av de tillitsvalgte. Hvis det skulle være slik at de tillitsvalgte mente at de ikke har fått denne informasjonen, så beklager vi dette. Som komiteen ble fortalt under besøket så har ikke skolen hatt en eneste klage gjennom de årene skolen har vært godkjent.

Skolen har nå endret teksten i reglementets § 6, der det nå tydelig fremgår hvem som sitter i klagenemnden. Klagenemnden vil også ha en overordnet klagenemnd som er felles for fagskolene og hører inn under Abelia/Forum for Fagskoler.

Der ellers ikke riktig at studentene har blitt bedt om å informere om sitt kjennskap til klagenemnden. Skolen har aldri hatt en klage, og ved skolen har det vært fast prosedyre på at den tillitsvalgte for undervisningspersonell med vara, og den tillitsvalgte for studentene med vara har sittet i klagenemnden. Dette skal være kjent og i reglementet fremkommer det at skolen har en klagenemnd.

Vi vil gjerne legge til at det ikke er unaturlig at lærere, tillitsvalgte og studenter som skulle i møte med komiteen, ønsket å få vite nærmere om komiteens besøk i Bergen, og hvilke spørsmål komiteen ønsket svar på.

Når ledelsen ved skolen likevel skulle til Oslo, og blant annet få en avsluttende oppdatering etter komiteens besøk, så var det svært naturlig at det ble holdt et kort møte med lærerne. På møtet ble det gjennomgått en del ordinære skolesaker, i tillegg til at komiteens besøk i Bergen ble kommentert. De tillitsvalgte for studentene fikk også tilbud om møte.

Om styrevedtektene:

Skrivefeilen "undersøkende" er rettet til "utdanningssøkende". Setningen om at "styret skal samarbeide med et eventuelt studentorgan om læringsmiljøet" er nå lagt til.

Krav til kompetanse for lærere og instruktører er nå lagt til i styrevedtektene.

NOKUTs vurdering av tilbyders styre:

Svar på kulepunktene:

Bestemmelser for hvordan ansattes representant skal velges slik at det kan gjøres et reelt valg blant de ansatte er endret.

Det er dokumentert at ansattes representant er valgt av og blant de ansatte. Dette fremkommer i et vedlegg.

Det er dokumentert at klagenemnden for 2014/15 er oppnevnt. Dette fremkommer i styreprotokoll som er sendt som vedlegg.

Det er klargjort hvem som har ansvar for å fastsette krav til kompetanse for lærere og instruktører. Dette er innarbeidet i styrevedtektene.

Protokoll for alle styremøter som har vært siden utdanningen ble godkjent som fagskoleutdanning er sendt som vedlegg.

Styrets sammensetning er endret slik at styret ikke kun består av familiemedlemmer og en ansatt. Det vil i tillegg komme inn enda et styremedlem.

Skrivefeil i reglementets § 6. b., der «undersøkende» skal være «utdanningsøkende» er rettet

Det fremkommer at styret skal samarbeide med et eventuelt studentorgan om læringsmiljøet.

3.4 Reglement

Det er ikke riktig at praktisk eksamen ikke er omtalt i reglementet. Hele eksamensreglementet er tilpasset både praktisk og teoretisk eksamen, selv om vi ser at den praktiske eksamen med fordel kunne vært beskrevet tydeligere.

I eksamensreglementet § 1 står det for eksempel "Det vil bli gitt praktiske og teoretiske oppgaver osv."

I eksamensreglementet § 5 står overskriften "Fag-/prosjektoppgaver og praktiske eksamener"

I eksamensreglementet § 3 står det "Ved alle skriftlige eksamener får kandidaten et tillegg på 15 minutter til avslutning og innlevering". Med andre ord så var det ikke slik at kandidaten skulle få dette tillegget ved den praktisk eksamen da det ikke er noe å levere inn.

Skolen utarbeidet eksamensreglementet i sin tid med sikte på at studentene skulle ha både teoretisk og praktisk eksamen, men ser jo som nevnt at noen setninger kan formuleres bedre for å skille teoretisk og praktiske forhold ved eksamen, særlig i forhold til klage på praktisk eksamen..

Dette er nå endret og gjort tydeligere. Dette skoleåret og fremover vil skolen også ha teoretiske eksamener.

Vitnemål:

Vitnemålet er endret etter mal som er godkjent av NOKUT.

Grunnlag for opptak:

Rektor har undersøkt hos NOKUT når en søker kan begynne på skolen og fått til svar at studenter som var 18 år, og ble 19 år i løpet av studieåret, kunne begynne på studiet på grunnlag av realkompetanse, dersom realkompetansen ellers var tilfredsstillende. Bakgrunnen for rektors henvendelse til NOKUT var at en søker til skolen hadde vært i kontakt med NOKUT og fått bekreftet dette. Rektor har også ment at studenter som er 18 år og har nødvendig formalkompetanse fra for eksempel hudpleie, frisør etc. kunne begynne på studiet. Hvis dette er feil så beklager vi det.

Rektor har også undersøkt skriftlig hos NOKUT om det omtalte forkurset kan inngå i realkompetansevurderingen, og har fått mail fra Kyrre Goksøyr hos NOKUT om at dette kan inngå som del av realkompetansevurderingen. Mail om dette legges ved.

Innpassing og fritak:

Tittelen for § 2 er omformulert og skillett mellom innpassing og fritak er gjort tydeligere.

Studentorgan:

Elevråd er erstattet med studentorgan i reglementets generelle bestemmelser § 6.

Fravær:

Vi ser at det har sneket seg inn en feil i reglementet om innrapportering til Lånekassen. Det skal være dager og ikke %, og vi beklager skrivefeilen.

Det er nå rettet opp.

Det vil ikke bli ført fravær på vitnemålet.

Klageinstans:

Det vises til orientering over.

Reglementets generelle bestemmelser § 6 er nå endret, og skolen er også med i en overordnet felles klagenemden ved Abelia/Forum for Fagskoler, slik tidligere omtalt.

Som nevnt så har de ansatte gjort et nytt valg den 29. januar i år av ansattes representant og vara, etter de nye rutine. Vi legger ved møtereferat med resultat og styrets oppnevning av klagenemden.

Klage på karakter:

Henvisningen til §§ 5,6 og 7 i generelle bestemmelser for klage på karakter er endret til kun § 7.

Bestemmelser om eksamen:

Henvisningen til § 5 i Fagskoleloven er fjernet. Vilkår for å gå opp til eksamen er inkludert i reglementet.

Komiteens anførsel om de tillitsvalgte er ikke riktig. Store deler av reglementet blir lest opp for studentene den første dagen. Der blir det også orientert om alle forhold som omfattes av reglementet, så som at det ikke ville bli gitt teoretisk eksamen men kun praktisk.

Det er heller ikke riktig at en del forhold i bestemmelsene om fusk, forsentkomming, forhold i eksamenslokalet og sensur kun gjelder for skriftlig eksamen.

Dette gjelder også praktisk eksamen. Vi viser igjen til eksamensreglementet § 1 der det står at det vil bli gitt både praktiske og teoretiske oppgaver. I eksamensreglementet står det også om praktisk eksamen.

Men som tidligere nevnt så ser jo vi også at enkelte setninger kan formuleres bedre slik at bestemmelser vil være tydeligere for begge eksamensformene. Vi beklager dette og det er nå endret. Skolen vil også gjennomføre teoretisk eksamen inneværende år.

Som det ble opplyst under besøket blir det for de 11 praktiske prøvene benyttet bestått/ikke bestått, og ved eksamen benyttes karakterene på skala fra A-F. De praktiske prøvene var etter vår vurdering ingen eksamen, de inngikk heller ikke i eksamensreglementet og skolen har ikke krevd at studentene måtte bestå alle disse praktiske prøvene for å kunne gå opp til eksamen.

Vi tar imidlertid komiteens anbefaling til følge, og vil nå ha en innleveringsoppgave, en teoretisk og en praktisk prøve etter hvert avsluttende emne, samtidig som det vil bli gitt karakterer fra A til F på alle disse. Dette fremkommer også i den nye studieplanen

Svar på kulepunktene i utkastet:

Skolen har utformet bestemmelse om at studentene skal få vitnemål når de har fullført og bestått utdanningen.

Skolen har endret vitnemål og sendt NOKUT dokumentasjons på dette.

Bestemmelse om forkurs mener vi at NOKUT har tillatt og vi viser til korrespondanse i mail fra NOKUT som er vedlagt.

Skolen har tydeliggjort skille på hva som er innpassing og hva som er fritak og endret tittelen for § 2.

Skolen har utformet tydelige bestemmelser om fravær hvor det blant annet fremkommer når varsel om høyt fravær skal gis og hva som anses som et for høyt fravær. Dette er sendt som vedlegg.

Skolen sikrer at alle studentene behandles likt i vurderingen av hvorvidt det foreligger vurderingsgrunnlag for å kunne gi karakter.

Skolen tydeliggjør bestemmelser om vilkår for å gå opp til eksamen.

Skolen har dokumentert at klagenemnden er oppnevnt av styret og sikrer at det er studentrepresentant med personlig vara i klageinstansen. Det er sendt kopi av styreprotokoll som vedlegg.

Skolen har tydeliggjort saksgangen ved klage på karakter.

Skolen har fjernet henvisningen til § 5 i fagskoleloven i § 1 i eksamensreglementet.

Skolen har erstattet begrepet «elevråd» med «studentråd».

Skolen har utformet bestemmelser om eksamens og vurderingsordninger.

3.4.1 Samarbeid med yrkesfeltet

Samarbeid med yrkesfeltet ble det orientert om under besøket.

Skolen samarbeider meget godt med yrkesfeltet, men det har vist seg bort i mot umulig å få en skriftlig, forpliktende avtale med disse, med unntak av 1 samarbeidspartner. Denne avtalen er sendt komiteen tidligere.

Skolen har forelagt skriftlige avtaler til cirka 30 samarbeidspartnere. Liste over disse rundt 30 samarbeidspartnerne er også sendt komiteen tidligere. Vi kan også dokumentere korrespondansen med de rundt 30 samarbeidspartnerne om ønskelig. Vi sender som vedlegg noen eksempler på uformelt samarbeid, og vi vil oppsøke samarbeidspartnere igjen. Vi har hatt møter med mange av disse tidligere og vi vil invitere til nye møter.

3.5.1 Systembeskrivelsen

Etter at systemet for kvalitetsikring ble godkjent første gang har skolen brukt systemet som et levende dokument til å utvikle og forbedre utdanningen.

Etter komiteens anførsel er det gjort en tilføyelse om hvem som har ansvaret for "tilbakemelding fra studentene ved avsluttet studie".

Skolen har tidligere stilt spørsmål til saksbehandler hos NOKUT om omfanget av informasjonen som innhentes, og har fått til svar at omfanget i skolens systembeskrivelse med fordel kunne reduseres. Vi vil fremover følge dette rådet, og kommer til å redusere noe av informasjonen som innhentes og som i liten grad sier noe om kvaliteten i utdanningen. Vi vil fortsatt innhente informasjon fra studenter, undervisningspersonalet, sensorer og aktører i yrkesfeltet slik vi er pålagt. I den sammenheng vil også detaljer knyttet til hva som skal innhentes bli gjort i beskrivelsen av tilbakemeldingene.

Analyse av tilbakemeldinger:

"Skolens ledelse" er endret til "analysegruppen" i teksten.

Kvantitativ informasjon:

Det er lagt inn tilføyelse i systembeskrivelsen om den kvantitative informasjonen.

"Alle eksamenskarakterene settes inn i 2 tabeller. I den ene tabellen setter en inn hvor mange karakterer som eksempelvis var A, hvor mange som var B osv. I tabellen setter en også inn hvor stor prosentandel for eksempel karakteren A utgjør. Ved utregning viser dette da årets gjennomsnittskarakter og standardavvik.

I den andre tabellen settes tallene fra tidligere skoleår inn, slik at en kan lese variasjoner for gjennomsnittskarakter og standardavvik.

Fagskolens kvantitative mål og indikatorer baseres på et gjennomsnitt av tidligere år. Måltallet for skolen er 4,5. Blir snittkarakteren lavere må analysegruppen vurdere årsaken til dette og anbefale tiltak i årsrapporten. Blir snittkarakteren høyere må analysegruppen også finne årsaken til dette og beskrive dette i årsrapporten.

I forhold til studentenes evaluering så fremgår det av evalueringsskjemaet som benyttes at studentene vurderer hver enkelt lærer/gjestelærer/instruktør på en skala fra 1 til 6, der 6 er best, i tillegg til at det gjøres en vurdering av skolen samlet sett ved at det gis mulighet for å krysse av i 5 ruter, fra svært fornøyd, fornøyd, nøytral, osv. Analysegruppen vurderer selv om innkommet tallmateriale fra evalueringene er stort nok og kan gi grunn for analyse og beskrivelse i årsrapporten."

Svar på kulepunktene i utkastet:

Skolen har tydeliggjort hvem som har ansvaret for innhenting av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie».

Skolen har redegjort for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes.

Skolen skal detaljere hva det skal innhentes tilbakemeldinger om fra de ulike aktorene / i de ulike kanalene.

Skolen har presisert ansvarsforhold knyttet til systematisering av tilbakemeldingene.

Skolen har presentert de kvantitative målene og indikatorene i systembeskrivelsen.

3.5.2 Mål for kvaliteten

Vi mener at de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir blir beskrevet, men tar til etterretning anførselen om at dette skal fremgå mer detaljert i årsrapporter. Dette er utført i årsrapporten for 2012-2013 som er sendt som vedlegg.

Svar på kulepunktene i utkastet:

Skolen har redegjort, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes. Systembeskrivelsen sendes som vedlegg.

Skolen presenterer og diskuterer, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir og har gjort dette mer detaljert.

3.5.3 Tilbakemelding om kvaliteten

Sensorer:

Det er ikke riktig at skolen bare benytter interne sensorer slik det fremkommer i utkastet.

Fra de dokumentene som skolen har sendt komiteen fremgår det at skolen også benytter eksterne sensorer.

Eksempelvis så har komiteen fått tilsendt vurdering fra eksternt sensor, Rikke Strauss.

I årsrapporten fremkommer:

”Sensorer

Tilbakemelding fra sensor (Rikke Strauss) gav informasjon om at studentene var på et godt faglig nivå. Sensor vurderte eksamensoppgavene til å ha god balanse og omfang. Studentene fikk vist ferdigheter fra hele skoleåret osv.” Se tidligere tilsendt årsrapport

Eksterne sensorer som skolen har benyttet:

Makeupartist Mia Kalve

Makeupartist Nathalie Nordnes

Makeupartist Lisa Vinnes Skauge

Makeupartist Luciana Thunem

Makeupartist Jeanette Gjerde Olsen (tidligere år)

Makeupartist Silje Anett Haugen (tidligere år)

Svar på kulepunkt i utkastet:

Skolen inkluderer, i årsrapporten, tilbakemeldinger fra sensorene, men ser at dette kan bli gjort bedre og tydeligere.

Skolen har utformet nytt spørreskjema så respondentene uttaler seg om kvaliteten i utdanningen, og ikke studentene som tar / har tatt utdanningen. Dette er sendt som eget vedlegg.

Skolen har utformet overskrifter og innhold i systembeskrivelsen og årsrapporten slik at de samsvarer på bedre på tvers.

Skolen har drøftet den manglende responsen på sine henvendelser om tilbakemeldinger, og vurdert tiltak for å forbedre situasjonen.

Dette er også fulgt opp. Fra årsrapport som er tilsendt komiteen står det blant annet:

"Tilbakemelding fra tidligere studenter, konsultasjoner og tidligere studenters arbeidsgivere

Tilbakemeldingene fra arbeidslivet der studenter gjør frivillig arbeid etter forespørsel fra fotografer, film-og tv opptak er fortsatt svært gode. Studentene finner også dette nyttig med tanke på arbeid etter endt skole.

Gruppen viser til at det kun har kommet ett skjema tilbake fra tidligere studenters arbeidsgivere for skoleåret 2011-2012. Med bakgrunn i tilsvarende erfaring anbefaler gruppen styret å vurdere om en i tillegg til å sende ut skjema skal la administrasjonen ta kontakt pr telefon med de tidligere studentene".

Mail og telefonhenvendelser ble etter dette forsøkt, men med sparsomt resultat som nevnt. Vi tar til etterretning at det må fremgå hvem som har svart og vi vil innarbeide dette.

3.5.4 Vurdering av utdanningskvaliteten

Svar på kulepunkter i utkastet:

Skolen vurderer innhentet kvantitativ informasjon opp mot fagskolens fastsatte mål. Dette fremgår av tilsendt årsrapport men skal være mer utfyllende og tydelig.

Skolen viser at de vurderer om utdanningen fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.

Skolen skal i større grad presentere resultater fra informasjonsinnhenting. Omfanget av informasjonen som innhentes vil bli redusert etter tidligere råd fra NOKUT, og de gjenstående resultatene fra informasjonsinnhenting vil presentert i større grad.

Skolen skal i større grad vise at informasjonen som er innhentet blir aktivt brukt i kvalitetsarbeidet.

Grunnleggende forutsetninger- konklusjon

Svar på kulepunkter etter konklusjon utkastet:

Skolen har endret bestemmelser for hvordan ansattes representant skal velges.

Skolen har dokumentert at ansattes representant er valgt av og blant de ansatte.
Skolen har endret styrets sammensetning.
Skolen har dokumentert klagenemndens oppnevning.
Skolen har klargjort hvem som har ansvar for å fastsette krav til kompetanse for lærere og instruktører.
Skolen har lagt frem protokoll for alle styremøter som har vært siden utdanningen ble godkjent som fagskoleutdanning.
Skolen har utformet bestemmelse om at studentene skal få vitnemål når de har fullført og bestått utdanningen.
Skolen har endret mal for vitnemål og sendt dokumentasjon.
Skolen mener at bestemmelse om forkurs er godkjent av NOKUT.
Skolen har skilt på hva som er innpassing og hva som er fritak og endret tittelen for § 2.
Skolen har utformet tydelige bestemmelser om fravær.
Skolen har sikret at alle studentene behandles likt i vurderingen av hvorvidt det foreligger vurderingsgrunnlag for å kunne gi karakter.
Skolen har tydeliggjort bestemmelser om vilkår for å gå opp til eksamen.
Skolen har dokumentert at klagenemnden er oppnevnt av styret og sikret at det er studentrepresentant med personlig vara i klageinstansen.
Skolen har tydeliggjort saksgangen ved klage på karakter.
Skolen har fjernet henvisningen til § 5 i fagskoleloven i § 1 i eksamensreglementet.
Skolen har erstattet begrepet «elevråd» med «studentråd».
Skolen har utformet bestemmelser om eksamens og vurderingsordninger.
Skolen har dokumentert ett formelt og mange uformelle samarbeid med aktører i yrkesfeltet, og deltagelse i faglige nettverk.
Skolen har tydeliggjort, i systembeskrivelsen, hvem som har ansvaret for innhenting av «tilbakemelding fra studenter ved avslutning av studie».
Skolen har redegjort, i systembeskrivelsen, for hvordan de kvantitative målene og indikatorene fastsettes.
Skolen har presentert og diskutert, i årsrapporten, de kvantitative indikatorene og måloppnåelsen de angir.
Skolen har inkludert, i årsrapporten, tilbakemeldinger fra sensorene.
Skolen har utformet spørreskjema så respondentene uttaler seg om kvaliteten i utdanningen, og ikke studentene som tar / har tatt utdanningen.
Skolen vurderer, i årsrapporten, innhentet kvantitativ informasjon opp mot fagskolens fastsatte mål. Snittkarakteren er på 4,5, og utslag under eller over dette blir analysert. Tiltak skal anbefales av analysegruppen.
Skolen vurderer om utdanningen fyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning i lov og forskrifter.
Skolen har rettet opp skrivefeil 6. b., der «undersøkende» skal være «utdanningssøkende».
Skolen har latt det fremkomme at styret skal samarbeide med et eventuelt studentorgan om læringsmiljøet.
Skolen skal detaljere hva det skal innhentes tilbakemeldinger om fra de ulike aktorene / i de ulike kanalene.
Skolen har presisert, i systembeskrivelsen, hvem som utgjør «av skolen», i forbindelse med ansvarsforhold knyttet til systematisering av tilbakemeldingene.
Skolen har presentert de kvantitative målene og indikatorene i systembeskrivelsen.
Skolen har tydeligere utforme overskrifter og innhold i systembeskrivelsen og årsrapporten så de samsvarer på tvers.

Skolen har drøftet den manglende responsen på sine henvendelser om tilbakemeldinger, og vurdert tiltak for å forbedre situasjonen.

Skolen har i større grad, i årsrapporten, presentert resultater fra informasjonsinnhenting. Skolen har i større grad, i årsrapporten, vist at informasjonen som er innhentet blir aktivt brukt i kvalitetsarbeidet.

Skolen har utformet en årsrapport som er tydeligere og mer detaljert i sin fremstilling av rapportering, resultater, analyser og tiltak, men vi er enige med komiteen og dette skal bli enda bedre.

4.0 Oppsummering fra de sakkyndige

Kommentar:

Det er riktig at minstealder ved realkompetansevurdering var 25 år i 2008 og fremover til den ble endret til 23 år. Det var en søker som kontaktet skolen og fortalte at det ved andre skoler var 19-års grense for å komme inn med bakgrunn i realkompetansevurdering. Rektor gjorde undersøkelse pr telefon hos NOKUT om dette og fikk da informasjon om at studenter som var 18 år, og ble 19 år i løpet av studieåret, kunne begynne på studiet på grunnlag av realkompetanse dersom dette ellers var tilfredsstillende. Det ble da gjort en endring fra 23 år til 19 år. Rektor har også ment at studenter som er 18 år og har formalkompetanse fra for eksempel hudpleie, frisør etc. kunne begynne på studiet. Vi beklager hvis dette er feil.

Det er ikke riktig at det ikke er intervju av søkerne. Alle søkere som må få sin realkompetanse vurdert blir enten intervjuet pr telefon eller det blir gjennomført en dialog pr mail. I tillegg må søker oppgi hvilken formal- og realkompetanse hun eller han har, og dokumentere dette. Skolen foretar en vurdering av realkompetansen for søkerne som ikke har tilstrekkelig formalkompetanse. Det skal bemerkes at skolen har rullerende opptak og at det er søkere fra hele landet. En opptaksprøve vil være vanskelig og økonomisk belastende for mange av søkerne å gjennomføre. Vi legger ved mail med korrespondanse mellom søker og skolen i forhold til realkompetansespørsmål og vurdering. Forkurset er, som tidligere nevnt, et tilbud til søkere som ønsker dette, og vi mener at NOKUT har godkjent dette som en del av realkompetansevurderingen. Se korrespondanse med NOKUT i tilsendt vedlegg.

I forhold til arbeidsstasjoner så er 60 arbeidsstasjoner tilgjengelig i Bergen og pr i dag er det 35 studenter i Bergen. Komiteen fikk opplyst fra styreleder at antallet arbeidsplasser kan utvides ved behov. En tid før komiteen kom på besøk var det i tillegg en vegg mellom butikken og skolen. I skolens areal, bak butikken, befant det seg også 3 arbeidsplasser til. Styret skal imidlertid i nær fremtid ta stilling til om det vil være hensiktsmessig med et maksimalt antall studenter som får studieplass og kunngjøre dette på skolens hjemmeside. Det er forslag på 46 studenter i Oslo, og 40 studenter i Bergen.

Studieplanen som ble oversendt komiteen er den samme som NOKUT har godkjent, senest våren 2013. Vi tar imidlertid komiteens nye pålegg til etterretning og har endret studieplanen slik at den fordeler teori og praksis, kunnskapsmål og læringsmål, se vedlegg.

Vi kan vanskelig se at studentene har for få timer. Som det er orientert om så skal studentene ha 1510 timer i løpet av skoleåret. I ny studieplan, som nå er utarbeidet etter at læringsutbyttebeskrivelsen ble innført, er det besluttet noen justeringer som for eksempel at skolen vil ha en uke lenger varighet. Totalt vil disse justeringene gi en studietid der styrte aktiviteter og egenstudier samlet vil være på 1593 timer.

Det er feil at forholdstallene ikke har blitt praktisert. Vi tar sterk avstand fra dette. Som det framgår av studieplanen har skolen fag som har både teoretisk og praktisk informasjon og opplæring, som blant annet neglepleie, frisering, styling, fotolære og fotoprojekt, økonomi og markedsføring, spesialeffekter. For at studentene skal få den beste veiledningen og øvelsen i disse fagene så leier skolen inn eksterne yrkesaktive instruktører/gjestelærere. Skolen bistår disse instruktørene/gjestelærerne med eget personale alt etter hvilket fag det undervises i og det behovet instruktørene/gjestelærerne oppgir.

I fag som relateres til for eksempel praktisk makeupartarbeid skal, og har, det normalt vært 2-3 lærere til stede i tillegg til en assistentlærer.

Under institusjonsbesøket forklarte styreleder at forholdstallet 1:5 henviste til antall lærere som totalt arbeidet ved skolen, og at dette var en misforståelse dersom dette skulle indikere forholdstallet lærer/student i klasserommet. Komiteemedlem Mette Johrde uttalte da også at "ja, det er vel ca. 19 lærere ved skolen". Styreleder bemerket at det vel var riktig, og at dersom alle skulle regnes med var forholdstallet lærer pr student nærmere 1:2 eller 1:3 enn 1:5.

Vi ønsker å bemerke at det under komiteens besøk ved skolen i Oslo den angitte dagen var teoretisk og praktisk undervisning i spesialeffekter med gjestelærer Jim Udenberg. Steinar Kaarstein har hatt denne undervisningen, men hadde av personlige årsaker måtte avstå.

Denne samme dagen var 5 av skolens egne lærere til stede på skolen. Gjestelæreren og studentene ville vanligvis fått all nødvendig bistand i undervisningsrommet som de ønsket og hadde behov for, men dette var en dag som var viet komiteen og intervjuer.

I andre praktiske fag som er nevnt over skal lærerne bistå instruktører/gjestelærere. Lærerne skal alltid være tilgjengelig for studentene.

Med hensyn til bilder så er dette endret og det fremgår også i studieplan. Lærerne er alltid tilgjengelig for å veilede studentene enten det er når studentene er i skolelokalet eller når studentene er utenfor skolelokalet.

Som nevnt så medfører det ikke riktighet at lærermassen er ustabil, at det til tider er for få lærere og at lærerne har lite yrkeserfaring med relevans for faget. Det er også orientert om dette lenger nede i vårt svar.

Undervisningspersonell ved skolene fremgår av tabellen, men vi gir en kort oversikt over utdanning og relevant yrkeserfaring med antall år for noen av lærerne og sensorene ved skolen:

Silje Anett Haugen, makeupartist, frisør, hudterapeut, negledesigner – 13 års yrkeserfaring

Jeanette Gjerde Olsen, makeupartist, frisør – 8 års yrkeserfaring

Pia Ruud, makeupartist, frisør – 17 års yrkeserfaring

Heidi E. Rød, makeupartist, frisør, maskør- og parykkmaker, hovedlærer - 16 års yrkeserfaring

Christine Hagland Jacobsen, makeupartist, adjunkt allmennlærerutdanning, stylist, spesialpedagogikk – 11 års yrkeserfaring

Regine Lønning, makeupartist, musikk dans og drama – 5 års yrkeserfaring

Kenny Tonjeson, makeupartist, frisør, spesialeffekter – 17 års yrkeserfaring

Soley Astudottir, makeupartist, fotograf, hovedlærer flere makeupskoler, fashion design – 15 års yrkeserfaring

Nathalie V. Linde, makeupartist, musiker, - 5 års yrkeserfaring

Karoline B. Dale (ass.lærer), makeupartist, design, økonomi-og administrasjon – 2 års yrkeserfaring

Trude Desire Gustavsen (ass.lærer), makeupartist, hudpleier – 1 års yrkeserfaring

Charlotte L. Pettersen (ass.lærer), makeupartist – ¾ års yrkeserfaring

Isak F. Helgason, makeupartist – 6 års yrkeserfaring

Alexander Woll Sigvaldsen, makeupartist, frisør, stylist – 9 års yrkeserfaring

June Therese Karlsen, makeupartist, lærer – 14 års erfaring

Lisa Vinnes Skauge, makeupartist – 6 års yrkeserfaring

Ana Oria, makeupartist og frisør – 18 års yrkeserfaring

Eva Sharp, maskør og parykkmaker, frisør – 26 års yrkeserfaring

Wibke Schuler, Maskør og frisør – 14 års yrkeserfaring

Nathalie Nordnes (sensor), makeupartist, adjunkt v/UIB, pedagogikk, musikk – 6 års yrkeserfaring

Luciana Thunem (sensor), makeupartist, kreativ høyskole – 8 års yrkeserfaring

Steinar Kaarstein (p.t. perm), pedagogikk, allmennlærer, specialeffekter – 11 års yrkeserfaring

Bjørn Rune Roti, adjunkt, siviløkonom, pedagogikk, økonomi, markedsføring – 35 års yrkeserfaring

Rikke Strauss (sensor), makeupartist – 8 års yrkeserfaring

Mia Kalve (sensor), makeupartist – 9 års yrkeserfaring
og flere

I tillegg har skolen i disse dager ansatt 2 nye lærere. Therese Aanonli i Oslo og Tina Solberg i Bergen. Begge er utdannet makeupartister, og begge har svært lang og god yrkeserfaring. Dette innebærer at det pr i dag er 27 lærer tilknyttet skolen.

Det er skrevet avtaler med lærerne og det er vår mening tilstrekkelig med lærere ved skolene.

4.1.1 – Opptak

Det er riktig at minstealder ved realkompetansevurdering var 25 år i 2008 og fremover til den ble endret til 23 år. Det var en søker som kontaktet skolen og fortalte at det ved andre skoler var 19-års grense for å komme inn med bakgrunn i realkompetansevurdering. Rektor gjorde undersøkelse pr telefon hos NOKUT om dette og fikk da informasjon om at studenter som var 18 år, og ble 19 år i løpet av studieåret, kunne begynne på studiet på grunnlag av realkompetanse dersom dette ellers var tilfredsstillende. Det ble da gjort en endring fra 23 år til 19 år. Rektor har også ment at studenter som er 18 år og formalkompetanse fra for eksempel hudpleie, frisør etc. kunne begynne på studiet. Vi beklager hvis dette er feil.

Vi mener at det som skrives om realkompetansevurdering i forhold til klesbutikk er feil. Arbeid i en klesbutikk (mote, styling, i noen også salg av makeup produkter) er etter vår mening med i realkompetansevurderingen. Som det fremgår av skolens opptaksreglement og som er godkjent av NOKUT:

Med realkompetansevurdering forstås "all den kompetanse en person har skaffet seg gjennom betalt eller ubetalt arbeid, etterutdanning, fritidsaktivitet og annet som kommer i tillegg til den kompetansen vedkommende har dokumentert gjennom grunnutdanningen"

Skolen tilbyr også et forkurs av 3 dagers varighet med tema soting, dagmakeup, kveldsmakeup, makeup for bryn, lepper og eyeliner. Forkurset er ikke obligatorisk, men inngår som del av realkompetansevurderingen.

Ved realkompetansevurdering vil således alt relevant arbeid og annet som gir søker kunnskap og innsikt tilsvarende fagkravet for utdanningen som det søkes på, bli vektlagt. Eksempelvis vil arbeid innen skjønnhetspleie, mote, spesialeffekter, teater, styling være særlig relevant i vurderingen. I tillegg vil lengden av tidligere og nåværende arbeidsforhold bli vektlagt. I vurderingen vil det også bli tatt hensyn til tvunget avbrudd i arbeidsforholdet ved for eksempel fødsel.

Søkere må da dokumentere all praksis og annet som fremlegges som grunnlag for vurdering av realkompetanse med attesterte kopier. Attesten må være datert, og inneholde som minimum stilling, stillingsprosent og hvilket arbeid søkeren utførte.

Ved innbyrdes rangering av søkere med realkompetanse, skal det vektlegges to sentrale kriterier: Søkers dokumenterte relevante yrkesutøvelse og lengden av denne. Teoretisk skolering gjennom skolegang, etterutdanning, kurs og annet. Søkere med utdanning fra utlandet blir særlig vurdert. Disse søkerne må ha utdanning på tilsvarende nivå som nevnt over."

Ingen studenter skal bli lovet plass for det blir foretatt en vurdering. Ellers har vi lagt ved mail korrespondanse mellom søkere og skolen i forhold til realkompetansespørsmål. I en av mailene fremgår det at en søker har arbeidet i flere år i klesbutikk, der det også var salg av makeup produkter.

Igjen mener vi at det er feil at det ikke er utformet tydelige krav for vurdering av realkompetanse. Vi har beskrevet over at realkompetansen blir vurdert og det er tydeliggjort i studieplanen. Vi har fått NOKUT sin godkjenning om at forkurset kan tas med i realkompetansevurderingen sammen med annen realkompetanse.

Det er skolen ved rektor som gjør vurderingen av realkompetanse. Det er dermed ikke sagt at rektor gjør dette alene, selv om rektor er en viktig deltaker i vurderingen. Også annet personell deltar i vurderingen. Særlig i tvilstilfeller blir dette gjenstand for intern diskusjon og vurderinger. Vi mener kravene fremgår av skolens opptaksreglement som er godkjent av NOKUT.

Vi mener som nevnt at dette fremgår av opptaksreglementet, men har gjennomgå dette på nytt for å se om noe kan gjøres bedre.

Svar på kulepunkter i utkastet:

Skolen har sikret at det ikke tas opp studenter som er yngre enn minst normalalder for gjennomført videregående opplæring, 19 år.
Skolen har utarbeidet tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering.
Skolen mener at forkurs kan inngå i realkompetansevurderingen med bakgrunn i vedlagt mail fra NOKUT.

4.1.2 – Samarbeid med yrkesfeltet

Skolen har sendt inn en liste til NOKUT og komiteen med en oversikt over noen av samarbeidspartnerne skolen har. Som det ble informert om under besøket, og som det tidligere er nevnt så har skolen hatt både muntlig og skriftlig kontakt med en lang rekke samarbeidspartnere om å få inngå skriftlig avtale. Skolen har i tillegg sendt avtaleforslaget til rundt 30 av disse. Som det ble opplyst under besøket er det svært vanskelig å få til en skriftlig samarbeidsavtale. Svært få vil låse seg og forplikte seg. Som det også ble orientert om til komiteen så var kun en av samarbeidspartnerne på listen som var villig til å forplikte seg. Denne avtalen med avtaletekst har NOKUT og komiteen fått. Vi kan om ønskelig dokumentere de mail som er sendt til rundt 30 samarbeidspartnere. Komiteen, der noen er yrkesaktive og arbeider i faget, ser sikkert at det er en ganske så umulig for skolen å påtvinge samarbeidspartnere en avtale når de selv ikke vil. Skolen deltar i faglig nettverk, men vil søke etter flere som er relevant for bransjen.

Svar på kulepunkt i utkastet:

Skolen har lagt frem en dokumentasjon på formelle samarbeidsavtaler med yrkesfeltet, og har lagt frem liste på cirka 30 samarbeidspartnere og sendt vedlegg om deltagelse i faglige nettverk.

4.1.4 Arbeidsmengde for studentene

Etter at det nye pålegget om ny studieplan kom fra komiteen, med bakgrunn i læringsutbyttebeskrivelsen som ble innført med frist desember 2014, så har skolen innarbeidet endringene i studieplanen. Der fremgår det tydelig hva som er styrte aktiviteter og hva som er egenstudier, samt lengden av dette. Vi legger ved studieplanen.

4.2 Læringsutbytte

Vi er enige med komiteen at læringsutbyttebeskrivelsene bør være bedre utformet. Vi har tatt hensyn til ovennevnte anførsler fra komiteen og utarbeidet ny læringsutbyttebeskrivelse. Dette er også tatt med i studieplanen og på vitnemålet.

4.2.2 Sakkyndiges vurdering

Spesialeffekter inngår i emnet Kreativ makeup. Ny studieplan er utarbeidet.

Skolen har sendt ut et skriv der det er presisert at studentene skal følge all undervisning. Oppdrag som kommer til skolen er viktig for at studentene skal lære og samtidig knytte kontakter i bransjen med tanke på senere arbeid. Disse oppdragene må studentene ta på sin fritid etter skoleslutt eventuelt i helger.

Svar på kulepunkt i utkastet:

Skolen har omarbeidet læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR og ny studieplan.
Skolen har beskrevet kompetanse som alle kandidatene skal ha oppnådd.

4.3.2 Utdanningens innhold og emner

Studieplanen som skolen har benyttet ble godkjent av NOKUT så sent som 2013. Etter at Læringsutbyttebeskrivelsen ble innført og skulle være implementert innen utgangen av 2014 har det medført at en rekke dokumenter måtte endres.

Studieplan og vitnemål var noe av det som måtte omarbeides. Vi har omarbeidet dette og legger det ved i svaret fra oss.

4.3.3 Studieplanen

Ny studieplan er utarbeidet etter læringsutbyttebeskrivelsen og skal ha fått innarbeidet de nye kravene, se den vedlagte studieplanen

4.4.1 Det pedagogiske opplegget

Vi er enige i at demonstrasjon på en halv time i de fleste tilfeller ikke er tilstrekkelig tid, og det er heller ikke etter skolens vanlige prosedyre. Det fremgår nå tydelig i studieplanen hvor lang tid demonstrasjonen skal være, og hvor lang tid det praktiske arbeidet skal være, se vedlagt studieplan.

Etter det nye pålegget, med ny studieplan med ovennevnte punkter, skal antall timer teori og praktisk øvelse være definert.

I forhold til kompendiet så ble komiteen orientert under besøket om at kompendiet var på ca. 500 sider, og var til internt bruk, og at det heller ikke inngikk som noe dokument i utdanningen. Rektor forklarte at kompendiet ikke var ferdig utarbeidet, og at dette var et arbeid som pågikk med bidrag fra flere av lærerne. Leder av komiteen påpekte også at det var skolens eget valg om den ville la de sakkyndige se i gjennom kompendiet.

Fra skolens side det ble sagt at det var greit at komiteen kunne se på kompendiet, selv om det var uferdig og kun for internt bruk. Vi hadde derfor en forventning om at dette ikke skulle inngå i de sakkyndiges dokumentvurdering.

Beskrivelsen av kompendiet som blir gjort fra komiteen sin side synes vi derfor er skuffende. Det fremkommer kun negativ informasjon i rapporten om at kompendiet er uferdig og utilstrekkelig, uten at det sies noe om at det ble informert om at kompendiet var under arbeid ved skolen og at det var uferdig da en kopi ble levert komiteen. Vi kunne også fortalt komiteen med få ord hvordan dette kompendiet, som vil være et levende oppslagsverk for alle som underviser ved skolen, er tenkt brukt når det er ferdig utarbeidet.

Som nevnt er fravær gjort tydelig for alle lærerne som underviser ved skolen. For at det ikke skal være noen som helst tvil om oppdrag, fravær og lignende har skolen innarbeide disse bestemmelsene i et eget rundskriv og i tillegg skal skolen ha det som post under lærermøtene.

I rundskrivet fremgår at alle studenter skal følge all undervisning innenfor skoletiden, eventuelle forespørsler om oppdrag vil ikke bli tillatt gjort innenfor ordinær skoletid. Det er som nevnt også en presisering om fravær.

Svar på kulepunkter i utkastet:

Skolen har forklart hvordan skillet mellom teori og praktiske øvelser defineres.

Skolen har utformet et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

Skolen har endret bestemmelser om fravær og sikrer at bestemmelsene blir fulgt.

Skolen har endret bestemmelser slik at oppdrag ikke inngår som en del av studiet.

4.4.2 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

Skolen har utarbeidet et skriv i forbindelse med utplasseringsuken. Dette er sendt som vedlegg.

Gjennom mange års erfaring vil det alltid, uansett hvilket antall studenter til skolen, være dager med oddetall. Årsakene til dette kan være mange, studenter møter ikke på grunn av sykdom, sykt barn, tannlegebesøk eller andre årsaker. Dersom skolen skal ta inn partall vil det fra omtrent fra første dag og gjennom hele skoleåret varierer fra dag til dag hvor mange studenter som møter. Som det ble orientert om til komiteen fra en av lærerne så vil det ved oddetall være assistentlærer som går inn som modell for student uten medstudent.

Lærerne fordeler daglig studenter slik at alle må bytte på hvem de arbeider sammen med. Det skal også byttes på arbeidsstasjoner slik at studentene blir trent i å måtte forholde seg til nye plasser og nye personer. Dette anser vi som viktig for studentene med tanke på senere arbeidssituasjoner som for

eksempel freelance makeupartister. Som det ble informert om så har skolen 30 arbeidsstasjoner tilgjengelig i Bergen og 24 arbeidsstasjoner i Oslo. Vi kan også opplyse at det i Bergen i tillegg var 3 flere arbeidsstasjoner i skolen bak veggen til butikken. Denne veggen var fjernet en tid før komiteen kom på besøk og ble dessverre ikke omtalt, kun at vi holdt på med ombygging.

Det har nå kommet forslag om å sette en maksimal grense for hvor mange studenter skolene skal ta opp, i Bergen 40 studenter og i Oslo 46. Dette skal det nye styre ta stilling til i nær fremtid.

Dette er ikke riktig at skolen ikke har fulgt forholdstallet. Ved praktisk øvelse har, og skal forholdstallet være 1:10. Vi har igjen presisert dette for alt personell. Det vil også finne sted nye ansettelser ved begge undervisningsstedene. Dokumentasjon på ansettelser kan ettersendes om ønskelig. Denne teksten fra komiteen er for øvrig den samme som komiteen har skrevet lenger oppe i rapporten, og som det også er svart på tidligere fra vår side.

Det skal ikke forekomme at studenter kan velge vekk undervisningen og vi er enige med komiteen. Vi har presisert i et rundskriv til alt personell ved skolen at alle studentene skal være tilstede ved all undervisning. Skolen får er rekke forespørsler om studentbistand på oppdrag. Dette er svært positivt med tanke på senere arbeidsmuligheter for studentene. Det er presisert i rundskrivet at disse oppdragene ligger utenfor skolens ansvarsområde, er ikke en del av utdanningen og noe som studentene må ta etter endt skoletid, eventuelt i helger, fridager.

I forhold til bruk av bilder fra mobiltelefoner så opplyses det fra fotokyndige at dagens mobiltelefoner har en fantastisk optikk, gjerne Carl Zeiss, og svært mye megapixel. Vanligvis er også dagens unge svært flink til å benytte disse fotomulighetene som finnes på mobiltelefonene. Det blir skarpe bilder der detaljer kan forstørres kraftig, og særlig når bildene overføres til pc.

Vi har imidlertid endret dette, særlig med tanke på at flertallet av studentene ikke personlig har profesjonelt kamerautstyr. Endringen fremkomme i studieplanen. Ved begge skolene finnes det profesjonelt utstyr med Nikon kamerahus, linser og stativ.

Svar på kulepunktene i utkastet:

Skolen har formalisert uken med utplassering og sikrer at studentene oppnår planlagt læringsutbytte.

Skolen sørger for at alle studenter har plass ved arbeidsstasjon når to og to jobber sammen.

Skolen sikrer at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser.

Skolen har fjernet mulighet for at studenter kan velge bort undervisning til fordel for oppdrag.

Skolen har innført andre vurderingsformer enn vurdering av bilder tatt med mobiltelefon.

4.5.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

Det er riktig at den pedagogisk ansvarlig for skolen ikke har to års praksis som makeupartist. Den pedagogisk ansvarlige er adjunkt og har 4 års utdanning som allmennlærer fra høyskolen i Bergen. Av formell pedagogisk utdanning har hun har ett år i Tilpasset opplæring og spesialpedagogikk- generell del, Spesialpedagogikk som fag og forskningsfelt, Pedagogiske tilnæringsmåter med sikte på barn,

ungdom og voksne som trenger særlig tilpasset opplæring, og hun har 9 års arbeidserfaring som allmennlærer/adjunkt. Hun tok stylists skolen i 2012, og hun har etter utdanningen som makeupartist gjort en rekke oppdrag som makeupartist i reklamefilmer, fotoshoot og stylistjobber og annet. Skolen vil ellers opplyse om at den pedagogisk ansvarlige har tittel "lærer" ved skolen. Hun arbeider for øvrig sammen med andre lærere med årelang erfaring i makeupfaget.

Vi har vurdert at den formelle utdanningen og den langvarige praksis i pedagogikk hun har kompenserer for kravet om 2 års erfaring som makeupartist, særlig når formålet med en pedagogisk ansvarlig er å være ansvarlig for det pedagogiske opplegget ved skolen. Det pedagogiske verktøyet som benyttes ved andre skoler vil etter vår vurdering ikke avvike særlig for en skole som utdanner makeupartister. Styret har imidlertid endret kravspesifikasjonen.

Inntrykket som den sakkyndige komiteen har mener vi er feil. Skolen har benyttet adjunkt Steinar Kaarstein til å undervise i spesialeffekter. Steinar Kaarstein har undervisningserfaring og formell pedagogisk kompetanse. Steinar Kaarstein har av personlige årsaker ikke kunnet undervise ved skolen skoleåret dette året. Skolen har funnet en svært god og erfaren erstatter for Steinar Kaarstein dette året, Jim Udenberg.

Som det fremgår av tabellen for undervisningspersonell ved skolen så har de fleste lærerne lang yrkespraksis. Inkludert i denne yrkespraksisen er det for flere av lærerne lang relevant undervisningspraksis og kurspraksis.

Som det fremgår av kravspesifikasjonen så skal skolen legge til rette for pedagogisk utdanning for personell. En av lærerne, Silje Anett Haugen, leser for tiden pedagogikk ved NKI.

Styreleder var i kontakt med leder av komiteen, Christin Drangsland, etter at egenrapporten var sendt til NOKUT. Styreleder informerte da om at deler av informasjonene i tabellene hadde falt ut og at noe hadde forskjøvet seg ved overgang fra PDF til Word og vise versa.

Dette beklager vi og tabellene blir sendt på nytt.

I forhold til spørsmålet om relevant yrkeserfaring så må dette være en misforståelse. Dette må relateres til assistentene som skolen bruker. Med unntak av assistentene så har alt undervisningspersonell og eksterne sensorer svært lang yrkeserfaring og god yrkeskompetanse. Dette fremgår av de tilsendte CV-ene, og av vedlagte tabeller.

Skolen legger til rette for kompetanseutvikling både innen pedagogikk og yrkesfagene. Dette fremgår av kravspesifikasjonen. Så sent som 21-25.01.2015 var blant annet to av lærerne på relevant makeupkurs gjennom en langhelg i New York, der kurset var betalt av skolen.

Det er utarbeidet funksjonsbeskrivelse både for den faglig ansvarlige og den pedagogisk ansvarlige.

Svar på kulepunkter i utkastet:

Skolen sørger for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon.

Skolen har utbedret kravspesifikasjonen.

Skolen har levert oppdaterte tabeller for undervisningspersonalet hvor alle felter er fylt ut.

Skolen sørger for tilstrekkelig pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet.

Skolen har uformet en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige.

4.5.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

Det er ikke riktig at skolen har 4 fast ansatte. Det er 5 fast ansatte og alle er registrert i AA registeret. Det er i tillegg gjort avtaler med 9 lærere som arbeider ved skolene, se vedlegg. Det er også en rekke yrkesaktive gjestelærere/instruktører som arbeider ved skolen og som tilfører skolen oppdatert og uvurderlig kunnskap fra bransjen. Skolen beregner at det blir utført anslagsvis 4-5 administrative årsverk av de 3 fast ansatte i administrasjonen, og av lærere og assistentlærere når disse ikke underviser. Det skal i tillegg ansettes ny administrativ medarbeider. Lærer Regine Lønning er faglig ansvarlig i Bergen og Silje Anett Haugen er faglig ansvarlig i Oslo pr i dag.

Vi sender avtalene med undervisningspersonell.

I forhold til stillingsprosenter som fremkommer i tabellen så ble komiteens leder Christin Drangland informert om at informasjon falt ut og at det hadde oppstått forskyvninger i tabellen da formateringen gikk fra PDF til Word og vise versa. Skolen bruker et Adobe program for dette som normalt skal være profesjonelt nok.

Vi beklager dette og legger ved nye tabeller.

Det er ikke riktig at lærerne ikke er tilstede i klasserommet. Det skal alltid være tilstrekkelig med lærere tilstede både når studentene har teoretisk undervisning, når studentene gjør praktisk arbeid og når det er gjestelærere/instruktører. Som nevnt har skolen sendt en presisering av dette til alle ansatte. Som det er opplyst over så er kompendiet noe flere av undervisningspersonellet arbeider med, og som ikke er ferdig enda. Skolen sa seg, som nevnt over, villig til at komiteen skulle få kikke på kompendiet. Det ble da også presisert av komiteens leder, Christin Drangland at dette ikke var en del av den pålagte dokumentasjonen komiteen skulle vurdere.

Vi er skuffet over at dette likevel blir trukket frem i rapporten, og der det blant annet blir trukket ut en del av en setning (på 7 ord) i et ellers cirka 500 siders kompendium som er under utarbeidelse.

I forhold til forholdstallet lærer student så er det ikke riktig at skolen ikke har fulgt dette. Dette er forøvrig igjen den samme tekst som vi har besvart tidligere.

Vi vil også nevne at det ved praktisk øving alltid er en student som utfører makeup på en annen student. En student sitter alltid modell. Med andre ord så vil det i en klasse på 20 studenter være 10 som sitter modell for de 10 som utfører det praktiske arbeidet. Læreren som veileder må nødvendigvis kommentere og gjøre vurderinger av det arbeidet som den studenten som utfører det praktiske arbeidet gjør, mens studenten som er modell ikke har gjort noe arbeid som læreren kan kommentere og vurdere.

Det er ikke riktig at undervisningspersonalet ikke er stabilt. Av undervisningspersonell som har undervist ved skolen i Bergen i en årrekke, fast eller freelance, kan vi nevne Kenny Tonjeson, Steinar Kaarstein, Bjørn Roti, Jeanette Gjerde Olsen, Soley Astudottir, Ana Oria, Anna Clausen, Isak Freyr Helgason, Lisa Vinnes Skauge med flere

Det er heller ikke riktig at alle lærerne i Oslo var nye i høst. En av lærerne, Jeanette Gjerde Olsen som komiteen møtte har arbeidet freelance ved skolen i Bergen tidligere år, og ved skolen i Oslo i 2013-2014. En annen lærer, Soley Astudottir, har også arbeidet ved skolen i Oslo til hun gikk ut i fødselspermisjon

Det er feil at det er et forholdstall mellom lærer student på 1:20-23. Vi viser til orientering og innsendt tabell.

Svar på kulepunkter i utkastet:

Skolen har lagt frem alle kontrakter som er inngått med lærerne.
Skolen har avklart hvem som er faglig ansvarlig for begge studiestedene.
Som opplyst har det vært en forskyvning i stillingsprosjenter i tabellene for undervisningspersonell. Dette ble leder av komiteen orientert om og ny tabell er sendt
Skolen sikrer et stabilt og stort nok fagmiljø, blant annet også ved nyansettelser som nevnt.

4.5.4 Faglig ansvarlig

Som nevnt så har informasjonen i tabellen falt ut eller blitt forskyvet som tidligere opplyst. Rektor har lang yrkeserfaring, og har blant annet undervist i makeupfaget i mer enn 11 år. Lærer Regine Lønning er som tidligere opplyst faglig ansvarlig i Bergen, og lærer Silje Anett Haugen er faglig ansvarlig i Oslo.

Som det er orientert om tidligere i forhold til spørsmål om styret så skal det bemerkes at dette var en familiebedrift da virksomheten ble startet for cirka 15 år siden. Som for svært mange andre virksomheter var det naturlig at styrets sammensetning ble slik som det fremstilles. Vi viser imidlertid til opplysninger over der det fremgår at det vil bli gjort vesentlige organisasjonsendring og blant annet så har styret få ny sammensetning.

Vi er ellers helt enig med anførselen om at det er styret som har ansvaret for at studentene får den utdanningen som er forutsatt.

Skolen og de faglig ansvarlige er godt kjent med kravet om hvilket ansvar som følger med dette arbeidet. Eksemplene som er nevnt viser noe av det den faglig ansvarlige gjør for å ha jevnlig oppfølging og en oversikt over om innholdet i undervisningen er tilfredsstillende og om det følges daglig. Den faglig ansvarlige vurderer studieplanens innhold både før og gjennom hele skoleåret. Det er utarbeidet skriv om oppgaver og ansvar for faglig ansvarlig.

Styrets sammensetning er allerede endret, rektor og det eldste styremedlemmet har gått ut av styret. Nye styremedlemmer er Silje Anett Haugen, lærer ved Face Stockholm Makeup School i Oslo, og Audun Z. Aasebø som blant annet har Master i ledelse og har vært hovedlærer ved Forsvarets høyskole. Det er allerede sendt samordnet registermelding om dette til Brønnøysundregistrene.

Svar på kulepunkter i utkastet:

Skolen har avklart hvem som er faglig ansvarlig ved begge studiesteder.
Skolen presiserer at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret.
Skolen sikrer at den faglig ansvarlige har tilstrekkelig formell kompetanse og aktuell arbeidserfaring.
Skolen har utarbeidet en oversikt over den faglig ansvarliges oppgaver og ansvar som er i henhold til NOKUTs krav.
Skolen implementer ordningen med faglig ansvarlig i den daglige driften.

4.6.1 Eksamens- og vurderingsordninger

Som det ble opplyst under besøket blir det for de 11 praktiske prøvene benyttet bestått/ikke bestått, og ved eksamen benyttes karakterene på skala fra A-F. De praktiske prøvene er etter vår vurdering ingen eksamen, de inngår heller ikke i eksamensreglementet og skolen har ikke krevd at studentene må bestå alle disse praktiske prøvene for å kunne gå opp til eksamen.

Vi tar imidlertid komiteens anbefaling til følge, og det blir gitt en innleveringsoppgave, en teoretisk og en praktisk prøve etter hvert avsluttende emne, samtidig som det vil bli gitt karakterer fra A til F på alle disse. Dette fremkommer også i den nye studieplanen.

Svar på kulepunkter i utkastet:

Skolen har innført karakterer på delprøvene.

Skolen sørger for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at

kundebehandling og hygiene også blir vurdert.

Skolen bruker eksterne sensorer ved eksamen.

Skolen har utarbeidet bestemmelser over hva som skal vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller.

Skolen har en teoretisk eksamen i tillegg.

Skolen lar delprøvene komme etter hvert avsluttende tema.

4.6.2 Sensorenes kompetanse

Det har vært benyttet både eksterne og interne sensorer ved skolen.

I tabellen fremlegges dokumentasjon på at de aller fleste lærerne har minst fem års erfaring fra faget, og for interne og eksterne sensorer som for eksempel Rikke Strauss, Mia Kalve, Soley Astudottir, Jeanette Gjerde Olsen, Luciana Thunem, Natalie Nordnes, Kenny Tonjeson som alle har mer enn 5 års erfaring fra faget.

For oss er det et nytt pålegg om at vi kun skal bruk av eksterne sensorer, kort etter at utdanningen ble godkjent av NOKUT så sent som i 2013.

Vi har imidlertid endret regelverket slik at skolen kun benytter eksterne sensorer ved eksamen.

Det er ikke riktig at praktisk eksamen ikke er omtalt i reglementet. Eksamensreglementet skal være tilpasset både praktisk og teoretisk eksamen, selv om vi ser at den praktiske eksamen med fordel kunne vært beskrevet tydeligere.

I eksamensreglementet § 1 står det for eksempel "Det vil bli gitt praktiske og teoretiske oppgaver osv."

I eksamensreglementet § 5 står overskriften "Fag-/prosjektoppgaver og praktiske eksamener"

I eksamensreglementet § 3 står det "Ved alle skriftlige eksamener får kandidaten et tillegg på 15 minutter til avslutning og innlevering". Med andre ord så vil ikke kandidaten få dette tillegget ved den praktisk eksamen da det ikke er noe å levere inn.

Skolen utarbeidet eksamensreglementet med sikte på at studentene skulle ha både teoretisk og praktisk eksamen, men ser som nevnt at noen setninger kan formuleres bedre for å skille teoretisk og praktiske forhold ved eksamen.

Disse setningene er nå endret og gjort tydeligere. Skolen har en innleveringsoppgave, en teoretisk og en praktisk prøve etter hvert avsluttende emne, samtidig som det vil bli gitt karakterer fra A til F på alle disse. Dette fremkommer også i den nye studieplanen.

Svar på kulepunkter i utkastet:

Skolen viser til sensorer som oppfyller kravene beskrevet i egenrapport og kravspesifikasjon. Skolen legger frem dokumentasjon på oppnevning av sensorer.

4.7 Infrastruktur

Etter et forslag fra skolen om å ta inn maksimalt 46 studenter i Oslo, og 40 studenter i Bergen så vil dette bli behandlet i styret. Dette er det orientert om tidligere.

De fleste arbeidsstasjonene har lysstoffrør. Noen arbeidsstasjoner har 2,3 watt led lys. Hensikten med skolen for de fleste studentene at de skal få seg jobber etter endt utdanning. Mange vil måtte arbeide som freelance. Dette er arbeid som vil sette de nyutdannede makeupartistene på prøve med tanke på arbeidsplasser, lyssetting osv. For at studentene skal være godt forberedt har arbeidsstasjonene ulike speil og lyssetting. Dette er imidlertid kun lysstoffrør og ledlys som senere vil være arbeidslys i jobbsammenheng også. Led-lyspærer skal gi godt arbeidslys og er som nevnt de svakeste vi kunne finne i watt/lm.

Ifølge Statens Strålevern er det ingenting som tyder på at disse led-lysene gir noen skade. Vi har også spurt lærerne i Oslo om det har vært noen studenter som har hatt problemer med dette lyset. Ingen studenter har til nå beklaget seg over lyset ved arbeidsstasjonene, og ingen har heller antydnet noe ubehag i forhold til lyset. Vi legger ved en artikkel der Statens strålevern og Phillips uttaler seg om dette. Uansett så følger vi anførselen fra komiteen, og vi har vi gått til innkjøp av nye lyspærer og montert disse rundt speil i Oslo.

Ellers så må studentene runder på de forskjellige arbeidsstasjonene slik at de får oppleve variasjoner, og det gjøres ingen forskjellsbehandling. Skolen mener dette er en viktig del av å forberede studentene på hva som vil vente dem når de begynner sitt arbeid som makeupartister.

Vi har undersøkt om det er noen studenter som har klaget på stolene i Oslo siden dette er nytt for oss. De fleste stolene er ganske nye, og noen var også nye for skoleåret 2014-2015. Det er ingen studenter som foreløpig har klaget på stolene i Oslo. I Bergen var det 2 eller 3 stoler som skulle bli erstattet av nye. Studentene i Bergen har for lengst fått opplyst at skolen har ventet på at disse stolene skulle komme inn på lager hos selger. Det er nå kjøpt inn 8 reservestoler i Bergen og 3 reservestoler i Oslo.

Svar på kulepunktene i utkastet:

Skolen har sørget for nok arbeidsstasjoner for studentene.

Skolen har sørget for gode arbeidsvilkår for alle studentene, ved å ha arbeidsstasjoner med gode lys, speil og ordentlige sitteplasser.

4,8 Konklusjon etter sakkyndig vurdering

Svar på kulepunkter etter konklusjon:

Skolen sikrer at det ikke tas opp studenter som er yngre enn minst normalalder for gjennomført videregående opplæring, 19 år.

Skolen har utarbeidet tydelige krav for vurdering av realkompetanse som sikrer en faglig betryggende vurdering.

Skolen mener at forkurs kan inngår i realkompetansevurderingen og at dette er godkjent av NOKUT.

Skolen definerer styrte aktiviteter og egenstudier og angir hvor mye som er egenstudier og hvor mye som er styrte aktiviteter i hvert emne.

Skolen har omarbeidet læringsutbyttebeskrivelsen i tråd med NKR og ny studieplan.

Skolen har sikret at det kun beskrives kompetanse som alle kandidatene skal har oppnådd.

Skolen har utformet en studieplan som beskriver utdanningens innhold og emner.

Skolen har utformet en studieplan i henhold til NOKUTs krav.

Skolen har forklart hvordan skillet mellom teori og praktiske øvelser defineres.

Skolen har utformet et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

Skolen har endret bestemmelser om fravær og sikret at bestemmelsene blir fulgt.

Skolen har endret bestemmelser slik at oppdrag ikke inngår som en del av studiet.

Skolen har formalisert uken med utplassering og sikrer at studentene oppnår planlagt læringsutbytte.

Skolen sørger for at alle studenter har plass ved arbeidsstasjon når to og to jobber sammen.

Skolen sikrer at det er et forholdstall mellom student og lærer på 1:10 ved praktiske øvelser.

Skolen har fjernet mulighet for at studenter kan velge bort undervisning til fordel for oppdrag.

Skolen har innført andre vurderingsformer enn vurdering av bilder tatt med mobiltelefon.

Skolen sørger for at alle faglærere har relevant yrkeserfaring i henhold til egen kravspesifikasjon.

Skolen har utbedret kravspesifikasjonen.

Skolen har levert oppdaterte tabeller for undervisningspersonalet hvor alle felter er fylt ut.

Skolen har sørget for tilstrekkelig pedagogisk kompetanse blant undervisningspersonalet.

Skolen har utformet en ny funksjonsbeskrivelse for den pedagogiske ansvarlige.

Skolen har lagt frem alle kontrakter som er inngått med faglærerne.

Skolen har avklart hvem som er faglig ansvarlig for begge studiestedene.

Skolen oppgir korrekt informasjon om stillingsprosenter i tabellene for undervisningspersonell.

Skolen sikrer et stabilt og stort nok fagmiljø.

Skolen har avklart hvem som er faglig ansvarlig ved begge studiesteder.

Skolen presiserer at det kun er det daglige ansvaret for å følge opp lærere og studenter som kan delegeres av styret.

Skolen sikrer at den faglig ansvarlige har tilstrekkelig formell kompetanse og aktuell arbeidserfaring.

Skolen har utarbeidet en oversikt over den faglige ansvarlige oppgaver og ansvar som er i henhold til NOKUTs krav.

Skolen implementerer ordningen med faglig ansvarlig i den daglige driften.

Skolen har innført karakterer på delprøvene.

Skolen sørger for at sensorene følger med på det studentene gjør under eksamen slik at kundebehandling og hygiene også blir vurdert.

Skolen bruker kun eksterne sensorer ved eksamen.

Skolen har utarbeidet bestemmelser over hva som skal vektlegges på eksamen, og hvor mye hver del teller.

Skolen viser til sensorer som oppfyller kravene beskrevet i egenrapport og kravspesifikasjon.

Skolen legger frem dokumentasjon på oppnevning av sensorer.

Skolen sørger for gode arbeidsvilkår for alle studentene, ved å ha arbeidsstasjoner med gode lys, speil og ordentlige sitteplasser.

Skolen sørger for nok arbeidsstasjoner for studentene.

Skolen har gjort endring i styrets sammensetning.

Skolen har en teoretisk eksamen i tillegg.

Skolen lar delprøvene komme etter hvert avsluttende tema.

Svar på NOKUTs vurdering av fagskoleutdanningen makeupartist

Skolen har tatt til etterretning komiteens syn på familietilknytning mellom skolens styret og ledelse, og har gjort de nødvendige endring som er beskrevet.

Skolen mener at komiteens anførsler rundt forholdene opptak, samarbeid med yrkesfeltet, utdanningens innhold og emner, studieplanen, det pedagogiske opplegget, undervisningsformer og læringsaktivitet, undervisningspersonalets sammensetning, kompetanse, størrelse og stabilitet, sensorenes kompetanse, samt infrastruktur er besvart i vår rapport.

Vi vil uansett nevne at i forhold til opptak så mener vi å ha tilbakevist og dokumentert at forkurs kan være en del av realkompetansevurderingen. Vi mener også å ha dokumentert at realkompetanse blir vurdert gjennom kommunikasjon mellom søker og skolen. Der vi har gjort feil i forhold til alder så har vi beklaget dette.

Under samarbeidet med yrkesfeltet har vi beskrevet vanskelighetene med å få samarbeidspartnere til å inngå forpliktende avtaler. Vi har dokumentert uformelt samarbeid og vi har lagt ved en kopi av et formelt samarbeid.

Utdanningens innhold og emner ble godkjent i 2013 og dette har skolen fulgt. De nye pålegg fra komiteen har vi tatt til etterretning. Dette er endret og følges i dag.

Studieplanen er den samme som ble godkjent i 2013 og har vært fulgt av skolen etter det. Etter et nytt pålegg, etter at læringsutbyttebeskrivelsen ble innført, har vi gjort endring i studieplanen.

Det pedagogiske opplegget ble godkjent i 2013, og dette har skolen fulgt. Vi har tatt de nye pålegg fra komiteen til etterretning og vi har gjort de endringer som er påpekt.

Undervisningsformer og læringsaktiviteter ble godkjent i 2013 og har siden vært fulgt. I ny studieplan fremgår det at skolen har gjort endringer tydelige.

Som vi har dokumentert så har komiteen tatt feil i forhold til antall administrativt ansatte. Skolen har 3 fast ansatte i administrasjon og har beregnet 4-5 administrative årsverk, som det er orientert om tidligere. Vi mener dette er tilstrekkelig for en så liten skole. Skolen har i tillegg et autorisert regnskapsbyrå som gjør alt regnskapsarbeid med lønnskjøring, innrapportering og lignende. Uansett så tar vi komiteens anførsel til etterretning og ansetter ny administrasjonssjef.

Komiteen har også tatt feil med hensyn til fast ansatte. Skolen har 5 fast ansatte, ikke 4 slik komiteen skriver. Dette fremgår også av AA registeret.

Vi kan ikke forstå at komiteen kan skrive at skolen har for få lærere, og med for liten kompetanse. Årsaken kan være at det i tabellen med ansatte ved skolen, der informasjon om ansatte og deres kompetanse fremkom, hadde forskyvet seg. Dette forskyvningen vises også i et tidligere oversendt dokument til komiteen. Komiteen har ellers fått kopi av CV-er for ansatte.

I de nye tilsendte tabellene fremgår det etter vårt syn at skolen har tilstrekkelig med lærere og, som tidligere nevnt med unntak av assistentlærerne, så har alle lærerne svært god kompetanse med lang yrkeserfaring. Ved skolen er det tilknyttet 25 lærere. Disse lærerne har i gjennomsnitt mellom 15 og 16 års relevant yrkeskompetanse, og ingen har mindre enn 6 års yrkeskompetanse. Assistentlærerne er ikke medregnet.

Uansett så har vi tatt anførselene til komiteen til etterretning og vi har allerede ansatt 2 nye lærere, Therese Aanonli i Oslo og Tina Solberg i Bergen. Begge er utdannet makeupartister, og begge har svært lang og god yrkeserfaring. Dette innebærer at det pr i dag er 27 lærer tilknyttet skolen.

Som det også tidligere er orientert om så er 9 av lærere fast tilknyttet skolen gjennom avtale, nå blir det 11 eller flere. De fast ansatte har ordinære arbeidsavtaler. Så selv om noen av lærerne er yrkesaktive og arbeider deltid i en liten stillingsprosent, så mener vi at antall lærere er tilstrekkelig. Ved begge skolene er det rundt 80 studenter. Vi viser for øvrig til oversikten over lærere og kompetanse i tabellene og orienteringene over.

Skolen har benyttet interne og eksterne sensorer. Som det fremgår av tabellen og i denne orienteringen, så har vi tatt komiteens anførsel til etterretning og vil nå kun benytte eksterne sensorer. Alle de eksterne sensorene er makeupartister og ingen har mindre enn 8 års yrkeserfaring.

I forhold til bemerkningen om infrastruktur så har vi beskrevet arbeidsstasjoner, lysforhold og stoler i dette skrevet. Som nevnt så har vi undersøkt, men ikke funnet at noen studenter i Oslo har klaget over verken stoler eller lysforhold. I Bergen har vi vært oppmerksom på at 2-3 av stolene har vært slitt og begynt å sige. Disse stolene er skiftet ut. Det samme er blanke lyspærer i Oslo.

Til anførselen om fravær så har vi beklaget at det skal ha vært mulig å få dette godskrevet. Dette skal ikke forekomme og dette er nå endret. Det er sendt også ut et rundskriv med presisering om dette.

Avslutningsvis ønsker vi å bemerke at søknadene om opptak til Face Stockholm Makeup School har økt for hvert år. Mye av årsaken til dette har tidligere studenter æren for. Skolen blir positivt omtalt i bransjen, og svært mange av makeupartistene som er utdannet fra skolen har fått seg gode jobber. Vi

finner de som makeupartister i tv, film, teater, foto, reklame, parfymier, mote og mange andre jobber. Mange jobber freelance.

Fra studentenes anonyme evalueringer etter endt skoleår viser det seg at studentene synes Face Stockholm Makeup School er en god skole å gå på. Evalueringer viser at de aller fleste studentene var enten svært fornøyd eller fornøyd med skoleåret i sin helhet. Ingen svarte at de var misfornøyd.

Fra tilbakemeldingene fra studentenes evaluering kommenteres det spesielt på ”lærerne sin gode og brede kompetanse. Lærerne har god formidlingsevne, er imøtekommende, effektive og flinke. De følger godt opp ens utvikling. Lærerne er engasjerende, motiverende og inspirerende. Det er inspirerende å ha lærere som jobber mye ute i felten. Lærerne holder gode demonstrasjoner. Undervisningen er spennende og bra med god dybde.”

Skolen med alle ansatte, gjestelærere/instruktører og andre arbeider hardt for at studentene skal få det utbytte og den lærdommen de har krav på, og at de skal bli inspirert til å tro på egne evner og kunne utvikle seg til å bli dyktige fagarbeidere i bransjen. Dette ønsker skolen å kunne fortsette med.

Bergen 8. februar 2015

Steinar Kristoffer Karlsen
styreleder

Vedlegg 3 Tilbyders kommentarer til vurderinger etter opprettingsfristen

KOMMENTARER FRA FACE STOCKHOLM MAKEUP SCHOOL OM FEIL, MANGLER OG MISFORSTÅELSER I TILSENDT UTKAST AV VURDERING I BREV AV 09.06.15 – SAK 14/287

Innledning

NOKUT bruker ulike metoder for å hindre videre godkjenning av tilbyder.

Den ene metoden består i å kreve dokumentasjon som beskrevet under punkt 2.14. Først må tilbyder sende inn dokumentasjon, som for eksempel kvittering for noen lyspærer som skolen har kjøpt inn. Når NOKUT har fått kvitteringen er ikke dette lenger nok. Da krever NOKUT dokumentasjon, bilde eller video, som viser at lyspærene blir skrudd inn.

En annen metode er å kreve en endring i studieplan, reglement eller annet. Endringen må ha virkning fra dagen i dag for at skoledokumentene kan bli godtatt. Når tilbyder så har skrevet inn endringen i et svar til NOKUT, gjerne helt på slutten av skoleåret, da skriver NOKUT tilbake at de ikke kan se at tilbyder har gjennomført endringen. Dette er da endringer som for eksempel at studentene skal ha en innleveringsoppgave etter et emne som ble avsluttet året før. Denne endringen vil det derfor være umulig for skolen å gjennomføre før kommende skoleår.

Metodene er effektiv når man vil frata en skole godkjenningen. En seniorrådgiver hos NOKUT har uttalt til styreleder for skolen, under et møte hos NOKUT for noen år tilbake, at det fantes for mange av denne type fagskoler.

Videre mener det nye styret for skolen at det var feil av NOKUT å benytte Hege Juel Lindegaard og Mette Johrde som sakkyndige. Etter vårt syn har de ikke den kompetanse som må kunne kreves av de sakkyndige. Styret har tidligere gitt uttrykk for at den ikke har tillit til de sakkyndige, og at de burde byttes ut.

Dessverre protesterte ikke skolen da de sakkyndige ble oppnevnt, men det nye styret har reagert på de sakkyndiges subjektive og uriktige saksbehandling.

Mette Johrde har ingen fagskoleutdanning, men har tatt et makeup kurs i England. Hun har ingen pedagogisk utdanning.

Mette Johrde har pr. i dag en sminkør- og frisørstab på 14 personer som hun har i arbeid. Makeup bransjen er liten med relativt få jobber. Vi spør oss om ikke Mette Johrde vil ha interesse av at det utdannes så få makeupartister som mulig, slik at konkurransen om jobbene blir liten og slik at hun ikke risikerer økonomisk tap.

Etter vår mening kan det stilles spørsmål ved hennes habilitet. Etter vår mening er hun ikke objektiv i sin saksbehandling.

Hege Juel Lindegaard har ingen fagskoleutdanning, men et makeup kurs fra USA. Hun har ingen pedagogisk utdanning. Hun har undervist i makeup og fargelære ved en videregående skole. Slik vi

kjenner denne type undervisning, så ligger det på et enklere nivå, i forhold til nivået på en fagskole. Etter vår mening er hun ikke objektiv i sin saksbehandling.

Mange andre uriktige påstander og feil saksbehandling i løpet av revideringen, og senest i utkastet til vurdering, har gjort at skolens styre mangler nødvendig tillit til de sakkyndige.

Kommentarer til punkt 1.1 og 1.2

Torsdag 21. mai kl 1130 fikk skolen en mail fra saksbehandler hos NOKUT, Christin Drangland, med en kort opplysning om at studentene ved skolen i Oslo var blitt invitert til et lunsjmøte i NOKUT's lokale.

Hverken skolens styre, ledelse, lærere eller hovedtillitsvalgt var blitt informert om møtet og hadde kjennskap til dette. Vi gjør oppmerksom på at invitasjonen til studentene er datert 21. mai 2015 i postjournalen NOKUT (dokument nr. 42), men ikke med kopi til skolen.

Mailen fra Drangland gav ingen informasjon om hvordan invitasjonen til studentene hadde foregått, heller ikke når eller hvor dette møtet skulle finne sted. Denne mailen er ikke ført i postjournalen til NOKUT.

Samme dag som mailen fra Drangland kom, forsøkte skolen gjentatte ganger å skaffe seg informasjon om saken uten å lykkes. Det ble også sendt mail fra skolen til NOKUT, der skolen ba om en nærmere orientering:

Jeg ser av din mail at dere har invitert studentene i Oslo til et møte. Siden dette er ny og ukjent informasjon for skolen, ber vi om en nærmere orientering. Hverken styret eller lærere har fått noen informasjon, og det er ønskelig å få vite om dette er riktig saksbehandling.

Hvordan har invitasjonen foregått? Skal møtet være på skolen i skoletiden? Når er det tenkt at møtet skal finne sted? Vil det ikke være riktig å ha møte med begge undervisningsstedene? Skal ikke skolen informeres om dette i forkant?

Jeg ønsker å informere styret og lærere om dette i dag. Kan du gi et hurtig svar tilbake?

Dagen etter, noen minutter før arbeidstidens slutt og pinsen trådte inn, ble det sendt en mail fra Drangland, der invitasjonen fra NOKUT, på vegne av de sakkyndige, til skolens studenter var limt inn.

Skolens styre reagerte på at NOKUT, på vegne av de sakkyndige, inviterte skolens studenter til et lunsjmøte i NOKUTs lokale, og mente at dette måtte være en grov saksbehandlingsfeil. Skolen stilte spørsmål om hvilken hjemmel de sakkyndige hadde – på vegne av NOKUT - til å kalle inn studentene til et slikt møte, uten at institusjonen var informert? Hva var hensikten med – og dagsorden for et slikt møte? Hvilken status ville et slikt planlagt og fordekt møte ha? Hvorfor hadde ingen studenter i Bergen fått innkalling til møte, inkludert hovedtillitsvalgt? Noe annet vi undret oss over var hvordan de sakkyndige kunne bruke studentenes private e-mail adresser uten tillatelser.

Et samlet styre klaget på NOKUTs saksbehandling, og viste blant annet til Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning kapittel 1 Generelle bestemmelser

§ 1-4. NOKUTs utøvelse av forvaltningsmyndighet

"NOKUT skal ved utøvelsen av forvaltningsoppgaver pålagt i lov og forskrift ha en organisering og en arbeidsmetode som sikrer at formålet med NOKUTs arbeid ivaretas, samt at samfunnet har tillit til NOKUT som et uavhengig statlig forvaltningsorgan."

Styret mente at NOKUTs saksbehandling ikke var i tråd med gjeldende regelverk. Den fremgangsmåten som var avdekket, gav ikke tillit til en korrekt og uavhengig saksbehandling. Styret krevde at møtet med skolens studenter ble stoppet, at NOKUT foretok en korrekt saksbehandling, og at NOKUT forholdt seg til styret/institusjonen og ikke direkte til en tredjepart.

Det ble sendt en klage til NOKUT, se vedlegg 1.

Den dagen NOKUT hadde innkalt studentene til møte, var det obligatorisk oppmøte på skolen for alle studentene der de skulle bli informert om en langvarig og arbeidskrevende makeupearbitration.

Hovedtillitsvalgt og vara, som begge går på skolen i Bergen, ble svært opprørt da de fikk informasjon fra den tillitsvalgte ved skolen i Oslo om hva som hadde skjedd. På eget initiativ bestemte hovedtillitsvalgt og vara seg for å be om et møte med saksbehandler Drangland hos NOKUT. Fra seksjonsleder Trine Meza hos NOKUT fikk de svar om at "de sakkyndige og saksbehandler er opptatt med andre oppgaver og er derfor ikke tilgjengelig for møte med dere".

Hovedtillitsvalgt og vara kunne ikke forstå at det var mulig å bli avvist på denne måten. De hadde et sterkt behov for et møte med NOKUT og mange spørsmål. De forsøkte gjentatte ganger å komme i kontakt med Drangland uten å lykkes, og de sendte derfor følgende mail til NOKUT ved saksbehandler Drangland

"Hei!

Vår primære grunn til å besøke dere er ikke revideringen, men saksbehandlingen. Dette fordi jeg som hovedtillitsvalgt ikke fikk invitasjon til møtet onsdag 27.mai.

Jeg videreformidlet denne mailen til styremedlem Steinar Karlsen i FACE Stockholm, og han viste til samtalen han hadde med Øystein Lund 26.mai 2015; "NOKUT snakker med alle som vil snakke med NOKUT".

Jeg vil også referere til NOKUTS hjemmeside, under 'Strategi 15-20'; "...NOKUTs ambisjon er å være en synlig samfunnsaktør, samtidig som NOKUT vil fortsette å styrke samarbeidet og dialogen med studentene..."

Videre kan jeg igjen referere til deres hjemmeside, under 'NOKUTs arbeid med norsk utdanning'; "...skape møteplasser for meningsutveksling og sette viktige tema på dagsorden..."

Som student og hovedtillitsvalgt føler jeg meg forpliktet til å involvere meg i saken, spesielt med tanke på at ingen av studentene ved skolen i Bergen var involvert i møtet 27.mai. Jeg vil samtidig understreke at dette er på eget initiativ.

Med vennlig hilsen

Linn Kristin Andreassen"

Mandag 1. juni skulle saksbehandler Drangslund være på kontoret, og hovedtillitsvalgt og vara reiste til Oslo for å få samtale med NOKUT.

I resepsjonen ble de avvist, og fikk ikke samtale med noen hos NOKUT om hvorfor hovedtillitsvalgt og vara for begge skolene ikke var invitert til møtet, og heller ikke noen av studentene ved skolen i Bergen. De fikk heller ikke forklare hvorfor de syntes at denne saksbehandlingen var feil, og få svar på noen spørsmål de hadde.

Den hovedtillitsvalgt og vara har klaget NOKUT's saksbehandling inn til Kunnskapsdepartementet. Kunnskapsdepartementet har bedt om at all informasjon i saken blir sendt til dem. Hovedtillitsvalgt og vara har nå skrevet en rapport om saken. Denne er sendt Kunnskapsdepartementet, se vedlegg 2.

Samme dag som hovedtillitsvalgt og vara ble avvist hos NOKUT, hadde de en samtale med studentene ved skolen i Oslo. Da kom saken i et nytt lys.

Som det fremgår av rapporten til hovedtillitsvalgt og vara kom det frem at det var 3 studenter med fravær på mange måneder, som har initiert møtet ved å sende melding til NOKUT. Det er i stor grad disse og to andre studenter sine uttalelser NOKUT legger til grunn i utkastet til vurderingen. Mye av det disse studentene har sagt er uriktig og direkte løgn.

Fremstillingen som NOKUT gjør av saksbehandlingen før, under og etter møtet med studenter ved skolen i Oslo er derfor svært mangelfull, og gir ikke et riktig bilde av saken.

Se vedlegg 3.

NOKUT skriver i utkastet til vurdering at skolens dokumentasjon ikke stemmer med informasjon fra studentene i Oslo under møtet med NOKUT. Lærere ved skolen i Oslo har undersøkt disse påstander fra studenter i Oslo.

Lærerne har også snakket med de 3-4 studentene som har fortalt usannheter til NOKUT, og som NOKUT har valgt å tro på, uten å forelegge informasjonen for skolen og be om en nærmere redegjørelse.

NOKUT ville heller ikke kontakte hovedtillitsvalgt, eller snakke med hovedtillitsvalgt, for å forhøre seg om informasjonen var riktig. Hvordan kan skolen ha tillit til de sakkyndige og NOKUT's saksbehandling når det blir gjort slike grove feil? Har ikke NOKUT etter gjeldende regelverk en plikt til å få saken opplyst så godt som mulig?

Flere andre steder i utkastet til vurderingen skriver NOKUT at det er motstrid mellom skolens dokumentasjon og informasjonen fra noen få studenter – som altså ikke har snakket sant. Vi har spurt lærerne ved skolen i Oslo om hva som er riktig og har gjengitt svarene lenger nede i kommentarene.

Om samarbeidet med yrkesfeltet skriver NOKUT at det ikke er oppgitt hvordan samarbeidet foregår, og om samarbeidet har bidratt til utvikling av utdanningen.

Dette blir en feil fremstilling. NOKUT vet at dette er et urimelig krav som ikke kan innfris før et slikt samarbeidet er i gang.

NOKUT orienterte skolen om at det måtte gjøres avtaler med samarbeidspartnere i forrige rapport. Skolen har tidligere vist til at det er svært vanskelig å få formelle forpliktende samarbeidsavtaler, og la

ved en liste med rundt 30 samarbeidspartnere. Skolen har nå fått 4 formelle samarbeidsavtaler, underskrevet rundt midten av mars. Skolen arbeider med å få flere.

Straks skolen har sendt inn disse nye formelle samarbeidsavtalene, så kommer kravet fra NOKUT om at forholdet ikke er oppfylt og, som i svært mange andre tilfeller, nye krav. Skolen skal ha møter med samarbeidspartnerne, men skolen må få tid til å gjøre dette. Da kan skolen også orientere om hvordan samarbeidet bidrar til utvikling av utdanningen.

Det er mangelfull informasjon fra NOKUT sin side når det hevdes at læringsutbyttebeskrivelsen ikke er tilfredsstillende. Vi er oppmerksom på at det ikke kan gjøres innsigelser på de faglige vurderingene, men det må være feil at NOKUT nå vil ha læringsutbyttebeskrivelsen mer detaljert. Da læringsutbyttebeskrivelsen ble formulert ved forrige innsending var den for detaljert, og måtte derfor bli mer generell. Nå er det altså motsatt.

Vi vil også nevne at under arbeidet med både læringsutbyttebeskrivelsen og studieplanen har skolen hatt bistand fra høyskolelektor som hadde sitt arbeid i Kunnskapsdepartementet og Utdanningsdirektoratet. Høyskolelektoren hadde da fagansvar for utvikling av vel 50 læreplaner i Kunnskapsløftet, inkludert utdanningsprogrammet helse- og oppvekstfag.

Skolen mener det de sakkyndige skriver er direkte feil. Det er ikke uklart hva det betyr å ha kunnskap om prosessen som anvendes ved å kunne gjennomføre et oppdrag i makeupfaget. Der er ikke uklart hva som menes med å kunne benytte prosessen forarbeid, selve arbeidet og etterarbeidet som anvendes ved gjennomføring av et makeup oppdrag.

Det er ikke lite fagspesifikt når det står å kunne oppdatere sin kunnskap innen makeupfaget.

Som nevnt over så har problemet gjennom hele revideringen vært at NOKUT krever at skolen må foreta oppdateringer og gjøre endringer fra dagen i dag. Studieplanen, reglementet, kvalitetssikringssystemet osv må skrives slik for å bli godkjent. Skriver skolen eksempelvis i studieplanen at det skal være prøver og innleveringer etter hvert emne, vil dette være riktig med tanke på kommende studieår.

Det blir helt feil, og umulig å gjennomføre, for årets studenter som er ferdig med emner, også et emne høsten året før. Skolen kan heller ikke pålegge studenter som begynte studiet høsten 2014, og med de forutsetninger og skoleinformasjonen som lå til grunn dengang, at studiet skal avsluttes med blant annet en teorieksamen når dette er nytt fra våren samme skoleår. Det er også nytt at studentene nå må kjøpe inn lærebøker for å lese til teorieksamen. Vi sier ikke at dette ikke skal gjennomføres, men det blir feil av NOKUT å kreve dette inneværende studieår.

Likeledes med læringsutbyttebeskrivelsen som måtte være ferdig utarbeidet for alle institusjoner i hele Norge innen 31.12.14. Da er første semester ferdig og halve studiet gjennomført. Studentene hadde fulgt en studieplan og et opplegg som NOKUT hadde godkjent. Svært mye av det som komiteen påpeker at skolen ikke hadde implementert i regelverket, er nye forhold som måtte implementeres fra årsskiftet grunnet læringsutbyttebeskrivelsen.

Det blir helt feil av NOKUT å påstå at skolen har produsert dokumentasjon for å gi inntrykk av at skolen oppfylder NOKUT's krav. NOKUT's påstand baseres i stor grad på studentenes uriktige informasjon, og NOKUT's manglende undersøkelser.

Kommentar til punkt 1.3.1

Det er feil at det nye styret ikke sikrer en profesjonell ledelse av utdanningen. Vi viser til problemstillingen og kommentarer over.

NOKUT legger til grunn uriktig informasjon fra noen få studenter ved skolen i Oslo, og det som skrives under punkt 1.3.1 blir feil.

NOKUT skriver at det ikke er oppgitt hvem som er vara for administrasjonssjefen.

Det er også feil. I protokollen fra styremøtet som ble avholdt 07.05.15 om blant annet klagenemnden, og som er sendt NOKUT står det å lese under punkt 7:

7. Audun Z. Aasebø ble oppnevnt som vara for administrasjonssjefen, og skal møte for ham inntil ny administrasjonssjef ansettes. Aasebø deltok ikke under denne posten.

NOKUT skriver at det fremkommer nå at det blir fattet et formelt vedtak dersom studenten har for stort fravær for å gå opp til eksamen, men det må også vises til muligheten for klageadgang på vedtaket. Dette er også feil.

I Skolereglementet § 3 står det:

Dersom en student ikke kan ta eksamen på grunn av for høyt fravær blir det fattet et skriftlig og begrunnet vedtak om dette av rektor.

I Skolereglementets § 7 står det:

Klager behandles etter bestemmelsene i generelle bestemmelser §§ 5, 6 og 7.

I Generelle bestemmelser § 5 står det:

Alle enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2b er gjenstand for klage i samsvar med Lov om fagskoleutdanning § 7 og forvaltningslovens §§ 28 og 29. Bestemmelser om habilitet etter §§ 6 til 10 og om taushetsplikt etter §§ 13 til 13e i forvaltningsloven gjelder for behandling av saker etter denne lov.

Et enkeltvedtak er et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer. Eksempler på enkeltvedtak er avgjørelser som gjelder avslag på opptak til skolen, eksamensresultater og vurderinger som kan påvirke sluttresultatet til studenten, formelle feil ved eksamen, disiplinærsanksjoner som blant annet utvisning fra skolen, fritak for deler av utdanningen.

Alle vedtak som er negative for studenten skal begrunnes. Begrunnelsen gis samtidig med at vedtak fattes.

Det er feil at det ikke fremgår av eksamensreglementet hvilke eksamens og vurderingsordning som brukes.

I eksamensreglementets § 1 står det:

Kandidatens kunnskaper og ferdigheter vil bli prøvd og vurdert i henhold til fagskolelovens § 5. Det vil bli gitt praktiske og teoretiske oppgaver der følgende fag inngår:

Fag 1 Basic makeup

Fag 2 Periode makeup

Fag 3 Film-, Tv-, foto- og trendmakeup

Fag 4 Teater makeup

Fag 5 Fargelære og anatomi

Fag 6 Manikyr/neglepleie

Fag 7 Hårstyling

Fag 8 Styling med klær

Fag 9 Fotolære

Ved eksamen vil kandidatens kunnskaper og ferdigheter om hygiene og kundebehandling også bli vurdert.

Og i eksamensreglementets § 2 står det:

Teoretisk eksamen

Hvis ingen andre kandidater har forlatt lokalet, skal kandidaten få utlevert eksamensoppgaven og begynne eksamen.

Eksamenslærer noterer kandidatens navn, klokkeslett for utlevering av oppgaven og den oppgitte grunn for forsinkelsen på eget ark som underskrives av kandidaten og eksamenslærer. Denne rapporten overleveres til skolens administrasjon. Kandidater som møter for sent må likevel levere besvarelsen senest ved den ordinære eksamenstidens slutt. Ved den teoretisk eksamen kan en kandidat som møter etter at en annen har forlatt eksamenslokalet, ikke gis adgang til å delta på eksamen. Nektet kandidaten adgang til å delta, regnes kandidaten som ikke møtt.

Praktisk eksamen

Hver kandidat får i god tid før eksamensdagene oppgitt tidspunktet for start på oppgaven. På eksamensdagen står eksamenslærer klar og varsler kandidaten når det er tid for å gå inn i eksamenslokalet, gjøre i stand makeupkittet og starte eksamen. Kommer kandidaten for sent skal eksamenslærer notere kandidatens navn, klokkeslett og den oppgitte grunn for forsinkelsen på eget ark som underskrives av kandidaten og eksamenslærer. Eksamenslærer vil vurdere om kandidaten kan ta eksamen som siste kandidat.

I eksamensreglementets § 5 står det:

§ 5 Praktiske eksamener

Ved praktisk eksamen skal det være to eksterne sensorer, og det skal alltid være en ekstern sensor eller eksamenslærer tilstede inne i eksamenslokalet.

Ved praktisk eksamen skal både kunnskap og ferdigheter, som skal gi den generelle kompetansen som er nedfelt i læringsutbyttebeskrivelsen, bli prøvd og vurdert av de eksterne sensorene.

Vurderinger ved praktiske prøver og eksamener vil blant annet være:

Hud	Øyne	Bryn	Lepper	Hår	Styling
Jevnhet, dekkevne	Form	Farge	Farge	Helhet	Antrekk
Produktmengde	Symetri	Form	Form	Form	Tilbehør
Farge/glød	Skyggemetthet	Symmetri	Symmetri	Tilbehør	Trend
Konturering	Skyggeovergang	Produktmengde	Jevnhet	Trend	Kreativitet
Blush	Eyelinert/kajal		Lipliner	Kreativitet	
Highlight	Vipper				

Fargelære, anatomi, yrkesteori, økonomi og markedsføring med mer inngår i teoretisk eksamen.

I eksamensreglementets § 6 står det:

Skolen benytter karakterskala med følgende symboler:

A - fremragende – prestasjon som klart utmerker seg. Viser stor grad av selvstendighet

B - meget god – prestasjon som ligger over gjennomsnittet. Viser evne til selvstendighet

C - god – gjennomsnittelig prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder

D - nokså god – prestasjon under gjennomsnittet, med en del vesentlige mangler

E - tilstrekkelig – prestasjon som tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer

F - eksamen er ikke bestått.

Det er feil at det ikke er samsvar mellom informasjon og bestemmelsene i reglementet og virkeligheten. NOKUT forstår sikkert at det er umulig å sette i gang med teoretiske prøver etc. i alle

emner som har vært siden skolen begynte. Vi har forklart dette gjentatte ganger tidligere, uten at NOKUT vil forstå problematikken.

NOKUT skriver ikke tydelig i utkastet til vurderingen hva som var årsaken til at eksamen ble forskjøvet. Vi vil opplyse at styret gjorde et vedtak på endringen, og det står tydelig i studieplanen at skolen har tatt forbehold om en eventuell endring.

Årsaken til forskyvningen var at NOKUT påla skolen å ha sensorer som ikke hadde hatt noen tilknytning til skolen, verken som student, lærer eller gjestelærer tidligere. Disse måtte finnes og tilpasninger måtte gjøres.

NOKUT skriver at det i studieplanen ikke er oppgitt at studentene må bestå en teoretisk og praktisk prøve i hvert emne for å gå opp til eksamen.

Det er feil at dette ikke fremkommer i reglementet.

I reglementets generelle bestemmelser § 3 står det:

Studentene har rett til å gå opp til eksamen når alle avsluttende emneprøvene er bestått, såfremt de har signert studiekontrakten og betalt forfalt studieavgift, og det ikke fra skolens faglige ledelse ved rektor er gitt skriftlig varsel om annet.

I reglementets § 5 fremkommer klageadgangen.

NOKUT skriver at de ser i enhetsregisteret at det har blitt opprettet et selskap. Det er feil av NOKUT å skrive dette inn i en vurdering, når det ikke har noe med NOKUT eller revideringen å gjøre. Teksten må fjernes.

Kommentarer til punkt 1.1

NOKUT skriver at gjestelærere ikke kan betraktes som samarbeidspartner. Dette er feil. I Veiledning til fagskoletilsynsforskriften av november 2014 leser vi at gjestelærer kan brukes.

Eksempler på samarbeid i fagskolesektoren

Samarbeidet med aktører i yrkesfeltet bør foregå både i utvikling, gjennomføring og evaluering av utdanningen. Det finnes ulike måter å involvere yrkesfeltet i utviklingen av nye fagskoleutdanninger på. Noen har etablert kompetanseråd eller fagutvalg, andre sender studieplaner som de planlegger å etablere på høring i sektoren, og andre igjen involverer representanter fra yrkesfeltet i arbeidsgruppen som utvikler studieplanen.

Å bruke **gjestelærere**, eksterne foredragsholdere og sensorer, dra på ekskursjon med studentene, eller samarbeide med yrkesfeltet om praksisplasser og eksamensoppgaver, er noen av måtene fagskoler samarbeider med yrkesfeltet på om gjennomføring av utdanningen.

NOKUT krever at dere har rutiner for å innhente tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningen fra aktører i yrkesfeltet i kvalitetssikringssystemet, jf. § 5-1 (3) d) i fagskoletilsynsforskrift.

Vi er uenig i at det ikke fremgår hva samarbeidet med aktører fra yrkesfeltet består i, og at dette ikke er dokumentert. I avtalen fremgår det tydelig hva samarbeidet består i.

Samarbeidet består i at Face Stockholm Makeup School og samarbeidspartner gjør vurderinger i forhold til utvikling av fagskoleutdanningen.

Partene vurderer sammen utvikling, gjennomføring og evaluering av utdanningen, slik at læringsutbyttet oppnås på best mulig måte.

Partene vurderer i fellesskap om kvaliteten i utdanningen er tilpasset yrkesfeltet, slik at studenter som uteksamineres fra fagskolen på best mulig måte kan få relevant arbeid innen bransjen.

Om samarbeidet vil foregå ved møter og ved mail, brev tilknyttet møtet, eller på annet vis vil naturlig nok variere etter hva som passer best for partene. Her må skolen og samarbeidspartneren finne gode og egnede løsninger for utveksling av informasjon, og ikke låse seg/binde seg til en samarbeidsform, alt annet blir flisespikkeri. Skolen må også gis tid til å informere samarbeidspartnerne, og finne møtedatoer som passer for alle.

NOKUT skriver at deltakelse i faglig nettverk ikke er dokumentert og at det ikke fremgår hvilke makeup virksomhet Face Stockholm består av. Dette er igjen feil. I vårt forrige tilsvare skrev vi:

Skolen er som franchise en del av nettverket til Face Stockholm. Face Stockholm ble startet for over 30 år siden, og har rundt 100 lokasjoner rundt i verden. Dette er kommersiell virksomhet med egne makeupbutikker og franchise makeupbutikker, men også andre makeup skoler. Nært samarbeid med andre makeup virksomheter sikrer at skolen holdes oppdatert i forhold til utvikling og endringer i yrkesfeltet, ikke bare nasjonalt men også internasjonalt. Makeupartister som er utdannet fra skolen har kunnet arbeide internasjonalt i butikk eller makeup studio.

Vi spør oss om det kan bli tydeligere hva Face Stockholm driver med? NOKUT går ellers inn på nettsider og blogger, men her har de ikke tatt seg bryet med å få saken opplyst. Det er utrolig at NOKUT kan skrive at skolen ikke kan dokumentere et reelt samarbeid med selskapet Face Stockholm, når skolen selv er en del av dette. Dette ble også beskrevet i egenrapporten som ble sendt NOKUT i august 2014.

I vår innsending fremgår det også at skolen er medlem av nettverket Forum for Fagskoler.

Det som fremstilles om årsrapporten blir feil. Som vi har orientert om over, så må alle endringer fremkomme i oversendelsene for at NOKUT skal kunne akseptere at endringene er gjort. Vi kan ikke eksempelvis la være å sette inn en tabell for måling av kvantitativ informasjon, som NOKUT krevde skulle være med, og dermed la denne bli utelatt i årsrapporten. Det ville ikke bli godtatt. Det var krav om en ny rubrikk, og som vi først kunne legge målbare enheter i kommende skoleåret (2015/2016). Vi hadde dermed ingen andre muligheter enn å la tabellen fremkomme på denne måten.

Dette vet selvsagt NOKUT, men likevel skriver de at det er unødvendig å legge den inn.

NOKUT skriver at skolen aldri har mottatt klager fra studenter. Det er riktig.

Skolen har heller aldri fått tilbakemelding fra de anonyme egenmeldingen som studentene skriver like før studiet er slutt, at noen har vært misfornøyd før skoleåret 2013/2014. Da krysset 2 studenter av for misfornøyd. NOKUT skriver at det er feil når dette ikke samsvarer med opplysningene på første side i årsrapporten. På side 1 står det at 2 studenter er misfornøyd med skoleåret.

Det NOKUT henviser til når de skriver at opplysningene på side 1 ikke samsvarer med en tabell på side 6. Denne tabellen er ikke tatt i bruk. NOKUT skriver at 3 studenter er misfornøyd.

Dette er nesten ikke til å tro, og dette er selvfølgelig feil. Tallene i parentes i tabellen refererer seg til NOKUT's krav om kvantitativ måling og gjennomsnittsmåling. NOKUT krav var at vurderingene måtte relateres til tall, slik at avkryssingene var målbar.

Eksempelvis ser vi av skjemaet at måltallet når en student krysser av for "godt fornøyd" med "lærere", vil tilsvare tallet (5). Når en student krysser av for "svært fornøyd" med "lærere" vil måltallet være (6). Teksten under tabellen sier at skolen ikke kan sette inn tallmaterialet før dette året er ferdig.

Dette er det så ubegripelig at NOKUT ikke forstår, og at det er mulig å misforstå, at vi har valgt å lime inn tabellen i våre kommentarer.

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med skoleåret som helhet? (sett kryss)

	Svært fornøyd (6)	Godt Fornøyd (5)	Fornøyd (4)	Misfornøyd (3)	Noe misfornøyd (2)	Svært misfornøyd (1)
<i>Pensum/innhold</i>						
<i>Lærere</i>						
<i>Undervisning</i>						
<i>Demonstrasjoner</i>						
<i>Administrasjon</i>						

Dette er et nytt skjema, og det er utvidet med en kolonne i forhold til tidligere, slik at det vil være mulig å måle studentenes tilbakemelding fra den anonyme evalueringen som gjøres på slutten av skoleåret, med et gjennomsnitt tilsvarende som for karakterer.

Analysegruppen kan derfor ikke sette inn tallmaterialet før evalueringene for dette skoleåret er gjort ferdig, men har gjennomgått dette skriftlig, og analyserer, vurderer og anbefalt eventuelle tiltak under.

NOKUT skriver at studenter NOKUT har snakket med ikke vet hvordan de skal gå frem når de skal klage. Vi vil tro at dette er de samme 3-4 studentene som har informert NOKUT om andre usannheter, og som NOKUT velger å tro på uten å gjøre undersøkelser om dette er sant eller ikke.

Som vi tidligere har skrevet og orientert om flere ganger, så blir alle studentene orientert om dette når skolen begynner. De får informasjon om at reglementet (med klageprosedyrer) finnes i en ringperm som befinner seg i klasserommet. Alle tillitsvalgte kjenner klageprosedyrene og kan bistå en student. NOKUT har selv spurt ut de tillitsvalgte og fått bekreftet dette.

I reglementets generelle bestemmelser står det dessuten

§ 4 PLIKTER

Studentene plikter å sette seg inn i reglementene. Manglende kjennskap til reglene kan ikke påberopes som unnskyldning for regelbrudd.

Den siste setningen som NOKUT skriver ser vi ikke behov for å kommentere.

Kommentarer til punkt 2.1

De sakkyndige skriver at en administrasjonssjef må være makeupartist for å kunne delta i opptak av søkere til skolen. Dette er nesten ikke til å tro, og det blir jo helt feil. Vi avstår rett og slett fra å kommentere dette ytterligere.

Det er feil at mote ikke har relevans for utdanning i makeup. Styling er også en tilleggsvurdering ved prøver og ellers under studiet, og kan også påvirke en vippekarakter ved eksamen. Dette står det i vår tidlige oversendelse.

Kommentarer til punkt 2.2

Dette har vi besvart over. En gjestelærer, eller timelærer som det skrives, har NOKUT selv skrevet i Veiledningen til fagskoletilsynsforskriften, at kan brukes.

Eksempler på samarbeid i fagskolesektoren

Samarbeidet med aktører i yrkesfeltet bør foregå både i utvikling, gjennomføring og evaluering av utdanningen. Det finnes ulike måter å involvere yrkesfeltet i utviklingen av nye fagskoleutdanninger på. Noen har etablert kompetanseråd eller fagutvalg, andre sender studieplaner som de planlegger å etablere på høring i sektoren, og andre igjen involverer representanter fra yrkesfeltet i arbeidsgruppen som utvikler studieplanen.

Å bruke **gjestelærere**, eksterne foredragsholdere og sensorer, dra på ekskursjon med studentene, eller samarbeide med yrkesfeltet om praksisplasser og eksamensoppgaver, er noen av måtene fagskoler samarbeider med yrkesfeltet på om gjennomføring av utdanningen.

NOKUT krever at dere har rutiner for å innhente tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningen fra aktører i yrkesfeltet i kvalitetssikringssystemet, jf. § 5-1 (3) d) i fagskoletilsynsforskrift.

Kommentarer til punkt 2.3

Styrte aktiviteter og egenstudier benyttes i skoleverket i dag. Dette kjenner de aller fleste til, og særlig bør de sakkyndige kjenne til dette. Det fremgår flere steder hva dette er, i tillegg til at det også er selvforklarende og at det står i studieplanen undervisning/styrte aktiviteter.

Det samme er ”praksis” og ”teori”, når det i tillegg fremgår at skoledagen starter med teori - demonstrasjon fra lærer over det studentene skal øve på resten av dagen. Vi viser til informasjon i studieplanen

Undervisningen skal bidra til at studentene ved skolen oppnår læringsutbyttet for studiet. For at studentene skal oppnå læringsutbyttet anser skolen det nødvendig at undervisningen består både av undervisning/styrte aktiviteter og egenstudier.

Undervisning:

Undervisning er obligatorisk.

Det blir lagt vekt på teoretisk og praktisk opplæring i makeupfaget, som for eksempel når læreren demonstrerer hvilken ferdighet man ønsker å oppnå innenfor en spesifikk del av et emne, og der studenten selv gjør praktisk arbeid med ulike metoder og arbeidsmåter i makeupfaget under veiledning av lærer.

I praktisk undervisning og veiledning i makeuopplæringen legges det vekt på at varierte oppgaver. Mye av den praktiske makeuoplæringen foregår da ved at studentene arbeider sammen to og to med den praktiske oppgave gitt av lærer, og etter at demonstrasjonen er gjennomført av lærer. Det vil hele tiden bli byttet på hvilke studenter som arbeider sammen ved praktisk arbeid.

Egenstudier:

En del av studiet er obligatoriske egenstudier. Det innebærer blant annet at studentene må lese spesifikk faglitteratur som gis av lærer. Dette skal foregå utenom normalskoletid. Det blir lagt vekt på egentrening, på praktiske oppgaver, enten på skolen eller etter normalundervisningstid. Studentene skal også på egenhånd øve på de praktiske oppgavene som spesifikk blir gitt av lærer. Studentene kan enten øve på skolen etter at normal undervisningstid. Det vil også være dager da skolen holder åpent utover normaltiden. Det være alltid være lærer tilstede som kan være behjelpelig med informasjon og faglig veiledning.

Kommentarer til punkt 2.4

Vi har tidligere i kommentarene vist til feil som fremkommer under dette punktet. I tillegg vil vi bemerke noen forhold fra det NOKUT skriver.

NOKUT skriver at flere av beskrivelsene viser til emnene beauty, kreativ og fashion. Vi må spørre om NOKUT har lest studieplanen, og sett omtalen av de ulike emnene. Der går det frem hva som ligger i dette. Da blir det feil å skrive slik NOKUT gjør.

NOKUT skriver at det er svært viktig at makeupartisten kan utføre et oppdrag i henhold til kundens bestilling, men dette kommer ikke tydelig frem i beskrivelsen. Dette er også feil. Vi må spørre hvilket detaljeringsnivå NOKUT forventer. Det er heller ikke vanlig at universitet- og høyskoler har et slikt detaljeringsnivå. Heller ikke læreplaner i Kunnskapsløftet har det.

Kommentarer til punkt 2.5

Det blir feil av NOKUT å skrive at studentene skal testes i ulike tema. Dette er en endring som har kommet på plass for kort tid siden, etter at NOKUT ønsker denne endringen. Vi har tidligere forklart at da studentene begynte på skolen i august ble de orientert om hva som inngikk i studiet. Endringer som NOKUT har blitt skrevet om langt ut i skoleåret, har også nødvendigvis blitt lagt inn i planen langt ut i studiet. Det er derfor ikke mulig å gjennomføre disse testene når temaene fant sted langt tilbake i tid. Noen ble avsluttet høsten 2014.

Vi vet at NOKUT forstår at dette ikke kan la seg gjennomføre, og da burde NOKUT holdt seg for god til å skrive slik de gjør også.

Kommentarer til punkt 2.7

Som vi tidligere har beskrevet, så blir de sakkyndiges vurdering av det pedagogiske opplegget feil. Dette er ikke mangelfullt beskrevet. Vi har tidligere gitt uttrykk for at det var feil av NOKUT å benytte sakkyndige, som etter det vi har forstått, står helt uten pedagogisk utdanning, og uten undervisningserfaring på fagskolenivå.

NOKUT har fått informasjon fra noen få studenter som har gitt uriktige opplysninger. NOKUT har ikke undersøkt om dette er riktig verken med lærere i Oslo, ledelse eller andre. Dessverre tar de uttalelsene fra studentene som en sannhet. I samtaler med 2 lærere ved skolen i Oslo, har disse studentene nå i ettertid beklaget det de har gjort.

I forhold til informasjonen i rundskrivet, og det som skrives om øving etter kl 1500 sier lærerne i Oslo at:

Skolen er alltid åpen til kl 16. De fleste studentene sitter igjen mellom 15-15.30 for å sminke seg selv. Det var ved et tilfelle skolen måtte stenge klokken 1500, etter at undervisningen var ferdig. Det var da en lærer som måtte på jobb på operaen. Studentene hadde fått beskjed om dette på forhånd. Studentene har veldig sjeldent benyttet seg av denne tiden for å øve.

Etter at rundskrivet kom, og hadde virkning fra 1 februar 2015, hadde vi to utestående avtalte oppdrag som noen av studentene gjennomførte. Etter dette har det ikke vært utdelt noen oppdrag gjennom skolen. Noen studenter har vært på oppdrag, men det har vært på eget initiativ hvor de har fått fravær. Dette ble de informert om flere ganger.

Kommentarer til punkt 2.8

NOKUT skriver at det ikke blir riktig å spørre i informasjonsskrivet om hvordan arbeidsstedet er fornøyd med utførelsen av arbeidsoppgavene. Dette blir feil, og dette er flisespikkeri. Selvsagt vil det være mulig for studenten å kunne øve under veiledning av profesjonell makeupartist. Vi spør oss om NOKUT har lest studieplanen, og vi viser den til informasjonen som fremkommer der. Det står ingenting om at studenten kun skal observere. Tvert i mot står det at arbeidsstedet er en læringsarena på linje med fagskolen.

Utplasseringsuke:

Utplasseringsuken er en integrert del av studiet og er obligatorisk.

Studiet legger opp til helhet og sammenheng mellom teori- og praktiske studier, og i nært samspill med arbeidssted. Arbeidsstedet er en læringsarena på linje med fagskolen.

Arbeidsstedet skal godkjennes/kvalitetssikres av skolen. Arbeidsstedet blir kontaktet av skolen som orienterer arbeidsstedet om hvilket læringsutbytte det er ønskelig at studenten skal få i løpet av utplasseringsuken. Arbeidsstedet blir orientert om at studenten er i en utdanningssituasjon og skal ikke ha selvstendig arbeid, men være med en profesjonell makeupartist og lære hvordan yrket utøves i bransjen.

Læringsutbytte for utplasseringsuke:

Kunnskap

- om makeupartist yrket

Ferdigheter

- utføre god hygiene, god service og kundebehandling

Generell kompetanse

- utføre teamarbeid

Noen studenter i Oslo sier at de ikke hadde fått utplasseringsplass. Da de ba skolen om hjelp fikk de til svar at skolen hadde brukt opp de plassene de hadde. Det ble ikke vist noen interesse fra skolens side å lage et opplegg.

Igjen vises det til at disse usannhetene ble gitt til NOKUT av noen få studenter, uten at sannheten er undersøkt. Noe av hensikten med at studenten selv skal søke etter utplasseringssted er også å lære.

På spørsmål til lærerne i Oslo om dette blir det opplyst at

”--dette stemmer overhodet ikke. Vi har alle hjulpet studentene med utplasseringsplass ved å foreslå steder, og gi mail og tlf nr til kontaktpersoner. Ved en anledning hadde vi ei på kontoret som trodde hun hadde krav på at vi skulle finne en plass til henne. Vi prøvde da å forklare at vi kan foreslo steder, gi kontaktinformasjon osv, men man må nesten ta neste steg selv. Dette er også en del av det man må gjennom når man er ferdig på skolen. Vi har vært veldig hjelpelig med utplassering, og har samtlige studenter fra skolen som har vært på steder som de har fått anbefalt av oss. Vi sa også til den ene studenten at hun måtte spørre oss igjen om det fortsatt var vanskelig. Vi hørte ikke noe etter dette.”

En student hadde søkt om utplassering ved butikk i Dubai, men sier at hun fikk ingen hjelp fra skolen.

Lærerne sier at dette er feil. Lærerne sa at hun måtte evtnt ta kontakt med rektor på samme måte som de som dro til New York. De ba henne også om å gjøre litt research på internett. Lærerne hørte ikke noe mer etter dette.

Studentene i Oslo sier at de noen ganger har opplevd å få beskjed på Facebook tidlig om morgenen om at skolen den dagen har måttet holde stengt pga sykdom.

Lærerne sier at dette har skjedd en gang i år pga mulig smittsom hjernehinnebetennelse. Ved en annen anledning åpnet skolen 1 time senere pga sykdom og vikar måtte ordnes. Dette ble studentene informert på deres facebook gruppe.

Studentene sier at ved noen anledninger har lærer måttet gå før skoleslutt for å hente barn i barnehage eller oppdrag.

Lærerne sier at ved et tilfelle ringte barnehagen ca 15.30 pga sykdom, hvor lærer forklarte situasjonen til de som satt og sminket seg selv og hørte på musikk. Ved 2 andre tilfeller har vi måttet stenge skolen kl 15.00 og 1430, men studenter fikk beskjed både muntlig og skriftlig i god tid i forveien og alltid et døgn i forkant. Det er noen tilfeller hvor skolen har stengt i 15-1530 tiden, etter at dagens undervisning var ferdig, pga at lærer skulle videre i arbeid i Operaen. Dette har da også blitt informert i god tid i forveien, men disse dagene har som regel vært når det er forberedelser eller gjesteforeleser. 24 april stengte vi kl 1500 pga det var helligdag.

Kommentarer til punkt 2.9

Dette er ikke riktig fremstilt. Lærerne som arbeider ved skolen i Oslo sier at det

alltid vært minst to lærere bortsett fra ved noe sykdom i januar, ved noen forberedelser og ved gjesteforeleser. Ved forberedelser var det veldig få på skolen, max 8 stk på det meste.

NOKUT synser om den pedagogisk ansvarlige, og det er helt feil slik NOKUT fremstiller dette.

Det er riktig at rektor skal ut i svangerskapspermisjon. NOKUT krever å få vite når dette skal skje, og skriver at skolen må oppgi hvem som skal tre inn i rektor sin stilling for at kravet skal være oppfylt.

Dette blir jo fullstendig feil av NOKUT, og etter vårt syn et meningsløst krav slik det fremstilles.

Dette ligger frem i tid, kandidater er funnet og saken vil bli styrebehandlet når alt er klart.

Styremedlemmene skal ha tid til å gjøre seg opp en mening om denne viktige avgjørelsen. Styret må ta en ting om gangen.

Kommentarer til punkt 2.10

Som nevnt over er det ikke riktig at når det har vært 2 lærer tilstede så har den andre alltid sittet på kontoret. Det er naturlig at lærerne må gjøre nødvendig kontorarbeid, og da må de også sitte på kontoret når dette skal gjøres.

Lærerne i Oslo sier at det alltid har vært minst to lærere tilstede, bortsett fra ved noe sykdom i januar, ved noen forberedelser og ved gjesteforeleser. Ved forberedelser var det veldig få på skolen, max 8 stk på det meste.

NOKUT skriver at det er nærmere 40 studenter vårsemesteret. Dette er heller ikke riktig og kan dokumenteres.

Kommentarer til punkt 2.12

Fremstillingen NOKUT gjør av fremskynding av eksamen er tendensiøs og mangelfull. Saken blir dermed helt uriktig fremstilt. Vi har tidligere informert om at dette ble besluttet av styret. To stykker fra skolens ledelse reiste fra Bergen til Oslo og informerte studentene om at eksamen måtte flyttes, grunnet kravet fra NOKUT om at det kun skulle benyttes sensorer som ikke hadde, eller hadde tidligere hatt, noen som helst kontakt med skolen som for eksempel som student, lærer, gjestelærer, sensor osv.

Styret ved skolen gjorde sine vurderinger, og fant at slik kravet fra NOKUT var fremsatt, så var denne flyttingen av eksamen nødvendig og heller ikke til ugunst for studentene. Flyttingen ble informert om

i god tid før eksamen, og styret vurderte at det ikke ble mindre tid til undervisning, siden det var show og fotoshoot som da lå etter eksamensuken.

Kommentarer til punkt 2.14

Kommentarene til de sakkyndiges krav under dette punktet viser hvilket nivå dette befinner seg på, og det illustrerer med all tydelighet hvorfor skolens ledelse og styret ikke har tillit til de sakkyndige.

I forrige rapport fra NOKUT fremkom det at skolen måtte sende inn en kvittering på noen lyspærer som var kjøpt inn hos Claes Ohlson.

Når NOKUT så får kvitteringene for kjøpet av disse lyspærene blir de heller ikke fornøyd. NOKUT skriver at det ikke er dokumentert at lyspærene er skrudd i, og skolen får opplyst at bildet som fulgte med innsendingen var for utydelig. Skolen har aldri sendt inn et bilde av at det er skrudd i noen lyspærer.

De sakkyndige skriver at skulle de ha godtatt at det var skrudd i noen nye lyspærer, så måtte skolen sende inn dokumentasjon på at lyspærene virkelig var skiftet ut. Til dette er det bare å si at om skolen hadde sendt inn en video som viste at noen lyspærer blir skiftet, så er vi helt overbevist om at heller ikke dette hadde vært godt nok.

Vi undrer jo oss også over hvorfor de sakkyndige ikke spurte studentene om det var skiftet noen lyspærer da studentene var på lunsjmøte i NOKUT sitt lokale den 27.5. Et møte som skolen ikke hadde fått informasjon om. Nei, de sakkyndige har bestemt seg for å bruke det som er mulig for at godkjenningen ikke skal bli videreført.

I tillegg til saken om lyspærene har de sakkyndige også tidligere påstått at studenter i Oslo har klaget på noen stoler. Skolens ledelse fant dette underlig siden alle stolene var ganske nye, noen var under to år gammel og resten var helt ny før skoleåret begynte.

På spørsmål til studentene i Oslo om det var noen stoler som ikke var gode, kom det ingen tilbakemeldinger. På spørsmål til lærerne ved skolen i Oslo fikk vi tilbakemelding på at ingen hadde hørt at studenter hadde klaget.

Selv om det fantes reservestoler på skolen, kjøpte skolens uansett inn noen reservestoler. NOKUT skulle ha kvittering for dette også, noe som også ble sendt NOKUT. Dette var heller ikke godt nok.

NOKUT skriver videre at sminken som skolen stiller til disposisjon er for gammel. Som særlig de sakkyndige skal vite har all makeup begrenset levetid. Skolens ledelse og lærere bytter ut og etterfyller sminke fra Face Stockholm butikken som ligger i samme lokale som skolens ledelse befinner seg, når det blir varslet om at det er behov for dette. Det har aldri vært noe problem.

Ved skolestart får dessuten alle studentene et makeup kit med sminke, herunder også foundation, til en verdi av cirka kr. 16.000,- som de skal benytte gjennom skoleåret. Dette er inkludert i skolepengene. Hver student må selv velge om de ønsker å supplere. Fremstillingen NOKUT gjør er svært mangelfull fremstilt.

NOKUT skriver at omformere ikke fungerte da de skulle ha undervisning i airbrush. Dette er igjen mangelfull informasjon som NOKUT sannsynligvis ukritisk har mottatt.

Alle airbrush var ny for dette skoleåret – vi har kvittering!

Undervisning i airbrush fant sted dagen før også, og da helt uten problem med omformerne. Dagen etter tok en lærer i Oslo kontakt med ledelsen i Bergen, og fortalte at de hadde problemer med omformerne og at de ikke fikk disse til å virke.

Like etter at meldingen fra Oslo kom, tok faglærer ved skolen i Bergen kontakt med leverandører i Danmark. Der fikk hun opplyst at det ville bli sendt nye omformere til skolen, men at de ville ikke rekke å få omformerne frem til skolen i Oslo før undervisningsdagen var ferdig.

Airbrush-maskinene som ble benyttet i undervisningen ved skolen i Bergen har det ikke vært noen problem med. Læreren i Oslo opplyste under telefonsamtalen at hun skulle sjekke om omformerne var riktig satt i, og eventuelt ta kontakt igjen.

Konklusjon

Etter en grundig gjennomgang ble utkastet til vurdering behandlet av styret 16.06.15.

Styret har dokumentert at svært mange av påstandene i utkastet til vurdering ikke er riktige, eller er så mangelfullt fremstilt at de gir et helt feil bilde av saken.

Gjennom hele utkastet til vurdering fremkommer det fra punkt til punkt helt tydelig at NOKUT har festet lit til løgnaktige påstander fra noen få studenter. Disse løgnaktige påstandene har NOKUT lagt til grunn i sin vurdering, uten å ha gjort noen som helst undersøkelser om disse påstandene kan være feil.

NOKUT skriver at det mest alvorlige i revideringssaken er at informasjonen fra tilbyder ikke stemmer overens med informasjonen fra studentene i Oslo.

Det NOKUT egentlig skriver er at skolens styre, ledelse, de tillitsvalgte, lærerne i Oslo og Bergen snakker usant når påstandene blir tilbakevist og dokumentert.

Ikke bare i utkastet til vurdering, men også i tidligere rapporter fremkommer det uriktige påstander og saksbehandlingsfeil fra NOKUT sin side.

Dessverre kan konsekvensen av at NOKUT's saksbehandling ikke har vært utført etter gjeldende regelverk, herunder blant annet Forvaltningsloven § 17, bli at svært mange mennesker nå risikerer å miste jobbene sine.

Styret har tidligere sagt at det ikke har tillit til de sakkyndige, og har bedt om at de blir byttet ut. Styret fastholder dette, og mener at det er nødvendig at NOKUT gjør en ny saksbehandling med nye sakkyndige.

Styret vurderer denne formen for saksbehandling så spesiell og avvikende, at dersom ikke NOKUT imøtekommer anmodningen, ser styret det nødvendig å få den belyst i en bredere sammenheng.

Med hilsen

Styret ved Face Stockholm Makeup School

Styremedlem Audun Zitzelau Aasebø

Styremedlem Anne-Berit Karlsen

Styremedlem Silje Anett Haugen

Styremedlem Regine Lønning

Styreleder Steinar Kristoffer Karlsen

Sendt Kunnskapsdepartementet, Universitets- og høyskoleavdelingen, Kirkegaten 18,

0032 Oslo som vedlegg til klage.

Vedlegg 3 Vedlegg til tilbyders kommentarer- klage på saksbehandling ved revisjon

Face Stockholm Makeup School

Strandgaten 52

5004 Bergen

Bergen, 25. mai 2015

NOKUT

v/direktør Terje Mørland

Drammensveien 288

1327 Lysaker

Klage på saksbehandling ved revisjon, og krav om at NOKUTs møte onsdag 27. 5 med studenter blir stoppet

NOKUT har på vegne av de sakkyndige invitert studenter fra Face Stockholm Makeup School sitt undervisningssted i Oslo til et lunsjmøte i NOKUTs lokale, uten at skolens styre, ledelse eller lærere har blitt informert om og har kjennskap til dette. Hvordan dette har foregått har skolen fortsatt ingen kunnskap om.

Først en stund etter at invitasjonen er sendt ut og møtetid fastsatt, får skolen en e-mail fra saksbehandler Christin Drangslund hos NOKUT, med en kort opplysning om at NOKUT har invitert studenter ved skolen i Oslo til et lunsjmøte. E-mailen gir ingen informasjon om hvordan invitasjonen til studentene har foregått, heller ikke når eller hvor dette møtet skulle finne sted.

Samme dag som e-mailen kom, forsøkte skolen gjentatte ganger å skaffe seg informasjon om saken uten å lykkes. Det ble også sendt e-mail fra skolen til NOKUT, der skolen ba om en nærmere orientering om dette møtet. Dagen etter, noen minutter før arbeidstidens slutt og pinsen trådte inn, ble det sendt en e-mail fra saksbehandler Christin Drangslund hos NOKUT, der invitasjonen fra NOKUT på vegne av de sakkyndige til skolens studenter var limt inn.

Skolens styre reagerer på at NOKUT på vegne av de sakkyndige inviterer skolens studenter til et lunsjmøte i NOKUTs lokaler, og mener at dette må være en grov saksbehandlingsfeil. Hvilken hjemmel har de sakkyndige – på vegne av NOKUT, til å kalle inn studentene til et slikt møte, uten at institusjonen er informert? Hva er hensikten med – og dagsorden for et slikt møte? Hvilken status ville et slikt planlagt og fordekt møte ha? Hvorfor har ingen studenter i Bergen fått innkalling til møte, inkludert hovedtillitsvalgt? Noe annet vi undres over er hvordan de sakkyndige har fått tak i studentenes private e-mail adresser.

Et samlet styre klager med dette på NOKUTs saksbehandling, og viser blant annet til Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning kapittel 1 Generelle bestemmelser

§ 1-4. NOKUTs utøvelse av forvaltningsmyndighet

”NOKUT skal ved utøvelsen av forvaltningsoppgaver pålagt i lov og forskrift ha en organisering og en arbeidsmetode som sikrer at formålet med NOKUTs arbeid ivaretas, samt at samfunnet har tillit til NOKUT som et uavhengig statlig forvaltningsorgan.”

Styret mener at NOKUTs saksbehandling ikke er i tråd med gjeldende regelverk. Denne fremgangsmåten som nå er avdekket, gir ikke tillit til en korrekt og uavhengig saksbehandling. **Styret krever at møtet med skolens studenter blir stoppet, at NOKUT foretar en korrekt saksbehandling, og at NOKUT forholder seg til styret/institusjonen og ikke direkte til en tredjepart.**

Den dagen NOKUT har innkalt studentene til møte, er det obligatorisk oppmøte på skolen for alle studentene der de skal bli informert om en langvarig og arbeidskrevende makeupexhibition.

Flere andre forhold i løpet av saksbehandlingen gjør at skolens styre ikke har tillit til de sakkyndige, og styret ber derfor om at disse byttes ut. Styret vil sende en begrunnet klage over saksbehandlingen og de sakkyndige, straks den er ferdig utarbeidet.

Skolens styre har behandlet saken i et hastemøte. Dersom vår klage ikke blir tatt til følge, vil vi la saken bli belyst i en bredere sammenheng.

Med vennlig hilsen

Styret ved Face Stockholm Makeup School

Styremedlem Audun Zitzelau Aasebø

Styremedlem Anne-Berit Karlsen

Styremedlem Silje Anett Haugen

Styremedlem Regine Lønning

Styreleder Steinar Kristoffer Karlsen

Kopi sendt:

Kunnskapsdepartementet, Universitets- og høyskoleavdelingen, Kirkegaten 18,

0032 Oslo

Vedlegg 4 Vedlegg til tilbyders kommentarer- Klage fra hovedtillitsvalgt

Klage ved NOKUTs behandling av hovedtillitsvalgt ved FACE Stockholm Makeup School

NOKUT inviterte 27.5.15 studenter ved FACE Stockholms skole i Oslo til et møte i NOKUTs lokaler. Hovedtillitsvalgt ved begge skolens avdelinger, Linn Kristin Andreassen ble ikke informert, heller ikke invitert. Hvorfor hovedtillitsvalgt ikke ble invitert har vi ikke kjennskap til.

Hovedtillitsvalgt fikk vite om dette møte to dager etter at det hadde funnet sted. Bestemte seg dermed på eget initiativ for å personlig møte i NOKUTs lokaler 1.6.15. Sendte da en mail til skolens sakkyndige Christin Drangslund og Trine Johansen Meza for å informere om at Linn Kristin Andreassen, og hennes varatillitsvalgte Johanna Strandholmen møter 1.6.15 for å snakke med sakkyndige Christin Drangslund. Vi påpekte også at vår primære grunn til å besøke dem var saksbehandlingen, ikke revideringen. Vi fikk følgende som svar;

Vi viser til mail om at dere ønsker å komme til NOKUT for å møte saksbehandleren i saken om revidering av fagskoleutdanning ved FACE Stockholm Makeup School. Som dere er informert om, er det sakkyndige som foretar den faglige vurdering av om studiet oppfyller kravene til fagskoleutdanning. De sakkyndige har nå den informasjonen de trenger for å kunne gjøre sine vurderinger. De sakkyndige og saksbehandler er opptatte med andre oppgaver og er derfor ikke tilgjengelige for møte med dere.

Mvh

Trine Johansen Meza

Vi får inntrykket av at NOKUT gjennom denne mailen har forutinntatte meninger om at vi er der for å snakke om skolens revidering, noe som vi ved flere anledninger avviser. Dette strider også med NOKUTs informasjon på deres

hjemmesider, under *'NOKUTs arbeid med norsk utdanning'*; «...skape møteplasser for meningsutveksling og sette viktige tema på dagsorden...». Videre vil jeg referere til deres hjemmesider under *'Strategi 15-20'*; «...NOKUTs ambisjon er å være en synlig samfunnsaktør, samtidig som NOKUT vil fortsette å styrke samarbeidet og dialogen med studentene...».

Vi fikk også en mail fra Christin Drangslund om at hun ville være tilbake på jobb 1.6.15. Vi bestemte oss for å besøke NOKUT 1.6.15, siden de i følge sine hjemmesider vil skape møteplasser og styrke samarbeidet og dialogen med studentene.

Da vi ankom NOKUTs lokaler, Drammensveien 288, ble vi møtt av securitas-vakter. De ba oss om å skrive inn navn og hvor vi kom fra, samt hvem vi ville møte på en datamaskin. Vi gjorde dette, og ba om å få møte Christin Drangslund. Vi ventet en time før securitas-vakten sa at hun sannsynligvis ikke var på jobb den dagen. Vi bestemte oss for å spørre etter direktør Terje Mørland. Vi ventet en time til, før det kom en dame opp og spurte om vi var fra FACE Stockholm. Hun sa at Terje Mørland ikke var på jobb, og at å møte noen der var, jeg refererer; «*En profesjonell prosess*».

Deretter forlot vi området og bestemte oss for å prøve å ringe dem. NOKUT har ingen resepsjon, så den eneste måten for oss å få kontakt med dem var via telefon. Vi ringte resepsjonen gjentatte ganger uten svar. Vi bestemte oss for å vente et par timer, for så å prøve å ringe igjen. Denne gangen brukte vi varatillitsvalgtes telefon. Vi fikk øyeblikkelig svar, og spurte når Christin Drangslund var tilbake igjen på jobb. Vi fikk da beskjed om at hun var på jobb, og vi ble satt over. Christin Drangslund hadde problemer med stemmen denne dagen og var derfor til tider vanskelig å forstå. Vi ytret at det var særdeles uheldig at NOKUT ikke ville møte hovedtillitsvalgt, og sa at vi følte oss urettferdig behandlet. Som tidligere nevnt var det vanskelig å forstå hva Christin

Drangsland sa, men hun lo til tider av det vi sa. Videre sa hun at hun ikke ønsket å diskutere dette med oss, og at hun skulle be sjefen sin om å sende oss en mail.

NOKUT har gjort det tydelig for oss, at de ikke ønsker å ha noe med oss å gjøre. Hvorfor de ikke ønsker å snakke med hovedtillitsvalgte eller elevene i Bergen har vi ikke kjennskap til. Vi mener dette er en grov feil fra NOKUT sin side. Vår opplevelse 1.6.15 strider imot det NOKUT arbeider for, som tidligere referert til i henhold til deres hjemmeside.

I senere tid har NOKUT sendt oss en mail der de som tidligere går ut ifra at vi er der for å diskutere revideringen av skolen, vi var der som tidligere nevnt for å diskutere saksbehandlingen og hva dagsordenen på møte med elevene i Oslo 27.5 var. Skolen vår har sendt en klage til NOKUT. I den siste mailen NOKUT sendte oss 2.6.15 presiserer de at de sender med svaret på klagen skolen vår sendte. Dette vedlegget var ikke å finne. De sier også at de har mulighet til å snakke med oss 5.6.15. Dette var vår avslutningsdag med utdeling av vitnemål, noe NOKUT har informasjon om og er klar over. Av den grunn hadde vi ikke anledning til å møte.

I ettertid, har hovedtillitsvalgt via studenter i Oslo fått informasjon om at tre studenter ved skolen i Oslo har sendt inn klage til NOKUT, navnene deres er Andrea Nordmo, Ine Sandvik og Sonika Gurung. Vi kjenner ikke til det nøyaktige innholdet i klagen de sendte. Disse elevene har flere måneder med fravær fra skole og undervisning, en av disse studentene har vært borte i mer enn 5 måneder og påsto blant annet til NOKUT at vi ikke hadde fått undervisning i feltet brudemakeup, noe som er feilaktig. Vi ser derfor ikke grunnlaget for klagen heller ikke hvordan de kan uttale seg om det faglige innholdet når de ikke har vært til stede. Dette sier etter vår mening mye om hvem NOKUT velger å

høre på. Denne klagen er sannsynligvis årsaken til møtet NOKUT holdt med studentene i Oslo.

Som tidligere nevnt har vi opptak fra deler av det vi opplevde hos NOKUT, samt telefonsamtalen med Christin Drangsland, hvis dette er noe dere ønsker å høre sender vi det gjerne. Kan også sende kopier av e-post som vi har mottatt og sendt.

Vår klage sendes på eget initiativ, og omhandler behandlingen av student og hovedtillitsvalgte Linn Kristin Andreassen. Hvis dere er interessert i at vi skal utdype saken nærmere, er vi villig til å møte dere i Kunnskapsdepartementet dersom dere ønsker det.

Vi har sendt en kopi av denne klagen til NOKUTs postmottak og Christin Drangsland.

Med vennlig hilsen

Hovedtillitsvalgt FACE Stockholm Makeup School

Linn Kristin Andreassen

Vedlegg 5 Vedlegg til tilbyders kommentarer- informasjon om studenter

Vedlegg 3

Unntatt offentlighet

Orientering om studenter som har fortalt usannheter til NOKUT om forhold ved Face Stockholm Makeup School.

Fra hovedtillitsvalgt og vara, som snakket med studentene på skolen i Oslo 1. juni, fremkom det at noen få studenter har vært i kontakt med NOKUT en eller flere ganger. Studentene i Oslo sa også at det var disse studentene som hadde initiert lunsjmøtet som NOKUT hadde med studentene i NOKUT's lokale 27.5, og som skolen ikke hadde fått informasjon om.

Studentene i Oslo oppgav nå navnene til disse ■ studentene som hadde vært i kontakt med NOKUT, og i et skriv fra hovedtillitsvalgt står det

I ettertid, har hovedtillitsvalgt via studenter i Oslo fått informasjon om at ■ studenter ved skolen i Oslo har sendt inn klage til NOKUT, ■

■ Vi kjenner ikke til det nøyaktige innholdet i klagen de sendte. Disse elevene har flere måneder med fravær fra skole og undervisning, en av disse studentene har vært borte i mer enn 5 måneder og påsto blant annet til NOKUT at vi ikke hadde fått undervisning i feltet brudemakeup, noe som er feilaktig. Vi ser derfor ikke grunnlaget for klagen heller ikke hvordan de kan uttale seg om det faglige innholdet når de ikke har vært til stede. Dette sier etter vår mening mye om hvem NOKUT velger å høre på. Denne klagen er sannsynligvis årsaken til møtet NOKUT holdt med studentene i Oslo.

Da dette ble kjent for lærerne i Oslo hadde de en samtale med ■

■ Det kom frem at denne gruppen hadde spredt frykt blant studentene i Oslo, slik at ingen turde å si denne gruppen imot. Lærerne ved skolen i Oslo har kjent til at det hadde oppstått en vanskelig gruppe, og de har arbeidet med å forhindre at den laget problemer.

Etter at hovedtillitsvalgt hadde snakket med studenter ved skolen i Oslo hadde flere av disse studentene åpnet seg Det kom frem at denne vanskelige gruppen til tider hadde opptrådt så truende mot enkelte studenter at de ikke hadde turt å komme på skolen noen ganger. Siden lærerne ikke har

fått meldinger eller informasjon fra tillitsvalgt eller andre studenter, har de heller ikke hatt kunnskap om alvoret og kunnet gjøre noe med problemet.

Etter de opplysningene vi nå sitter med, har vi grunn til å tro at lederen for denne gruppen er [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Etter møtet som NOKUT hadde med studentene fra Oslo 27.5, har tillitsvalgt nå opplyst at av frykt for represalier, så hadde ikke de andre studentene turt å si imot de usannheter og halvsannheter som ble fortalt til NOKUT av disse studentene som tilhørte gruppen til [REDACTED]

Styret finner det nødvendig å opplyse om dette siden de sakkyndige velger å tro på meldingene denne gruppen har sendt, og uttalelser som gruppen har kommet med. De sakkyndige legger dette til grunn i vurderingen som en sannhet. NOKUT foretar ingen undersøkelser om meldingene som de har fått tilsendt er riktig.

Skolen får ikke tilgang på disse meldingene, og har ingen mulighet til å imøtegå løgn og usannheter. Det kontradiktoriske prinsipp er fullstendig fraværende i saksbehandlingen.

Vedlegg 5 NOKUTs svar på klage om saksbehandling

NOKUT om møte med studenter ved makeupartist utdanningen ved Face Stockholm Makeup School

NOKUT viser til brev av 25. mai 2015 fra Face Stockholm Makeup School, og til telefonsamtale 26. mai 2015 mellom styreleder Steinar Kristoffer Karlsen for Face Stockholm Makeup School og tilsynsdirektør Øystein Lund i NOKUT vedrørende et planlagt møte mellom NOKUT og studenter ved Face Stockholm Makeup School i Oslo 27. mai 2015.

NOKUTs styre traff i møte 23. mars 2015 slikt vedtak i revideringssaken:

Vedtak

1. Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanninger ved JCK AS, FACE Stockholm Makeup School er ikke oppfylt jf. fagskoletilsynsforskriften §§ 3-1 og 5-1. Utdanningen makeup artist oppfyller ikke de faglige kravene, jf. fagskoletilsynsforskriften §§ 3-2 til 3-7.
2. JCK AS, FACE Stockholm Makeup School gis frist til 27. april 2015 til å dokumentere at de grunnleggende forutsetningene tilfredsstillter kravene i fagskoletilsynsforskriften §§ 3-1 og 5-1 og at de faglige kravene tilfredsstillter fagskoletilsynsforskriften §§ 3-2 til 3-7.

Face Stockholm Makeup School fikk etter søknad til NOKUT utvidet opprettingsfristen til 11.mai 2015

NOKUT viser til at Face Stockholm Makeup School har sendt inn ny dokumentasjon i saken innen fristen. NOKUT har på denne bakgrunn ikke behov for ytterligere informasjon fra skolen på det nåværende tidspunkt.

For at saken skal bli så godt opplyst som mulig før endelig vedtak fattes, har imidlertid NOKUT ønsket å få utdypet noen punkter gjennom en dialog med studentene ved studiested Oslo. Det er ikke uvanlig at det holdes nytt institusjonsbesøk etter en opprettingsfrist, og dette ble også vurdert her. NOKUT så det imidlertid ikke som mulig å arrangere et nytt institusjonsbesøk før studieårets slutt.

NOKUT har i henhold til universitets- og høyskoleloven § 2-1, jf. forskrift om kvalitet i høyere utdanning og fagskoleutdanning med merknader, ansvaret for det revideringsfaglige opplegget, herunder for hvordan revideringen skal gjennomføres i det enkelte tilfellet.

NOKUT har benyttet navn og kontaktinformasjon tilsendt fra Face Stockholm Makeup School 25. september 2014 for å kontakte studentene ved skolen. NOKUT har kun invitert studentene ved studiestedet i Oslo til et møte, da dette ikke vil medføre reising for studenter, sakkyndige og NOKUT-ansatte. Face Stockholm Makeup School tilbyr den samme utdanningen både i Oslo og Bergen, og det anses derfor ikke nødvendig å invitere studenter fra begge studiesteder. Det er ellers alltid slik at det i forbindelse med revidering av utdanninger holdes separate møter mellom de sakkyndige og hhv. studenter, fagpersonale,

ledelse og styret. Selv om møtet med studentene hadde funnet sted i skolens lokaler, ville ikke fagpersonale og ledelsen fått anledning til å delta i dette møtet.

Ledelsen ved Face Stockholm Makeup School ble informert om det aktuelle møtet ved e-post 21. mai 2015, og om lag samtidig med at invitasjonen til studentene ble sendt ut den dagen.

NOKUT er ellers av den oppfatningen at klageadgang i denne sammenheng først oppstår når endelig vedtak i saken er truffet av styret i NOKUT, jf. forvaltningsloven § 28 (vedtak som kan påklages, klageinstans). Klagen vil likevel bli sendt til klagenemnda for vedtak fattet av NOKUT - fagskole.

NOKUT tar sikte på å fremme sak for styret i løpet av juni 2015.

Møtet mellom NOKUT og studentene ved makeupartist-utdanningen ved Face Stockholm Makeup School avholdes som planlagt.

Øystein Lund
avdelingsdirektør

Trine Johansen Meza
sekssjonsjef