

NOKUTs tilsynsrapporter

# Barratt Due musikk institutt

Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen

September 2015



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å evaluere institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen.

Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjons kvalitetssystem blir evaluert.

Institusjonens kvalitetssikringssystem er redskap for å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Systemet skal brukes for å sikre kontinuerlige forbedringer i utdanningene, avdekke sviktende kvalitet i utdanningen og dokumentere kvalitetsarbeidet. Det er NOKUT som avgjør hvilke institusjoner som skal evalueres. Institusjonene blir varslet om evalueringen minst seks måneder før evalueringen starter.

<b>Institusjon:</b>	Barratt Due musikkinstiutt
<b>Sakkyndige:</b>	Professor Ole Lützow-Holm (leder), Göteborgs universitet Dekan Gunn Haraldeid, Høgskolen Stord/Haugesund Student Runa Næss Thomassen, Universitetet i Oslo
<b>Dato for vedtak:</b>	24.09.2015
<b>NOKUTs saksnummer</b>	13/64

## Forord

Ifølge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring av utdanningen. NOKUT har fått i oppdrag å evaluere institusjonenes system for kvalitetssikring. Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjons kvalitetssystem blir evaluert. Den sakkyndige komiteen som har evaluert system for kvalitetssikring av utdanningen ved Barratt Due musikk institutt besøkte institusjonen 25. september 2014 og 3. desember 2014, og leverte rapporten 27. april 2015.

Komiteen hadde følgende sammensetning:

- Professor Ole Lützow-Holm (leder), Göteborgs universitet
- Dekan Gunn Haraldseid, Høgskolen Stord/Haugesund
- Student Runa Næss Thomassen, Universitetet i Oslo

NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved Barratt Due musikk institutt som har bidratt til komiteens arbeid gjennom intervjuer mv.

Denne tilsynsrapporten består av rapporten fra den sakkyndige komiteen og uttalelsen til rapporten fra Barratt Due musikk institutt. Begge disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 24. september 2015, hvor følgende vedtak ble fattet:

System for kvalitetssikring av utdanningen ved Barratt Due musikk institutt godkjennes.

Lysaker, 24. september 2015



Terje Mørland  
Direktør

## Innhold

<b>1</b>	<b>Evaluering av universiteters og høyskolers system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten .....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet ved Barratt Due musikk institutt .....</b>	<b>2</b>
2.1	Kort om Barratt Due musikk institutt .....	2
2.2	Kvalitetssikringssystemet ved Høyskoleavdelingen, Barratt Due musikk institutt.....	3
2.3	Komiteens tilnærming til evalueringen .....	5
<b>3</b>	<b>Kvalitetssystemet i bruk .....</b>	<b>6</b>
3.1	Kvalitetssikring og strategisk og faglig utvikling.....	6
3.2	Et tilpasset kvalitetsarbeid? .....	7
3.3	Ny møttestruktur i kvalitetsarbeidet .....	9
3.4	Innhenting, vurdering og oppfølging av informasjon om kvalitet i utdanningen.....	11
3.5	Internasjonalisering og FoU – strategiske områder i fagutviklingen .....	14
<b>4</b>	<b>Samlet vurdering i lys av evalueringskriteriene .....</b>	<b>15</b>
4.1	Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur .....	15
4.2	Mål, plan og ledelsesforankring .....	15
4.3	Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i utdanningen.....	16
4.4	Analyse, vurdering og rapportering .....	17
4.5	Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring .....	17
<b>5</b>	<b>Konklusjon - har Baratt Due musikk institutt et tilfredsstillende system for kvalitetssikring av utdanningen? .....</b>	<b>19</b>
<b>6</b>	<b>Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet .....</b>	<b>20</b>
<b>7</b>	<b>Vedlegg .....</b>	<b>21</b>
7.1	Dokumentasjon fra Barratt Due musikk institutt.....	21
7.2	Program for hovedbesøk ved Barratt Due musikk institutt .....	23
7.3	Komiteens mandat .....	23
7.4	NOKUTs evalueringskriterier .....	24
<b>8</b>	<b>Appendix: Uttalelse fra Barratt Due musikk institutt til rapport fra sakkyndig komité .....</b>	<b>25</b>

# 1 Evaluering av universiteters og høyskolars system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten

I forskrift til *lov om universiteter og høyskoler* heter det at «Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet» (§ 2–1, (1)).

Kvalitetssikringssystemet er utdanningsinstitusjonenes redskap til å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Innenfor rammene av lov og forskrift er det institusjonene selv som ut fra egen størrelse, faglige profil og andre forhold ved institusjonen bestemmer hvordan systemet skal utformes.

I henhold til lov om universiteter og høyskoler er det NOKUTs oppgave å evaluere institusjonenes system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten etter kriterier som organet fastsetter. NOKUT har gjennomført evalueringer av system for kvalitetssikring siden 2003, og innledet våren 2009 sin andre runde med slike evalueringer. Evalueringskriteriene er i andre runde i større grad rettet inn mot å vurdere institusjonenes bruk og nytte av kvalitetssikringssystemene.

NOKUT bruker sakkyndige komiteer i sine evalueringer. Komiteene skal vurdere hvorvidt institusjonene tilfredsstillende oppfyller kravene til kvalitetssikring av egne studietilbud. En evaluering av et kvalitetssikringssystem er således ikke en faglig vurdering av innhold og kvalitet i de enkelte studier, men en evaluering av institusjonens systematiske arbeid for å sikre og forbedre slik kvalitet.

Den sakkyndige komiteen baserer sine vurderinger på dokumentstudier og på samtaler med relevante aktører ved institusjonen. Det gjennomføres to institusjonsbesøk. Under det innledende besøket diskuterer institusjonsledelsen og evalueringskomiteen status i kvalitetsarbeidet og innretningen på evalueringen. Komiteens hovedbesøk ved institusjonen vil inneholde samtaler med ulike grupper og aktører. Komiteen kan her velge å gå mer detaljert inn i utvalgte deler av institusjonens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbeid.

Den sakkyndige komiteen som har evaluert systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Barratt Due musikkinstitut, har bestått av:

- professor Ole Lützow-Holm (leder), Göteborgs Universitet
- dekan Gunn Haraldseid, Høgskolen Stord/Haugesund
- studentrepresentant Runa Næss Thomassen, student ved Universitetet i Oslo

Rådgiver Gertie de Fraye og seniorrådgiver Gerhard Y. Amundsen i NOKUT har vært komiteens sekretærer. Komiteen besøkte institusjonen 25. september og 3. desember 2014. Ved hovedbesøket hadde komiteen intervjuer med representanter for ansatte i undervisnings- og forskerstillinger, FoU-utvalget, Internasjonalt utvalg, ansatte i studieadministrasjonen, Høgskolerådet, representanter for studentene og hadde et avsluttende møte med ledelsen. Oversikt over tilsendt dokumentasjon og program for hovedbesøket finnes i kapittel syv i denne rapporten. Før rapporten ble avlevert, har institusjonen sett og kommentert utkast til rapport for å vurdere eventuelle feil eller misforståelser.

## 2 Kvalitetssikringsystemet og kvalitetsarbeidet ved Barratt Due musikk institutt

### 2.1 Kort om Barratt Due musikk institutt

Barratt Due musikk institutt ble stiftet i 1927 og har siden 1986 vært en privat stiftelse. Musikk instituttet tilbyr musikkbarnehage (0-6 år), musikk skole for elever i grunnskolealder, programmet Unge Talenter for barn og unge fra 12 til 19 år og høyere utdanning gjennom Høyskoleavdelingen. Barratt Due musikk institutt har siden 1970 mottatt statstilskudd til privat høyskolevirksomhet, men har ikke hatt formell godkjenning gjennom eksamensrett. Instituttet fikk sitt første akkrediterte studium i mars 2006 - bachelorgradsstudium i utøvende musikk (240 studiepoeng). Evalueringen av system for kvalitetssikring av utdanningen gjelder kun Barratt Dues Høyskoleavdeling.

I 2014<sup>1</sup> hadde Høyskoleavdelingen ved Barratt Due musikk institutt 92 studenter (heltidsekvivalenter), hvorav 66 fulgte bachelorgradsstudiet i utøvende musikk. Per faglig årsverk er det ved Høyskoleavdelingen 6,3 studenter, sammenlignet med 18,1 studenter per faglig årsverk ved private høyskoler gjennomsnittlig. Totalt har Høyskoleavdelingen tolv faglige årsverk (i 2013). I tillegg benytter Høyskoleavdelingen timelærere, og disse er hovedsakelig instrumentlærere.

Høyskoleavdelingen tilbyr

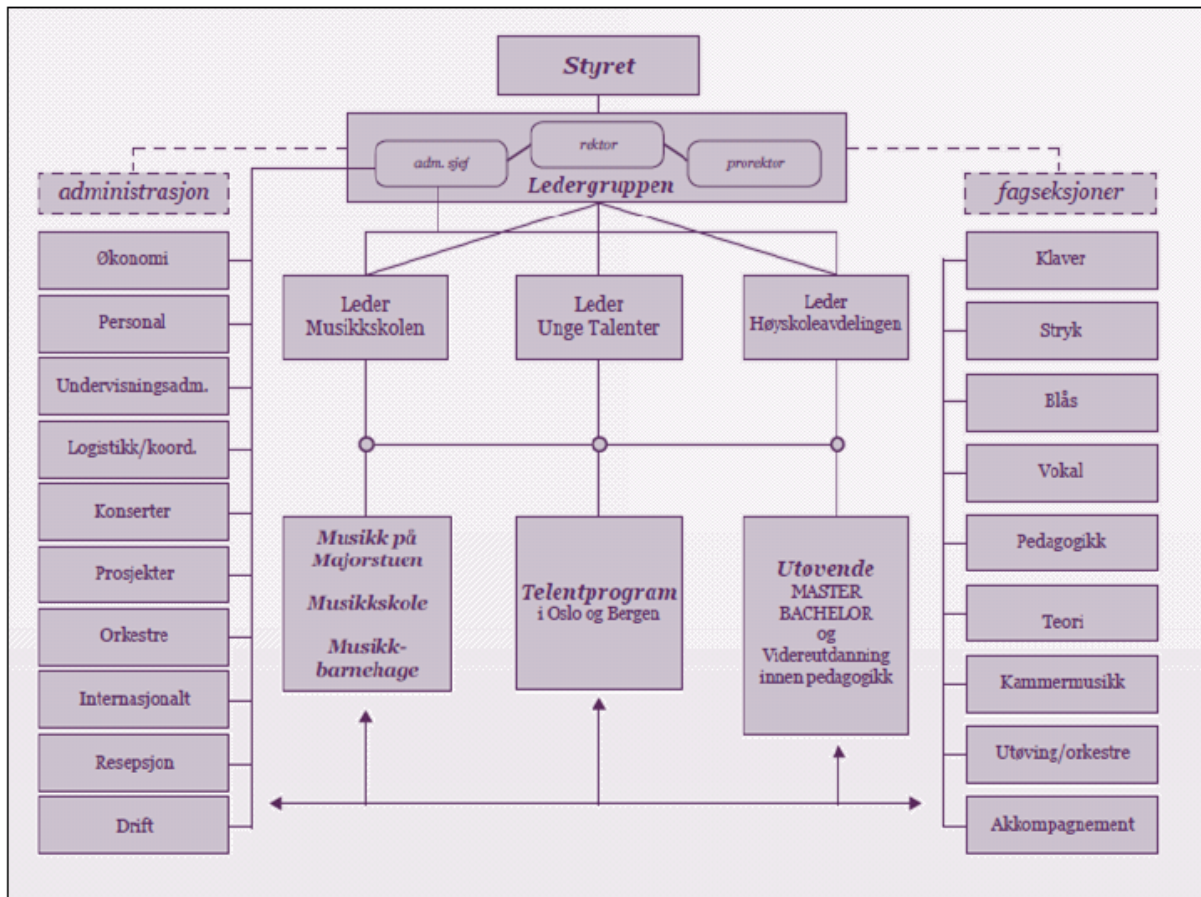
- Bachelorgradsstudium i utøvende musikk (fireårig bachelor med fordyping på hovedinstrument)
- Praktisk pedagogisk utdanning (toårig deltidsstudium, 60 studiepoeng for instrumentalpedagoger)
- Videreutdanning i fagdidaktikk for musikkbarnehage rettet mot barn i alderen 0-6 år og grunnskolens 1.-2. årstrinn (30 studiepoeng deltid).

Barratt Due musikk institutt tilbyr et mastergradsstudium gjennom Norges Musikkhøgskole. Det samme gjelder for ettårig påbyggingsstudium i utøvende musikk, som forbereder utøvende musikere med treårig bachelorgrad for mastergradsstudiet.

Styret ved Barratt Due musikk institutt har det overordnede ansvaret for utdanningen og utdanningskvaliteten ved institusjonen. Det daglige ansvaret for institusjonsnivået er tildelt ledergruppen, som består av rektor, prorektor og direktør (tidligere administrasjonssjef). I 2014 utvidet Barratt Due musikk institutt ledelsesmodellen med et nytt ledernivå der tre nye virksomhetsledere har operativt lederansvar for henholdsvis Musikk på Majorstuen skole inkludert musikk skolen, Unge Talenter og Høyskoleavdelingen.

---

<sup>1</sup> Kilde: Database for statistikk om høyere utdanning (DBH)



Stiftelsens øverste organ er styret, som behandler saker av ventlig og prinsipiell karakter. Styret kan bestå av inntil 11 medlemmer. Høsten 2014 bestod styret av ti medlemmer, hvorav 6 var rekruttert eksertnt, to representerte de ansatte og to studentene.

## 2.2 Kvalitetssikringssystemet ved Høyskoleavdelingen, Barratt Due musikk institutt

Komiteen har mottatt to dokumenter som beskriver kvalitetssikringssystemet. Det første, *Kvalitetssikringssystem for Høyskoleavdelingen ved Barratt Due musikk institutt*, er en syv siders detaljert beskrivelse av kvalitetssikringssystemet. Det andre, *Kvalitetssikringssystemet Høyskoleavdelingen - oversikt gjeldende fra september 2014*, består av en tosidert tabell som inkluderer de syv kvalitetsområdene, og en oversikt over medlemmene i noen av utvalgene. Dette dokumentet henvises til som et årshjul.

I første del av *Kvalitetssikringssystem for Høyskoleavdelingen ved Barratt Due musikk institutt* er formålet med systemet formulert: «Kvalitetssikringssystemet skal beskrive handlingsplaner for hvordan viktige sider ved høyskoleavdelingens utdanningsvirksomhet skal evalueres for å gjøre studiekvaliteten så god som mulig.» Det overordnede ansvaret for utdanningskvaliteten er angitt, og de syv kvalitetsområdene angis, med presiseringen at «Hvert av disse kvalitetsområdene har sitt eget kvalitetssystem, som beskriver prosedyrer for kvalitetssikringsprosessen innen dette området». Metoder i evalueringsprosessene beskrives. Særlig «Felles læringspunkter» beskrives detaljert og omtales som en sentral metode i kvalitetssikringsprosessene. «Felles læringspunkter» er

evalueringsmøter for hvert årstrinn i bachelorutdanningen og avholdes ved begynnelsen av hvert vårsemester. Både studenter, lærere, administrasjon og ledelse deltar. En ekstern konsulent står for opplegg og gjennomføring av møtene.

Systemet for hvert enkelt område skal følge en felles mal. Det skal angis hva som skal kvalitetssikres, hva som er målet, hvilken metode som skal brukes, hvem som har operativt ansvar, når prosesser skal gjennomføres og hvem som har ansvar for oppfølging.

I dokumentets andre del beskrives mål for, og aktivitet innen, syv kvalitetsområder:

*Styringskvalitet:* Målet er å ha god lov- og økonomiforvaltning, gode forskrifter og retningslinjer og god styring av virksomheten. Styringskvaliteten måles minst hvert annet år ved å evaluere dokumenter og prosesser i styret, basert på skriftlige evalueringer fra Høyskoleavdelingens leder og rektor. Styret er ansvarlig for gjennomføringen og oppfølgingen av styringskvalitet.

*Opptakskvalitet:* Målet er å ha opptaksrutiner som bidrar til å oppfylle måltallene med så gode søkere som mulig. Opptaksregler og rutiner, samt selve opptaksprosessene evalueres innen utgangen av vårsemesteret for å få inn så godt kvalifiserte studenter som mulig. En opptakskommisjon bestående av rektor, Høyskoleavdelingens leder og seksjonsledere i utøvende seksjoner evaluerer dokumentene basert på en rapport fra Høyskoleavdelingens leder. Sammen med rektor er han også ansvarlig for oppfølging av tiltak.

*Studieprogramkvalitet:* Dette gjelder studieplaner som styringsinstrument med tilhørende studieprogram og emnebeskrivelser. Målet er å tilby utdanning som er best mulig tilpasset samfunnets krav og ønsker. Evalueringmetoder er egne vurderingsskjemaer fra den enkelte lærer, «Felles læringspunkter», evaluering av plandokumenter, rapportering fra eksamenssensorer, kartlegging av studentenes forutgående yrkeserfaring og analyser av forholdet mellom studieprogrammets mål og samfunnets behov. Høyskolerådet evaluerer studieprogramkvalitet hvert annet år. Høyskoleavdelingens leder utarbeider en rapport og har operativt ansvar. Oppfølgingen skjer av rektor og/eller Høyskoleavdelingens leder.

*Rammekvalitet:* Målet er at lokalitetene er tilpasset instituttets størrelse og egenart, i tillegg til at studentene og faglig ansatte har tilgang til de nødvendige læringsmidler. Rammekvaliteten evalueres årlig i oktober ved bruk av rapport fra læringsmiljøutvalget, tilstandsrapporter for lokaler og læringsmiddelsituasjonen, et evalueringsskjema og «Felles læringspunkter». Læringsmiljøutvalgets leder er operativt ansvarlig, mens evalueringen gjennomføres av utvalget. Oppfølging av forbedringstiltak er Høyskoleavdelingens leders og/eller rektors ansvar.

*Miljøkvalitet:* Målet er at studenter og ansatte kan fungere i et trygt, inkluderende og stimulerende læringsmiljø. LMU gjennomfører årlig i oktober kartlegginger via spørreskjemaer og «Felles læringspunkter». Utvalget foreslår forbedringstiltak i samarbeid med administrasjonen. Ansvarlig for oppfølging er rektor og/eller Høyskoleavdelingens leder.

*Undervisningskvalitet:* Kvaliteten på selve undervisningen evalueres i februar/mars for å opprettholde god undervisning og et stimulerende læringsmiljø. Undervisningsutvalget er operativt ansvarlig både for gjennomføringen av evaluering og vurderingen av resultatene. Det angis flere mulige metoder, som spørreskjemaer utfylt av både studenter og lærere, og «Felles læringspunkter». Under institusjonsbesøket ble det klart at formatet til spørreskjemaet ble standardisert i 2013, slik at sammenligning av evalueringen f.eks. på tvers av emner er mulig. Rektor og/eller Høyskoleavdelingens leder er ansvarlig for oppfølging av tiltak.



*Resultatkvalitet:* Målet er best mulig samsvar mellom studiemålene og studentenes læringsresultater. Studentenes læring og utvikling, i tillegg til prosedyrene for å vurdere resultatkvaliteten, evalueres av Høyskolerådet i september/oktober basert på rapporter fra både eksterne og interne eksamenssensorer. Rektor og/eller Høyskoleavdelingens leder er ansvarlig for oppfølging av tiltak.

Under institusjonsbesøket erfarte komiteen at det gjennomføres evalueringer som ikke er angitt i systembeskrivelsen, og at evalueringer som er beskrevet ikke gjennomføres.

### **2.3 Komiteens tilnærming til evalueringen**

I andre runde med evalueringer av system for kvalitetssikring av utdanningen skal komiteene vurdere kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av systemet. Komiteen ønsket å se både bredden i kvalitetsarbeidet, og samtidig å se nærmere på hvordan høyskolen bruker kvalitetssikringssystemet som et verktøy for videre utvikling av utdanningen. FoU-virksomheten og internasjonalisering ble framholdt av høyskolen som strategiske utviklingsområder. Komiteen ønsket å se spesielt på hvordan disse områdene har betydning for utviklingen av utdanningskvaliteten. Komiteen var også opptatt av den nylig endrede møtestrukturen og aktørene i kvalitetsarbeidet.

### 3 Kvalitetssystemet i bruk

Komiteens inntrykk og vurderinger baserer seg på skriftlig materiale og intervjuer og samtaler under komiteens besøk ved høyskolen. Den skriftlige dokumentasjonen gir informasjon om kvalitetssystemet i bruk, men gjennom samtalene og intervjuene får komiteen tydeligere inntrykk av betydningen av kvalitetssikring av utdanningen i den daglige driften av institusjonen, og forholdet mellom kvalitetsarbeid og strategisk utvikling. Samtalene gir også et utfyllende informasjon for å forstå den skriftlige dokumentasjonen.

#### 3.1 Kvalitetssikring og strategisk og faglig utvikling

I skrevet fra ledelsen presenteres flere omfattende utviklingsprosesser som høyskolen har vært igjennom de siste årene. I perioden 2007-2012 gjennomførte høyskolen en strategiprosess i tre deler: Først arbeidet høyskolen for seg selv med utgangspunkt i framtidsscenarioer, videre arbeidet Barratt Due musikk-institutt og Norges musikkhøgskole sammen «... om å finne fram til en modell som ved begge institusjoner sikret god utnyttelse av tilgjengelige ressurser og høy kvalitet på et samordnet tilbud ved de to institusjoner». Etter at en i 2011 fant at samarbeidet ikke kunne gjennomføres, arbeidet høyskolen videre på egen hånd med «... faglig utvikling, spissing, oppbygging, rekruttering og organisasjonsutvikling». Studieporteføljen ble utvidet: Treårig bachelorgradsstudium i utøvende musikk og Praktisk-pedagogisk utdanning (60 studiepoeng) ble akkreditert av NOKUT i 2008, og Videreutdanning i musikkdidaktikk (30 studiepoeng) ble akkreditert i 2009.

Kravene om innføring av nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og læringsutbyttebeskrivelser utløste en omfattende revisjon og konsolidering av fireårig bachelorgradsstudium i utøvende musikk. Tilbudet om treårig bachelorgradsstudium ble avvirket, og praktisk-pedagogisk utdanning ble tatt ut av den fireårig bachelorgraden. Høyskolen skriver selv av faglærerne ble «tvunget» til å tenke nytt rundt emnenes innhold, arbeidskrav og vurderingsformer. Utviklingen av fireårig bachelorgradsstudium ble gjennomført i tett kontakt med representanter for det profesjonelle musikklivet. Samarbeidet innen Rådet for utøvende musikkutdanning<sup>2</sup> var også av betydning for utviklingsprosessen. Viktige endringer er innføring av «Entreprenørskap og Festivalproduksjon» som emne og en dreining i arbeidskravene mot refleksjon og gruppearbeid. Hovedinstrumentlærer skal utvikles som mentor. Opptaksprosessen har blitt revidert, blant annet er kravene til musikkteori skjerpet, og samtale og intervju inngår i opptaksgrunnlaget. Det framheves at innføringen av læringsutbyttebeskrivelser har ført til at FoU-arbeidet og relevansen for FoU i studiene har fått større fokus. I rapportene framkommer det også at interne tilbakemeldinger var viktige, for eksempel var utdanning i entreprenørskap et behov som var kommet fram gjennom emne- og studieplanevalueringer. Det reviderte studiet kom i gang høsten 2012, og det er gjennomført evalueringer av dette studiet i 2013 (Underveisevaluering og -rapport 2013). Vurderingene som presenteres i rapporten fra 2013 er gjort på bakgrunn av oppsummeringer i ledelsen og fagmiljøet, og gjennom høyskoleforum og emneundersøkelser. Det oppsummeres at emneevalueringene viser at studentene er fornøyde, og at undervisningen oppleves som relevant.

Høyskolen framhever at arbeidet med studiekvalitet har inngått som en del av institusjonens strategiske arbeid. Samtidig kan en lese ut av skrevet at deler av system for kvalitetssikring fortsatt er i implementeringsfasen: «Tross de ulike kvalitetssikringstiltak som har blitt gjennomført i hele

---

<sup>2</sup> Rådet for utøvende musikkutdanning (RUM) er et organisert samarbeid mellom åtte høyere utdanningsinstitusjoner.

perioden, erfarer vi først i 2012 at vi har hatt en systematisk gjennomføring og oppfølging av KS». Eventuelle koblinger mellom et systematisk kvalitetsarbeid og utviklingsprosessene er ikke tydelige for eksterne lesere. Det var kravet om tilpassingen til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket, og ikke primært resultater fra kvalitetsarbeidet, som var drivkreftene bak revisjonen av det fireårige bachelorgradsstudiet. I rapportene om revideringen av denne utdanningen framkommer det imidlertid at «interne analyser av ulike resultater, samt tilbakemeldinger på studentundersøkelser» inngikk som kunnskapsgrunnlag i revideringsarbeidet.

Komiteen kan ikke se at de gode erfaringene fra utviklingsprosessen har satt spor i den gjeldende systembeskrivelsen, men i oppfølgingen av resultatene av den første evalueringen av det reviderte studiet (Underveisevaluering og -rapport for 2013) er det foreslått tiltak for å sikre jevnlig og systematisk videre kobling til det profesjonelle musikklivet.

Intervjuene styrket komiteens oppfatning om at Barratt Due musikk institutt også i dag er visjonært og fortsetter å arbeide med utviklingsstrategier basert på musikksektorens behov. Likevel er den nye strategien eller visjonen ikke nedfelt skriftlig. Etter komiteens vurdering vil et strategidokument kunne tydeliggjøre målene for utdanningskvalitet og gi det strategiske utviklingsarbeidet mer systematikk. Komiteen vil også framheve kontakten med det profesjonelle musikklivet i forbindelse med innføringen av læringsutbyttebeskrivelser, og vil oppfordre høyskolen til å vurdere om flere av disse grepene kan videreføres i det systematiske kvalitetsarbeidet.

Ledelsen påpeker at kvalitetssikring av utdanningen ble systematisk gjennomført først i 2012, men at både strategi- og læringsutbytteprosessene har bidratt til faglig utvikling av studiene, ikke minst med hensyn på relevanskvalitet og sammenheng i studiet. Det framstår overfor komiteen at det å jevnlig gjennomføre en strategiprosess i seg selv er en viktig form for evaluering, særlig når både interne og eksterne aktører involveres for å bidra i utviklingen av kvaliteten i studietilbudene.

### **3.2 Et tilpasset kvalitetsarbeid?**

I 2008 ble system for kvalitetssikring av utdanningen ved Barratt Due musikk institutt evaluert og godkjent av NOKUT. Den sakkyndige komiteen hadde merket seg høyskolens høye ambisjoner om høy kvalitet i utdanningen og roste også instituttet for å ha gjennomført endringer i systemet. Samtidig kommenterte komiteen at implementeringen av kvalitetssikringssystemet ikke var gjennomført fullstendig. Målene for utdanningskvalitet og kvalitetssikringssystemet ble karakterisert som for generelle, og komiteen anbefalte å konkretisere målene og å utvikle operasjonaliserbare delmål. I tillegg mente komiteen at instituttet burde forbedre rutiner for studentevaluering, styrke studentmedvirkning og tydeliggjøre roller og ansvar i kvalitetsarbeidet for lærere, studenter og utvalg. Videre ga komiteen råd om å formalisere noe av den uformelle kvalitetssikringen.

Siden evalueringen i 2008 har institusjonen fulgt opp flere av den forrige komiteens anbefalinger. Roller og ansvar er tydeliggjort i systembeskrivelse og gjennom ny møtestruktur for råd og utvalg. Komiteen ser at studentorganisasjonen nå er en velorganisert og sentral aktør i kvalitetsarbeidet. Anbefalingen om å utforme felles spørreskjemaer for emneevalueringer ble gjennomført i 2013. Høyskolen har gjennomført en rekke forbedringer av studieoppleggene og innført et nytt studieadministrativt system. Ledelsen selv framhever at aktivitetsnivået, tempoet og kvaliteten totalt sett er hevet vesentlig siden NOKUTs forrige evaluering.

Imidlertid er noen av den forrige komiteens anbefalinger ikke fulgt opp. Det er formulert mål for hvert av de syv kvalitetsområdene, men disse er fortsatt generelle. Rådet om å tydeliggjøre og formalisere deler av den uformelle kvalitetssikringen gjelder fortsatt, da komiteen under institusjonsbesøket så ulike former for nyttig kvalitetsarbeid som ikke er synlige i systemet.

### **Én-til-én undervisning og kvalitetssikring av utdanningen**

Forholdene som beskrives i det følgende gjelder særlig for bachelorgradsstudiet i utøvende musikk, studiet som omfatter de fleste studentene ved høyskolen. For institusjonen er det avgjørende å ha kontinuerlig oppmerksomhet om inntakskvaliteten. Målet for kandidatene er at alle skal bli profesjonelle utøvere i løpet av fire år. De høye opptakskravene medfører at den gjennomsnittlige strykprosenten er lav og andel eksamenskarakterer A og B høy, sammenlignet med andre private høyskoler. Undervisningen er i tillegg individuell og prestasjonsrettet. Per faglig årsverk er det kun 6,3 studenter, et forhold som legger grunnlaget for å sikre personlig oppfølging.

Den personlige og prestasjonsrettede kunstneriske utviklingen til studentene skaper særskilte krav til veiledning og systematisk kvalitetssikring av utdanningen. Allerede ved opptak av studenter forventes et høyt nivå når det gjelder utøvende ferdigheter. Studentene er opptatt av egen kunstnerisk utvikling, og forholdet til hovedinstrumentlæreren blir sentralt i studentenes opplevelse av utdanningskvaliteten. Hovedinstrumentlæreren oppleves som en mentor som veileder dem i den kunstneriske utøvende utviklingen. Utviklingen av mentorrollen er også framhevet som et oppfølgingstiltak i forbindelse med sikring av undervisningskvalitet. Den sentrale delen av bachelorgradsstudiet i utøvende musikk er basert på én-til-én-undervisning. Langt fra alle hovedinstrumentlærere er ansatt på heltid, mange har kun en liten stillingsandel og er til stede i høyskolens lokaler en gang i uken. Det er en utfordring for høyskolen å få timelærerne med i kvalitetsarbeidet. Ved rekruttering av hovedinstrumentlærere står den faglige, utøvende kompetansen sentralt. Lærerne trenger ikke å ha veilederkompetanse eller formell pedagogisk kompetanse. Det er mer utfordrende for timelærere å utvikle veilederkompetanse, da de ikke har arbeidstid til kompetanseheving i oppdragspakken. Derimot får lærere som er ansatt i en stilling av minst 40 % et påslag av 10 % for kompetanseheving, som kan brukes for å få pedagogisk kompetanse. Under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykket av at ikke mange lærere velger å heve sin pedagogiske kompetanse, men at studentene mener at dette kunne være nyttig for en del lærere. Høyskolen bør vurdere hva sikring av pedagogisk kompetanse hos hovedinstrumentlærerne kan bety for å styrke utdanningskvaliteten.

Én-til-én-undervisning medfører at det oftere enn i andre studier kan oppstå såkalt sensitive saker. Instituttet har utformet en veiledning for behandling på det lavest mulige nivå. Veiledningen er tilgjengelig på intranettet. Tiltaket er et konkret resultat av kvalitetsarbeidet. Komiteen har sett eksempler på at retningslinjene er i bruk. Siden mentorforholdet kan være avgjørende for en student, oppfatter komiteen behandling av sensitive saker som svært viktig og utforming av retningslinjene som et godt tiltak. Komiteen vil framheve som positivt at Barratt Due musikk institutt evaluerer behandlingen av sensitive saker i rapport om undervisningskvalitet.

I Underveisevaluering og -rapport 2013 for fireårig bachelorgradsstudium i utøvende musikk, under beskrivelsen av arbeidet med å utvikle læreren som mentor, omtales «den årlige obligatoriske veiledningssamtalen læreren har med sin student der hele studentens studium gjennomgås». Under institusjonsbesøket ble veiledningssamtalen fra flere hold framholdt som et avgjørende element i det

systematiske kvalitetsarbeidet, men samtalen er ikke synlig i systembeskrivelsen. Veiledningssamtalen ble dermed et tema under institusjonsbesøket.

For læreren er veiledningssamtalen en viktig del av mentorrollen. Det oppgis at det føres et referat fra samtalen, og at dette brukes ved neste års veiledningssamtale. Komiteens inntrykk er at både den enkelte studentens kunstneriske utvikling og studiemiljøet rundt den enkelte student blir evaluert. Studenten forbereder på forhånd en egen vurdering i form av et refleksjonsnotat (er unntatt offentligheten), som blir sendt til hovedinstrumentlæreren og administrasjonen, som kan gi tilbakemeldinger. Under selve samtalen møter studenten hovedinstrumentlæreren og en ansatt fra studieadministrasjonen. De har sammen en dialog om studentens egen vurdering og framskritt, og formulerer sammen mål til neste år.

Komiteen ser ikke at veiledningssamtalen er omtalt eller inngår som en del av høyskolens systembeskrivelse/kvalitetssikringssystem. Det er komiteens klare inntrykk at veiledningssamtalen ikke gjennomføres systematisk, til tross for at den ble innført i 2012-2013 i forbindelse med igangsettingen av det reviderte bachelorgradsstudiet, og omtales som obligatorisk i rapporteringen. Gjennomføringen avhenger av hovedinstrumentlæreren, og hvordan denne ser på sin egen rolle som mentor. Høyskolen vil ikke pålegge lærerne å gjennomføre slike samtaler. Noen studenter har deltatt i slike samtaler årlig, flere studenter har aldri deltatt, og andre igjen deltatt for noen år siden. Det virker som om både ledelse, lærere og studenter mener at veiledningssamtalene er nyttige og dekker et klart behov.

Komiteens enkelte medlemmer har forskjellige vurderinger av rammene for veiledningssamtalene, og også om disse bør ha en formalisert plass i kvalitetsarbeidet. Gjennom veiledningssamtalene kan det innhentes supplerende informasjon fra studentene, for eksempel om opplevd undervisningskvalitet og kvaliteten på helheten i studieprogrammet. Det er imidlertid viktig at dette ikke blir den eneste kanalen for studentenes vurderinger av utdanningen. Samtalene vil kunne ha betydning for det systematiske kvalitetsarbeidet dersom lærerne og deltakerne fra administrasjonen har et forum for å drøfte informasjon som kommer fram som har interesse for utdannings- og institusjonskvaliteten.<sup>3</sup>

### **3.3 Ny møtestruktur i kvalitetsarbeidet**

I Høyskoleavdelingen ble det i september 2014 innført en ny møtestruktur, og det presiseres at denne kan ses på som en oppfølging av resultater fra kvalitetsarbeidet:

- Høyskolerådet, som har det overordnede ansvaret for helheten i studietilbudet og for å sikre kvalitet
- Utvalg for Undervisning, et rådgivende organ som bl.a. fører tilsyn med evalueringer og kvalitetssikring
- Høyskoleavdelingens Utøvende Forum, som utvikler planer for utøvende aktiviteter
- FoU-utvalg, som gir råd om forskning og utviklingsarbeid og utvikler en FoU-strategi
- Utvalg for Formidling og Kommunikasjon, som bidrar til både intern og eksternt god kommunikasjon
- Læringsmiljøutvalget (LMU), som sikrer og videreutvikler kvaliteten på læringsmiljøet
- Internasjonalt utvalg, som koordinerer og utvikler strategiplaner for internasjonal virksomhet.

Høyskolerådet og utvalgenes organisering, aktuelle sammensetning og mandat beskrives i eget dokument. Med unntak av FoU-utvalget er studentene representert i alle utvalg. I ledelsens skriv

---

<sup>3</sup> BDM opplyser i sine tilbakemeldinger til utkast til sakkyndig rapport følgende: «Veiledningssamtalen er hjemlet i studieplanen som et obligatorisk arbeidskrav og det er derfor ikke opp til hovedinstrumentlærer hvorvidt veiledningssamtalen gjennomføres. Instituttet har riktignok tidligere gjennomført «frivillige» veiledningssamtaler, men dette er altså nå endret i studieplanen. Våren 2014 ble dette imidlertid ikke administrativt styrt grunnet manglende kapasitet, og lærere og studenter ble oppfordret til at dette skulle gjøres uten administrativ representant til stede. Det er studieplanfestet og et krav at samtalene gjennomføres hver vår og en sentral del av kvalitetssikringen. Refleksjonsnotatet sendes kun til hovedinstrumentlærer og studieadministrasjonen og er unntatt offentlighet.»

omtales den nye møtestrukturen som «... viktig i forhold til sikring av bedre oppfølging av egne definerte tiltak». I tillegg til LMU har Høyskolerådet og Utvalg for undervisning mandatfestede oppgaver i kvalitetssikringsarbeidet. Høyskolerådet har blant annet ansvar for helheten i studietilbudet og et overordnet ansvar for å sikre kvalitet i utdanningene.

Den gjeldende møtestrukturen kom på plass i september 2014. De intervjuede henviste til den forrige møtestrukturen som møter der alle ga råd til seg selv fordi de deltok i ulike utvalg og høyskolerådet. Komiteen framholdt at det fortsatt er svært mange utvalg for en liten høyskole, men de forskjellige gruppene som ble intervjuet mente at den nye møtestrukturen var nyttig, selv om den medfører mange møter. Alle sa seg også enige i at sammensetningen av utvalgene gir en bred deltakelse i kvalitetsarbeidet fordi deltakelsen i utvalgene er fordelt på mange representanter. Slik blir heller ikke arbeidsbelastningen for stor for enkeltpersoner, og mange synspunkter blir hørt. Samtidig oppleves den nye møtestrukturen å skape et tydeligere skille mellom de respektive utvalgenes mandat.

Sammensetningen av deltakere i de ulike utvalgene ble utviklet med den hensikt å skape en fungerende kobling med dem som har ansvar for å gjennomføre tiltak. Leder for høyskoleavdelingen har en sentral rolle i oppfølging innen de fleste kvalitetsområdene, og leder i 2014-15 Høyskolerådet, Internasjonalt utvalg og er medlem i FoU-utvalget. Møteplanen er satt opp i en viss rekkefølge for å unngå unødvendige forsinkelser i saksbehandlingen. Dermed framstår den nye møtestrukturen som godt gjennomtenkt. Samtidig viste det seg at den nye møtestrukturen ikke hadde «satt seg». For eksempel var de intervjuede fra høyskolerådet ikke klar over sitt eget mandat og hvorvidt dette har endret seg i den nye møtestrukturen, til tross for at dette står beskrevet. Komiteen understreker nødvendigheten av å tydeliggjøre rådets og utvalgenes mandat overfor alle medlemmer. Komiteen ser at den nye, omfattede møtestrukturen kan være hensiktsmessig, også for kvalitetsarbeidet, men har samtidig en bekymring for at opplegget kan bli for omfattende og oppleves som byråkratiserende. Komiteen har merket seg at høyskolen vil evaluere strukturen jevnlig.

Studentutvalget framstår som profesjonelt organisert. Til tross for at nye studentrepresentanter ikke får en formell opplæring i studentdemokrati, klarer de å lære fra de mer erfarne representantene gjennom tett samarbeid. For eksempel følges nyvalgt leder av tidligere leder et halvt års tid. Studentene skriver også sine egne referater fra møtene i styret, høyskolerådet og utvalgene der studentene er representert. I tillegg opplever studentrepresentantene å få god støtte fra studieadministrasjonen. Særlig allmøtene som organiseres av Studentutvalget har en rolle i kvalitetsarbeidet, da de tillitsvalgte rådfører seg med de øvrige studentene og rapporterer om hva de deltar i. Referater fra allmøtene er lett tilgjengelige. Både tillitsvalgte studenter og studenter uten verv opplever allmøtene som svært nyttige, og de framstår for komiteen som viktige for studentenes deltakelse i kvalitetsarbeidet.

De ulike aktørene i kvalitetsarbeidet deler de høye ambisjonene for resultat kvaliteten. Komiteens inntrykk er at ledelse, lærere, ansatte i studieadministrasjonen og studenter alle har en aktiv rolle i kvalitetsutvikling ved høyskolen. Inntrykket er også at både studenter og ansatte opplever at de er en del av kvalitetsarbeidet, at de kan komme med innspill, at de blir hørt og at de effektivt kan påvirke beslutningene. Studentene opplever imidlertid ikke at de får systematiske tilbakemeldinger om oppfølging av forbedringstiltak fra høyskolens side. Studentene nyanserer dette med å forklare at de ser resultatene når tiltak blir gjennomført. Likevel ble dette allerede ved evalueringen av kvalitetssikringssystemet i 2008 påpekt som en utfordring, og komiteen oppfordrer høyskolen til å forbedre oppleggene for tilbakemeldinger etter evalueringer og andre innspill.

### **3.4 Innhenting, vurdering og oppfølging av informasjon om kvalitet i utdanningen**

#### **Innhenting av informasjon om utdanningskvalitet**

Den felles malen for kvalitetssikring innen de syv kvalitetsområdene angir forskjellige former for innhenting av informasjon. Repertoaret framkommer i beskrivelsen av kvalitetsområdene i kapittel 2.2 i denne rapporten. Det er uklart om beskrivelsen fungerer som en verktøykasse med «fritt valg», eller om de angitte formene for innhenting av informasjon skal anvendes innen de respektive kvalitetsområdene.

«Felles læringspunkter» gjennomgås detaljert i systembeskrivelsen og inngår i fire av de syv kvalitetsområdene. Opplegget må kunne sies å framstå som sentral for innhenting av informasjon om utdanningskvalitet. I en av årsrapportene til styret framgår det imidlertid at denne metoden ikke lenger er i bruk, og dette fikk komiteen bekreftet under institusjonsbesøket. Opplegget ble nedlagt blant annet fordi studentene mente at møtene fungerte dårlig.

Ut fra systembeskrivelsen virker det som om den viktigste kilden til informasjon fra studentene er spørreskjemaer, som brukes for å innhente informasjon om undervisningskvalitet i emnene. Disse evalueringene har lav svarprosent og anses ikke som en pålitelig kilde til informasjon om utdanningskvalitet. Den lave svarprosenten har blitt definert som et problem over flere år, men høyskolen ser muligheter til å få mer pålitelig informasjon gjennom å integrere Studiebarometeret i det interne systemet, og også få til bedre ordninger gjennom det nye studieadministrative systemet Digital Campus, som inneholder eget intranett for studentene. Etter komiteens vurdering vil evalueringer fra emnet «Entreprenørskap og Festivalproduksjon» kunne være en viktig kilde til informasjon om både studieprogram-, miljø-, undervisnings- og resultatkvalitet.

Lærernes vurderinger av utdanningskvaliteten skal inngå i studieprogramkvalitet, rammekvalitet, miljøkvalitet og undervisningskvalitet. Informasjonen skal innhentes gjennom skjema. Når lærerne er interne sensorer, skal de også gi tilbakemelding om resultatkvalitet. Timelærernes oppfatninger om utdanningskvaliteten er lite synlige både i systembeskrivelse og i rapporter.

Informasjon fra eksterne innhentes systematisk gjennom sensorrapporter. Disse inngår i vurderingene av både studieprogramkvalitet og resultatkvalitet. I revideringen av fireårig bachelorgradsstudium i utøvende musikk ble innspill fra representanter for det profesjonelle feltet brukt i utviklingen av programkvalitet. I forbindelse med oppsummering av erfaringene med første gjennomføring av entreprenørskapsemnet ble det innhentet uttalelser både fra bransjen og studentene.

Komiteen erfarte under besøket at det innhentes informasjon om kvalitet i utdanningene på flere måter som ikke er angitt i systembeskrivelsen. Dette skjer gjennom veiledningssamtaler, seksjonssamtaler, studentutvalgets allmøter og gjennom det uformelle kvalitetsarbeidet.

I midten av studieåret holder hver fagseksjon en seksjonssamtale med seksjonsleder og aktuelle studenter. En representant for studieadministrasjonen er referent for møtene. Studiestrukturen rundt studentene diskuteres og evalueres (studiets innhold, informasjon, organisering, kvalitet på undervisningen, læringsmiljø). Studentene kan gi tilbakemeldinger og innspill til forbedringstiltak. Seksjonssamtalene er blitt gjennomført i flere år og ble fra flere hold framhevet som en nyttig informasjonskilde i kvalitetsarbeidet. Komiteen anbefaler å inkludere seksjonssamtale i systembeskrivelsen. Studentutvalget organiserer allmøter for å få innspill fra studentene om ulike områder av studiekvaliteten. Både studenter, ansatte og ledelse opplever allmøtene som en viktig

informasjonskilde i kvalitetsarbeidet. Allmøtene bør likeledes inkluderes i systembeskrivelsen. I en oversiktlig institusjon som Barratt Due musikk institutt skjer deler av kvalitetsarbeidet uformelt. Et eksempel som ble nevnt er at noen lærere holder samtaler i klassesetimen for å evaluere emner. Disse dialogene er åpne, selvvalgt av lærere og ikke nevnt i systembeskrivelsen. Komiteen vurderer dette som positivt, så lenge det uformelle kvalitetsarbeidet ikke fortrenger det systematiske kvalitetsarbeidet.

Det framstår overfor komiteen som om Barratt Due musikk institutt etterstreber å ha et balansert system for innhenting av informasjon. Det innhentes informasjon både gjennom anonymiserte spørreskjemaer og gjennom dialog. Denne balansen bør tilstrebes også i den videre utviklingen av kvalitetsarbeidet. Samtidig bør høyskolen vurdere om kvalitetssikringssystemet har for mange informasjonskilder. Forenklingen av kvalitetssikringsrutiner og en gjennomgang av systemet for emneevalueringer er gjengitt som oppfølgingsområde i flere årsrapporter om undervisningskvalitet. Noen forenklinger er gjennomført, som felles skjema for emneevalueringer og bruk av Studiebarometeret i det interne systemet.

Innhenting av informasjon fra, eller om, tidligere studenter framkommer ikke som en kilde til systematisk informasjon i systemet. Likevel bidrar mange tidligere studenter både i undervisning og utvikling av prosjekter. Tidligere studenter bidro for eksempel i forbindelse med utviklingen av bachelorgradsstudiet i utøvende musikk. Komiteen anbefaler at høyskolen systematisk bruker informasjon både fra og om sine tidligere studenter i kvalitetsarbeidet. I flere av rapportene nevnes en kartlegging av studenters erfaringer i yrkeslivet (landsdekkende kandidatundersøkelse). Komiteen har ikke sett dokumentasjon på en slik kartlegging, men vil absolutt anbefale høyskolen å gå videre med slike planer.

## **Rapportering, analyse og vurdering av innhentet informasjon**

Komiteen har fått tilsendt rapporter for flere år som inneholder analyser og vurderinger for hvert av de syv kvalitetsområdene: Styringskvalitet (kvalitetsområde 1); Opptakskvalitet (kvalitetsområde 2); Studieprogramkvalitet (kvalitetsområde 3); Undervisningskvalitet og rapporter fra alle tre studiene (kvalitetsområde 6); Resultatkvalitet (kvalitetsområde 7) og Årsrapporter fra læringsmiljøutvalget med informasjon om rammekvalitet (kvalitetsområde 4) og miljøkvalitet (kvalitetsområde 5). Komiteen har også fått oversendt to notater om kvalitetssikring fra administrasjonen til styret, og ett notat om kvalitetssikring fra rektor til styret. Det foreligger også et notat som oppsummerer erfaringer med første gjennomføring av entreprenørskapsemnet.

Rapportene inneholder status for forbedringstiltak som ble formulert året før, en beskrivelse og oppsummering av informasjonen som er innhentet gjennom de ulike evalueringsmetodene, samt forslag om nye områder for oppfølging. Rapportene er relativt detaljerte og inneholder for eksempel sammenlikninger av studentenes vurderinger av studiene med lærernes vurderinger. Innhentet informasjon fra forskjellige kilder blir drøftet, og erfaringer fra tiltak blir diskutert. Enkelte områder for oppfølging, som er formulert ved slutten av hver rapport, gjentas flere år på rad, og det er vanskelig å se om tiltakene faktisk er satt i gang, eller om de ikke har virket.

Rapportene, særlig fra utdanningsområdene og studiene, er interessant lesning, men det er vanskelig for en ekstern leser å danne seg et presist og avgrenset bilde av hva som er situasjonen for utdanningskvaliteten ved institusjonen, og hva som er prioritert av tiltak for å utvikle kvaliteten.



Samtidig er komiteens oppfatning at høyskolen kjenner sin egen utdanningskvalitet. Komiteen har også fått demonstrert at høyskolen har gjennomført viktige endringer i studiene, og at evalueringene av effektene av endringene inngår i det systematiske kvalitetsarbeidet.

Årsrapportene fra læringsmiljøutvalget ser ut til å være utformet av de ulike ledere for læringsmiljøutvalget etter egen vurdering. Dette medfører at noen rapporter er mer detaljerte enn andre, og at noen temaer vurderes basert på årets aktiviteter i stedet for at hvert tema gjennomgås årlig. Læringsmiljøutvalgets rapporter inneholder mye relevant informasjon, men utformingen kan forbedres. Det framkommer ikke tydelig hvordan rapportene utarbeides og godkjennes. For eksempel ble rapport om undervisningskvalitet 2012-2013 vedtatt i både undervisningsutvalget og LMU, mens rapport om undervisningskvalitet 2013-2014 ble vedtatt i høyskolerådet.

Komiteen har også fått tilsendt tre notater til styret, som framstår som årsrapporter om kvalitetstiltak. Komiteen har merket seg at styret høsten 2014 uttrykte ønske om en rapport som omfatter kort status og resultat av kvalitetssikringstiltak gjennomført i foregående studieår. Høyskolen bør utvikle en rapport som egner seg til å inngå i styrets budsjettbehandling, med tydelige beskrivelser av suksesser og utfordringer for utdanningskvaliteten, vurdering av tiltak og prioriterte områder for utvikling av utdanningene.

Høyskolen bør vurdere om rapporteringsstrukturen, inkludert antallet rapporter, er hensiktsmessig. Høyskolen bør videreutvikle malen for rapportering slik at det sikres en struktur der alle elementer som Barratt Due musikk institutt ønsker å evaluere gjennom årene, blir tatt opp.

### **Tiltak for forbedring av utdanningskvalitet**

Når det gjelder program- og undervisningskvalitet, er komiteens syn at høyskolen forbedrer seg kontinuerlig, både gjennom justeringer underveis i utdanningsløpene og gjennom større revideringer av studiene og studieporteføljen, jf. kapittel 3.1 i denne rapporten. Høyskolen har dokumentert at effektene av tiltakene også vurderes gjennom evalueringer og erfaringsoppsummeringer. Når det gjelder evalueringen etter første år med revidert fireårige bachelorgradsstudium ser komiteen også at det legges opp til justeringer i for eksempel informasjonsinnhenting om utdanningskvalitet.

For områdene ramme- og miljøkvalitet framhever høyskolen selv at organisatoriske og administrative endringer er gjort med utgangspunkt i kunnskap fra kvalitetsarbeidet. Dette gjelder innføringen av ny møtstruktur, og særlig opprettingen av Internasjonalt utvalg, og innføringen av Digital Campus. Et eksempel der det kan spørres om høyskolen har fulgt opp i tilstrekkelig grad, er oppussingen av lokalene i Norabakken, selv om forsinkelsen delvis skyldes den eksterne utleieren av lokalene.

Komiteen ser at noen av områdene for oppfølging, som er formulert ved slutten av hver rapport, gjentas flere år på rad. Komiteen mener at høyskolen kan sikre en bedre oppfølging gjennom at tiltakene til forbedring formuleres mer konkret og forpliktende med for eksempel en tidsfrist for gjennomføring. Høyskoleavdelingens leder har ansvar for utforming av forslag til forbedringstiltak, i noen tilfeller sammen med andre, innen fem av de syv kvalitetsområdene. Dette kan ses som omfattende ansvar, men gir samtidig et godt grunnlag for samordning innen høyskolen. Det kan bli en utfordring å avpasse den nye møtstrukturen slik at enkeltpersoner faktisk har ansvaret for konkretisering og oppfølging av tiltak.

### **3.5 Internasjonalisering og FoU – strategiske områder i fagutviklingen**

FoU og internasjonalisering har blitt framstilt som strategiske områder i fagutviklingen, og komiteen ønsket å se hvordan virksomheten innen disse to områdene har betydning for utdanningskvaliteten.

I forbindelse med revideringen av studieplanene i tråd med kvalifikasjonsrammeverket framhever høyskolen at FoU-arbeidet og relevansen for FoU i studiene har fått større fokus. Høyskolen har et mål om å disponere fire årsverk til forskning og utviklingsarbeid om musikkpedagogikk, musikkteori og det utøvende, samt å styrke betydningen av FoU for undervisningen. Høyskolen framhever at ambisjonene for FoU ikke bare dreier seg om årsverk, men at kapasitet er grunnleggende.

Komiteen har notert seg at det er lagt inn et avsnitt om FoU i innledningen i studieplanen for bachelorgradsstudiet: «Dette for å synliggjøre vårt arbeid og tydeliggjøre hvordan studentene skal få innsikt i området». En slik tydeliggjøring kan bidra til at studentene aktivt etterspør FoU-resultater, og at ansatte opplever en større forpliktelse til å synliggjøre eget FoU-arbeid. Institusjoner som tilbyr høyere utdanning, skal arbeide for å fremme universitets- og høyskolelovens formål ved blant annet å tilby utdanning som er basert på det fremste innen forskning, faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid og erfaringskunnskap, og utføre forskning og faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid. Komiteens inntrykk er at høyskolen ikke er inne i den nasjonale diskusjonen om kunstnerisk utviklingsarbeid, for eksempel knyttet til Program for kunstnerisk utviklingsarbeid. Imidlertid arbeides det med betydningen av erfaringskunnskap, og det er publisert flere oppsummeringer av erfaringer med utdanningsvirksomhet.

Barratt Due musikk institutt har styrket fokuset på internasjonalisering og har opprettet et internasjonalt utvalg som skal representere instituttet i internasjonale fora, utvikle strategiplaner for internasjonalisering og koordinere all internasjonal virksomhet innenfor og mellom de tre avdelingene.

Bak opprettingen av et eget utvalg ligger blant annet innspill i evalueringer fra studentene om behov for bedre veiledning angående studiemuligheter ved og utveksling til utenlandske institusjoner. Ved institusjonsbesøket fikk imidlertid komiteen inntrykk av at utveksling ikke var studentenes prioritet i sin kunstnerisk utvikling som utøvende musikere. Høyskolen selv har utviklingen av et internasjonalt rettet studium som første punkt i kapitlet «Pågående overordnet strategisk arbeide på instituttet med relevans for studieplanen»: Høyskolen ønsker å utvikle samarbeidet med utenlandske institusjoner og samarbeidsprosjekter de allerede er engasjert i: «På sikt er ambisjonen at dette arbeidet skal kunne relateres direkte inn i videre utvikling av studieplanen, valgemner, prosjekter m.m.».

Miljøet har mange internasjonale kontakter: Instituttet deltar aktivt i den europeiske organisasjonen for konservatorier (European Association of Conservatoires), og har kontakter utenfor Europa. Oslo Camerata, som er tilknyttet Barratt Due musikk institutt, har et stort internasjonalt nettverk. Mesterklasser trekker internasjonalt anerkjente lærere. Komiteens inntrykk er at den internasjonale aktiviteten allerede gir grunnlag for sammenlikning og internasjonal kalibrering av egen utdanning, og at dette skjer, men på uformell basis. For å oppfylle de uttalte ambisjonene om at det internasjonale arbeidet skal få betydning for utvikling av studieplanen, bør høyskolen utforme konkrete opplegg for hvordan innspill av betydning for utvikling av utdanningene kan konkretiseres og dokumenteres i det interne systemet for kvalitetssikring av utdanningen.

Komiteen ser at utvikling av FoU-virksomheten og internasjonalisering som strategiske områder for fagutviklingen er i startfasen. Etter komiteens syn er det grunnleggende at høyskolen har utdanningskvalitet i sentrum i den videre utviklingen av begge disse strategiske områdene.

## 4 Samlet vurdering i lys av evalueringskriteriene

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på

- stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur
- mål, plan og ledelsesforankring
- innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene
- analyse, vurdering og rapportering
- bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring.

### 4.1 Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur

*... om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer*

Barratt Due musikk institutt har et godt renommé nasjonalt og internasjonalt, og miljøet har selv en klar oppfatning av dette. Høye ambisjoner og krav til kvalitet preger institusjonen. Kandidater oppnår meget gode resultater i internasjonale musikkonkurranser. Gjennom den brede virksomheten arbeider miljøet med talentutvikling fra ung alder. Komiteen er overbevist om at det er «kvalitet i veggene», og at institusjonen er avhengig av en aktiv kvalitetskultur. Komiteen oppfatter at både studenter, lærere og skolens ledelse deltar aktivt i kvalitetsarbeidet, og at institusjonen stimulerer til kvalitetsarbeid for alle grupper. Kulturen preges av tett samarbeid og uformelle relasjoner, noe som også kan svekke det systematiske kvalitetsarbeidet.

Høgskolen har i flere år fram til 2012 gjennomgått krevende endringsprosesser. Resultatet er, ifølge høgskolen selv, en spissing av utdanningsporteføljen. Planene for de tre studietilbudene er revidert med aktiv deltakelse fra ansatte, studenter og eksterne aktører fra musikklivet. Resultatene av endringene evalueres, dokumenteres og følges opp gjennom justeringer av opplegg. Komiteen vil berømme utviklingsarbeidet, men er kritisk til at dette har gått ut over arbeidet med å etablere et robust kvalitetssikringssystem som kan brukes i det daglige kvalitetsarbeidet. Dette har ført til at det på flere områder er et sprik mellom det systematiske arbeidet nedfelt i systembeskrivelsen, og det som faktisk utføres av kvalitetsarbeid.

Studentutvalget framstår som profesjonelt organisert. Studentrepresentantene opplever å få god støtte fra studieadministrasjonen for sitt engasjement i kvalitetsarbeidet. Særlig allmøtene som organiseres av Studentutvalget, har en rolle i kvalitetsarbeidet, da de tillitsvalgte rådfører seg med de øvrige studentene og rapporterer om hva de deltar i. Både tillitsvalgte studenter og studenter uten verv opplever allmøtene som nyttige, og de framstår for komiteen som viktige for studentenes deltakelse i kvalitetsarbeidet.

### 4.2 Mål, plan og ledelsesforankring

*... om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonens behov*

I evalueringen fra 2008 ble det påpekt at det måtte på plass konkrete mål for utdanningskvalitet og for kvalitetssikringssystemet. I systembeskrivelsen er det formulert mål for hvert kvalitetsområde, men

disse er fortsatt generelle. Det er ikke formulert delmål. Høyskolen bør ha en kritisk gjennomgang av om målene er nyttige når det gjelder å skaffe seg kunnskap om kvaliteten i egne utdanninger.

Styret har det overordnede ansvaret for kvaliteten i utdanningene. Styret har etterlyst tydeligere rapporter om utdanningskvalitet og kvalitetsarbeid, noe som tyder på at de tar ansvaret på alvor. Gjennom den nye møtestrukturen er Høyskolerådet tillagt et overordnet ansvar for å sikre kvalitet i utdanningene. Leder for høyskoleavdelingen er Høyskolerådets leder og har ansvar for oppfølging av tiltak innen flere av kvalitetsområdene. Utvalg for undervisning skal ha tilsyn med at evaluering og kvalitetssikring gjennomføres i tråd med bestemmelsene.

Kvalitetssikringssystemet med ansvar og prosesser er beskrevet gjennom to dokumenter. Disse bør føyes sammen til ett dokument og gjennomgås med hensyn til konsistens i ansvarsbeskrivelsen.

Komiteen mener at høyskolen vet hva som er kritiske punkter når det gjelder kvaliteten i utdanningene som tilbys, men at slik kunnskap ikke dokumenteres systematisk. Høyskolen er opptatt av at spesielle forhold ved utdanningene, som det store innslaget av en-til-en-undervisning, krever spesielle former for kvalitetssikring. Derfor utvikles det praktiske kvalitetsarbeidet i tråd med høyskolens behov, mens selve systembeskrivelsen trenger en gjennomgang og oppdatering ut fra utviklingen i kvalitetsarbeidet.

### **4.3 Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i utdanningen**

*... om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier*

Det framstår overfor komiteen som om Barratt Due musikk institutt etterstreber å ha et balansert system for innhenting av informasjon om studiene og læringsmiljøet: Fra studentene innhentes informasjon både gjennom anonymiserte spørreskjemaer og gjennom møter og dialog. Lærerne vurderer gjennom egne skjemaer og møter og dialog, men deres vurderinger er ikke tydelige i oppsummeringene og rapportene. Timelærerne virker heller ikke å ha en uttalt plass som informasjonskilde. Sensorrapporter brukes aktivt i vurdering av utdanningskvalitet. Komiteen kan ikke se at informasjon fra tidligere studenter, bransje eller internasjonale kontakter inngår i systemet for kvalitetssikring av utdanningen. I revideringene av studiene og studieporteføljen benyttet høyskolen seg av informasjon nettopp fra disse gruppene, så det er erfaring med innhenting av slik ekstern informasjon. Komiteen anbefaler at disse informasjonskildene innlemmes i det systematiske kvalitetsarbeidet.

I systembeskrivelsen er repertoaret for innhenting av informasjon angitt, men komiteen fikk under intervjuene bekreftet at det innhentes informasjon på måter som ikke er angitt i beskrivelsen, og at angitte sentrale metoder for informasjonsinnhenting ikke er i bruk. Komiteen oppfordrer høyskolen til å vurdere kritisk hva som er nødvendige og tilstrekkelige kilder til systematisk informasjon om utdanningskvalitet, og hvilke kilder som er aktuelle til spesielle utviklingsprosjekter. Komiteen fikk også bekreftet at mye kvalitetsarbeid skjer i uformelle strukturer, hvor det ikke utarbeides dokumentasjon. Dette er ikke uvanlig ved oversiktlige læresteder, hvor kravet om å dokumentere arbeidet med kvalitet i utdanningen kan virke unødvendig for de ansatte. For å fremme læring og unngå for stor avhengighet av enkeltpersoner, bør høyskolen finne en god balanse mellom uformelt og udokumentert kvalitetsarbeid og et formalisert og dokumentert kvalitetsarbeid.

Høyskolen kan ikke opprette studier på egen faglig fullmakt. Utvalg for undervisning gir råd til Høyskolerådet i saker som gjelder endringer i og oppretting og nedlegging av studier. Høyskolerådet har ansvar for helheten i studietilbudet.

For at det systematiske kvalitetsarbeidet skal ha betydning for utviklingen av utdanningskvaliteten og dermed oppleves som relevant, er det grunnleggende at det er samsvar mellom kvalitetssikringsaktivitetene som angis i systembeskrivelsen, og hva som faktisk gjennomføres. Høyskolen må tydeliggjøre hvilken type informasjon som gjelder som kunnskapsgrunnlag for vurderingene innen de forskjellige kvalitetsområdene.

#### **4.4 Analyse, vurdering og rapportering**

*... om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå*

Informasjonen som innhentes bearbeides, vurderes og framstilles i rapporter. Komiteen har fått tilsendt rapporter for flere år for de syv kvalitetsområdene og de tre studiene, flere notater til styret om kvalitetssikring og ett som oppsummerer erfaringer med gjennomføring av entreprenørskapsemnet.

Rapportene for kvalitetsområdene og studiene inneholder status for forbedringstiltak som ble formulert året før, en beskrivelse og oppsummering av informasjonen som er innhentet gjennom de ulike evalueringsmetodene, samt forslag om nye områder for oppfølging. Rapportene er relativt detaljerte og inneholder for eksempel sammenlikninger av studentenes vurderinger av studiene med lærernes vurderinger. Innhentet informasjon fra forskjellige kilder blir diskutert opp mot hverandre, og erfaringer fra tiltak blir diskutert. Enkelte områder for oppfølging, som er formulert ved slutten av hver rapport, gjentas flere år på rad, og det er vanskelig å se om tiltakene faktisk er satt i gang, eller om de ikke har virket.

Ansvarlige fora er styret, Høyskolerådet og leder for høyskoleavdelingen. Komiteen har merket seg at styret høsten 2014 uttrykte ønske om en rapport som omfatter kort status og resultat av kvalitetssikringstiltak gjennomført i foregående studieår. Høyskolerådet skal ha alle rapporter til behandling, noen til godkjenning. Utvalg for undervisning har også en rolle gjennom at de har tilsyn med at kvalitetssikring skjer i henhold til vedtatt system. Et motiv for innføring av ny møtестruktur er at det skal bli bedre flyt i gjennomføring av saker.

Sett utenfra er det vanskelig å danne seg et mer presist bilde av hva som er situasjonen for utdanningskvaliteten ved institusjonen, og hva som er prioritert av tiltak for å utvikle kvaliteten. Høyskolen bør vurdere om rapporteringsregimet, inkludert antallet rapporter, er hensiktsmessig. Høyskolen bør utvikle en rapport som egner seg til å inngå i styrets budsjettbehandling, med tydelige beskrivelser av suksesser og utfordringer for utdanningskvaliteten, vurdering av tiltak og prioriterte områder for utvikling av utdanningene.

#### **4.5 Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring**

*... om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres*

Komiteens inntrykk er at informasjonen fra det varierte kvalitetsarbeidet brukes både til fortløpende justeringer av utdanningsopplegg og til større endringer. Høyskolen har dokumentert at de har

gjennomført omfattende endringer både av portefølje og de enkelte studiene, og at kunnskap fra system for kvalitetssikring inngikk i grunnlaget for disse endringene. Komiteen har også sett at effekten av endringene i tilbudet med klart flest studenter, fireårig bachelorgradsstudium, følges nøye opp gjennom underviseevalueringer. Høyskolen framhever selv at organisatoriske og administrative endringer er gjort med utgangspunkt i kunnskap fra kvalitetsarbeidet.

Komiteen ser at noen av områdene for oppfølging som er formulert ved slutten av de enkelte rapportene for kvalitetsområdene, gjentas flere år på rad. Komiteen mener at høyskolen kan sikre en bedre oppfølging gjennom at tiltakene til forbedring formuleres mer konkret og forpliktende med for eksempel en tidsfrist for gjennomføring. Høyskoleavdelingens leder har ansvar for utforming av forslag til forbedringstiltak, i noen tilfeller sammen med andre, innen fem av de syv kvalitetsområdene. Dette kan ses som stort ansvar, men gir samtidig et godt grunnlag for samordning og prioritering av de viktigste tiltakene.

## 5 Konklusjon - har Barratt Due musikk institutt et tilfredsstillende system for kvalitetssikring av utdanningen?

I henhold til myndighetenes krav er det slik at:

- (1) Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet.
- (2) Kvalitetssikringssystemet skal sikre og bidra til å utvikle kvaliteten i hele utdanningen, inkludert praksisstudier. Systemet skal omfatte alle forhold som har betydning for studiekvaliteten, fra informasjon overfor mulige søkere til avslutning av studiet inklusive studiets relevans for arbeidslivet.

Komiteen har tillit til at Barratt Due musikk institutt jevnlig og gjennom egne prosesser utvikler utdanningstilbudene for å styrke kvaliteten både i opptak til studiene, studienes gjennomføring og studienes relevans. Ut fra flere rapporter ser komiteen at resultater fra systematisk kvalitetsarbeid har vært en del av kunnskapsgrunnet for endringene av studiene, og etter hvert også organisatoriske endringer. Men en del av «det vanlige» kvalitetsarbeidet har ikke vært gjennomført i årene med større endringsprosesser. Komiteen har fått dokumentert at kunnskap fra kvalitetsarbeidet har inngått i prosessene som har vært gjennomført for å utvikle kvaliteten i utdanningstilbudene ved institusjonen.

Høyskolen arbeider på forskjellige måter med å sikre og utvikle kvaliteten i utdanningene, og etter komiteens vurderinger gjennomføres det et godt kvalitetsarbeid. Komiteen mener imidlertid at redegjørelsen for kvalitetsarbeidet i systembeskrivelsen, og det som faktisk gjennomføres, på flere områder ikke stemmer overens. Særlig gjelder dette innhenting av informasjon om kvalitet i utdanningene. Komiteen ser at de mange rapportene som utarbeides bidrar til dialog om utvikling av studiene.

Samtidig savner komiteen én rapport for institusjonsnivået der det tydelig framkommer om det er noen forhold som er kritiske med hensyn til utdanningskvalitet, og hva som i så fall skulle være viktige tiltak. Det er tatt noen organisatoriske grep for å få bedre i flyt i informasjonen som genereres i prosessene i kvalitetsarbeidet.

Komiteen har overveid nøye om spriket mellom systembeskrivelse og praksis er så stort at det bør føre til at systemet ikke anbefales godkjent. Grunnet for at komiteen anbefaler godkjenning, er at høyskolen dokumenterer at den kjenner kvaliteten i egen utdanning, og utvikler denne på bakgrunn av innhentet informasjon, selv om denne ikke alltid er i tråd med angitte metoder i systembeskrivelsen. Studieporteføljen slik denne kom på plass fra 2012 følges nøye. Særlig effekten av endringene i det fireårige bachelorgradsstudiet evalueres og ordningene justeres for å ivareta intensjonene med endringene. Høyskolen er seg bevisst hva som er kritiske punkter i utdanningene, og arbeider med utvikling av utdanningstilbudene både når det gjelder innhold og portefølje.

Komiteen anbefaler enstemmig at system for kvalitetssikring av utdanningen ved Barratt Due musikk institutt godkjennes. Høyskolen må imidlertid sørge for at praksis og systembeskrivelse er i overensstemmelse, og NOKUT bør vurdere om høyskolen bør ha en oppfølgingsevaluering om to år.

## 6 Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet

Enkeltinnspill og -ideer fra komiteen kommer fram i den løpende teksten. For at det systematiske kvalitetsarbeidet skal ha betydning for utviklingen av utdanningskvaliteten og dermed oppleves som relevant, er det grunnleggende at det er samsvar mellom kvalitetssikringsaktivitetene som angis i systembeskrivelsen, og dem som faktisk gjennomføres. Høyskolen må tydeliggjøre hvilken type informasjon som gjelder som kunnskapsgrunnlag for vurderingene innen de forskjellige kvalitetsområdene.

- Beskrivelsen av system for kvalitetssikring av utdanningen må bringes i overensstemmelse med det kvalitetsarbeidet som faktisk utføres. Dette gjelder særlig innhenting av informasjon. Høyskolen bør vurdere jevnlig om de nye oppleggene for skriftlig evaluering fra studentenes side gir pålitelig informasjon. Alle lærernes vurderinger bør tydeliggjøres i det systematiske kvalitetsarbeidet. Dersom veiledningssamtalene skal inngå som en del av kvalitetsarbeidet må det på plass et enhetlig og forutsigbart opplegg for gjennomføringen.
- Høyskolen bør også vurdere om det gjeldende rapporteringsregimet fungerer tilfredsstillende med henblikk på å skaffe seg informasjon om utdanningskvaliteten og utvikle denne gjennom tiltak.
- Høyskolen bør nedfelle sine strategiske planer i dokumenter der også mål for utdanningskvalitet bør inngå. Utdanningskvalitet bør ha en sentral plass i utviklingen av de strategiske områdene i fagutvikling, internasjonalisering og FoU.



## 7 Vedlegg

### 7.1 Dokumentasjon fra Barratt Due musikk institutt

*Dokumentasjon mottatt forut for innledende besøk*

- Brev fra ledelsen vedørende evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Barratt Due musikk institutt
- Kvalitetssikring 2010-11 og tiltak 2011-12. Rapport til styret
- Kvalitetssikring 2013 -2014 og tiltak 2014-2015. Rapport til styret
- Formelle råd og utvalg ved Høyskoleavdelingen
- Kvalitetssikringssystemet Høyskoleavdelingen
- Rapport om styringskvalitet 2014
- Rapport om undervisningskvalitet 2011-2012
- Evaluering og rapport om undervisningskvalitet 2012-2013
- Evaluering og rapport Undervisningskvalitet 2013-2014
- Årsrapport Læringsmiljøutvalget 2010-2011
- Årsrapport Læringsmiljøutvalget 2012
- Rapport for Læringsmiljøutvalget 2013
- Evaluering og rapport 2012 Resultatkvalitet
- Evaluering og rapport 2012-2013 Resultatkvalitet
- Evaluering og rapport 2013-2014 Resultatkvalitet
- Evaluering og rapport 2012 fireårig bachelor i utøvende musikk
- Evaluering og rapport 2012 PPU-Instrumentalpedadogen
- Underveisevaluering og –rapport 2013 fireårig bachelor i utøvende musikk
- Evaluering og rapport 2013 Videreutdanning i musikkbarnehage (0-6 år) og grunnskolen 1. og 2. årstrinn

*Dokumentasjon mottatt forut for eller under hovedbesøket.*

- Fullstendige beskrivelser av alle utvalg ved Barrat Due musikk institutt
- Utvalgte referater fra FoU-utvalget (kun ett ekempel), Internasjonalt utvalg (kun en inkalling og saksliste) og Høyskolerådet
- Eksempler på studentevalueringsskjemaer (anonymiserte), referater fra seksjonssamtaler
- Studieforskriften for Barratt Due musikk institutt
- *Sammenhengen mellom teori og praksis(notat, udatert)*
  - kursbeskrivelse av emnet praktisk musikkteori

- *Refleksjoner etter gjennomføring av første entreprenørskapsmodul ved BDM (notat, juni 2014)*
- *Kulturelt entreprenørskapsprogram for økt utbytte av utøverstudiet – erfaringer etter første gangs gjennomføring(udatert)*
- *Musikk på Majorstuen, undervisningsplan for instrumentalundervisning 8-10 klasse, Grete Helle Rasmussen (red), udatert*
- *Lekende samspill – Musikkbarnehagen på Barratt Due, Tove Doornbos (red), udatert*
- *Undervisningsplan for Instrumentalundervisning 5.-7. klasse, Grete Helle Rasmussen (red), udatert*

## 7.2 Program for hovedbesøk ved Barratt Due musikk institutt

Tidspunkt	Aktivitet
08:30 – 09:15	Møte med ansatte i undervisnings- og forskerstillinger med ansvar for teoretisk undervisning, utøvende undervisning og entreprenørskap
09:30 – 10:15	Møte med FoU-utvalget
10:30 – 11:15	Møte med Internasjonalt utvalg
11:15 – 12:00	Lunsj
12:00 – 12:45	Møte med ansatte i studieadministrasjonen
13:00 – 13:45	Møte med Høyskolerådet
14:00 – 14:45	Møte med studenter
14:45 – 15:30	Internt møte
15:30 – 15:45	Tilbakemelding til ledelsen

## 7.3 Komiteens mandat

*Fastsatt av NOKUT 5. mai 2003, revidert 17.12. 2008, tilpasset forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 og forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013.*

Den sakkyndige komiteen skal evaluere institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningen, og vurdere om dette er tilfredsstillende i forhold til gjeldende forskrifter. Komiteen skal gi en entydig og begrunnet konklusjon om hvorvidt institusjonens system for kvalitetssikring er tilfredsstillende. Evalueringen skal gjennomføres med en konstruktiv holdning til institusjonen, og komiteen skal også gi råd om det videre kvalitetsarbeid ved institusjonen. Hvis evalueringen avdekker klare indikasjoner på alvorlig kvalitetssvikt i enkeltstudier skal dette bemerkes i komiteens rapport.

Komiteens vurdering skal baseres på følgende materiale:

- Institusjonens beskrivelse av kvalitetssikringssystemet
- Dokumentasjon av utført kvalitetssikring / kvalitetsarbeid som institusjonen legger fram
- Komiteen kan be om å få seg forelagt et hvilket som helst materiale som den anser at kan ha betydning for vurderingen
- Komiteens erfaringer og funn ved institusjonsbesøk

Komiteen avgjør hvem den vil treffe og hvilke enheter den vil besøke.

Komiteen skal nedfelle sine vurderinger, konklusjoner og anbefalinger i en skriftlig rapport. Komiteen skal kvalitetssikre rapportens faktiske opplysninger før den avgis.

Komiteen arbeider på oppdrag fra og avgir sin rapport til NOKUT. Oppdraget er avsluttet når NOKUT har fattet vedtak i saken. Inntil oppdraget er avsluttet, skal de sakkyndige ikke ta del i den offentlige debatt om saken.

## 7.4 NOKUTs evalueringskriterier

Evalueringskriteriene finnes i kapittel 6 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften), fastsatt av NOKUT 28. februar 2013.

### § 6.1 NOKUTs evalueringskriterier

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på:

- a) Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur: om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer.
- b) Mål, plan og ledelsesforankring: om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov.
- c) Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier.
- d) Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå.
- e) Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring: om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

### Merknad til kapittel 6

Institusjonene skal kontinuerlig og systematisk arbeide for å sikre og forbedre kvaliteten i utdanningen. Det interne systemet for kvalitetssikring av utdanningen skal frambringe kunnskap institusjonen trenger i sikringen og utviklingen av utdanningene som tilbys. Kvalitetssikringen skal omfatte alle studietilbud som en institusjon gir, alle deler av studiet og alle formidlingsformer. Gjennom faste rutiner og prosesser i en årlig syklus frambringes, vurderes og anvendes informasjon om det enkelte studium, og om institusjonens utdanningsvirksomhet generelt.

Institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten er institusjonens eiendom. Det er derfor institusjonen selv som ut fra egen størrelse, faglig profil og andre lokale behov bestemmer hvordan det skal utformes. Det samme gjelder for den dokumentasjonen som systemet frembringer.

## 8 Appendix: Uttalelse fra Barratt Due musikk institutt til rapport fra sakkyndig komité



Oslo 15.6.15

### Kommentarer til Rapport fra sakkyndig komité – Barratt Due Musikk institutt

Barratt Due musikk institutt fikk rapporten fra den sakkyndige komitéen oversendt 4. mai 2015.

Vi er tilfreds med at de fleste kommentarer vi hadde oversendt til NOKUT for å rette opp faktiske feil og misforståelser er tatt inn i rapporten og den dermed i all hovedsak gir et korrekt bilde av virksomheten. Derimot vil vi gjerne kommentere følgende avsnitt oversendt NOKUT i vårt svar datert 24. april 2015:

#### 3.2 Et tilpasset kvalitetsarbeid?

*Om individuelle veiledningssamtaler, side 9:*

*Veiledningssamtalen er hjemlet i studieplanen som et obligatorisk arbeidskrav og det er derfor ikke opp til hovedinstrumentlærer hvorvidt veiledningssamtalen gjennomføres. Instituttet har riktignok tidligere gjennomført «frivillige» veiledningssamtaler, men dette er altså nå endret i studieplanen. Våren 2014 ble dette imidlertid ikke administrativt styrt grunnet manglende kapasitet, og lærere og studenter ble oppfordret til at dette skulle gjøres uten administrativ representant til stede. Det er studieplanfestet og et krav at samtalen gjennomføres hver vår og en sentral del av kvalitetssikringen. Refleksjonsnotatet sendes kun til hovedinstrumentlærer og studieadministrasjonen og er unntatt offentlighet.*

Vi kan ikke se at vår kommentar er tatt til følge i rapporten datert 27. april. Avsnittet slik det står per i dag, gir derfor ikke et riktig bilde av hvordan veiledningssamtalene har blitt gjennomført tidligere, og er gjennomført i vårsemesteret 2015. Vi ber derfor om at dette rettes i den endelige rapporten.

Vi har merket oss komitéens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet i kapittel 6 og tar disse til etterretning. Rådene samsvarer godt med de vurderinger vi selv har gjort og vi ser behovet for en kritisk gjennomgang av kvalitetssikringssystemet med tanke på å harmonisere systemet med faktisk gjennomføring.

Utover dette har vi ingen kommentarer til rapportens innhold.

Med vennlig hilsen

Harald Hjort

Direktør

A blue ink signature of Bjørn Einar Halvorsen.

Bjørn Einar Halvorsen

Leder Høyskoleavdelingen