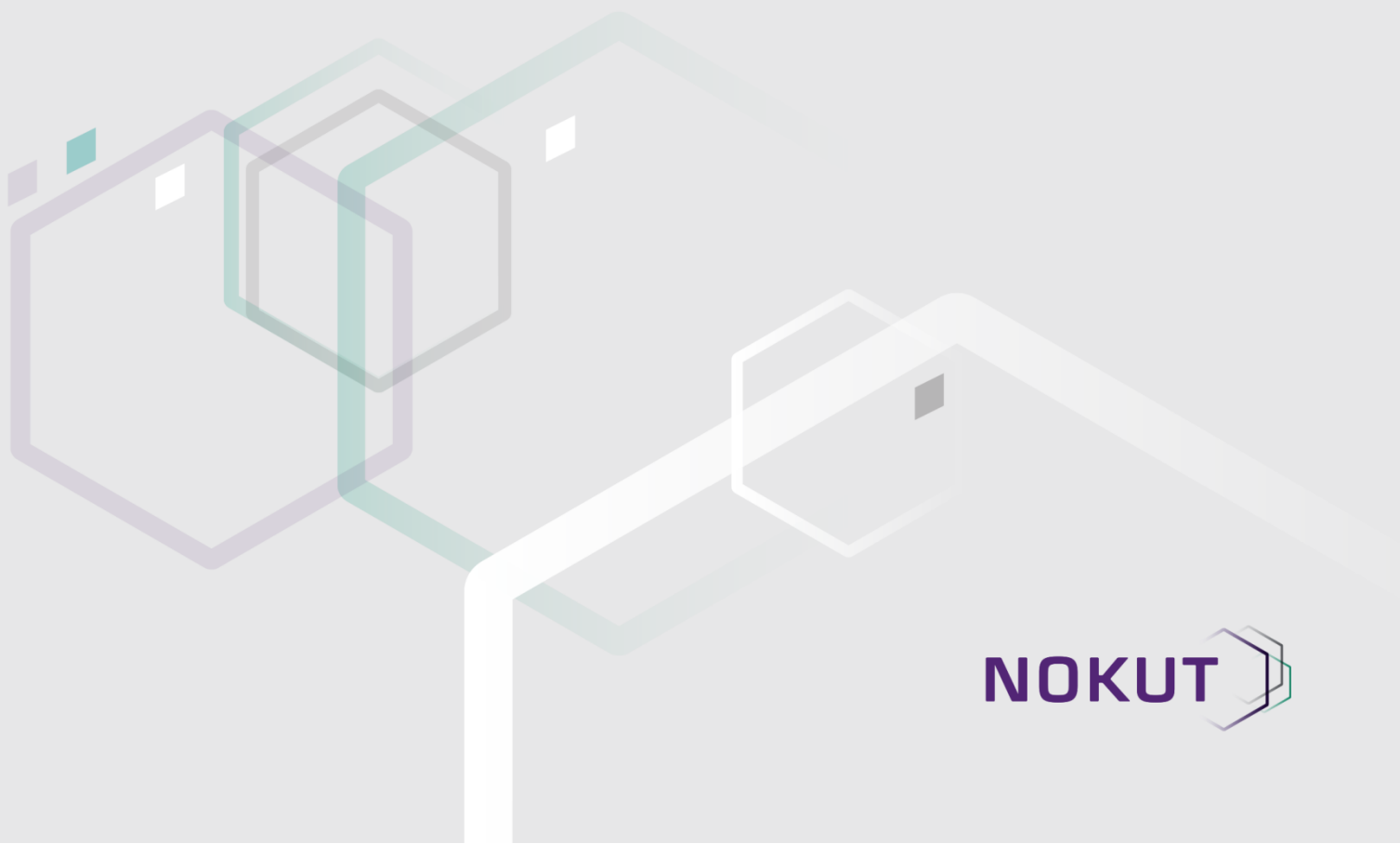


NOKUTs tilsynsrapporter

Atlantis Medisinske Høyskole

Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen

September 2016



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å evaluere institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen.

Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjons kvalitetssystem blir evaluert.

Institusjonens kvalitetssikringssystem er redskap for å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Systemet skal brukes for å sikre kontinuerlige forbedringer i utdanningene, avdekke sviktende kvalitet i utdanningen og dokumentere kvalitetsarbeidet. Det er NOKUT som avgjør hvilke institusjoner som skal evalueres. Institusjonene blir varslet om evalueringen minst seks måneder før evalueringen starter.

Institusjon:	Atlantis Medisinske Høyskole
Sakkyndige:	Halvor Austenå Airi Rovio-Johansson Gina Helstad
Dato for vedtak:	07.09.2016
NOKUTs saksnummer	16/00147 og 13/293

Forord:

I følge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring av utdanningen. NOKUT har fått i oppdrag å evaluere institusjonenes system for kvalitetssikring. Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjon sitt kvalitetssystem blir evaluert.

Den sakkyndige komiteen som har evaluert system for kvalitetssikring av utdanningen ved Atlantis Medisinske Høgskole besøkte institusjonen 12.–13. april 2016, og leverte sin rapport 10. juni 2016. Komiteen hadde følgende sammensetning:

- Fakultetsdirektør Halvor Austenå, Høgskolen i Sørøst-Norge (leder)
- Professor Airi Rovio-Johansson, Göteborgs universitet
- Student Gina Helstad, student ved NTNU

Seniorrådgiver i NOKUT, Wenche Froestad, var komiteens sekretær. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved Atlantis Medisinske Høgskole som har bidratt til komiteens arbeid gjennom intervjuer mv.

Denne tilsynsrapporten består av to deler. Del 1 inneholder rapporten fra den sakkyndige komiteen og del 2 inneholder Atlantis Medisinske Høgskole sin uttalelse til den sakkyndige rapporten. Begge disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 7. september 2016, hvor følgende vedtak ble fattet:

System for kvalitetssikring av utdanningen ved Atlantis Medisinske Høgskole godkjennes.

Oslo, 7.september 2016



Terje Mørland
direktør

Innhold

1	Evaluering av universiteters og høyskolers system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten	1
2	Kvalitetsarbeid og kvalitetssystem ved Atlantis Medisinske Høgskole	2
2.1	Kort presentasjon av Atlantis Medisinske Høgskole.....	2
2.2	Kvalitetssystemet ved Atlantis Medisinske Høgskole.....	2
3	Kvalitetssystemet i bruk ved Atlantis Medisinske Høgskole	5
3.1	Mål, indikatorer og dokumentasjon innen de ulike kvalitetsområdene.....	5
3.2	Komiteens vurdering	7
4	Samlet vurdering av system for kvalitetssikring i lys av NOKUTs evalueringskriterier.....	8
4.1	Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur	8
4.2	Mål, plan og ledelsesforankring	8
4.3	Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene	9
4.4	Analyse, vurdering og rapportering	9
4.5	Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring	10
5	Konklusjon – har Atlantis Medisinske Høgskole et tilfredsstillende system for kvalitetssikring av utdanningen?	11
6	Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet	11
7	Vedlegg.....	13
7.1	Dokumentasjon fra Atlantis Medisinske Høgskole	13
7.2	Program for den sakkyndige komiteens besøk ved institusjonen.....	13
7.3	Mandat for sakkyndig komité.....	14
7.4	NOKUTs evalueringskriterier	14
8	Appendix – Uttalelse fra Atlantis Medisinske Høgskole	16

1 Evaluering av universiteters og høyskolars system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten

I forskrift til *lov om universiteter og høyskoler* heter det at «Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet» (§ 2–1, (1)).

Kvalitetssikringssystemet er utdanningsinstitusjonenes redskap til å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Innenfor rammene av lov og forskrift er det institusjonene selv som ut fra egen størrelse, faglige profil og andre forhold ved institusjonen bestemmer hvordan systemet skal utformes.

I henhold til lov om universiteter og høyskoler er det NOKUTs oppgave å evaluere institusjonenes systemer for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten etter kriterier som organet fastsetter. NOKUT har gjennomført slike evalueringer siden 2003 og innledet våren 2009 sin andre runde med denne type evalueringer. Evalueringskriteriene er i andre runde i større grad rettet inn mot å vurdere institusjonenes bruk og nytte av kvalitetssikringssystemene.

NOKUT bruker sakkyndige komiteer i sine evalueringer. Komiteene skal vurdere hvorvidt institusjonene tilfredsstillende oppfyller kravene til kvalitetssikring av egne studietilbud. En evaluering av et kvalitetssikringssystem er således ikke en faglig vurdering av innhold og kvalitet i de enkelte studier, men en evaluering av institusjonens systematiske arbeid for å sikre og forbedre slik kvalitet.

Den sakkyndige komiteen baserer sine vurderinger på dokumentstudier og på samtaler med relevante aktører ved institusjonen. Ved utdanningsinstitusjoner med inntil 250 studenter gjennomføres ett institusjonsbesøk. Komiteens besøk ved institusjonen vil inneholde samtaler med ulike grupper og aktører, inkludert høgskoleledelsen, faglige ledere og andre faglig ansatte og studenter. Komiteen kan velge å gå mer detaljert inn i utvalgte deler av institusjonens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbeid. Den sakkyndige komiteen som har evaluert systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Atlantis Medisinske Høgskole, har bestått av:

- Fakultetsdirektør Halvor Austenå, Høgskolen i Sørøst-Norge (leder)
- Professor Airi Rovio-Johansson, Göteborgs universitet
- Student Gina Helstad, student ved NTNU

Seniorrådgiver Wenche Froestad i NOKUT har vært komiteens sekretær. Komiteen besøkte institusjonen 12. – 13. april 2016 og hadde samtaler med institusjonsledelsen, en ekstern styrerepresentant, studielederne, faglig ansvarlig for studier som tilbys i Spania, og faglig ansvarlig for nettstudier, lærere med og uten emneansvar, administrativ leder, kvalitetsrådgiver, studenter med og uten tillitsverv i kvalitetsarbeidet, undervisningsutvalget og læringsmiljøutvalget. Oversikt over tilsendt dokumentasjon og program for institusjonsbesøket er lagt ved. Før rapporten ble avlevert, har institusjonen sett et utkast til rapport for å vurdere eventuelle feil eller misforståelser.

2 Kvalitetsarbeid og kvalitetssystem ved Atlantis Medisinske Høgskole

2.1 Kort presentasjon av Atlantis Medisinske Høgskole¹

Atlantis Medisinske Høgskole er en privat høgskole etablert i 1987 som tilbyr studier i Oslo, Fuengirola i Spania og på nett. Det er våren 2016 rundt 250 studenter som fordeler seg tilnærmet likt mellom campusbasert undervisning og nettstudier. Høgskolen eies av Atlantis Holding, som er et rent eierselskap uten annen virksomhet. Den mottar ikke statstilskudd og finansieres gjennom skolepenger fra studentene.

Høgskolen har 22 fast ansatte som tilsvarer 16 årsverk. Tolv personer, tilsvarende åtte årsverk, er ansatt i vitenskapelige stillinger. I tillegg er timelærere tilsvarende to årsverk tilknyttet høgskolen. Høgskolen tilbyr følgende studier innen helsefag:

- Bachelorgradsstudium i ernæring (skole og nett)
- Bachelorgradsstudium i medisin (skole og nett)
- Årsstudium i grunnleggende medisin (skole og nett)
- Årsstudium i grunnleggende ernæring (nett)
- Halvårsstudium i kost og ernæring (nett)
- Halvårsstudium i anatomi og fysiologi (skole og nett)

Bachelorstudiene har enkelte overlappende emner slik at noe undervisning er felles for begge studieløp. Første år av bachelorstudiene kan gjennomføres ved høgskolens avdeling i Spania. De to siste årene gjennomføres i Oslo eller på nett. Samtlige studier er akkreditert av NOKUT. NOKUT gjennomførte i 2013 en revidering av akkrediteringen av bachelorutdanningene ved Atlantis Medisinske Høgskole. Høgskolen beholdt akkrediteringen for disse etter en justering av innholdet i studieplanene.

2.2 Kvalitetssystemet ved Atlantis Medisinske Høgskole²

Kvalitetssystemet skal sikre systematisk kvalitetsarbeid og kontinuerlig utvikling av alle prosesser som har betydning for studiekvaliteten. Det skal sørge for at kvalitetsarbeidet får en solid organisatorisk forankring, og at det etableres en kvalitetskultur og gode rutiner og prosedyrer. Systemet skal synliggjøre kritiske aktiviteter og utviklingspotensialer og avdekke sviktende kvalitet. Det skal også bidra til kontinuerlig kvalitetsutvikling, videreutvikling og forbedring av utdanningene og læringsmiljøet. Det systematiske kvalitetsarbeidet skal sikre at utdanningsvirksomheten holder høy kvalitet, støtte utvikling av kvalifikasjoner i henhold til læringsutbytte og sikre utdanningens relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Kvalitetsarbeidet har fire hovedfaser: *Planleggingsfasen* tar sikte på å konkretisere de strategiske målsetningene og hvordan disse er tenkt oppnådd. *Utføringsfasen* handler om gjennomføring av kjernevirksomheten og tiltak for å realisere høgskolens tiltaks mål og strategiske mål. I *evalueringsfasen* analyseres og vurderes tilbakemeldinger og resultater, og det foreslås tiltak for å øke

¹ Informasjonen er hentet fra dokumentet «Presentasjon av institusjonen med oversikt over studietilbudene».

² Informasjonen er hentet fra «System for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling ved Atlantis Medisinske Høgskole – Del 1 Systemhåndbok, versjon 2, vedtatt av styret 18.06.2015»

kvaliteten. Evalueringen skal danne grunnlag for å prioritere og iverksette effektive kvalitetsforbedrende tiltak i *korrigeringsfasen*.

Kvalitetssystemet inneholder rutiner for å innhente kunnskap om kvaliteten i eksisterende og planlagte utdanningstilbud, rutiner og indikatorer for å avdekke sviktende kvalitet, og bestemmelser om hvem som er ansvarlig for iverksetting av tiltak. Systembeskrivelsen inneholder en omtale av de seks fastsatte kvalitetsområdene, en beskrivelse av ledelsesforankring og ansvar i kvalitetsarbeidet og et årshjul som tidfester rapportering og sentrale aktiviteter i kvalitetsarbeidet. Høgskolen har utarbeidet en kvalitetshåndbok med prosedyrebeskrivelser, en «verktøykasse» med metoder, evalueringsverktøy og maler for rapportering og en måltavle med kvalitetsindikatorer. Måltavlen og kvalitetsindikatorerne er utviklet med grunnlag i høgskolens strategi, fokusområder og programplaner.

Høgskolen har fastsatt følgende kvalitetsområder som er nærmere definert i systembeskrivelsen:

- Rammekvalitet – fysisk og sosialt læringsmiljø.
- Inntakskvalitet – forutsetninger som følger av studentenes evner, kunnskaper, erfaringer og forventninger ved oppstart av studiet.
- Programkvalitet – kvaliteten i studieplaner, sammenheng mellom læringsutbytte og studiets innhold og oppbygning, arbeids- og undervisningsformer, samt eksamensordninger og andre vurderingsformer. Tilrettelegging for utveksling og internasjonalisering.
- Undervisningskvalitet – sammenheng mellom undervisning og studieplan, varierte undervisningsformer, forskningsbasert og pedagogisk fundert undervisning, tiltak for internasjonalisering i undervisningen.
- Resultatkvalitet – studieprogresjon og studentenes læringsutbytte etter endt utdanning; kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.
- Relevanskvalitet – læringsutbytte og utdanningens relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Organisering og ansvar i kvalitetsarbeidet:

Styret har det overordnede ansvaret for at høgskolen har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring, og for at kvalitetsarbeidet forankres i virksomhetens strategi. Styret har ansvar for å følge opp gjennomføringen og resultatene av kvalitetsarbeidet og skal påse at kvalitetssystemet evalueres hvert femte år.

Rektor har ansvar for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av utdanningsvirksomheten, FoU-virksomheten og høgskolens tilsynsordning. Rektor er ansvarlig for iverksetting og oppfølging av de faglige styrevedtak som fattes.

Prorektor har ansvar for oppfølging av kvalitetsarbeidet, videreutvikling og revidering av kvalitetssystemet og et særskilt ansvar for å være pådriver for utviklingsarbeid ved høgskolen. Prorektor har også ansvar for kvalitetssikring av studieadministrative støttefunksjoner.

Høgskoledirektør har ansvar for at det kontinuerlig arbeides med kvalitetssikring og -utvikling, og for at kvalitetsarbeidet forankres i alle ledd i organisasjonen. Direktøren legger årlig fram kvalitetsrapport med tiltaksplan for styret. For tiden er høgskoledirektør også rektor.

Administrativ leder har ansvar for høgskolens arbeid med rammekvalitet og rapportering på dette området.

Kvalitetsrådgiver har det daglige ansvaret for oppfølging av kvalitetsarbeidet og skal være en pådriver for kvalitetsutvikling ved høgskolen. Kvalitetsrådgiver skal utarbeide årlig kvalitetsrapport.

Studieledere har ansvar for kvalitetsarbeid knyttet til aktuelt studieprogram. Dette omfatter ansvar for emneevalueringer, vurdering av eksamensordninger og andre vurderingsformer og innstilling av eksterne sensorer. Studieledere skal utarbeide programrapport og fremme forslag til endringer i studieplan i forbindelse med årlig revisjon av denne. De skal følge opp kvalitetsforbedrende tiltak for undervisningen og sikre at det faglige innholdet samsvarer med studieplan og læringsutbytte.

Emneansvarlige skal gjennomføre emneevalueringer og sende emnerapport med forslag til tiltak og forbedringer til studieleder. De emneansvarlige, faglig ansvarlig ved avdeling Spania og nettskoleansvarlig skal gjennomføre dialogmøter med tillitsvalgte studenter hvert semester. Referater fra møtene skal sendes studieleder.

FoU-leder har ansvar for at det blir utarbeidet en årlig FoU-rapport.

Studierådgiver har sekretariatfunksjon for læringsmiljøutvalget og har ansvar for at det blir utarbeidet årlig læringsmiljørapport.

Studenttillitsvalgte skal samarbeide med emneansvarlige i gjennomføring av halvårsmøter, emneevalueringer, dialogmøter med videre. Studentene har ansvar for å fremme sine synspunkter og delta i studentevalueringer.

Tilsynssensor skal foreta en ekstern evaluering av vurderingsordninger sett i sammenheng med læringsutbytte for utdanningen, samt bidra med faglige råd om videreutvikling. Det skal gjennomføres ekstern evaluering av vurderingsordningene minimum hvert femte år. Tilsynssensor rapporterer til rektor.

Studieadministrasjonen har ansvar for inntaks-, student- og kandidatundersøkelser i samarbeid med markedsavdelingen. Studieadministrasjonen har ansvar for studieadministrative prosedyrer i kvalitetssystemet og for kvalitetssikring og -utvikling av studieadministrative støttefunksjoner, samt dialog med brukerne.

Undervisningsutvalget er et rådgivende og koordinerende organ for styret og rektor som skal arbeide for å sikre en forsvarlig og kvalitetssikret drift av høgskolens studier, med særlig fokus på undervisnings-, program- og resultat kvalitet. Utvalget behandler programrapporter og skal vurdere og fremme forslag om videreutvikling av studietilbudet, samt godkjenne studieplaner før de styrebehandles både ved opprettelse av nye studieprogram og ved årlig revisjon av eksisterende studier. Utvalget skal fremme tiltak for kontinuerlig kvalitetssikring og evaluering av gjennomføringsgraden ved høgskolen. Det har ansvar for beslutninger i studentsaker av prinsipiell karakter. Utvalget ledes av rektor og består for øvrig av prorektor, studieledere, studierådgiver og nettskoleansvarlig. Kvalitetsrådgiver er sekretær for utvalget.

Opptaksutvalget har et særlig ansvar for høgskolens arbeid med inntakskvalitet, herunder ansvar for å planlegge og evaluere opptaket samt å vurdere kompetansen til søkere ved søknader på særskilt opptaksgrunnlag. Vurdering av eventuelle kvalitetsavvik ligger også til utvalget. Utvalget ledes av prorektor og består for øvrig av administrativ leder, studierådgiver og studiekonsulent for opptak.

FoU-utvalget er et rådgivende organ for styret og rektor i saker som angår forsknings- og utviklingsarbeid, og skal bidra til å utvikle gode rammevilkår for forsknings- og utviklingsarbeidet, samt koordinere kvalitetssikring av dette arbeidet. Utvalget skal fremme tiltak for forskningsbasert undervisning og gjøre studentene kjent med forskningsarbeidet ved høgskolen. Utvalget består av FoU-leder, representant(er) fra studieretning medisin og representant(er) fra studieretning ernæring.

Læringsmiljøutvalget initierer og følger opp saker som angår studentenes fysiske og psykososiale læringsmiljø. Utvalget har ansvar for å rapportere om eventuelle avvik og forbedringsmuligheter i forhold til læringsmiljøet. Læringsmiljøutvalget rapporterer direkte til styret og består av administrativ leder, en representant fra studieadministrasjonen, en representant fra fagavdelingen og tre studenter.

3 Kvalitetssystemet i bruk ved Atlantis Medisinske Høgskole³

3.1 Mål, indikatorer og dokumentasjon innen de ulike kvalitetsområdene

Mål for utdanningsvirksomheten

Atlantis Medisinske Høgskole har som mål å tilby utdanning av høy kvalitet basert på det fremste innen forskning, faglig utviklingsarbeid og erfaringskunnskap. Høgskolen ønsker å tilby en fremtidsrettet utdanning, med vekt på de største helsemessige utfordringer samfunnet står overfor. «Høgskolen skal:

- ha en tydelig faglig profilering i kommunikasjon med studenter og samfunn om fagområdenes innhold, yrkesrelevans og kvalitet
- videreutvikle studietilbudet i samsvar med samfunnets behov
- sikre forskningsbasert undervisning i alle emner og studieprogram
- sikre at vitenskapelig ansatte har pedagogisk kompetanse, forskningskompetanse og relevant erfaring fra praksisfeltet
- formidle resultater fra forskning og faglig utviklingsarbeid til studenter og ansatte, samt nasjonale og internasjonale forskningsmiljøer
- etablere samarbeidsavtaler som sikrer utdanningens robusthet, kvalitet og yrkesrelevans
- samarbeide regionalt, nasjonalt og internasjonalt om utdanning og helhetlige utdanningsløp»

Indikatorer, dokumentasjon og forslag til tiltak innen de ulike kvalitetsområdene

Høgskolen har nylig revidert sitt kvalitetssikringssystem. Fra og med studieåret 2014–15 rapporterer høgskolen til styret fra kvalitetsarbeidet innen de seks fastsatte kvalitetsområdene. Komiteen vil derfor vurdere systemet i bruk gjennom de analyser og forslag til tiltak som framsettes i årsrapporten innen de ulike kvalitetsområdene.

Rammekvalitet: Høgskolen vurderer rammekvalitet ved bruk av indikatorene areal i forhold til studenttall og studenttilfredshet med lokaler, utstyr, tjenester og læringsmiljø. Dette dokumenteres gjennom årlig dataauthenting og studentundersøkelse hvert annet år. I den siste årsrapporten til styret gjør høgskolen også sammenlikninger med studentenes svar i den nasjonale studentundersøkelsen (studiebarometeret). I rapporten nevnes forhold studentene har tatt opp, og tiltak høgskolen har gjennomført eller planlagt. Blant annet er luftkvalitet i lokalene i Spania utbedret, det er gjennomført tiltak for å gjøre studieveiledningstjenesten mer synlig for studentene, og problemer med overføring av nettforedlesninger er løst.

Inntakskvalitet: Høgskolen vurderer inntakskvalitet ved bruk av indikatorene gjennomsnittlig poeng ved opptak og studentenes tilfredshet med informasjon og mottak. Dette dokumenteres gjennom årlig

³ De beskrivende tekstene i dette kapitlet er hentet fra System for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling ved Atlantis Medisinske Høgskole, vedtatt av styret 18.06.2015.

inntaksundersøkelse. I siste årsrapport framkommer det at over 70 prosent av studentene som har besvart inntaksundersøkelsen, er fornøyd med oppfølgingen de fikk i forbindelse med opptaket, og 95 prosent av respondentene følte seg godt mottatt som nye studenter. Blant planlagte tiltak som nevnes i årsrapporten, er å studere sammenhengen mellom inntaks kvalitet og resultat kvalitet mer inngående, og det er startet et arbeid med å formalisere og nyansere hvilke typer realkompetanse som skal telle ved opptak.

Programkvalitet: Høgskolen vurderer programkvalitet gjennom studentenes evaluering av studiet sett i forhold til læringsutbyttebeskrivelse, antall avtaler med samarbeidspartnere og andel førstestillinger. Dette dokumenteres gjennom studentundersøkelse hvert annet år og årlig dataauthenting. I siste årsrapport framkommer det at høgskolen hadde samarbeidsavtaler med universiteter i tre ulike land. Gjennom slike avtaler kan studentene som fullfører Bachelorstudiet i medisin, gå videre på legestudier ved universiteter i utlandet. Høgskolen har samarbeidsavtaler med norske høgskoler for å sikre de ansatte aktuelle tilbud i universitets- og høgskolepedagogikk. 41 prosent av de ansatte hadde førstestillingskompetanse. I underkant av 60 prosent av studentene er fornøyd med studiets oppbygging og emnenes rekkefølge og progresjon. Rapporten drøfter noe misnøye med at endelig karakter baseres ene og alene på eksamen og på «multiple choice» som eksamensform. Høgskolen har vurdert dette, og drøftingen gjengis i årsrapporten. Høgskolen har valgt å beholde dagens ordninger.

Undervisningskvalitet: Høgskolen vurderer undervisningskvalitet ved bruk av indikatorer basert på studentenes vurdering av ulike sider ved undervisningen og andel førstestillinger. Dette dokumenteres gjennom studentenes emne- og lærerevalueringer, studentundersøkelse hvert annet år og årlig dataauthenting. Alle emner evalueres årlig gjennom et elektronisk spørreskjema. Årsrapporten viser at høgskolen også trekker sammenlikninger til studiebarometeret. I siste årsrapport framkommer det at studentene jevnt over er fornøyd med forelesere og er særlig fornøyd med ulike forsøk. Studentene ønsker seg mer individuell oppfølging fra faglærerne, og noen studenter ønsker mer undervisning. Studentene melder også om for lite varierte undervisningsformer, at aktuell forskning i for liten grad formidles og mener de i for liten grad eksponeres for engelsk som lærespråk. Høgskolen ønsker å styrke formidling av aktuell FoU og engelsk i pensum og som undervisningsspråk, men vil ikke endre undervisningsform eller -mengde.

Resultat kvalitet: Høgskolen vurderer resultat kvalitet ved bruk av indikatorene gjennomsnittskaracter ved fullført utdanning og gjennomføringsgrad i henhold til studieplan. Dette dokumenteres gjennom årlig dataauthenting. Høgskolen anvender også studiebarometeret. I siste årsrapport framkommer det høye strykprosenten i eksamener tatt første studieår, særlig i ernæring. Høgskolen forklarer dette dels med manglende forkunnskaper i realfag og dels med relativt lav tidsbruk på studiene. Høgskolen vurderer ulike tiltak som å stimulere til økt tidsbruk på studiene, fokus på læringsmiljø, kurs i studieteknikk og oppgaveskriving og repetisjonssamlinger.

Relevans kvalitet: Høgskolen vurderer relevans kvalitet ved bruk av indikatorene kandidatens vurdering av læringsutbyttets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier og hvorvidt kandidatene får relevant jobb, den tid dette tar, og hvorvidt kandidatene har kommet inn på relevant videre utdanning. Dette dokumenteres gjennom kandidatundersøkelse hvert tredje år. I siste årsrapport gis en god drøfting av studienes relevans for arbeidslivet. I tillegg til egen kandidatundersøkelse fra 2013 bruker høgskolen også resultater fra studiebarometeret og en medlemsundersøkelse fra Norsk Forening for Ernæringsfysiologer. Det er svært få kandidater fra bachelorstudiet i medisin som har deltatt i høgskolens relevansundersøkelse. Høgskolens studium i medisin gir ikke direkte opptak til

videre legestudier i Norge. Det framkommer at de fleste studentene som fullfører dette studiet, ønsker å gå videre på medisinstudier i utlandet. Høgskolen har avtaler med aktuelle utenlandske universiteter som muliggjør dette. Høgskolen vurderer studiet i ernæring som mer direkte relevant og kjent for arbeidslivet.

3.2 Komiteens vurdering

Høgskolen innhenter informasjon om utdanningskvalitet innen de fastsatte kvalitetsområdene. Informasjon nedfelles i rapporter som vurderes av aktuelle utvalg. Den siste årsrapporten tyder på at høgskolen har fastsatt aktuelle kvalitetsindikatorer innen de ulike kvalitetsområdene, og rapporten inneholder analyser og begrunnede konklusjoner. Komiteen ser at høgskolen framsetter ulike tiltak. Lav deltakelse fra studentene, særlig når det gjelder emneevalueringer, gir et svakt grunnlag for å analysere undervisningskvaliteten. Dette er et vesentlig problem høgskolen må gripe fatt i.

Høgskolen beskriver en krevende periode i forbindelse med revisjonen av studiene, selv om selve revisjonen endte med positive vedtak. Komiteen anser at høgskolen på en god måte har prioritert arbeidet med studiekvalitet og justering av kvalitetssikringssystemet i denne perioden. Etter komiteens mening er systemet godt tilpasset institusjonens nåværende størrelse, samtidig som organiseringen av kvalitetsarbeidet også kan passe dersom høgskolen kan øke antall studenter og ansatte. Systembeskrivelsen gir en tydelig framstilling av organisering og aktivitet i kvalitetsarbeidet. Komiteen synes at høgskolen på en god måte har formulert mål for kvalitetsarbeidet og fastsatt kvalitetsindikatorer og informasjonsinnhenting for hvert av de seks kvalitetsområdene. Høgskolen har utviklet konkrete prosedyrer for drift av utdanningsvirksomheten og for kvalitetsarbeidet, samt utarbeidet relevante verktøy som maler for evaluering og rapportskrivning.

Etter komiteens mening er kvalitetsarbeidet organisert med aktuelle utvalg, og det er klart definerte ansvarsområder og beslutningslinjer. Det er aktivitet i utvalgene, og arbeidet i utvalgene blir dokumentert i referater som inneholder forslag til tiltak. Imidlertid har komiteen merket seg at det ikke er studentrepresentasjon i undervisningsutvalget.

Komiteen finner det dokumentert at høgskolen har et aktivt og systematisk kvalitetsarbeid. Høgskolestyret mottar årlig rapporter fra kvalitetsarbeidet, og disse inneholder analyser og forslag til tiltak. På bakgrunn av de styrereferater komiteen har sett, mener komiteen at styret kan ta en mer aktiv og direkte rolle i studiekvalitetsarbeidet. Komiteen mener det er viktig at høgskolen finner tiltak for å øke deltakelsen i studentevalueringer, og at høgskolen sørger for studentrepresentasjon i alle aktuelle utvalg.

4 Samlet vurdering av system for kvalitetssikring i lys av NOKUTs evalueringskriterier

4.1 Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur

.... om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer

Etter komiteens mening er kvalitetsarbeidet organisert med aktuelle fora for medvirkning. Gjennom arbeidet i utvalgene skapes det medvirkning i å vurdere aktuelle tiltak og endringer. Komiteen fikk inntrykk av en godt innarbeidet kvalitetskultur hvor de ansatte hadde god kjennskap til kvalitetssikringssystemet og syntes å være opptatt av å bidra aktivt i kvalitetsarbeidet.

Studentenes deltakelse i kvalitetsarbeidet er organisert gjennom klasses tillitsvalgte, studentrepresentasjon i læringsmiljøutvalget og studentrepresentasjon i styret. Klasses tillitsvalgte studenter synes å ha en viktig funksjon i det studienære kvalitetsarbeidet, og studenttillitsvalgte i styret og i læringsmiljøutvalget opplevde å bli hørt og å ha gjennomslag for sine innspill. Denne delen av studentdeltakelsen syntes å fungere godt. Komiteen reagerer på manglende studentdeltakelse i undervisningsutvalget. Et utvalg som er så sentralt i kvalitetssikring og videreutvikling av studiene, bør opplagt ha studentdeltakelse. Komiteen fikk inntrykk av lite kontakt mellom de tillitsvalgte studentene og anbefaler at høgskolen støtter studentene i å opprette et felles studentråd. Ved forrige evaluering av kvalitetssikringssystemet fikk høgskolen råd om å legge bedre til rette for studentdeltakelsen i kvalitetsarbeidet. Komiteen mener de halvårige dialogmøtene mellom tillitsvalgte studenter og henholdsvis emneansvarlige, fagansvarlig ved avdelingen i Spania og nettskoleansvarlig er viktige. Komiteen mener også at høgskolen bør tilby kurs og opplæring for nye tillitsvalgte studenter, gjerne i samarbeid med studentorganisasjonen. Høgskolen bør også vurdere å organisere et nettverk for alumni. Komiteen synes også at studentene bør vurdere deltakelse i den nasjonale studentorganisasjonen NSO. Dette ville blant annet gi mulighet for relevante kurs for tillitsvalgte studenter.

Den dokumentasjonen komiteen har mottatt, tyder på at det er lav deltakelse i studentevalueringer, og høgskolen bør finne tiltak for å øke denne, for eksempel gjennom å foreta evalueringer som del av undervisning. Komiteen fikk inntrykk av at studentene ofte får løst problemer ved å gå direkte til lærere eller andre ansatte. En slik praksis verdsettes ofte av studentene. Imidlertid er det viktig at slike uformelle og udokumenterte henvendelser ikke fortrenger studentdeltakelse i det formelle og dokumenterte kvalitetsarbeidet. Høgskolen bør også vurdere om systemet i dag har tilstrekkelige prosedyrer for å melde avvik som ikke lett kan bli tatt opp uformelt.

4.2 Mål, plan og ledelsesforankring

.... om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygging), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov

Høgskolen har nylig revidert sitt kvalitetssikringssystem. Det nye systemet syntes vel mottatt av både administrasjon og faglig ansatte. Særlig faglærere anså at det nye systemet var enklere tilgjengelig for

dem. For komiteen framstår kvalitetssikringssystemet med tydelig beskrivelse av ansvar og roller i kvalitetsarbeidet. Under institusjonsbesøket kom det fram at studielederne arbeidet mye hver for seg med å vurdere og foreslå videre utvikling av studiene. Etter komiteens mening vil dette arbeidet og studieledernes funksjon styrkes av mer samarbeid og medvirkning i arbeidet med utvikling av studiene, jamfør også 4.4 nedenfor.

Etter komiteens mening har høgskolen et antall utvalg som er tilpasset høgskolens nåværende størrelse. Komiteen anser at kvalitetssystemet på en god måte definerer når ulike forhold skal vurderes, og når eventuelle justeringer skal finne sted, og kvalitetsarbeidet synes å inngå i høgskolens rutiner og styringslinjer på en ryddig måte.

Etter nedskjæringer i staben er rektor for tiden også høgskoledirektør, men høgskolen har planer om å lyse ut rektorstillingen. Komiteen anser det som viktig at rektor kan konsentrere seg om den faglige kvaliteten og utviklingen ved høgskolen, og vil råde høgskolen til at dette prioriteres. Dette kan også styrke forankringen av kvalitetssystemet i styret. Rektor bør også ha ansvar for å legge årsrapporten fram for styret sammen med forslag til prioritering av tiltak og ressurser,

4.3 Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene

.... om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier

Komiteen mener høgskolen på en god måte beskriver når dokumentasjon skal innhentes, og hvordan denne skal behandles. I kvalitetssikringssystemet er det også utarbeidet maler for evalueringer. Studentenes evaluering av undervisning, program og læringsmiljø er sentrale deler av informasjon om kvalitet i studiene.

Studentenes deltakelse i emneevalueringer er kritisk lav, henholdsvis fem prosent og ni prosent i de to eksemplene komiteen har sett. Studentundersøkelsen har bedre deltakelse, men også her er det bare en fjerdedel av studentene som deltar. Komiteen vil understreke at høgskolen bør finne måter å øke studentenes deltakelse i evalueringer, gjerne i samråd med studentorganisasjonen. Etter komiteens mening bør høgskolen også vurdere å gjennomføre studentundersøkelsen årlig og heller vurdere hvorvidt all emner skal evalueres hver gang.

Komiteen mener høgskolen på en god måte vurderer relevanskvalitet. I siste undersøkelse fra 2013 var nesten alle respondentene fra studiet i ernæring. Høgskolen bør forsøke å øke deltakelsen fra kandidater som har gjennomført studiet i medisin. Komiteen fikk inntrykk av at lærerne, både fast ansatte og timelærere, deltok aktivt i kvalitetsarbeidet og leverte de rapporter de skulle.

4.4 Analyse, vurdering og rapportering

.... om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå

Komiteen finner det dokumentert at høgskolen lager rapporter og oppsummeringer fra studentevalueringer, lærerevalueringer og andre undersøkelser. Det utarbeides aktuelle rapporter som

også suppleres med kvantitative data. Rapportene fremmes for aktuelle utvalg som skal medvirke i å foreslå tiltak i årsrapporten til styret. Komiteen mener høgskolen bør forbedre analysene i rapportene fra kvalitetsarbeidet. Et første steg er å beskrive aktuelle problemer nærmere, blant annet ved å ha flere vurderinger av ulikheter mellom avdelingene, ulike studier og ulike studentgrupper. På samme måte bør den kvalitative vurderingen av aktuelle tiltak videreutvikles. Etter komiteens mening bør det være både mer og bredere deltakelse i å analysere informasjonen tidligere i prosessen. For eksempel lager studielederne hver for seg rapporter med forslag til tiltak og legger rapportene fram for undervisningsutvalget. Komiteen mener det vil kunne gi bedre analyser dersom disse sammen med representanter fra lærere og studenter analyserer informasjonen og vurderer tiltak før rapporten ferdigstilles. Et større analysearbeid i forkant vil også kunne styrke diskusjon i undervisningsutvalget. Komiteen anser det som svært viktig at de tillitsvalgte studentene deltar aktivt i å vurdere tiltak før rapportene kommer til endelig styrebehandling.

Kandidatundersøkelsen er preget av gode analyser. Dersom høgskolen blir større, bør det vurderes å gjennomføre kandidatundersøkelsen oftere. Komiteen ser at høgskolen i tillegg til egne data og undersøkelser også anvender studiebarometeret og en undersøkelse fra Norsk Forening for Ernæringsfysiologer. Dette utvider analysegrunnlaget på en god måte, og etter komiteens mening kan høgskolen bruke studiebarometeret i enda større grad.

Komiteen ser at siste årsrapport er en god forbedring fra de foregående med hensyn til analyse av informasjonen. Det nye kvalitetssikringssystemet med definerte mål og indikatorer synes å ha lagt et godt grunnlag for analysearbeidet. Årsrapporten har forslag til tiltak innen de ulike kvalitetsområdene. Komiteen mener at rapporten kan forbedres ytterligere gjennom å skjerpe analysene. I dagens system skrives årsrapporten av kvalitetskoordinator og legges fram for undervisningsutvalget før den sendes styret. Komiteen mener det vil bedre analysearbeidet dersom dette formaliseres med at flere deltar på et tidligere tidspunkt i dette arbeidet. Komiteen ser at årsrapporten enkelte steder trekker inn resultatene fra den nasjonale studentundersøkelsen. Dette kan etter komiteens mening gjøres i større grad. Rapporten bør ha en sammenfatning med forslag til prioriterte tiltak og tydelig presisering av hva som kreves av ressurser for å gjennomføre disse. Dette vil forbedre grunnlaget for styrets rolle som tilsynsorgan og som strategisk viktig organ.

4.5 Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring

.... om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

Komiteen har både gjennom dokumentasjon og under institusjonsbesøket fått eksempler på at kvalitetsarbeidet fører til endringer og tiltak. Gjennom omstrukturering av årsrapporten legges det opp systematisk vurdering av forslag til tiltak innen hvert kvalitetsområde. Komiteen konkluderer med at høgskolen anvender kvalitetssystemet, og at dette synes å være til nytte i arbeidet med å sikre og utvikle kvalitet i utdanningen.

Høgskolen har siste studieår holdt til i midlertidige lokaler, men vil fra høsten 2016 flytte til Oslo sentrum. Komiteen har fått høre positive forventninger og ønsker fra studentene når det gjelder bedre lokaler og utstyr til ulike øvelser. Komiteen har også fått høre om en sak som oppleves som kritisk for de studentene som omfattes: Siste studieår i studiet Bachelor i ernæring vil bli gjennomført som nettstudium. Komiteen har forståelse for at en flytting medfører utgifter som gjør det nødvendig å fatte denne type vedtak. Imidlertid opplevde komiteen at studentene mente de ble sent informert om dette.

Komiteen anser det som viktig at studenter som omfattes av en så viktig endring i sitt siste studieår, får tidlig informasjon om dette. Høgskolen bør finne tiltak som kan lette overgangen til nettstudier for disse studentene.

5 Konklusjon – har Atlantis Medisinske Høgskole et tilfredsstillende system for kvalitetssikring av utdanningen?

Ifølge forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning stilles det krav til at: *Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet. Kvalitetssikringssystemet skal sikre og bidra til å utvikle kvaliteten i hele utdanningen, inkludert praksisstudier. Systemet skal omfatte alle forhold som har betydning for studiekvaliteten, fra informasjon overfor mulige søkere til avslutning av studiet inklusive studiets relevans for arbeidslivet.*

Komiteen mener høgskolens system for kvalitetssikring omfatter alle forhold som har betydning for studiekvaliteten, og systemet er godt beskrevet. Høgskolens nåværende kvalitetssikringssystem er relativt nytt, men det er på plass og i funksjon. Høgskolen samler inn og vurderer informasjon om inntak og mottak av nye studenter, studenter og ansatte vurderer utdanningskvalitet systematisk, og høgskolen har undersøkelser av studienes relevans. Komiteen har fått inntrykk av en god kultur for kvalitetsarbeid ved høgskolen, og kvalitetsarbeidet er organisert med adekvate utvalg. Komiteen finner det dokumentert at systemet anvendes, og at det fører til tiltak for forbedringer. Som nevnt i foregående kapittel er det flere forhold ved kvalitetsarbeidet komiteen mener at høgskolen bør videreutvikle. Komiteen oppsummerer sine råd om dette i neste kapittel.

Komiteen anbefaler at system for kvalitetssikring av utdanningen ved Atlantis Medisinske Høgskole godkjennes.

6 Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet

Høgskolen bør styrke skriftliggjøringen i kvalitetsarbeidet.

Det er viktig at ikke det systematiske og dokumenterte kvalitetsarbeidet fortrenses av for mange ad hoc-pregede justeringer av undervisningen etter uformelle innspill. Høgskolen bør påse at strukturen i prosessene følges slik at høgskolen gjør de riktige beslutninger og gjennomfører og dokumenterer aktuelle tiltak til riktig tid.

Høgskolen bør styrke studentenes medvirkning i det formelle kvalitetsarbeidet.

Dette gjelder særlig deltakelse i studentevalueringer og deltakelse i undervisningsutvalget. Det er viktig at studentene inkluderes og får opplæring i systemet og i det å være tillitsvalgte studenter. Høgskolen bør dessuten legge til rette for et mer velfungerende studentdemokrati.

Høgskolen bør bedre arbeidet med analyse av informasjon

Høgskolen bør videreutvikle analysene i rapporteringen fra kvalitetsarbeidet. Dette gjelder både vurdering av årsak til problemer og vurdering av mulige tiltak. Breder deltakelse i analysearbeidet på

alle nivå i høgskolen før rapporter avgis, vil være viktig for å få dette til. Siste årsrapport tyder på at det nye systemet resulterer i bedre årsrapporter til styret. Rapporten kan forbedres ytterligere ved en prioritert tiltaksliste styret skal ta stilling til.

Styret bør ta et større ansvar og eierskap for systemet og foreta en mer omfattende behandling av data fra systemet enn det tilsendte styredokumenter dokumenterer.

Andre forhold

Høgskolen bør anstrenge seg for å lette overgangen til nettstudier for studentene som starter siste studieår i Bachelor i ernæring.

Høgskolen har nylig revidert sitt kvalitetssikringssystem. Det er viktig at det nye systemet følges opp og vurderes etter angitt tid. Høgskolen bør vurdere om systemet inneholder tilstrekkelige prosedyrer for å avdekke avvik som vanskelig fanges opp i den kontinuerlige, uformelle dialogen.

7 Vedlegg

7.1 Dokumentasjon fra Atlantis Medisinske Høgskole

- Kvalitetssikringssystem:
 - Vedlegg 1: Systemhåndbok med årshjul
 - Vedlegg 2: Kvalitetshåndbok med prosedyrer
 - Vedlegg 3: Verktøykasse med maler
 - Vedlegg 4: Måltavle
 - Vedlegg 5: Årskalender
- Oppsummering av kvalitetsarbeid 2012/2013
- Oppsummering av kvalitetsarbeid 2013/2014
- Kvalitetsrapport for 2014/2015
- Presentasjon av institusjonen og oversikt over studietilbud
- Skriv fra institusjonens ledelse
- Studentundersøkelsen 2015
- Emneevalueringer fra anatomi og fysiologi Spania og Oslo (høst 15),
- Emnerapporteringer fra anatomi og fysiologi Spania og Oslo (høst 15)
- Agenda og referat fra undervisningsutvalgets møter i september og oktober 2015
- Programrapporter for ernæring og medisin 2014/2015
- Inntaksundersøkelsen 2014 og 2015
- LMU-agenda fra oktober 2015
- Kandidatundersøkelsen 2013
- Organisasjonskart

Komiteen har også fått tilsendt forrige evalueringsrapport fra NOKUT

7.2 Program for den sakkyndige komiteens besøk ved institusjonen

- Presentasjon av høgskolen og systemet v/kvalitetsrådgiver
- Møte med ledelsen
- Møte med studenter uten tillitsverv i kvalitetsarbeidet
- Møte med studenter med tillitsverv i kvalitetsarbeidet/studentorganisasjonen
- Møte med emneansvarlige lærere, faglig ansvarlig for avdeling Spania og nettskoleansvarlig
- Møte med ekstern styrerepresentant
- Møte med studieledere
- Møte med lærere uten emneansvar
- Møte med læringsmiljøutvalget
- Tilbakemelding til ledelsen

Komiteen har også hatt interne møter og dokumentstudier under institusjonsbesøket.

7.3 Mandat for sakkyndig komité

MANDAT FOR SAKKYNDIGE KOMITEER VED EVALUERING AV INSTITUSJONENES KVALITETSSIKRINGSSYSTEM

Fastsatt av NOKUTs styre 5. mai 2003, revidert 17.12. 2008, tilpasset *forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning* av 1. februar 2010.

Den sakkyndige komiteen skal evaluere institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningen, og vurdere om dette er tilfredsstillende i forhold til gjeldende forskrift og NOKUTs evalueringskriterier.

Komiteen skal gi en entydig og begrunnet konklusjon om hvorvidt institusjonens system for kvalitetssikring er tilfredsstillende.

Evalueringen skal gjennomføres med en konstruktiv holdning til institusjonen, og komiteen skal også gi råd om det videre kvalitetsarbeid ved institusjonen.

Hvis evalueringen avdekker klare indikasjoner på alvorlig kvalitetssvikt i enkeltstudier skal dette bemerkes i komiteens rapport.

Komiteens vurdering skal baseres på følgende materiale:

- Institusjonens beskrivelse av kvalitetssikringssystemet.
- Dokumentasjon av utført kvalitetssikring / kvalitetsarbeid som institusjonen legger fram. Komiteen kan be om å få seg forelagt et hvilket som helst materiale som den anser at kan ha betydning for vurderingen.
- Komiteens erfaringer og funn ved institusjonsbesøk. Komiteen avgjør hvem den vil treffe og hvilke enheter den vil besøke.

Komiteen skal nedfelle sine vurderinger, konklusjoner og anbefalinger i en skriftlig rapport. Komiteen skal kvalitetssikre rapportens faktiske opplysninger før den avgis.

Komiteen arbeider på oppdrag fra og avgir sin rapport til NOKUT. Oppdraget er avsluttet når NOKUT har fattet vedtak i saken. Inntil oppdraget er avsluttet, skal de sakkyndige ikke ta del i den offentlige debatt om saken.

7.4 NOKUTs evalueringskriterier

§ 6-1. NOKUTs evalueringskriterier

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på:

- a) Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur: om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer,
- b) Mål, plan og ledelsesforankring: om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonens behov,

- c) Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier,
- d) Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet generer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå
- e) Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring: om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

8 Appendix – Uttalelse fra Atlantis Medisinske Høgskole



Atlantis Medisinske Høgskole Evaluering av system for kvalitetssikring

Høyskolens uttalelse til rapport

Institusjonens kommentarer

Atlantis Medisinske Høgskole (AMH) fikk den 13. juni 2016 tilsendt sakkyndiges vurdering i forbindelse med evaluering av system for kvalitetssikring ved høyskolen. Vi vil takke komiteen for grundig arbeid i vurdering av vårt kvalitetssikringssystem, og gode tilbakemeldinger på forhold som kan forbedre kvalitetsarbeidet ved AMH. Nedenfor vil vi kommentere enkelte av punktene i rapporten og avgi vår uttalelse til rapport.

Komiteens konklusjon

Komiteen konkluderer med at kvalitetssikringssystemet ved høyskolen omfatter alle forhold som har betydning for studiekvaliteten, at systemet anvendes og fører til forbedringstiltak. Komiteen har inntrykk av at det finnes en god kvalitetskultur ved høyskolen og vurderer kvalitetssystemet som godt tilpasset høyskolens nåværende størrelse, og også egnet ved en eventuell vekst.

I arbeidet med revidering av kvalitetssystemet har høyskolen lagt vekt på å etablere et system for kvalitetssikring som er tilpasset organisasjonen, som er forankret i virksomheten, og der kvalitetsarbeid blir integrert i det daglige arbeidet. Det er vektlagt at høyskolen skal ha en levende kvalitetskultur. Ansvar og roller er derfor lagt i den daglige virksomheten, og det er tilstrebet et system som oppleves lett tilgjengelig. Vi opplever selv at vi har lyktes i dette arbeidet, og det er hyggelig at komiteen gir oss tilbakemeldinger som støtter denne opplevelsen.

Komiteens råd om videreutvikling

Skriftliggjøringen i kvalitetsarbeidet

Komiteen påpeker at høyskolen bør styrke skriftliggjøringen i kvalitetsarbeidet. AMH arbeider kontinuerlig for å utvikle gode rutiner for dokumentasjon, og videreutvikle det systematiske kvalitetsarbeidet. Høyskolen tar komiteens tilbakemelding til etterretning og vil tilstrebe å styrke det systematiske og dokumenterte kvalitetsarbeidet. Dette for å sikre et best mulig beslutningsgrunnlag når tiltak skal vurderes. Høyskolen vil videre vurdere om høyskolens kvalitetssystem har tilstrekkelige prosedyrer for å melde fra om opplevde avvik.

Studentenes medvirkning i det formelle kvalitetsarbeidet

Komiteen påpeker at høyskolen bør finne tiltak for å øke deltakelsen i studentevalueringer, samt vurdere studentrepresentasjon i undervisningsutvalget. Deltakelse fra studentene i studentevalueringer er en svært viktig kilde til informasjon om undervisnings- og studiekvalitet, og vi vurderer ulike tiltak for å øke svarprosenten i undersøkelser. En modell for studentrepresentasjon i undervisningsutvalget vil bli implementert ved høyskolen, med virkning fra og med studieår 2016/2017. Forøvrig vil høyskolen gå tydelig ut med informasjon om at opprettelsen av et felles studenteråd støttes, og det vil legges til rette slik at de tillitsvalgte kan opprette kontakt også på tvers av kull/studiested.

Bedre arbeidet med analyse og informasjon

Komiteen råder høyskolen til å videreutvikle analysene i rapportering fra kvalitetsarbeidet. Blant annet foreslås å trekke flere medarbeidere inn i analysearbeid og i vurdering av foreslåtte tiltak i rapporter. AMH er enig i denne vurderingen, og at dette vil bedre beslutningsgrunnlaget i videre prosess. Tidligere involvering, bredere deltakelse i analysearbeidet, og mer tverrfaglig samarbeid er tiltak som kan bedre analysene og vurderingene i rapportene.

Komiteen kommer videre med forslag til forbedring av årsrapport for kvalitetsarbeidet, og foreslår å innlemme en prioritert tiltaksliste i rapport. Dette vil bli implementert fra og med neste årsrapport. Denne forbedringen vil lette styrets arbeid med behandling av den årlige rapporten. Høyskolens styre melder at de tar til etterretning tilbakemeldingen om at styret kan ta en mer aktiv og direkte rolle i studiekvalitetsarbeidet.

Det er viktig å presisere at samtidig som vi ønsker å bedre rapport- og beslutningsgrunnlag, er høyskolen opptatt av å holde rapporteringsarbeidet på et hensiktsmessig nivå. En kontinuerlig avveining av rapportkvalitet og ressurs- og tidsbruk er vesentlig, slik at rapporteringstretthet blant høyskolens ansatte forhindres, kvaliteten på rapporteringsdokumenter videreutvikles, samtidig som engasjementet omkring kvalitetsarbeidet bevares. Vi har tro på at gode avveininger omkring dette vil medføre bedre rapporter og en fortsatt opplevelse av et hensiktsmessig og nyttig rapporteringsnivå.

Andre forhold

Komiteen anbefaler at det iverksettes tiltak i forbindelse med endring av undervisningopplegg for siste års studenter. Arbeidet med dette ble iverksatt parallelt med beslutningen om endring, og det er nå utarbeidet et tilpasset opplegg for disse studentene.

Vi takker komiteen for gode vurderinger og innspill til vårt kvalitetsarbeid. AMH tar komiteen sine råd for videre utvikling til etterretning, og vil arbeide for å utvikle kvalitetssikringssystemet i tråd med de tilbakemeldingene som er gitt.

Med vennlig hilsen


Tomm-Espen Strøm
Høgskoledirektør


Linn Christensen
Prorektor