

NOKUTs tilsynsrapporter

Kreftomsorg og lindrende pleie

Stiftelsen Diakonova

September 2012



Utdanningssted:	Oslo
Utdanningstilbud:	Kreftomsorg og lindrende pleie
Dato for vedtak:	13.09.2012
Utdanningslengde:	Et år på heltid / to år på deltid
Sakkyndige:	Bente Crosby og Astrid Rønsen
Saksnummer:	12/158

Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. Fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er tilstede for videre behandling jevnfør NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning», kapittel 4. I den innledende vurderingen ser NOKUT blant annet på om styringsordning og reglement er tilpasset utdanningstilbudet og om tilbyder har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring.

Søknader som tilfredsstillende forutsetningene for behandling blir videre vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot 17 likeverdige faglige kriterier nedfelt i NOKUTs retningslinjer, kapittel 7.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Bente Crosby
- Astrid Rønsen

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes den sakkyndige rapporten (kapittel 5) til tilbyder for kommentarer. Tilbydere kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer tilbakemeldingen fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak.

I denne rapporten er alle vurderingene som danner grunnlag for godkjenningen samlet. Tilbyder plikter å gjennomføre utdanningstilbudet slik det fremgår av denne rapporten og søknaden som ligger til grunn. Studenter kan lese rapporten for å få inntrykk av hvilken utdanningskvalitet de kan forvente. Yrkeslivet og andre samfunnsgrupper kan også orientere seg om den sluttkompetansen studentene sitter igjen med, og innholdet i utdanningen.

Oslo, 13.09.2012



Terje Mørland
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på nettsidene våre www.nokut.no/NOKUTs-publikasjoner

Innhold

1	Informasjon om søkeren	1
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet	1
2	Informasjon om prosessen	2
2.1	Innledende vurdering	2
2.2	Sakkyndig vurdering.....	2
2.3	Tilsvarsrunde	3
2.4	Vedtak.....	3
3	Innledende vurdering	4
3.1	Reglement.....	4
4	System for kvalitetssikring	6
4.1	Bakgrunn	6
4.2	Vurdering av systemet for kvalitetssikring.....	8
5	Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet	9
5.1	Læringsmål og kvalifikasjoner	9
5.2	Faglig innhold.....	12
5.3	Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer.....	15
5.4	Eksamen og vitnemål.....	18
5.5	Infrastruktur	19
5.6	Konklusjon fra de sakkyndige	21
6	Tilsvarsrunde.....	23
6.1	Søkeres tilbakemelding på sakkyndig vurdering.....	23
6.2	Sakkyndige tilleggsvurdering	24
6.3	Endelig konklusjon fra sakkyndig komité	25
7	Vedtak	25
8	Dokumentasjon	25
	Vedlegg 1:.....	26
	Vedlegg 2:.....	27

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet

Stiftelsen Diakonova søkte NOKUT 15.02.2012 om godkjenning av fagskoleutdanningen «kreftomsorg og lindrende pleie». Utdanningstilbudet er et ettårig tilbud som gis på deltid over to år. Undervisningen vil gis ved Oslo, og det er søkt godkjenning for inntil 40 studenter.

NOKUT har gjennomgått søkers hjemmesider, www.diakonova.no

Styringsordningen er funnet tilfredsstillende, NOKUTs sak 11/451-2.

Vurdering

Tilbyder gir informasjon som ikke kan føre til misforståelse om bruk av fagskolebegrepet. Informasjonen på søkers Internettsider er i samsvar med søknadens innhold og godkjenningsstatus i NOKUT.

2 Informasjon om prosessen

2.1 Innledende vurdering

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er tilstede for videre behandling, jf. NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning» (NOKUTs retningslinjer), kapittel 4.

Forutsetningene for at en søknad om godkjenning av en fagskoleutdanning tas under behandling, er at søknaden beskriver og dokumenterer kvaliteten på utdanningstilbudet i henhold til NOKUTs mal for elektronisk søknad. Det må fremgå av søknaden at utdanningstilbudet er innenfor rammen av minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning (Normert arbeidsmengde for fagskolestudenter skal ligge på mellom 1 500 og 1 800 timer per hele studieår.).

Søknaden skal sannsynliggjøre at utdanningstilbudet bygger på fullført videregående opplæring og at utdanningstilbudet er yrkesrettet. For tilbydere som ikke helt ut er eid av staten, fylkeskommune eller kommune må søker / tilbyder være registrert i Enhetsregisteret.

I den innledende vurderingen ser NOKUT på om søkeren har en styreordning, et reglement og et system for kvalitetssikring som er tilfredsstillende i henhold til lover og regler, jf. NOKUTs retningslinjer, kapittel 5 og 6. Ulike sider rundt ansvarsforhold må også være avklart. Hvis forutsetningene for videre behandling ikke er til stede, blir søknaden avvist. Søkeren kan da tidligst søke om ny godkjenning i neste søknadsrunde.

NOKUTs vurdering av systemet for kvalitetssikring kan ikke påklages, jf. forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (NOKUT-forskriften) § 1-9 c).

2.2 Sakkyndig vurdering

Hvis forutsetningene for videre behandling er til stede, blir søknaden vurdert av en sakkyndig komité. Komiteen vurderer om de faglige kriteriene for å få godkjent en fagskoleutdanning er tilfredsstillende oppfylt. Disse kriteriene står i NOKUTs retningslinjer, kapittel 7.

Det er i alt 18 kriterier. Disse er delt inn i fem områder

- Læringsmål og kvalifikasjoner (kriterium 1-5)
- Faglig innhold (kriterium 6 og 7)
- Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer (kriterium 8-12)
- Eksamen og vitnemål (kriterium 13 og 14)
- Infrastruktur (kriterium 15-18)

Kriterium 5, vedrørende nasjonale krav og internasjonale forpliktende avtaler, blir kun vurdert der dette er aktuelt.

Kriterium 10, vedrørende praksis i utdanningen, blir kun vurdert der praksis er en del av utdanningen eller der de sakkyndige mener praksis må være en del av utdanningen.

De sakkyndige må finne at alle kriteriene er oppfylt på en tilfredsstillende måte for at utdannings-tilbudet skal kunne godkjennes som fagskoleutdanning. Komiteen konkluderer under hvert kriterium om noe må eller bør endres for at kriteriet skal bli oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Hvis komiteen finner at alle kriteriene er oppfylt på en tilfredsstillende måte, anbefaler den at søknaden godkjennes. NOKUT fatter så vedtak i saken.

2.3 Tilsvársrunde

Søkerens tilbakemelding på sakkyndig vurdering

Hvis komiteen finner at ett eller flere kriterier ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, får søkeren minimum seks uker på å uttale seg om de sakkyndiges vurderinger (tilsvársrunde), jf. NOKUT-forskriften § 5-1 (3). Søkeren får tilsendt en mal som skal benyttes. Hensikten med tilsvársrunden er at søkeren kan oppklare eventuelle misforståelser fra de sakkyndiges side.

I utgangspunktet baseres søknadsprosessen på den informasjon, og den utdanningsplan, søkeren har presentert for NOKUT på søknadstidspunktet. I tilsvársrunden tillater imidlertid NOKUT mindre justeringer i forhold til den opprinnelige søknaden. Dersom nødvendige justeringer krever endringer i utdanningsplanen, må en oppdatert plan legges ved tilsvaret.

Hvis søkeren, i sin tilbakemelding i tilsvársrunden, kommer med større endringer i studieplanen eller opplegget rundt, anser NOKUT dette for å være en ny søknad. Tilsvaret blir da avvist. NOKUT fatter så vedtak i saken.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Hvis søkeren har kommet med en tilbakemelding i tilsvársrunden innen fristen, og denne tilbakemeldingen ikke medfører større endringer i studieplanen eller opplegget rundt, vurderer den sakkyndige komiteen tilbakemeldingen. Komiteen kan enten opprettholde sin vurdering av den eller de aktuelle kriteriene, eller endre sin konklusjon til fordel for søkeren.

Komiteen gir så sin endelige tilrådning. Hvis det fortsatt er kriterier som ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, tilrår komiteen at søknaden ikke godkjennes. I motsatt fall tilrår komiteen at søknaden godkjennes.

Komiteens vurderinger og tilrådning kan ikke påklages, jf. NOKUT-forskriften § 1-9 c).

2.4 Vedtak

Søknadsprosessen avsluttes med at NOKUT fatter vedtak i saken.

3 Innledende vurdering

3.1 Reglement

Det skal foreligge reglement slik at vedtak som tilbyder fatter angående studenter, følger reglene i forvaltningsloven. Det må klart komme frem i reglementet hvem som fatter vedtak (i første instans) og hvordan en klage behandles. Reglementene skal også være slik utformet at de sikrer lik og upartisk behandling, og at studentene forstår om de er rett behandlet eller ikke.

Følgende forhold må være dekket:

- hvordan og hvem som gjennomfører opptak av studenter (opptaksreglement). Opptakskrav, eventuelle tidsfrister og regler for rangering av de kvalifiserte søkerne må fremgå.
- hvordan vurdering av realkompetanse for opptak gjennomføres, herunder hvem som fatter vedtak.
- hvordan prøving og vurdering foretas, og gjennomføres, og hvordan resultatet av prøving og vurdering dokumenteres (eksamensreglement).
- hvordan klager fra studenter på sensur/vurdering (kan være i eksamensreglementet) og andre vedtak behandles, herunder frister som tilfredsstillende forvaltningslovens krav.

Andre forhold som må reguleres dersom tilbyder ønsker å iverksette slike tiltak:

- tydelige bestemmelser for eventuelle disiplinære sanksjoner, herunder vilkår for og krav til begrunnelse for bortvisning, eller andre disiplinærsanksjoner
- prosedyre for behandling av klage på eventuelle vedtak om disiplinære sanksjoner, hvilken støtte/hjelp en student har rett til under slike klagesaker, for eksempel å ha med seg en studenttillitsvalgt, må fremgå.
- muligheten til å gi fritak for deler av utdanningstilbudet, etter søknad fra en student på grunnlag av dokumentert oppnådd likeverdig utdanning
- fritak gis på grunnlag av realkompetanse, der både prosedyre og krav til dokumentasjon må beskrives.
- for alle enkeltvedtak gjelder at klagemuligheten må fremgå.

Presentasjon og vurdering

NOKUT har foretatt en vurdering av søkers reglement ut fra den informasjonen som fremgår av avsnittet «Reglement» i søknaden.

Stiftelsen Diakonova fikk tilbakemelding fra NOKUT om nødvendige endringer i reglementet da det ble søkt om nytt utdanningstilbud høsten 2011 (sak 11/451). Stiftelsen Diakonova har revidert reglementet. Tilbyders reglement omtaler de forhold NOKUT etterspør, jf. NOKUTs retningslinjer kapittel 5, NOKUTs elektroniske søknadsskjema og bestemmelsene i forvaltningsloven.

I denne vurderingen kan NOKUT ha kommentert utilfredsstillende bestemmelser som også sto i det forrige reglementet, men som ikke ble påpekt i den forrige rapporten. Disse påpekningene vil imidlertid ikke være utslagsgivende for resultatet av vurderingen.

I § 4-5 Klage på vedtak om opptak, § 5-2 Tap av studierett, § 9-8(3) Konsekvenser ved fusk eller forsøk på fusk, § 11 Annullering av eksamen og § 15 Disiplinærsaker -utestenging- bortvisning står det at søkere/studentene som ønsker å klage på vedtak har krav på begrunnelse som kan fremmes senest 3 uker etter at vedtaket er mottatt. I henhold til forvaltningsloven skal det alltid gis begrunnelse for avslag og andre typer vedtak som er uheldige for søker/student. Begrunnelsen skal gis samtidig med at vedtaket fattes. NOKUT anbefaler at det fremgår av reglementet at enkeltvedtak som tilbyder fatter begrunnes i de tilfeller vedtakene er uheldige for søker/student.

I § 9-6 beskriver tilbyderen «offentliggjøring av sensur». Eksamensresultater skal ikke offentliggjøres. De skal gjøres tilgjengelig for studenter. NOKUT anbefaler at tilbyderen omformulerer dette.

I § 16-2 står det at «dersom studenten får avvist klagen (fra studieadministrasjonen), regnes dette som et nytt enkeltvedtak og klagen sendes automatisk videre til fagskoleutdanningens Særskilte Klagenemden Jf. Fvl. § 2 tredje ledd. Dette ble påpekt av NOKUT i forrige vurdering av reglementet. Avvisning av klagen ikke kan regnes som et nytt enkeltvedtak. Hvis førsteinstansen ikke gir medhold i klagen, skal klagen sendes automatisk videre til klageinstansen for behandling. NOKUT anbefaler at tilbyderen å klargjøre denne bestemmelsen.

Konklusjon

Tilbyder bør:

- sikre at alle enkeltvedtak som ikke er til gunst for søker/student begrunnes når vedtaket fattes.
- bruke «tilgjengeliggjøre eksamensresultater» i stedet for «offentliggjøring av sensur»
- endre bestemmelsen i § 16-2 tredje ledd slik at det tydelig kommer frem at avvisning av klager ikke kan regnes som et nytt enkeltvedtak

Reglementet er funnet tilfredsstillende.

3.1.1 Konklusjon

Forutsetningene er til stede for videre behandling jamfør NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning» (NOKUTs retningslinjer), kapittel 4.

4 System for kvalitetssikring

4.1 Bakgrunn

- Fagskolen har ingen godkjente fagskoletilbud, slik at denne vurderingen er gjort på grunnlag av systembeskrivelse og maler.
- Styrets godkjenning av kvalitetssikringssystemet fant sted 14.02. 2012

Stiftelsen Diakonova (Diakonova) fikk 30.11. 2011 avslag på søknad om godkjenning av system for kvalitetssikring av utdanningen. Skolen fikk følgende tilbakemelding om forhold som måtte endres:

- fremstille i systembeskrivelsen hvordan NOKUTs krav ses i sammenheng og brukes til analyse og vurdering av forbedringer
- klargjøre hvordan kvantitativ informasjon brukes som kvalitetsindikatorer
- gjøre rede for en ordning med systematiske tilbakemeldinger fra eksterne interessenter

4.1.1 Dokumentasjon

- Beskrivelse av kvalitetssystemet
- Maler for studenter, undervisningspersonalet og sensorers vurdering av utdanningstilbud
- Notat om eksterne interessenters vurdering av utdanningstilbudet
- Beskrivelse i søknadsskjemaet

4.1.2 Systemets strukturelle oppbygging

Systembeskrivelse

Systembeskrivelsen er et relativt fyldig dokument som inneholder innledning (mål), ansvarsbeskrivelse, systemet og kvalitetsarbeidet, kvantitative og kvalitative indikatorer, avvikshåndtering og mal og/eller beskrivelse av hvordan det innhentes tilbakemelding fra studenter, undervisningspersonale, sensorer og eksterne interessenter. Systemet er oppsummert i følgende åtte steg: Valg av indikatorer; Innhenting av tilbakemeldinger; Sammenstilling av informasjon; Studieleder mottar rapportene og følger opp tiltak; Studieleder følger opp om tiltak har ønsket effekt; Studieleder lager kvalitetsrapport; Publisering på It´s learning; og Styret behandler kvalitetsrapporten. Det fremkommer av evalueringskalender at kvalitetsrapporten skal behandles i februar/mars hvert år.

Kvantitativ informasjon

I systembeskrivelsen listes opp kvantitative styringsparametere under inntakskvalitet, innsatskvalitet og resultat-kvalitet. Det settes også kvantitative styringsparametere for innhenting av tilbakemeldinger. Ingen av de kvantitative styringsparametere er tallfestet, men beskrivelsen av stegene i kvalitetssystemet kan forstås slik at dette gjøres hvert år ved oppstart (steg 1) på kvalitetsarbeidet. Det

står også i beskrivelsen at dette vil bli gjort etter godkjenning fra NOKUT og før utdanningen starter opp.

4.1.3 De dokumenter systemet frembringer

Tilbakemeldinger fra studenter, undervisningspersonell, sensorer og eksterne interessenter

Studentevalueringer

Systembeskrivelsen angir ikke prosedyrer for å innhente tilbakemeldinger fra studenter. Det er lagt ved mal for studentenes evaluering av utdanningstilbudet. Skjemaet dekker de forhold NOKUT etterspør. Som vedlegg til beskrivelsen er det lagt ved et dokument med tittelen *ansvar for dokumentasjon og rapportering*. Her fremgår det at det gjennomføres summativ og formativ evaluering etter hver modul og periode med praksisstudier, og at studieleder har ansvar for dette.

Undervisningspersonalets vurderinger

Systembeskrivelsen angir ikke prosedyrer for å innhente tilbakemeldinger fra undervisningspersonalet. Det er lagt ved mal med 12 spørsmål, samt en rubrikk for forslag til forbedringer. Dette synes å dekke de forhold NOKUT etterspør. I dokumentet *ansvar for dokumentasjon og rapportering* fremgår det at som ved studentevalueringer skal gjennomføres summativ og formativ evaluering etter hver modul og periode med praksisstudier, og at studieleder har ansvar for dette.

Sensorers vurdering av utdanningen

Systembeskrivelsen angir ikke prosedyrer for å innhente tilbakemeldinger fra sensorer. Det er lagt ved mal for sensorers vurdering av utdanningstilbudet. I malen er det 12 spørsmål, samt en rubrikk for forslag til forbedringer. Dette synes å dekke de forhold NOKUT etterspør. I dokumentet *ansvar for dokumentasjon og rapportering* fremgår det at sensors tilbakemeldinger ses i sammenheng med studentevalueringene og at studieleder har ansvar for denne samlede vurderingen.

Eksterne interessenters vurderinger

I systembeskrivelsen blir det gjort rede for ulike måter å innhente tilbakemeldinger fra eksterne interessenter:

- Hver kandidat skal to ganger (etter tre måneder og etter et år) etter avsluttet utdanning via alumni gi tilbakemelding om kompetanse, arbeidsoppgaver mv.
- Angitte arbeidstakerorganisasjoner og arbeidsgiverorganisasjoner skal hvert annet år innkalles til et møte der det stilles spørsmål om utdanningen og kandidater.
- Fylkesmannen (tilsynsmyndighet) skal en gang i året tilkalles til et møte.

I forkant av alle møtene blir det delt ut agenda, redegjørelse for hensikt med møtene og styringsparametere fagskoleutdanningen ønsker å bli evaluert i henhold til.

4.1.4 Tilbyders vurdering av utdanningskvaliteten

Det er gjort rede for hvilke rapporteringslinjer som ligger til grunn for årsrapporten.

4.2 Vurdering av systemet for kvalitetssikring

4.2.1 Vurdering

Diakonova har utarbeidet et helhetlig system for kvalitetssikring av fagskoleutdanningen som dekker de forhold NOKUT etterspør. Systembeskrivelsen er relativt omfattende, og den kan være noe vanskelig å finne frem i. Ordningen for å innhente tilbakemeldinger fra eksterne interessenter er tydelig gjort rede for, men det er vanskeligere å finne frem til hvordan ordningene med å innhente tilbakemeldinger fra studenter, undervisningspersonell og sensorer skal gjennomføres. Det foreligger maler for spørreskjema for evalueringene, og en redegjørelse for studentevalueringer.

4.2.2 Konklusjon

Ja, systemet for kvalitetssikring av fagskoleutdanning ved Diakonova er tilfredsstillende.

Tilbyder bør utarbeide en lett tilgjengelig fremstilling av ordningen med å innhente tilbakemeldinger fra studenter, undervisningspersonell og sensorer, og integrere denne i systembeskrivelsen.

5 Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet

Kriteriene i dette kapitlet, 1-18, er likeverdige. Det vil si at de sakkyndige må finne at alle kriteriene er tilfredsstillende oppfylt for at utdanningstilbudet skal kunne godkjennes som fagskoleutdanning. Kriteriene står skrevet i NOKUTs retningslinjer kapittel 7. Kriterium 5, om nasjonale krav, er irrelevant og derfor ikke vurdert.

5.1 Læringsmål og kvalifikasjoner

5.1.1 Utdanningstilbudets navn (kriterium 1)

«Utdanningstilbudets navn skal være dekkende for innholdet og den yrkeskompetansen utdanningstilbudet gir.»

Presentasjon

Det omsøkte utdanningstilbudets navn presenteres som: «Fagskoleutdanning i kreftomsorg og lindrende pleie». Navnet beskriver en selvstendig, avsluttende og yrkesrettet spesialisering på tertiært nivå innen fagfeltet pleie og omsorg av kreftsyke og pasienter i livets slutfase.

Vurdering

Utdanningstilbudet tar utgangspunkt i Helsedirektoratets veileder «Videreutdanning i kreftomsorg og lindrende pleie for helse- og sosialpersonell med videregående opplæring» (Helsedirektoratet IS 1220). Dette er en innarbeidet videreutdanning med nasjonal rammeplan og likelydende utdanninger som er etablert flere steder. Navnet er slik sett dekkende og gjenkjennbart for målgruppen, men utdanningstilbudets navn ikke skal romme utdanningsnivået.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må fjerne nivåbeskrivelsen fra navnet og kun kalle utdanningstilbudet for «Kreftomsorg og lindrende pleie».

5.1.2 Læringsmål (kriterium 2)

«Læringsmål skal gjelde for hele utdanningstilbudet og beskrive forventet oppnådde kvalifikasjoner, spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Kvalifikasjonene må være på tertiært nivå, det vil si på nivået over det som oppnås i videregående opplæring.»

Presentasjon

Tilbyder presenterer følgende hovedmål for utdanningstilbudet: ”Fagskoleutdanningen skal utdanne reflekterte yrkesutøvere, med høy yrkesetisk standard som tar initiativ til å planlegge, organisere og iverksette tiltak i samarbeid med tjenesteytere og brukere”. Disse er operasjonalisert i forhold til

kunnskaper innen hovedområdene *lovverk og styrende dokumenter, faglig og etisk fokus, samhandling og flerkulturelle perspektiver* og spesifisert innen ferdigheter og generell kompetanse.

Utdanningen skal bidra til at studenten utvikler gode evner og ferdigheter i kommunikasjon med andre og får bred faglig kompetanse innen kreftomsorg, rehabilitering og lindrende pleie. Kunnskapsutvikling innen etikk, flerkulturell kompetanse og samhandlingskompetanse vektlegges for at studenten skal få utviklet kompetanse og ferdigheter til å møte aktuelle utfordringer i helsesektoren.

Som beskrivelse på hva forskjellen på de kvalifikasjonene som oppnås i videregående skole og de som oppnås gjennom dette utdanningstilbudet er, skriver tilbyder at pensumet på dette utdanningstilbudet bygger på pensumet i den videregående skole, men at den er spisset mot de diagnoser, behandlingsformer og erfaringer som kjennetegner situasjonen for pasienter med kreft og deres familier.

Vurdering

Læringsmålene tar utgangspunkt i grunnelementer i helse- og sosialfagarbeidet, relevant lovverk og yrkesetiske retningslinjer. Læringsmålene tar også utgangspunkt i samfunnsfaglige rammefaktorer for helsetjenesten, med spesielt henblikk på flerkulturelle utfordringer i helsetjenesten og retten til individuell plan. Målene knyttet til de ulike modulene bygger opp til hovedmålet. De er beskrevet på en tydelig måte og viser forventet læringsutbytte innen kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Kvalifikasjonene som er beskrevet er på et tertiært nivå.

Tilbyder presenterer ett overordnet mål for utdanningen, i tråd med den nasjonale planen den bygger på, og flere læringsmål spesifisert som kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse knyttet til de respektive modulene. Læringsmålene til modulene er presentert som "Læringsutbytte" og knyttet til kunnskaper, ferdigheter og kompetanse. Disse er aktuelle og relevante, men noen læringsmål går igjen i flere moduler (eksempelvis er tre av målene i modul 1 / modul 2 nærmest identisk med læringsmål i modul 4). Dette mener vi tilbyder må endre på. Vi mener også at tilbyder med fordel kunne laget noen overordnede læringsmål som gjelder for utdanningstilbudet spesifisert som kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse.

Ellers synes vi at tilbyder er godt i gang med å definere læringsmålene sine i forhold til det foreslåtte kvalifikasjonsrammeverket for fagskoleutdanninger, men at de med fordel kunne ha brukt begrepene fra rammeverket enda mer bevisst i forbindelse med defineringen av læringsmålene.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør:

- sørge for at ikke samme læringsmål går igjen i flere moduler
- formulere noen overordnede læringsmål for hele utdanningstilbudet spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse
- i enda større grad bruke begrepene fra, og innholdet i, det foreslåtte kvalifikasjonsrammeverket for fagskoleutdanninger mer bevisst ved defineringen av læringsmålene

5.1.3 Utdanningstilbudets relevans (kriterium 3)

«Tilbyder skal synliggjøre at utdanningstilbudet har relevans i forhold til nærings- og samfunnsliv.»

Presentasjon

Tilbyder relaterer det omsøkte utdanningstilbudets relevans opp mot det stadig økende antallet personer som får kreft, og opp mot det stadig økende antallet personer som trenger lindrende pleie. Samhandlingsreformen trekkes frem som føringsgivende for utdanningens relevans.

Vurdering

Tilbyder begrunner utdanningstilbudet i forhold til befolkningsutvikling, forventet sykdomsutvikling og samfunnsmessige krav til helsetjenesten i framtida ut fra pågående helsetjenestereformer (Samhandlingsreformen). Denne begrunnelsen relateres til økte kompetansekrav i kommunene, større behov for flerkulturell kompetanse og et generelt behov for økt etisk kompetanse.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.1.4 Opptakskrav (kriterium 4)

«Opptakskravet skal samsvare med det faglige innholdet og de læringsmål som utdanningstilbudet bygger på.

- Utdanninger i fag/fagområde som på videregående opplæringsnivå ender med fag- eller svennebrev eller yrkeskompetanse, skal på fagskolenivå bygge på fag- eller svennebrevet, yrkeskompetansen eller tilsvarende realkompetanse.
- Realkompetansevurdering av søkere skal skje etter gitte retningslinjer som inneholder informasjon om hvilke fag og kvalifikasjoner i det formelle opptaksgrunnlaget som vurderes og hvordan nivået på kvalifikasjonene i realkompetansesammenheng fastsettes.»

Presentasjon

Tilbyder presenterer følgende i forhold til det formelle opptakskravet til utdanningen:

«Fullført og bestått videregående opplæring fra studieretning for helse- og sosialfag, hjelpepleier-utdanning, omsorgsfagarbeiderutdanning eller søkere med tilsvarende realkompetanse.»

Kriteriene for realkompetanse presenteres som følger:

«Studentreglement § 4-4 side 10 omtaler realkompetansevurdering av studenter. Fagskoleutdanningen henviser til realkompetansevurdering gjort av fylkeskommunen i det fylket søker har bostedsadresse. Vurderingen må følge søknaden.»

Vurdering

Det faglige innholdet reflekterer læringsmålene og bygger videre på grunnkompetanse eller tilsvarende ut fra realkompetansevurdering, som det stilles krav om fra videregående nivå ved opptak. Faglig innhold og læringsmål er tilpasset tertiært nivå, med fokus på utvikling av personlig faglig kompetanse for å øke kvaliteten på yrkesutøvelsen.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.2 Faglig innhold

5.2.1 Planen for utdanningstilbudet (kriterium 6)

«Planen for utdanningstilbudet skal beskrive utdanningstilbudet som en helhet og må:

- inneholde navn, mål, omfang, faglig innhold - herunder praksis, lærestoff, undervisningsformer og arbeidsmetoder lærerstøttet undervisning og selvstudier/egenarbeid, forventet arbeidsmengde for studentene og vurderingsordninger.
- beskrive sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet.
- være utformet slik at studentene kan kontrollere at de får det utdanningstilbudet de er lovet.»

Presentasjon

Utdanningstilbudet beskrives i en egen studieplan.

Utdanningstilbudets navn, *Kreftomsorg og lindrende pleie*, er synlig både på forsiden og i bunnteksten i studieplanen.

Tilbyder definerer et overordnet læringsmål, og læringsmål formulert som læringsutbytte for hver modul i studieplanen. Læringsmålene for hver modul er spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Utdanningstilbudet presenteres som et stedbasert utdanningstilbud på deltid over to år, og med et omfang på totalt 1500 arbeidstimer for studentene. Tilbyder har dimensjonert utdanningstilbudet for 40 studenter. Utdanningen består av fire moduler. Det går tydelig frem av en tabell i studieplanen hvordan studenten forventes å fordele arbeidsinnsatsen sin gjennom studiet. Tilbyder definerer ikke utdanningstilbudet i forhold til fagskolepoeng.

Lærestoffet består av artikler, bøker, internettsider, rapporter og hefter, og presenteres for hver modul. Det angis hvor både hvilke kapitler og hvilke sider i det angitte lærestoffet som er pensum.

Studieplanen beskriver hvilke undervisningsformer og arbeidsmetoder som benyttes i utdanningen; samlinger med teoriundervisning, studie- og refleksjonsarbeid med veiledning, praksis med refleksjon og veiledning og selvstudium. Det er angitt hvor mye tid studenten forventes å legge i hver av de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene.

Tilbyder beskriver både organiseringen og gjennomføringen av praksis nøye i studieplanen sin. Praksis er obligatorisk, strekker seg over 10 uker (375 timer), og har krav om 80 % obligatorisk fremmøte. På s. 28 i studieplanen står det imidlertid fire uker praksis, noe som avviker fra annen informasjon om omfanget av praksis.

Utdanningsplanen beskriver de vurderingsordningene tilbyder har valgt for denne utdanningen; vurdering av studieoppgaver, vurdering av praksis og vurdering av moduleksamener. Alle moduleksamenene må være bestått for at studenten skal få utstedt vitnemål. Studenten får tilbakemelding og veiledning på studieoppgavene sine, bestått/ikke bestått eller bekreftet tilstedeværelse på praksisen sin og enten bestått/ikke bestått eller en bokstavkarakter (A-F) på moduleksamenene sine.

Tilbyder beskriver hvilke, og på hvilken måte, de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene er lærerstøttet (veiledet) i studieplanen sin.

Sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet beskrives i studieplanen.

Vurdering

Utdanningstilbudets navn kommer tydelig frem av studieplanen.

De overordnede læringsmålene for utdanningen er blitt vurdert tidligere (jf. avsnitt 4.2.2 – Kriterium 2), og læringsmålene for de enkelte modulene vurderes senere (jf. avsnitt 4.3.2 – Kriterium 7). Målene kommer tydelig frem av studieplanen.

Vi vurderer utdanningstilbudets omfang på 1500 arbeidstimer for studenten som innenfor rammen for hvor omfattende en fagskoleutdanning kan og skal være. Tilbyders tabell med oversikt over hvordan studentens arbeidstimer fordeles på de ulike modulene er oversiktlig, men vi synes at tilbyder i tillegg til å relatere modulene til arbeidstimer burde relatert dem til et gitt antall fagskolepoeng.

Vi synes i all hovedsak at det lærestoffet som presenteres er relevant og oppdatert, men noen av temaene er ikke tydelig nok forankret i pensumlitteraturen. Dette gjelder spesielt temaene krise, stress og mestring og kommunikasjonsutfordringer, og vi anbefaler derfor tilbyder å se på supplerende litteratur knyttet til dette. En relevant bok på dette nivået med aktuelt fokus er eksempelvis Falk, Bent: ”Å være der du er”, samt enkelte kapitler i læreboken som allerede står på pensum: Reitan, A.M.; Schølberg, K (red): *Kreftsykepleie pasient – utfordringer – handling*. I tillegg presenterer tilbyder i modul 4 temaene «hospicefilosofi» og «sykdom og død i ulike kulturer», noe det er vanskelig å finne igjen i pensum på en dekkende måte. Ellers er lærestoffet presentert på en oversiktlig og ryddig måte, men tilbyder bør innledningsvis i kapitlet om pensumlitteratur si noe om det totale omfanget av pensum.

Undervisningsformer og arbeidsmetoder er tydelig beskrevet som lærerstøttet undervisning og selvstudier/egenarbeid. Likeledes er forventet arbeidsmengde for studentene og vurderingsordninger presentert på en forståelig måte.

Praksis vurderes senere (jf. avsnitt 4.4.1 – Kriterium 10), men tilbyder beskriver praksis i studieplanen sin.

Tilbyder beskriver de vurderingsordningene de har valgt for utdanningstilbudet. De skriver at studenten skal få tilbakemelding og veiledning på studieoppgaven sin, men ikke i forhold til om den vurderes eller ikke. Får ikke studenten en vurdering av studieoppgaven sin? Hvor mange ganger kan en student levere en studieoppgave dersom den ikke er bra nok? Dette synes vi tilbyder må tydeliggjøre. Videre synes vi tilbyder må kunne kreve noe mer enn «bekreftet tilstedeværelse». Det at en student fysisk har møtt opp et sted kvalitetssikrer ikke at studenten har lært noe. Ellers må tilbyder tydeliggjøre kriteriene for de øvrige vurderingsordningene sine, altså kriteriene for bestått/ikke bestått og for bokstavkarakterene A-F.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- se på noe supplerende litteratur innen områdene kommunikasjon, krise, stress og mestring og hospicefilosofi
- presisere vurderingen av studieoppgavene
- finne en annen vurderingsordning enn «bekreftet tilstedeværelse» på praksis
- tydeliggjøre kriteriene for bestått/ikke bestått og for bokstavkarakterene A-F

Tilbyder bør:

- formulere noen overordnede læringsmål for hele utdanningstilbudet spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse
- relatere modulene til et gitt antall fagskolepoeng
- innledningsvis i kapitlet om pensumlitteratur si noe om det totale omfanget pensum

5.2.2 Utdanningstilbudets innhold (kriterium 7)

«Utdanningstilbudets innhold skal være dekkende og relevant for å nå læringsmålene og aktuell i forhold til utviklingen innen yrkesfeltet.»

Presentasjon

Utdanningstilbudets innhold presenteres gjennom læringsmål tilknyttet hver modul, spesifisert som kunnskap, ferdigheter og kompetanse.

Vurdering

Vi synes tilbyder i all hovedsak presenterer solide og relevante læringsmål for det omsøkte utdanningstilbudet, men vi reagerer på at flere læringsmål går igjen i flere moduler (tre av læringsmålene i modul1/modul 2 er for eksempel identiske med tre av læringsmålene i modul 4). Dette synes vi tilbyder bør endre på.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør sørge for at ikke samme læringsmål går igjen i flere moduler

5.3 Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer

5.3.1 Undervisningsformer og arbeidsmetoder (kriterium 8)

«Undervisningsformer og arbeidsmetoder skal være tilpasset opptakskrav og mål.

- Lærernes undervisningsformer og studentenes arbeidsmetoder skal være varierte og bygge på den modenheten studentene har oppnådd som elev eller lærling i videregående opplæring. Alle former og metoder skal beskrives, herunder tilrettelegging for og gjennomføring av e-læring og fjernundervisning.»

Presentasjon

Tilbyder henviser til organisasjonenes idegrunnlag mht. læringssyn og presenterer varierte undervisningsmetoder og læringsformer. Her viser de til betydningen av studentenes teori og praksisgrunnlag og betydningen av å organisere undervisning i felles undervisning og refleksjonsgrupper. Det legges også vekt på øving i praktiske prosedyrer. Valg av undervisningsmetoder og arbeidsformer begrunnes i behovet for å utvikle samhandlingskompetanse, høy etisk bevissthet og forståelse for etiske bevissthet og forståelse for kulturelle aspekter i helsetjenesten.

Videre presenterer tilbyder hvordan oppfølging og veiledning skal foregå både i det teoretiske programmet og den praktiske delen av studiet. Dette skal både fungere nettbasert og i direkte møter mellom studenter og lærere. Medstudentrespons er en del av undervisningsopplegget.

Vurdering

Studiet er tilrettelagt med varierte og tilpassende undervisnings- og arbeidsformer både med hensyn til praksisdelen av studiet og den teoretiske delen. Studiet er også tilpasset studiestedets verdigrunnlag og pedagogiske valg.

Metodene en velger å bruke er beskrevet på en tilfredsstillende måte. En har også beskrevet hvordan en vil tilrettelegge for digital kompetanse og beskriver hvordan studiestedet benytter e-læringsverktøy.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.3.2 Det pedagogiske opplegget (kriterium 9)

«Det pedagogiske opplegget skal sørge for oppfølging av studentene både som gruppe og som individ og skal så langt det er mulig og rimelig, tilrettelegges etter enkeltstudenters særskilte behov.»

Presentasjon

Tilbyder presenterer et pedagogisk opplegg som sikrer studentene tett oppfølging via veiledning både i perioder med samlinger og mellom samlingene. I teoriundervisningen arbeides det i studie- og refleksjonsgrupper der studentene mottar veiledning i grupper, fra hverandre og fra lærer.

Tilbyder presenterer studiestedets praksis med hensyn til tilrettelegging ved eksamen for studenter med særskilte behov. Videre presenterer de hvordan de yter støtte til digital opplæring.

Vurdering

Vi synes tilbyder presenterer et pedagogisk opplegg som i stor grad muliggjør oppfølging av studentene både individuelt og som gruppe.

Studiestedets praksis for å imøtekomme studenters særskilte behov er ivaretatt for dette studiet.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.3.1 Praksis (kriterium 10)

«Praksis skal være beskrevet i planen som ethvert annet faglig element, og være relatert til de kvalifikasjoner studenten skal få gjennom sin utdanning.»

Presentasjon

Tilbyder har beskrevet praksisdelen av studiet med mål, rammer og obligatoriske oppgaver knyttet til praksis, inklusiv deltakelse i refleksjonsgrupper. Planen presenterer også tydelige kriterier for evaluering av studentens praksis. Videre presenteres krav til veileder og praksisplassen/veileder.

Vurdering

Tilbyder har beskrevet praksis og relatert denne til kvalifikasjoner studenten skal få gjennom sin utdanning. Tidligere har vi påpekt at informasjonen på s. 28 i studieplanen om praksisperiodens lengde ikke samsvarer med informasjonen ellers med hensyn til omfanget av praksis.

Tilbyder har også i vedlegg 14 presentert ulike praksisavtaler. De praksisstedene tilbyder har avtale med er svært relevante for studiet. Det er praksissteder med spesialkompetanse i forhold til studiets målgruppe. Slik sett er denne delen av studieprogrammet med på å høyne kvaliteten. Disse avtalene

representerer imidlertid et begrenset antall studieplasser. Hvis studiet skal ta opp 40 studenter, kan det bli en utfordring å skaffe relevante studieplasser til alle studentene.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør presentere en oversikt over relevante praksisplasser ut over de som er presentert i vedlegg 14.

5.3.2 Undervisningspersonalets størrelse (kriterium 11)

«Undervisningspersonalet må være stort nok og stabilt nok til å gjennomføre fastsatt undervisning.»

Presentasjon

Tilbyder har presentert studiestedets lærekrefter og presentert konkrete lærere som er tenkt tilknyttet dette studiet spesielt.

Vurdering

At studiestedet (Høyskolen Diakonova) tilbyr studier som er beslektet med dette studiet (eksempelvis videreutdanning i kreftsykepleie) bidrar til å sikre robustheten med hensyn til lærekrefter. At en i tillegg har tenkt å innhente fagkompetanse fra samarbeidsparter som eksempelvis Lovisenberg Diakonale Sykehus er også med på å sikre kvaliteten og praksisnærheten til studiet.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.3.3 Undervisningspersonalets kvalifikasjoner (kriterium 12)

«Undervisningspersonalet som skal være knyttet til utdanningstilbudet må samlet ha kvalifikasjoner til å gi den undervisning som følger av planen.

Undervisningspersonalet må dokumentere:

- formell eventuell realkompetansevurdert utdanning som er høyere enn det det undervises i, dog aldri lavere enn tilsvarende toårig fagskoleutdanning
- pedagogiske kvalifikasjoner utdanning og erfaring på det nivå som undervisningen krever
- digital kompetanse i det omfang som undervisningen krever
- yrkeserfaring som gjør at undervisningen knyttes opp mot, og relateres til, dagens yrkesfelt.»

Presentasjon

Samlet kvalifikasjonskrav til pedagogisk personale er spesifisert. Her definert som tilfredstillende kompetanse innen fagfeltene kreftomsorg og lindrende pleie med særskilt fokus på etisk kompetanse, flerkulturell kompetanse og samhandlingskompetanse. Disse kompetansekravene er definert i forhold til nivå og bredde og innebærer både teoretisk kompetanse og nærhet til aktuelle praksisfelt.

Vurdering

Det er navngitte personer som p.t. er tilknyttet studiet som ivaretar nødvendige kompetansekrav. I tillegg har studiestedet nødvendig og viktig fagkompetanse som bidrar til å sikre kvaliteten med hensyn til undervisningspersonalets kvalifikasjoner.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.4 Eksamen og vitnemål

5.4.1 Eksamens- og vurderingsordningene (kriterium 13)

«Eksamens- og vurderingsordningene skal være tilpasset utdanningstilbudet og dets mål.»

Presentasjon

Eksamen og vurderingsformer er beskrevet for alle modulene og valgene er begrunnet i forhold til definert læringsutbytte og fagets egenart. Modul 1 avsluttes med skriftlig gruppeeksamen med karakter bestått/ ikke bestått, i modul 2 er eksamen individuell og case-basert med gradert bokstavkarakter, i modul 3 er det igjen en skriftlig gruppeeksamen med karakter bestått/ ikke bestått. I modul 4 er det i følge tilbyder en skriftlig fordypningseksamen med gradert bokstavkarakter.

Vurdering

Studiet varierer mellom gruppeeksamen med bestått/ ikke bestått og individuelle eksamener med gradert karakter. Valg av vurderingsformer/eksamen er tilpasset utdanningstilbudet og mål. Imidlertid er fordypningsoppgaven i modul 4 noe uklart beskrevet:

«Studenten skal gjennomføre et skriftlig fordypningsarbeid. Emne for fordypningsarbeidet skal være praksisrettet. Ett eller flere temaer i utdanningens moduler skal inngå i emnet. Studenten skal gjennom fordypningsarbeidet vise refleksjon og bruke teori og erfaringer fra praksis. I forbindelse med fordypningsarbeidet skal studenten utvikle to uker hospiterings praksis i modul 3» (Studieplan, s 25)

Ut fra hvordan denne fordypningseksamen er beskrevet kan en tenke seg at studenten kan velge temaer innenfor alle moduler. Det betyr at en kan velge bort innhold i modul 4. Spørsmålet blir om en da har sikret muligheten til å vurdere om læringsutbytte i modul 4 blir godt nok vurdert.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må tydeliggjøre vurderingsformen knyttet til modul 4 slik at innholdet i modul 4 blir vurdert tilfredsstillende.

5.4.2 Sensorenes kvalifikasjoner (kriterium 14)

«Sensorer skal ha kvalifikasjoner som sikrer at vurderingen av studentene skjer på en upartisk og faglig betryggende måte.»

Presentasjon

Tilbyder har presentert kravspesifikasjoner til sensorer som skal ha kvalifikasjoner som omfatter formell utdanning, digital kompetanse og yrkeserfaring. Tilbyder har også presentert aktuelle navn på sensorer, samt vist til studiestedets studentreglement med retningslinjer for vurderingskriterier, krav til innhold og utforming av skriftlig arbeid og klageadgang.

Vurdering

Sensorer som er oppnevnt har nødvendig fagkompetanse innen de ulike fagområdene og har nær tilknytning til relevant praksisfelt, noe som er med på å sikre både relevans og nivå.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.5 Infrastruktur

5.5.1 Undervisningslokalene (kriterium 15)

«Lokalene inklusive spesialrom, utstyr og infrastruktur skal være tilstrekkelige i antall og størrelse til at undervisningen kan gjennomføres som forutsatt.

- Det gjelder både egne og leide lokaler. Utrustningen må være slik at den bidrar til å yrkesrette utdanningstilbudet.»

Presentasjon

Tilbyder har presentert detaljert informasjon om undervisnings- og velferdsrom med mer, samt aktuelt utstyr som er ønskelig og nødvendig for å gjennomføre undervisning.

Vurdering

Lokalene ved Diakonova er tilpasset ulike helsefagutdanninger og har ulike funksjoner. Behovet for undervisningslokaler for plenumsforelesninger, samt grupperom og egnede lokaler til praktiske prosedyrer er ivarettatt. En må regne med at tilbyder har beregnet kapasitet med hensyn til å tilrettelegge for denne utdanningen i tillegg til sine øvrige studietilbud. Denne utdanningen er definert med et normtall på 40. I denne rapporten er det allerede bemerket behovet for relevante praksisplasser knyttet til antallet studenter.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.5.2 IKT-tjenester (kriterium 16)

«Tilbyders IKT-tjenester må ha tilstrekkelig kvalitet og omfang til at opplæringen kan gjennomføres som forutsatt.»

Presentasjon

Tilbyder har presentert studiestedets IKT-tjenester.

Vurdering

Tilbyder har et IKT system med studentweb (It`s learning) som egner seg for formålet.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.5.3 Tilgang på aktuell informasjon (kriterium 17)

«Studentene og lærerne må ha god nok tilgang på tjenester som sikrer aktuell informasjon.»

Presentasjon

Tilbyder har presentert hvordan en vil gi informasjon til studenter og lærere.

Vurdering

Tilbyder har god erfaring med utdanning generelt og viser at de har tenkt gjennom behovet for informasjonstilgang for studenter og lærere.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.5.4 Faglig samarbeid (kriterium 18)

«Tilbyder skal ha lokalt eller regionalt samarbeid med yrkesfeltet, eller være med i faglige nettverk som knytter utdanningstilbudet opp mot samfunns- og næringsliv.»

Presentasjon

Tilbyder har beskrevet samarbeid med ulike partnere i forhold til eierskap og praksissamarbeid ut over dette.

Vurdering

Tilbyder viser gjennom presentasjon av organisasjonen og dokumenterte vedlegg med hensyn til samarbeidsavtaler at de er tilknyttet sentrale aktører innen fag- og praksisfelt.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

5.6 Konklusjon fra de sakkyndige

Tilbudet anbefales ikke godkjent.

Tilbyder må

- fjerne nivåbeskrivelsen fra navnet og kun kalle utdanningstilbudet for «Kreftomsorg og lindrende pleie» (kriterium 1)
- se på noe supplerende litteratur innen områdene kommunikasjon, krise, stress og mestring og hospicefilosofi (kriterium 6)
- presisere vurderingen av studieoppgavene (kriterium 6)
- finne en annen vurderingsordning enn «bekreftet tilstedeværelse» på praksis (kriterium 6)
- tydeliggjøre kriteriene for bestått/ikke bestått og for bokstavkarakterene A-F (kriterium 6)
- tydeliggjøre vurderingsformen knyttet til modul 4 slik at innholdet i modul 4 blir vurdert tilfredsstillende (kriterium 13)

Tilbyder bør

- sikre at alle enkeltvedtak som ikke er til gunst for søker/student begrunnes når vedtaket fattes.
- bruke «tilgjengelig gjøre eksamensresultater» i stedet for «offentliggjøring av sensur»

- endre bestemmelsen i § 16-2 tredje ledd slik at det tydelig kommer frem at avvisning av klager ikke kan regnes som et nytt enkeltvedtak
- sørge for at ikke samme læringsmål går igjen i flere moduler (kriterium 2)
- formulere noen overordnede læringsmål for hele utdanningstilbudet spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse (kriterium 2)
- i enda større grad bruke begrepene fra, og innholdet i, det foreslåtte kvalifikasjonsrammeverket for fagskoleutdanninger mer bevisst ved defineringen av læringsmålene (kriterium 2)
- formulere noen overordnede læringsmål for hele utdanningstilbudet spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse (kriterium 6)
- relatere modulene til et gitt antall fagskolepoeng (kriterium 6)
- innledningsvis i kapitlet om pensumlitteratur si noe om det totale omfanget pensum (kriterium 6)
- sørge for at ikke samme læringsmål går igjen i flere moduler (kriterium 7)
- presentere en oversikt over relevante praksisplasser ut over de som er presentert i vedlegg 14 (kriterium 10)

6 Tilsvarende

NOKUT mottok 21.08.2012 tilbakemelding fra søkeren, på de sakkyndiges vurdering.

6.1 Søkeres tilbakemelding på sakkyndig vurdering

Utdanningstilbudets navn

Stiftelsen Diakonova endrer navn på utdanningen til: ”Kreftomsorg og lindrende pleie”.

Planen for utdanningstilbud

Supplerende litteratur innen områdene kommunikasjon, krise, stress og mestring og hospicefilosofi

Innledningsvis vil vi få bemerke at vi er oppmerksomme på at enkelte tema ikke er godt dekket alene ved litteratur. Årsaken til dette er at vi ønsker å utdanne funksjonsdyktige helsearbeidere med høy klinisk kompetanse. Vi ser derfor at enkelte tema ikke kan dekkes i sin faglige bredde gjennom litteratur, men at forståelsen for tema best skapes i møtet med den kliniske virkelighet. Dette vil vi imøtekomme ved utstrakt bruk av klinikere med erfaring innenfor det enkelte tema som forelesere og ved at tema følges opp gjennom klinisk praksis. Dette gjelder i høyeste grad emnene kommunikasjon, flerkulturelle aspekter og mestringsteori. I tillegg vil vi innhente dagsaktuelle artikler og annet relevant lærestoff, som innarbeides i undervisningen.

Vi ser imidlertid som sakkyndige påpeker, at vi mangler litteratur på hospicefilosofi. I modul 4 vil derfor sette inn side 171-178 i ”Kan institusjoner elske” av Aadland, Einar (red) og side 112-118 i ”Farvel – å pleie døende og stelle døde” av Eivind Berthelsen på litteraturlisten.

Den foreslåtte litteratur fra sakkyndige komité (Falk, Bent: 1999) er vurdert av oss tidligere. Vi ønsker imidlertid å benytte ferskere litteratur og erstattet derfor denne boken med litteratur av nyere dato. Når det gjelder kommunikasjon har vi i modul 1 foreslått en lærebok for grunnleggende kommunikasjonskunnskap – ”Etikk og kommunikasjon” som er skrevet spesielt for Helsefagskolen. Vi ser imidlertid et behov for utdypende litteratur som sakkyndige påpeker og vil tilføye Kap. 6 Kommunikasjon fra Reitan/Schjølberg i modul 2.

Når det gjelder mestringsteori mener vi å ha dekket dette tema godt gjennom boken ”Sorg”, (Bugge, red) som er pensum i modul 4. Vi ser imidlertid også at tema bør belyses tidligere i studiet og vil derfor ta inn sakkyndiges forslag på kap. 5 i Reitan, ”Kriser og mestring” inn i modul 1.

Den nye litteraturlisten ligger i studieplanen kap. 9

Vurderingsform på studieoppgaver

Sakkyndige har påpekt at det er mangelfull beskrivelse av hvordan studentene får sine studieoppgaver vurdert. Studieoppgavene fremgår av kap. 2.7. i studieplanen.

Som innledende tekst der angir, vil studentene få prosessuelle tilbakemeldinger og veiledning på studieoppgavene. Det er derfor ikke lagt til grunn at studentenes innlegg skal vurderes til bestått eller ikke, men at studentene skal følges i prosessen av lærer og fortløpende motta tilbakemeldinger på sine innlegg. Dette er spesielt med tanke på at studentene skal utvikle ferdigheter i å formulere faglige problemstillinger skriftlig og trygghet til å gi gode responser på hverandres innlegg. Det er derfor lagt opp til et krevende, men viktig pedagogisk redskap som krever betydelige lærerressurser.

Vurderingsordning på praksis

Diakonova er helt enig med sakkyndig komité som påpeker det at en student fysisk har møtt opp et sted, ikke kvalitetssikrer at studenten har lært noe.

I studieplanen omhandles praksis både i kap. 2.8 og samt kap. 8.1-7 samt vedlegg 10.2 til 10.5. Siden dette er en utdanning som skal være yrkesrettet, vektlegges praksis sterkt. **Tilstedeværelse** er den første forutsetningen for å utvikle praktiske ferdigheter, men ikke den eneste. Diakonova har lagt inn **skriftlige arbeider** i praksisperioden – turnusplan og individuelle mål (beskrevet i kap. 8.3 og vedlegg 10.2, 10.3 og 10.4) I tillegg skal studenten i praksisperioden delta i **refleksjonsgruppe** som enten kan være stedbasert eller nettbasert tilpasset studentene behov. Avslutningsvis i praksisperioden vil studenten **evalueres** etter oppsatte kriterier kap. 8.4 og vedlegg 10.5. Med disse ulike elementer: **tilstedeværelse, skriftlige arbeider, refleksjonsgruppe**, samt en **sluttevaluering**, mener Diakonova at praksisperiodene er tilstrekkelig kvalitetssikret.

Kriteriene for bestått/ikke bestått og for bokstavkarakterene A-F

Karactersystemet med kriterier for fagskoleutdanningen er beskrevet i Studentreglementet § 9-5 som tidligere er godkjent av NOKUT. I studieplanene er det beskrevet hvilken vurderingsform som brukes på de ulike eksamenene i pkt. 2.11, men for å kvalitetssikre dette ytterligere, velger vi under dette punktet å henvise til § 9-5 i studentreglementet.

Vurderingsuttrykket ved eksamen, prøve, bedømmelse av oppgave eller annen vurdering skal være Bestått/Ikke bestått eller en gradert skala med karakterene A – F, med A som høyeste beståtte karakter og F for ikke bestått. Der karakteren på vitnemålet utgjøres av sammenlagt karakter basert på flere eksamener vil karakterene bli angitt for den enkelte eksamen. Det vil angis hvordan eksamener er vektet.

Eksamens- og vurderingsordningene

Tanken med fordypningseksamen i modul 4, var at den både skulle være en vurdering av læringsutbytte i modul 4, samt være en fordypningseksamen hvor studentens totale læringsutbytte blir vurdert.

Sakkyndig komité påpeker at modul 4 ikke vurderes tilfredsstillende, og henviser til innledningen av kap.7. Diakonova vil rette oppmerksomheten mot kap. 7.1 – læringsutbytte – hvor det presiseres at studenten i denne oppgaven: ” anvender kunnskap fra alle moduler samt personlige erfaringer i samhandling med pasient og pårørende”. For å presisere denne hensikten ytterligere, endres kap. 7

6.2 Sakkyndige tilleggsvurdering

Tilbyder har endret utdanningstilbudets navn, og kriteriet er nå oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder har tatt våre tilbakemeldinger i forhold til planen for utdanningstilbudet til etterretning, og planen anses derfor nå som oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder har tatt våre tilbakemeldinger i forhold til eksamens- og vurderingsordningene til etterretning, og dette anses derfor nå som oppfylt på en tilfredsstillende måte.

6.3 Endelig konklusjon fra sakkyndig komité

Fagskoletilbudet anbefales godkjent.

7 Vedtak

NOKUT anser de faglige kravene for godkjenning av fagskoleutdanningen *kreftomsorg og lindrende pleie*, toårig stedbaserert fagskoleutdanningen på deltid ved Stiftelsen Diakonova som oppfylt. Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- Lov om fagskoleutdanning 20.06.2003 nr. 56
- Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning av 26.01.2009

Vedtaket gjelder utdanningstilbudet slik det fremgår i søknaden av 15.02.2012 og søkers kommentarer til sakkyndig rapport av 20.08.2012.

8 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av:

- Søknad fra Stiftelsen Diakonova datert 15.02.2012 om godkjenning av fagskoleutdanningen *kreftomsorg og lindrende pleie*. Utdanningstilbudet er et toårig stedbaserert tilbud som gis på deltid(tilsvarende ett år på heltid). NOKUTs saknummer: 12/158-1
- Tilbakemelding på administrativ og sakkyndig vurdering datert 20.08.2012. NOKUTs saksnummer: 11/158-7
- Tilleggsvurdering fra sakkyndig, august 2012.

Vedlegg 1:

Sakkyndig komité

Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Kategoriansvarlig for helse- og sosialfag Bente Crosby, NKS nettstudier**

Bente Crosby er utdannet radiograf med videreutdanning i stråleterapi. Hun har videre en mastergrad i profesjonsetikk og diakoni. Hun har praktisert som radiograf og stråleterapeut, og har også arbeidet som høgskolelærer og høgskolelektor ved Høgskolen i Oslo. I dag er hun kategoriansvarlig for helse- og sosialfaglige utdanninger ved NKS nettstudier. Dette innebærer blant annet ansvar for utvikling og oppfølging av fjernundervisningstilbudene.

- **Høgskolelektor Astrid Rønsen, Høgskolen i Gjøvik.**

Astrid Rønsen er utdannet sykepleier (1981), og har en mastergrad i sykepleievitenskap (1999). Rønsen har videreutdanning i konfluent pedagogikk, psykosyntese og gestaltveiledning, helseledelse og kommunikologi. Hun har arbeidet innen palliativ omsorg i flere år. Dette fagområde har hun også skrevet mange artikler og bøker om. Rønsen har hatt styreverv i blant annet Hospiceforum Norge og Den norske Kreftforening

De sakkyndige har erklært at de ikke har tilknytninger til utdanningstilbudet eller tilbyder, som gjør dem inhabile til oppdraget.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.

Vedlegg 2:

Mandat for sakkyndige til faglig vurdering av søknad om godkjenning av utdanningstilbud

1. Det skal foretas en faglig vurdering av søknad om fagskolegodkjenning for fagskoleutdanning *kreftomsorg og lindrende pleie* ved Stiftelsen Diakonova.
2. Den faglige vurderingen skal foretas i henhold til kapittel 7 Standarder og kriterier for godkjenning av utdanningstilbud i Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning.
3. Kriteriene, 1 – 18, er likeverdige og må vurderes som tilfredsstillende i forhold til et minimum av hva som forventes av kvalitet i fagskoleutdanning.
4. Den sakkyndige vurderingen baseres på tilbyders søknad og annet relevant skriftlig materiale som anses som nødvendig for faglig vurdering.
5. De sakkyndige skal ikke vurdere faglig kriterium 5.
6. Vurderingene må gis en tydelig begrunnelse og en entydig konklusjon og nedfelles skriftlig.
7. Den faglige vurderingen skrives inn i en rapport sammen med NOKUTs egen vurdering av styringsordning, reglement og kvalitetssikringssystemet. Det skrives en rapport for hvert utdanningstilbud. Rapporten danner grunnlag for NOKUTs vedtak.
8. Sakkyndig kan bli pålagt å utføre en tilleggsvurdering av søkers kommentar til den faglige vurderingen. Både søkers kommentar og eventuell sakkyndig tilleggsvurdering inngår i NOKUTs beslutningsgrunnlag.
9. Sakkyndig arbeider på oppdrag fra NOKUT og skal dermed ikke diskutere vurderingen i media eller med søker før vedtak er fattet.

NOKUTs godkjenning av fagskoleutdanning er hjemlet i

- Lov om fagskoleutdanning av 20.06.2003 nr. 56
- Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96

NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning datert 26.01.2009.