

NOKUTS tilsynsrapporter

# Dokumentar og journalistikk

Mastergradsstudium ved Høgskolen i Volda

Februar 2012



Institusjon:	Høgskolen i Volda
Studietilbud:	Mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk
Grad/Studiepoeng:	Mastergradsstudium, 120 studiepoeng
Dato for vedtak:	28.02.2012
Sakkyndige:	Professor Jan Anders Diesen, Høgskolen i Lillehammer
	Docent Mats Jönsson, Lunds Universitet, Sverige
Saksnummer:	11/357

## Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om akkreditering av mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk ved Høgskolen i Volda. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra Høgskolen i Volda. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk ved Høgskolen i Volda tilfredsstiller NOKUTs krav til utdanningskvalitet og er akkreditert i vedtak av 28.02.2012.

Vedtaket er ikke tidsbegrenset. NOKUT vil imidlertid følge opp studietilbudet gjennom et oppfølgende tilsyn etter 3 år.

Oslo, 28. februar 2012



Terje Mørland  
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på våre nettsider [www.nokut.no](http://www.nokut.no).

## **Innhold**

<b>1</b>	<b>Informasjon om søkerinstitusjon.....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Beskrivelse av saksgang.....</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Innledende vurdering .....</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>Faglig vurdering.....</b>	<b>3</b>
4.1	Grunnleggende forutsetninger for akkreditering .....	4
4.2	Plan for studiet.....	6
4.3	Fagmiljø tilknyttet studiet.....	13
4.4	Støttefunksjoner og infrastruktur.....	16
<b>5</b>	<b>Samlet konklusjon.....</b>	<b>18</b>
<b>6</b>	<b>Institusjonens kommentar.....</b>	<b>20</b>
<b>7</b>	<b>Sakkyndig tilleggsvurdering .....</b>	<b>24</b>
<b>8</b>	<b>Vedtak .....</b>	<b>26</b>
<b>9</b>	<b>Dokumentasjon .....</b>	<b>27</b>

## 1 Informasjon om søkerinstitusjon

Høgskolen i Volda har nærmere 3500 studenter og om lag 300 tilsatte og tilbyr en ulike bachelor-grader, årsstudium og andre studieretninger. Høgskolen er faglig organisert i fem avdelinger: Avdeling for kulturfag (AKF), Avdeling for samfunnsfag og historie (ASH), Avdeling for humanistiske fag og lærerutdanning (AHL), Avdeling for mediefag (AMF), Ivar Aasen Instituttet (IAal).

Høgskolen i Volda har selvakkrediteringsfullmakt for studier i første syklus, men må søke NOKUT om akkreditering av studier i andre og tredje syklus. Høgskolens interne system for kvalitetssikring ble godkjent i 2011. Siden opprettelsen av NOKUT har høgskolen fått følgende studier akkreditert:

- Mastergradsstudium i kulturmøte, 120 studiepoeng, 2006
- Mastergradsstudium i helse og sosialfaglig arbeid, 120 studiepoeng, 2006
- Mastergradsstudium i yrkesrettet spesialpedagogikk, 120 studiepoeng, 2003

Høgskolen i Volda søkte til søknadsfristen 1. september 2011 om akkreditering av mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk, 120 studiepoeng.

## 2 Beskrivelse av saksgang

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs tilsynsforskrift<sup>1</sup>. For søknader som går videre, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i tilsynsforskriften.

Etter sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i tilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom et eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens

---

<sup>1</sup> <http://www.lovdata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20110127-0297.html>

kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får to uker på å avgi tilleggsvurdering. NOKUTs direktør fatter deretter vedtak.

### **Om denne rapporten<sup>2</sup>**

Vi gjør oppmerksom på at NOKUTs tilsynsrapporter viser en kronologisk saksgang. Vår metode innebærer som beskrevet ovenfor en mulighet for at komiteen endrer sin konklusjon i løpet av vurderingsprosessen. Det er tilfelle i denne rapporten. Sluttkonklusjon finnes i del 7.

## **3 Innledende vurdering**

### **Tilsynsforskriften § 4-1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering**

1. Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:

- a. Reglement og styringsordning
- b. Klagenemnd
- c. Læringsmiljøutvalg
- d. Utdanningsplan
- e. Vitnemål og Diploma Supplement
- f. Kvalitetssikringssystem

#### NOKUTs vurdering:

Oversikten i denne paragrafen er gitt for å gjøre det tydelig og forutsigbart hvilke bestemmelser i UH-loven NOKUT fører tilsyn med. Høgskolen i Volda tilbyr akkrediterte studier. Det forutsettes derfor at krav i lov om universiteter og høyskoler er tilfredsstillende ivaretatt. Diploma Supplement er vurdert som tilfredsstillende.

---

<sup>2</sup> Komiteen har endret sin konklusjon ved sin tilleggsvurdering – se del 7.

## 4 Faglig vurdering

Den følgende teksten i dette kapitlet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer “Vi”, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs tilsynsforskrift.

### Oppsummering

Intensjonene med å bygge en masterutdanning i Volda på Avdeling for Mediefag synes riktig. Fagmiljøet i Volda har i de siste årene hatt en faglig utvikling hvor de fast tilsatte har foretatt en faglig spesialisering samtidig som tilknytning av eksterne fagpersoner har vist et ønske om kompetanseheving i miljøet. Avdelingen synes klar for å utvide studietilbudet fra et bachelorløp og fordypningsemner til et selvstendig masterløp. Avdelingens forskningsprofil kan skape et solid grunnlag for forskningsbasert undervisning for studenter på masternivå. Antall personer med doktorgrad og førstekompetanse har økt sterkt de siste åra, og utviklingen synes å fortsette. Avdelingen utdanner i dag flere typer bachelorkandidater (Animasjon, Informasjon og media og Journalistikk) i tillegg til fordypningen i Fjernsynsreportasje og dokumentar. Satsingen mot en master som kan tiltrekke seg studenter fra alle disse bachelorløpene innen dokumentarfilm og journalistikk (eller omvendt) synes som nevnt riktig. Likevel er det noen avklaringer som trengs for å få et slikt masterløp på plass.

Før vi kan anbefale at masteren blir akkreditert, trenger vi klargjøring av en rekke punkter i forbindelse med planen og fagmiljøets kompetanse og eierforholdet til masteren.

Vi ser mange spennende faglige utfordringer for de tilsatte og stort potensiale med hensyn til læringsutbytte for studentene, men samtidig noen problemer fagmiljøet må løse før en slik master kan settes i gang.

De forskjellige emnene i masterløpet tar opp spennende fagfelt, men det er noe mer usikkert om hvordan masteroppgaven og mastergradsproduksjonen kan sees som en naturlig avslutning på dette masterstudiet. Er dette en praktisk-teoretisk mastergrad hvor produksjon er det viktigste? Hvordan skal eventuelt det akademiske vektlegges? Forholdet mellom den praktiske delen av masteroppgaven og den teoretiske må avklares tydeligere. Mastergraden skal gi mulighet til videre ph.d.-studier, men dette berøres kun i forbigarten i søknaden. Samtidig må det presiseres tydeligere hvordan masterløpet skal føles naturlig og lærerikt for så vel animasjonskandidatene som bachelorkandidatene i informasjon og media og for kandidatene i journalistikk. Hvordan sikres det faglige nivå for alle de forskjellige retningene? Hvem skal veilede en slik masteroppgave og hvordan. Det er også uklart hvordan masteroppgaven skal bedømmes og av hvem.

Ofte får vi inntrykk av at masteroppgaven (og noe av planen) er formet med dokumentarfilmstudentenes ønske og behov som ledesnor. De obligatoriske (og de rullerende) emnene ivaretar hele det interne rekrutteringspotensiale, men så blir det utydelig for journalister og informasjonsarbeidere. Dessuten er det uklart hvilken innbyrdes relasjon det er mellom dokumentarfilm- og journalistdelen. Siden dokumentarfilm står først i masterens tittel kan man oppfatte det som om det er avdelingens førsteprioritet, tross for at det synes som om det er journalistikken som besitter størst kompetanse, erfaring og arbeidslivskontakter.

Når disse uklarhetene er avklart og bemanningen tydeliggjort, vil Avdeling for mediefag være klar for en krevende og faglig interessant master.

## **4.1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering**

### **4.1.1 Krav i lov om universiteter og høyskoler.**

Disse krav er vurdert av NOKUT i den innledende vurderingen.

### **4.1.2 Krav i rammeplaner og aktuelle forskrifter fra Kunnskapsdepartementet skal være fylt**

#### **Vurdering**

Aktuell forskrift i denne forbindelse er Kunnskapsdepartementets mastergradsforskrift. Det omsøkte mastergradsstudiet søkes akkreditert etter forskriftens § 3, det selvstendige arbeidet (masteroppgaven) utgjør 45 studiepoeng, og opptakskravene tilfredsstillende de spesifiserte opptakskravene til § 3-master. Søknaden tilfredsstillende dermed alle relevante krav i mastergradsforskriften.

#### **Konklusjon**

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet

### **4.1.3 Det skal redegjøres for forventet studentrekruttering i forhold til å etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og i forhold til stabilitet i studiet.**

#### **Vurdering**

Søknaden antyder at masterstudiet skal ha et måltall på 20 studenter pr år. Høgskolens redegjørelse for rekruttering virker realistisk i forhold til stabilitet og for å sikre et tilfredsstillende læringsmiljø. Det



kan for øvrig synes som et vel optimistisk tall ut fra avdelingens kandidatproduksjon på BA-nivå. Og vil ønsket om MA-fordypning gjelde kandidatene fra animasjon eller informasjon og media i like stor grad som kandidatene fra journalistikk og fjernsynsreportasje og dokumentar? Er den interne rekruttering til et slikt studium tilstrekkelig til å holde i gang et slikt ambisiøst studium. Er det realistisk å håpe på stor ekstern rekruttering? Anslagene om ekstern rekruttering er usikre. For å trekke til seg eksterne søkere må også fagprofilen tydeliggjøres. Hvor ligger tyngdepunktet? Er det TV-journalistikken som er det felles omdreiningspunktet? Og på en annen side: trenger måltallet være så høyt?

### **Konklusjon**

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende

- Høgskolen bør likevel ta stilling til om masteren er avhengig av så høye måltall for å kunne drive masterstudiet.

#### **4.1.4 Det skal redegjøres for forventet arbeidsomfang for studentene**

##### **Vurdering**

Emnene (de obligatoriske i første og tredje semester og de valgfrie i andre semester) som skisseres er dimensjonert med et forventet arbeidsomfang som andre masterstudier. For emnet midtveisproduksjon og for selve masteroppgaven er det forventede arbeidsomfang vanskeligere å vurdere. Vi kan ikke se at høgskolen har gjort rede for hvor mye tid som skal gå med til selvstudium og hvor mye tid som skal gå med til tilrettelagt undervisning. Dette må klargjøres bedre.

### **Konklusjon**

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende

Høgskolen må

- presisere forskjellene mellom de forskjellige masteroppgavene (stor, liten produksjon eller ingen produksjon).
- klargjøre hvordan masterforløpet varierer for de forskjellige bachelorkandidatene, og presisere hva som regnes for produksjon for de kandidatene som IKKE produserer TV-reportasje eller dokumentar.
- klargjøre omfanget av tid til undervisning, selvstudium og eksamensforberedelser.

**4.1.5 Der deler av studiet foregår utenfor den institusjonen som utsteder vitnemål, skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene**

#### **Vurdering**

Kriteriet er ikke relevant for den omsøkte master.

## **4.2 Plan for studiet**

*I dette avsnittet vil følgende punkter refereres:*

### **§ 4-2 Plan for studiet**

1. Studiet skal ha et dekkende navn
2. Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelse:
  - a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.
  - b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.
  - c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.
  - d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen.
  - e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.
3. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.
4. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

#### **4.2.1 Studiet skal ha et dekkende navn**

#### **Vurdering**

Selv om den foreslåtte masteren heter **Dokumentarfilm og journalistikk**, er det nesten bare TV-journalistikken som diskuteres i søknaden. Dette føles merkelig tatt i betraktning all utviklingen vi har hatt de seneste åra innen Internet-journalistikk og alternativ journalistikk i de sosiale medier.

## **Konklusjon**

Nei, studiets navn er ikke helt dekkende

- Høgskolen må enten forandre utdanningens navn til Dokumentar og TV-journalistikk eller holde på det foreslåtte navnet. Dersom høgskolen velger å beholde navnet, bør man inkludere klargjørende informasjon om de nye medier. Den digitale pressen, de sosiale medier, You Tube etc kan inkluderes i utdanningen.

#### 4.2.2 Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelsen:

- a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

##### *Studiets læringsutbyttebeskrivelse:*

###### Kunnskap:

- ha inngående kunnskap om forskingen om dokumentarfilm og journalistikk
- ha inngående kunnskap om hvordan dokumentarfilm og journalistikk framstiller og representerer virkeligheten
- ha inngående kunnskap om retoriske og dramaturgiske grep i journalistikk og dokumentar
- ha inngående kunnskap om sentrale teoretiske innfallsvinkler om analyse av medietekster
- ha inngående kunnskap om dokumentarfilmens og journalistikkens historie, metode og utvikling, både nasjonalt og internasjonalt
- ha inngående kunnskap om den teoretiske definisjonsproblematikken og medieteori knytt til dokumentarfilmbegrepet og hvordan de utfordrer journalistisk metode og etikk
- ha inngående kunnskap om dokumentarfilmen og journalistikkens samfunnsmessige betydning

###### Ferdigheter:

- være godt trent i å kunne bruke ulike teoretiske innfallsvinkler i analyse av dokumentarfilm og journalistiske tekster.
- være godt trent i å kunne bruke medieteori til å analysere egne produksjoner
- være godt trent i å kunne bruke profesjonelt produksjonsutstyr til å lage faktabaserte reportasjer og dokumentarfilmer på et høyt nivå
- være trent i bruken av undersøkende journalistikk og dens metode og kildearbeid ("graving")

###### Generell kompetanse:

- Ha inngående kunnskap om teorier og produksjoner som setter dokumentarfilm og journalistikk inn i en større samfunnsmessig og demokratisk sammenheng
- Være i stand til å delta i samfunnsdebatten for å øke kvaliteten på dokumentarfilm og journalistikk
- Være godt rustet til å arbeide selvstendig med praktisk og teoretisk problemløsning i produksjon, også på nye områder

## **Vurdering**

Slik læringsutbyttet beskrives er det noe springende. Masteren rekrutteres fra forskjellige BA-løp, og læringsutbyttet synes forskjellig for de forskjellige masterstudentene. Igjen er det forskjellene mellom praktikerne og teoretikerne som blir for utydelig. Slik læringsutbytte oppramses kan det framstå som svært generelt og ikke helt dekkende for alle studentgrupper.

De innledende betraktninger om læringsutbytte (s.19 + 20) viser at høgskolen legger opp til en ambisiøs master. Oppramsingene av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse viser at høgskolen sikter mot høyt kvalifiserte masterkandidater. Vanskene med å lage en master som forener praktikere med teoretikere vises best når ferdighetene ramses opp. Læringsutbyttet som beskrives i forbindelse med masteroppgaven (s.25) er tydelig rettet mot de som produserer medieproduksjon. Hvis det legges opp til ulike løp gjennom studiet, kommer dette ikke tilstrekkelig tydelig fram i søknaden.

Valgfriheten mht masteroppgaven (større medieproduksjon ELLER teoretisk/empirisk oppgave) må som nevnt presiseres tydeligere. Og de må vises også i listene over læringsutbytte.

## **Konklusjon**

Nei, læringsutbyttet er ikke tilfredsstillende beskrevet

- Høgskolen må presisere tydeligere læringsutbytte for de ulike studentgruppene; hva som gjelder for praktisk/teoretisk masterstudent og hva som gjelder for teoretikerne.

## **b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.**

### **Vurdering**

Høgskolen i Volda beskriver at mediebransjen øker krav til sine utøvere og at man ønsker å tenke offensivt ved å lansere et masterstudium hvor dokumentarfilm og journalistikk sees i sammenheng. Men ut fra den beskrivelsen som høgskolen gir, er det imidlertid uklart hvilket arbeidsliv det her er snakk om. Igjen er det spørsmål om det bare er dokumentaristene som blir ivarettatt gjennom dette studiet? Yrkesrelevansen for de skriftlige journalistene, informasjonsarbeiderne og animatørene er uklar ut fra den beskrivelsen som høgskolen gir.

Høgskolen skriver også at studenter som velger å gjennomføre en faglig teoretisk og/eller empirisk masteroppgave skal kunne kvalifisere til doktorgrad, men vi mener at det i mastergradssøknaden i for liten grad klargjøres den mulige veien videre til en ph.d. innen journalistikk og dokumentarfilm.

## **Konklusjon**

Nei, studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier fremtrer ikke tydelig.

- Høgskolen må presisere relevansen for alle de forskjellige studentgruppene som omfattes av denne masteren.
- Høgskolen må presisere hvordan dette masterstudiet gir muligheten til videre ph.d.

### **c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen**

#### **Vurdering**

Studiets innhold og oppbygging med obligatoriske og valgfrie emner relateres til den generelle læringsutbyttebeskrivelsen. For hovedgruppen av masterstudenter (dokumentarfilmskaperne og journalistene) er det tilfredsstillende knyttet til læringsutbyttebeskrivelsen.

## **Konklusjon**

Ja, studiets innhold og oppbygging er tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen bør likevel presisere relevansen for alle de forskjellige studentgruppene som omfattes av denne masteren.

### **d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen**

#### **Vurdering**

Studiets arbeidsform med forelesninger, seminarer, individuell veiledning og praktiske produksjoner er hensiktsmessige med tanke på læringsutbytte. Arbeidskravene virker fornuftig og relevante. For hovedgruppen av masterstudenter (dokumentarfilmskaperne og journalistene) er det tilfredsstillende knyttet til læringsutbyttebeskrivelsen. Valg av arbeidsmåter (forelesninger, seminarer og litteraturstudier) synes naturlige, men det er noe utydelig hvordan samarbeidet mellom teoretikere og praktikere beriker hverandre.

## **Konklusjon**

Ja, studiets arbeids- og undervisningsformer er tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen bør likevel presisere relevansen for alle de forskjellige studentgruppene som omfattes av denne masteren.

### **e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet**

#### **Vurdering**

De obligatoriske og valgfrie emnene har varierte eksamensordninger og vurderingsformer. Tre av emnene har 6 timers individuell skriftlig eksamen mens resten har hjemmeoppgaver/mappe som vurderes i tillegg til muntlig vurdering. Mangelen på pensumlister gjør det vanskelig å vurdere omfang og vanskelighetsgrad i de skriftlige eksamenene, men vi må forutsette at alle disse masteremnene har pensum tilpasset graden.

Noe som savnes i søknaden er hvordan midtveisoppgaven skal gjennomføres. Hvordan skal den eksamineres og hvem eksaminerer? Hvilken oppgave skal for eksempel en akademisk innstilt masterstudent med fokus på dokumentære teorier gjennomføre? Dette er viktig å klargjøre ettersom teoretiske og praktiske studenter nødvendigvis gjennomfører helt ulike oppgaver. Praktiske og teoretiske eksaminatorer bedømmer tekster og arbeid ut fra ulike perspektiv og ulike vurderingskriterier. Hvordan bedømmes teoretikernes tekster i forhold til de studentene som produserer TV-dokumentar? Finnes det noe skrivekurs som forbereder studentene for selve masteroppgaven? Hvordan finne vurderingskriterier som likebehandler så forskjellige studenter innen den samme master?

Dessuten stiller vi oss skeptiske til at man kaller masteroppgaven for en ”rapport” (s.25). Den bør beskrives som en kritisk granskende og akademisk reflekterende tekst, som også vedlegges en produksjonsrapport.

Vi stiller også spørsmål til at så mange eksamener avsluttes med muntlig prøve. Erfaring tilsier at dette til dels er en betydelig kostnadskrevende prosess, dels blir dokumentasjonen ofte mangelfull.

## **Konklusjon**

Nei, eksamensordninger og andre vurderingsformer er ikke egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.

Høgskolen må

- klargjøre hva midtveisoppgaven innebærer for de ulike studentene
- klargjøre hvordan eksaminasjonen foregår – og av hvem
- klargjøre tydeligere hva som menes med ”rapport”
- klargjøre fordelene med så mange muntlige eksaminasjoner

### **4.2.3 Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.**

#### **Vurdering**

Ansatte med doktorgrad ved AMK i Volda har økt sterkt de siste åra. Flere av emnene som undervises i masteren er direkte knyttet til de ansattes forskning og utviklingsarbeid. Det er tydelig at det finnes en stor kompetanse i Volda med tilknytning til den foreslåtte master, og de pågående doktorgradsprosjektene viser at det også vil finnes slik kompetanse i framtida.

#### **Konklusjon**

Ja, studiet har tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

### **4.2.4 Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.**

#### **Vurdering**

Det er tydelig at AMF i Volda har mange relevante samarbeidsavtaler med internasjonale utdanningsinstitusjoner rundt om i verden. Vi hadde likevel sett at AMF klargjorde hvilke av disse som er mest relevante og viktige for denne masteren. I søknaden påberopes det en imponerende mengde avtaler med nasjonale og internasjonale læresteder som tilbyr Volda-studentene utallige muligheter til studier på en annen utdanningsinstitusjon. Problemet er mangelen på prioritering. Hvilken utdanningsinstitusjon er best for hvilke studenter? Hvorfor legges det ved avtaler som går ut i 2010 eller 2011? De gjelder vel ikke lenger. Dette forholdet bør klargjøres tydeligere.



## **Konklusjon**

Ja, studiet har ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

- Høgskolen bør klargjøre relevansen hos og prioriteringa mellom de oppramsede universitet og høgskoler. Samtidig bør man velge ut noen sentrale samarbeidspartnere som har spesiell relevans for denne masteren.

## **4.3 Fagmiljø tilknyttet studiet**

**4.3.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige og eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.**

### **Vurdering**

Beskrivelsen av fagmiljøet som følger søknaden, viser tydelig at Avdeling for mediefag har drevet en systematisk oppbygging av sitt fagmiljø de siste årene, og i dag er den samlede kompetansen uten tvil tilstrekkelig til at alle deler av studiet skal kunne gjennomføres i henhold til NOKUTs kriterier.

Vi vil likevel påpeke at AMF bør ha en plan for hvordan de skal erstatte visse sentrale aktører som nærmer seg pensjonsalder eller som er tilsatt i åremålsstillinger. Likeledes ønsker vi å påpeke at AMF bør arbeide aktivt for å styrke kvinneprofilen ved avdelinga.

## **Konklusjon**

Ja, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen og det faglige eller kunstneriske arbeidet som utføres.

- Høgskolen bør også legge en plan for hvordan de tenker erstatte sentrale personer som nærmer seg pensjonsalderen.
- Høgskolen bør også legge en plan for hvordan kvinneprofilen skal forbedres; kun en av fagstaben er kvinne!

**4.3.2 Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet. For de ulike syklene gjelder i tillegg:**

For de ulike syklene gjelder i tillegg:

- a. For første syklus skal minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet være ansatte med førstestillingskompetanse
- b. For andre syklus skal minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse.
- c. For tredje syklus, ph.d., skal minst 50 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer, de øvrige skal ha førsteamanuensiskompetanse.
- d. For tredje syklus, kunstnerisk stipendprogram, skal minst 50 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer/dosenter, de øvrige skal ha førstestillingskompetanse.

### **Vurdering**

Alle de ansatte som skal involveres i masterstudiet har hovedstilling ved avdelingen. I tabellen på side 61, fremkommer det at kravet om at 10 % av fagmiljøet skal være professorer, er innfridd. Det finnes også personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

På tross av at det finnes stor og relevant kompetanse ved AMF i Volda, stiller vi oss likevel spørrende til hvordan den benyttes i mastersammenhengen. Vi finner det for eksempel merkelig at tilsatte med lavere kompetanse gis større ansvar enn erfarne tilsatte med høyere kompetanse. Av den grunn anbefaler vi en viss omfordeling av ansvar og arbeidsprosent hos AMFs personale. Ut i fra de oppgitte prosenttall forekommer det til og med som om høyskolelærerguppen er den som arbeider mest med masterstudentene; selv om disse høyskolelærerne har produksjonserfaring fra dokumentarfilmemnet, mangler de formalkompetanse til å undervise på masternivå. AMF bør presisere nærmere hvem som veileder og som er ansvarlig for masteroppgavene; slik det ser ut nå, så er det de minst meriterte fagtilsatte som har et alt for stort ansvar.

### **Konklusjon**

Ja, 50 prosent av årsverkene er knyttet til tilsatte i hovedstilling og de øvrige kravene er oppfylt.

- Høgskolen bør likevel revurdere ansvars- og arbeidsfordelingen mellom de ansatte. Det gir uklare signaler at store deler av staben som underviser og veileder på master ikke har tilsvarende utdanning selv.

### **4.3.3 Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.**

For de ulike sykler gjelder i tillegg:

- a. For første syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.
- b. For andre syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt nivå.
- c. For tredje syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt internasjonalt nivå og med tilstrekkelig faglig bredde.

#### **Vurdering**

Av søknaden kommer det tydelig fram at fagmiljøet ved AMF i Volda driver aktiv forskning og faglig/kunstnerisk utviklingsarbeid som kommer masteren til gode.

#### **Konklusjon**

Ja, AMF i Volda driver aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

### **4.3.4 Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk relevant for studiet.**

#### **Vurdering**

I søknaden beskrives en rekke nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk både innenfor film og animasjon, dokumentarfilm-miljøet, og innenfor journalistikkfeltet. Det fremkommer tydelig at fagmiljøet deltar aktivt i disse nettverkene.

#### **Konklusjon**

Ja, AMF i Volda deltar aktivt i nasjonalt og internasjonalt nettverk som er relevant for masterstudiet.

- Høgskolen bør likevel presisere tydeligere hvilke samarbeidspartnere som er viktigst for masterstudiet og hvorfor nettopp disse samarbeidspartnere er spesielt relevante for masteren.

#### **4.3.5 For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet**

##### **Vurdering**

Dette punktet er sentralt og forhold mht produksjon burde ha vært tydeliggjort tidligere. Vi har tidligere i denne sakkyndige vurderingen etterlyst presiseringer mht masterens praktiske komponent. Hvordan skal den praktiske delen av masteroppgaven vurderes og av hvem?

Både midtveisproduksjonen og masterproduksjonen skal i noen tilfelle være profesjonelle medieproduksjoner. Til det trengs teknisk support og praktisk veiledning; AMF har den tekniske support som trengs. Hvilken praktisk veiledning som trengs i tillegg er mer uklart. Masterstudentenes utgangspunkt spiller naturligvis en stor rolle, men vi regner med at når studentene befinner seg på et masternivå, så er behovet for praktisk produksjonsveiledning minimalt; studentene bør ha nådd et profesjonelt nivå når det gjelder de viktige spørsmål mht etikk, argumentasjon, estetikk, format, sendeflate etc.

##### **Konklusjon**

Ja, høgskolen har erfaringer fra praksisfeltet.

Høgskolen bør likevel som nevnt flere ganger, klargjøre forholdet mellom teori og praksis.

#### **4.4 Støttefunksjoner og infrastruktur**

##### **4.1.4 Institusjonen skal ha lokaler, bibliotek tjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene som er tilpasset antall studenter og studiet slik det er beskrevet i plan for studiet.**

##### **Vurdering**

I søknaden beskrives det at Høgskolen i Volda har et stort fagbibliotek, samt en kompetent IT-avdeling. Fasiliteter som studentbokhandel, studentboliger, studentarealer og konferanselokaler befinner seg i høgskolens umiddelbare nærhet. Alle undervisningsrom er utrustet med videokanon og annet AV-utstyr. På campus finnes også egne datasaler for studentene. Det framgår med all ønskelig tydelighet at AMF i Volda har de fasilitetene som trengs til sin master.

## **Konklusjon**

Ja, AMF har nødvendige lokaler, ressurser og tjenester som trengs til å sette i gang master i dokumentarfilm og journalistikk.

## 5 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndige komiteen med følgende:

**Komiteen anbefaler ikke akkreditering av mastergradsstudium i Dokumentarfilm og journalistikk ved Høgskolen i Volda.**

I den sakkyndige rapporten fremkommer det hvilke krav som MÅ innfris for at studiet skal kunne akkrediteres, og i tillegg har komiteen nedfelt gode råd (BØR) til videre utvikling av dette studiet.

**Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:**

### § 4.1, Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

Høgskolen må

- presisere forskjellene mellom de forskjellige masteroppgavene (stor, liten produksjon eller ingen produksjon).
- klargjøre hvordan masterforløpet varierer for de forskjellige bachelorkandidatene, og presisere hva som regnes for produksjon for de kandidatene som IKKE produserer TV-reportasje eller dokumentar.
- klargjøre omfanget av tid til undervisning, selvstudium og eksamensforberedelser.

### § 4-2, Plan for studiet

Høgskolen må:

- Høgskolen må enten forandre utdanningens navn til Dokumentar og TV-journalistikk eller holde på det foreslåtte navnet. Dersom høgskolen velger å beholde navnet, bør man inkludere klargjørende informasjon om de nye medier. Den digitale pressen, de sosiale medier, YouTube etc kan inkluderes i utdanningen.
- Høgskolen må presisere tydeligere læringsutbytte for de ulike studentgruppene; hva som gjelder for praktisk/teoretisk masterstudent og hva som gjelder for teoretikerne.
- Høgskolen må presisere relevansen for alle de forskjellige studentgruppene som omfattes av denne masteren.
- Høgskolen må presisere hvordan masterløpet gir muligheten til videre ph.d.
- Klargjøre hva midtveisoppgaven innebærer for de ulike studentene.

- Klargjøre hvordan eksaminasjonen gjennomføres for de ulike studentene.
- Klargjøre hvem som gjennomfører eksaminasjonen.
- Klargjøre enda tydeligere hva som menes med ”rapport”.
- Klargjøre hvorfor det skal være så mye muntlig eksaminasjon.

**Videre har de sakkyndige gitt følgende råd til utvikling:**

#### **§ 4.1, Grunnleggende forutsetninger for akkreditering**

- Når det gjelder rekruttering bør høgskolen vurdere realismen i de høye måltall.

#### **§ 4-2, Plan for studiet**

- Når det gjelder studiets innhold og oppbygging, samt studiets arbeids og undervisningsformer, bør høgskolen presisere relevansen for alle de forskjellige studentgruppene som omfattes av denne masteren.
- Presisere hvilke internasjonale samarbeidsavtaler som er viktigst for AMF i Volda, samt klargjøre relevansen hos og prioriteringa mellom de oppramsede universitet og høgskoler. Samtidig bør man velge ut noen sentrale samarbeidspartnere som har spesiell relevans for denne masteren.

#### **§ 4-3 Fagmiljø**

- Høgskolen bør legge en plan for hvordan de tenker erstatte sentrale personer som nærmer seg pensjonsalderen.
- Høgskolen bør legge en plan for hvordan kvinneprofilen skal forbedres; kun en av fagstaben er kvinne!
- Høgskolen bør revurdere ansvars- og arbeidsfordelingen mellom de ansatte. Det gir uklare signaler at store deler av staben som underviser og veileder på master ikke har tilsvarende utdanning selv.
- Høgskolen bør presisere tydeligere hvilke samarbeidspartnere som er viktigst for masterstudiet og hvorfor nettopp disse samarbeidspartnere er spesielt relevante for masteren.
- Høgskolen bør klargjøre forholdet mellom teori og praksis.

## 6 Institusjonens kommentar

De sakkyndige har kommet med flere relevante og nyttige innspill til det foreslåtte mastergradsstudiet og ber om forklaringer og presiseringer som tydeliggjør opplegg og intensjoner med studiet. Etter nye diskusjoner i fagmiljøet endrer vi navnet på studiet til Mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk. Navnet viser direkte til kjernen av studiet, i spennet mellom den undersøkende journalistikken og den personlige og faktabaserte dokumentaren, og studiet blir en naturlig forlengelse av våre tradisjonsrike studietilbud i journalistikk og dokumentarfilm ved HVO. Når det gjelder faglitteratur og forskningstradisjoner om dokumentar, vil det særlig bli lagt vekt på dokumentarfilmteori, siden dette fagfeltet er langt mer utviklet enn dokumentarteori for andre medier. Studiet får også en plattformuavhengig betegnelse som gir et fleksibelt utgangspunkt for videre utvikling. Navnet og begrunnelsen gir føringer for våre svar nedenfor. De er fortløpende nummerert etter de sakkyndiges konklusjoner. Punktene 1-12 er kommentarer til krav de sakkyndige mener må innfris for å oppnå akkreditering, mens punktene 13-20 er oppfølging av de sakkyndiges råd til utvikling.

*1: Forskjellen mellom ulike masteroppgaver:* Distinksjonen mellom stor og liten produksjon faller bort. Studiet skal ha kun to løp, en praktisk-teoretisk mastergrad med en medieproduksjon kombinert med en skriftlig oppgave med et vitenskapelig grunnlag som reflekterer og analyserer den innleverte produksjonen (variant A) og en teoretisk mastergrad med en skriftlig masteroppgave av samme omfang som ved universitetenes medievitenskapelige studier (variant B). I sistnevnte løp vil betegnelse "masteroppgave" gjelde for det innleverte, avsluttende arbeidet. I det praktisk-teoretiske studieløpet vil betegnelsen gjelde for medieproduksjonen og den tilhørende skriftlige oppgaven. I begge varianter vil masteroppgaven ha et omfang på 45 studiepoeng.

*2: Hvordan studieløpet varierer for de forskjellige bachelorkandidatene:* Det foreslåtte opptaksgrunnlaget viser at vi bevisst retter oss inn mot studenter med en dokumentarisk eller journalistfaglig grunnkompetanse (pga. navneendringen avviker teksten noe i forhold til det som forelå i søknaden): *Opptaksgrunnlaget for mastergradsstudiet i dokumentar og journalistikk er ett av følgende: -minst tre år høyere utdanning med minst 80 studie poeng i journalistikk-eller dokumentarstudier. -minst tre år høyere utdanning og minst to år relevant yrkespraksis som journalist eller fra dokumentarproduksjon.*

Vi mener å ha planlagt et studium som er strukturelt gjennom obligatoriske emner, men som også gir en viss grad av frihet gjennom valgemner. Det største skillet i utdanningsforløpet dreier seg om studentene velger en teoretisk eller en praktisk-teoretisk variant og hvilke valgemner den enkelte student gjennomfører. Fagmiljøet må gjennom utdannings samtaler med den enkelte student diskutere valgmulighetene som finnes, også med hensyn til internasjonalisering, og komme med kvalifiserte råd.



Vi har i planene ikke vært konkrete nok når det gjelder å formulere produksjonskrav for andre formater, og det gjenstår å formulere slike innenfor de tidsrammene som er satt av.

*3: Omfang av tid til undervisning, selvstudium og eksamens forberedelser:* På side 21-22 i søknaden har vi redegjort for tidsbruken på en måte som skaper forvirring. Vi har oppdatert denne tabellen og lagt den med som vedlegg 1.

*4: Studiets navn:* Mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk.

*5: Læringsutbytte i studieløpene:* Læringsutbyttet vil i stor grad være sammenfallende for begge studieløp. Store deler av studiet vil være felles. Når det gjelder læringsutbyttet for masteroppgaven, vil ferdighetene være ulike for de to variantene. Den teoretiske masteroppgaven skal gi forskningskompetanse og innsikt i journalistiske og dokumentariske problemstillinger og arbeidsmåter, den praktiske-teoretiske masteroppgaven skal i tillegg kvalifisere til dokumenterende og journalistisk produksjon på profesjonelt nivå. Det praktiske arbeidet erstatter deler av litteraturstudiene i den teoretiske varianten. Reviderte formuleringer finnes som vedlegg 2.

*6: Studiets relevans for de ulike studentgruppene:* Kombinasjonen av teori og praksis gjør studiet særlig relevant for arbeid med faktabasert medieproduksjon. Den praktisk-teoretiske varianten vil kvalifisere for praktisk produksjon av medietekster, den teoretiske varianten vil kvalifisere for redaksjonelle og mer strategiske jobber i mediebransjen. Undervisning og forskning er en annen karrierevei.

*7: Masterstudiet som ph.d.-kvalifikasjon:* Begge varianter skal kvalifisere til videre ph.d.-program, slik for eksempel mastergraden i journalistikk ved Universitetet i Oslo gjør.

*8: Midtveisoppgaven for ulike studentgrupper:* Emnet er valgfritt, men er et naturlig valg for studenter som følger det praktisk-teoretiske studieløpet. Produksjonskrav må formuleres for ulike formater innenfor en ramme på 300 arbeidstimer (se også eventuelt vedlegg 1).

*9: Eksaminasjon av ulike typer studenter:* For sensur av emner med produksjonselement må ekstern sensor ha kompetanse både på teori- og praksisfeltet. Vi har gode, faglige relasjoner til personer både i academia og i bransjen med slik «dobbel» kompetanse.

*10: Hvem som gjennomfører eksaminasjonen:* Regelverket ved Høgskulen i Volda sier at alle emner på mastergradsnivå skal gjennomføres med ekstern sensur. Dette sikrer løpende evaluering av studiet.

*11: Begrepet rapport:* Vi ser at begrepet "rapport" er en uheldig betegnelse på det skriftlige arbeidet som skal medfølge medieproduksjonen i det praktisk-teoretiske studieløpet. AMF vil erstatte dette med "oppgave", i betydningen skriftlig analyse og refleksjon over problemstillinger på et vitenskapelig nivå som den medfølgende medieproduksjonen reiser. Ordet "rapport" vil også bli tatt ut av andre emneomtaler.

*12: Omfanget av muntlig eksaminasjon:* Vi ønsker å praktisere muntlig eksaminering i den utstrekning det er beskrevet i studieplanen. Avdelingen har gode erfaringer med denne eksamensformen, den

trekker eksterne fagpersoner til en konkret møteplass og representerer et viktig korrektiv for fagmiljøet og studentene. Behovet for kvalitetssikring forsvarer derfor omfanget av muntlig sensur.

*13: Måltall:* Vi ser at det foreslåtte måltallet er høyt, men det er en indikasjon på interesse at mastergraden i journalistikk ved UiO har meget gode søkertall. Vår usikkerhet ligger primært i fordelingen av studenter, avdelingen kan ikke innfri måltallet ved bare å ha studenter på den praktisk-teoretiske varianten.

*14: Studiets innhold og oppbygning samt arbeids- og undervisnings former:* Avdelingen vil gå gjennom studie- og emneplaner og presisere relevans for de to variantene.

*15: Internasjonale samarbeidsavtaler og sentrale samarbeidspartnere av særlig relevans:* Avdelingen har mange internasjonale avtaler og samarbeidspartnere, men det er en utfordring å formalisere et langsiktig, strukturert samarbeid med institusjoner på områder som bygger opp under mastergraden. Rammevilkårene for høyere utdanning er under press og endring, og det vil fortsatt være mye opp til den enkelte fagansatte å se mulighetene når de oppstår. Den enkleste og mest naturlige og formelle samarbeidskanalen er NORDPLUS samarbeidet. Et resultat av internasjonalt samarbeid med konkret betydning for emnetilbudet i mastergraden er prosjektet Media and the second cold war med bl.a. universitetene i Heidelberg og Augsburg.

*16: Rekrutteringsplan til erstatning for medarbeidere nær pensjonsalder:* AMF har for tiden seks stipendiater som befinner seg i slutfasen av sitt doktorgradsarbeid. Fire leverer imidlertid år og to i 2013. Dette vil gi AMF god tilgang til ny og oppdatert kompetanse.

*17: Forbedring av stabens kvinneprofil:* AMF er oppmerksom på den kjønnsmessige skjevheten, og har et mål om å oppnå jevnere lønnsbalanse i staben, noe som også gjenspeiles i RVOs strategiske planer.

*18: Revisjon av de ansattes ansvars- og arbeidsfordeling på studiet:* Avdelingens høgskolelærere har omfattende praksis og en realkompetanse som burde vært kommisjonsvurdert. Vi oppmuntrer og støtter tiltak som kan resultere i formell kompetanseheving.

*19: Samarbeidspartnere i bransjen som er viktigst for studiet:* Våre viktigste samarbeidspartnere har vært allmennkringkasterne NRK og TV2 som har representert en standard våre studenter har strukket seg etter, og avdelingen bruker jevnlig gjesteforelesere derfra. Vi har for øvrig et godt forhold til norsk presse generelt, ikke minst gjennom generalsekretær Nils E. Øy i Norsk Redaktørforening som har en dosent II-stilling ved avdelingen. Vi vil også nevne Institusjonen Fritt Ord, som med sin interesse for presseetikk og dokumentarfilm har finansiert forskerstipend, forskerårsverk, studentstipend og fagseminarer.

*20: Forholdet mellom studiets teori og praksis:* Medieutdanningene i Volda har alltid hatt en kombinasjon av teori og praksis. Avdelingen har gjennom sin yrkesrettede profil særlig rekruttert medarbeidere til ulike redaksjoner i aviser, radio, fjernsyn og til filmbransjen. I mediebransjen stilles

det krav til teoretisk og praktisk kunnskap i en konkurransesituasjon som krever fleksibel publisering på stadig nye plattformer. Disse behovene ønsker vi å imøtekomme ved å etablere en master i dokumentar og journalistikk.

## 7 Sakkyndig tilleggsvurdering

I den første sakkyndige vurderingen av søknaden om akkreditering av et mastergradsstudium i dokumentarfilm og journalistikk, underkjente vi flere av kriteriene og ba om at høgskolen skulle komme med en nærmere presisering av enkelte punkter før vi kunne anbefale akkreditering.

Avdeling for mediefag, Høgskolen i Volda har svart på kravene fra sakkyndig komité:

### § 4.1.4 Det skal redegjøres for forventet arbeidsomfang for studentene.

Høgskolen har redegjort godt for forskjellen mellom de ulike masteroppgavene. Distinksjonen mellom stor og liten produksjon faller bort.

Høgskolen har redegjort for at dette studiet vil rette seg inn mot studenter med en dokumentarisk eller journalistfaglig grunnkompetanse.

Omfanget av tid til undervisning, selvstudium og eksamensforberedelser er nå redegjort for i oppdatert tabell.

Vi finner dermed at høgskolen har forklart de punktene der vi etterlyste en presisering i vår opprinnelige vurdering.

### § 4.2.1 Studiet skal ha et dekkende navn.

Høgskolen har endret navn på studiet til «Mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk» i tråd med våre anbefalinger.

### § 4.2.2.a Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

I vår opprinnelige vurdering etterlyste vi en tydeligere presisering av læringsutbytte for de ulike studentgruppene: hva som skulle gjelde for praktisk/teoretisk masterstudent og hva som gjelder for teoretikere.

Læringsutbyttebeskrivelsene er nå revidert i tråd med våre anbefalinger. Forskjellen mellom de studentene som velger en praktisk-teoretisk masteroppgave og de som velger en teoretisk masteroppgave er nå skrevet inn i læringsutbyttebeskrivelsen for masteroppgaven.

#### **§ 4.2.2.b Studiets relevans for arbeidsliv/ og eller videre studier skal være tydelig.**

Søker har nå tydeliggjort arbeidslivsrelevansen for de ulike studentgruppene. Studiet vil kvalifisere til videre ph.d.- studier.

#### **§ 4.2.2.e Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.**

Høgskolen har redegjort for midtveisoppgaven, hvordan eksaminasjonen skal foregå og hvem som gjennomfører eksaminasjonen. Alle emner på mastergradsnivå skal gjennomføres med ekstern sensur. Vi ser at høgskolen er enig i at begrepet «rapport» er uheldig, og har tatt vår anbefaling til følge med å erstatte begrepet med «oppgave». Høgskolen har gode erfaringer med bruk av muntlige eksaminasjoner og forsvarer dette med hensyn til kvalitetssikring, noe vi ser kan være hensiktsmessig.

#### **Konklusjon**

Avdeling for mediefag, HVO, har vurdert, justert og svart på kravene fra sakkyndig komité. Sakkyndig komite finner svarene og forslagene til forandringer tilfredsstillende og vil anbefale at Masterstudium i dokumentar og journalistikk blir akkreditert. Vi oppfatter også at AMF i Volda har tatt våre anbefalinger til videre utvikling, til etterretning.

## 8 Vedtak

Høgskolen i Volda søkte i brev av 31.08.2011 NOKUT om akkreditering av Mastergradsstudium i dokumentarfilm og journalistikk (120 studiepoeng). De sakkyndige avga sin vurdering 04.01.2011, med tilleggsvurdering av 14.02.2011.

Av vurderingen fremgår det at vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 27.01.2011 er oppfylt, og at mastergradsstudium i dokumentar og journalistikk (120 studiepoeng) ved Høgskolen i Volda akkrediteres. Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato.

NOKUT forutsetter at Høgskolen i Volda fyller de til enhver tid gjeldende krav for akkreditering. I tillegg forventes at Høgskolen i Volda vurderer de sakkyndiges merknader og anbefalinger i det videre arbeidet med utvikling av studiet.

For mastergradsstudier som NOKUT akkrediterer, må institusjonen selv søke Kunnskapsdepartementet om rett til å etablere studiet.

## 9 Dokumentasjon

Høgskulen i Volda- søknad om mastergradsstudium i dokumentarfilm og journalistikk. Arkivsak: 11/357. Journalnummer: 11/2516.

Kommentar til sakkyndig vurdering av søknad om akkreditering av mastergradsstudium i dokumentarfilm og journalistikk ved Høgskulen i Volda. Arkivsak: 11/357. Journalnummer: 12/420.