

NOKUTs tilsynsrapporter

# Master i innovasjonsledelse

Høyskolen Kristiania

April 2020



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved lærestedene. Dette gjør vi blant annet gjennom å akkreditere nye utdanningstilbud. Institusjonene som gir høyere utdanning har ulike fullmakter til å opprette nye studier. Dersom en institusjon ønsker å opprette et utdanningstilbud utenfor fullmaktsområdet sitt, må den søke NOKUT om dette.

<b>Institusjon:</b>	Høyskolen Kristiania
<b>Studietilbudets navn:</b>	Master i innovasjonsledelse
<b>Grad/Studiepoeng</b>	Master / 120 studiepoeng
<b>Studieform</b>	stedbasert
<b>Sakkyndige:</b>	Siw Fosstenløkken, Teis Hansen og Benjamin Hashimi
<b>Dato for vedtak:</b>	03.04.2020
<b>NOKUTs saksnummer</b>	19/07340

## Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om akkreditering av master i innovasjonsledelse ved Høyskolen Kristiania. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra institusjonen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

**Master i innovasjonsledelse ved Høyskolen Kristiania tilfredsstillende NOKUTs krav til utdanningskvalitet og er akkreditert i vedtak av 3. april 2020.**

Vedtaket er ikke tidsbegrenset.

Øystein Lund  
tilsynsdirektør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på våre nettsider [www.nokut.no](http://www.nokut.no)

## Innhold

<b>1</b>	<b>Informasjon om søkerinstitusjonen .....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Vedtak.....</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Faglig vurdering .....</b>	<b>2</b>
3.1	Oppsummering.....	2
3.2	Forutsetninger for akkreditering (§ 3-1 (4) i studiekvalitetsforskriften og § 2-1 i studietilsynsforskriften).....	3
3.3	Krav til studietilbudet (§ 2-2 i studietilsynsforskriften) .....	4
3.4	Krav til fagmiljø (§ 3-2 i forskrift fra kunnskapsdepartementet om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning og § 2-3 i studietilsynsforskriften).....	13
<b>4</b>	<b>Samlet konklusjon .....</b>	<b>19</b>
<b>5</b>	<b>Dokumentasjon.....</b>	<b>19</b>
	Vedlegg .....	20

## **1 Informasjon om søkerinstitusjonen**

Høyskolen Kristiania er organisert som en stiftelse, Ernst G Mortensens Stiftelse. Høyskolen Kristiania er en akkreditert høyskole, og har dermed fullmakt til å akkreditere egne studier i første syklus, men må søke NOKUT om akkreditering av studietilbud i andre syklus.

Nå søker Høyskolen Kristiania om akkreditering av Master i innovasjon. Studiet vil være forankret ved Avdeling for økonomi, innovasjon og teknologi. I løpet av prosessen ble studiets navn endret til Master i innovasjonsledelse.

## **2 Vedtak**

NOKUT vurderer at vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 9. februar 2017 og i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 nå er oppfylt.

Vi akkrediterer derfor utdanningen master i innovasjonsledelse (120 studiepoeng) ved Høyskolen Kristiania. Studiet er en mastergrad etter mastergradsforskriften § 3. Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato.

## 3 Faglig vurdering

Der det forekommer «vi» i dette kapitlet, er det et uttrykk for de sakkyndige.

### 3.1 Oppsummering

Søknad om akkreditering av master i innovasjon ved Høyskolen i Kristiania har flere positive sider, men vi finner at det er noen mangler og svakheter slik studiet nå er lagt opp. Vi savner en overordnet retning for studiet, og dette gjenspeiles i vår vurdering av læringsutbyttet, studiets bredde og innhold og fagmiljøet knyttet til studiet, spesielt innenfor sentrale deler av studiet. Vi er positive til at Høyskolen i Kristiania fokuserer på problembasert læring og prosjektarbeid som er godt egnet læringsmetode for dette masterprogrammet.

Vi anbefaler ikke akkreditering av masterprogrammet på bakgrunn av punktene: 3.2.1, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.4, 3.3.5, 3.3.6, 3.3.7, 3.3.8, 3.4.1, 3.4.2, 3.4.5 og 3.4.6.

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen Kristiania har kommentert vurderingene og dokumentert en rekke endringer. Den sakkyndige komiteen har foretatt en ny vurdering basert på institusjonens tilbakemelding og tilleggsdokumentasjon. Retningen for masteren er nå tydeligere definert. Studiets fokusområder er snevret inn til et mer tydelige fokus på ledelse av innovasjonsprosesser og kommersiell innovasjon, og fokuserer i mindre grad på sosial innovasjon og innovasjon i offentlig sektor. Komiteen finner at fagmiljøet tilknyttet studiet er sårbart. Komiteen konkluderer med at ikke alle krav er oppfylt. Komiteen anser at ansettelse av minst én fagperson med førstestillingskompetanse eller høyere som kan styrke høyskolens undervisning og forskning innen fagfeltet innovasjon/innovasjonsledelse vil være tilstrekkelig for å oppfylle samtlige gjenværende krav. NOKUT besluttet å gi Høyskolen Kristiania tilsagn om akkreditering, og høyskolen ble bedt om å sende inn dokumentasjon på at den oppfylte studietilsynsforskriften § 2-3 første og femte ledd og studiekvalitetsforskriften § 3-2 andre og tredje ledd.

Høyskolen Kristiania oversendte den 12. mars 2020 dokumentasjon på ansettelse av en førsteamanuensis og har i tillegg knyttet to professorer som allerede er ansatte ved institusjonene til masterprogrammet i innovasjonsledelse. Den sakkyndige komiteen har vurdert dokumentasjonen, og anser at kravene nå er tilfredsstillende oppfylt, men anbefaler at høyskolen arbeider videre med å styrke fagmiljøets kompetanse innenfor innovasjonsledelse.

## 3.2 Forutsetninger for akkreditering (§ 3-1 (4) i studiekvalitetsforskriften og § 2-1 i studietilsynsforskriften)

### 3.2.1 Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-1 (4) En forutsetning for akkreditering av studietilbud er at kravene i lov om universiteter og høyskoler er oppfylt. Forskrifter gitt med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler § 3-2 skal legges til grunn for akkrediteringen.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

### Vurdering

Krav til styringsordning, reglement, klagenemnd, læringsmiljøutvalg og kvalitetssikringssystem er ikke vurdert i denne omgang da institusjonen er en akkreditert høyskole. I dette punktet er kun relevante krav i mastergradsforskriften, vitnemål og diploma supplement vurdert.

Studiet oppfylder kravene i mastergradsforskriften om minst 30 ECTS i selvstendig arbeid, og omfanget av graden som helhet tilsvarer 120 ECTS.

#### Opptakskrav

Det er ikke samsvar i beskrivelsen av opptakskravene til studiet i søknaden og i studieplanen.

I søknaden (s. 9) er opptakskravet beskrevet fullført bachelor utdanning «...med en fordypning på minimum 80 studiepoeng innenfor emneområdene økonomi og administrasjon (for def. se <https://www.uhr.no/f/p1/i48e11d18-8b76-4089-acb1-511fa13135e4/boa-planvedtatt-av-uhr-oa-november-2018-endelig.pdf>) eller tilsvarende fordypning på minimum 80 studiepoeng innenfor samfunnsvitenskap eller økonomi».

I studieplanen (s. 5) er opptakskravet beskrevet som fullført bachelor utdanning hvor «[m]inimum 80 studiepoengs omfang skal være innenfor fagområdet innovasjon, entreprenørskap, økonomi, ledelse, markedsføring eller tilsvarende handelshøyskolefag. Høyskolen kan i spesielle tilfeller godkjenne andre dokumenterte kvalifikasjoner.»

I søknaden oppgis det også følgende spesifikke krav, som ikke fremgår i studieplanen:

«Fagkrav til fordypningsfagene i grunnutdanningen:

- Minst 15 stp innen metodefag
- Minst 15 stp i administrasjonsfag»

*Vitnemål og diploma supplement:*

Høyskolen har lagt ved bekreftelse på bruk av FS, og har lagt ved eksempel på tekst for vitnemål og diploma supplement. Vi finner at vitnemål og diploma supplement er tilfredsstillende utformet.

Høyskolen må

- tydeliggjøre hva som er opptakskravene for studiet

### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Opptakskravene for studiet er i tilsvaret tydeliggjort og samsvar i dokumentene. Opptakskravene i studieplanen er nå i samsvar med det som ble skrevet i søknaden. Vi finner opptakskravene er relevante og tilfredsstillende.

### **Konklusjon**

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

## **3.2.2 Informasjon om studietilbudet**

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

### **Vurdering**

Informasjonen som foreligger om studietilbudet er utfyllende. Studiets innhold, oppbygging og progresjon er tydelig beskrevet. Emnebeskrivelsene er utfyllende. Studieløpet er informativt og viser klart for studentene hvordan masterprogrammet er lagt opp. Studentutvekslings mulighetene er vi positive til, og det kommer tydelig frem i studieplanen utveksling er mulig.

### **Konklusjon**

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

## **3.3 Krav til studietilbudet (§ 2-2 i studietilsynsforskriften)**

### **3.3.1 Læringsutbytte og studiets navn**

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

### **Vurdering**

#### *Studiets læringsutbytte*

Det er til dels betydelige uklarheter i studiets læringsutbytte slik disse nå er formulert for kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Her må høyskolen ta en grundig gjennomgang som må ses i lys av andre kommentarer i rapporten for justering og omskriving i henhold til overordnet mål og retning for studiet så vel som innspill på mer detaljert nivå.

Høyskolen beskriver at «Hovedfokuset med dette Masterprogram er å gi kandidatene kunnskap og ferdigheter ved å designe og implementere innovasjonsprosesser i så vel større organisasjoner som start-ups.» Dersom dette er hovedfokus, er ikke begrepet *innovasjonsprosess*, verken som tematikk eller prosess, tilstrekkelig gjenspeilet i læringsutbyttebeskrivelsene. I søknaden fremgår det at programmet skal handle om strategi så vel som kommersialisering og implementering, og med et



praksisnært fokus. En hovedhensikt er å gi studentene ferdigheter i å «vurdere og analysere innovasjonsstrategier og hvorvidt og hvordan de følger organisasjonens overordnede strategi» (F1). Kunnskap om innovasjon og strategi er høyst relevant. Hvorvidt skillet mellom innovasjonsstrategi og foretaksstrategi er verdt (og mulig) å bruke ett helt kurs på bør vurderes. I start-ups vil det kanskje ikke være så sterke skiller mellom foretaksstrategi og innovasjonsstrategi, og i etablerte bedrifter vil kanskje dette forholdet være mindre statisk og lineært, snarere mer dynamisk og påvirkelig? Mer i tråd med helheten i programmet (og antakelig mer spennende for studentene?), er koblingen mellom innovasjon og strategi i et mer prosessuelt perspektiv.

Høyskolen skriver også at «[m]asterprogrammet har en klar retning mot å implementere ideer i organisasjoner og lede innovasjonsprosjekter i henhold til å oppnå strategiske mål.» Dersom det skal være sentralt, så reflekteres ikke ledelse i særlig grad i læringsutbyttet. Kommersialisering nevnes også som sentralt, men gjenspeiles ikke i særlig grad i læringsutbyttebeskrivelsene.

Vi etterlyser en overordnet retning for masteren og som resultat av det, en tydeliggjøring av de ulike elementenes naturlige plass i masteren og ikke minst deres interne sammenheng og konsistens. Dette må også fremkomme tydelig i læringsutbyttebeskrivelsene. I en justering av læringsutbyttebeskrivelsene kan noe mer abstraherte formuleringer være hensiktsmessig. Den engelske oversettelsen justeres tilsvarende.

Nedenfor viser vi til noen eksempler på læringsutbyttene vi mener må justeres, men vi understreker at det må tenkes nytt og helhetlig om kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Det er dermed ikke tilstrekkelig å bare file på eksisterende formuleringer. Studiets læringsutbytte er lagt ved rapporten, se vedlegg 1.

#### **Under Kunnskap:**

I K4-K6 står praksiselementet sentralt, men det er ikke tydeliggjort i søknaden hvordan studenten oppnår dette gjennom de læringsformene det er lagt opp til. Studiet legger ikke opp til en førstehåndspraksis.

Både K1 og K7 beskriver kulturell og sosial utvikling/kontekster, men vi kan ikke se at dette er tilstrekkelig dekket av emneinnholdet i masteren.

Når det gjelder K3 vil vi også poengtere at det ikke alltid er nødvendig å anvende forskningsmetoder i operative innovasjonsprosjekter. Vi mener det er sentralt å skille forskningsbasert kunnskap fra annen informasjon, og at det er sentralt å kunne anvende forskningsmetoder i masteroppgaven.

#### **Under Ferdigheter:**

Ut ifra formuleringen i F2 og F5 er det uklart om disse beskriver forskningsmetode, innovasjonsmetodikk eller begge deler. Vi stiller også spørsmål ved om åpen innovasjon og co-creation kan kalles metoder (F3).

#### **Under Generell kompetanse:**

Når det gjelder GK1, hva menes med *akademisk og profesjonell* innovasjonstematikk? Her nevnes også etisk kontekst og FNs bærekraftsmål, men dette er ikke gjenspeilet tidligere.

#### *Studiets navn*

Studiets navn er generelt og bredt, og er således dekkende for studiet. Vi er positive til navnet, men vi savner en klar retning for masterprogrammet. Høyskolen bør vurdere om navnet er dekkende også

med en klarer retning for studiet. Det engelske navnet «Master in Innovation» tilsvarer det norske navnet og tilfredsstillende dermed kravet.

Høyskolen må

- angi en overordnet retning for masteren og som resultat av det tydeliggjøre de ulike elementenes naturlige plass i masterstudiet og ikke minst deres interne sammenheng og konsistens
- justere læringsutbyttene i henhold til en tydelig retning for masterstudiet

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Det er i tilsvaret angitt en overordnet retning for masteren og som resultat av det, er det også tydeliggjort de ulike elementenes naturlige plass i masterstudiet og ikke minst deres interne sammenheng og konsistens. Masterstudiet er rettet inn mot ledelse av innovasjonsprosesser, og det nye navnet for studiet er Master i innovasjonsledelse. Læringsutbyttene er justert i henhold til en tydelig retning for masterstudiet. Masterstudiet har et dekkende navn i tråd med innhold og læringsutbytte.

Høyskolen har ikke sendt ved den engelske oversettelsen av læringsutbyttet, men vi forutsetter at den engelske oversettelsen av de reviderte læringsutbyttebeskrivelsene er i samsvar med den norske.

### Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

### 3.3.2 Studietilbudets faglig oppdatering og relevans

§ 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

### Vurdering

Beskrivelsen av studiets fagområde viser klart at studiets emner er relevante for fremtidige studenters arbeidsliv og samfunnet som helhet. Høyskolens har også redegjort tydelig for dette behovet i søknaden, som for eksempel (s. 2-3 i søknaden) «*[b]ehovet for innovative løsninger [...] ikke bare i den kommersielle delen av samfunnet, men også i NGO'er og offentlig sektor*» og studiet vil således fokusere på «*kommersiell, kulturell og sosial innovasjon*». Videre utdypes det viktigheten av å utdanne studenter som forstår hvordan «*innovasjon vil [...] levere verdi til sluttbrukeren, men også til organisasjoner og samfunnet som helhet.*»

Vi vurderer likevel at studietilbudet i dets nåværende form ikke er tilstrekkelig oppdatert. Her vil vi i særlig grad peke på følgende forhold:

1. Studiets innhold er i stor grad på innovasjon i kommersielle virksomheter, til tross for at studiet også har som eksplisitt mål å utdanne kandidater til arbeid i offentlig sektor og NGO-sektoren. Med bakgrunn i dette, er det en klar mangel at studiet ikke drar nytte av den omfattende litteraturen innen «public sector innovation».

2. Med tanke på at sosial innovasjon fremheves i studiets beskrivelse er det bemerkelsesverdig at sosial innovasjon som begrep er helt fraværende i studiets emneinnhold.
3. Tilsvarende mener vi at et studiet har et meget begrenset omfang av litteratur knyttet opp mot bærekraft og innovasjon. Det er et klart misforhold mellom studiets profilering, hvor bærekraft fremheves som et kjerneområde, og det egentlige innholdet i emnene.
4. Studiets fokus på innovasjon som leverer verdi til samfunnet som helhet er vesentlig og aktuell. Det er i overensstemmelse med det nåværende fokus i litteraturen innenfor innovasjonsstudier (se for eksempel Soete 2013; Schot and Steinmueller 2018). Men igjen vi finner at dette perspektivet i stor grad er fraværende i studiets emner.

Høyskolen må

- sikre at studiets fokusområder avspeiles i emnene og innholdet, deriblant pensumlitteratur

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Studiets fokusområder avspeiles i emnene og innholdet, deriblant pensumlitteratur. Dette skyldes i stor grad den snevrere, men tydeligere retning for utdannelsen med fokus på innovasjonsledelse og kommersiell innovasjon. Innovasjon i offentlig og non-profit sektor, sosial innovasjon, bærekraft samt forholdet mellom innovasjon og samfunnsnyttens er utelatt. Vi finner at studiet nå er faglig oppdatert og har relevans for videre studier og arbeidsliv.

#### **Konklusjon**

Ja, studiet har en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

### **3.3.3 Studietilbudets arbeidsomfang**

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.

#### **Vurdering**

Studietilbudets omfang ligger foreslått på 1710 timer første året og 1700 timer andre året for heltidsstudenter, og faller dermed innenfor kravet.

Det er tydeliggjort i emnebeskrivelsene hva som er av arbeidskrav. Arbeidsmengden er fordelt noenlunde likt og det er klart definert hvilken vurderingsform som inngår i hvert emne. Det er også en god variasjon i undervisningsmetoder, hvor det er en overvekt i arbeidsmengde for selvstendig akademisk arbeid. Hvor den totale arbeidsmengden for denne kategori er på 1090 timer. Vi er positive til at det er i stor grad lagt opp til selvstendig akademisk arbeid som utfordrer studentene på relevant arbeidsmetode senere i arbeidslivet.

Vi mener at kravet om studietilbudets arbeidsomfang er tilfredsstillende og godt beskrevet.

## Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

### 3.3.4 Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

#### Vurdering

Som allerede nevnt tidligere (punkt 3.3.2) finner vi at studietilbudet ikke er tilstrekkelig oppdatert innenfor en rekke sentrale emner. «Public sector innovation» og «social innovation» er eksempler på emner som er sentrale for studiets fagområde og innenfor studiets avgrensning, men som allikevel ikke er dekket i tilstrekkelig grad.

Særlig problematisk er behandlingen av bærekraft og bærekraftsmål. Høyskolen skriver at (s. 3 i søknaden) «[g]jennom programmet vil det være fo[k]us på bærekraft og FN's bærekraftsmål og deres betydning for innovasjon» og bærekraft fremheves som et av utdanningens «tre klare fokusområder» (s. 45 i søknaden). Det reelle fokuset på bærekraft i studiets obligatoriske emner er dog ganske begrenset når vi ser på de vedlagte emnebeskrivelsene. Ifølge søknaden er bærekraft særlig et fokus i emnet «Innovation Leadership», men bærekraft er ikke nevnt i oppsummeringen av emnene (s. 11, appendix A). I den detaljerte beskrivelsen av emnet (appendix E) er ett av ti læringsutbytter relatert til bærekraft («The student can put innovation in a an ethical context and relate it to the UN Sustainable Development Goals», s. 20) og en artikkel i pensumlisten (Voegtlin and Scherer, 2017) tar for seg dette temaet. Det er heller ikke beskrevet hvordan bærekraft og bærekraftsmålene integreres i emnets læringsaktiviteter.

Da bærekraft (jf. appendix E) ikke er integrert i andre obligatoriske emner (se også appendix F), er det ikke tydelig hvordan studentene kan oppnå læringsutbyttene K7 («inngående kunnskap om rollen innovasjon spiller i samfunnet og potensialet innovasjon har til å gi betydningsfulle bidrag til kulturell, sosial og økonomisk utvikling.») og GK1 («kan analysere akademisk og profesjonell innovasjonstematikk og kan relatere de til en bredere etisk kontekst og helt spesifikt til FNs bærekraftsmål (SDGs)»).

Videre fremkommer ikke etikk som et eget tema i emnebeskrivelsene, og vi savner derfor et emne eller delemne innenfor etikk.

Det er heller ikke spesifisert forkunnskaper i metodeemnet; kvalitativ metode og vitenskapsteori. Ufra emnebeskrivelsen ser dette ut som introduksjonsfag og bør derfor være dekket på bachelornivå. Vi etterspør derfor spesifikke fagkrav ved inntak, hvor de 80 studiepoengene bør dekke et introduksjonskurs i kvalitative forskningsmetoder (se også vår vurdering under punkt 3.2.1). Emnebeskrivelsen i kvantitativ forskningsmetode (KMA4100) er generelt beskrevet og det fremkommer ikke tydelig hvilke metoder som blir behandlet i kurset.

Oppbygning av studiet er fornuftig og følger en klar progresjon mot masteroppgaven. Første og andre semesteret av studiet består av seks teoretiske emner og to metodefag. Tredje semesteret er satt av til

utveksling eller kombinasjon av emner fra nærliggende fagområder. Studiet avsluttes med at studentene skriver en masteroppgave på 30 studiepoeng. En slik oppbygning er vanlig for de fleste masterprogrammer av samme art. Vi er noe skeptisk til plasseringen av metodeemner tidlig i studiet, da læringsutbyttet kan være begrenset opp mot masteroppgaven. Søknaden redegjør ikke grundig nok for hvorfor de valgte emnene er lagt opp slik de er, og i den rekkefølgen de er. Høyskolen bør på vurdere rekkefølgen og plasseringen av metode-emnene på nytt etter at studiet er i drift slik at studentene kan få fullt utbytte av metodeemnene opp mot masteroppgaven.

Høyskolen beskriver en studieadministrasjon, ressurscenter, undervisningsrom med moderne teknisk innredninger, bibliotekjenester, undervisningslokaler, samt studentinkubator «loftet». Ut fra vedlagt informasjon anser vi infrastrukturen i Oslo som tilfredsstillende for masterprogrammet.

Høyskolen må

- sikre at studietilbudets innhold gjør at studentene kan oppnå det overordnede læringsutbyttet
- sikre at studietilbudets innhold dekker emner som er sentrale for studiets fagområde og innenfor studiets avgrensning
- klargjøre forkunnskapene i kvalitativ forskningsmetode, og tydeliggjøre kursinnholdet i emnebeskrivelse
- tydeliggjøre kursbeskrivelsen i kvantitativ forskningsmetode

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur er nå i tilstrekkelig grad tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Studiet fokuserer ikke lenger på bærekraft og det er beskrevet hvordan etikk er inkludert i utdannelsen. Forkunnskaper og emneinnhold for metodekursene er nå tydelig beskrevet.

### **Konklusjon**

Ja, studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur er tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Høyskolen bør

- vurdere rekkefølgen og plasseringen av metodeemnene på nytt etter at studiet er i drift

### **3.3.5 Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer**

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

### **Vurdering**

Undervisningsformene dreier seg i stor grad om arbeid om og med private virksomheter. Eksempler er fokus på bedrifter og virksomhets-caser («Strategic Analysis») og forelesninger med representanter fra industriaktører («Innovation Strategy»). Det er lite fokus på offentlige aktører eller «civil society organizations» (CSOs) i undervisningen. Det er dermed ikke klart at undervisningsformene er tilstrekkelige for studenter som søker en karriere utenfor den private sektor. Som nevnt under punkt

3.3.2 og 3.3.4 mener vi også at innholdet i emnene i liten grad støtter opp om «social innovation» og «public sector innovation».

Det fremkommer i søknaden at studiet avsluttes med en masteroppgave som teller 30 studiepoeng og kan skrives individuelt eller i grupper bestående av to studenter. Det er satt av 10 veiledningstimer per masteroppgave gjennom hele semesteret. Vi er usikre på hva innholdet i nevnte veiledning er, da det ikke er spesifisert. Det er også uklart hvorvidt det er satt av tid til eventuelle fellesveiledninger, og hvorvidt dette kommer i tillegg. Etter vår oppfatning er 10 timer individuell veiledning for lite for studiets mest omfattende emne. Vi bemerker også at beskrivelsen av masteroppgaven fremstår som en direkte kopi fra en tidligere søknad (s. 24 i søknaden): «*Masteroppgaven skal som et akademisk arbeid gjøre studenten i stand til å løse komplekse, praktiske problemstillinger innenfor folkehelse.*»

I søknaden fremheves det at «[s]tudieprogrammet er bygget på at studentene skal lære seg teori og metode omkring innovasjon og gjennom *case studier* forstå hvordan teorien kan settes ut i praksis». Det synes å være uklarheter omkring grunnleggende forståelser og formuleringer av hva et case studium er. Er det en metodisk tilnærming innen forskningsdesign, er det snakk om «case based teaching» eller rett og slett bruk av bedrifts-case i undervisningen? Beskrivelsene, der relevant, krever presisering slik at flertydighet unngås. Dersom det skal benyttes «forretningscase», hvor hentes disse casene fra? Hvem er samarbeidspartnere og hvordan organiseres dette i undervisnings-, lærings- og vurderingsformer? Se også våre kommentarer til studiets læringsutbytte og praksiselementet (3.3.1).

Høyskolen beskriver at studentene kan ta aktiv rolle i læringsprosessen gjennom hele studiet og at det vil være en progresjon opp mot masteroppgaven hvor «*studentene selv må velge, vurdere og anvende eksisterende litteratur, selv utvikle faglig relevante problemstillinger innenfor [i]nnovasjonsfeltet, og besvare disse ved bruk av selvvalgt teori og metode*». Utover dette beskrives bruk av studentaktive læringsformer som studentresponsystemer, dialog, summe grupper og «flipped classroom».

Høyskolen må

- sikre at undervisnings- og læringsformene er tilpasset studenter som søker karrierer i alle deler av arbeidsmarkedet som studiet har definert som avtagergrupper
- tydeliggjøre veiledningsprogrammet for masteremnet
- tydeliggjøre terminologi og konsekvent bruk av ordene metode og case

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer er nå tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Dette er gjennomgående for programmet og kommer tydelig til syne gjennom den revidering som er foretatt ved at de ulike delene i programmet (undervisningsinnhold, typer av læring og ulike vurderingsformer) er justert og nøye tilpasset slik at de utgjør en helhet som fungerer godt i sammenheng med hverandre. Undervisnings- og læringsformene er tilpasset studenter som søker karriere i de deler av arbeidsmarkedet som studiet definerer som sin målgruppe. Dette er bl.a. gjort ved at studiet har et tydeligere og definert fokus på næringslivsrettet virksomhet. Veiledningsprogrammet for masterstudiet er i tilfredsstillende grad tydeliggjort og forsterket med flere timer/ressurser til veiledning. Det er gjennomgående foretatt en tydeliggjøring av innhold og fremgangsmåter i revideringen, dette inkluderer også en mer presis og konsekvent bruk av begreper og terminologi slik at også denne anførselen nå er tilfredsstillt.

## Konklusjon

Ja, studiets undervisnings-, lærings- og vurderingsformer er egnet til å oppnå læringsutbyttet.

### 3.3.6 Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid

§ 2-2 (6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid.

#### Vurdering

Utdanningens prinsipper for kobling mellom studietilbudet og forsknings- og utviklingsarbeid er passende. Likevel er det problematisk at høyskolen – slik vi vurderer den innsendte søknaden – har ingen eller få forskningsaktiviteter innenfor flere av studiets sentrale fagområder (se 3.4.2). Sett på denne siden fremstår mulighetene for å koble studietilbudet til forsknings- og utviklingsarbeid relatert til emner som «social innovation» og koblingen mellom innovasjon og bærekraftig samfunnsutvikling som begrenset.

Høyskolen skriver også at «[s]tudentene vil lære om hvilke strategiske og kulturelle kontekster som gjør at innovasjon blomstrer.» Dersom dette er sentralt, bør programmet i sterkere grad begrunne og beskrive hvilke kontekster dette gjelder.

Høyskolen må

- sikre at studietilbudets kobling til forsknings- og utviklingsarbeid dekker alle emner som er sentrale for studiets fagområde og innenfor studiets avgrensning

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Studietilbudet er i tilsvaret revidert slik at emneområder hvor fagmiljøet ikke hadde dekkende kompetanse nå er utelatt. Studietilbudet er dermed i tilstrekkelig grad koblet til den forskningen som foregår på institusjonen.

## Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

### 3.3.7 Studietilbudets ordninger for internasjonalisering

§ 2-2 (7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

#### Vurdering

Utover internasjonale studentutvekslingsordninger (se 3.3.8) inneholder søknaden svært begrenset informasjon om studietilbudets internasjonalisering. Enkelte emner vil bli undervist på engelsk, det er

et mål å invitere gjesteforelesere, og studenter oppfordres til å sende bidrag til konferanser. Søknaden mangler slik sett en konkretisering av studietilbudets internasjonalisering som går lengre enn mål og intensjoner.

Høyskolen må

- spesifisere hvordan studietilbudet tilrettelegges slik at det oppnår en tilstrekkelig grad av internasjonalisering

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen har i tilstrekkelig grad konkretisert studietilbudets internasjonalisering, og har også beskrevet dette i studieplanen avsnitt 4.1. Vi vurderer at ordningen for internasjonalisering er passende.

## Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

### 3.3.8 Studietilbudets ordninger for internasjonal studentutveksling

§ 2-2 (8) Studietilbud som fører fram til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

## Vurdering

Masterprogrammet omtaler avtaler om studentutveksling til University of California, Berkeley og Edinburgh Napier University. Dette er to anerkjente institusjoner som holder høy kvalitet og tilbudet virker bra. Høyskolen har ifølge søknaden hatt tidligere samarbeid med begge institusjonene for bachelorstudentene og har mottatt gode tilbakemeldinger fra studentene, men det er ikke lagt ved bindende avtaler om studentutveksling. Vi er positive til utvekslingen slik den er beskrevet for masterprogrammet og ser direkte relevans for studiets emneplan og innhold. Høyskolen har også lagt ved en avtale med Hertfordshire, Storbritannia, men denne er ikke fremhevet ellers i søknaden slik at det er vanskelig å vurdere faglig relevans. Avtalen gjelder forøvrig utveksling i første syklus (bachelornivå).

Høyskolen må

- vise til bindende avtaler om studentutveksling som er relevant for programmet

Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen viser i tilsvaret til bindende avtaler om studentutveksling med fire faglig relevante og velrenommerte forsknings- og utdanningsinstitusjoner. Dette vurderes som tilstrekkelige muligheter for internasjonal studentutveksling.

## Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for internasjonal studentutveksling relevant for studiet.



### 3.3.9 Praksisavtaler

§ 2-2 (9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

#### Vurdering

Kravet er ikke relevant da studiet inneholder ikke praksis.

### 3.4 **Krav til fagmiljø (§ 3-2 i forskrift fra kunnskapsdepartementet om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning og § 2-3 i studietilsynsforskriften)**

#### 3.4.1 Avgrensning og bredde

§ 3-2 (1) Mastergradsstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

#### Vurdering

Som tidligere vurdert (se 3.3.1, 3.3.2. og 3.3.4) finner vi at studiet må beskrives tydeligere i henhold til overordnet mål og retning. Det er en mismatch mellom studiets avgrensning og faglige bredde når vi ser på innholdet i emnene, slik det er beskrevet i søknaden og slik det fremgår i emnene. Dessuten er søknaden ikke konsistent i beskrivelsen av studiets sentrale deler: På side 3 beskrives «*fem viktige elementer*» mens side 45 beskriver «*tre klare fokusområder*». Et av disse fokusområdene er bærekraft, som likevel ikke beskrives som et av de fem viktige elementene.

Høyskolen må

- sikre at studietilbudets innhold dekker emner som er sentrale for studiets fagområde og innenfor studiets avgrensning
- sikre at studiets avgrensning er tydelig og konsistent

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Endringene høyskolen har gjort i studietilbudets fokusområder og innhold – herunder tydeligere fokus på kommersielle innovasjoner – gjør, at studietilbudet nå er veldefinerte og i tråd med den tilgjengelige fagkompetansen.

Retningen de har valgt for masterprogrammet er tydelig med bredde og dybde innenfor kommersiell innovasjon. Her dekkes flere aspekter av innovasjon i næringslivet med de nye programemnene, spesielt produkt og tjenesteinnovasjon, «corporate entrepreneurship» som tar opp entreprenørskap og «user driven innovation». I tillegg er økonomisk analyse og styring og de valgbare emnene med på å sikre tilstrekkelig bredde.

#### Konklusjon

Ja, mastergradstudiet er tydelig avgrenset og studiets innhold har tilstrekkelig faglig bredde.

### 3.4.2 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

#### Fra studietilsynsforordningen:

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

#### Fra studiekvalitetsforordningen:

§ 3-2 (2) Mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudet. Fagmiljøet skal dekke fag og emner som studietilbudet består av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

### Vurdering

I søknaden vises det til at fagmiljøet, med 2,45 årsverk i undervisning og veiledning fordelt på 90 studenter over to årstrinn. Det gir et forhold på 36,7 studenter per faglig årsverk til undervisning på det omsøkte studiet. Dette er i det høyeste laget, og i tillegg kan den kompetansemessige stabiliteten være sårbar ved eventuell avgang. Høyskolen må øke de faglige ressursene til å gjennomføre undervisning og spesielt veiledning i studiet, se også vår vurdering under 3.3.5.

Fagmiljøets profil er i stor grad fokusert på innovasjon i en kommersiell kontekst. Søknaden viser derimot ikke at fagmiljøet i tilstrekkelig grad dekker «public sector innovation», «social innovation», og bærekraft og innovasjon som også må regnes som sentrale deler av studiet slik det nå er beskrevet.

Bærekraft og innovasjon fremheves som et fokusområde i studiet. Vedlagte forskningsprofiler og CV-er viser ikke at fagmiljøet har en sterk forskningsprofil innenfor bærekraft og innovasjon. Vi ser at en av professorene tilknyttet masterprogrammet har publisert enkelte artikler med tilknytning til bærekraft og sosialt ansvar, og har prosjektledererfaring fra relevant forskningsprosjekt. En av de andre professorene, som er ansvarlig for det eneste obligatoriske emnet som relateres til bærekraft, har en forskningsprofil som i hovedsak er fokusert mot branding, men har et enkelt publisert bokkapittel relatert til branding og bærekraft.

Fagmiljøet består av to velmeritterte forskere (hvorav en kan fremvise en imponerende publikasjonsliste de siste 5 årene) og en rekke forskere som enten er i et relativt tidlig stadium i sin karriere og derfor ikke har oppnådd en sterk vitenskapelig impact ennå, eller har fokusert på kommunikasjon eller industrisamarbeid. Dette gjør studiet sårbart ved eventuelle jobbskifter blant de to velmeritterte forskerne.

Fagmiljøets spesifikke etikk-kompetanse er ikke sannsynliggjort. Det kan også stilles spørsmålsteget ved om fagmiljøets kompetanse innen strategi er tilstrekkelig.

Høyskolen må

- sikre at fagmiljøet har tilstrekkelig kompetanse innenfor de emnene som er sentrale for studiets fagområde og innenfor studiets avgrensning
- redusere sårbarheten i fagmiljøet når det gjelder eventuelle jobbskifter blant de velmeritterte forskerne og øke mengden faglige ressursene til gjennomføring av undervisning og spesielt veiledning i studiet

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Høyskolen har valgt å fokusere på innovasjonsledelse. Kravet i studiekvalitetsforskriften sier at «mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning...». Komiteen ser behov for å sikre at høyskolen til enhver tid har tilstrekkelig stabilitet og robusthet i sitt fagmiljø. Det er i hovedsak kun en person som kan vise til betydelig forskning og publisering innen innovasjon. For å redusere sårbarhet, er det behov for å ansette mist én fagperson med førstestillingskompetanse (førsteamanuensis) eller med høyere kompetanse (professor) som kan undervise og forske innen fagområdet innovasjon/innovasjonsledelse. Det betyr at fagpersonen må kunne styrke det faglige miljøet også på forskningssiden innenfor fagfeltet til masteren, og må således kunne fremvise betydelige dokumenterte forskningsmeritter innenfor det relevante fagområder, herunder publisering i høyt rangerte tidsskrifter (se også vår vurdering under 3.4.6).

Høyskolen må

- dokumentere ansettelse av minst én fagperson med førstestillingskompetanse eller høyere som kan styrke høyskolens undervisning og forskning innen fagfeltet innovasjon/innovasjonsledelse

#### Vurdering av dokumentasjon sendt inn i tilknytning til tilsagnet

Høyskolen Kristiania har ansatt en førsteamanuensis og har i tillegg knyttet to professorer allerede ansatt ved høyskolen til masterprogrammet i innovasjonsledelse. Samlet sett vurderer vi at de tre har en relevant kompetanse til å bidra med forskning og undervisning tilknyttet masterstudiet, og bidrar til å redusere sårbarheten vi påpekte i tidligere. Høyskolen bør allikevel arbeide videre med å styrke fagmiljøets kompetanse innenfor innovasjonsledelse, også med tanke på fremtidige avganger.

### **Konklusjon**

Ja, fagmiljøets størrelse, sammensetning, og samlede kompetanse er dekkende for studietilbudet.

Høyskolen bør

- arbeide videre med å styrke fagmiljøet kompetanse innenfor innovasjonsledelse, også med tanke på fremtidige avganger.

### **3.4.3 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse**

§ 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

#### **Vurdering**

Fem i fagmiljøet har formell undervisningskompetanse. De andre fem har ikke formell undervisningskompetanse, men tre av disse skal ta UH-pedagogikk i 2020. Dette anses for tilfredsstillende.

#### **Konklusjon**

Ja, fagmiljøet tilknyttet studietilbudet har relevant utdanningsfaglig kompetanse.

### 3.4.4 Faglig ledelse

§ 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

#### Vurdering

Den faglige ledelsen vurderes som tilfredsstillende for å lede et slikt studietilbud. Høyskolen har i sin søknad grundig redegjort for organiseringen av studiet. Det er tydelig organisering og ansvarsfordeling for videre utvikling, og forbedring av studieprogrammet. Mastergraden ledes av en prominent professor som har den faglige kompetansen for å lede studiet. Vi forutsetter at høyskolen har på plass konkrete rutiner for å sikre studentevaluering og gjennomføring av dette i kvalitetssikringssystem.

#### Konklusjon

Ja, studietilbudet har en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

### 3.4.5 Tilsatte i hovedstillinger

§ 2-3 (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosent kompetanse.
- c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.

#### Vurdering

Av tabell 1 og 2 over fagmiljøet tilknyttet studiet fremgår det at over 90 % av årsverkene utgjøres av ansatte i hovedstilling. Kravet om at minst 50 % av fagmiljøets årsverk skal være dekket av ansatte med førstestilling er også dekket med god margin, likeså kravet om minst 10 % med professor- eller dosent kompetanse. Men som vurdert i 3.4.2. er det ikke tydelig ut ifra søknaden at fagmiljøet i tilstrekkelig grad dekker emnene «public sector innovation», «social innovation», og bærekraft og innovasjon. Alle sentrale deler av studietilbudet er dermed ikke dekket av ansatte med førstestillingskompetanse.

Høyskolen må

- sikre at fagmiljøet har tilstrekkelige kompetanse innenfor de emnene som er sentrale for studiets fagområde og innenfor studiets avgrensning

#### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Med den nye retningen for masteren anser vi at høyskolen på nåværende tidspunkt har ansatte i hovedstilling som dekker de sentrale delene innen innovasjon og innovasjonsledelse. Kravet er således tilfredsstillende oppfylt, men komiteen mener fagmiljøet innen innovasjon er sårbart. Vi viser til vår vurdering under 3.4.2 og 3.4.6.

### **Konklusjon**

Ja, fagmiljøet oppfyller de kvantitative kravene.

### **3.4.6 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid**

#### Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

#### Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-2 (3) Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Institusjonens vurderinger skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

### **Vurdering**

Som nevnt i 3.4.2, består fagmiljøet av to velmeritterte forskere (hvorav en kan fremvise en imponerende publikasjonsliste de siste 5 årene) og en rekke forskere som enten er i et relativt tidlig stadium i sin karriere og derfor ikke har oppnådd en sterk vitenskapelig impact ennå, eller har fokusert på kommunikasjon eller industrisamarbeid. Dette gjør studiet sårbart ved eventuelle jobbskifter blant de to velmeritterte forskerne.

Høyskolen må

- sikre at fagmiljøet har tilstrekkelige kompetanse innenfor de emnene som er sentrale for studiets fagområde og innenfor studiets avgrensning
- redusere sårbarheten i fagmiljøet når det gjelder eventuelle jobbskifter blant de velmeritterte forskerne

### Vurdering etter institusjonens tilbakemelding på rapportutkast

Vi viser til vår vurdering under punkt 3.4.2.

Høyskolen må

- dokumentere ansettelse av minst én fagperson med førstestillingskompetanse eller høyere som kan styrke høyskolens undervisning og forskning innen fagfeltet innovasjon/innovasjonsledelse.

### Vurdering av dokumentasjon sendt inn i tilknytning til tilsagnet

Høyskolen Kristiania har ansatt en førsteamanuensis og har i tillegg knyttet to professorer allerede ansatt ved høyskolen til masterprogrammet i innovasjonsledelse. Samlet sett vurderer vi at de tre har en relevant kompetanse til å bidra med forskning og undervisning tilknyttet masterstudiet, og bidrar til å redusere sårbarheten vi påpekte i tidligere. Høyskolen bør allikevel arbeide videre med å styrke fagmiljøets kompetanse innenfor innovasjonsledelse, også med tanke på fremtidige avganger.

### **Konklusjon**

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen bør

- arbeide videre med å styrke fagmiljøet kompetanse innenfor innovasjonsledelse, også med tanke på fremtidige avganger.

### **3.4.7 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse**

§ 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

### **Vurdering**

Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet har relevant deltakelse i eksterne fagmiljøer og flere ansatte har vært aktive ved flere nasjonale og internasjonale institusjoner. Eksempelvis ESADE i Barcelona, Edinburgh Napier University, Norges Handelshøyskole og Berkeley University California. Fagmiljøet kan i tillegg vise til deltakelse i forskningsprosjekter sammen med flere anerkjente forskere, og arbeider for eksempel med «Medinge Group» og vært medlem av «advisory board» for World Open Innovation Conference. Flere i studiestaben har arbeidet med relevante forskningsgrupper fra anerkjente institusjoner som Copenhagen Business School og Norges Handelshøyskole. Alt dette er positivt for studiet, og kan bidra til at studenter skriver relevante innovasjonsrettede masteroppgaver.

### **Konklusjon**

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

### 3.4.8 Praksisveiledere

§ 2-3 (7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse, og erfaring fra praksisfeltet.

#### Vurdering

Kravet er ikke relevant da studiet ikke inneholder praksis.

## 4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

**Komiteen anbefaler akkreditering av Master i innovasjon ved Høyskolen Kristiania.**

## 5 Dokumentasjon

- 19/074340-1 HØYSKOLEN KRISTIANIA - ERNST G MORTENSENS STIFTELSE - søknad om akkreditering av master i Master i Innovasjon
- 19/07340-16 Svar på supplering - søknad om master i innovasjon
- 19/07340-18 Tilsvar på sakkyndig rapport - Høyskolen Kristiania - Master i innovasjonsledelse
- 19/07340-20 Tilsvar på tilsagn om akkreditering av Master i innovasjonsledelse ved Høyskolen Kristiania

## Vedlegg

### Studiets læringsutbytte

Etter fullført og bestått utdanning har kandidaten følgende kompetanse:

#### Kunnskap

- K1. Har avansert teoretisk og praktisk kunnskap om innovasjon og innovasjonsledelse og dyp forståelse for innovasjonens rolle i samfunnet
- K2. Har bred kunnskap om innovasjonsfagets utvikling, inkludert sentrale perspektiver, teorier og verktøy
- K3. Har inngående kunnskap om individuelle, organisatoriske og sosiale forhold som påvirker innovasjon
- K4. Har inngående kunnskap om relasjonelle og etiske aspekter knyttet til innovasjonslederrollen
- K5. Har bred forståelse for bruk av vitenskapelige metoder og vitenskapsteori for å løse komplekse problemer

#### Ferdigheter

- F1. Kan lede innovasjonsprosesser i en organisasjon på en effektiv og ansvarlig måte
- F2. Kan involvere, veilede og bygge relasjoner med relevante interessenter (for eksempel, medarbeidere, beslutningstakere, brukere) som en sentral del av innovasjonsarbeidet
- F3. Kan avdekke endringsbehov og initiere og gjennomføre nye handlingsmønstre i virksomheter
- F4. Kan reflektere over og analysere innovasjonsrelaterte problemstillinger og fremstille resultatene på en vitenskapelig måte
- F5. Kan håndtere prosjekter preget av risiko og usikkerhet, eventuelt identifisere læringspotensialet i situasjoner med utilsiktede resultater og fortløpende iverksette forbedringer

#### Generell kompetanse

- GK1. Kan utvikle aktuelle problemstillinger, samle og analysere relevante data og formidle konklusjoner både muntlig og skriftlig
- GK2. Kan fremme egne og andres evne til nytenking gjennom åpen dialog, konstruktiv kritikk og refleksjon
- GK3. Kan bidra til å forbedre og utvikle organisasjonsprosesser og arbeidsrelasjoner
- GK4. Kan bevisstgjøre ulike aktører om verdien av ansvarlig og helhetlig tilnærming til endring



## **Presentasjon av den sakkyndige komiteen**

- **Professor Siw Fosstenløy, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet NMBU**  
Fosstenløy er professor i entreprenørskap og innovasjon og forsker for tiden på brukerinnovasjon og entreprenøriell læring. Hun har bred undervisningserfaring på alle nivå fra bachelor- og masterprogrammer til PhD og MBA. Hun har erfaring som programleder for masterstudiet i entreprenørskap og innovasjon ved NMBU, hvor faggruppen vant Utdanningsprisen 2019 for nyskapende læringspraksis. Fosstenløy har sittet i utvalg og ekspertkomiteer innen høyere utdanning og forskning nasjonalt og internasjonalt. Hun er utdannet pedagog, Cand. Paed., ved Universitetet i Oslo og Dr. Oecon. ved Handelshøyskolen BI. Fosstenløy er professor II i innovasjon og regionalutvikling ved Høgskolen på Vestlandet.
- **Universitetslektor Teis Hansen, Lunds Universitet**  
Teis er universitetslektor ved Lunds Universitet og seniorforsker ved SINTEF. Han har PhD i økonomisk geografi fra Universitetet i København og mastergrad i Regional og urban planleggingsstudier ved London School of Economics and Political Science og master i geografi og geoinformatics ved Universitetet i København. Teis har en interesse i forholdet mellom innovasjon og bærekraft. Hans forskning fokuserer på betydningen av romlige aspekter av innovasjonsprosesser for bærekraftoverganger; transformativ innovasjonspolitik; innovasjonens rolle i bioøkonomien; muligheter og barrierer for grønn regional utvikling; og på teknologioverføring fra industriland til fremvoksende økonomier innenfor feltet fornybar energi. Han leder prosjektet *GONST – Where does the Green Economy Grow? The Geography of Nordic Sustainability Transitions* (2017-2020), som er finansiert av NordForsk, Nordic Energy Research og Nordic Innovation. Han er medlem av flere forskningsprosjekter innen sitt fagfelt både i Norge og utland. Teis har tidligere erfaring som sakkyndig for NOKUT.
- **Masterstudent Benjamin Hashimi, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet**  
Hashimi er siste års masterstudent ved NTNU Handelshøyskolen, med hovedprofil i finans og støtte i entreprenørskap. Sommeren 2018 var han på utveksling i Toronto Canada gjennom Gründerskolen. Her hadde han et internship i et teknologi selskap, samtidig som han tok emner i entreprenørskap og innovasjon på masternivå ved Universitetet i Toronto. Videre har Hashimi arbeidserfaring knyttet til innovasjon og forretningsutvikling som intern i Piql AS. Hashimi er genuint interessert i innovasjon og har deltatt på ulike innovasjonsarrangementer i regi av START NTNU og Innovasjon Norge, blant annet Gründerjakter 2018 og 2019 i regi av START NTNU, Sopro 2019 (Sosialt entreprenørskap) og EMAX 2019 – Innovasjon Norges Gründercamp.