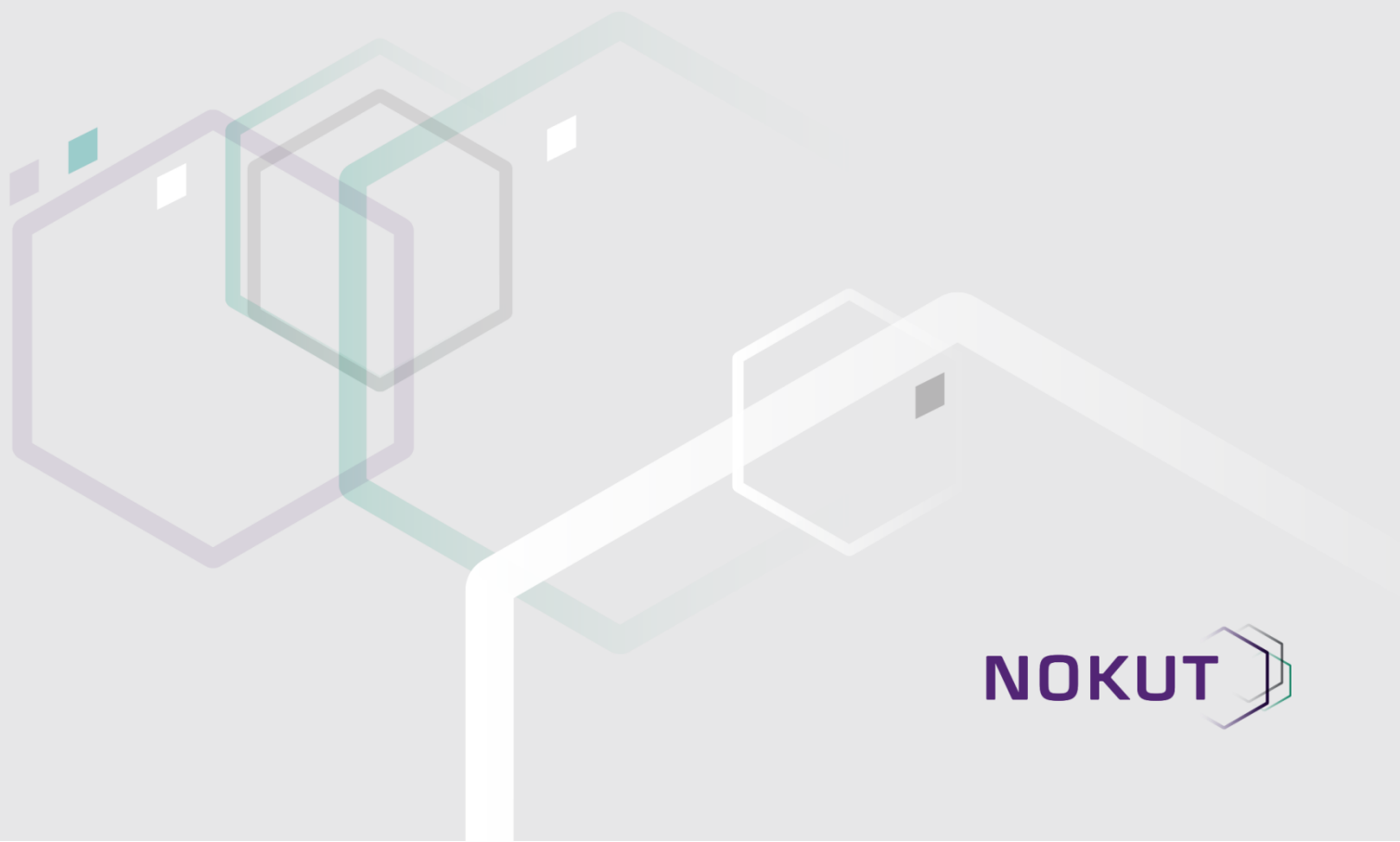


NOKUTs tilsynsrapporter

Dyreassisterte aktiviteter – samspill med dyr for økt mestring og livskvalitet

Fagskolen Innlandet

Oktober 2019



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved fagskolene. Dette gjør vi blant annet ved å godkjenne nye fagskoletilbud. Fagskoleutdanning er en yrkesrettet utdanning på et halvt til to år, som bygger på videregående skole eller tilsvarende realkompetanse. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT. Alle fagskoletilbud må tilfredsstillе nasjonale kvalitetsstandarder. NOKUT godkjenner også institusjonenes interne system for kvalitetssikring.

Tilbyder/Utdanningssted:	Fagskolen Innlandet
Utdanningstilbudets navn:	Dyreassisterte aktiviteter – samspill med dyr for økt mestring og livskvalitet
Nivå/fagskolepoeng:	60
Undervisningsform:	Nettbasert med samlinger
Sakkyndige:	Anne Marie Steigen Elisabeth Johansen
Dato for vedtak:	25.10.2019
NOKUTs saksnummer	19/02409

Forord

Fagskoleutdanning er høyere yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. En fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen, må utdanningen være akkreditert av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en søker sender inn søknad til NOKUT om akkreditering av en utdanning. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, der NOKUT avklarer om forutsetningene er til stede for videre behandling av søknaden. For de søkerinstitusjoner som ikke har en akkreditert fagskoleutdanning fra før av, vil NOKUTs innledende vurdering også omfatte om søkeren oppfyller kravene til styringsordning, forskrift og system for kvalitetssikring.

Søknader som tilfredsstill forutsetningene for behandling blir vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot kravene i fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Anne Marie Steigen
- Elisabeth Johansen

Dersom de sakkyndige finner at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes et rapportutkast (kapittel 4 i denne rapporten) til søkeren for kommentarer. Søkeren kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer tilbakemeldingen fra søkeren, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak.

NOKUT har konkludert med at søknaden tilfredsstill kravene for akkreditering av fagskoleutdanning. I denne rapporten har vi samlet alle vurderingene som danner grunnlag for akkrediteringen av utdanningen. Fagskolen plikter å gjennomføre utdanningen slik det fremgår av denne rapporten og søknaden som ligger til grunn.

Dyreassisterte aktiviteter – samspill med dyr for økt mestring og livskvalitet ved Fagskolen Innlandet tilfredsstill NOKUTs krav til utdanningskvalitet og er akkreditert i vedtak av 25. oktober 2019.

NOKUT, 25.oktober 2019

Øystein Lund
tilsynsdirektør

Innhold

1	Informasjon om søkeren	1
1.1	Informasjon om fagskolen og utdanningen	1
2	System for kvalitetssikring og grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning	2
3	Rådgivende uttalelse fra nettpanel	3
3.1	Om prøveordningen.....	3
3.2	Nettpanelets vurdering.....	3
4	Sakkyndig vurdering av utdanningen	5
4.1	Oppsummering	5
4.2	Læringsutbytte og navn	6
4.3	Opptak	8
4.4	Samarbeid med yrkesfeltet.....	9
4.5	Standarder, konvensjoner og avtaler	10
4.6	Omfang og studieplan.....	11
4.7	Utdanningens innhold og emner	12
4.8	Undervisning, veiledning og vurdering	15
4.9	Praksisordning.....	18
4.10	Undervisningspersonale.....	19
4.11	Faglig ansvarlig.....	21
4.12	Sensorer	22
4.13	Infrastruktur	23
4.14	Konklusjon etter sakkyndig vurdering	23
5	Tilsvarsrunde.....	25
5.1	Søkerens tilbakemelding.....	25
5.2	Sakkyndig tilleggsvurdering	29
5.3	Endelig konklusjon fra sakkyndig komité	31
6	Vedtak.....	31
7	Dokumentasjon.....	32
	Vedlegg 1	33

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om fagskolen og utdanningen

Fagskolen Innlandet søkte NOKUT 11. mars 2019 om akkreditering av Dyreassisterte aktiviteter - samspill med dyr for å fremme helse og mestring som fagskoleutdanning. Utdanningen er på 60 studiepoeng som gis på deltid over to år. Den omsøkte undervisningsformen er nettbasert med samlinger.

Søker har allerede godkjente fagskoleutdanninger.

2 System for kvalitetssikring og grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning

Fra og med høsten 2017 vurderer ikke NOKUT om forutsetningene for å søke om akkreditering, er oppfylt for fagskoler som allerede har godkjente utdanninger. Vi vurderer heller ikke systemet for kvalitetssikring. Derfor inneholder ikke denne rapporten noen administrativ vurdering av kravene i fagskoletilsynsforskriften §§ 3-1 og 5-1. De sakkyndige vurderer likevel kravene i § 3-1 (1) a og § 3-1 (2)-(6).

I stedet kvalitetssikrer NOKUT grunnleggende forutsetninger og system for kvalitetssikring ved et periodisk tilsyn med alle fagskolers kvalitetsarbeid. NOKUT gjennomfører våren 2019 et tilsyn med kvalitetsarbeidet ved fem fagskoler. Det vil komme mer informasjon om ordningen på www.nokut.no.

3 Rådgivende uttalelse fra nettpanel

3.1 Om prøveordningen

NOKUT gjennomfører våren 2019 et forsøk hvor vi deler opp den faglige vurderingen av søknader om akkreditering av nettbaserte fagskoleutdanninger i to. I den første delen gir et referansepanel en rådgivende uttalelse om planene for den nettbaserte gjennomføringen av utdanningen. I den andre delen vurderer en sakkyndig komité om utdanningen i sin helhet oppfyller de faglige kravene i fagskoletilsynsforskriften. De sakkyndige benytter nettpanelets vurdering som bakgrunnsinformasjon, og kan velge å videreføre nettpanelets råd i sin vurdering. NOKUT fatter vedtak på bakgrunn av de sakkyndiges vurdering.

Formålet med prøveordningen er å bidra til å styrke vurderingen av nettbaserte deler av utdanningene, å sikre likebehandling av søknader så langt det er mulig, og å legge til rette for en bedre sammenkobling av den nettpedagogiske kompetansen og den spesifikt faglige kompetansen.

Nettpanelet består av to-tre personer med nettpedagogisk kompetanse og erfaring. Panelet vurderer relevante søknadsdokumenter fra 9-12 søknader om akkreditering av fagskoleutdanning. På grunnlag av dette gir panelet en rådgivende uttalelse om hvorvidt planene for den omsøkte utdanningen tilfredsstiller NOKUTs krav som berører nettbasert utdanning, det vil si krav til infrastruktur, undervisningsformer og læringsaktiviteter, eksamens- og vurderingsordninger og fagmiljøets kompetanse. Kravene er utledet av kapittel 3 i fagskoletilsynsforskriften.

Referansepersonene som har vurdert den her omtalte utdanningen er: Siri Sollied Madsen og Marit Berg.

3.2 Nettpanelets vurdering

Teksten i dette kapittelet er referansepanelets/nettpanelets vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for nettpanelet.

Studieplanen er lagret med «Studieplan-stedbasert» Det står ikke at dette er en nettbasert utdanning på forsiden. I «felles informasjon» kommer det heller ikke frem at dette er en nettbasert utdanning. I søknaden står det at det søkes om en nettbasert utdanning med samlinger.

Informasjon i studieplanen om den nettbaserte gjennomføringen

Gjennomføringsmåten er nettbasert med fysiske samlinger. Det er vanskelig å finne antall samlinger. Studieplanen inneholder ikke informasjon om hvilke læringsaktiviteter som foregår i tilknytning til hvilke emner og hvor (henholdsvis på nett og på samlinger). I punkt 2.1 beskrives fordelingen av timer på nett og samlinger godt.

Læringsplattform og infrastruktur

Digitale verktøy, informasjonstjenester og IKT-ressurser for utdanningen er beskrevet.

Fagskolen benytter læringsplattformen Fronter, og bruken av denne er godt beskrevet i studieplanen.

Skolens rutiner og organisering av brukerstøtte og IT-support for studenter og ansatte: Det er beskrevet at studentene får veiledning i bruk av de digitale verktøy av lærer, men ikke hvor og hvor mange timer.

Undervisning, veiledning og vurdering av nettstudenter

Det er ikke beskrevet hvordan de ulike undervisningsaktivitetene skal brukes. Fagskolen skriver at de bruker opptak, webinar og undervisning. Fagskolen bør være mer spesifikk på hvilke aktiviteter som vil bli brukt i de forskjellige emnene.

Undervisningsaktivitetene er ikke knyttet til læringsutbyttebeskrivelsene.

Det er tydelig lagt til rette for studentaktivitet i det nettbaserte opplegget. Fagskolen skriver at skolen blant annet benytter seg av:

- Gruppearbeid med logg og refleksjon
- Prosjektarbeid med tverrfaglig fokus
- Forelesning på samling og på nett
- Praksisorientert undervisning og erfaringsdeling
- Veiledning
- Individuelle arbeidsoppgaver
- Studentpresentasjoner
- Bruk av læringsplattform til samhandling og kommunikasjon
- Lærerstyrte og studentstyrte aktiviteter via nett
- Problembasert læring (PBL)

Men de beskriver ikke hva de spesielt vil bruke i denne utdanningen og i hvilke emner de forskjellige verktøyene blir brukt.

Det er beskrevet at det gis undervisning/veiledning i gruppe 4 timer pr uke og undervisning/veiledning individuelt 2 timer pr uke.

Det er lagt til rette for toveiskommunikasjon mellom studenter og lærere og studenter imellom gjennom Skype for business.

Responstid for lærers tilbakemelding på en forespørsel fra en nettstudent er beskrevet til to virkedager ved henvendelse til skolen og to uker på å gi tilbakemelding på oppgaver.

Fagskolen har ikke beskrevet ordninger for å registrere og følge opp studenter som ikke er inne på læringsplattformen over et visst tidsrom.

Digital kompetanse som er relevant for utdanningen er et krav, og beskriver ikke hva som er relevant.

Nettpedagogisk kompetanse i fagmiljøet

Det er redegjort for fagskolens planer for å sikre at undervisningspersonalet får tilstrekkelig kompetanse til at den nettbaserte utdanningen kan gjennomføres som planlagt. Fagskolen skriver at alle lærere og ledere ved Fagskolen Innlandet nå gjennomfører studie i nettpedagogikk. Studiet beskrives ikke.

Panelets oppsummering og råd

Planene om gjennomføring av den nettbaserte utdanningen synes ikke tilstrekkelige for å sikre fremdrift og legge til rette for gode studieforhold for studentene.

Vi savner en beskrivelse av i hvilke emner de forskjellige verktøyene blir brukt, oppfølging av studenter som ikke har vært logget inn i plattformen på en stund, eller er forsinket med innleveringer, og hvordan support og opplæring gis.

4 Sakkyndig vurdering av utdanningen

Teksten i dette kapittelet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for de sakkyndige. Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforskriften. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforskriften.

4.1 Oppsummering

Fagskolen har utarbeidet en utdanning innenfor et fagfelt som er relativt nytt i Norge, og hvor denne fagskoleutdanningen vil kunne bli viktig for å heve kompetansen til yrkesutøvere, og derigjennom kvalitetssikre tilbud innenfor dyreassisterte aktiviteter. På et overordnet nivå vurderer vi utdanningen til å ha en god oppbygning og et relevant innhold. Det er likevel noen punkter som gjør at studiet ikke kan akkrediteres slik det framkommer i søknaden.

Vi synes det er svært positivt at utdanningen er planlagt som et nettbasert studium med samlinger. Dessverre er den nettbaserte delen av utdanningen ikke godt nok beskrevet. Vi savner blant annet beskrivelse av opplegg for, og gjennomføring av nettaktiviteter samt beskrivelse av oppmøtekrav for nettaktivitetene.

Studiet legger vekt på å koble sammen teori og praksis for at studenten skal få en dyp og grundig forståelse for profesjonen: Aktivør av dyreassisterte aktiviteter. Det er lagt opp til mange gode læringsaktiviteter, blant annet bedriftsbesøk, feltarbeid og ekskursjoner. Det savnes allikevel en tydeligere beskrivelse av hvordan disse læringsaktivitetene skal brukes og hvordan de knyttes opp imot læringsmålene og læringsutbyttene.

Fagskolen må også få en tydeligere sammenheng mellom utdanningens navn, overordnede læringsutbytter, og læringsutbytter og innhold i de enkelte emnene. Ved å ha *Helse* i utdanningens navn mener vi det settes urealistiske forventninger til studiet, hvor ordet *Livskvalitet* gir en mer passende forståelse av studiet. Fagskolen må redigere innhold i noen av emnene og tydeliggjøre og begrunne pedagogiske arbeidsmåter. Fagskolen må tydeliggjøre opptakskravene i forhold til hvem som kan realkompetansevurderes. Det savnes en kravspesifikasjon for undervisere, sensorer og praksisveiledere i studiet. Fagskolen viser til et godt samarbeid med yrkesfeltet, og har mange relevante fagpersoner knyttet til utdanningen.

4.2 Læringsutbytte og navn

§ 3-2 Utdanningen skal gi ett samlet læringsutbytte som er relevant for yrkesfeltet. Læringsutbyttet skal beskrive kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene oppnår etter fullført utdanning, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring.

§ 3-3 (1) Utdanningens navn skal være dekkende for innholdet og det læringsutbyttet utdanningen gir.

Vurdering

Læringsutbyttet

Læringsutbyttet etter endt studie er godt beskrevet i kategoriene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen angis slik i studieplanen:

Kunnskap

Kandidaten

- har kunnskap om hvordan samspillet mellom dyr og mennesker kan brukes til å styrke deltakernes livsmestring og helsefremmende tiltak (fysisk og psykisk helse og sosiale ferdigheter)
- har kunnskap om dyreassisterte aktiviteter og hvor begrepet hører hjemme innenfor ulike former for tiltak der dyr benyttes
- har forståelse for dyras behov og krav til dyrevelferd, samt hvordan dyreassisterte aktiviteter kan påvirke dyret
- kan oppdatere sin kunnskap om helsefremmende aktiviteter som bidrar til læring og mestring, der dyr blir brukt som medhjelpere
- forstår betydning av dyreassisterte aktiviteter i et individ- og samfunnsperspektiv
- forstår behovet for egen personlig og profesjonell utvikling innenfor samspill mellom dyr og mennesker for å kunne utøve dyreassisterte aktiviteter på en god måte
- har kjennskap til enkel forretningsutvikling og markedsføring av et tiltak

Ferdigheter

Kandidaten

- kan anvende kunnskap om dyras adferd og ivareta deres behov i samhandling med mennesker
- kan samhandle og bygge relasjoner med deltakerne av tilbudet, frivillige og andre yrkesgrupper
- kan planlegge og gjennomføre aktiviteter med dyr som fremmer/styrker deltakernes mestring og helse
- kan finne, bruke og henviser til informasjon og fagstoff som er relevant for dyreassisterte aktiviteter
- er bevisst sin rolle i tiltaket og kan anvende kunnskap om samspillet mellom dyr og mennesker for å utføre dyreassisterte aktiviteter

Generell kompetanse

Kandidaten

- har forståelse for yrkesetiske prinsipper/retningslinjer og standarder som er relevante innenfor dyreassisterte aktiviteter
- har utviklet en etisk grunnholdning som ivaretar dyras velferd og gir deltakerne en positiv opplevelse av tiltaket
- kan bygge relasjoner med deltakerne av tilbudet slik at mestring og brukermedvirkning ivaretas i arbeidet.
- kan bygge relasjoner med kollegaer på tvers av arbeidsplasser og fagprofesjoner i et samarbeid om aktiviteten til deltakerne og for dyras velferd
- kan utføre dyreassisterte aktiviteter gjennom kunnskapsdeling, bevisstgjøring og etisk refleksjon på arbeidsplassen
- oppnå bevissthet rundt egen yrkesprofesjon og rolle overfor deltakerne og dyret

Det er videre beskrevet at *studiet er tilrettelagt etter voksenpedagogiske prinsipper, med utgangspunkt i studentaktive læringsformer. Studiet tar sikte på å forene fagspesifikk teori innenfor emnet med yrkesrettede og praksisnære tilnæringer. Studiet legger vekt på kobling mellom teoretisk kunnskap og praktiske erfaringer.*

Vi mener at læringsutbyttet er oversiktlig beskrevet og i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR) nivå 5.1. Det er angitt både overordnede læringsutbytter for utdanningen og læringsutbytter for utdanningens ulike emner. Vi viser til 4.7 *Utdanningens innhold og emner* for vurdering av læringsutbyttebeskrivelsene for de ulike emnene.

Vi har følgende kommentarer til læringsutbyttet:

Kunnskap

Første kulepunkt er noe langt og uklart. Læringsutbyttebeskrivelsen blir for generell og gir ikke nok spesifikk informasjon om kunnskapen som studentene har tilegnet seg. Språket er heller ikke godt, det kan leses som om kandidaten har kunnskap om å styrke deltagernes helsefremmende tiltak. Kulepunktet må redigeres og kan eventuelt deles i to kulepunkter. Det må også sikres sammenheng mellom dette og innholdet i emnene. Slik emnene er lagt opp i dag vil ikke studentene kunne nå dette læringsutbytte (se 4.7 vurdering av emne 2).

I fjerde kulepunkt står det at kandidaten «*kan oppdatere sin kunnskap om helsefremmende aktiviteter som bidrar til læring og mestring, der dyr blir brukt som medhjelpere*». For at dette læringsutbytte skal nås må innholdet i emne 5 presiseres (se 4.7 vurdering av emne 5).

Ferdigheter

Tredje kulepunkt sier at studenten «*kan planlegge og gjennomføre aktiviteter med dyr som fremmer/styrker deltakernes mestring og helse*». Det er usikkert om studentene kan nå dette læringsutbytte med det innholdet i emnene som finnes (se 4.7 vurdering av emne 2). Det må benyttes et annet ord istedenfor «helse», da dette gir en forventning om at alle skal ha en faglig bakgrunn innen en helseprofesjon eller at dette læres gjennom dette studiet, noe som ikke er tilfelle.

Fjerde kulepunkt sier at studenten «*kan finne, bruke og henviser til informasjon og fagstoff som er relevant for dyreassisterte aktiviteter*». Det usikkert om studentene kan nå dette læringsutbyttet (se 4.7 vurdering av emne 5).

Generell kompetanse

Tredje kulepunkt sier at studenten «*kan bygge relasjoner med deltakerne av tilbudet slik at mestring og brukervedvirkning ivaretas i arbeidet*». Her beskrives brukervedvirkning uten at vi kan se dette er et tema i noen av emnene.

Vitnemål

Vår vurdering er at det ikke er samsvar mellom vitnemål og studieplanen i forhold til angivelse av hvor mange studiepoeng hvert emne gir. Vi antar at dette er en skrivefeil, og vi forutsetter at dette rettes opp i vitnemålsmalen, før den skal tas i bruk.

Fagskolen har beskrevet noe tynt hvilken kompetanse studenten skal sitte igjen med etter gjennomført fagskoleutdanning. De mener her å rette seg mot et søkersegment som har fullført videregående opplæring eller næringsdrivende på gårdsbruk som ønsker å videreutvikle en tilleggsnæring. Videre har fagskolen nevnt noe om hvilke kvalifikasjoner som gis gjennom studiet, men dette er dessverre ikke dekkende når man leser emnebeskrivelsene. Dermed tegner dette avsnittet, under 1.8 i studieplanen *Bruk av kompetanse etter gjennomført fagskoleutdanning*, et for vagt bilde av studentens ferdige kunnskapsgrunnlag. Kandidaten skal kunne mye mer, så dette avsnittet bør beskrives mer dekkende med tanke på studentenes totale kompetanse etter endt studie.

Utdanningens navn

Dyreassisterte aktiviteter- samspill med dyr for å fremme helse og mestring.

Navnet er bra, men det setter forutsetninger om at det er helsepersonell som kan søke opptak til studiet, eller at studentene får inngående kunnskap om helse – noe det ikke er dekning for, ut ifra emner og innhold i studieplanen. Vi mener derfor at ordet *Helse* må byttes ut til noe som ikke setter forutsetninger som studiet ikke vil innfri. Vi mener derfor at et ord som for eksempel *Livskvalitet* vil være et mer egnet ord å bruke i navnet på utdanningen.

Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen må

- redigere de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene i samsvar med endringer som gjøres i studiets emner
- endre studiets navn slik at det henger sammen med innholdet i studiet

Fagskolen bør

- tydeliggjøre kompetansen studentene skal sitte igjen med etter endt studie

4.3 Opptak

§ 3-1 (1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
a) Grunnlag for opptak.

Vurdering

Fagskolen skriver i studieplanen at ordinært opptakskrav er fullført og bestått videregående opplæring innenfor

- naturbruksprogrammet, alle programområder

- helse- og oppvekstfag, programområdene helsearbeiderfaget og barne- og ungdomsarbeiderfaget

Vi mener at de to første opptakskravene for ordinært opptak er tilfredsstillende beskrevet.

Fagskolen beskriver videre at andre søkere kan tas opp på grunnlag av

- realkompetanse basert på yrkespraksis og/eller annen relevant utdanning

Fagskolen skriver videre at søkere må være over 23 år og ha minst fem års relevant yrkespraksis. Videre står det i studieplanen at «Vurderingen baseres på gjeldende utdanningsprogram i videregående opplæring ved ordinært opptak.» Det må også kunne dokumenteres tilstrekkelig grunnlag i felles allmenne fag tilsvarende læreplanene i VG1 og VG2 i yrkesfaglige utdanningsprogram. Fagskolen skriver at ved prioritering mellom søkere vil erfaring i håndtering av dyr tillegges vekt. Relevante kurs og annen utdanning innen fagområdet vil også kunne vektlegges i vurderingen.

Fagskolen har lagt ved en tabell over poengberegning. Det er uklart om denne poengtabellen er et uttrykk for rangering av søkere ved realkompetansevurdering, eller om det er koblet til det ordinære opptaket. Tabellen er uklar i sine kategoribeskrivelser hvor det står beskrevet at fullført og bestått videregående opplæring med fag/svennebrev/autorisasjon gir 100 poeng. Slik tabellen er presentert nå fremstår det som irrelevant hvilken videregående opplæring studenten har hatt, det som teller er kun at studenten har et fag/svennebrev/autorisasjon. Det er videre uklart hvilken relevans fagbrev utover minstekravet har. Er det slik at et hvilket som helst fagbrev – uavhengig av relevansen for studiet vil gi lik poenguttelling? Det er også beskrevet at praksis utover det generelle grunnlaget for opptak gir 1 poeng per måned. Det er usikkert hvordan det skal vurderes hva slags praksis som teller i denne sammenheng.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen bør

- tydeliggjøre tabellen over poengberegning
- beskrive sammenhengen mellom forutsetninger som ligger til grunn for studiets oppbygning og beskrivelse av opptakskravene ved realkompetansevurdering.

4.4 Samarbeid med yrkesfeltet

§ 3-1 (2) Fagskolen skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

Vurdering

Fagskolen opplyser at mange ressurspersoner og organisasjoner, både private og offentlige har vært med å utvikle fagskoleutdanningen. Fagskolen har skrevet samarbeidsavtaler med representanter fra ulike fylkesmenn og interesseorganisasjoner for yrkesfeltet. Det er vedlagt avtaler med Inn på tunet Norge SA og Inn på tunet-Akershus SA. Avtaler foreligger også om samarbeid med Fylkesmannen i Oslo og Akershus og Fylkesmannen i Hedmark. Under presenterer vi innholdet i de ulike avtalene:

1. Inn på tunet (IPT)- Norge SA: i tillegg til praksisplasser består samarbeidet i at IPT-Norge vil være positive til forespørslers om undervisning, være med på å videreutvikle utdanningen og informere om tilbudet gjennom sine kanaler
2. Inn på tunet Akershus SA: I tillegg til praksisplasser består samarbeidet i å kunne forespørres om undervisning; informere om tilbudet; dele prognoser, bedriftsundersøkelser og annen relevant informasjon; bidra med stoff, problemstillinger og veiledning til prosjektoppgaver og hovedprosjekt
3. Fylkesmannen i Oslo og Akershus: I tillegg til praksisplasser består samarbeidet i at Fylkesmannen vil være positive til forespørslers om undervisning, være med på å videreutvikle utdanningen, delta i Fagråd ved Fagskolen Innlandet, informere om tilbudet gjennom sine kanaler og dele prognoser, bedriftsundersøkelser og annen relevant informasjon
4. Fylkesmannen i Hedmark: Fylkesmannen vil bidra i å utvikle studiet, delta i Fagråd og bidra i informasjons- og undervisningssammenheng

Fagskolen viser at de har etablert kontakt med relevante samarbeidspartnere i yrkesfeltet, vi mener dette er en styrke for studiet.

Fagskolen har også vedlagt en samarbeidsavtale med Institutt for folkehelsevitenskap, NMBU, om: undervisning, diskusjon om videreutvikling av utdanningen og at NMBU skal bistå med sensorer.

Vi vurderer samarbeid med aktører i yrkesfeltet og deltagelse i faglige nettverk som godt nok for å sikre at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

Vi anbefaler at det også opprettes samarbeid med helseinstitusjoner som bruker dyr som en del av sitt tilbud. Disse gir et annet tilbud enn det studentene får utdanning i, men vi mener det kan være nyttig at det gjennomføres for eksempel ekskursjoner på slike steder.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen bør

- opprette samarbeid med helseinstitusjoner for bruk under for eksempel ekskursjoner.

4.5 Standarder, konvensjoner og avtaler

§ 3-1 (3) Utdanninger som reguleres av nasjonale eller internasjonale standarder, konvensjoner og avtaler skal tilfredsstillende kravene i disse.

Beskrivelse

Kravet er ikke relevant for denne utdanningen.

4.6 Omfang og studieplan

§ 3-1 (5) Utdanningen skal ha et omfang av 30, 60, 90 eller 120 studiepoeng.

§ 3-1 (6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500–1800 timer per år.

§ 3-3 (4) Studieplanen skal tydelig vise utdanningens innhold og oppbygning.

Vurdering

Omfang

Studiet er på 60 studiepoeng, med gjennomføring på deltid over 2 år. I søknaden har fagskolen oppgitt det årlige antall arbeidstimer til 1509, dette er innenfor rammen for 60 studiepoeng gitt av NOKUT. Fagskolen har utarbeidet en oversiktlig tabell som viser studiets emner og deres omfang.

Studiet legger opp til 12 samlinger à 3 dager det vil si 36 samlingsdager i løpet av 2 år. Samtidig legges det opp til veiledning og undervisning på nett hver uke, det er ikke angitt varighet på denne. Det er litt uklart hvor omfattende denne undervisningen/veiledningen skal være. I den skjematiske gjennomføringsmodellen i studieplanen står det beskrevet 4 timer med undervisning/veiledning i gruppe per uke, samt 2 timer undervisning/individuell veiledning per uke. Det vil si 6 timer per uke med nettbaserte aktiviteter. Den totale mengden av samlingsdager og nettbaserte aktiviteter virker for omfattende for et deltidsstudium. Fagskolen bør derfor beskrive innholdet i den nettbaserte aktiviteten bedre og vurdere å redusere denne. En del av den nettbaserte aktiviteten bør være asynkron for å sikre fleksibilitet for studentene. Det er ikke beskrevet oppmøteplikt, hvordan fagskolen skal registrere hvem som deltar eller hvordan studenter som går glipp av nettbasert undervisning kan ta igjen denne. Dette vanskeliggjør vurderingen av studiets omfang, deltagelse og kontroll på fravær med tanke på krav om minimums deltakelse.

Studieplan

Denne vurderingen tar utgangspunkt i formkravene NOKUT stiller til studieplanen. Det er ikke en vurdering av det faktiske innholdet og organiseringen av selve studiet.

Fagskolen har skrevet en omfattende studieplan som dekker det meste av de punktene som skal være med i en studieplan. Vi har allikevel noen kommentarer.

Omfanget av studiet er beskrevet og forventet arbeidsmengde for hele studiet og de ulike emnene. Generelle læringsutbyttebeskrivelser og læringsutbyttebeskrivelser for de ulike emnene er beskrevet. Hvert emne har en beskrivelse av arbeidsmetoder, arbeidskrav, vurderingsordninger og pensum. Det anbefales at oversikten over pensum angir antall sider fra hver kilde.

Under beskrivelsene av hvert emne og de ulike arbeidsformene som benyttes fremstår informasjonen som noe ustrukturert og uklar. Det nevnes at ulike arbeidsformer vil benyttes men ikke konkret hvilke, hvorfor og når.

Studieplanen inneholder en beskrivelse av at dette er en nettbasert studie med samlinger, men dette bør komme tydeligere fram. Det er i studieplanen noe uklart hvilke deler som skal foregå på nett og hvilke som skal foregå på samlinger, selv om dette er angitt for noen av temaene i emnene. De nettbaserte aktivitetene og deres omfang må komme tydeligere fram.

Studieplanen er omfattende og har med mye viktig, men den fremstår allikevel som noe ustrukturert og vanskelig tilgjengelig. Noen steder gjentas informasjon. Det anbefales at studieplanen gjennomgås for å sikre at det er tydelig og klar.

Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen må

- beskrive den nettbaserte delen av utdanningen, inkludert oppmøtekrav, tydeligere i studieplanen
- kommunisere tydeligere hvilke arbeidsformer som vil benyttes

Fagskolen bør

- gjennomgå studieplanen for å redigere bort gjentakelser og gjøre den tydeligere for studentene, blant annet med tanke på beskrivelsene av de ulike emnene.
- vurdere å redusere mengden av nettaktiviteter mellom samlingene
- angi sideantall fra hver kilde i pensumlister

4.7 Utdanningens innhold og emner

§ 3-3 (2) Utdanningens innhold skal være egnet for å nå læringsutbyttet.

§ 3-3 (3) De ulike emnene skal til sammen bidra til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte.

Vurdering

Utdanningen er delt inn i fem emner:

- Emne 1 – Innføring i dyreassisterte aktiviteter (5 stp)
- Emne 2 – Helse og mestring (15 stp)
- Emne 3 – Dyr som medhjelper (16 stp)
- Emne 4 – Arena og ledelse av tilbudet (8 stp)
- Emne 5 – Tverrfaglig hovedprosjekt, inkludert praksis (16 stp)

Emnene er videre delt opp i ulike tema og innholdet i hvert av emnene, inkludert pensum, er beskrevet i studieplanen. Emnene som er valgt utgjør i utgangspunktet gode emner og har god oppbygning. Vi har allikevel noen kommentarer til hvert av emnene om det vi mener fagskolen bør eller må endre.

Beskrivelse av emnene

Emne 1 – Innføring i dyreassisterte aktiviteter

Det må ryddes opp i øverste kolonne i den skjematiske oversikten på side 19 i studieplanen hvor det er en oversikt over hvilke temaer som emne 1 inneholder. Vi tror at overskriften til tema 3 har blitt borte og at tema 4 har fått tema 3 sitt navn.

Emne 1 består av følgende temaer:

1. Aktiviteter der dyr brukes metodisk i arbeidet med barn og voksne (helse, læring og miljøarbeid)
2. Samhandling mellom ulike miljøer og fagprofesjoner

3. Tema har falt ut av studieplanen
4. Ethiske hensyn og vurderinger

Dette manglende temaet må få riktig navn i tabell 1.9 *Skjematisk oversikt over emner og innhold i studiet* på side 19 i studieplanen. Eventuelt ryddes opp i for at det skal være en sammenheng mellom undertemaene og emnet.

Fagskolen bør vurdere om noen undertema som handler om økonomi og krav til kvalitet og profesjonalitet samt planlegging og rapportering legges til emne 4, *Arena og ledelse av tilbudet*. Det samme gjelder en del om etikk som nå finnes som undertema i både emne 1 og emne 4. Vi anbefaler at fagskolen gjør sammenhengen og innholdet i emnets temaer og undertemaer mer oversiktlig.

Emne 2 – Helse og mestring

Emne 2 inneholder fem temaer men bare disse fire temaene er nevnt i den øverste kolonnen I tabell 1.9 *Skjematisk oversikt over emner og innhold i studiet* på side 22:

1. Veiledning og pedagogikk,
2. Salutogenese
3. Kommunikasjon, samhandling og relasjoner med deltagerne og fagpersoner/sosiale og pedagogiske ledere
4. Ethiske og juridiske utfordringer

Det er noe uklart hva fagskolen ønsker med dette emnet og hva det egentlig inneholder. Det er flere uklarheter som gjentar seg for flere av temaene i dette emnet. Vi har vanskelig med å se hvordan undertemaene bygger opp under temaene 1 og 2. Vi mener at det er en dårlig sammenheng mellom navnet på emnet («Helse og mestring») og navnet på emnets tema og undertema. Emnet heter «Helse og mestring» – men det er vanskelig å se hvor helsedelen i emnet er. Det ene temaet heter salutogenese – men det er vanskelig å se at salutogenese har en plass i undertemaene. Pensum for dette emnet vurderes også som mangelfullt og det er vanskelig å se hvordan tema og undertema dekkes opp av pensum. Fagskolen må gjøre endringer i de ulike temaene og undertemaene, både for å få en sammenheng og oppbygging, og for å unngå at samme tema er satt opp flere steder, som for eksempel etikk. Vi anbefaler at fagskolen gjør noen valg slik at emnet ikke blir for sprikende. Vi anbefaler at emnet rendyrker noen av temaene og at fagskolen tenker igjennom hvilken plass helse skal ha i utdanningen, eventuelt om helse bør erstattes med livskvalitet. Pensum må også på en bedre måte dekke temaene for emnet.

Det er vanskelig å se hvordan læringsutbyttet under kunnskap – «*har kunnskap om offentlig tjenesteproduksjon, og kundens krav og andre rammer til tjenesten*» - skal nås. Det beskrives ikke noe om dette under emnets temaer. Selv om noe av det er dekket gjennom pensum, er ikke alt gjort rede for. Under læringsutbytte om ferdigheter står det at kandidaten «*kan anvende kunnskap om psykisk og fysisk helse slik at deltager kan ta i bruk egne ressurser og oppleve mestring*». Det er uklart hvordan studentene skal oppnå denne kunnskapen om psykisk og fysisk helse.

Emne 3 – Dyr som medhjelpere

Emne 3 består av temaene:

1. Dyras adferd (etologi)
2. Dyrevelferd
3. Regelverk og offentlige standarder for dyrehold
4. Egnethet for dyr i dyreassisterte aktiviteter
5. Læringsteori

Dette emnet virker godt gjennomarbeidet og temaer og undertema har en god struktur. De henger godt sammen med læringsutbyttene som er godt beskrevet.

Emne 4 – Arena og ledelse av tilbudet

Emne 4 består av temaene:

1. Krav til fasiliteter og trygge rammer
2. Bedriftsutvikling og -ledelse.

Se kommentarer over om undertemaene personvern og taushetsplikt, samt etikk under vurderingen av emne 1. Her er det overlapp i undertema mellom to emner, det må avklares hvilke deler av temaene som skal undervises på de ulike emnene. Det anbefales at deler av emne 1 som omhandler økonomi, planlegging og rapportering legges inn i emne 4. Dette emnet har også flere studiepoeng og vi mener derfor dette er en god fordeling.

Vi anser innhold og oppbygning av emne 4 for øvrig som godt.

Læringsutbyttebeskrivelsene er gode, men vi savner at etikk nevnes her. Det er viktig at læringsutbyttebeskrivelsene nevner etisk bevissthet hos studentene.

I tabell 1.9 *Skjematisk oversikt over emner og innhold i studiet* står det oppført at emne 4 består av 3 temaer, mens i tabell 5.4 som gir en spesifikk oversikt over emnet er det ført opp 2 temaer –her har markedsføring falt ut.

Emne 5 – Tverrfaglig hovedprosjekt, inkludert praksis

Det beskrives at emne 5 inneholder ulike arbeidsformer som forelesninger, gruppeoppgaver, selvstudium, film og litteraturstudier. Vi ønsker mer spesifikk beskrivelse av hvordan studentene skal få kunnskap i å innhente, vurdere, bearbeide og drøfte teori. Det er lagt opp en pensumbok i oppgaveskriving, men den dekker ikke alt dette. Fagskolen må derfor planlegge og tilby studentene undervisning slik at de kan nå dette læringsutbyttet. Neste læringsutbytte under kunnskaper er: «*har innsikt i kunnskapsbasert praksis ved bruk av dyr som medhjelpere*». Her må det også legges inn undervisning som gir innsikt i kunnskapsbasert praksis og gir studentene verktøyene for å jobbe på denne måten. Det ligger flere læringsutbytter under ferdigheter: «*kan finne informasjon og fagstoff som er relevant for en valgt problemstilling knyttet til arbeid med deltakere i tilbudet der dyr inngår som en viktig del av tiltaket*», «*kan anvende kunnskap til å belyse, vurdere og reflektere over en valgt problemstilling knyttet til arbeid der samspill med dyr inngår som en målrettet aktivitet*», «*kan, innenfor eget ansvarsområde, planlegge, iverksette og evaluere tiltak og aktiviteter både for deltaker og dyr.*» Her må det også sikres at studenten får undervisning og målrettet veiledning for å oppnå disse ferdighetene. Fagskolen må beskrive undervisning og veiledning innenfor søk, kritisk lesing av litteratur samt oppgaveskriving.

Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen må

- redigere innholdet i tabell 1.9 *Skjematisk oversikt over emner og innhold i studiet*
- redigere innholdet i emne 1 og 2 (tema og undertema) slik at det er en ryddig oppbygning av emnet

- redigere innholdet i emne 2 slik at det er sammenheng mellom tittel på emne, tema, undertema og pensum. Det må også sikres at emne kan bidra til oppfyllelse av de overordnede og emnespesifikke læringsutbyttebeskrivelsene
- få etikk inn i læringsutbyttebeskrivelsen for emne 4
- spesifisere hvordan læringsutbyttene i emne 5 skal utføres for å sikre studentenes måloppnåelse og hvilke læringsmetoder som benyttes

Fagskolen bør

- vurdere å flytte noe emneinnhold fra emne 1 til emne 4 som for eksempel: økonomi, krav til kvalitet og profesjonalitet samt planlegging og rapportering
- snevre inn fokus i emne 2

4.8 Undervisning, veiledning og vurdering

§ 3-4 (1) Utdanningen skal ha et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

§ 3-4 (2) Undervisningsformer og læringsaktiviteter, herunder eventuell praksis, skal være tilpasset læringsutbyttet som skal oppnås.

§ 3-6 (1) Eksamens- og vurderingsordningene skal være egnet til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Undervisning

Fagskolen beskriver at utdanningen gis nettbasert med samlinger. Det beskrives at det skal gjennomføres 6 stedbaserte samlinger pr. år à 3 dager (12 totalt for studiet). Det legges opp til varierte undervisningsformer og læringsaktiviteter som gruppearbeid med logg og refleksjon, forelesninger på samling og nett, praksisorientert undervisning og erfaringsdeling, veiledning, individuelle arbeidsoppgaver, problembasert læring med mer. Det kommer ikke klart fram hvilke metoder som vil brukes i de ulike emnene eller den pedagogiske begrunnelsen for valg av metode. Det vil være en fordel om det ble beskrevet hvordan og hvorfor de ulike pedagogiske verktøyene og metodene vil brukes i de ulike emnene, knyttet til læringsutbyttene. Det vil være naturlig at ulike arbeidsmåter benyttes i ulike emner. Dette samsvarer med nettpanelets vurdering av studiet hvor de beskriver at de savner en beskrivelse av i hvilke emner de forskjellige verktøyene blir brukt.

Det kommer ikke tydelig frem hvordan studiet skal oppnå målet om å forene teori med yrkesfeltet og praksis. Det er beskrevet at det skal gjennomføres bedriftsbesøk, feltarbeid og ekskursjoner. Disse besøkene er så vidt vi kan se bare nevnt at skal gjennomføres uten noen begrunnelse for hvorfor, hvilke læringsmål som kan knyttes opp til disse eller hvilke steder studentene vil komme til å besøke.

Den nettbaserte delen av utdanningen er ikke godt nok beskrevet. Det er uklart hvor mye aktivitet som vil skje på nett mellom samlingene, for eksempel forelesninger og veiledning. Det står at det som hovedregel skal være ett nettmøte mellom lærer og studenter hver uke mellom samlingene. Dette kan

være undervisning eller veiledning og vil foregå på Class Live, Skype eller telefon. Det er ikke beskrevet i studieplanen hvordan dette konkret vil bli gjennomført eller hvilken plattform som vil benyttes. Det må beskrives nærmere opplegg og gjennomføring av nettmøter og veiledninger. Det må også gis informasjon om når nettmøtene skal gjennomføres og hvor lenge de skal vare. Samt hva de skal inneholde.

Alle emnene inneholder obligatoriske arbeidskrav. Det er noen ganger vanskelig å få oversikt over de ulike arbeidskravene i emnene og hva som er hensikten med dem. Det er ikke helt samsvar mellom studieplanenes beskrivelse av emnene som inneholder praksis og arbeidskravene som hører til disse emnene, og praksisdokumentene sin beskrivelse av praksis og arbeidskrav. Dette henger muligens sammen med at praksis i noen tilfeller går over flere emner. Her bør arbeidskravene tydeliggjøres.

Vi synes det i flere av emnene er i overkant mange arbeidskrav og relativt store skriftlige innleveringer. Vi vil anbefale fagskolen å redusere eller slå sammen arbeidskrav – eventuelt gjøre flere arbeidskrav muntlige eller praktiske. Vi anbefaler fagskolen å rendyrke arbeidskravene og tydelig knytte dem til læringsutbyttene for emnet. Det er ikke beskrevet rutiner for hva som skjer hvis arbeidskrav ikke blir godkjent.

Vi anbefaler fagskolen å angi størrelsen på oppgaver i antall ord, og ikke sidetall. Sidetall kan være svært misvisende og avhenger av tabeller, skriftstørrelse, linjeavstand m.m. Vi anbefaler at det utarbeides en mal for oppgaveskriving i studiet.

Fagskolen beskriver at studentene gis nødvendig opplæring i bruk av Fronter, Skype for business og oppgaveskriving ved studiestart. Denne opplæringen, hva den innebærer og hvordan den gjennomføres bør beskrives.

Det er beskrevet i studieplanen at *«det er et krav om deltagelse ved all timeplanbasert undervisning som samlinger inkludert studietur og ekskursjoner med oppmøteplikt minst 80% av studietiden. Praksis har krav om 90% deltagelse. Ved fravær har studenten ansvar for å innhente tapt undervisning.»* Det er uklart om 80% oppmøte også gjelder for den nettbaserte delen av undervisningen – eller kun på samlingene. Videre er det ikke beskrevet på hvilken måte studenten skal innhente tapt undervisning.

Veiledning og oppfølging

Studiet legger opp til tett oppfølging av studentene med hyppige nettmøter og samlinger. Det er beskrevet at det i studentens arbeid med *«oppgaveløsning, prosjektarbeid og praksis vil bli gitt individuell veiledning både underveis og på innlevert oppgave/produkt.»* Det beskrives at fagskolen ønsker *«å tilpasse utdanningen etter studentens behov og forutsetninger uten at krav til læringsutbytte etter endt praksis reduseres.»* Det er noe uklart hvor mye veiledning det legges opp til at studentene skal få, og det anbefales at det beskrives et minimum av veiledningstimer. Det er bra at fagskolen legger til rette for at noen studenter kan trenge eller ønske mer veiledning enn andre.

Lærerne svarer på henvendelser fra studentene innen 2 arbeidsdager og for avtalte innleveringer får studenten tilbakemelding innen maksimalt to uker. Responstid og tilbakemelding til studenter er godt beskrevet og vurderes som bra.

Vurdering

Studiet benytter mappemetodikk, altså en systematisk samling av refleksjonsnotater, oppgaver, rapporter og logger. Student og lærer velger sammen ut hvilke dokumenter som skal inngå i mappen. Det er uklart hvor mange arbeider fra emnet mappen skal inneholde. Det er også noe uklart hvordan mappen skal vurderes ved emnets slutt. Flere av arbeidskravene som naturlig vil inngå i mappen vurderes med karakterer. Det står beskrevet at studentene har mulighet til å forbedre seg gjennom hele emnet slik at det er studentenes samlede kompetanse ved slutten av opplæringen som skal danne grunnlaget for sluttvurderingen. Det er uklart hvordan studentene kan forbedre seg gjennom emnet, eller når denne tilbakemeldingen om at studenten bør gjøre forbedringer blir gitt. Kan de for eksempel velge å legge en ny og forbedret utgave av et arbeidskrav i mappen? Det er uklart for oss på hvilket grunnlag sluttevalueringen gjøres? Hvis det er innlevert 2 arbeidskrav med karakteren C, 2 logger og 1 refleksjonsnotat, hvordan vurderes da den totale mappa og sluttkarakteren i emnet. Hvordan vektet de ulike delene i emnet?

Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen må

- tydeliggjøre kravene til oppmøte og innhenting av tapt undervisning
- knytte arbeidskrav og pedagogiske arbeidsmetoder (undervisningsaktivitetene) opp mot læringsutbyttebeskrivelsene
- beskrive innholdet i den nettbaserte delen av undervisningen
- tydeliggjøre hvordan ekskursjoner og bedriftsbesøk skal gjennomføres gjennom studiet, samt hvordan læringsmål vil bli knyttet opp mot disse

Fagskolen bør

- vurdere å redusere antall obligatoriske arbeidskrav
- bruke ord og ikke sider for å angi lengde på innleveringer
- utarbeide maler for oppgaveskriving i studiet
- beskrive et minimum av veiledning som studentene har krav på
- beskrive tydeligere hvordan utdanningen skal oppfylle ambisjonen om å forene teori med praksis
- ha samsvar mellom arbeidskrav beskrevet i praksisdokumenter og studieplan
- tydeliggjøre den pedagogiske begrunnelsen for de ulike arbeidsmetodene under hvert emne.
- ha en tydelig plan for opplæring i bruk av nettverktøy og oppgaveskriving
- tydeliggjøre hvordan mappemetodikken skal brukes og hvordan den skal brukes i vurdering av studentene
- beskrive hvilke undervisning og veiledning som skal gis slik at studentene skal kunne nå læringsutbyttebeskrivelsene i emne 5

4.9 Praksisordning

§ 3-1 (4) For utdanninger med praksis skal det foreligge avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

§ 3-5 (2) For utdanninger med praksis skal eksterne praksisveiledere ha kompetanse til å veilede og vurdere studentene i praksis.

Vurdering

Fagskolen beskriver at praksis er en obligatorisk del av undervisningen og samlet praksis har et omfang på 120 timer. Praksis er fordelt over tre ulike emner og to praksisperioder. I den første praksisperioden som fagskolen beskriver som praksisutplassering skal fagskolen finne praksisplasser til studentene. I praksisperiode to kan studentene velge mellom praksis på eget arbeidssted eller praksisutplassering. Siste del av praksis er knyttet til studiets avsluttende prosjektoppgave. Fagskolen beskriver at i første praksisperiode skal det tilbys minimum 2 timer veiledning fra faglærer. I andre praksisperiode skal det tilbys 2x2 timers veiledning fra faglærer, normalt ved oppstart og midtveis. Fagskolen har utviklet retningslinjer for praksis.

Vi synes det ser ut som om disse retningslinjene kun har fokus på den andre praksisperioden, og ikke den første. Vi mener fagskolen bør utarbeide retningslinjer også for den 1. praksisperioden. I disse må det komme fram hva som skiller praksisutplassering i praksisperiode nummer 1 fra praksisutplassering i praksisperiode 2.

Retningslinjene for praksisperiode nr. 2 er detaljerte og beskriver tydelig ansvarsoppgavene til student, faglærer og praksismentor/veileder. Det er beskrevet ulike arbeidskrav som studenten skal gjøre i praksis. Arbeidskrav 3 er logg for egenrefleksjon og det er tydelig beskrevet hva en refleksjon kan inneholde. Det er uklart hvor ofte og hvor mange slike logger studenten skal levere inn i løpet av praksis. Dette bør gjøres tydeligere. Arbeidskrav 2 handler om å beskrive en aktuell situasjon fra praksisperioden. Det er noe uklart hvordan arbeidskrav 2 og arbeidskrav 3 skiller seg fra hverandre. Det anbefales at dette gjøres tydeligere. Ettersom det ikke er utarbeidet en retningslinje for praksisperiode 1 er det vanskelig å vurdere denne.

Praksisavtaler

Fagskolen har laget en praksisavtale som tydelig beskriver rammene for praksis. Denne praksisavtalen fokuserer slik vi vurderer det på den andre praksisperioden, se vedlegg «Praksisavtale», avsnitt «Omfang», hvor det står spesifisert at *praksis er en obligatorisk del av utdanningen og skal ha et omfang på minimum 80 timer med aktiv og obligatorisk tilstedeværelse*. Dette antallet timer er rammene for 2. praksisbolk, mens det er satt av 40 timer til 1. praksisbolk. Fagskolen bør derfor sørge for at spesielle forhold som er ulike mellom de to praksisperiodene blir ivaretatt ved at det fylles inn ved hver enkelt kontraktinngåelse.

Fagskolen har lagt ved samarbeidsavtaler med fylkesmenn og Inn på tunet organisasjoner med medfølgende forslag til praksissteder. Vi er usikre på hvor enkelt det vil være å skaffe praksisplasser til 20 studenter hvor praksisplassene og praksisveileder oppfyller kravene som er beskrevet i studieplanen. Vedlagt søknaden ligger en kort liste over aktuelle praksissteder, men denne er diffus i forhold til hvor gårdene ligger geografisk i Norge. Studenter som søker opptak kan være spredt over hele Norge, noe som kan gjøre det komplisert for fagskolen å finne og godkjenne praksissteder nær dem. Hvordan dette skal løses bør spesifiseres i søknaden for at vi skal kunne ta stilling til om det er

reelt med antall elever pr studiekull, om søkere må belage seg på å bo borte store deler av studiet for å få gjennomført praksis dersom de ikke bor i nærheten av praksisstedet.

Slik vi forstår det, er det Inn på tunet gårder det primært sett legges opp til at elevene skal ha praksis på. Vårt spørsmål er om dette kan virke ekskluderende på andre aktører som benytter seg av dyreassisterte aktiviteter som lesehund, besøkshund og liknende. Med tanke på vitnemål og yrkesutøvelse etter endt studie, kan det forstås dit hen at studiet er bygget opp for å kunne drive et Inn på tunet tiltak, uten at andre aktører kommer særlig tydelig frem.

Praksisveiledere

Fagskolen beskriver at veiledere/mentorere i praksis vil få tilbud om praksisveilederkurs. Dette er bra, men vi mener at dette må være obligatorisk for å kunne fungere godt som en praksisveileder i et fag som er under stadig utvikling med tanke på forskning og utvikling av blant annet metoder og gjennomføring av aktiviteter. Vi mener derfor at det er nødvendig for praksisveiledere å delta på kurs for å holde tritt med utviklingen og for å oppdatere seg innen feltet. Veileders rolle ovenfor studenten i forhold til å gi gode og konstruktive tilbakemeldinger mener vi er i tett tråd med veileders faglige kunnskap, samt at deres engasjement ovenfor tilbyr trolig vil styrkes ved at de opplever samhold og tilhørighet ovenfor skolen ved jevnlig kontakt. I tillegg vil gjennomføring av dette kurset sikre et mer likt grunnlag av veiledere/mentorere for studentene. Det er heller ikke beskrevet at veiledere/mentorere må ha kunnskap eller erfaring på det å gi veiledning, og dette styrker vårt ønske om at kurset bør være obligatorisk.

Det savnes en kravspesifikasjon for praksisveiledere.

Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen må

- utarbeide en kravspesifikasjon til praksisveileder for å sikre at veilederne har nok faglig kompetanse og har evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger, samt tid og ressurser for å gi god oppfølging av studentene i praksis
- sikre at praksisavtalen er formulert godt nok for å være dekkende og kunne brukes til begge praksisperiodene

Fagskolen bør

- beskrive nøyere hvordan arbeidskrav 2 og 3 i praksis skiller seg fra hverandre.
- gjøre veilederkurset obligatorisk
- vise til tiltak som sikrer mulighet for praksisplasser over hele landet, i og med at fagskolen åpner for inntak av studenter fra hele landet

4.10 Undervisningspersonale

§ 3-5 (1) Undervisningspersonalets sammensetning og samlede kompetanse skal være tilpasset utdanningen slik den er beskrevet i studieplanen. Undervisningspersonalet må samlet ha følgende kompetanse:

- a) Formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder. For nye fagområder der det ennå ikke tilbys tertiær utdanning, kan langvarig yrkespraksis erstatte formell utdanning.
- b) Pedagogisk kompetanse relevant for utdanningen. Minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg.
- c) Digital kompetanse relevant for utdanningen.
- d) Relevant og oppdatert yrkeserfaring.

§ 3-5 (3) Undervisningspersonalet må være stort og stabilt nok til å gjennomføre fastsatte læringsaktiviteter.

Vurdering

Formell utdanning

Fagskolen har lagt ved en tabell over undervisningspersonell tilknyttet utdanningen. Det er seks lærere som er fast ansatte og 2 timelærere. Alle lærere har utdanning på nivå over minimumskravet, som er formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet. Lærere med husdyrfaglig utdanning vurderes som godt representert. Det er en faglærer med helsefaglig bakgrunn (psykiatrisk sykepleier) og to med pedagogisk bakgrunn (allmennlærere med videreutdanning). Vi mener det kan være behov for å tilføre ytterligere helse- og sosialfaglig ekspertise utover dette. Spesielt med tanke på emne 2. Dette avhenger imidlertid av hvilket fokus dette emnet skal ha. Kun en av lærerne har en stillingsbetegnelse.

Emne 2: *Helse og mestring* er et av de større emnene som setter høye krav til faglig ansvarlig. Det er pr nå to fagpersoner som er tildelt ansvaret for dette emnet, noe vi anser som dekkende så lenge ingen ting forårsaker noe fravær fra disse. Men da den ene er ansatt på timebasis i en 15 % stilling, og den andre er fast ansatt i en 100 % stilling ved skolen og er fast ansatt i en 30 % stilling i utdanningen, vurderer vi dette til å være en sårbar fordeling dersom noe skulle oppstå som hindrer sistnevnte til å ta sin del av undervisningen. Vi vurderer det derfor fordelaktig at det bør være en tredje ansatt som tar del i fagområdet *Helse og mestring*.

Pedagogisk kompetanse og den pedagogisk ansvarlige

Den pedagogisk ansvarlige er rektor ved Fagskolen Innlandet, og har pedagogisk utdannelse. Han er ikke ført inn i tabellen over undervisningspersonalet. Av de fast ansatte har fire PPU og to har lærerutdanning. Av de timeansatte har en PPU. Vi vurderer den pedagogiske kompetansen som god.

Digital kompetanse

Pedagogisk ansvarlig og en av de fast ansatte lærerne begynte på kurs i nettpedagogikk ved Nord Universitet i februar 2019. Det er ikke beskrevet noe om hvilke kvalifikasjoner de vil sitte igjen med etter endt studie eller hvordan denne utdanningen skal brukes i studiet eller styrke kvaliteten på denne. Dermed er det vanskelig å se hvilken relevans dette har, og dermed ser vi heller ikke hvorfor dette kurset er nevnt. Om det blir beskrevet hvilke kvalifikasjoner de står igjen med etter endt kurs og hvordan det vil bli benyttet i tilbudet av studiet, vil det vurderes som relevant.

For en av de fast ansatte beskrives digital kompetanse slik: *SPSS, DMU, Windows, InDesign*. Det er ikke beskrevet hvordan denne digital kompetanse er relevant for denne utdanningen. For de andre fast ansatte og timelærere er det ikke beskrevet noen digital kompetanse. Det er positivt at en av de fast ansatte (faglig ansvarlig) samt pedagogisk ansvarlig tar kurs i nettpedagogikk. Det bør utformes en

plan for å heve den nettpedagogiske kunnskapen hos alle, ellers vil faglig- og pedagogisk ansvarlig få et særlig ansvar for å styrke de andre lærerne slik at det nettpedagogiske aspektet blir ivarettatt.

Siden utdanningen er nettbasert med samlinger må det i kravspesifikasjonen stilles krav om nettpedagogisk kompetanse i lærerstaben.

Relevant og oppdatert yrkeserfaring

I vedlagt tabell «Oversikt over fagmiljøet tilknyttet fagområdet pr studieår Hvam vgs, sensorer og pedagogisk ansvarlig» angis det at den læreren som har spisskompetanse innenfor den profesjonen som studentene skal utdannes innen – den profesjonelle aktiviteten med relevant og oppdatert yrkeserfaring – er fast ansatt ved skolen i en 100 % stilling, og i en 30% stilling tilknyttet studiet. Dette vurderer vi til å være tilfredsstillende ut fra kravet.

Størrelse og stabilitet

Fagskolen beskriver åtte ulike faglærere som skal inn i studiet og disse utgjør til sammen vel en og en halv stilling. Fem har hovedstilling på 100 prosent hos fagskolen, en har hovedstilling på 80 prosent hos fagskolen. De to andre er timelærere. De fast ansatte hos fagskolen har mellom 10-40 prosent stilling innen utdanningstilbudet, de to timelærerne har 10 og 15 prosent stilling. Antallet studenter oppgis til 20 stykker. Dette mener vi er tilfredsstillende omfang av lærertetthet, og stabilitet i utdanningen.

Det er viktig at faglig ansvarlig sørger for stabilitet og gode rutiner ved opplegg og vurdering på tvers av emner slik at studiet fremstår enhetlig.

Kravspesifikasjonen som er vedlagt har kun noen generelle kravspesifikasjoner. Her er det vanskelig å skjønne om det er de generelle kravspesifikasjonene for lærere og sensorer i helsefag eller i landbruksfag som er gjeldende. Det mangler en spesifikk kravspesifikasjon for undervisere og sensorer i studiet. Dette gjør det vanskelig å vurdere om underviserne oppfyller kravspesifikasjonene.

Konklusjon

Nei, kravene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen må

- utarbeide en kravspesifikasjon for undervisere og sensorer som gjelder for dette særskilte studiet
- stille krav om nettpedagogisk kompetanse i lærerstaben i kravspesifikasjonen

Fagskolen bør

- vurdere å tilføre ytterligere helse- og sosialfaglig kompetanse, avhengig av fokus i emne 2
- utdype hvilke kvalifikasjoner de står igjen med etter endt kurs i nettpedagogikk ved Nord Universitet
- lage en plan for opplæring av ansatte i nettpedagogikk

4.11 Faglig ansvarlig

§ 3-5 (4) Utdanningen skal ha en faglig ansvarlig med formell faglig kompetanse. Faglig ansvarliges oppgave er å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og

oppnår læringsutbyttet. Faglig ansvarlig må være tilsatt hos fagskolen i minimum 50 prosent stilling.

Vurdering

Faglig ansvarlig har relevant formell faglig kompetanse. Hun har master husdyrvitenskap og doktorgrad i folkehelsevitenskap på tema dyreassisterte aktiviteter. Hun har erfaring fra undervisning i dyreassisterte aktiviteter på bachelor og master nivå, samt i videreutdanninger. Hun er ansatt hos fagskolen i 80 prosent stilling hvor 40 av stillingen er knyttet til denne utdanningen. Faglig ansvarlig skal sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i studieplanen og at de oppnår læringsutbyttet. Det er uklart hvorfor det står natur og kulturbasert entreprenørskap over tabellen som beskriver faglig ansvarlig. Ettersom daglig ansvarlig er fast ansatt i mer enn 50 prosent stilling og har formell faglig kompetanse anser vi at kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.12 Sensorer

§ 3-6 (2) Sensorene skal ha kompetanse til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Fagskolen beskriver at ekstern sensor benyttes i emne 5 hvor intern og ekstern sensor vurderer den skriftlige innleveringen. Videre gjennomføres en individuell og muntlig presentasjon av hovedprosjektet med påfølgende høring/eksaminasjon. Det er uklart om ekstern sensor også deltar på denne muntlige delen av eksamen. Det anbefales at ekstern sensor deltar på begge delene av eksamen i emne 5.

Kravspesifikasjonen for undervisningspersonell og sensorer inneholder kun generelle krav. Det er usikkert om det er de generelle kravene for lærere og sensorer i helsefag eller for lærere og sensorer i landbruksfag som er gjeldende. Det er ikke utarbeidet en spesifikk kravspesifikasjon for sensorer i utdanningen. Ettersom det ikke er utarbeidet en kravspesifikasjon for sensorer i utdanningen er det vanskelig å vurdere om sensor oppfyller disse kravene.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen må

- utarbeide en kravspesifikasjon for eksterne sensorer i utdanningen

Fagskolen bør

- tydeligere beskrive om ekstern sensor benyttes både ved den skriftlige og muntlige delen av eksamen i emne 5, det anbefales ekstern sensor på begge delene. Disse beskrivelsene må være like i de ulike delene i studieplanen og retningslinjen i for praksis.

4.13 Infrastruktur

§ 3-7 Fagskolen skal ha lokaler, utstyr, informasjonstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold som er tilpasset utdanningen, og som utgjør et forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø for studenter og ansatte.

Vurdering

Infrastrukturen knyttet til administrative og tekniske tjenester som er tilgjengelige for studentene og undervisningspersonalet er godt beskrevet i søknaden og i et vedlegg som beskriver infrastrukturen på studiestedet. Vi vurderer lokalene og utstyret ved de stedbaserte samlingene som tilfredsstillende. Det er vedlagt en kravspesifikasjon infrastruktur landbruk som beskriver at studentene må ha tilgang til egen PC. Det beskrives hvilken opplæring og hvilke programmer de får tilgang til, samt andre fasiliteter på studiestedet som printere og kantine.

Det savnes en beskrivelse av hvordan nettstudentene skal kunne motta hjelp mellom samlingene. Det er uklart for oss om det finnes en brukerstøttetjeneste som studentene kan kontakte. Hvordan skal de motta hjelp? For eksempel ved bruk av Team Viewer? Dette bør beskrives i utdanningens kravspesifikasjon for lokaler, utstyr, informasjonstjenester og IKT ressurser. Kravspesifikasjonen bør gjøres spesifikk for denne nettbaserte utdanningen og tilpasses den nettbaserte utformingen studiet skal ha.

Det er ikke beskrevet om studentene er forsikret gjennom fagskolen når de er i praksis. Fagskolen må beskrive hvordan skolens forsikring ivaretar studenter som er i praksis. Det er viktig å se spesielt på hvordan dette ivaretas for de som kanskje skal ha praksis på eget tiltak/egen gård.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Fagskolen bør

- gjøre kravspesifikasjonen spesifikk for denne utdanningen og tilpasset den nettbaserte utformingen studiet skal ha
- beskrive hvordan nettstudenter skal få hjelp mellom samlingene

4.14 Konklusjon etter sakkyndig vurdering

Utdanningen anbefales ikke godkjent.

Følgende krav i fagskoletilsynsforskriften er ikke tilfredsstillende oppfylt:

- §3-1 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning
- §3-2 Læringsutbytte
- §3-3 Utdanningens innhold og oppbygning
- §3-4 Undervisningsformer og læringsaktiviteter
- §3-5 Fagmiljøet tilknyttet utdanningen
- §3-6 Eksamen og sensur

Se 3.1-3.12 i dette rapportutkastet for en vurdering av de ulike kravene.

5 Tilsvarsrunde

5.1 Søkerens tilbakemelding

NOKUT mottok 18. september tilbakemelding fra søkeren, på de sakkyndiges vurdering i utkast til tilsynsrapport. Under presenterer vi søkerens tilbakemelding på den sakkyndige vurderingen, samt de sakkyndiges tilleggsvurdering av de opprinnelige underkjente kravene.

NOKUT
Saksbehandler: Jan Furholt
Ref: 19/02409-12

18.09.2019



**Fagskolen
Innlandet**

Fagskolen Innlandet
Teknologivæsen 12
NO-2015 Gjøvik
Tlf: +47 61014054011
Fax: +47 61 14 54 01
firmapost@fagskolen-innlandet.no
fagskolen-innlandet.no
Bank: 2010 20 79346
Org.nr.: 974 597 306

Tilsvar på utkast til rapport - akkreditering av Fagskoleutdanning

Tilsvaret gjelder Fagskolen Innlandet og søknad om akkreditering av fagskoleutdanningen – 60 studiepoeng, 2 år nettbasert med samlinger.

Vi viser til skriv av 09.08.2019 med referanse 19/02409-12 og takker for konstruktive innspill i prosessen mot akkreditering av et nytt studium.

Nedenfor følger svar på MÅ- og BØR punktene i rapportutkastet. For å følge opp innspillene fra sakkyndig komite, har vi rådført oss med erfarne fagpersoner fra fagfeltet og innenfor nettpedagogikk. Dette har medført endringer i studieplanen, og vi mener nå at vi har fått en studieplan som svarer opp det sakkyndig komite etterspurte.

Det var mange punkter å svare opp, så vi ber om forståelse for at vi oversteg 3 sider.

MÅ-PUNKTER:

- redigere de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene i samsvar med endringer som gjøres i studiets emner, se kap 1.6 Emnene er tydeliggjort i forhold til tematikk og læringsutbytte
- endre studiets navn slik at det henger sammen med innholdet i studiet, navnet er endret og helse er erstattet med livskvalitet
- beskrive den nettbaserte delen av utdanningen, inkludert oppmøtekrav, tydeligere i studieplanen, se kapittel 2.2 nettpedagogiske metoder og kap 2.5 deltagelse og fravær
- kommunisere tydeligere hvilke arbeidsformer som vil benyttes, beskrevet i kap 2.2 og 2.3. Fjernet i emnetabellene
- redigere innholdet i tabell 1.9 Skjematisk oversikt over emner og innhold i studiet, er redigert
- redigere innholdet i emne 1 og 2 (tema og undertema) slik at det er en ryddig oppbygning av emnet – Emnene er redigert og samstemmer med ny tittel og skjematisk oversikt innholdet i studiet
- få etikk inn i læringsutbyttebeskrivelsen for emne 4 – etikk er samlet i emne 4, se kap 5.4
- spesifisere hvordan læringsutbyttene i emne 5 skal utføres for å sikre studentenes måloppnåelse og hvilke læringsmetoder som benyttes - lagt til eget tema i emnet i fht oppgaveskriving og hvordan praksisboken er tenkt. Det påpekes at LUBene i emne 5 bygger på de andre emnene og LUBene for praksis.
- Tydeliggjøre kravet til oppmøte og innhenting av tapt undervisning. Se kapittel 2.5
- Knytte arbeidskrav og pedagogiske arbeidsmetoder (undervisningsaktiviteter) opp mot læringsutbytte beskrivelsene det er hensiktsmessig å gi faglærere frihet i valg av sine pedagogiske metoder i undervisningen for å nå emnets LUBer. Pedagogiske metoder er beskrevet i kapittel 2.2 og 2.3. Ekskursjoner

vil knyttes til LUBer i emnene og studentene leverer refleksjonsnotat etter hvert emne for å knytte læring opp mot LUBer

- **Beskrive innholdet i den nettbaserte delen av undervisningen, se kapittel 2.2**
- **Tydeliggjøre hvordan ekskursjoner og bedriftsbesøk skal gjennomføres gjennom studiet, samt hvordan læringsmål vil bli knyttet opp mot disse, Bedriftsbesøk anses i seg selv som verdifull erfaring for å lære hvordan dyreassisterte aktiviteter utføres i praksis. Stedene som besøkes skal følge KSL standard for IPT og være anbefalt av samarbeidspartnere. LUBene i emne 1 og 2 er endret slik at det blir tydeligere hva studentene skal sitte igjen med. Bedriftsbesøkene er et supplement til undervisningen i hvert emne.**
- **utarbeide en kravspesifikasjon til praksisveileder for å sikre at veilederne har nok faglig kompetanse og har evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger, samt tid og ressurser for å gi god oppfølging av studentene i praksis –lagt inn i kompetansekrav, de vedlegg KS 3.3.1.**
- **sikre at praksisavtalen er formulert godt nok for å være dekkende og kunne brukes til begge praksisperiodene – vi skiller mellom utplasseringspraksis og hovedpraksis. Se kap 2.4**
Utplassering/observasjon i emne 2 og 3 styres av skolen og gjennom samarbeidsavtaler med Fylkesmannen og IPT Norge. Gjennom KSL standarden for godkjente IPT gårder og utvelgelse av gårder med pedagogisk kompetanse, anser vi alle utplasseringsstedene som godt ivarettatt for studentene.
- **utarbeide en kravspesifikasjon for undervisere og sensorer som gjelder for dette særskilte studiet KS 3.3.1 er endret (se vedlegg)**
- **stille krav om nettpedagogisk kompetanse i lærerstaben i kravspesifikasjonen viser til KS 3.3.1 med krav om IT-kompetanse og profesjonsfaglig digital kompetanse**
- **utarbeide en kravspesifikasjon for eksterne sensorer i utdanningen, KS 3.3.1 er endret**
- **redigere innholdet i emne 2 slik at det er sammenheng mellom tittel på emne, tema, undertema og pensum. Det må også sikres at emne kan bidra til oppfyllelse av de overordnede og emnespesifikke læringsutbyttebeskrivelsene, emnet er redigert og spisset mot mestring og livskvalitet i dyreassisterte aktiviteter. Tabell i kap 6.10 viser sammenheng mellom emne LUBer og overordnede LUBer.**

BØR-punkter:

- **Tydeliggjøre kompetansen studentene skal sitte igjen med etter endt studie, endret for å tydeliggjøre den praktiske kompetansen, kap 1.8**
- **Tydeliggjøre tabellen over poengberegning fra høsten 2020 skal inntaket organiseres gjennom samordnet opptak slik at poengberegning ikke er avklart pr dags dato, tabell fjernet – se kap 1.7** Ordningen er under utarbeidelse og Fagskolene i Norge er pilot i ny søkeportal i Samordnet opptak.
- **Beskrive sammenhengen mellom forutsetninger som ligger til grunn for studiets oppbygning og beskrivelse av opptakskravene ved realkompetansevurdering. Se kap 1.7**
- **Opprette samarbeid med helseinstitusjoner for bruk under for eksempel ekskursjoner fokus på livskvalitet og landbruk – anses som ikke relevant**
- **gjennomgå studieplanen for å redigere bort gjentakelser og gjøre den tydeligere for studentene, blant annet med tanke på beskrivelsene av de ulike emnene kapittel 2 med sine underkapitler erstatter nå informasjonen som lå under de ulike emnene i forhold til arbeidsformer, nettpedagogikk og vurdering**
- **vurdere å redusere mengden av nettaktiviteter mellom samlingene det legges opp til 1 synkron nettaktivitet mellom hver samling (tilsvarende 0,5 t/uke). Resten av nettaktiviteten vil være asynkron og basere seg på prinsippene i kapittel 2.2**

- **angi sideantall fra hver kilde i pensumlister** – *det er omdiskutert å sidetallfeste pensum i hver kilde, mange pedagoger ønsker sammen med studentene å vurdere hva som er hensiktsmessig å lese fra pensum sett i forhold til eksisterende kompetanse og aktuelle LUBer. Vi tar med oss innspillet til faglæreren med forslag om å konkretisere sidetall på undervisningsplanen underveis.*
- **vurdere å flytte noe emneinnhold fra emne 1 til emne 4 som for eksempel: økonomi, krav til kvalitet og profesjonalitet samt planlegging og rapportering** *dette er flyttet, se kap 5.4*
- **snevre inn fokus i emne 2** *det er gjort, se kap 5.2*
- **Vurdere å reduserer antall arbeidskrav fjernet en oppgave i emne 1 og 2 og redusert antall sidetall/ord for oppgaver**
- **Bruke ord og ikke sider for å angi lengde på innleveringer** *endret fra sider til ord*
- **Utarbeide maler for oppgaveskriving i studiet** *se vedlegg*
- **Beskrive et minimum av veiledning studentene har krav på** *se tabell 2.1 og kap 2.3 og 2.2*
- **Beskrive tydeligere hvordan utdanningen skal oppfylle ambisjonen om å forene teori med praksis** *gjennom en kombinasjon av praktiske eksempler, egen erfaring og studier rettet mot teorigrunnlag for dyreassisterte aktiviteter. Lagt til et praktisk tema under emne 1 og endret emne 2, samt spesifisert praksis/utplassering*
- **Ha samsvar mellom arbeidskrav beskrevet i praksisdokumenter og i studieplan** *det er nå samsvar*
- **tydeliggjøre den pedagogiske begrunnelsen for de ulike arbeidsmetodene under hvert emne** - *se kulepunkt 10 under MÅ-punkter*
- **Ha en tydelig plan for opplæring i bruk av nettverktøy og oppgaveskriving** *se kap 2.6*
- **Tydeliggjøre hvordan mappemetodikken skal brukes og hvordan den skal brukes i vurdering av studentene** – *alle arbeidskrav skal inn og danne grunnlaget for emnekarakteren. Det vektlegges forbedring av fremovermeldinger. Kompetansen studenten har på slutten av emnet skal gjenspeiles i karakteren. FI har nå satt ned en kvalitetsgruppe som jobber for å gjøre vurderingsarbeidet ved skolen både bedre og tydeligere, se kap 2.8*
- **Beskrive hvilke undervisning og veiledning som skal gis slik at studentene skal kunne nå læringsutbyttebeskrivelsene i emne 5** - *det er lagt til et eget tema om oppgaveskriving/kildebruk samt spesifisert veiledning under oppgaveskriving og lagt inn i kravspesifikasjonen om praksismentor*
- **vurdere å tilføre ytterligere helse- og sosialfaglig kompetanse, avhengig av fokus i emne 2** - *fokus i emnet er endret, dette anses derfor som ikke relevant. Det er flere lærere som innehar pedagogisk/sosialpedagogisk kompetanse i tillegg til kunnskap om teorier relatert til DAL og kan utføre deler av undervisningen ved behov.*
- **utdype hvilke kvalifikasjoner de står igjen med etter endt kurs i nettpedagogikk ved Nord Universitet** *se vedlegg om LUB etter endt nettped utdanning på Nord Universitet*
- **lage en plan for opplæring av ansatte i nettpedagogikk** – *alle emneansarlige må skaffe seg profesjonsfaglig digital kompetanse innen 3 år. Faglig ansvarlig har denne kompetansen. Fagskolen har nettped som satsningsområde og samarbeidsmøtene innenfor landbruk FI har satt opp nettped undervisning som fast tema (x 4 pr år)*
- **beskrive hvordan nettstudenter skal få hjelp mellom samlingene** *se eget avsnitt om support*
- **beskrive nøyere hvordan arbeidskrav 2 og 3 i praksis skiller seg fra hverandre** *Dette er tydeliggjort i Emne 5 og i praksisvedlegget.*

- gjøre veilederkurset obligatorisk, dette kan by på logistiske og økonomiske utfordringer da det er tenkt å ha en bredde av veiledere fra hele landet. Kurset streames/filmes slik at deltagere fra hele landet får tilgang.
- vise til tiltak som sikrer mulighet for praksisplasser over hele landet, i og med at fagskolen åpner for inntak av studenter fra hele landet, Fagskolen har samarbeid med Inn på tunet Norge som har oversikt over alle tilbydere i landet. Gjennom KSL standarden for IPT gårder gis det en rekke føringer som er relevante for kravspesifikasjon for praksisveiledere. Gjennom lokale IPT kontakter vil veiledere fra hele landet kunne vurderes som aktuelle.
- tydeligere beskrive om ekstern sensor benyttes både ved den skriftlige og muntlige delen av eksamen i emne 5, det anbefales ekstern sensor på begge delene. Disse beskrivelsene må være like i de ulike delene i studieplanen og retningslinjen i for praksis, det skal være ekstern sensor på begge deler. Dette er rettet opp.
- gjøre kravspesifikasjonen spesifikk for denne utdanningen og tilpasset den nettbaserte utformingen studiet skal ha se vedlegg KS 3.3.1
- Beskrive hvordan studentene skal få hjelp mellom samlingene se kap 2.6 support og oppfølging

Vennlig hilsen

Fagskolen Innlandet



Frank-Jørgen Vangen

Assisterende rektor



Line Narvesen Jørgentvedt

Avdelingsleder

5.2 Sakkyndig tilleggsvurdering

Til kapittel 4.2 Læringsutbytte og navn

Vurdering

Det ble gitt to må-punkt i dette kapittelet. De gikk på redigering av overordnede læringsutbyttebeskrivelser i samsvar med endringer som gjøres i studiets emner, samt endring av studiets navn. I den reviderte studieplanen er de overordnede læringsutbyttene endret i tråd med kommentarer fra den sakkyndige rapporten. Studiets navn er også endret, og helse er erstattet med livskvalitet i tråd med kommentarer fra den sakkyndige rapporten.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Til kapittel 4.6 Omfang og studieplan

Vurdering

Det ble gitt to må-punkt i dette kapittelet. De gikk på beskrivelse av den nettbaserte delen av utdanningen, samt tydeligere kommunisering av hvilke arbeidsformer som vil benyttes. Den nettbaserte utdanningen er nå oversiktlig og tydelig beskrevet i studieplanen. Det er også tydeligere beskrevet hvilke arbeidsformer som vil benyttes. Studieplanen er redigert og framstår nå mye mer gjennomarbeidet.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Til kapittel 4.7 Utdanningens innhold og emner

Vurdering

Det ble gitt fem må-punkt i dette kapittelet. De gikk på redigering av innholdet i skjematisk oversikt over emnene, redigering av innhold i emne 1 og 2. Samt noen mindre endringer i emne 4 og 5. I den reviderte studieplanen er skjematisk oversikt over emnene redigert i samsvar med kommentarer sakkyndig rapport. Innholdet i emne 1 og 2 er også redigert i samsvar med kommentarer fra sakkyndig rapport. Det er nå en mye bedre sammenheng innad i emnene, mellom emnene og mellom emnene og overordna læringsutbyttebeskrivelser. Emne 4 er redigert slik at etikk er samlet i dette emnet i samsvar med kommentarer i sakkyndig rapport. Studieplanen beskriver godt hvordan emne 5 skal gjennomføres og det er lagt til et tema i emnet som vil bidra til oppnåelse av læringsutbyttene for emnet. Dette i samsvar med kommentarer fra sakkyndig rapport.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Til kapittel 4.8 Undervisning, veiledning og vurdering

Vurdering

Det ble gitt fire må-punkter i dette kapitlet. Det første punktet gikk på tydeliggjøring av kravet til oppmøte og innhenting av tapt undervisning. Dette står nå godt beskrevet i studieplanen.

De andre punktene gikk på å knytte arbeidskrav og pedagogiske arbeidsmetoder opp mot læringsutbyttebeskrivelsene, beskrive innholdet i den nettbaserte delen av undervisningen samt tydeliggjøre hvordan ekskursjoner og bedriftsbesøk skal brukes i studiet. I samsvar med kommentarer fra sakkyndig rapport har studieplanen nå en mer ryddig framstilling, og det kommer godt fram hvilke pedagogiske arbeidsmetoder som skal benyttes og hvorfor. Den nettbaserte delen av utdanningen er godt beskrevet. Bruk av ekskursjoner og bedriftsbesøk er tydeligere beskrevet.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Til kapittel 4.9 Praksisordning

Vurdering

Det ble gitt to må-punkter i dette kapitlet. De gikk på utarbeiding av kravspesifikasjon for praksisveileder, samt sikring av at praksisavtalen er formulert godt nok til å kunne brukes i begge praksisperiodene. I den reviderte studieplanen er det i samsvar med kommentarer i sakkyndig rapport lagt inn kravspesifikasjon for praksisveiledere i vedlegg KS 3.3.1. Studieplanen beskriver nå tydelig de ulike formene for praksis som studiet skal inneholde og praksisavtalen kommer da til anvendelse i hovedpraksisen.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Til kapittel 4.10 Undervisningspersonale

Vurdering

Det ble gitt to må-punkt i dette kapitlet. De gikk på utarbeiding av kravspesifikasjon for undervisere og sensorer, samt krav om nettpedagogisk kompetanse i lærerstaben i kravspesifikasjonen. I den reviderte studieplanen er vedlegg KS 3.3.1. nå endret i samsvar med kommentarer fra sakkyndig rapport. Det er utarbeidet kravspesifikasjon for undervisere, samt at det er stilt krav om IT-kompetanse og profesjonsfaglig digital kompetanse.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Til kapittel 4.12 Sensorer

Vurdering

Det ble gitt ett må-punkt i dette kapittelet. Det gikk på utarbeiding av kravspesifikasjon for eksterne sensorer i utdanningen. I den reviderte studieplanen er dette nå lagt til i vedlegg KS 3.3.1 i samsvar med kommentarer fra sakkyndig rapport.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Samlet tilbakemelding på bør-punktene

I sakkyndig rapport ble det gitt 29 bør-punkter. Sakkyndig komité konkluderer med at tilbyder har tatt hensyn til og gitt gode svar på disse 29-punktene. Vi tar disse endringene til etterretning.

5.3 Endelig konklusjon fra sakkyndig komité

Sakkyndig komité takker tilbyder for tilsvar på utkast til rapport for akkreditering av fagskoleutdanningen. Vi mener at samtlige må-punkter er godt og fullstendig besvart. Tilbyder har gjort en god jobb med å utbedre studieplan og andre dokumenter. Studieplanen fremstår nå som ryddig og strukturert. De overordnede læringsutbytter og utdanningens navn henger nå godt sammen med studiets emner. Tilbyder har redigert innhold og beskrivelse av de enkelte emner på en god måte.

Den nettbaserte delen av utdanningen er nå tydeligere beskrevet slik at det er klart hva den skal inneholde. Kravspesifikasjoner for undervisere, sensorer og praksisveiledere er utarbeidet. I kravspesifikasjonen stilles det nå tydelig krav om nettpedagogisk kompetanse for undervisningspersonalet.

Tilbyder har også vurdert og tatt hensyn til bør punktene fra den sakkyndige rapporten på en god måte.

Utdanningen anbefales akkreditert.

6 Vedtak

NOKUT anser de faglige kravene for akkreditering av *Dyreassisterte aktiviteter – samspill med dyr for økt mestring og livskvalitet* ved Fagskolen Innlandet som oppfylt. NOKUT akkrediterer derfor utdanningen.

Vedtaket gjelder utdanningen som er beskrevet i søknaden av 7. februar 2019 og i tilsynsrapporten.

Vedtaket gjelder for studiestedet Hvam videregående skole.

Vedtaket er fattet med hjemmel i

- lov om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleloven) § 5
- forskrift om høyere yrkesfaglig utdanning (fagskoleforskriften) § 47

7 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av

- søknad datert 7. februar 2019, NOKUTs saksnummer 19/02409-1
- tilsvaret datert 18. september, NOKUTs saksnummer 19/02409-14

Vedlegg 1

Sakkyndig komité

Kravene til sakkyndige står oppført i fagskoletilsynsforskriften kapittel 2. De sakkyndige skal vurdere om søknaden oppfyller kravene for akkreditering av fagskoleutdanning, jf. fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Den sakkyndige komiteen har bestått av følgende medlemmer:

- **Førsteamanuensis Anne Mari Steigen, Høgskolen i Innlandet**
Anne Mari Steigen jobber som førsteamanuensis ved fakultet for helse og sosialfag ved Høgskolen i Innlandet. Hun er utdannet sosionom med en mastergrad i Folkehelsevitenskap. Hun har en doktorgrad i sosialt arbeid fra Karlstads Universitet, Sverige, og tema for doktorgradsavhandlingen var sosial støtte i naturbaserte-tjenester. Til daglig underviser hun på master og videreutdanninger innen psykisk helse, og forskningen hennes har hovedsakelig fokusert på bruk av dyr og natur i helsefremmende tiltak for unge voksne med psykiske utfordringer. Hun har ved flere anledninger hatt oppdrag som ekstern sensor for emner innen dyreassisterte intervensjoner.
- **Gårdeier Elisabeth Johansen, Inn på tunet-tilbyder i Øvre Eiker kommune**
Elisabeth Johansen har eid gården i Vestfossen siden januar 2017, og vært godkjent Inn på tunet-tilbyder siden mai samme året. Hun ble godt kjent med fagfeltet Grønn omsorg gjennom bachelorstudiet i Hestefag på NMBU. Hun leverte i 2015 sin bacheloroppgave omhandlende «Inn på tunet» tilbud, med fokus på hvordan hesten kan brukes som en helsearbeider i alternative aktiviteter. Våren 2016 gjennomførte hun pedagogikk og didaktikk eksamen i Praktisk pedagogisk utdanning ved Institutt for matematiske realfag og teknologi ved NMBU. Våren 2017 tok hun etterutdanning innen dyreassisterte intervensjoner på NMBU. Våren etter deltok hun på et seminar arrangert av Marie Jose Enders Slegers og Aubrey H. Fine om dyreassisterte intervensjoner og terapi. I dag er hun daglig leder ved Menings- og mestringsgården AS og tilbyr tilbud innen «Gården som alternativ læringsarena», samt ulike avlastningstilbud.

Sakkyndige skal ikke ha oppgaver ved fagskolen eller ha andre tilknytninger til fagskolen som kan medføre inhabilitet. De sakkyndige har erklært at de ikke er inhabile i saken.

Fagskolen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.