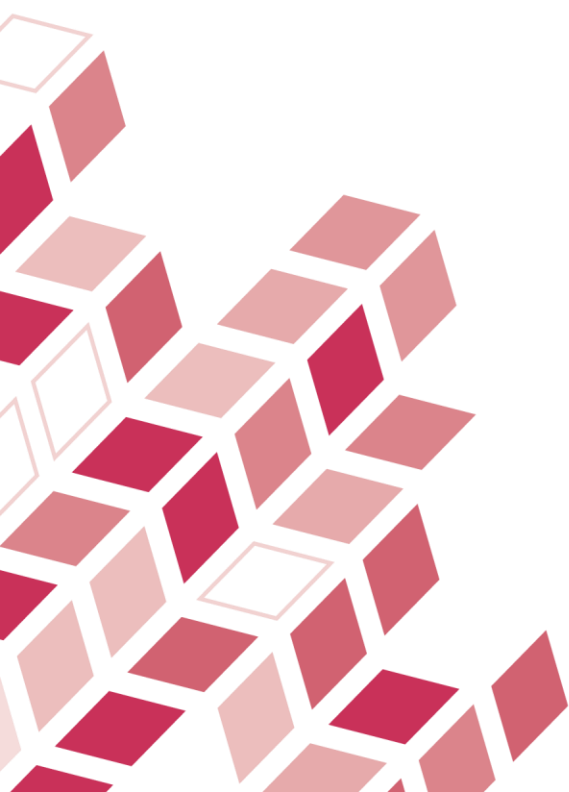


NOKUTs tilsynsrapporter

Personorientert helsearbeid

Ph.d.-studium ved Høgskolen i Buskerud og Vestfold

Februar 2014



Institusjon:	Høgskolen i Buskerud og Vestfold
Studietilbud:	Personorientert helsearbeid
Grad/Studiepoeng:	Ph.d-studium/180 studiepoeng
Dato for vedtak:	13.februar 2014
Sakkyndige:	Professor Åshild Slettebø, Universitetet i Agder Professor Per-Olof Sandman, Universitetet i Umeå og Karolinska institutet, Sverige Professor Geir A. Espenes, NTNU Stipendiat Vår Mathisen, Universitetet i Tromsø
Saksbehandler:	Ingunn Dørve
Saksnummer:	13/388

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport vedrørende søknad om akkreditering av ph.d. i personorientert helsearbeid. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten er igangsatt på bakgrunn av søknad fra Høgskolen i Buskerud, nå fusjonert med Høgskolen i Vestfold til Høgskolen i Buskerud og Vestfold. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

NOKUTs konklusjon er at det omsøkte ph.d.-studiet i personorientert helsearbeid tilfredsstillende kravene i Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning. Studiet blir dermed akkreditert

Vedtaket er ikke tidsbegrenset. NOKUT vil imidlertid følge opp studietilbudet gjennom et oppfølgende tilsyn etter 3 år.

Oslo, 13. februar 2014



Terje Mørland
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på nettsidene våre www.nokut.no/tilsynsrapporter

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjonen og søknaden	1
2	Beskrivelse av saksgang.....	3
3	Innledende vurdering	4
4	Faglig vurdering.....	5
4.1	Grunnleggende forutsetninger for akkreditering	6
4.2	Plan for studiet.....	9
4.3	Fagmiljø tilknyttet studiet.....	16
4.4	Støttefunksjoner og infrastruktur.....	19
5	Samlet konklusjon.....	20
6	Institusjonens kommentar.....	22
7	Sakkyndig tilleggsvurdering	26
8	Komiteens endelige konklusjon	28
9	Vedtak	29
10	Dokumentasjon.....	29
11	Presentasjon av sakkyndig komite.....	30

1 Informasjon om søkerinstitusjonen og søknaden

Høgskolen i Buskerud og Vestfold ble opprettet 1. januar 2014. Den nye høgskolen er en fusjon av de to tidligere høgskolene, høgskolen i Buskerud og høgskolen i Vestfold. Høgskolen i Buskerud ble opprettet i august 1994. Tre tidligere høgskoler i Hønefoss, Kongsberg og Drammen ble slått sammen, og fikk navnet Høgskolen i Buskerud. Høgskolen i Vestfold (HiVe) ble etablert 1. august 1994 og var lokalisert på Bakkenteigen utenfor Horten.

Den nye fusjonerte høgskolen Høgskolen i Buskerud og Vestfold (HBV) er landets nest største statlige høyskole, målt i totalt antall studenter. Høgskolen har mer enn 8000 studenter og i underkant av 800 ansatte. Den er lokalisert på fire studiesteder (Drammen, Vestfold, Kongsberg og Ringerike).

Rektoratet har hovedsete og kontor ved Campus Drammen og Campus Vestfold, mens HBVs styresekretariat/administrerende direktør og postadresse/postmottak er lagt til Campus Drammen. HBV har fire fakulteter; fakultet for humaniora og utdanningsvitenskap, fakultet for helsevitenskap, fakultet for teknologi og maritime fag, samt handelshøgskolen og fakultet for samfunnsvitenskap.

Som høyskole kan ikke Høgskolen i Buskerud og Vestfold på egen fullmakt starte nye studier i tredje syklus (ph.d). Høgskolen kan opprette masterstudier på egen fullmakt innenfor de områdene hvor høgskolen tilbyr doktorgrad. Den fusjonerte høgskolen tilbyr fra før av tre doktorgradsstudier innenfor markedsføringsledelse, anvendte mikro- og nanosystemer, og pedagogiske ressurser og læreprosesser i barnehage og skole. Institusjonen har fått akkreditering av NOKUT for følgende studier:

- Markedsføringsledelse (180 studiepoeng), ph.d.-studium, 2013
- Pedagogiske ressurser og læreprosesser i barnehage og skole (180 studiepoeng), ph.d.-studium, 2012
- Innovasjon og ledelse (120 studiepoeng), erfaringsbasert mastergradsstudium, 2012
- Integriert lektorutdanning i historie (300 studiepoeng), mastergradsstudium, 2012
- Maritime management (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2011
- Anvendte mikro- og nanosystemer, ph.d.-studium, 2010
- Systems Engineering med Embedded systems (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2010
- Klinisk helsearbeid - tjenesteutvikling innen medisinsk strålebruk (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2010
- Jordmorfag (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2010
- Maritime management (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2011
- Barnehagepedagogikk og profesjonskunnskap, mastergradsstudium, 2009
- Menneskerettigheter og multikulturalisme (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2009
- Systems Engineering (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2009
- Norsk didaktikk (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2009
- Pedagogikk - fordypning i utdanningsledelse (120 studiepoeng), 2009
- Pedagogikk - fordypning i spesialpedagogikk (120 studiepoeng), 2008
- Tverrfaglig master i samfunnsvitenskap – med vekt på komplekse nettverk, innovasjonssystemer og endringsprosesser (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2007
- Faglitterær skriving, mastergradsstudium (120 studiepoeng), 2006
- Datateknikk (Advanced Computing Technologies and Systems (120 studiepoeng), mastergradsstudium, fellesgrad, 2006

- Optometri og synsvitenskap (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2006
- Pedagogiske tekster: Læring-kommunikasjon-design (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2005
- Helsefremmende arbeid (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2005
- Helserettet katastrofehandtering (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2005
- Mikrosystemteknologi (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2005
- Klinisk helsearbeid (120 studiepoeng), mastergradsstudium, 2004
- Utdanningsledelse (90 studiepoeng), mastergradsstudium, 2004

Høgskolen i Buskerud fikk akkreditert et mastergradsstudium i økonomi og administrasjon av Kunnskapsdepartementet før NOKUT ble opprettet.

Høgskolen i Buskeruds kvalitetssikringssystem ble godkjent i 2008, mens Høgskolen i Vestfolds kvalitetssikringssystem ble godkjent i 2007. Den nye høgskolen er en av tre høgskoler som er med i et prøveprosjekt hvor NOKUT skal utvikle en ny modell for evaluering av kvalitetsarbeidet på institusjonene (Tilsyn 2015). Prøveprosjektet pågår fra 2013 til 2015, og høgskolen har derfor fått unntak av Kunnskapsdepartementet fra evaluering av system for kvalitetssikring for å delta i denne prøveordningen.

Høgskolen i Buskerud søkte for første gang om et ph.d.-studium i klinisk helsevitenskap til søknadsfristen 1. september 2010. De sakkyndige fant at studiet da ikke hadde tilfredsstillende kvalitet. Saken ble behandlet i NOKUTs styre 18. oktober 2011, og det ble fattet negativt vedtak.

Denne søknaden om akkreditering av et ph.d.-studium i helsearbeid (180 studiepoeng) ble levert av Høgskolen i Buskerud til søknadsfristen 1. mai 2013. Etter at høgskolen hadde avgitt sin kommentar og de sakkyndige avlevert tillegsvurderingen, har navnet på studiet blitt endret til personorientert helsearbeid.

Høgskolens omtale av studiet og søkerinstitusjonens begrunnelse for søknaden

Formålet med ph.d.-studiet i helsearbeid er å forberede kandidatene på forskning relatert til helsearbeid på høyt internasjonalt nivå, inkludert avanserte metodologiske ferdigheter og dybdekunnskap om teorier innen feltet.

Målgruppen for studiet er kandidater med prosjekter som omhandler personer med langtids helseproblemer og/eller komplekse helsetilstander, som eldre, personer med psykiske helseproblemer eller rusmisbrukere, og unge personer med langvarige helsetilstander som demens, slag, kroniske smerter eller diabetes. Pasienter og brukere av helsearbeidstjenester innen disse områdene er ofte i en sårbar situasjon. I både norsk og internasjonal helsepolitikk er personorientering et sentralt fokus for helsearbeid og forskning på dette. Av den grunn vil phd-studiet i helsearbeid være karakterisert av personorientert tilnærming.

Fagmiljøet er i forskningsfronten når det gjelder personorientert helsearbeidsforskning, både empirisk og metodisk. Med personorientert forskning, mener vi forskning som har behovene og verdiene til individet som utgangspunkt, og som setter seg som mål å produsere ny kunnskap som støtter opp om personorientert praksis.

Det er tre hovedgrunner til hvorfor Høgskolen i Buskerud ønsker å tilby et ph.d.-studium i helsearbeid ved fakultetet for helsevitenskap. For det første har fakultetet og fagmiljøet en langsiktig, strategisk satsning på personorientert helsearbeidsforskning. Dernest er fakultetets forskningsmiljø tverrfaglig, og dekker profesjoner og disipliner som sykepleie, sosialt arbeid, ergoterapi, radiografi, optometri, biomedisin, narratologi, sosiologi og antropologi. For det tredje er fakultetet for helsevitenskap ved Høgskolen i Buskerud et av de mest produktive og kompetente fagmiljøene for helsearbeidsforskning i Norge, både i følge publiseringsstatistikk og anerkjennelse gjennom ekstern forskningsfinansiering.

2 Beskrivelse av saksgang

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs tilsynsforordning [1], samt de formelle kravene til søknaden slik dette fremkommer i våre søkerhåndbøker. For søknader som går videre, oppnevner NOKUT en sakkyndig komite til å foreta faglig vurdering av søknaden.

Komite-medlemmene må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og opp imot krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i tilsynsforordningen.

Den sakkyndige vurderingen inkluderer et institusjonsbesøk hvor følgende grupper intervjues; høgskolens ledelse, mastergradsstudenter, ph.d-studenter/stipendiater, faglig ledelse, fagmiljøet, administrativ ledelse og eventuelt avtakere/arbeidsgivere. Det gjøres også en besiktigelse av infrastruktur. På bakgrunn av både den skriftlige dokumentasjonen og informasjon fremkommet under intervjuene, skal de sakkyndige utforme sin skriftlige sakkyndige vurdering der de konkluderer med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i tilsynsforordningen. Den sakkyndige vurderingen utgjør kapittel 4 i NOKUTs tilsynsrapport. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Den faglige vurderingen sendes deretter til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. Dersom de sakkyndige har konkludert nei i sin vurdering, avgjør NOKUT om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får da to uker på å avgi tilleggsvurdering. Tilleggsvurderingen kan endre den opprinnelige konklusjonen, og dermed grunnlaget for vedtak. NOKUTs styre fatter vedtak i saken og tilsynsrapporten offentliggjøres.

NOKUTs akkrediteringsprosesser dokumenteres i en tilsynsrapport utarbeidet for hver enkelt søknad. Denne tilsynsrapporten inneholder hele akkrediteringsprosessen, - det vil si både NOKUTs innledende vurdering av søknaden, de sakkyndiges vurdering av studietilbudet, søkerinstitusjonens kommentar til sakkyndig vurdering, eventuell sakkyndig tilleggsvurdering og NOKUTs vedtak. På denne måten er hele prosessen tilgjengelig i ett og samme dokument, noe som tydeliggjør at en vurderingsprosess er ferdigstilt.

Alle tilsynsrapporter legges ut på vår hjemmeside www.nokut.no

3 Innledende vurdering

Tilsynsforordningen § 4-1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

1. Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:
 - a. Reglement og styringsordning
 - b. Klagenemnd
 - c. Læringsmiljøutvalg
 - d. Utdanningsplan
 - e. Vitnemål og Diploma Supplement
 - f. Kvalitetssikringssystem

NOKUTs vurdering:

Hensikten med denne paragrafen er å gjøre det tydelig hvilke bestemmelser i Universitets- og høyskoleloven NOKUT fører tilsyn med. Høgskolen i Buskerud tilbyr akkrediterte studier. Det forutsettes derfor at krav i lov om universiteter og høyskoler er tilfredsstillende ivaretatt. NOKUT har vurdert at søknaden er fremstilt slik at den er tilfredsstillende for sakkyndig vurdering. Det omsøkte studiets ph.d.-forskrift, samt regelverk og avtaler, vurderes av sakkyndige.

Siden Høgskolen i Buskerud ikke har tidligere akkrediterte studier på doktorgradsnivå, er også system for kvalitetssikring av studiet, samt vitnemål og Diploma Supplement vurdert, og funnet tilfredsstillende.

Etter avtale med Høgskolen i Buskerud, har NOKUT vurdert den originale versjonen av Ph.d. forskriften på HiBu som er publisert i Lovdata, og ikke den engelske versjonen som var vedlagt søknaden. NOKUT har følgende bemerkning til forskriften og anbefaler Høgskolen i Buskerud og Vestfold om å gjøre følgende endring:

- § 6-2. Det er ingenting i forskriften som omhandler konsekvenser av fusk.

- § 8-1 and § 8-3. Høgskolen i Buskerud krever at klager må være begrunnet. Det finnes ikke et slikt krav i Forvaltningsloven, og Høgskolen i Buskerud kan ikke nekte å behandle klager som ikke er begrunnet. På den andre side, har høgskolen rett til å anbefale at klagen begrunnes.

Siden Høgskolen i Buskerud på søknadstidspunktet ikke enda hadde akkreditering for studier i tredje syklus (ph.d.), skulle normalt kvalitetssikringssystemet vurderes som en del av denne prosessen med tanke på å sikre ph.d-nivået. På grunn av sammenslåingen med Høgskolen i Vestfold, er institusjonen i ferd med å utvikle et nytt kvalitetssikringssystem deltar i et prøveprosjekt hvor NOKUT skal utvikle en ny modell for evaluering av kvalitetsarbeidet på institusjonene (Tilsyn 2015). Prosjektet pågår fra 2013 til 2015, og kvalitetssikringssystemet vurderes derfor ikke som en del av denne prosessen.

Etter at søknaden om ph.d.-studium i helsearbeid ble sendt inn, har Høgskolen i Buskerud fått akkreditering for et ph.d.-studium i markedsføringsledelse og har på vedtakstidspunktet akkreditering for studier i tredje syklus.

4 Faglig vurdering

Den følgende teksten i dette kapitlet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer "Vi", er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs tilsynsforordning.

Komiteens oppsummering

Høgskolen i Buskerud har sendt inn en søknad om akkreditering av ph.d-studium i helsearbeid (PhD in Healthcare). Hensikten med det omsøkte ph.d-studiet er å gi kandidatene forskningskompetanse innen forskning i helsearbeid på høyt internasjonalt nivå, inkludert metodologiske ferdigheter og dybdekunnskap innen relevante teorier innen helsearbeid. Søknaden er grundig og gir et godt innblikk i planlagt gjennomføring og krav i studiet. Det er vedlagt en relevant ph.d-forskrift for programmet og nødvendige rammer er ivaretatt. Emnene og avhandling er godt beskrevet.

Målgruppen for studiet er kandidater med prosjekter innenfor forskning på personer med langtids helsebehov og /eller komplekse helsetilstander, slik som eldre personer, personer med psykiske helseproblemer eller rusmisbruk, og yngre personer med langtidstilstander som demens, slag, kroniske smertetilstander eller diabetes. Komiteen merker seg at personer med synsforstyrrelser ikke er nevnt i målgruppen for relevant forskningsfokus. Relevante pasientgrupper er likevel ofte sårbare og i den forbindelse argumenterer høgskolen med at personorientering er sentralt for internasjonal forskning på området, inkludert forskning som utføres ved høgskolen og derfor også for studiet.

Høgskolen i Buskerud har etablert forskergrupper som ivaretar relativt stor forskningsinnsats innenfor relevant tematikk for programmet. Det er aktive forskere som publiserer på internasjonalt høyt nivå. Forskningsgruppene ved høgskolen er inndelt i ulike sentra og grupper: Forsknings-senter for helse og teknologi, Institutt for forskning i psykisk helse og rusmisbruk, Forskningsgruppe innen helsearbeid for eldre og personer med langtidsbehov og komplekse helsebehov og Forsknings-senter for syn og helse (Vision and Health).

Høgskolen i Buskerud har etablert internasjonalt samarbeid med flere institusjoner som University of Ulster, UK, Yale University, US, Örebro University, Sverige og Lithuanian University of Health Sciences, Litauen. Hensikten med det internasjonale samarbeidet er å utvikle felles forskningsprosjekt, lærer- og studentutveksling, ph.d-kandidat utveksling, utvikle felles ph.d-kurs, utvikle seminarer og felles publikasjoner.

Komiteen har likevel merknader til at tittelen for programmet ikke er dekkende og at læringsutbyttebeskrivelsene ikke er på ph.d-nivå, verken for programmet som helhet eller i de enkelte emnene. Komiteen anbefaler derfor ikke akkreditering på det nåværende tidspunkt, men anbefaler at Høgskolen i Buskerud bearbeider de nødvendige punktene før ny vurdering¹.

¹ Komiteen har endret konklusjon i tilleggsvurderingen (se kapittel 7).

4.1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

4-1 1. Krav i lov om universiteter og høyskoler.

Vurdering

Søkeren har lagt ved Forskrift for ph.d-studier ved Høgskolen i Buskerud. Denne inneholder hensikt og mål for studiet, krav for opptak, innhold i utdanningsdelen i ph.d-programmet, om avhandlingen og veiledningsforhold. Dersom kandidaten avslutter før tiden er dette regulert i forskriften og om krav til innlevering og vurdering av avhandling og gjennomført program. I tillegg er klageadgang regulert. Egen forskrift for mandat, sammensetning og oppnevning av klagekommisjon ved høgskolen er vedlagt og denne er godkjent av styret i 2009.

Retningslinjer for håndtering av mulig forskningsfusk er ikke vedlagt søknaden, men ifølge informasjon på institusjonsbesøket så vedtas en ny forskrift utfylt i forskriftsform etter Universitets- og høgskoleloven om dette i disse dager. Regler vedrørende dette står i eksamensforskriften og ikke i den forskriften som direkte vedrører dette ph.d-studiet. Forskningsfusk er godt ivaretatt i forskriften og HiBu har klagenemd som håndterer dette i siste instans, mens juridisk rådgiver håndterer mistanke om forskningsfusk i første instans. HiBu har et plagieringssystem «E-phorus» som også hjelper til å avdekke mulig plagiering. Det er vedlagt Diploma og Diploma Supplement.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

4-1 2. Krav i rammeplaner og aktuelle forskrifter fra Kunnskapsdepartementet skal være fylt.

Aktuelle forskrifter:

- *Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (3.syklus)*

Vurdering

Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (3. syklus) sier i § 3-2 om Akkreditering av studier i punkt (3): «Ved akkreditering av et nytt doktorgradsstudium skal studiet ha et fagmiljø tilsvarende minst 8 årsverk med førstestillingskompetanse, hvorav minst seks er i heltids kombinerte forsknings- og undervisningsstillinger og minst 4 har professorkompetanse. Institusjonen må videre kunne dokumentere at den har kapasitet og rekrutteringspotensial til å knytte minst 15 doktorgradsstudenter til studiet i løpet av fem år etter oppstart. Institusjonen må kunne sannsynliggjøre at den over tid kan opprettholde et doktorgradsmiljø med minst 15 doktorgradsstudenter». Når det gjelder ressurser tilknyttet det omsøkte ph.d-studiet angir Høgskolen i Buskerud at disse kravene er oppfylt, noe vi vurderer som korrekt. Se kommentarer vedrørende ressursituasjonen under punkt 4.3 Fagmiljø.

For tiden er det 37 ph.d-kandidater ved HiBu hvorav 20 er tilknyttet Fakultet for helsefag. Høgskolen angir at det finnes et godt rekrutteringsgrunnlag da ulike profesjoner vil kunne knytte seg til studiet. Videre mener de at det er mange relevante mastergradsstudier ved nærliggende institusjoner der kandidater vil være relevante søkere til dette programmet. Høgskolen har i søknaden ikke problematisert at flere av angjeldende institusjoner også har egne relevante ph.d-program. På institusjonsbesøket angir ledelsen at de har reflektert over problemstillingen, og angir at høgskolen vil satse på egne kandidater og at det alltid vil alltid være en utveksling av ph.d.-kandidater. De mener finansieringen er på plass og at de har sikret finansieringen fremover slik at de er ikke bekymret for rekrutteringen fordi de har det fagmiljøet som skal til for å rekruttere stipendiater. Dette synes relevant ut fra den informasjon som også ligger i søknaden.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

4-1 3. Det skal redegjøres for forventet studentrekruttering i forhold til å etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og i forhold til stabilitet i studiet.

Vurdering

Høgskolen i Buskerud har i søknadsteksten synliggjort på en god måte hvordan de har tenkt å gjennomføre rekruttering til ph.d-studiet. En ytterligere ressurs med tanke på rekruttering, er at de etter sammenslåingen med Høgskolen i Vestfold (HiVe) vil få en avdeling innen helsefag som blir dobbelt så stor. Dette vil gjøre fagmiljøet enda mer robust og gi en større studentgruppe, noe som vil kunne påvirke rekrutteringen på en positiv måte. Høgskolen har også innarbeidede planer for finansiering av stipendiater, og har sikret finansiering fremover. HiBu har pr i dag 9 KD-finansierte stipendiatstillinger i tillegg til flere ekstern finansierte fra blant annet Norges forskningsråd. De viser at de har evne til å få tildelt ekstern finansiering til de forskningsmiljøer som finnes ved høgskolen. Se vurdering til punkt 4-1-2.

I søknaden skriver de at HiBu og Vestfold uteksaminerer til sammen 50 masterstudenter i healthcare hvert år. Dette er studenter fra fagområdene Optometry and Visual Science (BUC), Clinical Health (BUC), Health Promotion (Vestfold University College), Interdisciplinary cooperation in Healthcare and social welfare (Østfold University College), Food, nutrition and health (HiOA), Nutrition, health and environment studies (HiOA), Rehabilitation specialization in children and elder (HiOA), Mental Health (HiOA), Clinical Nursing Science (HiOA). Dette er fagområder som det anses som realistiske å rekruttere fra. I tillegg uteksaminerer Oslo og Akershus (HiOA) ca 60, og Universitetet i Oslo (UiO), og Universitetet for miljø og biovitenskap (UMB) ca 100 masterstudenter. Disse utdanningsinstitusjonene er også veldig aktuelle med tanke på rekruttering. Til sammen for perioden 2011-2012 produserte disse læringsinstitusjonene 400 masterstudenter, noe som vurderes som et forsvarlig rekrutteringsgrunnlag for HiBU².

² Teksten over må leses slik: HiBu og Vestfold uteksaminerer til sammen 50 masterstudenter i healthcare hvert år. Dette er studenter fra fagområdene Optometry and Visual Science (BUC), Clinical Health (BUC), og Health Promotion (Vestfold University College). I tillegg planlegger HiBu å rekruttere studenter fra Høgskolen i Oslo og Akershus og Høgskolen i Østfold. Disse nærliggende høgskolene produserer ca 60 mastergradskandidater hvert år, mens Universitetet i Oslo (UiO), og Universitetet for miljø og biovitenskap (UMB) uteksaminerer ca 100 masterstudenter til sammen.

Som en styrke for rekruttering, fremheves det i intervjuer med ledelsen at Høgskolen i Buskerud med sitt avgrensede fokus på ph.d.-studiet, har funnet en unik posisjon og et felt som kan vokse over tid, og som har potensiale til å bli et stabilt forskningsområde. I intervjuer med nåværende mastergrads- og ph.d-studenter, kommer det frem at det omsøkte programmet forstås som et kvalitativt annerledes tilbud enn hva som eksisterer ved andre utdanningsinstitusjoner, ved sitt fokus på Person-centred healthcare og tverrvitenskapelighet. Dette må imidlertid klargjøres ytterligere jfr. det komiteen presiserer i punkt 4-2.1. Det tverrvitenskapelige forskningsmiljøet ble av begge studentgruppene fremhevet som særdeles positivt, og det anses som sannsynlig at man kan rekruttere studenter som spesielt ønsker å jobbe i et slikt helsefaglig miljø, med fokuset Person-centred healthcare research.

Høgskolen fremhever i søknadsteksten at man ønsker å rekruttere ph.d-studenter internasjonalt. Høgskolen i Buskerud har god tradisjon for studentutveksling til andre utdanningsinstitusjoner. Gjennom søknadsteksten og intervju framkommer det også at høgskolen har flere internasjonale samarbeidspartnere og avtaler som er relevante for studiet. I søknaden og intervju med ledelsen framkommer det også at de har forankret gode samarbeidsavtaler, og at flere avtaler er under arbeid. Dette anser komiteen kan være en styrke med tanke på internasjonal rekruttering til studiet.

Med tanke på internasjonal rekruttering, ser komiteen det som en styrke at pensum og emneplanene er skrevet på engelsk. I intervjuer ble det også bekreftet at dersom kvalifiserte internasjonale søkere blir tatt opp i programmet, vil kursene gjennomføres på engelsk. Komiteen ønsker likevel å understreke viktigheten av å tenke igjennom at beredskapen for ph.d-programmet er et internasjonalt anliggende, og at man bør tenke igjennom dette for å unngå å bli for provinsiell, og dermed lite nasjonalt og internasjonalt orientert.

Komiteen finner rekrutteringen realistisk og tilstrekkelig i omfang, og at den vil gi gode muligheter for rekruttering til det omsøkte ph.d-programmet. Tilbakemeldingene om læringsmiljø i intervjuene med studenter både på masternivå og PhD studenter med tilhold ved HiBu beskrives også som meget godt. HiBu bør arbeide videre med internasjonaliseringen av læringsmiljøet og spesielt med dette å kunne motta internasjonale studenter på en god måte og ha en enda klarere strategi for hvordan en slik plan skal kunne implementeres.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

Høgskolen bør

- planlegge for at ph.d-programmet er et internasjonalt anliggende og sikre seg mot å bli for provinsielt orientert
- arbeide videre med å kunne motta internasjonale studenter på en god måte og ha en enda klarere plan for hvordan en slik plan skal kunne implementeres

4.2 Plan for studiet

§ 4-2 Plan for studiet

1. Studiet skal ha et dekkende navn
2. Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelse:
 - a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.
 - b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.
 - c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.
 - d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen.
 - e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.
3. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.
4. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

4-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn

Vurdering

Studiets navn er på norsk «Ph.d i helsearbeid», på engelsk oversatt til «PhD in Healthcare». Komiteen har vanskelig for å se at oversettelsen er dekkende. Søker har beskrevet at fokuset for studiet vil være forskning på langtids helsebehov og/eller komplekse helsetilstander som eldre, personer med psykisk lidelse eller rusavhengighet, og yngre personer med langvarig lidelse som demens, slag, kroniske smerter eller diabetes. Det er noe uklart for komiteen om man bare skal fokusere på yngre personer med demens da dette er en lidelse som primært rammer eldre. Studiet skal likeledes ha hovedfokus på personorientert helseforskning. Dette fremkommer ikke av tittelen på studiet, verken på norsk eller engelsk. Det blir således ikke samsvar mellom tittel og beskrivelsen av hva som er fokus i ph.d-programmet. Komiteen synes det er svært vanskelig å vite avgrensningen av studiets fagområde og å vite hva som faller innenfor og hva som faller utenfor av tema. Vi mener det er vanskelig med det navnet HiBu har valgt både på norsk og engelsk versjon, å vite hva som ligger innenfor og utenfor fagområdet som betegnes i studiets navn. Komiteen ønsker ikke å gi forslag på navn da det er uklart for oss hva HiBu faktisk mener er innenfor og utenfor fagområdet som skal dekkes av studiet. Vi ber om en klargjøring av fagområdet som omfattes og en tydeliggjøring av navn som er dekkende for dette fagområdet.

Konklusjon

Nei, studiets navn er ikke dekkende.

- Høgskolen må utvikle et navn på studiet som inkluderer den tematikk som er beskrevet at det skal fokuseres på i studiet, men som ikke blir så generelt at all helseforskning uavhengig av tematikk faller innenfor.

4-2 2. Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelsen.

- a. **Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.**

Studiets læringsutbyttebeskrivelse (fra søknaden):

Knowledge: The candidate

- Has in depth knowledge of the on-going research in own research area in healthcare
- Has in depth knowledge in philosophy of science and the theoretical framework of personcentred healthcare as developed for the program
- Has knowledge to critical evaluate the expediency of different research designs and of qualitative, quantitative, and mixed methods, in general and in relation to their own area of specialization
- Can actively contribute to development of new knowledge and new theories from a personcentred and health oriented perspective in their area of specialization

Skills: The candidate

- Can formulate relevant and topical research questions, justify the selection of appropriate research methods, and on an individual basis design and carry out research projects within healthcare
- Can apply research to contribute to new knowledge and understandings as the basis for change and renewal in the healthcare sector
- Can plan, carry out, lead, critically evaluate and implement healthcare research for service improvement within their area of specialization
- Can critical evaluate the quality of research done by others in the field of person-centred healthcare
- Can handle complex scientific issues in their research area and initiate critical inquiry within their own area of research

General competences: The candidate

- Can identify relevant research ethical issues and handle these with- in the context of healthcare in general and specific related to persons with long term health needs
- Can carry out their own research projects with professional integrity, and complete a research plan in its entirety
- Can communicate research findings in their field of specialization through recognized national and international channels, and actively participate in debates in own research area in healthcare in relevant forums, and disseminate research to the empirical field and to the public
- Can use research based knowledge to contribute to innovations for better health provision, based on an in depth understanding of person-centred healthcare, at the interdisciplinary, organizational, and systems levels
- Has developed transferable skills to manage complex projects designed for assignments both in research and the practice field of healthcare

Vurdering

Læringsutbyttebeskrivelsene følger krav som settes om at de tre områdene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse skal være beskrevet for studiet som helhet. Det er tydelige læringsutbytter og de er relevante for studiet. Når det gjelder læringsutbytte nummer 2 under kunnskaper: “Has in depth knowledge in philosophy of science and the theoretical framework of personcentred healthcare as developed for the program”, er komiteen kritisk til bruken av ‘**the** theoretical framework’. Dette indikerer at det er en bestemt teori som ligger til grunn for tenkning og teoretisering i studiet, noe som begrenser den vitenskapelige tilnærming i studiet.

Videre vil komiteen bemerke at læringsutbyttene er beskrevet som å ha «in depth knowledge». Dette er i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR) beskrevet tilhører nivå 7, altså mastergradsnivå. Komiteen anbefaler at man forventer at kandidatene skal være «in the forefront», i kunnskapsfronten, i læringsutbyttene, slik NKR angir for nivå 8, ph.d.-nivå.

Komiteen har merket seg at det omsøkte ph.d-studiet legger vekt på å være tverrfaglig og å kunne inkludere kandidater med variert erfaringsbakgrunn fra helsefagene. Vi savner imidlertid at læringsutbyttebeskrivelsene gjenspeiler tverrfagligheten. Når det både i søknaden og institusjonsintervjuene legges stor vekt på at tverrfaglighet er en av studiets styrker, mener vi dette bør gjenspeiles i læringsutbyttebeskrivelsene også.

Læringsutbyttebeskrivelsene på emnenivå holder heller ikke ph.d-nivå (se nedenfor),

Konklusjon

Nei, læringsutbyttet er ikke tilfredsstillende beskrevet.

Høgskolen må:

- revidere læringsutbyttebeskrivelsene både for studiet som en helhet og for de ulike emnene, slik at de er på nivå 8 Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk
- presisere at kandidatene ikke bare skal forholde seg til én forståelse av Person-centred care, men til forskning og vitenskap «within their field» mer generelt
- revidere læringsutbyttebeskrivelsene til å gjenspeile studiets tverrfaglige profil

b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.

Vurdering

Høgskolen har klargjort relevansen studiet har for arbeidsliv og for mulige avtakere av kandidater uteksaminert fra gjeldende ph.d-program. Ved institusjonsbesøket møtte komiteen flere avtakere og selv om flere hadde tilknytning til høgskolen bekreftet disse at kandidater uteksaminert fra det omsøkte studiet ville kunne ha relevans for ansettelse i næringsliv, offentlige institusjoner og academia. Høgskolen angir i sin vurdering at det gis kompetanse til 1) arbeid i akademiske institusjoner, og dette mener komiteen er dekket ut fra at ph.d-studier gir kompetanse til å arbeide i høgskoler og universiteter etter avlagt grad. Videre angis at studiet gir kompetanse til å arbeide 2) i byråkratiet i helsevesenet. Vi er noe usikre på læringsutbytte for denne kompetansen, men anser nr 2 under «Skills» og nr. 4 under «General competences» som dekkende for dette. Kompetanse nr 3) for

arbeid knyttet til helsetjenesteorganisasjoner, tenker vi at også her er læringsutbytte nr 2 under «Skills» dekkende. Til sist gir studiet kompetanse 4) forskning for å fremme helse og forbedre helsetjenesten for brukere og tjenesteytere; og dette mener komiteen er ivaretatt. I søknaden skriver HiBu at de gir kompetanse til kommunikasjon, endringsprosesser, samarbeid, e-helse, velferdsteknologi og IKT-implementering. Dette finnes ikke tydelig i læringsutbyttene for studiet som sådan, men så vidt vi kan se av søknaden og vedlagte tabell 6 i søknaden er dette avhengig av valgfrie kurs og dekkes av læringsutbytter i kursene.

Konklusjon

Ja, studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier er tydelig.

c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Vurdering

Søkeren har lagt ved emnebeskrivelser med oppbygging og innhold for emnene og avhandlingsarbeidet i studiet. Emnene er relevante for studiet og læringsutbyttet. Siden læringsutbyttene må revideres, får det konsekvenser for oppbygging av emnene. Det vil si at høghskolen må sikre at kandidatene kommer i kunnskapsfronten innen de emnene der dette er aktuelt. Høghskolen har valgt deskriptorer som hører til lavere nivå (master). Det må tydeliggjøres at emnene ligger på riktig nivå i henhold til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for 3. syklus, phd-nivå. Hele studieplanen må gjennomgås for å sikre at alle læringsutbyttebeskrivelsene holder riktig nivå. Enkelte læringsutbyttebeskrivelser (kulepunkter) kan være på et lavere nivå (mastergradsnivå), men til sammen skal ph.d.-nivået være tydelig (såkalt «best fit»).

Høghskolen i Buskerud har en grundig og god redegjørelse for studiets innhold og oppbygging. Det er oversiktlig og ryddig beskrevet i «Curriculum 2014-2017, Phd i Healthcare». Høghskolen har utformet obligatoriske kurs etter profilen til ph.d.-utdanningen. Videre velger kandidaten ett obligatorisk metodeemne (kvalitativ eller kvantitativ metode) avhengig av prosjektets orientering. Komiteen mener det er sakssvarende at ph.d.-kandidatene velger metodekurs relevant for sitt prosjekt. Det forventes at de har metodekunnskap innen begge retninger fra gjennomført masterutdanning og at det i ph.d-studiet skal være en spesialisering av metode knyttet til gjennomføring av prosjektet. Det er utformet en plan for valgfrie emner. Komiteen anser det som en ressurs at stipendiatene også kan bytte ut valgfrie emner med emner ved et annet fakultet eller lærested, også utenlands, om det regnes som viktig for avhandlingsarbeidet. Det er også en styrke at kursene gir en viktig mulighet til fler- og tverrfaglig utveksling mellom studenter og lærere.

Komiteen vurderer studiets innhold og oppbygging som tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen, men at høghskolen må tydeliggjøre deskriptorene i læringsutbyttebeskrivelsene. Slik de er formulerte i dag, så kan det faglige nivået leses å være på masternivå.

Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygging er ikke tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen må revidere læringsutbyttebeskrivelsene slik at emnene samlet er på ph.d-nivå (nivå 8 i NKR).

d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen.

Vurdering

Komiteen anser arbeids- og undervisningsformene som tradisjonelle, men virksomme for studiet. Alle emnene følger det samme pedagogiske opplegget: forelesninger, selvstudier, seminarer og drøfting. For hvert emne finnes et fastsatt pensum, men studentene kan også søke etter egen litteratur. Avhandlingsarbeidet er en samling av selvstudier og forskningsarbeid. Hver student blir tildelt hovedveileder og biveileder. Arbeidsseminarer innebærer at ph.d-studentene får mulighet til å diskutere gitte problemstillinger. Under intervjuet med ph.d-studenter ble slike arbeidsseminarer fremhevet som veldig verdifulle. Det er også i søknaden lagt vekt på at ph.d.-studenten skal ha en nær tilknytning til veilederes forskningsmiljø, og forskningsgrupper i særdeleshet. Det anser komiteen som bra at søknaden understreker eksplisitt. Dette ble også understreket av ph.d-studentene i intervjuet.

Vitensenteret helse og teknologi har lokaler på Papirbredden 2, og er et sted hvor helse og teknologi møtes for å utvikle morgendagens helsetilbud. Her kan academia, næringsliv, offentlig sektor og brukerorganisasjoner arbeide sammen på en felles møteplass. Vitensenteret består av flere sengeposter, eget simuleringsrom med høyteknologisk simuleringsdukke, vaktrom, røntgenavdeling, og eget rom for psykisk helse. Vitensenteret har også laboratorium og et stort auditorium. Videokonferanserom og teknologi gjør det mulig å iscenesette ulike læringssituasjoner, og dele de med et geografisk spredt publikum. Vitensenteret har også en egen treningsleilighet med stue, kjøkken og bad. Et såkalt Smarthus. Dette brukes som test - og læringslaboratorium for moderne helseteknologi.

Under omvisning ble Vitensenteret helse og teknologi fremhevet som relevant i utdanningsøyemed. Dette støtter komiteen og anbefaler at høgskolen tydeliggjør mulighetene for forskning med tanke på disse unike lokalene. Både forskning på undervisningsformer, men også mulighetene som ligger i simulering av situasjoner, som igjen kan forskes på.

Konklusjon

Ja, studiets arbeids- og undervisningsformer er egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Høgskolen bør

- tydeliggjøre mulighetene for forskning med tanke på deres unike lokaler

- forske på undervisningsformer, inkludert mulighetene som ligger i simulering av situasjoner

e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.

Vurdering

I søknaden presenteres følgende som eksamensordninger og vurderingsformer for å sjekke studentens oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene: skrivning av ulike tekster (paper, essay, avhandlingen) seminar, hjemmeeksamen (kvantitativ metode), kronikk (evidence and value based change processes in Healthcare) og muntlig fremlegg med opposent (Qualitative methods and Clinical health promotion, samt selve disputasen). Disse eksamens og vurderingsformene vurderes som hensiktsmessige for å vurdere studentenes læringsutbytte, dog noe konservative. Den individuelle veiledningen er lagt opp på en god måte, og det finnes ”kontrollpunkter” for å fange opp studenter dersom ikke progresjonen skrider frem som den skal. At høgskolen har lagt opp til fast struktur med regelmessige møtepunkter og seminarer for ph.d-studentene med forskjellig bakgrunn, trekkes frem som positivt. Det er også positivt å lese i søknaden og høre i intervju, hvordan erfarne veiledere og seniorforskere (i forskningsgruppene og seminarer) skal være tilgjengelige som diskusjonspartnere og opponenter underveis i studentenes ph.d-forløp. Komiteen vil anbefale at høgskolen bør holde fast på intensjonen om å være så studentorientert som det er lagt opp til i søknaden. Vi anbefaler også å ha en kontinuerlig prosess gående om dette er de mest egnede måtene å vurdere læringsutbytte til studentene på eller om høgskolen kan dra nytte av lokaler og/eller studiets fokus, på en mer original måte.

Konklusjon

Ja, eksamensordninger og andre vurderingsformer er egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.

Høgskolen bør

- holde fast på intensjonen om å være så studentorientert som det er lagt opp til i søknaden
- ha en kontinuerlig prosess gående om dette er de mest egnede måtene å vurdere læringsutbytte til studentene på eller om høgskolen kan dra nytte av lokaler og/eller studiets fokus, på en mer original måte

4-2 3. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Studiets emnebeskrivelser og samlet beskrivelse av ph.d-studiet gir et godt utgangspunkt for forskningsarbeid. Høgskolen i Buskeruds samlede samarbeid med internasjonale miljøer og sentra, og miljøet som står bak ph.d-studiet sin publiseringsmengde og planlagte prosjekter, samt deres evne til å

skaffe finansiering til forskning og utviklingsarbeid skal sørge for dette. Papirbredden 2 er bygd opp som et miljø for innovasjonsprosjekter der også forskning kan foregå. Studiets omfang er godt og når en får et navn som er mer tilpasset innholdet (j.fr. §4-2.1) så er studiets egenart også ivaretatt.

I søknaden beskrives den forskning som for tiden utføres ved Høgskolen i Buskerud. Man beskriver tre litt ulike, store forskergrupper med forskning som man mener emnemessig kan plasseres under området "Health care". En del av den forskning som pågår har allerede i dag en «Person-centred» tilnærming.

De forskningsområdene som beskrives i søknaden er; a) Psykisk helse og rusmisbruk, b) Pleie av eldre med langvarige omsorgsbehov, samt c) forskning rundt øyets helse med særskilt fokus på utvikling og aldring. I samtlige forskergrupper beskrives en tverrfaglig tilnærming med ansatte med ulik profesjonsbakgrunn. Søknaden er utviklet i nært samarbeid mellom forskerne i de ulike forskergruppene. Dette gjelder også for emneporteføljen som presenteres. Her kan man også se en kopling til aktuell forskning ved høgskolen, for eksempel i de teoretiske emnene som fokuserer på teoriutvikling rundt begrep som personorientert tilnærming og personcentredness. Aktuell forskning ved Høgskolen i Buskerud beskrives som anvendt og praksisnær. Forskergruppene er sammensatt av personer med ulik profesjonsbakgrunn, noe som gjør tverrvitenskapelig forskning mulig. Det er en forutsetning for at de studenter som tas opp i programmet, kommer til å møte både seniorforskere og andre ph.d-studenter med ulike fokusområder og ulik bakgrunn.

Ved institusjonsbesøket beskriver de ph.d-studentene som er tatt opp ved andre institusjoner, men som har veileder i noen av de forskergruppene som beskrives i søknaden, hvordan man har regelmessige seminarer der seniorforskere og ph.d-studenter møtes. Det betyr at man er vant til å møte andre studenter i et miljø kjennetegnet av tverrfaglighet, men også med felles interesseområder ut i fra begreper som helse og personorientert omsorg. Høgskolen bør arbeide videre med en god sammenkobling mellom forskningsgruppene og satse på å opprettholde den internasjonale kontakten. Det er viktig at ph.d-studiet ikke blir en ph.d for regionen, men har som mål å være et nasjonalt og internasjonalt anliggende. Et stort internasjonalt tilfang vil hjelpe HiBU å holde på egenarten og bygge den videre ut. Det er også viktig at en lager gode planer for sin utsendelse av studenter til internasjonale forskingsmiljø, samt planlegger hvordan dette skal foregå gjennom en økonomisk infrastruktur for dette.

Det er komitéens vurdering at studentene både på ph.d- og mastergradsnivå er godt innsatt i den forskning som utføres ved høgskolen og at det finnes en sterk kopling av studentenes prosjekter i relasjon til øvrig forskning som utføres ved høgskolen. Ph.d- studentene har allerede i dag et forum for seminarvirksomhet og det finnes solide akademiske miljøer som bør kunne fremme mulighet til kontakt mellom aktive forskere og studenter.

Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

Høgskolen bør

- arbeide videre med en god sammenkobling mellom forskningsgruppene
- ha som mål å være et nasjonalt og internasjonalt anliggende og ikke bare en ph.d for regionen ved å satse på å opprettholde den internasjonale kontakten

- holde på egenarten og bygge den videre ut ved å bruke internasjonale samarbeidspartnere
- lage gode planer for sin utsendelse av studenter til internasjonale forskingsmiljø, samt planlegge hvordan dette skal foregå gjennom en økonomisk infrastruktur for dette

4-2 4. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

I søknaden beskrives en tydelig ambisjon om at de studenter som tas opp i programmet skal gis mulighet til å legge deler av sine studier ved noen av de institusjonene som høgskolen har avtaler med. Det finnes avtaler med fire universiteter/høgskoler, tre i Europa og ett i USA. En slik periode kan, avhengig av personlige omstendigheter, være noen uker, men lengre perioder (1-2 terminer) kommer til å anbefales. For at dette skal kunne realiseres finnes det økonomiske midler satt av fra høgskolens side.

Studentene skal ha mulighet til å ta kurs ved andre institusjoner, i første omgang de institusjonene man har avtaler med. I så tilfelle skal emnene være godkjente av studentens veileder, samt at kursenes læringsutbytter er forenlige med studentens forskningsarbeid.

Noen av de ph.d-studentene som i dag har deler av sin veiledning og sin arbeidsplass ved høgskolen, beskriver internasjonale kontakter der man har veiledere også ved et internasjonalt universitet. De beskriver at regelmessige besøk ved institusjoner utenfor Norge er selvsagt og disse beskrives som berikende av de ph.d-studentene som vi møtte på institusjonsbesøket.

Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

4.3 Fagmiljø tilknyttet studiet

4-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Vurdering

Fagmiljøet har per i dag både en sammensetning og faglig kompetanse som er tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen. Høgskolen i Buskerud har lagt ned et stort arbeid for å få dette på plass og har i dag også en stab som er tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige utviklingsarbeidet som kreves for en ph.d-utdanning.

Når det gjelder kompetanseprofilen hos personalet som kommer til å knyttes til ph.d-programmet, består kjernegruppen av elleve personer, hvorav ti personer har heltidsstilling ved høyskolen. Ni av disse personene er ansatt som professorer, én som professor i bistilling og én som førsteamanuensis. Disse elleve personene representerer bred kompetanse med forskning innen områdene som omsorg, kommunikasjon, ledelse, psykiatrisk helsearbeid, helsefremming, folkehelse og optometri. Ytterligere 13 professorer knyttes til programmet, også med ansvar for å delta når det gjelder forskning, undervisning og veiledning. I søknaden beregnes at tilsvarende 11,35 heltidsekvivalenter allokeres til programmet. For en professor ansatt på heltid, allokeres 50 prosent forskningstid og for førsteamanuensis 40 prosent. Samtlige personer i kjernegruppen beskrives å ta ansvar for så vel veiledning som å være kursledere eller medvirkende i de sju kurser som programmet omfatter. Ytterligere fem personer som er tilknyttet programmet er også involvert som medvirkende lærere i de kursene som beskrives. Sammenfattet er det komitéens vurdering at miljøet har betydelig erfaring med undervisning på forskerutdanningsnivå og at man også har betydelig erfaring i å veilede doktorander på ph.d-nivå. Det er imidlertid viktig at HiBu har blikket på hvilke konsekvenser det kan gi for undervisningen på bachelor- og mastergradsnivå at så stor andel av de mest framstående forskerne i så stor grad knyttes til ph.d-programmet. En måte å holde denne bevisstheten høyt oppe på i årene som kommer er at HiBU må være bevisst på god faglig rekruttering ikke bare til phd-utdanningen men også til de lavere nivåene.

I relasjon til de tre forskningsgruppene, fordeler de seg med 24 personer som knyttes til programmet på følgende måte: gruppen med fokus på eldre med komplekse behov har tolv forskere, Psykisk helse og rusmisbruk har åtte og forskergruppen «Vision and Health» har fire.

Konklusjon

Ja, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Høyskolen bør:

- følge nøye opp hvilke konsekvenser det får for undervisningen på bachelor- og mastergradsnivå når de mest framstående forskerne i så stor grad knyttes til ph.d-programmet.
- være bevisst på god faglig rekruttering

§ 4-3 2. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

- c. For tredje syklus, ph.d, skal minst 50 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer, de øvrige skal ha førsteamanuensiskompetanse.

Vurdering

I søknaden gjøres det rede for at av de 11,35 heltidsekvivalentene som allokeres til programmet, utgjør tilsvarende 7,3 heltidsstillinger fast ansatte professorer i ulike områder med relevans for programmet. Antallet heltidsstillinger som førsteamanuensis utgjør 4,05 heltidsekvivalenter. Sammenfattet innebærer det at 64 prosent av de som kommer til å bidra inn i gjennomføring av ph.d-programmet har fast ansettelse som professor ved høyskolen. De øvrige har førsteamanuensisstillinger.

Konklusjon

Ja, kravene om årsverk tilknyttet studiet og førstestillingskompetanse i de sentrale deler av studiet er tilfredsstillende oppfylt.

4-3 3. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

- a. For tredje syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt internasjonalt nivå og med tilstrekkelig faglig bredde.

Vurdering

Komiteen merker seg at det er dokumentert god forskningsinnsats på mange av forskningsgruppene. Vi undrer over om det er så mye sampublisering som de gir uttrykk for i intervjuene? Komiteen synes ikke det ser slik ut med bakgrunn i referansene. Sampublisering er viktig for å øke den tverrvitenskapelige forståelsen som vil behøves i det området ph.d-utdanningen skal være i. Komiteen ser at forskningsgruppene vokser frem og at det er gjort et godt arbeid med å etablere og videreutvikle forskningsgruppene. Publikasjonene til flere av forskerne har høyt internasjonalt nivå med publisering i internasjonale tidsskrift. Til sammen dekker forskergruppene god bredde i forskning relevant for studiet. De har også nå et nivå på forskingen sin som tåler sammenligning med andre institusjoner med ph.d-utdanning.

Konklusjon

Ja, høgsolen tilfredsstiller kravene.

Høgsolen bør:

- få til større grad av sampublisering slik at det også vises utad at forskningsgruppene er aktive
- oppfordre til sampublisering på tvers av gruppene

4-3 4. Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk relevant for studiet.

Vurdering

Søknaden beskriver et relativt omfattende og pågående internasjonalt samarbeid av relevans for studiet. Det er til dels organisert i formelle avtaler med fire internasjonale universiteter (Universitetet i Ulster, Nord-Irland, Örebro Universitet, Sverige, Yale University, USA and Lithuanian University, Litauen), men også internasjonale samarbeidspartnere i relasjon til enkeltforskere i nasjonale og internasjonale forskningsnettverk. Et sentralt samarbeid i relasjon til det omsøkte programmet beskrives i søknaden som samarbeidet med University of Ulster. Her utføres felles prosjekter i relasjon til Person-centred practice research. For tiden finnes en doktorand som er tatt opp ved University of Ulster og en professor fra Ulster som har en professor II-stilling ved Høgsolen i Buskerud. Et lignende samarbeid beskrives for Universitetet i Örebro. En professor med ansettelse ved høgsolen

har også en stilling ved Örebro universitet. Også med Yale finnes et samarbeid som innebærer at en professor fra Yale har en deltidsstilling ved Høgskolen i Buskerud. Målet med den stillingen er å få i stand felles forskningssøknader og publikasjoner, utvikle utdanningsaktiviteter på forskernivå, implementere forskningsresultater samt utvikle muligheter for forskerutveksling mellom universitetene.

Det er komiteens vurdering at det finnes et høyt ambisjonsnivå når det gjelder internasjonalisering av ph.d-programmet. I søknaden beskrives både formelle og uformelle forskningsnettverk med samarbeidspartnere av stor betydning for programmet. Samarbeidet med Universitetet i Ulster er viktig ut fra et ideologisk perspektiv med tanke på den profilen på ph.d-programmet som beskrives i søknaden. Det er komiteens vurdering at de samarbeidspartnerne som beskrives har hatt og fremdeles vurderes til å ha stor betydning for programmets utforming og gjennomføring.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk relevant for studiet.

4.4 Støttefunksjoner og infrastruktur

4-4 1. Institusjonen skal ha lokaler, bibliotektenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene som er tilpasset antall studenter og studiet slik det er beskrevet i plan for studiet.

Vurdering

Høgskolen i Buskerud har de siste årene arbeidet målbevisst å få til en god infrastruktur. For eksempel er bibliotektenesten utviklet til et meget godt tilbud for både studenter og ansatte. Lokalene er vel tilpasset, og det samme gjelder administrative og tekniske tjenester. Komiteen har også blitt forsikret om at IKT-tjenestene er av det formatet og den fleksibiliteten som et slikt program krever. Studentantallet, slik det er beskrevet i planen for studiet, skal godt kunne håndteres innenfor de relevante infrastrukturene som komiteen har fått vurdere. I tillegg har HiBu engasjert seg i å bygge opp Vitensenter og Smartsenter. Det er viktig at disse senterne blir aktiv infrastruktur for ph.d-utdanningen. Høgskolen bør imidlertid satse enda mer på å få en god plan for implementering av mottak av internasjonale studenter, slik at de kan finne seg til rette og oppleve at HiBu blir et godt studiested for utenlandsstudenter. Dette vil også ha betydning for rekruttering til studiet.

Konklusjon

Ja, høgskolen har den infrastruktur og de støttefunksjoner som er nødvendig for det omsøkte studiet.

- Høgskolen bør arbeide videre med å kunne motta internasjonale studenter på en god måte og ha en enda klarere plan for hvordan en slik plan skal kunne implementeres.

5 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, tilleggsdokumentasjon etterspurt av komiteén, samt informasjon fremkommet under intervjuene i forbindelse med institusjonsbesøket, konkluderer den sakkyndig komiteén med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av ph.d-studium i helsearbeid ved Høgskolen i Buskerud.

Komiteen underkjenner: punktene 4.2.1 og 4.2.2 a og c.

I den sakkyndige rapporten fremkommer det hvilke krav som MÅ innfris for at studiet skal kunne akkrediteres, og i tillegg har komiteen nedfelt gode råd (BØR) til videre utvikling av dette studiet.

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

4.2.1 – Studiet skal ha et dekkende navn

4.2.2 – Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelser:

4.2.2.a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

4.2.2.c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen

Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:

4.2.1 Høgskolen må utvikle et navn på studiet som inkluderer den tematikk som er beskrevet at skal fokuseres i studiet, men som ikke blir så generelt at all helseforskning uavhengig av tematikk faller innenfor.

4.2.2.a Høgskolen må

- revidere læringsutbyttebeskrivelsene både for studiet som en helhet og for de ulike emnene, slik at de er på nivå 8 Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk
- presisere at kandidatene ikke bare skal forholde seg til én forståelse av Person-centred care, men til forskning og vitenskap «within their field» mer generelt
- revidere læringsutbyttebeskrivelsene til å gjenspeile studiets tverrfaglige profil

4.2.2.c Høgskolen må revidere læringsutbyttebeskrivelsene slik at emnene samlet er på ph.d-nivå (nivå 8 i NKR).

Videre har komiteen gitt følgende gode råd for videre utvikling:

4.1.3 Høgskolen bør

- planlegge for at ph.d-programmet er et internasjonalt anliggende og sikre seg mot å bli for provinsielt orientert
- arbeide videre med å kunne motta internasjonale studenter på en god måte og ha en enda klarere plan for hvordan en slik plan skal kunne implementeres

4.2.2 c Høgskolen bør holde fast på intensjonen om å være så studentorientert som det er lagt opp til i søknaden. Vi anbefaler også å ha en kontinuerlig prosess gående om dette er de mest egnede måtene å vurdere læringsutbytte til studentene på. Eller om høgskolen kanskje kan dra nytte av lokaler og/eller studiets fokus, på en mer original måte.

4.2.2 d Høgskolen bør

- tydeliggjøre mulighetene for forskning med tanke på deres unike lokaler
- forske på undervisningsformer, inkludert mulighetene som ligger i simulering av situasjoner

4.2.2 e Høgskolen bør

- holde fast på intensjonen om å være så studentorientert som det er lagt opp til i søknaden
- ha en kontinuerlig prosess gående om dette er de mest egnede måtene å vurdere læringsutbytte til studentene på eller om høgskolen kan dra nytte av lokaler og/eller studiets fokus, på en mer original måte

4.2.3 Høgskolen bør

- arbeide videre med en god sammenkobling mellom forskningsgruppene
- ha som mål å være et nasjonalt og internasjonalt anliggende og ikke bare en ph.d for regionen ved å satse på å opprettholde den internasjonale kontakten
- holde på egenarten og bygge den videre ut ved å bruke internasjonale samarbeidspartnere
- lage gode planer for sin utsendelse av studenter til internasjonale forskingsmiljø, samt planlegge hvordan dette skal foregå gjennom en økonomisk infrastruktur for dette

4.3.1 Høgskolen bør:

- følge nøye opp hvilke konsekvenser det får for undervisningen på bachelor- og mastergradsnivå når de mest framstående forskerne i så stor grad knyttes til ph.d-programmet.
- være bevisst på god faglig rekruttering

4.3.3 Høgskolen bør

- få til større grad av sampublisering slik at det også vises utad at forskningsgruppene er aktive
- oppfordre til sampublisering på tvers av gruppene

4.4.1 Høgskolen bør arbeide videre med å kunne motta internasjonale studenter på en god måte og ha en enda klarere plan for hvordan en slik plan skal kunne implementeres

6 Institusjonens kommentar

Høgskolen i Buskerud vil takke den sakkyndige komiteen og NOKUT for et hyggelig og konstruktivt institusjonsbesøk på Fakultet for helsevitenskap og Vitensenteret helse og teknologi, campus Drammen 24. og 25. oktober i år. Høgskolen vil videre takke komiteen for en grundig, presis og i det alt vesentlige positive vurdering, og for muligheten til å komme med kommentarer og forbedringer på de punktene komiteen fant ikke tilfredsstillende i sin rapport.

Komiteen konkluderer med at Høgskolen i Buskerud ikke tilfredsstillende krav til akkreditering av et ph.d.-studium på to punkter – navn på studiet (4.2.1) og læringsutbyttebeskrivelser (4.2.2 a og c). Komiteen konkluderer med at høgskolen må revidere disse punktene, og gir også i rapporten gode råd til videre utvikling av studiet. Høgskolen i Buskerud deler komiteens vurderinger både når det gjelder nødvendige forbedringspunkter og gode råd, og forstår rapporten slik at studiet på de øvrige punktene tilfredsstillende NOKUTs krav.

Høgskolen vil endre navnet i tråd med komiteens krav, og har gjort en gjennomgående revisjon av studieplanens læringsutbyttebeskrivelser, både for studiet som helhet og for de ulike emnene, med sikte på at disse skal være på nivå 8 (syklus 3) etter Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og imøtekomme komiteens øvrige kommentarer. Etter høgskolens vurdering forbedrer denne revisjonen studieplanen vesentlig, ved at det blir enda bedre overensstemmelse mellom læringsmål og intensjonen bak studiet.

Nedenfor følger først en redegjørelse for de endringer som er gjort når det gjelder navn (4-2 1) og overordnede læringsutbyttebeskrivelser (4-2 2a). Deretter følger en kort redegjørelse for hvordan høgskolen vil forholde seg til komiteens øvrige kommentarer og gode råd. Den reviderte studieplanen er vedlagt i sin helhet (vedlegg 1).

Høgskolens kommentarer til nødvendige forbedringspunkter

Ad 4-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn

Utvalget konkluderer:

Høgskolen må utvikle et navn på studiet som inkluderer den tematikk som er beskrevet at det skal fokuseres på i studiet, men som ikke blir så generelt at all helseforskning uavhengig av tematikk faller innenfor.

Høgskolen deler oppfatningen at navnet med fordel kan inkludere den tematikk – personorientering – som er beskrevet som fokus for studiet. Høgskolen vil derfor endre tittelen til:

”PhD in person-centred healthcare” (”ph.d. - i personorientert helsearbeid”)

Det er tre grunner til at vi velger å spesifisere ”healthcare” med adjektivet ”person-centred”:

1. Personorientering er det overordnede perspektivet for studiet som helhet, både teoretisk og metodisk, og gjennomgående for de områdene for helseforskning programmet retter seg særlig mot, nemlig helsearbeid knyttet til langtids helsebehov og /eller komplekse helsetilstander.
2. målgruppen for studiet vil med dette bli klarere avgrenset til kandidater med prosjekter som har en personorientert tematisk vinkling på de aktuelle områdene,
3. Det er nettopp fokuset på personorientering som skiller dette ph.d.- studiet fra andre ph.d.- studier på helse- og omsorgsfeltet, ved at studiet tar sikte på systematisk skolering i ulike teorier, metoder og andre aktuelle emner i fronten av personorientert helseforskning internasjonalt.

Ad punkt 4-2 2a. Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringutbyttebeskrivelser

Komiteen skriver i sin konklusjon at høyskolen må:

- *revidere læringsutbyttebeskrivelsene både for studiet som en helhet og for de ulike emnene, slik at de er på nivå 8 Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk*
- *presisere at kandidatene ikke bare skal forholde seg til én forståelse av Person-centred care, men til forskning og vitenskap «within their field» mer generelt*
- *revidere læringsutbyttebeskrivelsene til å gjenspeile studiets tverrfaglige profil*

Høyskolen følger gjerne komiteens oppfordring til å presisere at kandidatene ikke bare skal forholde seg til én forståelse av ”Person-centred care”. Det teoretiske rammeverket for studiet er personorientering i bred forstand, inkludert nettopp ulike forståelser av og tilnæringer til hva personorientert helseforskning forutsetter og innebærer. Det å forholde seg til ulike tilnæringer vil være et sentralt moment i ph.d.-utdanningen, og vi er glade for anledningen til å få dette klarere frem.

I revisjonen har vi derfor både i kunnskaps- og ferdighetsmål konsekvent brukt flertallsformen ”theories”. I første kunnskapsmål er det presisert at kunnskap om aktuelle debatter, posisjoner og argumenter når det gjelder ulike tilnæringer til personorientert helseforskning vil stå sentralt. Læringsutbyttebeskrivelsene er gjennomgående bearbeidet med tanke på å bedre gjenspeile studiets faglige fokus og tverrfaglige profil.

Nedenfor følger de overordnede læringutbyttebeskrivelsene etter revisjon.

Knowledge

- knowledge in the forefront of theories, methods and research designs, and of the current debates, positions and arguments concerning different approaches to person-centred healthcare research
- knowledge in the forefront of the on-going person-centred research in one’s own area of specialization, including theory developments in the field
- knowledge in the forefront of philosophy of science, research ethics and special ethical issues relating to cross-disciplinary, person-centred healthcare research

Skills

- ability to contribute to new scientific knowledge and critical discussions of theories and methods within the field of person-centred healthcare research

- ability to develop research questions and designs aiming at producing new knowledge to support person-centredness in healthcare practice, and to carry out such research at a high academic level
- ability to critically evaluate the applicability of various research designs, and the quality of others' research in the field of person-centredness
- ability to handle cross-disciplinary challenges in person-centred healthcare research, and to contribute the development, performance and evaluation of cross-disciplinary research projects

General competence

- ability to contribute to innovation and healthcare improvements through person-centred research and dissemination of research results
- ability to communicate research findings in the field of person-centred health-care through recognized national and international academic channels and to participate in cross-disciplinary academic discussions
- ability to identify and handle relevant research ethical issues, and to carry out research projects with moral consideration and professional integrity
- ability to transfer skills and manage complex, cross-disciplinary projects designed for assignments both in research and the practice field of person-centred healthcare

Høyskolens kommentarer til komiteens råd for videre utvikling

Ad målgruppen for ph.d.- studiet

I sin innledende oppsummering skriver komiteen:

Målgruppen for studiet er kandidater med prosjekter innenfor forskning på personer med langtids helsebehov og /eller komplekse helsetilstander, slik som eldre personer, personer med psykiske helseproblemer eller rusmisbruk, og yngre personer med langtidstilstander som demens, slag, kroniske smertetilstander eller diabetes. Komiteen merker seg at personer med synsforstyrrelser ikke er nevnt i målgruppen for relevant forskningsfokus. (s. 3).

At kandidater med prosjekter som gjelder personer med synsforstyrrelser ikke er nevnt er en ren glipp. Høyskolen er glad for at dette blir påpekt. I lys av tydeliggjøringen av ph.d.- studiets personorienterte fokus og det nye navnet, vil en mer presis formulering av målgruppen være den følgende:

Målgruppen for studiet er kandidater med prosjekter som fokuserer på personorientert helsearbeid, i første rekke knyttet til langtids helsebehov og /eller komplekse helsetilstander hos eldre og personer med utfordringer på områder som psykiske helse, rus, demens, syn, slag, diabetes og kroniske smerter.

Ph.d.- studiet som et internasjonalt anliggende (ad 4.1.3 og 4.2.3)

Høyskolen ser med glede at komiteen oppfordrer høyskolen til å ”planlegge for at ph.d.- studiet er et internasjonalt anliggende” (4.1.2, s. 5) og ikke bare være ”et ph.d.- studium for regionen” (4.2.3, s. 12, 18). Det har vært og er en klar ambisjon fra høyskolens side å ta en nasjonal og internasjonal posisjon med ph.d.- studiet. Høyskolen ser på forholdet mellom internasjonale ambisjoner og forankring i nært samarbeid med praksis i regionen som en produktiv spenning. Høyskolen har i dag flere store samarbeidsprosjekter med fremragende forskere internasjonalt, og det internasjonale samarbeidet vil bli utviklet videre. Konkrete prosjekter er under planlegging. Når akkreditering foreligger, vil høyskolen dessuten invitere sentrale skandinaviske forskere innen personorientert helseforskning til å

bidra inn i ph.d.- studiet, sammen med etablerte partnere av fremragende forskere fra Storbritannia, USA og Nederland og evt. nye partnere. Ph.d.- studiet vil være åpent for deltagelse både nasjonalt og internasjonalt, og høyskolen vil legge godt til rette for å motta internasjonale studenter. Det foreligger også ideer til å utvikle en internasjonal møteplass for unge forskere på feltet i tilknytning til (og som rekrutteringsbase for) ph.d.-studiet, muligens i form av et ”Junior Researcher Person-Centredness Summer Seminar”.

God sammenkobling mellom forskergruppene (ad 4.2.3 og 4.3.3)

Å videreutvikle samarbeidet og sampublisering på tvers av forskergruppene er et viktig anliggende for Høgskolen i Buskerud. Særlig tre elementer vil bidra til en videre utvikling og ivaretagelse av god sammekobling mellom forskergruppene direkte relatert til ph.d.- studiet. Allerede i dag deltar stipendiatene med sine veiledere og andre seniorforskere i regelmessige ph.d.-seminarer på tvers av forskergruppene.

Et annet element er at stipendiater i ph.d.- studiet i praksis ofte vil ha hoved- og biveileder fra forskjellige forskergrupper. Et tredje element er at høyskolen har planer for et felles prosjekt om personorientert helseforskning som involverer alle de ulike forskergruppene og deres internasjonale samarbeidspartnere. Prosjektet vil stimulere samarbeid og resultere i sampublisering både internt i forskergruppene, på tvers av forskergruppene og sammen med internasjonale partnere.

Ph.d.- studiet og undervisning på bachelor- og masternivå (ad 4.3.1)

Komiteen oppfordrer høyskolen til å følge nøye opp hvilke konsekvenser det får for undervisningen på bachelor- og mastergradsnivå når de mest framstående forskerne i så stor grad knyttes til ph.d.- studiet (s. 18). Høyskolen er oppmerksom på problemstillingen, og har en klar ambisjon om at ph.d.- studiet skal styrke, ikke svekke, utdanningene på lavere nivåer. Særlig to tiltak er tenkt å bidra til dette: økt bruk av professorer i undervisning på bachelornivå, og økt samarbeid på tvers av undervisningsnivåer. Det siste ivaretas gjennom matriseorganisering av fakultetets FoU-arbeid, ved at alle faglig ansatte, fra lektor til professor, er knyttet til en av forskningsgruppene med sine FoU-prosjekter. Dette bidrar vesentlig til løpende oppdatering av kunnskap om hverandres kompetanse, prosjekter og faglige interesser, og stimulerer dermed til samarbeid om undervisning på tvers av nivåer. Konsekvenser for undervisningen på bachelor- og mastergradsnivå vil allikevel bli fulgt nøye opp.

Høyskolen vil videre følge opp komiteens øvrige råd, som å utnytte de unike mulighetene i Vitensenteret, forske på undervisningsformer, inkludert simulering, og holde fast ved og videreutvikle ph.d.- studiets studentorientering og egenart.

Høgskolen i Buskerud håper med dette å ha imøtekommet komiteens kritiske punkter, og er spent på resultatene av den videre prosessen.

7 Sakkyndig tilleggsvurdering

4.2.1 – Studiet skal ha et dekkende navn

4.2.1 Høgskolen må utvikle et navn på studiet som inkluderer den tematikk som er beskrevet at skal fokuseres i studiet, men som ikke blir så generelt at all helseforskning uavhengig av tematikk faller innenfor.

Vurdering

Høgskolen i Buskerud har foreslått nytt navn på studiet: PhD in person-centred healthcare (ph.d. i personorientert helsearbeid). Det nye navnet dekker det tematiske og teoretiske felt som primært var utgangspunkt for studiet, nemlig personorientering. Navnet er nå tydelig fokusert på tema personorientert helsearbeid og emner som tilbys i kurspakken i studiet dekker innholdsmessig navnet. I tillegg dekker navnet nå forskning som har relevans for personorientert helsearbeid, til forskjell fra helsearbeid generelt. I følge søknaden angir høgskolen at fokuset på personorientering skiller dette ph.d.- studiet fra andre ph.d.- studier på helse- og omsorgsfeltet. Det spesielle ved studiet tar sikte på systematisk skolering i ulike teorier, metoder og andre aktuelle emner i fronten av personorientert helseforskning internasjonalt.

Høgskolen angir at personorientering er overordnede perspektiv for studiet som helhet, både teoretisk og metodisk. Personorientering anses som gjennomgående for helsearbeid knyttet til langtids helsebehov og /eller komplekse helsetilstander som programmet særlig skal dekke. De angir at målgruppen for studiet blir klarere avgrenset til kandidater med prosjekter som har en personorientert tematisk vinkling på de aktuelle områdene.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

4.2.2 – Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelser:

4.2.2.a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

4.2.2.a Høgskolen må

- revidere læringsutbyttebeskrivelsene både for studiet som en helhet og for de ulike emnene, slik at de er på nivå 8 Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk
- presisere at kandidatene ikke bare skal forholde seg til én forståelse av Person-centred care, men til forskning og vitenskap «within their field» mer generelt
- revidere læringsutbyttebeskrivelsene til å gjenspeile studiets tverrfaglige profil

Vurdering

De reviderte læringsutbyttene gjengis nedenfor:

Knowledge

- knowledge in the forefront of theories, methods and research designs, and of the current debates, positions and arguments concerning different approaches to person-centred healthcare research
- knowledge in the forefront of the on-going person-centred research in one's own area of specialization, including theory developments in the field
- knowledge in the forefront of philosophy of science, research ethics and special ethical issues relating to cross-disciplinary, person-centred healthcare research

Skills

- ability to contribute to new scientific knowledge and critical discussions of theories and methods within the field of person-centred healthcare research
- ability to develop research questions and designs aiming at producing new knowledge to support person-centredness in healthcare practice, and to carry out such research at a high academic level
- ability to critically evaluate the applicability of various research designs, and the quality of others' research in the field of person-centredness
- ability to handle cross-disciplinary challenges in person-centred healthcare research, and to contribute the development, performance and evaluation of cross-disciplinary research projects

General competence

- ability to contribute to innovation and healthcare improvements through person-centred research and dissemination of research results
- ability to communicate research findings in the field of person-centred health-care through recognized national and international academic channels and to participate in cross-disciplinary academic discussions
- ability to identify and handle relevant research ethical issues, and to carry out research projects with moral consideration and professional integrity
- ability to transfer skills and manage complex, cross-disciplinary projects designed for assignments both in research and the practice field of person-centred healthcare

Læringsutbyttene er revidert til å gjelde nivå 8 fra Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. Dette ses blant annet i at det nå forventes at kandidatene er i kunnskapsfronten innen sine fagfelt og innen personorientert helsearbeid. Høgskolen har presisert at læringsutbyttet skal gjelde forskning og vitenskap innen personorientert helsearbeid i vid forstand og at det ikke er en bestemt forståelse som skal dominere studiet. Det fremkommer tydelig av læringsutbytter under kunnskap / knowledge. I revisjonen er flertallsformen «theories» anvendt både i kunnskaps- og ferdighetsmål. I første kunnskapsmål er det presisert at kunnskap om aktuelle debatter, posisjoner og argumenter når det gjelder ulike tilnærminger til personorientert helseforskning vil stå sentralt, i følge tilleggsinformasjon fra høgskolen. De har presisert at kandidatene ikke bare skal forholde seg til én forståelse av ”*Person-centred care*”. Det teoretiske rammeverket for studiet fremstår nå med personorientering i bred forstand, med flere ulike forståelser av og tilnærminger til, personorientert helseforskning. At kandidatene kan forholde seg til ulike tilnærminger er et sentralt moment i ph.d.-utdanningen, i følge

høgskolen. Læringsutbyttene beskriver flere steder at de har et tverrfaglig sikte og dette er godt ivare tatt i de nye læringsutbyttene, noe som beskrives som at kandidatene skal utøve tverrfaglig / cross-disciplinary forskning.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

4.2.2.c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen

4.2.2.c Høgskolen må revidere læringsutbyttebeskrivelsene slik at emnene samlet er på ph.d-nivå (nivå 8 i NKR).

Vurdering

Læringsutbyttebeskrivelsene er revidert for hele ph.d.-studiet og for hvert enkelt emne i studiet. Læringsutbyttebeskrivelsene for emnene er revidert i henhold til overordnet læringsutbyttebeskrivelser for hele studiet. Det fremstår nå tydelig at emnene bidrar som helhet til at læringsutbyttebeskrivelsene for studiet som helhet vil kunne oppnås. Høgskolen anfører at læringsutbyttebeskrivelsene er gjennomgående bearbeidet med tanke på bedre å gjenspeile studiets faglige fokus og tverrfaglige profil, noe komiteen anser at høgskolen har lyktes med.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

8 Komiteens endelige konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, supplerende informasjon og søkerinstitusjonens kommentar konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler akkreditering av «PhD in person-centred healthcare» («ph.d. i personorientert helsearbeid») ved Høgskolen i Buskerud.

9 Vedtak

Ph.d.-studium i personorientert helsearbeid ved Høgskolen i Buskerud og Vestfold tilfredsstiller kravene til akkreditering av studier, jf §§ 4.1 – 4.4. i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 27. januar 2011.

Ph.d.-studium i personorientert helsearbeid ved Høgskolen i Buskerud og Vestfold akkrediteres.

10 Dokumentasjon

13/388-1: Høgskolen i Buskerud - søknad om akkreditering av ph.d.-studium i helsearbeid

13/388-14: Supplering av søknad - Høgskolen i Buskerud - søknad om akkreditering av ph.d.-studium i helsearbeid

13/383-17: Kommentarer til sakkyndig rapport - Høgskolen i Buskerud - søknad om akkreditering av ph.d.-studium i helsearbeid

11 Presentasjon av sakkyndig komite

Professor Åshild Slettebø, Universitetet i Agder (komitéleder)

Professor Slettebø er professor i helsefag ved Universitetet i Agder og professor II ved Høgskolen i Oslo og Akershus, og er også utdannet sykepleier. Hun veileder ph.d.-kandidater og har veiledet frem til avlagt grad, og har også vært opponent i mange disputaser. Slettebø er ansvarlig for phd-kurs i helsevitenskap og medansvarlig for phd-kurs i kvalitative metoder ved UiA. Hun var leder for Nordic College of Caring Science 2009-2012, og er sjefsredaktør for organisasjonens velrenommerte vitenskapelige tidsskrift, *Scandinavian Journal of Caring Sciences*. Hun har skrevet flere bøker og vitenskapelige artikler innenfor sine fagfelt, og har de siste årene vært president for to store vitenskapelige konferanser. Som fagfelt har Slettebø primært forsket innen medisinsk etikk, innen eldreomsorg og innen rehabilitering. Hennes fagkompetanse dekker flere ulike kvalitative metoder som grounded theory, diskursanalyse, kvalitativ innholdsanalyse og klinisk applikasjonsforskning. Hun er medlem av Nasjonal forskningsetisk komité for medisin og helsefag og Programstyret for helse- og omsorgstjenester ved Norges Forskningsråd. Hun er medlem av Sigma Theta Tau International Honor Society of Nursing. Slettebø har tidligere vært sakkyndig for NOKUT.

Professor Per-Olof Sandman, Universitetet i Umeå og Karolinska institutet

Professor Sandman har doktorgrad i medicinsk vetenskap fra Universitetet i Umeå (1986). Han har for tiden permisjon fra sin stilling som professor i sykepleie ved Universitetet i Umeå, og er nå ansatt som gjesteprofessor i sykepleie ved Karolinska institutet. Han har et stort antall publikasjoner innen sykepleie, og særlig innen eldre og helse, der han blant annet forsker på pleie av personer med demens, på fenomenet trivsel hos eldre, og hvordan man kan implementere en kunnskapsbasert eldreomsorg. Sandman er også utdannet sykepleier. Han har lang klinisk erfaring som sykepleier, og også lang undervisnings- og veiledererfaring på ph.d-nivå. Sandman har tidligere vært sakkyndig for NOKUT.

Professor Geir A. Espnes, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU)

Professor Espnes er professor i helsevitenskap og leder for Senter for helsefremmende forskning ved NTNU. Han er utdannet sykepleier med doktorgrad i helsepsykologi. Hans primære forskningsområder er helsefremming, folkehelse, psykosomatiske helsespørsmål, stress, fysisk aktivitet, helse og prestasjon, livskvalitet og arbeidshelse, kardiovaskulære lidelser og kroniske smerter, for å nevne noen. Espnes er medlem av Global Working Group on Salutogenesis, og en rekke styrer og råd. Han publiserer aktivt både vitenskapelige artikler og lærebøker innen sine fagfelt. Han underviser en rekke kurs ved NTNU, deriblant metode og statistikk, sosialvitenskapelig tilnærming på fysisk aktivitet, helsepsykologi og helsevitenskap. Professor Espnes var komitéleder ved vurderingen av Høgskolen i Buskeruds søknad om akkreditering av ph.d.-studium i klinisk helsevitenskap.

Stipendiat Vår Mathisen, Universitetet i Tromsø (UiT)

Mathisen er ph.d.-kandidat ved Institutt for helse- og omsorgsfag og jobber i forskningsprosjektet "Brukermedvirkning og innsikt blant alvorlig psykisk syke». Hun er utdannet ergoterapeut. Hun tok hovedfag i helsefag ved UiT (2005), og oppgaven er senere omgjort til en fagbok. Som tidligere universitetslektor har hun vært tilknyttet bachelorprogrammet i ergoterapi og tverrfaglig videreutdanning i psykososial arbeid med barn og unge. Hun har sittet i Felleskurskomiteen (som planlegger felles undervisning ved avdelingen), og hatt ansvaret for velferdsstudiet Brukerveiledning. Pliktarbeidet er tilknyttet master i psykisk helse. Hun har lang erfaring med undervisning, veiledning, sensur og studieplan/fagplanarbeid på bachelor- og masternivå. Forskningsinteresser er psykiatri, rusproblematikk og organisering og utøvelse av helsetjenester innen psykisk helse.