

NOKUTs tilsynsrapporter

Mastergradsstudium i barnehagekunnskap: barndom i et samfunn i endring

Dronning Mauds Minne Høgskole for barnehagelærerutdanning

Oktober 2016



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved lærestedene. Dette gjør vi blant annet gjennom å akkreditere nye utdanningstilbud. Institusjonene som gir høyere utdanning har ulike fullmakter til å opprette nye studier. Dersom en institusjon ønsker å opprette et utdanningstilbud utenfor fullmaktsområdet sitt, må den søke NOKUT om dette.

Institusjon:	Dronning Mauds Minne Høgskole for barnehagelærerutdanning
Studietilbudets navn:	Mastergradsstudium i barnehagekunnskap: Barndom i et samfunn i endring
Grad/Studiepoeng	120 studiepoeng
Studieform	Samlingsbasert, heltid
Sakkyndige:	Elisabeth Bjørnstad Inge Johansson
Dato for vedtak:	28.10.2016
NOKUTs saksnummer	16/00433

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om akkreditering av Masterstudium i barnehagekunnskap: Barndom i et samfunn i endring ved Dronning Mauds Minne Høgskole for barnehagelærerutdanning. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra institusjonen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Mastergradsstudium i barnehagekunnskap: barndom i et samfunn i endring ved Dronning Mauds Minne Høgskole for barnelærerutdanning tilfredsstillende NOKUTs krav til utdanningskvalitet og er akkreditert i vedtak av 28. oktober 2016.

Vedtaket er ikke tidsbegrenset. NOKUT vil imidlertid følge opp studietilbudet gjennom et oppfølgende tilsyn etter 3 år.

Terje Mørland
Direktør

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjonen.....	1
2	Saksgangen	1
3	Faglig vurdering.....	2
3.1	Oppsummering	2
3.2	Grunnleggende forutsetninger for akkreditering (§ 7-1).....	2
3.3	Plan for studiet (§ 7-2).....	5
3.4	Fagmiljø tilknyttet studiet (§ 7-3).....	13
3.5	Samlet konklusjon	16
4	Institusjonens kommentar.....	19
5	Tilleggsvurdering	22
6	Vedtak	27
7	Dokumentasjon	27
8	Presentasjon av den sakkyndige komiteen	27

1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Dronning Mauds Minne Høgskole for barnehagelærerutdanning ble grunnlagt i 1947, og er den eneste høyskolen i landet som har utdanning av barnehagelærere som hovedoppgave.

DMMH har ca. 1200 studenter og 140 ansatte, hvorav 95 er i forsker- og undervisningsstillinger. Institusjonen fikk status som akkreditert høgskole 20. oktober 2008 og har selv rett til å akkreditere studietilbud til og med bachelornivå. Høyskolen tilbyr bachelorgradsutdanninger på heltid og deltid. For studier i andre syklus fikk de i 2015 akkreditert mastergradsstudium i barnehageledelse og mastergradsstudium i barnekultur og kunstpedagogikk.

2 Saksgangen

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs studietilsynsforskrift¹. For søknader som går videre, slik som den aktuelle søknaden denne rapporten dreier seg om, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften.

I sin faglige vurdering, skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom ett eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får i slike tilfeller, to uker på å avgi tilleggsvurdering. NOKUT fatter vedtak på grunnlag av den sakkyndige komiteens vurdering av søknaden og eventuelle tilleggsvurderinger.

¹ <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2013-02-28-237>

3 Faglig vurdering

Der det forekommer «vi» i dette kapitlet, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs studietilsynsforskrift.

3.1 Oppsummering

Søknaden om akkreditering av mastergradsstudium i barnehagekunnskap er i utgangspunktet av god kvalitet, og gir et gjennomgående positivt inntrykk. Miljøet ved DMMH som presenteres i søknaden, viser til god faglig og akademisk kompetanse. Det gir grunnlag for å kunne tilby et masterstudium av god kvalitet som stimulerer både et profesjonsbehov og en langsiktig forsterkning av DMMHs FoU miljø. Når det gjelder emnene, vil vi trekke fram emne 1, «Barns endring; globalisering og kulturelt mangfold», og emne 3, «Barnehagens fysiske og psykososiale miljø», som solide emner og svært godt beskrevet. På tross av at det er mange positive trekk ved søknaden, er det fortsatt noen punkter som trenger mer grunnleggende diskusjoner og presiseringer i lys av komiteens kommentarer og anbefalinger. Spesielt gjelder dette innholdet i læringsutbyttet og relasjonen mellom programmets syv emner. Emne 4, «Barns multimodale praksiser», blir noe generelt og uklart, og trenger en klarere konkretisering av hva emnet skal være. Emnene 5 og 6 er også tjent med en mer konkret beskrivelse. Det spørres også om hvilket forhold er det mellom de første emnene (første året) og de vitenskapsfaglige og metodiske emnene siste året.

Kommisjonen har under hvert enkelt punkt kommentert hva som eventuelt MÅ gjøres, samt gitt råd som kan hjelpe høyskolen til å utvikle de kravene som ikke er blitt godkjent, som for eksempel at høyskolen, gjerne i samråd med andre utdanningsmiljøer, bør søke å forsterke innslagene av kvantitative metoder i den vitenskapelige base masterprogrammet hviler på. De fleste punktene som ikke er blitt godkjent, mangler grundigere presiseringer og oppklaringer.

På tross av at kommisjonen stiller seg positiv til mye i søknaden og ser potensialet til en god søknad, kan ikke kommisjonen anbefale akkreditering.

3.2 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering (§ 7-1)

3.2.1 Krav vurdert av NOKUTs administrasjon og sakkyndige

- § 7-1 (1) Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:
- Reglement og styringsordning
 - Klagenemnd
 - Læringsmiljøutvalg
 - Utdanningsplan
 - Vitnemål og Diploma Supplement
 - Kvalitetssikringssystem.

Vurdering

Høyskolen har akkrediterte mastergradsstudier og godkjent kvalitetssikringssystem. I denne rapporten vurderes derfor kun vitnemål og Diploma Supplement.

Vitnemål og Diploma Supplement følger UHRs anbefalinger, og gir god informasjon om utdanningen og oppnådd grad. I søknaden er det ikke noe kulepunkt G5 på *generell kompetanse* om etisk refleksjon som overlapper K5 på *kunnskap*, mens dette finnes i studieplan, vitnemål og DS. Kulepunktet må fjernes, eller det må bekreftes at punktet er utelatt fra søknaden ved en inkurie. Høyskolen bør også tilføye DMMHs navn eller logo på vitnemålets side 3.

Konklusjon

Nei, høyskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høyskolen må

- sørge for at læringsutbyttebeskrivelser på vitnemål og Diploma Supplement er identisk med det som oppgis i søknad og studieplan.

Høyskolen bør

- tilføye DMMHs navn eller logo på vitnemålets side 3.

3.2.2 Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner

§ 7-1 (2) Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

Vurdering

Mastergradsstudium i barnehagekunnskap er ikke omfattet av nasjonale rammeplaner.

Mastergradsstudiet i barnehagekunnskap er et disiplinorientert studium normert til to år, 120 studiepoeng. Studiet er samlingsbasert heltidsstudium. Masteroppgaven er på 30 studiepoeng. Dette svarer til krav i mastergradsforskriften § 3 og 6.

Opptakskrav for studiet er ett av følgende:

- 3-årig barnehagelærerutdanning eller 3-årig førskolelærerutdanning (etter tidligere modell)
- annen relevant profesjonsutdanning av minimum 3 års varighet, som barnevernspedagog, grunnskolelærer/allmennlærer eller faglærer eller etter andre dokumenterte kvalifikasjoner som er likeverdig med disse utdanningsløpene
- bachelorgrad med fordypning på minimum 80 studiepoeng innen det samfunnsvitenskapelige området, som i pedagogikk, spesialpedagogikk eller psykologi, og som inneholder minimum 30 studiepoeng pedagogikk eller barnefaglig kompetanse etter vurdering

Det er satt karaktergrense for opptak til studiet. Det kreves gjennomsnittskarakter minimum C fra utdanningen som inngår i bachelorgraden.

I beskrivelsen og begrunnelsen av opptakskrav viser høyskolen til barnehageloven § 17, og skriver at de ønsker å følge lovens beskrivelse av hvem som er kvalifisert til å jobbe som styrer eller pedagogisk leder i barnehage. På tross av dette finner vi opptakskriteriene noe uklare, jf. prioritering mellom de tre angitte gruppene (kulepunktene). Hvis søkere har samme poengsum, hvordan rangeres da utdanning og profesjonsbakgrunn. Vi stiller også spørsmål om hvordan barnefaglig kompetanse skal vurderes? Dette valget av kriterier får også konsekvenser for emnenes innhold.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen må

- klargjøre opptakskriterier slik at det kommer tydelig fram om det er profesjoner som prioriteres/har førsterett på studieplass.
- tydeliggjøre vurderingskriterier i kulepunkt tre hvor det blir gjort en vurdering av søkerens kompetanse.

Høyskolen bør

- tenke over hvilke konsekvenser opptakskriteriene har på emnenes innhold, jf. ulike yrkesgrupper og profesjoner.

3.2.3 Rekruttering av studenter

§ 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

Vurdering

Størrelsen på studentgruppen ser vi som tilfredsstillende og at det vil bidra til å skape et positivt studiemiljø. Men når det gjelder rekruttering av 25 studenter hvert år, mener kommisjonen at denne forventningen kan være noe urealistisk, med tanke på at DMMH tilbyr flere og ulike masterstudier rettet mot barnehage. På tross av dette finner kommisjonen det tilfredsstillende at DMMH har dette som mål ved rekruttering av studenter.

På side 21 i søknaden beskriver søker studentrekruttering. Her kommer det tydelig fram at målgruppen er førskolelærere/barnehagelærere som har opparbeidet praksis, samt nylig uteksaminerte bachelorgradstudenter fra førskolelærer-/barnehagelærerstudiet – dette avviker noe fra opptakskriteriene. Se kommentarer under punkt 3.2.2. angående prioritert rekkefølge på opptaksgrunnlag.

Konklusjon

Nei, høyskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høyskolen må

- klargjøre uoverensstemmelsen mellom opptakskriteriene og beskrivelse av rekruttering, slik at det kommer tydelig fram hvilken gruppe søkere som prioriteres og ønskes rekruttert.

3.2.4 Praksisavtaler

§ 7-1 (4) For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Vurdering

Praksis inngår ikke i studiet. Punktet er ikke aktuelt.

3.3 Plan for studiet (§ 7-2)

3.3.1 Studiets navn

§ 7-2 (1) Studiet skal ha et dekkende navn.

Vurdering

Studiets navn er *Mastergradsstudium i barnehagekunnskap*. Det engelske navnet er *Master Programme in Early Childhood Education and Care*. Navnet på studiet er noe uklart og trenger å bli tydeliggjort med for eksempel undertittel eller presisering. Kommisjonen mener det norske og engelske navnet ikke er i tydelig samsvar. Den engelske tittelen blir for generell og trenger å spesifiseres tydeligere så man ser hvilket studie det er snakk om. Early Childhood Education and Care benyttes som «paraply» på mange studier og sier ikke noe konkret om hva masterstudiet inneholder så her burde det være en presisering som viser hvilket studium det er. Studiet legger opp til en bredere samfunnstilnærming, noe som med fordel kunne framtre i den norske og engelske tittelen på studiet.

Konklusjon

Nei, studiets navn er ikke dekkende.

Høyskolen må

- gi studiet et tydelig navn som viser til innholdet i studiet. Det gjelder både norsk og engelsk navn. Navnet bør vise til en bredere samfunnstilnærming.

3.3.2 Overordnet læringsutbytte

§ 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Studiets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskap

En kandidat med fullført utdanning:

K1 • har utviklet et omfattende vitenskapsteoretisk og metode-teoretisk grunnlag for forsknings- og utviklingsarbeid innen barnehagekunnskap

K2 • har avansert kunnskap innen barnehagekunnskap, med fordypet kunnskap om og forståelse av sentrale og utvalgte temaer innen det barne- og barnehagefaglige område

K3 • kan anvende kunnskap på en kritisk og kreativ måte for å analysere faglige problemstillinger, med utgangspunkt i det barne- og barnehagefaglige området, og som er relevant for barnehagen og andre institusjoner for barn

K4 • kan analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i det barne- og barnehagefaglige område

K5 • har inngående kunnskap om etiske retningslinjer for forskning generelt, og med barn spesielt

Ferdigheter

En kandidat med fullført utdanning:

F1 • kan kritisk og kreativt bruke kunnskap selvstendig og anvende relevante metoder innen det barne- og barnehagefaglige område, til utvikling av barnehagen eller andre institusjoner for barn

F2 • kan analysere og forholde seg kritisk til ulike informasjonskilder og anvende disse til å strukturere og formulere resonnementer, relatert til barne- og barnehagefaglige problemstillinger

F3 • kan planlegge, igangsette og gjennomføre et avgrenset forsknings- og utviklingsprosjekt i barnehagen eller andre institusjoner for barn, i tråd med forskningsetiske normer og regler

F4 • kan utøve faglige og skjønnsmessige vurderinger med basis i det barne- og barnehagefaglige område på en kritisk og reflektert måte

Generell kompetanse

En kandidat med fullført utdanning:

G1 • kan anvende kunnskap og ferdigheter innenfor det barne- og barnehagefaglige område på en kritisk, selvstendig og utviklende måte, for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver

G2 • kan analysere relevante problemstillinger innen barnehagekunnskap, og innehar en reflektert holdning til institusjoners praksis

G3 • kan anvende kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å videreutvikle barnehagen som en pedagogisk institusjon for barn

G4 • kan formidle omfattende selvstendig arbeid og kommunisere om faglige problemstillinger, uttrykksformer, analyser og funn innen barnehagekunnskap

Vurdering

Totalt sett gir læringsutbyttebeskrivelsene et bilde av hvilken kompetanse kandidatene skal besitte etter endt studium, og kommisjonen mener at DMMH holder seg innenfor NKR nivå 7 på alle punktene. Likevel er det flere steder det er behov for å konkretisere læringsutbyttebeskrivelsene.

Læringsutbytte K3 og K4 synes å være nesten identiske – det kommer ikke tydelig fram hva som er forskjellen mellom disse to.

Videre benyttes det i læringsutbyttebeskrivelsene to begreper: «barnehagekunnskap» og «barne- og barnehagefaglige områder» – det er noe uklart om de sikter til det samme. Det trenger å kommenteres,

slik at studenter eventuelt nøyaktig vet hva forskjellen er. De samme formuleringene repeteres i de ulike læringsutbyttene (K, F og G)

Andre avsnitt på side 26 i søknaden, som starter med «Innhold...», hvor DMMH begrunner sine valg i utformingen av LUB, er det uklart og vanskelig å finne ut hvor søker vil. De tanker som kommer fram er spennende, og kan med fordel tydeliggjøres. Slik det står nå ser vi ikke helt sammenhengen med læringsutbyttebeskrivelsene, ettersom de er noe generelle. Siste setning («Våre erfaringer fra studiene...») er svært uklar, og det sies ikke noe om hvilke erfaringer det er snakk om som danner grunnlaget for læringsutbyttebeskrivelsene. På side 29 i matrisen over læringsutbytte Nivå 7 sies det ikke noe i læringsutbytte G4 om overfor hvem studentene skal kommunisere faglige problemstillinger. Det positive som kan dras fram her, er at søker prøver å knytte læringsutbytte til behovet i sektoren, men dette bør tydeliggjøres ytterligere.

Konklusjon

Nei, læringsutbyttet er ikke tilfredsstillende beskrevet.

Høyskolen må

- gi en mer utdypende beskrivelse for forskjellen mellom K3 og K4. Slik de står per i dag svarer K3 til det som etterspørres i K4.
- tydelig klargjøre forskjellen mellom begrepene barnehagekunnskap og barne- og barnehagefaglige områder.
- konkretisere hvilke erfaringer de har som danner grunnlag for læringsutbyttebeskrivelsene.
- konkretisere læringsutbytte G4 – til hvem skal kandidaten kommunisere faglige problemstillinger?

Høyskolen bør

- se på formuleringer slik at det samme ikke repeteres unødvendig i de ulike læringsutbyttene (K, F og G).
- tydeliggjøre ytterligere læringsutbytte knyttet til behovet i sektoren

3.3.3 Studiets innhold og oppbygning

§ 7-2 (3) Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Vurdering

Studiet består av syv emner, fordelt over to semestre:

	HØST	VÅR
--	------	-----

2. studieår	Emne 5 Vitenskapsteori og forskningsmetoder (15 sp.)	Emne 6 Fordypning i forskningsmetode og forskningsdesign (15 sp.)	Emne 7 Masteroppgave (30 sp.)	
1. studieår	Emne 1 Barnehagen i endring; globalisering og kulturelt mangfold (15 sp.)	Emne 2 Lek og læring; diskurser og praksiser (15 sp.)	Emne 3 Barnehagens fysiske og psykososiale miljø (15 sp.)	Emne 4 Barns multimodale praksiser (15 sp.)

Kort vurdering av emnebeskrivelsene:

Hvilken vurdering er gjort i forhold til oppdeling av emner, slik at all vitenskapsteori og metoder blir lagt til siste år? I henhold til læringsutbytter skal studentene gjennom alle emner tilegne seg analytisk kunnskap i forhold til faglige og mer praktiske problemstillinger innenfor barnehagekunnskap og barne- og barnehagefaglige områder. Sakkyndig kommisjon stiller spørsmålet om det kan være hensiktsmessig å integrere noe av 2. studieår tidlig i 1. studieår. Eventuelt kan man lage et ekstra emne (introduksjonsemne) første studieår slik at studenten har forutsetninger til å lese og kritisk analysere akademisk tekst.

Emne 1, Barnehagen i endring, ser vi som et positivt og savnet fagområde innenfor barnehagekunnskap.

Emne 2, Lek og læring; diskurser og praksiser, framhever at det skal baseres på nyere forskning – noe som er interessant og nødvendig i seg. Men dette motsier seg selv noe ved at fokus skal ligge på sosiale konstruksjoner, samtidig som det framheves viktigheten av ulike perspektiver (psykologisk, filosofisk og sosiokulturelle...). Spenninger mellom ulike perspektiver framheves også – noe som, slik vi ser det, fordrer et vidt perspektiv på lek og læring, og det kreves mange ulike vitenskapsteoretiske og metodiske vinklinger som ikke er integrert i dette emnet.

Emne 3, Barnehagens fysiske og psykososiale miljø, ser vi som et viktig emne i dette studiet. Dette er et viktig område som er underforsket og lite undervist i barnehagelærerutdanning. På samme måte som emne 2 burde også dette emnet diskuteres opp mot politiske dokumenter, nasjonale føringer og den politiske diskursen.

Emne 4, Barns multimodale praksiser, mener vi ikke er tydelig nok i forhold til hva emnet er ment å oppnå. Hva er det i multimodale praksiser som er viktig og samfunnsnyttig – og hvorfor? Dette er det eneste emne som går utover barnehagen som institusjon – hvorfor andre institusjoner for barn? Det er noen interessante ideer, men de bør tydeliggjøres, og sammenhengen mellom barnehagens arbeid og sosiale strukturer bør tre fram. Det bør også sees i samsvar med emne 1 for å forstå ulike kulturelle perspektiver og modaliteter.

Emne 5 og 6 er Vitenskapsteori og forskningsmetoder og Fordypning i forskningsmetode og forskningsdesign. Som nevnt tidligere ser vi det som sterkt anbefalt at noe av emnene 5 og 6 blir

introdusert første året for at studentene skal ha en grunnleggende forståelse når de skal analysere forskning og problemstillinger (jf. læringsutbytte i de ulike emnene). Videre ser vi det som nødvendig at det er en naturlig sammenheng mellom emne 5 og 6, at forskningsmetoder allerede i emne 5 blir introdusert slik at studentene har en god forutsetning for å velge fordypningsmetode til prosjektskisse. Eventuelt anbefaler sakkyndig kommisjon at emne 5 utvides til 20 sp. hvor metoder inkluderes og emne 6 blir 10 sp. med fokus på prosjektskisse, forskningsdesign og mastergradsprosjekt. Søker bør vurdere om setningen under omtalen av emne 5, «[s]amtidig åpnes det opp for perspektiver og vinklinger som blant annet vektlegger bevegelse, kropp og ulike former for materialitet», skal utgå ettersom dette ikke er et forskningsteoretisk perspektiv, men inngår i allerede nevnte perspektiver.

Kort vurdering av læringsutbytte for hvert emne:

Emne 1, Barnehagen i endring, gir konkrete læringsutbyttebeskrivelser.

Emne 2, Lek og læring: Jf. vurdering ovenfor, påpekes her også at bruken er sosialt konstruert i forhold til ulike teoretiske perspektiver. Det er noe uklart hva som ligger i sosialt konstruert, og om det er et eget teoretisk perspektiv.

Emne 3: Barnehagens fysiske og psykososiale miljø. For å imøtekomme læringsutbytte K3, stiller vi spørsmål om ikke pedagogiske emner også må inn sammen med teori og forskning innfor psykologiske- og bygg/landskapsfaglige emner.

Emne 4, Barns multimodale praksiser: Denne læringsutbyttebeskrivelsen blir noe generell og gir ikke konkrete føringer for hva læringen skal bidra til spesielt rettet mot pedagogisk praksis og samfunnets behov. Beskrivelsen av emneinnhold gir lite informasjon ut over formuleringen av emnets læringsutbytte.

Emne 5: Emnebeskrivelsen blir noe kort, noe som gjør at studenten og andre lesere ikke vet hva som inngår i emnet, mer enn fokus på ulike perspektiver, teorier og metoder. I emnebeskrivelsen synes det ikke ut til at læringsutbytte Kunnskap blir ivaretatt, ettersom fordypning i forskningsmetoder kommer i emne 6 (må se læringsutbytte i samsvar med emnebeskrivelse).

Emne 6, Fordypning i forskningsmetode og forskningsdesign, ser gjennomarbeidet ut, men vi tolker det som skrivefeil i emnebeskrivelsen hvor det står «...kvalitative og kvantitative metoder, som analyse av multimodale tekster og diskursanalytisk tilnærming...» Her skal vel som være «samt»? Hvis ikke må denne delen utarbeides og tydeliggjøres ytterligere.

Masteroppgave: her har vi ingen kommentarer. Det ser gjennomarbeidet ut.

Det er gitt en tabell over arbeidsomfang knyttet til de ulike arbeids- og undervisningsformene. Det er antatt 800 timers arbeid med studiene per semester, noe som svarer til europeiske krav om 15-1800 timers arbeidsbelastning per 60 studiepoeng/ECTS. Anslaget synes rimelig.

Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygging er ikke tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Høyskolen må

- gjennomgå emne 2 og klargjøre perspektivene tydeligere, spesielt hva som ligger i sosialt konstruert i forhold til andre ulike perspektiver som løftes fram.
- konkretisere emne 4 tydeligere, både i emnebeskrivelse og i læringsutbyttebeskrivelsene.
- ta klart standpunkt til hvordan høyskolen ønsker å tilrettelegge den forskningsmetodiske undervisningen, og også gjøre sammenhengen mellom emnene 5 og 6 tydeligere.
- forklare, eventuelt korrigerer ordbruken i setningen «...kvalitative og kvantitative metoder, som analyse av...» i beskrivelsen av emne 6.

Høyskolen bør

- gå igjennom alle emner og se hvordan emne 5 og 6 til dels kan integreres i emnene 1. studieår, eventuelt lage et ekstra emne (introduksjonsemne) første studie år slik at studenten har forutsetninger til å lese og kritisk analysere akademisk tekst.
- se igjennom alle emners læringsutbytte i lys av sakkyndigs vurdering.
- diskutere emne tre opp mot politiske dokumenter, nasjonale føringer og den politiske diskursen.
- gi studentene grunnleggende kunnskap i de beskrevne forskningsmetoder, ikke kun i valgt fordypningsmetode.
- vurdere om setningen under emne 5, «[s]amtidig åpnes det opp for perspektiver og vinklinger som blant annet vektlegger bevegelse, kropp og ulike former for materialitet», skal utgå ettersom dette ikke er et forskningsteoretisk perspektiv, men inngår i allerede nevnte perspektiver.

3.3.4 Arbeids- og undervisningsformer

§ 7-2 (4) Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Vurdering

Arbeidsformer beskrives tilfredsstillende. DMMHs valg av de ulike arbeids- og undervisningsformer passer godt til læringsutbyttebeskrivelsene: en veksling mellom forelesninger, individuelt arbeid, gruppearbeid og presentasjon med veiledning bidrar alle til å hjelpe kandidatene fram mot oppnåelse av læringsutbyttet. Når det gjelder obligatoriske arbeidskrav varierer dette mellom emnene. Det kan med fordel skrives ut fra samme mal, slik at det er lettere for leser å følge hvilke krav det stilles til enhver tid. Begrunnelsene koblet mot læringsutbytte blir noe generelle og kunne med fordel ha vært noe mer konkretisert. På side 48 i søknaden om emne 3, Barnehagens fysiske og psykososiale miljø, knytter beskrivelsen i kolonnene Begrunnelse seg til vurderingsform, koblet mot læringsutbytter. Hva som er knyttet til eksamen kommer ikke fram i noen av de andre delene. Dette kan skape forvirring for kandidatene.

Begrepet «delvis» benyttes i beskrivelsen av kobling mot læringsutbytter. Hva ligger i delvis? Dette bør avklares.

Konklusjon

Nei, studiets arbeids- og undervisningsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Høyskolen må

- la oversikt over, og begrunnelse for, alle arbeids- og undervisningsformer som skal benyttes følge samme mal/formulering slik at studentene lett kan orientere seg i arbeidsformer og arbeidskrav.
- tydeliggjøre eksamensform for emne tre slik at det er samsvar på side 48 og 51 i søknaden.

Høyskolen bør

- se på hvordan begrepet «delvis» benyttes i beskrivelsen av kobling mot læringsutbytter. Hva ligger i delvis?

3.3.5 Eksamens- og vurderingsordninger

§ 7-2 (5) Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

Vurdering

Eksamensformen er individuelt hjemmearbeid for alle emnene bortsett fra emne 5, vitenskapsteori, hvor det benyttes skriftlig skoleeksamen, samt en ekstra semesteroppgave i emne 3 barnehagens fysiske og psykososiale miljø. Eksamensformene som er valgt innenfor emnene vurderes av sakkyndig kommisjon som tilfredsstillende og god. Vi viser ellers til at det for studentene kan oppstå uklarhet rundt eksamensformen i emne 3, som omtalt over.

Konklusjon

Ja, studiets eksamens- og vurderingsformer er egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

3.3.6 Studiets relevans

§ 7-2 (6) Studiet skal ha en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Vurdering

Studiet viser en tydelig og faglig relevans i et samfunnsperspektiv av masterstudiet i barnehagekunnskap. Studiet det søkes akkreditering for har flere aktuelle delemner som er savnet innenfor barnehagekunnskap, og som er sentrale i dagens barnehagesektor og samfunnsutvikling. Dette masterstudiet vil være relevant og kunnskapsfremmende for både barnehager innenfor privat og offentlig sektor som har fokus på oppvekst og barndom. Studiet danner også grunnlaget for

pedagogisk arbeid i barnehagen med ulike brukergrupper. Dette bør fremheves. Ikke minst finner kommisjonen at masterstudiet gir en god mulighet for rekruttering til ph.d.-program.

Konklusjon

Ja, studiet har en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Høyskolen bør:

- løfte fram viktigheten av studiet i det pedagogiske arbeidet i barnehagen med ulike brukergrupper (barn, foreldre, etc.)

3.3.7 Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid

§ 7-2 (7) Studiet skal ha tilfredsstillende kobling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Høyskolen viser høy grad av kompetanse som tilfredsstillende de fleste forhold i koblingen til forskning og utviklingsarbeid. De påtenkte fagpersonene dekker de fleste forskningsområdene studiet tilbyr, samt at de har noen ph.d. stipendiater som kan følge opp videre forskning innenfor fagområdene. Det svake punktet er forskning rettet mot og bruk av kvantitative metoder. Her finner vi ingen fagperson med sterk forankring, jf. CVer og oversikt over tidligere forskning, som kan dekke opp undervisningen rettet mot kvantitative metoder. DMMH bør vurdere om det er en fordel å ansette, eller om de har andre ansatte på institusjonen som kan dekke opp denne undervisningen.

Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende kobling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

Høyskolen bør:

- vurdere om de har ansatte, eller vil ansette en person, som kan dekke opp undervisning rettet mot kvantitative metoder.

3.3.8 Studentutveksling og internasjonalisering

§ 7-2 (8) Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

DMMH har relevante internasjonaliseringsordninger med en rekke institusjoner i Europa, USA og Afrika, og nevner i søknaden at de hvert år tar imot rundt 25 studenter fra samarbeidende utenlandske institusjoner. Lærerutveksling inngår i internasjonaliseringsarbeidet.

Høyskolen har lagt ved en Erasmus+ avtale med Göteborgs universitet, som er på riktig nivå og faglig relevant. Høyskolen er ifølge søknaden, og underbygget med vedlagt e-postutveksling, i ferd med å fornye en allerede inngått Erasmus+ -avtale med Malmö Högskola.

Høyskolen viser til gode samarbeidspartnere og studentutveksling med disse. Men det blir noe kort beskrevet og innholdet kan ikke vurderes i særlig grad, spesielt med tanke på hva erstatning av masteroppgave 30 sp. mot fjerdesemester ved Malmö Högskola vil si. Høyskolen må klargjøre hva dette innebærer. I henhold til mastergradsforskriften kan ikke masteroppgaven fravikes.

Konklusjon

Nei, studiet har ikke ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Høyskolen må

- tydeliggjøre hva det betyr å bytte ut emne Masteroppgave, fjerde semester, med 3 mnd. opphold ved Malmö högskola.

3.3.9 Infrastruktur

§ 7-2 (9) Studiet skal ha lokaler, bibliotekstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene, som er tilpasset studiet.

Vurdering

Høyskolen viser til god infrastruktur med gode rutiner på plass. Studiet krever ikke spesialisert utstyr eller lokaler. Høyskolen har nye lokaler med varierte romløsninger og moderne AV-utstyr.

Bibliotekstjenester er bygget opp gjennom mange år, og er tilknyttet BIBSYS. IKT-tjenester og læringsplattform er som det bør være ved en høgskole. Administrative tjenester for studenter og ansatte synes godt ivaretatt.

Konklusjon

Ja, studiet har infrastruktur som er relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

3.4 Fagmiljø tilknyttet studiet (§ 7-3)

3.4.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

§ 7-3 (1) Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Vurdering

Fagmiljøets sammensetning viser til høy kompetanse på de fleste emner, spesielt de fire første emnene hvor de benytter noen av landets fremste forskere på feltet. Som nevnt under 3.3.7 synes det ut fra beskrivelsene av fagmiljøets kompetanse at alle er innenfor det kvalitative forskningsparadigmet og med noe mindre kunnskap og kompetanse innenfor kvantitativ forskning. DMMH bør se om de kan benytte fagpersoner fra eksempel master i spesialpedagogikk med kvantitativ kompetanse.

Konklusjon

Ja, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Høyskolen bør

- se om de kan benytte evt. fagpersoner fra master i spesialpedagogikk med kvantitativ kompetanse.

3.4.2 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

§ 7-3 (2) Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

Vurdering

Høyskolen viser til et sterkt internasjonalt miljø og nettverk blant sine fagpersoner, svært relevante for studiet. De er også svært aktive innenfor nasjonale nettverk.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

3.4.3 Tilsatte i hovedstillinger

§ 7-3 (3) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

For de ulike syklusene gjelder i tillegg:

- a) For første syklus skal minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet være ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For andre syklus skal minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse.

Vurdering

Høyskolen har angitt de sentrale delene av studiet som emne 1 *Barnehagen i endring; globalisering og kulturelt mangfold*, emne 2 *Lek og læring; diskurser og praksiser*, emne 3 *Barnehagens fysiske og psykososiale miljø* og emne 4 *Barns multimodale praksiser*. I disse emnene bidrar tilsatte med førstestillingskompetanse. Av de totalt 13 fagpersonene som bidrar med undervisning og veiledning i studiet er det 4 professorer (31 %) og 7 førsteamanuensiser (54 %). Alle er tilsatt i hovedstilling ved høyskolen.

Som det fremgår av søkers redegjørelse og tabell 3, er det av de 2,8 årsverkene som er rettet mot studiet satt av 1,05 årsverk (37,5 %) fra professorer, 1,66 årsverk fra førsteamanuensiser (59,3 %) og 0,09 årsverk fra høgskolelektorer (3,2 %).

Dermed er kravene om førstestillingskompetanse i studiets sentrale deler, og om minst 10 % professordekning og ytterligere minst 40 % førstestillingskompetanse i samlet fagmiljø oppfylt.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet oppfylder de kvantitative kravene.

3.4.4 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

§ 7-3 (4) Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

For de ulike syklusene gjelder i tillegg:

- a) For første syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.
- b) For andre syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt nivå.

Vurdering

Beskrivelsen av fagmiljøet, og spesielt av den enkelte emneansvarlige, viser til høy grad av samsvar mellom emnene og det forsknings- og utviklingsarbeid som bedrives. Vedlagte CVer viser til publisering av forskningsresultater på høyt nivå, samt at fagmiljøet også publiserer fagbøker rettet mot studenter og praktikere. Som bemerket flere steder savner kommisjonen aktører innenfor fagmiljøet som har høy kompetanse innenfor mer kvantitative forskningsprosjekter og forskning.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet har dokumenterte resultater både nivå som tilfredsstillende studiets innhold og nivå, samt resultater på høyt internasjonalt nivå.

3.4.5 Praksisveiledere

§ 7-3 (5) For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.

Vurdering

Det er ikke praksis i studiet

3.5 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av mastergradsstudium i barnehagekunnskap ved Dronning Mauds minne høgskole.

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

§ 7-1 (1) Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:

e) Vitnemål og Diploma Supplement

§ 7-1 (2) Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

§ 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

§ 7-2 (1) Studiet skal ha et dekkende navn.

§ 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

§ 7-2 (3) Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

§ 7-2 (4) Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

§ 7-2 (8) Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:

- sørge for at læringsutbyttebeskrivelser på vitnemål og Diploma Supplement er identisk med det som oppgis i søknad og studieplan.
- klargjøre opptakskriterier slik at det kommer tydelig fram om det er profesjoner som prioriteres/har førsterett på studieplass.

- tydeliggjøre vurderingskriterier i kulepunkt tre hvor det blir gjort en vurdering av søkerens kompetanse.
- klargjøre uoverensstemmelsen mellom opptakskriteriene og beskrivelse av rekruttering, slik at det kommer tydelig fram hvilken gruppe søkere som prioriteres og ønskes rekruttert.
- gi studiet et tydelig navn som viser til innholdet i studiet. Det gjelder både norsk og engelsk navn. Navnet bør vise til en bredere samfunnstilnærming.
- gi en mer utdypende beskrivelse for forskjellen mellom K3 og K4. Slik de står per i dag svarer K3 til det som etterspørres i K4.
- tydelig klargjøre forskjellen mellom begrepene barnehagekunnskap og barne- og barnehagefaglige områder.
- konkretisere hvilke erfaringer de har som danner grunnlag for læringsutbyttebeskrivelsene.
- konkretisere læringsutbytte G4 – til hvem skal kandidaten kommunisere faglige problemstillinger?
- gjennomgå emne 2 og klargjøre perspektivene tydeligere, spesielt hva som ligger i sosialt konstruert i forhold til andre ulike perspektiver som løftes fram.
- konkretisere emne 4 tydeligere, både i emnebeskrivelse og i læringsutbyttebeskrivelsene.
- ta klart standpunkt til hvordan de ønsker å tilrettelegge den forskningsmetodiske undervisningen, og også gjøre sammenhengen mellom emnene 5 og 6 tydeligere.
- forklare, eventuelt korrigere ordbruken i setningen «...kvalitative og kvantitative metoder, som analyse av...» i beskrivelsen av emne 6.
- la oversikt over, og begrunnelse for, alle arbeids- og undervisningsformer som skal benyttes følge samme mal/formulering slik at studentene lett kan orientere seg i arbeidsformer og arbeidskrav.
- tydeliggjøre eksamensform for emne tre slik at det er samsvar på side 48 og 51.
- tydeliggjøre hva det betyr å bytte ut emne Masteroppgave, fjerde semester, med 3 mnd. opphold ved Malmö högskola.

Videre har komiteen gitt følgende råd for videre utvikling:

- tilføye DMMHs navn eller logo på vitnemålets side 3.
- tenke over hvilke konsekvenser opptakskriteriene har på emnenes innhold, jf. ulike yrkesgrupper og profesjoner.
- se på formuleringer slik at det samme ikke repeteres unødvendig i de ulike læringsutbyttene (K, F og G).
- tydeliggjøre ytterligere læringsutbytte knyttet til behovet i sektoren
- gå igjennom alle emner og se hvordan emne 5 og 6 til dels kan integreres i emnene 1 studieår, eventuelt lage et ekstra emne (introduksjonsemne) første studie år slik at studenten har forutsetninger til å lese og kritisk analysere akademisk tekst.
- se igjennom alle emners læringsutbytte i lys av sakkyndigs vurdering.
- diskutere emne tre opp mot politiske dokumenter, nasjonale føringer og den politiske diskursen.
- gi studentene grunnleggende kunnskap i de beskrevne forskningsmetoder, ikke kun i valgt fordypningsmetode.

- vurdere om setningen under emne 5, «[s]amtidig åpnes det opp for perspektiver og vinklinger som bl.a. vektlegger bevegelse, kropp og ulike former for materialitet», skal utgå ettersom dette ikke er et forskningsteoretisk perspektiv, men inngår i allerede nevnte perspektiver.
- se på hvordan begrepet «delvis» benyttes i beskrivelsen av kobling mot læringsutbytter. Hva ligger i delvis?
- løfte fram viktigheten av studiet i det pedagogiske arbeidet i barnehagen med ulike brukergrupper (barn, foreldre, etc.)
- vurdere om de har ansatte, eller vil ansette en person, som kan dekke opp undervisning rettet mot kvantitative metoder.
- se om de kan benytte eventuelle fagpersoner fra master i spesialpedagogikk med kvantitativ kompetanse.

4 Institusjonens kommentar



NOKUT

Trondheim 21. oktober 2016

Deres saksnummer 16/00443. Tilsvar på «Utkast til rapport- akkreditering av master i barnehagekunnskap ved Dronning Mauds Minne Høgskole for barnehagelærerutdanning»

DMMH takker for nyttige kommentarer til vår søknad, og svarer på brev av 4.10.16. Vi har foretatt nødvendige justeringer som etterkommer de mangler som påpekes. Konsentrasjonen er på «målpunktene» i rapportutkastet. Før oppstart av dette studiet vil vi arbeide videre med «bør-punktene».

(1) sørge for at læringsutbyttebeskrivelser på vitnemål og Diploma Supplement er identisk med det som oppgis i søknad og studieplan. Det siste læringsutbyttet under generell kompetanse, punkt G5, var dessverre falt ut av søknaden. Studieplan, vitnemål og Diploma Supplement er rettet opp.

(2) klargjøre opptakskriterier slik at det kommer tydelig fram om det er profesjoner som prioriteres/har førsterett på studieplass. Begrunnelsen for at det åpnes opp for et bredere opptaksgrunnlag er knyttet til barnehagelovens §§ 17 og 18, men også til studiets tverrfaglige tilnærming (s. 19 i søknaden). Det vil ikke bli gjort en prioritering mellom de ulike søkergruppene. For å tydeliggjøre dette har vi satt inn følgende setning: «Kvalifiserte søkere rangeres på grunnlag av vektet gjennomsnitt av alle eksamener som inngår i opptaksgrunnlaget, jf. Forskrift om studier ved DMMH § 2-7» som ikke åpner for rangering av ulike søkergrupper.

(3) tydeliggjøre vurderingskriterier i kulepunkt tre hvor det blir gjort en vurdering av søkerens kompetanse. NOKUT etterlyser en klargjøring av hvordan barnefaglig kompetanse skal vurderes. Med barnefaglig kompetanse sikter vi til emner på minimum bachelornivå innen de samfunnsvitenskapelige områdene som har fokus på barn. For å tydeliggjøre har vi føyd til eksempler, og endret ordlyden i kulepunkt tre til følgende: «bachelorgrad med fordypning på minimum 80 studiepoeng innen de samfunnsvitenskapelige områdene, som i pedagogikk, spesialpedagogikk eller psykologi, og som inneholder minimum 30 studiepoeng pedagogikk eller barnefaglig kompetanse etter vurdering (f.eks. barns oppvekst, psykososialt arbeid med barn og unge, barns rettigheter).»

(4) klargjøre uoverensstemmelsen mellom opptakskriteriene og beskrivelse av rekruttering, slik at det kommer tydelig fram hvilken gruppe søkere som prioriteres og ønskes rekruttert. Profesjonsgruppen som primært ønskes rekruttert, er studenter som avslutter sin bachelorgrad som barnehagelærer ved egen institusjon eller ved andre utdanningsinstitusjoner. Dette handler om rekrutteringspolitikk, og ikke om opptakskriterier, jf. punkt (2). DMMH vil på landsbasis gå i bresjen ved å tilby relevante mastergradsstudier til nyutdannede med fullført bachelorgrad som barnehagelærer, og vi vil innrette markedsføringen særlig mot denne søkergruppen. Som nevnt under avsnittet om opptakskrav, stiller de ulike søkergruppene likevel likt når søkerne skal rangeres.

*(5) gi studiet et tydelig navn som viser til innholdet i studiet. Det gjelder både norsk og engelsk navn. Navnet bør vise til en bredere samfunnstilnærming. Vi oppfordres til å gi studiet et navn som både viser klarere studiets innhold, og vitner om en bredere samfunnstilnærming. I tråd med NOKUTs anbefaling både spisser og tydeliggjør en undertittel det samfunnsrelaterte innholdet i studiet: *Mastergradsstudium i barnehagekunnskap: Barndom i et samfunn i endring*. Engelsk tittel: *Master Programme in Early Childhood Education and Care: Early Childhood in a Changing Society*. Undertittelen kommuniserer studiets fokus overfor søkere og studenter, fagansvarlige, og ikke minst internasjonale samarbeidspartnere.*





(6) gi en mer utdypende beskrivelse for forskjellen mellom K3 og K4. Slik de står per i dag svarer K3 til det som etterspørres i K4. For klargjøring har vi valgt å droppe K4, og beholde kun K3.

(7) tydelig klargjøre forskjellen mellom begrepene barnehagekunnskap og barne- og barnehagefaglige områder. For å skape en bedre leseforståelse hos studentene imøtekommer vi denne viktige påpekingen, og presiserer i studieplan følgende: «Barnehagekunnskap benyttes som det overordnede begrepet. Det barnefaglige kunnskapsområdet som inngår i barnehagekunnskap er kunnskap om barn, barns lek, utvikling og læring, mens det barnehagefaglige kunnskapsområdet relateres i første rekke til profesjons- og institusjonskunnskap.»

(8) konkretisere hvilke erfaringer de har som danner grunnlag for læringsutbyttebeskrivelsene. Studiets samfunnsorienterte tilnærming, som bygger på nyere forskning der barns perspektiv, barns rettigheter og medvirkning er sentralt, ligger til grunn for læringsutbyttebeskrivelsene. Erfaringer fra studier med (ny)utdannedes behov (jf. rapporten *Kompetansebehov i barnehagen*) tilsier at det er et stort behov for fordypning på en rekke av de konkrete kunnskapsområder som ligger til grunn for læringsutbyttebeskrivelsene. Dette gjelder kunnskap om, dypere forståelse og refleksjon omkring barnehagens organisering, innholdsformer-, arbeids- og vurderingsformer.

(9) konkretisere læringsutbytte G4 – til hvem skal kandidaten kommunisere faglige problemstillinger? Vi har foretatt konkretisering i studieplanen: «kan formidle omfattende selvstendig arbeid og kommunisere om faglige problemstillinger, uttrykksformer, analyser og funn innen barnehagekunnskap, særlig til barnehageeier og foreldre.»

(10) gjennomgå emne 2 og klargjøre perspektivene tydeligere, spesielt hva som ligger i sosialt konstruert i forhold til andre ulike perspektiver som løftes fram. Emne 2 er gjennomgått på nytt. Vi har bl.a. latt formuleringen «sosialt konstruert» utgå, og erstattet den med denne omformuleringen «... presenteres og drøftes nyere forskning og ulike perspektiver på barns lek og læring i et jevnaldnings-, - institusjons- og samfunnsperspektiv. Både lek og læring er omstridte og komplekse begrep som må forstås diskursivt, og som er gjenstand for kontinuerlige forhandlinger.»

(11) konkretisere emne 4 tydeligere, både i emnebeskrivelse og i læringsutbyttebeskrivelsene. Også i gjennomgangen av emne 4 har vi foretatt presiseringer og konkretiseringer for å tydeliggjøre profilen på emnet, både i emnebeskrivelsen og i læringsutbyttebeskrivelsene. Emnets innhold er nå i sterkere grad relatert til de andre emnene i det første studieåret. Emnet tematiserer hva multimodalitet er, og hvordan barn kan forme og kommunisere ideer, kunnskaper og perspektiver gjennom et bredt spekter av modaliteter. Det være seg verbale, visuelle, kroppslige, i form av uttrykk som tegninger, tekster, tredimensjonale konstruksjoner, eller medieprodukter.

(12) ta klart standpunkt til hvordan de ønsker å tilrettelegge den forskningsmetodiske undervisningen, og også gjøre sammenhengen mellom emnene 5 og 6 tydeligere. Vi gjør oppmerksom på at emne 5 og emne 6 er identiske med emner som inngår i master i spesialpedagogikk med vekt på tidlig barndom som allerede er akkreditert av NOKUT. Undervisning i kvantitativ metode vil bli ivaretatt av professor Frode Stenseng som har spesialkunnskap innen kvantitative forskningsdesign. Emne 1 inneholder elementer av vitenskapsteori og metode i form av diskursive tilnærminger og analyser til emnets tematikk. Slik emneinnholdet er beskrevet, inviteres studentene til analyse og drøftinger som fordrer kunnskap om vitenskapsteori og metodisk tilnærming fra første





semester. Også i emne 2 og 3 vil studentene eksponeres for ulike vitenskapelige tilnærminger og forskningsmetoder.

Barnehagens trivselsmonitor er et verktøy for å gjennomføre barnesamtaler om trivsel og medvirkning. Hensikten med verktøyet er å få mer systematisk kunnskap om barns trivsel i barnehagen, og er et eksempel på hvordan forskningsmetodikk kan trekkes inn i undervisningen. Det er utviklet av professor Ellen Beate Sandseter og førsteamanuensis Monica Seland ved DMMH, og bygger på forskning som gjør bruk av kvantitativ metode. I det andre studieåret følger en sterkere vektlegging av vitenskapsteori og forskningsmetoder, kvalitative og kvantitative. Dette skjer tidsmessig ved at emne 5 åpner høstsemesteret, og etterfølges av emne 6 som er en fordypning i forskningsmetoder, kvalitative og kvantitative. Prosjektutviklingsseminaret som inngår i emne 6 utgjør ca 5 sp. Det består av i alt fire samlinger hvor målet er å utvikle prosjektskissen til masteroppgaven.

(13) forklare, eventuelt korrigerer ordbruken i setningen «kvalitative og kvantitative metoder, som analyse av...» i beskrivelsen av emne 6. Vi har korrigert ordbruken i denne setning som nå lyder: «Det tilbys parallelle fordypningskurs innenfor kvalitative og kvantitative metoder, samt analyse av multimodale tekster og diskursanalytiske tilnærminger.»

(14) la oversikt over, og begrunnelse for, alle arbeids- og undervisningsformer som skal benyttes følge samme mal/formulering slik at studentene lett kan orientere seg i arbeidsformer og arbeidskrav. Oversikt over alle arbeids- og undervisningsformer som benyttes, følger nå samme mal/formuleringer som i studieplanen slik at studentene lett kan orientere seg i arbeidsformer og arbeidskrav. Begrunnelsene er redigert i overensstemmelse med studieplanen.

(15) tydeliggjøre eksamensform for emne tre slik at det er samsvar på side 48 og 51. Vi har tydeliggjort at eksamen i emne 3 er individuell semesteroppgave på 15-20 sider (s. 51 i søknaden).

(16) tydeliggjøre hva det betyr å bytte ut emne Masteroppgave, fjerde semester, med 3 mnd. opphold ved Malmö högskola. Å bytte ut emne Masteroppgave innebærer å ta et tilsvarende emne, med skrivning av masteroppgave tilsvarende 30 sp. ved Malmö Högskola. Det dreier seg ikke om 3. mnd., men om hele vårsemesteret andre studieår. I Malmö er masteroppgaven organisert som «SO656F Självständigt arbete 30 hp». Masterstudiet ved denne högskolen befinner seg på samme nivå som hos oss. DMMH tar sikte på å inngå flere avtaler med internasjonale utdanningsinstitusjoner som har studieenheter i barnehagekunnskap for å forsterke internasjonale elementer i studiet.

NOKUT har i tilsynsrapporten ikke bedt om en justert studieplan, vitnemål eller Diploma Supplement. Vi legger likevel ved den nye studieplan der vi har gjort nødvendige endringer slik at den er i samsvar med de påpekninger som NOKUT gjør i sin tilsynsrapport. Det samme gjelder for vitnemål og Diploma Supplement. Gjennom dette tilsvarsbrevet med vedlegg har det vært vår intensjon å imøtekomme de innspill som NOKUT kom med, og skal ha utført de nødvendige justeringer og presiseringer som skal til for å oppnå akkreditering. Dersom det fremdeles er noen uklarheter, ber vi om at NOKUT tar kontakt for å avklare disse.

Med vennlig hilsen

Hans-Jørgen Leksen
Rektor

Helene Lund
Prorektor for masterutdanning

Vedlegg: Studieplan, Vitnemål, Diploma Supplement.



Vedlegg:

Vitnemål scannet med logo

Diploma supplement

Studieplan Master i barnehagekunnskap Barndom i et samfunn i endring

5 Tilleggsvurdering

5.1.1 Krav vurdert av NOKUTs administrasjon og sakkyndige (3.2.1)

Høyskolen må

- sørge for at læringsutbyttebeskrivelser på vitnemål og Diploma Supplement er identisk med det som oppgis i søknad og studieplan.

Vurdering

Høyskolen har oppklart en feil i læringsutbyttebeskrivelsene i søknaden, og det er nå samsvar med beskrivelsene i studieplan og på vitnemål/Diploma Supplement.

Konklusjon

Ja kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

5.1.2 Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner (3.2.2)

Høyskolen må

- klargjøre opptakskriterier slik at det kommer tydelig fram om det er profesjoner som prioriteres/har førsterett på studieplass.
- tydeliggjøre vurderingskriterier i kulepunkt tre hvor det blir gjort en vurdering av søkerens kompetanse.

Vurdering

Høyskolen har redegjort for opptakskriteriene, og kulepunkt tre er tydeliggjort med eksempel.

Konklusjon

Ja kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

5.1.3 Rekruttering av studenter (3.2.3)

Høyskolen må

- klargjøre uoverensstemmelsen mellom opptakskriteriene og beskrivelse av rekruttering, slik at det kommer tydelig fram hvilken gruppe søkere som prioriteres og ønskes rekruttert.

Vurdering

Høyskolen har redegjort for opptakskriterier og prioriteringer på en tilfredsstillende måte. Det vil ikke være ulik rangering mellom de ulike søkergruppene.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

5.1.4 Studiets navn (3.3.1)

Høyskolen må

- gi studiet et tydelig navn som viser til innholdet i studiet. Det gjelder både norsk og engelsk navn. Navnet bør vise til en bredere samfunnstilnærming.

Vurdering

Høyskolen har laget undertittel på både norsk og engelsk navn som viser en bredere samfunnstilnærming. Ny undertittel gir en tydelig profil på studiet både nasjonalt og internasjonalt.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

5.1.5 Overordnet læringsutbytte (3.3.2)

Høyskolen må

- gi en mer utdypende beskrivelse for forskjellen mellom K3 og K4. Slik de står per i dag svarer K3 til det som etterspørres i K4.
- tydelig klargjøre forskjellen mellom begrepene barnehagekunnskap og barne- og barnehagefaglige områder.
- konkretisere hvilke erfaringer de har som danner grunnlag for læringsutbyttebeskrivelsene.
- konkretisere læringsutbytte G4 – til hvem skal kandidaten kommunisere faglige problemstillinger?

Vurdering

Høyskolen har imøtekommet alle punktene som ble påkrevd. K4 er fjernet slik at det ikke blir overlapp mellom K3 og K4. Videre har de gitt en bedre beskrivelse av begrepene «barnehagekunnskap» og «barne- og barnehagefaglig kunnskap» slik at leser/student får en bedre forståelse for hva begrepene rommer. G4 er tydelig konkretisert hvem kandidaten skal kommunisere faglige problemstillinger til. Høyskolen redegjør godt for hvilken erfaring de har som danner grunnlag for læringsutbytter.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

5.1.6 Studiets innhold og oppbygning (3.3.3)

Høyskolen må

- gjennomgå emne 2 og klargjøre perspektivene tydeligere, spesielt hva som ligger i sosialt konstruert i forhold til andre ulike perspektiver som løftes fram.
- konkretisere emne 4 tydeligere, både i emnebeskrivelse og i læringsutbyttebeskrivelsene.
- ta klart standpunkt til hvordan høyskolen ønsker å tilrettelegge den forskningsmetodiske undervisningen, og også gjøre sammenhengen mellom emnene 5 og 6 tydeligere.
- forklare, eventuelt korrigere ordbruken i setningen «...kvalitative og kvantitative metoder, som analyse av...» i beskrivelsen av emne 6.

Vurdering

Alle må punkter innenfor studiets innhold og oppbygning er bearbeidet og klargjort på en svært god måte. I emne 2 har de tatt ut «sosialt konstruert» og erstattet med «...presentere og drøfte nyere forskning og ulike perspektiver på barns lek og læring i et jevnaldnings-, - institusjons- og samfunnsperspektiv», som gir en bredere innramming enn kun «sosialt konstruert». Videre finner komiteen redegjørelsen av punkt tre om tilrettelegging av forskningsmetodisk undervisning, og om sammenhengen mellom emne 5 og 6 tilfredsstillende og oppklarende. Setningen «...kvalitative og kvantitative metoder, som analyse av...» er korrigert og rettet opp.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

5.1.7 Arbeids- og undervisningsformer (3.3.4)

Høyskolen må

- la oversikt over, og begrunnelse for, alle arbeids- og undervisningsformer som skal benyttes følge samme mal/formulering slik at studentene lett kan orientere seg i arbeidsformer og arbeidskrav.
- tydeliggjøre eksamensform for emne tre slik at det er samsvar på side 48 og 51 i søknaden.

Vurdering

Høyskolen har utviklet en felles mal som gjør det enkelt for studentene å orientere seg. Alle emner er nå skrevet innenfor denne malen. Eksamensformen er tydeliggjort, slik at det ikke oppstår noen forvirring, som mellom side 48 og 51 i søknaden.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

5.1.8 Studentutveksling og internasjonalisering (3.3.8)

Høyskolen må

- tydeliggjøre hva det betyr å bytte ut emne Masteroppgave, fjerde semester, med 3 mnd. opphold ved Malmö högskola.

Vurdering

Høyskolen har tydeliggjort at det er snakk om vårsemesteret og ikke kun i løpet av 3 måneder studentene tilbys å skrive sine masteroppgaver ved en annen institusjon. Kommisjonen finner dette tilfredsstillende, men høyskolen bør tilføre noen setninger om hvorvidt masteroppgaven skal sensureres ved DMMH eller ved utvekslingsinstitusjon. For ikke å miste egne studenters mastergradsprosjekter av syne bør høyskolen også vurdere å rutinemessig ha en biveileder fra DMMH på masteroppgaver som skrives under utveksling.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen bør

- tydeliggjøre hvor sensuransvar ligger.
- vurdere å rutinemessig ha en biveileder fra DMMH på masteroppgaver som skrives under utveksling.

5.1.9 Oppsummerende konklusjon

I første utkast til rapport om akkrediteringssøknaden påpekte sakkyndig komité en rekke punkter og forhold som måtte tydeliggjøres, endres og tas stilling til før eventuell akkreditering kunne anbefales. Disse punktene er oppsummert under punkt 3.5 i denne rapporten. I sitt tilsvaret til NOKUT datert 21. oktober 2016 har DMMH tatt stilling til de sakkyndiges anbefalinger. DMMH påpeker også selv flere utydigheter i søknadsteksten som følge av korrekturfeil som nå er rettet opp. Tilsvaret har fokusert på en klargjøring og endring av må-punktene. Bør-punktene kan det jobbes fortløpende med fram mot oppstart av studiet.

Komiteen mener at de endringer og klargjøringer som framgår av tilsvaret er i overensstemmelse med de anbefalinger og krav om hva som måtte endres i søknaden. Videre ser vi at disse endringer også er gjenspeilet i studieplanen for masterprogrammet og i Diploma Supplement.

På bakgrunn av de endringer og tydeliggjøringene som er gjort, anbefaler vi at Dronning Mauds Minne høgskoles Masterstudium i barnehagekunnskap: Barndom i et samfunn i endring **akkrediteres**.

6 Vedtak

NOKUT vurderer at vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013 nå er oppfylt.

Vi akkrediterer derfor utdanningen Mastersgradsstudium i barnehagekunnskap: barndom i et samfunn i endring, 120 studiepoeng, ved Dronning Mauds Minne høgskole for barnehagelærerutdanning. Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato.

7 Dokumentasjon

16/00443-1 Søknad om akkreditering av mastergradsstudium i barnehagekunnskap, 24. februar 2016

16/00443-8 Tilsvare på utkast til rapport, 21. oktober 2016

8 Presentasjon av den sakkyndige komiteen

- **Professor em. Inge Johansson, Stockholms universitet**
Inge Johansson er professor emeritus ved Avdelningen för förskollärautbildning och förskoleforskning ved Barn- og ungdomsvetenskapliga institutionen, Stockholms universitet. Hans forskning har blant annet dreiet seg rundt overgangen barnehage-skole, profesjonsforskning om lærerrollen i tilknytning til barnehageårene, samt rundt tema fritidshem (skolefritidsordning). Johansson disputerte i 1984 ved Göteborgs universitet med en avhandling om fritidspedagogikk.
- **Førsteamanuensis Elisabeth Bjørnstad, Høgskolen i Oslo og Akershus**
Elisabeth Bjørnstad er førsteamanuensis i pedagogikk ved HiOA. Hennes forskning dreier seg rundt kvalitet i barnehagen, med både kvalitativ og kvantitativ tilnærming, overgang barnehage-skole, klasseromsundervisning og tema småskoletrinnet. Hun er prosjektleder i forskningsprosjektet GoBaN (“Gode barnehager for barn i Norge”), og har vært redaktør i tidsskriftet Norsk Barnehageforskning, samt Norsk Pedagogisk Tidsskrift. Bjørnstad disputerte i 2009 med en avhandling om norske og svenske seksåringer i klasserom.